

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« 17 » февраль 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Договор банковского вклада (депозита)

Исполнитель
студент группы 621-узб 2 _____ 12.02.2020 А.А. Шмаков

Руководитель
доцент, канд. истор. наук _____ 13.02.2020 г. Н.В. Кононкова

Нормоконтроль
_____ 13.02.2020 О.В. Громова


Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева

«17» сентября 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента: Шмакова Алексея Анатольевич

1 Тема выпускной квалификационной работы: Договор банковского вклада (депозита)
(утверждена приказом от 15.11.2019 № 2873-уч)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 12.02.2020

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

4 Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): определение понятия договора банковского вклада (депозита) его признаки и отличия от смежных договоров; анализ юридической (правовой) природы договора банковского вклада (депозита); рассмотрение сторон договора банковского вклада (депозита); описание предмета исследуемого договора; рассмотрение прав и обязанностей сторон; исследование ответственности сторон; выявление и рассмотрение проблематики данного договора.

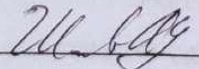
5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6 Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7 Дата выдачи задания: 17.09.2019.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Кононкова Нина Васильевна, канд. истор. наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 17.09.2019



РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 с., 62 источников.

БАНК, ВКЛАДЧИК, ДОГОВОР БАНКОВСКОГО ВКЛАДА, ЗАКОН О БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАКОН О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТ, СТОРОНЫ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО ВКЛАДА, ПРОБЛЕМАТИКА

Целью настоящей работы является комплексное исследование договора банковского вклада (депозита), как одного из наиболее распространенных видов банковских операций, определение обязанностей сторон, построение рекомендаций, необходимых для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики в данной области.

В соответствии с определённой целью были установлены следующие задачи:

- определить понятие договора банковского вклада (депозита) его признаки и отличия от смежных договоров;
- проанализировать юридическую (правовую) природу договора банковского вклада (депозита);
- рассмотреть стороны договора банковского вклада (депозита);
- описать предмет исследуемого договора;
- рассмотреть права и обязанности сторон;
- исследовать ответственность сторон;
- выявить и рассмотреть проблематику данного договора.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, возникающего на основании договора банковского вклада (депозита).

Объектом исследования выступают гражданско-правовые нормы, регламентирующие договор банковского вклада (депозита), и сложившаяся на их основе судебная практика.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика договора банковского вклада (депозита)	10
1.1 Понятие договора банковского вклада (депозита) и его признаки, отличие от смежных договоров	10
1.2 Форма договора и виды вкладов	17
2 Условия, порядок заключения и прекращения договора	27
2.1 Стороны договора банковского вклада (депозита)	27
2.2 Предмет и срок договора	30
2.3 Порядок заключения и прекращения договора банковского вклада	31
3 Правовой статус сторон по договору банковского вклада	42
3.1 Права и обязанности сторон	42
3.2 Проблемные аспекты договора банковского вклада	44
Заключение	60
Библиографический список	65

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК – Гражданский кодекс;

КС – Конституционный Суд;

СЗ – Собрание Законодательства;

ФЗ – Федеральный Закон;

ЦБ – Центральный Банк.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном обществе уже невозможно представить мир без банковской структуры. Это своеобразная кровеносная система нынешнего мира, которая, вместо лейкоцитов и тромбоцитов регулирует финансовые потоки между людьми.

При этом, работа банка, как части финансового сектора, в обязательном порядке регламентируется определенными правовыми инструментами. Основным правовым инструментом, позволяющим банкам осуществлять привлечение денежных средств с целью последующего их размещения, является договор банковского вклада (депозита).

В этой связи, необходимо установить возможности усовершенствования имеющегося правового механизма регулирования взаимоотношений сторон по договору банковского вклада (депозита). Чтобы решить данный вопрос необходимо: во-первых, подробно проанализировать структуру обязательственного правоотношения сторон, завязывающегося на основании заключения договора банковского вклада (депозита), во-вторых, определить верное содержание прав и обязанностей по договору банковского вклада (депозита) и, в-третьих, проанализировать механизмы защиты нарушенных или оспоренных субъективных прав, имеющих в рамках данного обязательственного правоотношения.

Реформа гражданского законодательства привела к серьезным изменениям правового регулирования отношений по договорам банковского вклада и банковского счета, которые известны российским правоприменителям с 1996 г. Появились новые разновидности договора банковского счета и банковского вклада (залоговый счет и залоговый вклад, номинальный банковский счет, счет эскроу, публичный депозитный счет, банковский счет в драгоценных металлах, банковский вклад в драгоценных металлах, совместный счет).

В результате судебной реформы перестал действовать Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, который наряду с Верховным Судом Российской Федерации на протяжении долгого времени осуществлял судебное

толкование законодательства о банковских счетах и вкладах. Поэтому с переходом всех полномочий по судебному толкованию законодательства о финансовых сделках к Верховному Суду Российской Федерации неизбежно стали меняться правовые позиции судебной практики.

Указанные изменения заставили снова вернуться к изучению давно известных типов договора - договору банковского вклада и договору банковского счета, а также завершить работу над разработанной ранее гражданско-правовой теорией обязательного страхования вкладов.

В настоящее время, остаётся спорным такой главный вопрос как соотношение двух нормативно-правовых актов: Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», нацеленных на регламентацию схожих правоотношений.

От решения основного вопроса зависит установление определенных способов защиты нарушенных и (или) оспоренных прав физического лица – вкладчика и возможность распространения на взаимоотношения сторон по договору банковского вклада (депозита), заключённого с физическим лицом, норм Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Актуальность темы исследования состоит в спорных моментах и пробелах в регламентирующих взаимоотношения сторон по договору банковского вклада (депозита) нормативно-правовых актах.

Целью настоящей работы является комплексное исследование договора банковского вклада (депозита), как одного из наиболее распространенных видов банковских операций, определение обязанностей сторон, построение рекомендаций, необходимых для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики в данной области.

В соответствии с определённой целью были установлены следующие задачи:

- определить понятие договора банковского вклада (депозита) его признаки и отличия от смежных договоров;
- проанализировать юридическую (правовую) природу договора банков-

ского вклада (депозита);

- рассмотреть стороны договора банковского вклада (депозита);
- описать предмет исследуемого договора;
- рассмотреть права и обязанности сторон;
- исследовать ответственность сторон;
- выявить и рассмотреть проблематику данного договора.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, регламентирующие договор банковского вклада (депозита), и сложившаяся на их основе судебная практика.

Объектом исследования общественные правоотношения в сфере регулирования договора банковского вклада в Российской Федерации.

Нормативной основой исследования явились нормы действующего российского гражданского законодательства по вопросам договора банковского вклада (депозита) (Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья, четвёртая), Федеральные законы (О банках и банковской деятельности, О защите прав потребителей, О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма) и другие.)

Реальную основу работы составили материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, Федеральных Арбитражных Судов, Арбитражных Судов Округов, Областных Судов, Районных Судов; Инструкции Центрального Банка Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в проведении анализа нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос в настоящее время и материалов судебной практики в данной области.

Методологическую основу исследования составляют анализ, обобщение, системный подход, диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический и формально-юридический методы познания.

Структура и содержание исследования. Тематика работы охватывает три самостоятельные главы, заключение, библиографический список, содержание которых отражает проблемы института договора банковского вклада в настоящее время.

Аналитический материал, представленный в работе, сопровождается примерами из судебной практики, которые иллюстрируют правовые позиции правоприменительных органов по различным спорным вопросам в сфере института договора банковского вклада (депозита).

Данная тема была изучена в науке достаточно широко, начиная со времён Российской империи. Основное развитие договор банковского вклада(депозита) получил в Советском Союзе, при развитии товарно-денежных отношений, но был ограничен системой плановой экономики. Вместе с тем в настоящее время отсутствуют научные работы с комплексным подходом к исследованию данной тематики, как отдельного института гражданского права.

Основными учёными, которые глубоко погружались в процесс исследования данного вопроса являются: Э. Роде, В.А. Дмитриев-Мамонов, З.П. Евзлин, О.С. Иоффе, С.В. Пыхтин, А. Малиновский, С. Никипорец, Е.Д. Суворов, Д.И. Мейер.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО ВКЛАДА (ДЕПОЗИТА)

1.1 Понятие договора банковского вклада (депозита) и его признаки, отличие от смежных договоров

Основными правовыми актами регулирующие договорные взаимоотношения, касающиеся банковского вклада, являются:

- глава 44 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая посвящена договору банковского вклада (депозита) (статьи 834 – 844.1);
- Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»;
- подзаконные акты по данному вопросу, изданные Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

Законное определение договора банковского вклада – это результат исторического развития.

Правоотношения по договору банковского вклада претерпели ряд серьезных изменений в процессе становления и развития кредитных организаций. На заре банковского дела деньги помещались в банковские учреждения в качестве депозитов на условиях, что те же самые монеты, которые были переданы на хранение, подлежали возврату¹. Таким образом, здесь термин «депозит» отвечал своему содержанию. За услуги хранителю уплачивали вознаграждение. Клиенты сохраняли при этом за собой право собственности на внесенные ими

¹ Роде Э. Банки, биржи, валюты современного капитализма. М., 1986. С. 12.

суммы и смогли их получить во всякое время. Банки же не могли распоряжаться вкладом, принятым на хранение². Г.П. Неболсин пишет: «Каждый российский и иностранный подданный может вносить в банк золотую и серебряную монету, равно как золото и серебро в слитках, суммою не менее 150 рублей серебром для хранения в продолжение определенного времени, по прошествии коего оные должны быть востребованы вкладчиком. Таковые вклады... хранятся в особенных ящиках или сундуках, с означением на них имени вкладчика и нумера, под которым оные в книгах банка записаны, и с приложением к ним банковской и вкладчиковой печати»³. Однако скоро банки заметили, что при более или менее прочном доверии к ним широкой публики общее количество вкладов день ото дня почти не изменяется: одни вклады изымаются, другие поступают в банк. Отсюда у банков появилась мысль, чтобы воспользоваться деньгами вкладчиков для своих кредитных операций. Вначале это делалось скрытым образом, так как банки не имели права раздавать вверенные им средства. Затем, когда клиентура убедилась в полной безопасности таких операций, если, конечно, они ведутся разумным образом, банки получили возможность действовать открыто. Они стали привлекать чужие временно свободные денежные средства с целью использования их в качестве кредитных ресурсов. При этом вкладчикам стал выплачиваться определенный процент. Ввиду этого вкладная операция совершенно изменила свой характер. Депозиты на хранение постепенно превратились во вклады для пользования⁴. Природа договора банковского вклада осталась такой же и по действующему законодательству.

Из легального определения договора банковского вклада, содержащегося в п. 1 ст. 834 ГК РФ, а также из ст. 844.1 ГК РФ следует, что договор банковского вклада является реальным. Поэтому, помимо письменного документа, для его заключения вкладчик должен передать банку предмет (в т.ч. сумму) вклада. Следовательно, договор банковского вклада считается заключенным с момента внесения суммы вклада в кассу банка или зачисления ее на его корреспондент-

²Дмитриев-Мамонов В.А. Теория и практика коммерческого банка. Из дореволюционного опыта. М., 1992. С. 209.

³Неболсин Г.П. Банки и другие кредитные установления в России и иностранных землях. СПб., 1840. С. 133.

⁴Дмитриев-Мамонов В.А. Теория и практика коммерческого банка. М., 1992. С. 209.

ский счет⁵. Если, несмотря на подписание договора как документа, его сумма не была передана банку, последний не обязан возвращать вкладчику сумму вклада, поскольку такой договор следует считать несостоявшимся. Таким образом, основанием договорной обязанности банка вернуть вклад, соответствует встречное предоставление в виде суммы вклада, ранее внесенной вкладчиком. Следовательно, договор банковского вклада – каузальная сделка.

Заключение договора банковского вклада сопровождается открытием депозитного счета, на который зачисляется сумма вклада. Депозитный счет является счетом внутреннего бухгалтерского учета банка, природа которого отличается от банковского счета клиента, открываемого на основании договора банковского счета.

Договор банковского вклада является односторонне-обязывающим. После заключения договора банковского вклада на банк возлагаются три основных обязанности:

- вернуть вкладчику сумму вклада в порядке, установленном в договоре;
- выплатить ему вознаграждение в виде процентов за весь период пользования чужими средствами;
- предоставить вкладчику обеспечение возврата вклада одним из предусмотренных в законе способов;
- если согласованный в договоре правовой режим вклада позволяет, то на банк возлагается также обязанность принимать от вкладчика дополнительные вклады (пополнение вклада).

Вкладчик не имеет перед банком встречных обязанностей. Он имеет только права, корреспондирующие указанным выше обязанностям банка.

В соответствии с п. 1 ст. 838 ГК РФ и ст. 834 ГК РФ банк обязан выплачивать вкладчику проценты. Таким образом, договор банковского вклада является возмездным.

⁵ Постановление Конституционного Суда от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной; Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 4-КГ14-8; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 ноября 2009 г. № Ф03-5148/2009 по делу № А59-3059/2008[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Целью договора банковского вклада является предоставление банку определенной суммы денег (драгоценных металлов) в собственность с обязательством возврата.

Объектом договора банковского вклада являются действия банка, на которые вправе притязать вкладчик, – возврат вклада вместе с процентами, начисленными за период пользования средствами вкладчика.

Предметом банковского вклада (материальным объектом обязательства) является денежная сумма или драгоценные металлы, переданные банку вкладчиком. В соответствии со ст. 844.1 ГК РФ вклады могут открываться в драгоценных металлах на основании договора банковского вклада в драгоценных металлах.

Денежные средства могут быть предметом банковского вклада как в российских рублях, так и в иностранной валюте.

Порядок внесения вкладов в иностранной валюте и рублевых вкладов нерезидентов регулируется Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании). Им предусмотрено, что резиденты вправе без ограничений открывать вклады в иностранной валюте в уполномоченных банках, также в банках-нерезидентах с обязательным последующим уведомлением налоговых органов (п.п. 1 и 2 ст. 12 Закона о валютном регулировании)⁶.

На территории РФ нерезиденты вправе открывать в порядке, установленном ЦБ РФ, банковские вклады в иностранной валюте и валюте РФ только в уполномоченных банках (ст. 13).

Пункт 2 ст. 834 ГК РФ признает договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, публичным договором.

Поскольку договор банковского вклада, заключенный с гражданином, является публичным:

– во-первых, банк не вправе по общему правилу отказать в заключении договора банковского вклада;

⁶ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (с изм. и доп. от 27.12.2019) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50.

– во-вторых, банк не вправе оказывать предпочтение одним вкладчикам перед другими. Например, банк не должен начислять более высокую процентную ставку по вкладам служащих банка (по сравнению с вкладами других граждан). Однако это правило действует только для вкладов, переданных на одних и тех же условиях, Банк может дифференцировать свои процентные ставки в зависимости от срока действия договоров, суммы вкладов и условий их возврата.

Договор банковского вклада был квалифицирован судебной практикой как договор присоединения, условия которого в соответствии с п. 1 ст. 428 ГК определяются банком в стандартных формах⁷.

По договору банковского вклада (депозита) воспрещается совершение безналичных расчетных операций, за исключением операций по безналичному внесению и возврату вклада. Все же правовой режим договора банковского вклада (депозита), заключенного с гражданином, допускает свершение по вкладам граждан определенного перечня расчетных операций, а именно перечисление денежных средств со счета по вкладу другим лицам, при этом, в обязательном порядке должна присутствовать сберегательная книжка, которая является неким ограничением в переводе денежных средств и своеобразным «депозитным паспортом» вкладчика (пункт 2 статья 843 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсюда следует, что по вкладам граждан разрешается осуществление банковских переводов. Позволен также перевод средств во вклад гражданина, реализовываемый по инициативе третьих лиц (статья 841 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В отношении юридических лиц действующее законодательство ставит прямое ограничение, касающееся расчетов с употреблением счетов по вкладам (пункт 3 часть 2 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации).

⁷Постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко»; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной; Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 5 июня 2013 г. по делу № 33-485/2013; Определение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2006 г. № 34-В06-65 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 10.

Смежным с договором банковского вклада, является договор банковского счета. Отличия рассматриваемого в данной работе договора от договора банковского счета следующие:

И в договоре банковского вклада, и в договоре банковского счета обязательной стороной является банк или другая кредитная организация. Противоположной стороной могут быть как граждане, так и юридические лица. Договор банковского счёта может быть заключен и с государством.

В отличие от договора банковского вклада заключение договора банковского счёта имеет другую цель. Ст. 845 ГК РФ гласит, что этот вид соглашения накладывает обязанности на финансовую организацию не только получать и зачислять деньги на открытый клиентом счет, но и осуществлять в соответствии с указаниями клиента операции с этими деньгами. За проведение таких операций банк получает с клиента определенное вознаграждение – комиссию (ст. 851 ГК РФ).

Договор банковского вклада, заключенный с гражданином, является публичным. Об этом прямо указано в п. 2 ст. 834 ГК РФ. Договор банковского счёта также имеет публичный характер, потому должен быть заключен с любым клиентом, отвечающим установленным условиям. Позиция банка о том, что он вправе отказать в заключении договор банковского счёта любому обратившемуся лицу, ошибочна⁸.

Чем отличается счет в банке от вклада, их сходство.

Сходство данных договоров проявляется не только в их публичности, но и в их условиях. В законе «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1, в частности в ст. 30, определяются общие обязательные условия, которые должны включаться в любой договор, чьей стороной выступает банк:

- процентные ставки;
- стоимость услуг банка и срок их исполнения;
- ответственность контрагентов за неисполнение обязательств;

⁸Решение Ленинского районного суда г. Омска от 03.07.2012 по делу № 2-2452/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- порядок расторжения соглашения;
- прочие условия, являющиеся существенными.

Такой же позиции придерживаются и суды⁹.

Договор банковского вклада является реальным договором, поэтому он вступает в силу только с того момента, когда вкладчик внесет деньги на свой счет или в кассу кредитного учреждения. Если деньги не внесены, то и договор будет незаключенным¹⁰. Договор банковского счёта, напротив, является консенсуальным, так как права и обязанности у контрагентов возникают уже с момента его подписания¹¹. Отличие между соглашениями просматривается и в том, что договор банковского вклада является односторонне обязывающей сделкой, а договор банковского счёта – двусторонне обязывающей. То есть при открытии вклада обязательства возникают только у кредитной организации, а при открытии счёта – и у банка, и у клиента.

Оба рассматриваемых договора имеют собственные признаки, они являются не тождественными, а, наоборот, самостоятельными. Возникающие в связи с их заключением правоотношения между банком и клиентом также различаются.

Именно такой вывод сделал суд в решении судебного участка № 23 Сафоновского района Смоленской области от 18.10.2016 по делу № 2-1067/2016. Судебный орган отметил, что различия между договорами, в частности, заключаются в обязательности соблюдения письменной формы договор банковского вклада. К договору банковского счёта требований о необходимости совершения сделки на бумаге законодательство не содержит.

Принципиальное отличие договора банковского вклада от договора банковского счёта:

Вклад является доходным счетом, то есть он открывается для получения процентов на остаток на счете. После окончания оговоренного срока банк обя-

⁹Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.12.2010 по делу № А37-580/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰Кассационное определение Рязанского областного суда от 09.11.2011 № 33-2262 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.04.2013 по делу № А79-1473/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

зан вернуть вклад и проценты.

Договор банковского счёта не ограничивается только обязательством банка вернуть денежные средства. Помимо этого, в обязанности банка входят и другие действия (операции).

Подводя итог всего вышесказанного, можно обозначить, что законное определение договора банковского вклада (депозита) закреплено в статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации. Законодатель даёт чёткие границы, для того, чтобы отделить договор банковского вклада (депозита) от любых других гражданско-правовых договоров. При этом, чтобы четко выявить договор банковского вклада и отделить его от других договоров, необходимо знать, что рассматриваемый договор является реальным, он заключается на условиях казуальной сделки, при этом, заключение договора банковского вклада сопровождается открытием депозитного счета, так же необходимо помнить о том, что это односторонне-обязывающий, возмездный и публичный договор присоединения. Принципиальное отличие от смежного договора счета заключается в открытии для получения процентов на остаток на счете, а после окончания оговоренного срока банк обязан вернуть вклад и проценты.

1.2 Форма договора и виды вкладов

Форма договора банковского вклада. В соответствии с п. 1 ст. 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме.

Договор может быть оформлен путем составления единого документа в двух экземплярах, один из которых выдается вкладчику (ст. 36 Закона о банках), а также другими способами, перечисленными в ст. 434 ГК РФ.

Сберегательная книжка должна содержать ряд указанных в ст. 843 ГК РФ сведений: наименование и место нахождения банка (ст. 54 ГК РФ), а если вклад внесен в филиал, также место нахождения соответствующего филиала банка, номер счета по вкладу, все суммы денежных средств, зачисленных на счет, все суммы денежных средств, списанных со счета, и остаток денежных средств на счете на момент предъявления сберегательной книжки в банк. Осуществление операций по вкладам граждан с их отражением в сберегательной книжке имеет

ряд особенностей, связанных с ее постоянным нахождением у вкладчика. Так, операции по внесению дополнительных взносов на депозитный счет третьими лицами (см. ст. 841 ГК РФ) не могут быть отражены в сберегательной книжке, по крайней мере, до момента явки вкладчика в банк. Следовательно, сберегательная книжка не всегда достаточно объективно отражает состояние вклада, хотя такая презумпция и предусмотрена ст. 843 ГК РФ. Она может быть опровергнута материалами судебного дела. Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на вкладчике.

Если вкладчик утратил именную сберегательную книжку, то банк не освобождается от своих договорных обязательств и по заявлению вкладчика должен выдать ему новую сберегательную книжку.

В соответствии со ст. 844 ГК РФ заключение договора банковского вклада может быть удостоверено сберегательным и депозитным сертификатами.

Сберегательный и депозитный сертификаты являются именными документарными ценными бумагами, удостоверяющими факт внесения вкладчиком в банк суммы вклада на условиях, указанных в соответствующем сертификате, и право владельца такого сертификата на получение по истечении установленного сертификатом срока суммы вклада и обусловленных сертификатом процентов в банке, выдавшем сертификат.

Владельцем сберегательного сертификата может быть только физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Сумма вклада, внесение которой удостоверено сберегательным сертификатом, подлежит страхованию в соответствии с Законом о страховании вкладов физических лиц.

Владельцем депозитного сертификата может быть только юридическое лицо.

Пунктом 5 ст. 844 ГК РФ предусмотрено, что сберегательные или депозитные сертификаты могут выдаваться на условиях бездвижения (ст. 148.1 ГК РФ), в том числе бездвижения путем их хранения в выдавшем банке при условии, что такой банк в соответствии с законом вправе осуществлять хранение

документарных ценных бумаг и (или) учет прав на ценные бумаги. В случае обездвижения такие сертификаты не выдаются на руки их владельцам, а права владельцев таких сертификатов закрепляются в одном сертификате, реквизиты которого устанавливаются Банком России.

Пункт 2 ст. 836 ГК РФ относит договор банковского вклада к числу формальных, поскольку при несоблюдении письменной формы такой договор является ничтожным.

В зависимости от установленного договором момента возврата вкладов (депозитов) они подразделяются на два вида: вклады до востребования и срочные вклады.

Под вкладом до востребования следует понимать вклад, внесенный в банк на основании договора банковского вклада, который предусматривает, что обязательство банка вернуть сумму вклада определяется моментом востребования.

Под срочным вкладом следует понимать вклад, внесенный в банк на основании договора банковского вклада, который предусматривает, что обязательство банка вернуть сумму вклада определяется моментом наступления определенных в договоре обстоятельств, в том числе - моментом истечения согласованного в договоре срока.

В соответствии с п. 1 ст. 837 ГК РФ договором может быть предусмотрено внесение вкладов на иных не противоречащих закону условиях их возврата. Однако таких вкладов банковская практика не выработала. Поэтому все вклады, которые банк обязан вернуть клиенту не по его первому требованию, традиционно называют срочными.

Срочные вклады и вклады до востребования различаются правовым режимом, который установлен законодательством.

Можно назвать следующие основные отличия правового режима срочного вклада и вклада до востребования:

– разный порядок возврата. Вклады «до востребования» должны быть возвращены банком по первому требованию вкладчика, а срочные вклады – по истечении срока, установленного договором;

– разная процентная ставка. Допустимость применения банками разных процентных ставок косвенно вытекает, например, из нормы п. 3 ст. 837 ГК РФ. Поэтому применяемые банками разные процентные ставки по срочным вкладам и вкладам до востребования не противоречат ст. 426 ГК РФ о публичном договоре. Срочные вклады и вклады до востребования – разные виды вкладов;

– разный порядок одностороннего изменения процентных ставок, предусмотренный ст. 838 ГК РФ и ст. 29 Закона о банках.

Номерные вклады являются разновидностью вкладов до востребования. Договор о номерном вкладе заключается в общем порядке с применением процедуры идентификации клиента. Особенностью таких вкладов является специальный порядок распоряжения ими. Приказ банку (ордер) о совершении по вкладу приходных или расходных операций, подписанный вкладчиком, вместо имени содержит только номер его вклада.

Вклады юридических и физических лиц также имеют разный правовой режим.

Во-первых, возврат вкладов физических лиц по общему правилу обеспечивается системой страхования вкладов, созданной в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Вклады юридических лиц не подлежат страхованию.

Во-вторых, как было показано выше, вклад физического лица принимается банком на основании публичного договора банковского вклада. Договор банковского вклада юридического лица не является публичным договором.

В-третьих, возврат вклада физического лица может осуществляться любым способом (наличными деньгами через кассу банка или в безналичном порядке путем перечисления на счет вкладчика или третьего лица по указанию вкладчика). Возврат вкладов юридических лиц может быть осуществлен банком только в безналичном порядке. В соответствии с абзацем вторым п. 3 ст. 834 ГК РФ юридические лица не вправе перечислять находящиеся во вкладах (депозитах) денежные средства другим лицам, если иное не предусмотрено законом.

В-четвертых, в соответствии с п. 3 ст. 837 ГК РФ гражданин имеет право на досрочное востребование вклада любого вида из банка по первому требованию (за исключением вкладов, внесение которых удостоверено сберегательным сертификатом, условия которого не предусматривают право вкладчика на получение вклада по требованию).

Вкладчики – юридические лица по общему правилу не имеют права на досрочное востребование вклада из банка.

В-пятых, из п. 3 ст. 838 ГК РФ, абзаца третьего ст. 29 Закона о банках следует, что за исключением случаев, установленных законом, банки не вправе по срочным вкладам граждан:

- в одностороннем порядке сокращать срок действия договора банковского вклада;
- устанавливать или увеличивать комиссионное вознаграждение;
- уменьшать обусловленные договором банковского вклада проценты;
- изменять обусловленные договором банковского вклада проценты по вкладу, внесение которого удостоверено сберегательным сертификатом (п. 3 ст. 838 ГК РФ).

Право банка на одностороннее изменение условия о процентах, комиссионного вознаграждения и срока действия договора по срочным вкладам юридических лиц может быть установлено договором.

Исключением является случай, предусмотренный п. 3 ст. 838 ГК РФ, в соответствии с которым по договору банковского вклада, внесение вклада по которому удостоверено депозитным сертификатом, размер процентов не может быть изменен в одностороннем порядке.

Вклады, открываемые физическим лицам, подразделяются на предпринимательские, потребительские и вклады лиц, занимающихся частной практикой. Пункты 5.1, 5.5 и 5.5.1 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее – Инструкция № 153-И) предлагают различать три разных вида вклада, которые могут быть открыты физическим лицам:

- вклады физических лиц – потребителей;
- вклады физических лиц – предпринимателей;
- вклады физических лиц, занимающихся частной практикой.

Инструкция ЦБ РФ № 153-И устанавливает разные правила для открытия вкладов указанных физических лиц.

При этом все вышеперечисленные лица могут открыть вклад и как обычное физическое лицо. Так же, стоит сказать, что Гражданский Кодекс РФ не устанавливает специального правового режима для банковского вклада, внесенного индивидуальным предпринимателем или лицом, занимающимся частной практикой. Следовательно, индивидуальный предприниматель (лицо, занимающееся частной практикой) может заключить с банком договор банковского вклада без учета своего специального статуса, т.е. как обычное физическое лицо.

Гражданский кодекс РФ не подразделяет вклады граждан на потребительские, предпринимательские и вклады лиц, занимающихся частной практикой. ГК РФ не устанавливает для них различного правового режима.

Детскими вкладами называются вклады, внесенные на имя несовершеннолетних. Они подчиняются специальному правовому режиму (см. ст. 37 ГК, ст. ст. 17, 19 и 31 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

В соответствии с ч. 3 ст. 19 Закона об опеке опекун вправе вносить денежные средства подопечного, а попечитель вправе давать согласие на внесение денежных средств подопечного только в кредитные организации, не менее половины акций (долей) которых принадлежат РФ. Изъятие детских вкладов из банков полностью или частично допускается только с предварительного согласия органов опеки и попечительства (п. 1 ст. 37 ГК).

Разновидностью детских вкладов являются целевые вклады на детей, которые могут быть внесены на 10 лет на имя лиц, не достигших 16-летнего возраста. Целевые вклады на детей выдаются в 16 и более лет при условии их хранения не менее 10 лет.

Судебная практика признала целевые детские вклады разновидностью срочных вкладов¹².

Вклады в пользу третьего лица открываются банками в соответствии со ст. ст. 841 и 842 ГК РФ.

Статьей 842 ГК РФ урегулирован особый порядок внесения вклада не самим вкладчиком, а третьими лицами. Как и ст. 841 ГК, она регулирует правоотношения, связанные с внесением одним лицом вклада на имя другого.

Однако для применения нормы ст. 842 ГК РФ необходимо:

Во-первых (в отличие от ст. 841 ГК), чтобы передача банку суммы вклада сопровождалась открытием нового депозитного счета;

Во-вторых, чтобы вклад был именованным. Указание имени гражданина или наименования юридического лица, в пользу которого вносится вклад, является существенным условием рассматриваемого договора. Договор банковского вклада в пользу третьего лица, в котором отсутствует имя (наименование) выгодоприобретателя, ничтожен.

Третье лицо, в пользу которого был внесен вклад, должно обладать правоспособностью, хотя бы на момент заключения договора банковского вклада. Поэтому в случае смерти выгодоприобретателя-гражданина (или прекращения деятельности выгодоприобретателя – юридического лица) ранее заключения в его пользу договора банковского вклада договор следует считать незаключенным.

Договор банковского вклада в пользу третьего лица может быть досрочно расторгнут или изменен по соглашению банка с вносителем средств, но лишь до того момента, пока выгодоприобретатель не пожелал воспользоваться правами вкладчика, оговоренными в его пользу.

До указанного времени вкладчиком является вноситель средств, и он может в полном объеме ими распоряжаться. Согласие выгодоприобретателя воспользоваться правами вкладчика считается выраженным в тот момент, когда он предъявил к банку первое требование, основанное на этих правилах, либо иным

¹² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2003 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2004 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

образом выразил свое намерение.

Это может быть требование о выдаче вклада или его части, внесение нового вклада на открытый в его пользу депозитный счет, оформление завещания на вклад, выдача доверенности на право распоряжения вкладом и т.п.

Разновидностью вкладов в пользу третьего лица являются условные вклады. Условными считаются вклады, вносимые на имя другого лица, которое может распоряжаться вкладом лишь при соблюдении условий или при наступлении обстоятельств, указанных вносителем в момент открытия счета.

Субординированные депозиты имеют ряд особенностей. В соответствии со ст. 25.1 Закона о банках субординированный депозит имеет следующие признаки, которые отличают его от обычного банковского вклада:

– срок субординированного вклада должен составлять не менее пяти лет, либо конкретный срок возврата вклада не должен вообще устанавливаться договором;

– стороны договора субординированного депозита (вклада) не вправе без согласия Банка России:

1) досрочно исполнить договор или потребовать его досрочного исполнения, а если срок депозита договором не установлен – вернуть вклад или потребовать его возврата;

2) расторгнуть договор;

3) или внести в него изменения;

– условия договора субординированного депозита, включая процентную ставку и условия ее пересмотра, не должны отличаться существенным образом от рыночных условий в момент заключения договора (или внесения в него изменений);

– в случае несостоятельности (банкротства) кредитной организации требования по этому депозиту, а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированному депозиту должны удовлетворяться после удовлетворения требований всех иных кредиторов (ст. 189.95 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Следовательно, в случае банкротства банка кредиторы по субординированному депозиту могут получить удовлетворение по своим требованиям перед выплатой ликвидационной квоты акционерам (участникам) кредитной организации.

Указанные особенности субординированного депозита должны быть отражены в договоре субординированного депозита (вклада).

В том случае, когда сторонами договора субординированного депозита (вклада) являются кредитные организации, они вправе по своему желанию оформить свои отношения договором субординированного депозита (вклада) или договором субординированного кредита.

Выигрышные вклады, которыми предусматривается дополнительная форма вознаграждения в форме приза по результатам розыгрыша. Эта разновидность вкладов появилась в банковской практике сравнительно недавно. Деятельность по приему выигрышных вкладов осуществляется банками в целях рекламы своих вкладов. С введением в действие Федерального закона РФ от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» такие действия были обоснованно квалифицированы как стимулирующая лотерея, а проводящие их банки – как организаторы лотерей. В указанном Законе также предусмотрено, что организатор стимулирующей лотереи должен получить разрешение от уполномоченного органа исполнительной власти субъекта РФ на проведение стимулирующей лотереи.

Таким образом из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что для оформления договора вклада необходимо письменное подтверждение, в нашем случае это сберегательная книжка, в нынешнее «безбумажное» время(речь идет о безналичных операциях по счетам) место сберегательной книжки заняла сберегательная карта или сберегательный счет. Однако, как показывает практика, сберегательная книжка не всегда достаточно объективно отражает состояние вклада, хотя такая презумпция и предусмотрена ст. 843 ГК РФ. Она может быть опровергнута материалами судебного дела. Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на вкладчике. Так же, нами было выявлен тот факт,

что договор банковского вклада – формальный. Законодательно договор подразделяется на несколько видов, а именно: вклад до востребования и срочный вклад, номерной вклад, вклад юридических и физических лиц, детский вклад, целевой вклад на детей, вклад в пользу третьего лица, субординированный депозит, выигрышный вклад.

При этом была выявлена интересная особенность выделения отдельной классификации вкладов Центральным банком РФ (согласно Пунктам 5.1, 5.5 и 5.5.1 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»)–предпринимательские, потребительские и вклады лиц, занимающихся частной практикой, при этом ГК РФ их таким образом не подразделяет, соответственно данную классификацию ЦБ возможно считать ничтожной.

2 УСЛОВИЯ, ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРА

2.1 Стороны договора банковского вклада (депозита)

Согласно ст. 834 ГК РФ сторонами договора банковского вклада являются банк и вкладчик.

Общие правила о договоре банковского вклада не содержат никаких ограничений в отношении лиц, которые могут быть вкладчиками (кредиторами) банка. В соответствии с п. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителей вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими.

Другой стороной договора банковского вклада является банк или небанковская кредитная организация. Они должны отвечать определенным требованиям. Так, согласно п. 1 ст. 835 ГК РФ право банка на привлечение денежных средств во вклады должно основываться на лицензии ЦБ РФ. В соответствии со ст. 13 Закона о банках лицензии на осуществление банковских операций, включая привлечение вкладов, выдаются кредитным организациям ЦБ РФ без ограничения сроков их действия.

Пункт 4 ст. 834 ГК РФ допускает возможность заключения договоров банковского вклада не только банками, но и другими кредитными организациями. Из всех известных видов небанковских кредитных организаций правом привлечения вкладов юридических лиц пользуются только небанковские депозитно-кредитные организации в соответствии с Положением ЦБ РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции»¹³. Небанковские кредитные организации не вправе привлекать вклады физических лиц.

Порядок выдачи банковских лицензий установлен Законом о банках и Инструкцией ЦБ РФ от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком

¹³ Положение ЦБ РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции // Вестник Банка России. 2001. № 60.

России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» (далее – Инструкция ЦБ РФ № 135-И).

Законодательством установлены две различные процедуры приобретения права на привлечение вкладов юридических и физических лиц:

1) законодательство не предусматривает какой-либо специальной лицензии для привлечения во вклады средств юридических лиц. Банк с универсальной или базовой лицензией либо небанковская депозитно-кредитная организация может проводить такие операции, имея свою обычную лицензию на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте (Например, в соответствии с п. 8.8 Инструкции № 135-И для принятия вкладов юридических лиц банк может иметь «универсальную лицензию на осуществление банковских операций со средствами в рублях (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц и привлечения во вклады и размещения драгоценных металлов)»);

2) правом на привлечение вкладов от физических лиц может обладать только банк, отвечающий требованиям ст. ст. 5 и 36 Закона о банках.

В соответствии с п. п. 8.8 и 14.1 Инструкции Банка России № 135-И правом привлекать денежные средства физических лиц во вклады будут обладать банки с универсальной и базовой лицензиями.

По общему правилу банки с универсальной или базовой лицензиями могут получить право привлекать средства физических лиц, если с даты их государственной регистрации прошло более двух лет, и они отвечают некоторым дополнительным требованиям. При этом банки с базовой лицензией смогут получить право привлекать средства физических лиц только при расширении своей деятельности.

Исключение из этого правила также предусмотрено ст. 36 Закона о банках. Право на привлечение во вклады денежных средств физических лиц может быть предоставлено вновь регистрируемому банку с универсальной лицензией либо банку с универсальной лицензией, с даты государственной регистрации

которого прошло менее двух лет, если:

– размер уставного капитала вновь регистрируемого банка с универсальной лицензией либо размер собственных средств (капитала) действующего банка с универсальной лицензией составляет величину не менее 3 миллиардов 600 миллионов рублей;

– банк с универсальной лицензией соблюдает установленную нормативным актом Банка России обязанность раскрывать неограниченному кругу лиц информацию о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых он находится.

Например, в соответствии с п. 8.8 Инструкции Банка России для привлечения вкладов физических лиц банк должен располагать универсальной лицензией на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте (с правом привлечения во вклады денежных средств физических лиц) и на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов (далее – сберегательная лицензия).

Кроме того, такой банк должен отвечать требованиям Банка России для участия в системе страхования вкладов¹⁴, а также п. 14.2 Инструкции ЦБ РФ № 135-И; а также экономическим требованиям Банка России, перечисленным в п. 13.1 Инструкции ЦБ РФ № 135-И.

Таким образом, в соответствии со статьей 37 ГК РФ вкладчиками банка могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства.

Другой стороной договора банковского вклада является банк или небанковская кредитная организация. Для того чтобы принимать вклад (депозит) данная сторона должны отвечать определенным требованиям. Требования прописываются в лицензии ЦБ РФ, при этом лицензии могут быть различного вида, в зависимости от вида лицензии организации могут принимать различные вклады (депозиты). Так же, организация в обязательном порядке должна отвечать требованиям ЦБ ожидая участия в системе страхования вкладов.

¹⁴ Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 52. Ст. 5029.

2.2 Предмет и срок договора

Предметом любого договора в смысле п. 1 ст. 432 ГК РФ следует считать наиболее важные действия, направленные на исполнение основных обязанностей сторон, которые составляют существо рассматриваемого договорного типа. Такое понимание предмета договора банковского вклада полностью совпадает с понятием объекта обязательства, возникшего из этого же договора.

Применительно к договору банковского вклада речь может идти об обязанности банка вернуть вкладчику сумму его вклада в порядке, предусмотренном договором. Отсюда следует, что обязательство банка носит денежный характер.

Согласно иной точке зрения под предметом договора следует понимать материальный объект обязательства, на который кредитор имеет право воздействовать через действия обязанного лица (должника). В этом смысле предметом договора банковского вклада является определенная этим договором денежная сумма или определенное весовое значение обезличенного драгоценного металла.

Денежный вклад может быть внесен как в рублях, так и в иностранной валюте. Если вклад внесен в иностранной валюте, то валютой долга и валютой платежа является только эта иностранная валюта. Обязательство по возврату указанного вклада следует считать валютным денежным обязательством.

Срок договора банковского вклада. Срок договора банковского вклада может быть определен как установленный договором срок возврата банковского вклада. Срок может быть установлен любым способом: путем указания на конкретную дату, период времени или событие, которое обязательно должно наступить (срочные вклады). Примером последнего способа обозначения срока могут служить целевые вклады Сбербанка РФ на детей до достижения ими 16-летнего возраста. В других договорах срок исполнения обязанности банка может определяться только моментом востребования (вклады до востребования).

Исходя из вышесказанного, есть два трактования предмета договора бан-

¹⁵ Иоффе О.С. Обязательственное право. Л., 1975. С. 14.

ковского вклада (депозита) и оба имеют место быть. Первое – обязанности банка вернуть вкладчику сумму его вклада в порядке, предусмотренном договором, второе – определенная этим договором денежная сумма или определенное весовое значение обезличенного драгоценного металла.

Срок договора–установленный договором срок возврата банковского вклада. Срок может быть обозначен либо до востребования вклада гражданином (или с указанием на событие, которое обязательно должно наступить, например достижение 16 летнего возраста ребенком), либо на определенную дату (в соответствии с Гражданским Кодексом РФ (ст. 837)).

2.3 Порядок заключения и прекращения договора банковского вклада

Порядок заключения договора банковского вклада.

В соответствии со ст. 30 Закона о банках клиенты вправе открывать любое необходимое им количество депозитных счетов в любой валюте.

Следовательно, вкладчик может заключать неограниченное количество договоров банковского вклада, как с разными банками, так и с одним и тем же банком. Однако порядок заключения договора банковского вклада имеет особенности, определяемые спецификой этого договора.

Поскольку договор банковского вклада является реальным, то, помимо письменного документа, для его заключения необходимо передать банку сумму вклада. Соответственно, права и обязанности сторон этого договора возникают в момент внесения вкладчиком суммы вклада в кассу банка или в момент ее зачисления на корреспондентский счет банка при безналичных расчетах.

Отсутствие факта зачисления на корреспондентский счет банка средств вкладчика, перечисленных в безналичном порядке, рассматривается арбитражной практикой как невнесение вклада, исключаящее удовлетворение иска о возврате депозита¹⁶.

Следует иметь в виду, что этот вывод справедлив только для случая, когда расчетный счет вкладчика находится в другом банке. Если же депозитный счет открывается в том же банке, в котором у него имеется расчетный счет, с

¹⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 октября 1996 г. № 2262 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 1. С. 71

которого перечисляется вклад, его сумма не проходит через корреспондентский счет банка. В этом случае переводимые деньги следует считать внесенными на новый вклад с момента их отражения по вновь открытому депозитному счету.

Статьей 843 ГК РФ предусмотрено, что договором банковского вклада с гражданином может быть предусмотрена выдача именной сберегательной книжки. Именная сберегательная книжка не является ценной бумагой. Следовательно, из п. 1 ст. 843 ГК РФ следует, что в отличие от ранее действовавшего порядка сберегательная книжка не может удостоверить факт заключения договора банковского вклада. Она может служить письменным доказательством внесения вкладчиком-гражданином денежных средств на его счет по вкладу.

Если же договор банковского вклада был совершен в виде единого документа, а сберегательная книжка по каким-либо причинам не была оформлена, то внесение денег во вклад может быть удостоверено, например, квитанцией к приходному кассовому ордеру, подписанной кассиром банка.

Факт внесения суммы вклада в банк может быть удостоверен сберегательным или депозитным сертификатом в соответствии со ст. 844 ГК РФ.

В судебной практике имеется два специальных случая, когда, несмотря на формальное внесение вклада в банк, суды могут сделать вывод о том, что факт передачи банку суммы вклада отсутствует, и поэтому договор банковского вклада не должен считаться заключенным:

Первый случай - в условиях предстоящего банкротства банка, когда для вкладчиков становятся очевидными признаки финансового неблагополучия банка, нередко предпринимаются попытки обойти законодательство о банкротстве и законодательство о страховании вкладов. Учитывая, что вклады физических лиц – потребителей подлежат страхованию вкладов (в настоящее время – в пределах 1 400 000 рублей, ранее – 700 000 рублей), а вклады юридических лиц и граждан – предпринимателей не подлежат страхованию, возникла так называемая проблема «дробления вкладов». Если у банка открылась картотека неоплаченных в срок расчетных документов к корреспондентскому счету, то он прекращал платежи. Однако внутренние клиентские расчеты все равно могут

производиться до момента отзыва лицензии. В этих условиях вкладчики, сумма вклада которых превышает предельную величину вклада, подлежащего страхованию, либо вкладчики – юридические лица могут перевести все или часть своих вкладов во вклады физических лиц, размер которых был менее предельного значения вкладов, подлежащих страхованию. Иными словами, вклады «разбивались» на части, подлежащие страхованию, которые переводились другим вкладчикам внутренними проводками банка, либо формально (т.е. фактического получения) выдавались через кассу банка, а затем в той же сумме «вносились» на имя другого вкладчика.

Сложилась устойчивая судебная практика, в результате которой был сделан вывод, что перечисление денежных средств на вклад посредством внутрибанковской проводки до отзыва банковской лицензии в условиях фактической неплатежеспособности банка (в отсутствие средств на корреспондентском счете) с целью создания обязательства, подлежащего государственному страхованию, является формальной операцией и не свидетельствует о заключении (исполнении) договора банковского вклада¹⁷.

Второй случай - иногда сумма вклада, внесенная в банк в соответствии с заключенным договором банковского вклада, не приходится по счетам в банке, т.е. депозитный счет банком не открывается и вклад на него не зачисляется. Соответственно, такой вклад не проводится по банковскому балансу.

Причины, породившие это явление, бывают разные. В ряде случаев внесение вклада без зачисления на депозитный счет совершается с согласия вкладчика. В этом случае вклад должен считаться невнесенным.

Однако в большинстве случаев вкладчики даже не знают о нарушении правил бухгалтерского учета со стороны сотрудников банков. Указанная проблема явилась предметом дискуссий на практике и в литературе.

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О по ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2010 г. № КГ-А40/3422-10 по делу № А40-68202/08-88-182Б [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Судебные споры, возникающие в указанной сфере, были подробно рассмотрены в статье С.А. Пыхтина. Указанный автор рассмотрел проблему защиты прав и законных интересов вкладчиков от недобросовестных действий сотрудников банков, которые не проводили вклады по бухгалтерскому учету банка, что превращало вклады в «забалансовые» и влекло отказ со стороны Агентства по страхованию вкладов в выплате страхового возмещения по таким вкладам. Эта проблема особенно остро встала после отзыва лицензии у КБ «Мастер-Банк» (ОАО). В частности, у ряда вкладчиков этого банка на руках был только сам договор банковского вклада, в одном из пунктов которого было указано, что договор является доказательством приема денежных средств от вкладчика и основанием для исполнения банком принятых на себя обязательств перед ним. Обычно выдаваемых вкладчикам в подобных случаях первичных учетных документов в виде приходных кассовых ордеров с указанием суммы внесенных во вклад денежных средств у этих вкладчиков не было¹⁸.

В Постановлении Конституционного Суда от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной судам было предложено дифференцировать различные случаи внесения сумм вкладов в банки без отражения по счетам бухгалтерского учета, защищая добросовестных вкладчиков.

«Конституционный Суд РФ предоставил добросовестным вкладчикам достаточно мощное средство правовой защиты – возможность доказывать факт внесения денежных средств во вклад любыми выданными ему банком документами. Для того чтобы использовать это средство правовой защиты, достаточно проявить обычную осмотрительность при совершении действий по внесению денежных средств во вклад:

- заключить договор в здании (офисе) банка;
- передать денежные суммы работникам банка. При этом проверять

¹⁸Пыхтин С.В. Оценка судами разумности и добросовестности действий вкладчика при заключении договора банковского вклада // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 1. С. 105.

наличие доверенности не требуется, поскольку полномочия работников банка явствуют из обстановки;

– получить в подтверждение совершения операции любой удостоверяющий этот факт документ. Учитывая, что достаточно часто после таких операций банк становится неплатежеспособным, в суде возникают иски вкладчиков о включении их требований в реестр с целью получения страхового возмещения от ГК «Агентство по страхованию вкладов». Соответственно, на Агентство по страхованию вкладов возлагается обязанность по доказыванию осведомленности вкладчика о том, что вклад принимается на нестандартных условиях, отличающихся от обычно предлагаемых банками, а потому даже для не очень сведущего вкладчика должно стать понятно, что этот вклад не будет учтен в соответствии с нормами банковского законодательства. АСВ удалось доказать недобросовестность и неразумность действий вкладчика КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в деле, рассмотренном Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ¹⁹.

В большинстве случаев в судебных актах указывается, что договор банковского вклада с гражданином не признается недействительным или незаключенным, несмотря на то, что он заключен от имени банка неуполномоченным лицом и в банке отсутствуют сведения о данном вкладе, если не опровергнуты разумность и добросовестность действий этого гражданина²⁰.

Имеются примеры противоположных решений, когда вклад считается не внесенным²¹.

Порядок внесения вкладов в иностранной валюте и рублевых вкладов нерезидентов регулируется не только главой 44 ГК РФ, но и Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном

¹⁹Пыхтин С.В. Оценка судами разумности и добросовестности действий вкладчика при заключении договора банковского вклада // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 1. С. 108.

²⁰Постановление Конституционного Суда от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной; Определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2017 г. № 697-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

²¹Определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2016 г. № 305-ЭС14-5119 по делу А40-172055/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

контроле». Им предусмотрено, что резиденты вправе без ограничений открывать вклады в иностранной валюте в уполномоченных банках (п. 2 ч. 3 ст. 9), также в банках-нерезидентах с обязательным последующим уведомлением налоговых органов (ч. ч. 1 и 2 ст. 12 Закона о валютном регулировании).

На территории РФ нерезиденты вправе открывать в порядке, установленном ЦБ РФ, банковские вклады в иностранной валюте и валюте РФ только в уполномоченных банках (ст. 13).

Поскольку договор банковского вклада с гражданином является публичным (п. 2 ст. 834, ст. 426 ГК РФ), банк не вправе отказать гражданину в приеме вклада при следующих условиях:

- согласно учредительным документам и лицензии банк имеет право на осуществление сберегательных операций;

- прием вклада не приведет к нарушению законодательства. Например, банк не вправе принять вклад, если в отношении банка применена санкция в виде запрета на осуществление операций по открытию новых вкладов (ч. 3 ст. 74 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»);

- открытие вклада не приведет к нарушению обязательных экономических нормативов, установленных ЦБ РФ;

- банк не приостановил дальнейший прием вкладов от населения по причинам экономического или иного характера;

- у банка имеются необходимые производственные и технические возможности для приема вклада (свободные операционисты, вместительные операционные залы и т.п.);

- отсутствуют другие причины, лишаящие банк возможности принять вклад. Если при наличии перечисленных обстоятельств банк оказался принять вклад, гражданин вправе обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор банковского вклада на условиях, которые предлагаются другим вкладчикам этого банка, а также взыскать убытки, вызванные уклонением банка от заключения договора.

Из ст. 426 ГК РФ вытекает, что суд может отказать в удовлетворении такого иска только в одном случае: кредитная организация не имела возможности принять вклад. При этом в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8)²² предусматривается, что именно на коммерческой организации (в данном случае на банке) лежит бремя доказывания отсутствия такой возможности.

Право банка отказать клиенту в приеме вклада может быть предусмотрено законом.

Например, основания для отказа банка от заключения договора банковского вклада предусмотрены Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Во-первых, кредитная организация обязана отказать клиенту в заключении договора банковского вклада, если при этом нарушаются следующие запреты, установленные для кредитных организаций ч. 5 ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Кредитным организациям запрещается:

- открывать и вести счета (вклады) на анонимных владельцев, то есть без предоставления открывающим счет (вклад) физическим или юридическим лицом документов, необходимых для его идентификации, а также открывать и вести счета (вклады) на владельцев, использующих вымышленные имена (псевдонимы);
- открывать счета (вклады) физическим лицам без личного присутствия лица, открывающего счет (вклад), либо его представителя;
- устанавливать и поддерживать отношения с банками-нерезидентами,

²²Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 9.

не имеющими на территориях государств, в которых они зарегистрированы, постоянно действующих органов управления;

– заключать договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае непредставления клиентом, представителем клиента документов, необходимых для идентификации клиента, представителя клиента в случаях, установленных Законом № 115-ФЗ.

Во-вторых, кредитные организации вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (п. 5.2 Закона № 115-ФЗ).

На практике банки довольно часто отказывают в заключении договора банковского вклада в случае уклонения вкладчика от идентификации в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

Так, согласно материалам одного из дел, рассмотренных в суде первой инстанции, банк отказал физическому лицу в заключении договора банковского вклада в пользу третьего лица (ст. 842 ГК РФ), поскольку клиент не представил всех сведений, необходимых для идентификации выгодоприобретателя в соответствии с требованиями Закона № 115-ФЗ и Положением Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 499-П)²³.

В заявлении клиента об открытии вклада в пользу третьего лица были указаны только фамилия, имя, отчество, дата рождения и адрес регистрации клиента, а также третьего лица. Паспортные данные сторон в заявлении отсутствовали. К заявлению не были приложены документы, удостоверяющие лич-

²³ Положение Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ность клиента и третьего лица.

Поскольку требования Закона об идентификации клиента и выгодоприобретателя не были выполнены, банк отказал клиенту в принятии вклада.

Спустя некоторое время клиент обратился в суд с иском о защите своих прав, потребовав взыскания с банка убытков в размере 3 000 000 рублей и суммы морального вреда.

В процессе рассмотрения дела было установлено, что клиент предпринял попытку открыть вклад в банке на имя третьего лица с целью возврату этому лицу ранее полученной от него суммы займа. В договоре займа, заключенном вносителем средств (заемщик) с указанным третьим лицом (заимодавец), было установлено, что возврат займа должен осуществляться путем открытия вклада в банке на имя заимодавца. За несвоевременный возврат суммы займа договором предусматривался штраф в размере 3 000 000 рублей, который был взыскан с заемщика в ходе рассмотрения другого гражданского дела. Указанный штраф клиент и попытался взыскать с банка.

Рассматривая указанное дело, суд сделал вывод о том, что банк неправомерно отказал вкладчику в заключении договора банковского вклада, удовлетворив иск.

Представляется, что судом не были учтены требования Закона № 115-ФЗ.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, по общему правилу обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя. Данное требование находит свое развитие в ст. 1.1 Положения № 499-П, где императивно установлено: «Кредитная организация обязана до приема на обслуживание идентифицировать физическое или юридическое лицо; лицо, не являющееся непосредственно участником операции, к выгоде которого действует клиент». При этом в ст. 3.2 Положения № 499-П сказано, что для целей идентификации в кредитную организацию представляются оригиналы документов или надлежащим образом заверенные копии. Поскольку к заявлению о приеме вклада вкладчиком не были

приложены документы, удостоверяющие личность вкладчика и третьего лица, банк не имел возможности корректно выполнить требования об идентификации.

Порядок прекращения договора банковского вклада.

Прекращение договора банковского вклада осуществляется по общим правилам гл. 26 ГК РФ, в результате надлежащего исполнения (возврата вклада), а также досрочного расторжения договора (ст. 450 ГК РФ) или отказа от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору (ст. 450.1 ГК РФ).

Особенностью правового режима банковского вклада является наличие следующих норм, предусматривающих специальные основания для одностороннего расторжения договора банковского вклада по инициативе вкладчика (п. 2 ст. 835; п. 2 ст. 837; п. 4 ст. 840 ГК РФ). Возможность появления таких норм закона предусмотрена п. 1 ст. 450.1 ГК РФ.

Например, норма п. 2 ст. 837 ГК РФ предоставляет гражданину, заключившему с банком договор о срочном вкладе, право требовать возврата всей суммы или ее части ранее установленного срока (Исключением являются вклады, внесение которых удостоверено сберегательным сертификатом, условия которого не предусматривают право вкладчика на получение вклада по требованию (см. п. 4 ст. 837 ГК РФ). Эти действия вкладчика следует рассматривать соответственно как одностороннее расторжение договора, или одностороннее изменение его условий, возможность которого предусмотрена законом (п. 1 ст. 310 ГК РФ). В последнем случае договор о срочном вкладе становится договором о вкладе до востребования. Право юридического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, на досрочный возврат депозита может быть предусмотрено договором (п. 2 ст. 310 ГК РФ). В противном случае досрочный возврат допускается лишь с согласия банка.

Порядок расторжения договора банковского вклада в указанных выше случаях определяется общим правилом п. 1 ст. 450.1 ГК РФ. Поэтому в случае отказа банка вернуть сумму вклада по требованию вкладчика он вправе обратиться в суд с иском о расторжении договора банковского вклада и о взыскании его суммы

вместе с причитающимися процентами и штрафными санкциями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при заключении договора банковского вклада, обе стороны договора строго поставлены в рамки закона, при этом именно на данном этапе существуют основные проблемы с самим договором банковского вклада (депозита) и, как следствие, возможные правонарушения. При этом для стороны Вкладчика «Конституционный Суд РФ предоставил достаточно мощное средство правовой защиты – возможность доказывать факт внесения денежных средств во вклад любыми выданными ему банком документами», таким образом давая дополнительную защиту стороне, которая в нашем случае наиболее рискуют. Так же и у банка есть серьёзный аргумент в отказе принятия денежных средств – Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём», что, в свою очередь, должно благотворно повлиять на «оздоровление» отношений между вкладчиком и банком.

При расторжении договора, есть несколько особенностей, но наиболее важной, является возможно вкладчика досрочно разорвать договор, при этом не потеряв вложенные денежные средства, а в случае отказа банка требовать возмещение через суд.

3 ПРАВОВОЙ СТАТУС СТОРОН ПО ДОГОВОРУ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА

3.1 Права и обязанности сторон по договору банковского вклада

Поскольку договор банковского вклада является реальным, то, помимо письменного документа, для его заключения необходимо передать банку сумму вклада. Соответственно, права и обязанности сторон этого договора возникают в момент внесения вкладчиком суммы вклада в кассу банка или в момент ее зачисления на корреспондентский счет банка при безналичных расчетах.

Статьей 843 ГК РФ предусмотрено, что договором банковского вклада с гражданином может быть предусмотрена выдача именной сберегательной книжки. Именная сберегательная книжка не является ценной бумагой. Следовательно, из п. 1 ст. 843 ГК РФ следует, что в отличие от ранее действовавшего порядка сберегательная книжка не может удостоверить факт заключения договора банковского вклада. Она может служить письменным доказательством внесения вкладчиком-гражданином денежных средств на его счет по вкладу.

Если же договор банковского вклада был совершен в виде единого документа, а сберегательная книжка по каким-либо причинам не была оформлена, то внесение денег во вклад может быть удостоверено, например, квитанцией к приходному кассовому ордеру, подписанной кассиром банка.

Факт внесения суммы вклада в банк может быть удостоверен сберегательным или депозитным сертификатом в соответствии со ст. 844 ГК РФ.

Порядок внесения вкладов в иностранной валюте и рублевых вкладов нерезидентов регулируется не только главой 44 ГК РФ, но и Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании)²⁴. Им предусмотрено, что резиденты вправе без ограничений открывать вклады в иностранной валюте в уполномоченных банках (п. 2 ч. 3 ст. 9), также в банках-нерезидентах с обязательным последующим уведомлением налоговых органов (ч. ч. 1 и 2 ст. 12 За-

²⁴Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (с изм. и доп. от 27.12.2019) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 485.

кона о валютном регулировании).

На территории РФ нерезиденты вправе открывать в порядке, установленном ЦБ РФ, банковские вклады в иностранной валюте и валюте РФ только в уполномоченных банках (ст. 13).

Поскольку договор банковского вклада с гражданином является публичным (п. 2 ст. 834, ст. 426 ГК РФ), банк не вправе отказать гражданину в приеме вклада при следующих условиях:

- согласно учредительным документам и лицензии банк имеет право на осуществление сберегательных операций;

- прием вклада не приведет к нарушению законодательства. Например, банк не вправе принять вклад, если в отношении банка применения санкция в виде запрета на осуществление операций по открытию новых вкладов (ч. 3 ст. 74 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»);

- открытие вклада не приведет к нарушению обязательных экономических нормативов, установленных ЦБ РФ;

- банк не приостановил дальнейший прием вкладов от населения по причинам экономического или иного характера;

- у банка имеются необходимые производственные и технические возможности для приема вклада (свободные операционисты, вместительные операционные залы и т.п.);

- отсутствуют другие причины, лишаящие банк возможности принять вклад.

Если при наличии перечисленных обстоятельств банк отказался принять вклад, гражданин вправе обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор банковского вклада на условиях, которые предлагаются другим вкладчикам этого банка, а также взыскать убытки, вызванные уклонением банка от заключения договора.

Из ст. 426 ГК РФ вытекает, что суд может отказать в удовлетворении такого иска только в одном случае: кредитная организация не имела возможности

принять вклад. При этом в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8)²⁵ предусматривается, что именно на коммерческой организации (в данном случае на банке) лежит бремя доказывания отсутствия такой возможности.

Право банка отказать клиенту в приеме вклада может быть предусмотрено законом.

Например, основания для отказа банка от заключения договора банковского вклада предусмотрены Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем».

3.2 Проблемные аспекты договора банковского вклада

Проблема «дробления вкладов».

По состоянию на 01 февраля 2020 г. были лишены лицензии 2724 банка²⁶. Естественно, данная статистика общедоступна, многие о ней знают или хотя бы слышали о том, что банк может «разориться». При этом, большинство вкладчиков так же, часто осведомлены, либо их уведомляют уже в банке о том, что вклад застрахован (на данный момент это 1400 тыс.руб., ранее 700 тыс.руб.). На практике клиенты банка практически повсеместно стремятся обойти правило об ограниченном действии Закона о страховании вкладов при появлении первых видимых вкладчикам признаков финансового неблагополучия банка.

Традиционной является следующая ситуация. Физические лица, вклады которых превышают установленное Законом о страховании вкладов страховое возмещение, переводят разницу на счета (во вклады) других физических лиц (далее – подставные вкладчики), доводя сумму вклада, числящегося на их счетах, до установленного законом предельного размера страхового возмещения.

²⁵Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 9.

²⁶Полный список банков, прекративших свою деятельность вследствие ликвидации или отзыва лицензии Банком России [Электронный ресурс] // Банки.ру: офиц. сайт. – 20.02.2005. URL: <http://www.banki.ru/banks/memory/#results> (дата обращения: 02.02.2020).

Иногда для указанных целей подставным вкладчикам открывают новые вклады (счета), куда и зачисляются переводимые суммы. Такой перевод является возможным потому, что он осуществляется путем совершения банком внутренней проводки, которая никак не отражается на его корреспондентском счете. Поскольку расчетные операции по переводу средств внутри одного банка не требуют проведения денежных средств через корреспондентский счет кредитной организации, с формальной точки зрения их можно осуществить даже при наличии картотеки неисполненных обязательств к корреспондентскому счету банка. Поэтому отсутствие денег на корреспондентском счете проблемного банка не является техническим препятствием для выполнения платежного поручения физического лица и перевода его денежных средств на счет (во вклад) подставного вкладчика, открытый (открываемый) внутри того же самого банка. В качестве подставных вкладчиков чаще всего становятся близкие родственники или друзья первоначальных вкладчиков. Между указанными лицами могут заключаться притворные договоры займа, дарения и т.п. Однако чаще всего отношения по переводу средств оформляются одним поручением физического лица на перевод средств.

С целью необоснованного распространения Закона о страховании вкладов на средства юридических лиц отдельные юридические лица вступают в неформальную договоренность с физическими лицами, по итогам которой переводят свои средства на счета физических лиц (подставных вкладчиков) в сумме, не превышающей размера страхового возмещения, установленного Законом. В указанном случае нарушается не только порядок страхования вкладов, установленный Законом о страховании вкладов, но и очередность удовлетворения требований кредиторов в случае банкротства банка.

В соответствии с подпунктом 2 пунктом 3 статьи 189.92 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)²⁷ в первую очередь удовлетворяются требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заклю-

²⁷ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. (с изм. и доп. от 27.12.2019) № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

ченными с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета (за исключением лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, если такие счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности, а также адвокатов, нотариусов и иных лиц, если такие счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности).

Из п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве следует, что требования юридических лиц, граждан-предпринимателей, а также адвокатов, нотариусов и иных лиц по счетам, открытым для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности, должны удовлетворяться в третью очередь.

Учитывая разную очередность удовлетворения требований граждан-потребителей и юридических лиц, установленную Законом о банкротстве, после удовлетворения требований кредиторов – физических лиц за счет конкурсной массы или получения страхового возмещения от Агентства по страхованию вкладов физические лица передают юридическим лицам большую часть переведенных им ранее средств.

Рассматриваемые лица, как правило, не заключают никаких договоров (например, не заключают договора займа), которые можно было бы признать недействительными по ГК РФ. В указанной ситуации, как правило, имеется только платежное поручение о переводе денег со счета юридического лица на счет физического лица в пределах одного и того же банка.

Для целей дальнейшего анализа будем называть указанные выше действия клиентов банков, как физических, так и юридических лиц, применяемым на практике термином «дробление вкладов».

Дробление вкладов осуществляется двумя способами:

- путем заключения новых договоров банковского вклада или договоров банковского счета на имя подставных вкладчиков
- путем пополнения ранее заключенных подставными вкладчиками вкладов или счетов.

Новые договоры банковского вклада могут заключаться в обычном порядке между проблемным банком и подставными вкладчиками за счет средств, числящихся на счете (вкладе) юридического лица (или физического лица) в этом же банке.

Эти деньги оформляются банком как снятые со счета (вклада) юридического или физического лица, а затем вновь приходятся через кассу проблемного банка как внесенные подставным вкладчиком. При этом наличные деньги на руки вкладчикам фактически не выдаются, а операция оформляется только на бумаге.

В описанной ситуации договор банковского вклада заключается непосредственно проблемным банком и подставным вкладчиком, а сумма вклада вносится на его счет за уменьшение остатка другого счета. Заключение договора банковского вклада и внесение на него средств другого клиента проблемного банка должно осуществляться одновременно.

Новые договоры банковского счета могут заключаться подставными вкладчиками – физическими лицами в аналогичном порядке. Однако внесение средств на такой счет в дальнейшем может осуществляться не только наличными деньгами, но также и в безналичном порядке на основании платежного поручения.

Новые договоры банковского вклада в пользу подставного вкладчика могут заключаться между физическими или юридическими лицами и проблемным банком на основании ст. 842 ГК РФ. При этом средства во вклад подставного вкладчика могут вноситься физическими или юридическими лицами также либо наличными деньгами, либо в безналичном порядке.

Процедура внесения средств на вновь открываемый вклад физического лица (подставного вкладчика) наличными деньгами аналогична процедуре, описанной выше. Однако снятую согласно кассовым документам со счета (вклада) сумму во вклад подставного вкладчика вносит фактический владелец этих средств, а не подставной вкладчик.

Внесение средств на вновь открываемый вклад физического лица (под-

ставного вкладчика) в безналичном порядке может осуществляться с помощью платежного поручения и внутрибанковской проводки о переводе средств со счета (вклада) физического лица или со счета юридического лица во вклад подставного вкладчика.

В описанной выше ситуации независимо от способа внесения суммы вклада договор банковского вклада заключается не подставным вкладчиком, а физическими или юридическими лицами – фактическими владельцами средств на основании ст. 842 ГК РФ. Это договор банковского вклада в пользу третьего лица – подставного вкладчика.

В соответствии с п. 1 ст. 842 ГК РФ вклад может быть внесен в банк на имя определенного третьего лица. Если иное не предусмотрено договором банковского вклада, такое лицо приобретает права вкладчика с момента предъявления им к банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им банку иным способом намерения воспользоваться такими правами. Правила о договоре в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ) применяются к договору банковского вклада в пользу третьего лица, если это не противоречит правилам ст. 842 ГК РФ и существу банковского вклада. Новый договор банковского счета на имя подставного вкладчика – физического лица может быть заключен третьими лицами только с использованием конструкции договора в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ), что на практике практически не встречается. По указанной причине этот случай рассматриваться не будет.

Пополнение ранее открытых вкладов (счетов) подставных вкладчиков осуществляется третьими лицами – другими клиентами этих же проблемных банков.

В отличие от рассмотренной выше ситуации договор банковского вклада или договор банковского счета должен быть заключен самим подставным вкладчиком ранее проведения операции по зачислению средств (пополнению вклада третьими лицами на основании ст. 841 ГК РФ).

Пополнение ранее открытых вкладов (счетов) подставных вкладчиков может осуществляться двумя способами:

- наличными деньгами;
- в безналичном порядке.

Механизм пополнения вкладов (счетов) подставных вкладчиков наличными деньгами за счет средств физических и юридических лиц проблемных банков описан выше.

Механизм пополнения вкладов (счетов) подставных вкладчиков в безналичном порядке может осуществляться физическими и юридическими лицами путем перевода части средств со своего счета (вклада) на счет (во вклад) подставного вкладчика.

Особенность описанной выше ситуации заключается в том, что действия вкладчиков по переводу принадлежащих им вкладов (средств на банковских счетах) на счета (во вклады) других лиц внешне носят абсолютно законный характер.

Речь может идти об инициировании вкладчиками следующих банковских операций: перевода средств на основании платежного поручения (действие является дозволенным согласно ст. 863 ГК РФ) или внесения третьими лицами денежных средств на счет вкладчика (сделка является законной в соответствии со ст. 841 ГК РФ) либо внесения вкладов на счета третьих лиц (ст. 842 ГК РФ). Однако целью совершения указанных действий не является реализация соответствующих прав по договорам банковского вклада или банковского счета. Клиенты банка преследуют другую цель – исключить применение императивных норм об ограниченной сфере действия Закона о страховании банковских вкладов (фактически распространив страхование вкладов на все вклады и счета без исключения) и правила об очередности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве кредитной организации.

Рассмотрим, допустимо ли рассматривать указанные действия как злоупотребление правом или обход закона.

Разделяя широкую концепцию злоупотребления правом²⁸, представляется возможным рассматривать в качестве злоупотребления правом злоупотребление правоспособностью, в том числе свободой совершать или не совершать те

²⁸Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М., 2007. С. 148.

или иные юридически значимые действия.

В рассматриваемом случае «дробление вкладов» было произведено посредством совершения некоторыми клиентами банков действий по переводу средств. Внешне эти действия являются абсолютно правомерными, так как прямо дозволены п. 2 главы 46 ГК РФ. Расчеты платежными поручениями могут осуществляться как во исполнение договора банковского счета (реализация субъективного гражданского права), так и без открытия счета (реализация правоспособности). Способы реализации права клиентов банков осуществлять расчеты платежными поручениями, скорее всего, соответствовали закону. Право осуществлялось на основании платежных поручений, утвержденных в установленном порядке; платежные поручения заполнялись в соответствии с банковскими правилами, не нарушались сроки их представления в банк, на счете плательщика имелись необходимые денежные средства и т.п. В противном случае банки оказались бы вынужденными отказать в проведении расчетной операции.

В данном случае речь может идти только о реализации права не в соответствии с его правовой целью. Целью осуществления безналичных расчетов в любых формах чаще всего является совершение платежа, необходимого для исполнения денежного обязательства. Дозволяя совершение безналичных расчетов, законодатель предполагал, что клиенты банков будут преследовать именно эту правовую цель. В рассматриваемом случае «дробление вкладов» посредством совершения перевода средств осуществлялось не для целей прекращения денежного обязательства. То же самое можно сказать и применительно к заключению новых договоров банковского вклада с подставными вкладчиками.

По общему правилу заключение договора банковского вклада со стороны кредитной организации должно быть ориентировано на привлечение денежных средств клиентов для их использования в целях извлечения прибыли, а со стороны вкладчиков – на возможность приумножения своих сбережений, что подразумевает возврат внесенной денежной суммы и начисленных процентов в любой (по вкладам о востребования) или установленный договором (по срочным вкладам) момент. В случае дробления крупного вклада обе стороны новых

договоров (как банк, так и вкладчики) прекрасно понимают, что реально их исполнить уже невозможно. Подобная осведомленность сторон свидетельствует об отсутствии у банка и вкладчика намерения вступать в правоотношения по банковскому вкладу²⁹.

В условиях появления признаков финансового неблагополучия банков клиенты банков могли преследовать следующие цели:

- исключить применение нормы ст. 11 Закона о страховании вкладов, ограничивающей размер возмещения по вкладам физических лиц;
- либо исключить применение нормы ст. 5 Закона о страховании вкладов об отсутствии страхования вкладов юридических лиц;
- либо исключить применение нормы п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве о третьей очереди удовлетворения требований юридических лиц – кредиторов банка-банкрота.

Таким образом, недобросовестные клиенты банка сознательно стремились не допустить действие указанных невыгодных для них норм права путем создания видимости правомерных действий (перевод средств). Данные действия получили в литературе название «обход закона»³⁰.

Известный русский юрист Д.И. Мейер «обхождение закона (i№ fraudem legis)» рассматривал в качестве одной из цели совершения притворных действий. В отдельном случае закон запрещает известное действие; чтобы достигнуть его результатов, совершается притворное действие, законом прямо не запрещенное³¹. Таким образом, обход закона составляет вид злоупотребления правом, а точнее злоупотребление правоспособностью, в частности злоупотребление договорной свободой³².

Следовательно, вкладчики (клиенты банка) производили «дробление вкладов» путем реализации своего субъективного гражданского права на совершение внутрибанковских расчетов платежными поручениями за счет

²⁹Никипорец С. «Живые» деньги по «Мертвым» вкладам // Корпоративный юрист. 2006. № 3. С. 25.

³⁰Суворов Е.Д. Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона. М., 2008. С. 100.

³¹Мейер Д.И. О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях. Избранные произведения по гражданскому праву. М., 2003. С. 146.

³²Суворов Е.Д. Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона. М., 2008. С. 93.

средств, находящихся на их счетах (во вкладах), т.е. путем совершения внешне правомерных действий. Указанное субъективное гражданское право использовалось в недозволенных целях – в целях обхода закона.

Следовательно, осуществление субъективного гражданского права осуществлялось клиентами не в соответствии с его назначением. В результате «дробления вкладов» причинен (может быть причинен) ущерб Агентству по страхованию банковских вкладов за счет необоснованного уменьшения фонда обязательного страхования вкладов добросовестным или опоздавшим вкладчикам проблемных банков и правопорядку.

Таким образом, действия по «дроблению вкладов» имеют все признаки злоупотребления правом.

В соответствии с выявленной проблематикой и фактической законностью действий граждан, либо юридических лиц при «дроблении вкладов», предлагаю внести изменения в действующее законодательство, а именно в Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» следующие нововведения:

- для физических и юридических лиц увеличить порог страхования вкладов, для того чтобы у стороны Вкладчика не возникало желание разбивать вклады и использовать обходные схемы;

- введение ступенчатой системы, которая будет подразумевать под собой увеличения порога страхования в зависимости от уставного капитала, либо иного имущества организации юридического лица, что даст обоснование стороне Агентству страхования вкладов, давать гарантию на возврат денежных средств в больших объемах.

Таким образом, у юридических или физических лиц, которые опасаются банкротства банка, будет возможность вкладывать денежные средства не идя на умышленное правонарушение.

Общий анализ проблематики договора банковского вклада (депозита).

Проанализировав п. 3 ст. 838 ГК РФ, мы можем увидеть различия в правовом статусе вкладов физических и юридических лиц. Законодатель указыва-

ет, что для физических лиц банк не вправе в одностороннем порядке изменить процентную ставку, если иное не предусмотрено законом. Но в то же время у юридических лиц, помимо возможности изменить процентную ставку посредством закона, также предусмотрена возможность изменить ее и договором.

В силу того, что Конституция РФ и ГК РФ устанавливают все формы собственности как равные, то мы можем заключить, что граждане и юридические лица находятся в разных условиях, и мы полагаем, что было бы целесообразно закрепить единый порядок одностороннего изменения банком процентов по срочному вкладу.

Для того чтобы устранить данное неравенство, необходимо исключить из п. 3 ст. 838 ГК РФ положение, которое позволяет банку включать в договор банковского вклада, заключаемый с юридическим лицом, условие, позволяющее первому в одностороннем порядке изменять размер процентов по вкладу. Считаем, что следует изложить п. 3 ст. 838 ГК РФ в следующей редакции: «Определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином или юридическим лицом на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Следующим недостатком, который, на наш взгляд, замедляет развитие правоотношений в области банковского вклада, является малое количество видов банковских вкладов.

В качестве основных видов договоров банковского вклада ГК РФ предусматривает срочный вклад и вклад до востребования. Тем не менее, мы имеем возможность внести вклад и на иных условиях, но законодателем не дано четкой характеристики таких видов вкладов.

Изучив банковское законодательство зарубежных государств, можно отметить популярность такого вида банковского вклада, как договор условного банковского вклада. Согласно данному договору банк обязуется вернуть вклад и выплатить начисленные по нему проценты в случае наступления предусмот-

ренного договором обстоятельства. Полагаем, что подобное нововведение вполне могло бы занять свою нишу в банковском отечественном законодательстве.

Реализовать нововведение можно посредством внесения изменений в п. 1 ст. 837 ГК РФ и дать следующее определение договора условного банковского вклада: «Под договором условного банковского вклада понимается договор, согласно которому вкладополучатель обязуется возвратить вклад и выплатить начисленные по нему проценты при наступлении (не наступлении) установленного договором обстоятельства».

Нельзя не упомянуть тот факт, что в периоды экономической нестабильности финансовой системы России, которые в принципе не исключаются и в будущем, некоторые неблагонадежные кредитные организации привлекают граждан в свои «сети» с помощью высоких процентных ставок по вкладам. Население, не имея представления об экономике и не зная основ банковского законодательства, ведомое жадной наживы, несет свои денежные средства в неблагонадежные организации и в итоге теряет их.

Для того чтобы защитить наших граждан от разного рода афер, связанных с высокими процентными ставками по банковским вкладам, мы предлагаем внести изменения в ФЗ «О Центральном Банке России» и предусмотреть для Центробанка обязанность по определению и закреплению величины определенного максимума процентной ставки по вкладам физических лиц, указав, что несоблюдение кредитной организацией установленной Банком России предельной величины процентной ставки по вкладам физических лиц может послужить основанием для приостановления действия кредитной организации и отзыве у нее лицензии.

На протяжении последних лет судами было рассмотрено большое количество споров, относительно приема фиктивных банковских вкладов. Фиктивность вклада заключается в том, что банк осуществляет запись на счету клиента, но эта запись не подкреплена реальной суммой.

Другим способом является дробление вкладов, при таком подходе сред-

ства со счетов фирм, оформленных как юридические лица, переводят на счета вкладов населения, которому компания якобы отдает эти деньги.

Данные недочеты в законодательстве побудили группу вкладчиков направить обращение в КС РФ с жалобой о проверке конституционности п. 1 ст. 836 ГК РФ, со ссылкой на которую им ранее было отказано в удовлетворении требований к банкам.

В результате всех этих действий КС РФ вынес Постановление от 27.10.2015 № 28-П, в котором было признано, что данная норма ГК РФ противоречит Конституции РФ. Помимо этого, было отмечено, что ее положения не создают препятствий для суда на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор – заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств во вклад подкрепляется документами, выданными ему банком, и в тексте которых указан факт внесения соответствующих денежных средств, а также, что поведение вкладчика являлось разумным и добросовестным.

Таким образом, КС РФ в резолютивной части Постановления № 28-П акцентировал внимания на том, что судам необходимо оценивать действия гражданина-вкладчика при заключении договора банковского вклада на предмет разумности и добросовестности.

Тем не менее, в судебных разбирательствах, связанных с обслуживанием VIP-клиентов (персональное банковское обслуживание, англ. –private banking), выносились решения, которые вступали в противоречия с позицией КС РФ.

Так, Определением Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.04.2016 № 305-ЭС16-2821, было вынесено решение в котором, несмотря на то, что в договорах банковского вклада содержалось условие о том, что они выступают в качестве документов, подтверждающих прием вкладов, поведение клиента было признано недобросовестным. Оценивая добросовестность и разумность действий вкладчика, суд исходил из того, что VIP клиент не является «массовым» банковским клиентом, в силу чего стандарт обычной осмотритель-

ности к ней неприменим. Суд рассматривает представленные вкладчиком выписки по карточным счетам, на которые поступали проценты, не как дополнительное доказательство наличия вклада, а только как свидетельство недобросовестности вкладчика.

Для того чтобы устранить подобные ситуации и защитить законные права и интересы «состоятельных клиентов», следует регламентировать в банковских правилах порядок заключения договора, включая и вид документа, подтверждающего факт получения денежных средств при персональном банковском обслуживании.

Договор банковского вклада относится к банковским сделкам и является разновидностью пассивных банковских операций, причем занимает в их структуре одно из важнейших мест. Данный договор характеризуется определенными признаками, позволяющими отличать его от смежных институтов гражданского права.

Основным признаком любого гражданско-правового договора является его цель, к достижению которой стремятся стороны. На наш взгляд, договор банковского вклада по целевой направленности является разновидностью договоров по передаче имущества с целью возврата определенного количества вещей, и не может относиться к соглашениям по оказанию услуг, несмотря на то, что согласно п.2 ст.779 ГК законодатель относит его к числу последних. Под услугой понимается совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности (п. 1 ст. 779 ГК).

Целью договора банковского вклада не могут являться определенные действия банка, так как ни закон, ни договор эти действия не определяет, и банк свободно распоряжается переданными ему денежными средствами.

Целью исследуемого договора может быть только предоставление денежных средств, с последующим их возвратом с определенными процентами. Хотя банк может оказывать вкладчику-гражданину услуги, связанные с осуществлением расчетов, эти действия не включаются в цель договора, тем более договор банковского вклада, в котором стороной является юридическое лицо, прямо за-

прещает осуществлять такие действия.

Направленность обязательства выражается не в действии обязанного лица, а в том результате, на достижение которых направлено это действие. Кроме того, предметом договоров по оказанию услуг являются определенные действия должника (например, перевозчика, хранителя, доверительного управляющего, поверенного и т.д.). Предметом же договора банковского вклада, безусловно, является вклад, т.е. денежные средства, переданные банку.

Договор банковского вклада по целевой направленности гораздо ближе находится к соглашениям по передаче имущества, так как здесь имеет место передача вкладчиком банку денежных средств. Однако в отличие от таких соглашений, как купля-продажа, аренда, заем и др., где основная цель заключается именно в передаче имущества в собственность или пользование, сущность договора банковского вклада заключается не просто в передаче денег, а в их возврате с определенным процентом. Поэтому, мы полагаем, что договор банковского вклада по признаку направленности относится к особому виду соглашений – договорам по передаче имущества с целью возврата определенного количества вещей.

В связи с вышеизложенным предлагается исключить из п.2 ст.779 ГК упоминание о главе 44 ГК.

Договор банковского вклада относится также к числу реальных, возмездных и односторонних соглашений. Договор банковского вклада, в котором вкладчиком выступает физическое лицо, признается публичным договором и является, как правило, разновидностью договора присоединения.

Учитывая исследованные признаки договора банковского вклада, предлагается определить его как реальное, возмездное и одностороннее соглашение, в силу которого банк принимает поступившую от вкладчика или третьего лица денежную сумму (вклад) и обязуется возвратить ее вкладчику с установленными процентами.

Согласно п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) договор банковского вклада (депозит) – это соглашение, в силу которого

одна сторона (банк), принявшая поступающую от другой стороны (вкладчика) или поступающую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Исходя из указанного определения договора банковского вклада, можно сделать следующие выводы:

– во-первых, договор банковского вклада обладает уникальными правовыми признаками, присущими только ему, что позволяет выделять его в самостоятельный вид гражданско-правового договора;

– во-вторых, договор банковского вклада в силу специфики регулируемых им отношений гражданского оборота носит сложный, комплексный характер, сочетая в себе признаки и элементы других видов гражданско-правовых договоров.

Термин «депозит» имеет латинские корни и происходит от слова «depositum», что означает хранение. Таким образом, термин «депозит» отвечал своему содержанию.

Основной целью хранения является обеспечение сохранности вещи, а целью банковского вклада получить денежные средства с процентами, предусмотренными договором. Элемент хранения, безусловно, присутствует в отношениях по банковскому вкладу, так внося деньги в банк, вкладчики сохраняют свои сбережения.

При этом обязанности по хранению есть и у арендатора, и у ссудополучателя, и у подрядчика, но никто не именуется договоры аренды, ссуды, подряда депозитными соглашениями.

Кроме того, Гражданский Кодекс в отличие от прежнего гражданского законодательства не предусматривает обязанности банка хранить денежные средства, переданные ему вкладчиком.

Поэтому, на наш взгляд, нельзя смешивать понятия «банковский вклад» и «депозит».

Следовательно, можно заключить, что договор банковского вклада дол-

жен быть признан самостоятельным гражданско-правовым договором, отличным от иных договоров, в т.ч. договора займа, и не являющимся видом (разновидностью) какого-либо иного гражданско-правового договора.

С учетом вышеизложенного, целесообразно внести изменения в статью 834 Гражданского Кодекса и исключить из пункта 1, из части 2-ой пункта 3, пункта 4 данной статьи слово «депозит».

Указанные изменения в действующем законодательстве осветили бы теоретические вопросы, вызывающие многочисленные споры среди юристов, и нашли свое применение в практической деятельности

Таким образом, мы рассмотрели основные проблемы договора банковского вклада и полагаем, что существующие на сегодняшний день недочеты в законодательстве отражают назревшую необходимость для законодателя внести определенные изменения в нормы, затрагивающие правоотношения в сфере банковских вкладов. При этом следует учитывать частные интересы граждан-вкладчиков как равноправных участников имущественных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашего исследования, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, законное определение договора банковского вклада (депозита) закреплено в статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации. Законодатель даёт чёткие границы, для того, чтобы отделить договор банковского вклада (депозита) от любых других гражданско-правовых договоров. При этом, чтобы четко выявить договор банковского вклада и отделить его от других договоров, необходимо знать, что рассматриваемый договор является реальным, он заключается на условиях казуальной сделки, при этом, заключение договора банковского вклада сопровождается открытием депозитного счета, необходимо помнить о том, что это односторонне-обязывающий, возмездный и публичный договор присоединения. Принципиальное отличие от смежного договора банковского счета заключается в открытии договора банковского вклада для получения процентов на остаток на счете, при этом, после окончания оговоренного срока сторона, взявшая денежные средства в оборот обязана вернуть вклад и проценты.

Во-вторых для оформления договора вклада необходимо письменное подтверждение, в нашем случае это сберегательная книжка, в нынешнее «бумажное» время(речь идет о безналичных операциях по счетам) место сберегательной книжки заняла сберегательная карта или сберегательный счет. Однако, как показывает практика, сберегательная книжка не всегда достаточно объективно отражает состояние вклада, хотя такая презумпция и предусмотрена ст. 843 ГК РФ. Она может быть опровергнута материалами судебного дела. Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на вкладчике. В свой черёд, выявлено, что договор банковского вклада – формальный. Законодательно договор подразделяется на несколько видов, а именно: вклад до востребования и срочный вклад, номерной вклад, вклад юридических и физических лиц, детский вклад, целевой вклад на детей, вклад в пользу третьего лица, субординированный депозит, выигрышный вклад.

При этом была обозначена интересная особенность выделения отдельной классификации вкладов Центральным банком РФ (согласно Пунктам 5.1, 5.5 и 5.5.1 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов») –предпринимательские, потребительские и вклады лиц, занимающихся частной практикой, при этом ГК РФ их таким образом не подразделяет, соответственно данную классификацию ЦБ возможно считать ничтожной.

В-третьих, в соответствии со статьей 37 ГК РФ вкладчиками банка могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. Другой стороной договора банковского вклада является банк или небанковская кредитная организация. Для того чтобы принимать вклад (депозит) данная сторона должны отвечать определенным требованиям. Требования прописываются в лицензии ЦБ РФ, при этом лицензии могут быть различного вида, в зависимости от вида лицензии организации могут принимать различные вклады (депозиты). Так же, организация в обязательном порядке должна отвечать требования ЦБ для участия в системе страхования вкладов.

В-четвертых, есть два трактования предмета договора банковского вклада (депозита) и оба имеют место быть. Первое – обязанность банка вернуть вкладчику сумму его вклада в порядке, предусмотренном договором, второе – определенная этим договором денежная сумма или определенное весовое значение обезличенного драгоценного металла.

Срок договора – установленный договором срок возврата вкладчику его имущества. Срок может быть обозначен либо до востребования вклада гражданином (или с указанием на событие, которое обязательно должно наступить, например достижение 16 летнего возраста ребёнком), либо на определённую дату (в соответствии с Гражданским Кодексом РФ (ст. 837)).

При заключении договора банковского вклада, обе стороны договора строго поставлены в рамки закона, при этом именно на данном этапе существуют основные проблемы и, как следствие, возможные правонарушения. При этом для стороны Вкладчика «Конституционный Суд РФ предоставил доста-

точно мощное средство правовой защиты – возможность доказывать факт внесения денежных средств во вклад любыми выданными ему банком документами», таким образом давая дополнительную защиту стороне, которая в нашем случае наиболее рискуют.

Так же и у банка есть серьёзный аргумент в отказе принятия денежных средств – Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём», что, в свою очередь, должно благотворно повлиять на «оздоровление» отношений между вкладчиком и банком.

При расторжении договора, есть несколько особенностей, но наиболее важной, является возможность вкладчика досрочно расторгнуть договор, при этом не потеряв вложенные денежные средства, а в случае отказа банка требовать возмещение через суд.

В-пятых, в процессе исследования было выявлено, что практически все аспекты договора банковского вклада находятся под жёстким контролем нормативно-правовых актов Российской Федерации.

При этом есть проблема обхода прямого закона о страховании вкладов, для сохранения собственных денежных средств. Данная проблема выражается в «дроблении вкладов» юридическими и физическими лицами.

В соответствии с проведенным анализом, нами были предложены следующие шаги для решения данной проблемы:

– внести в действующее законодательство, а именно в Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» следующие нововведения (изменения):

1) для физических и юридических лиц увеличить порог страхования вкладов, для того чтобы у стороны Вкладчика не возникало желание разбивать вклады и использовать обходные схемы;

2) введение ступенчатой системы, которая будет подразумевать под собой увеличения порога страхования в зависимости от уставного капитала, либо иного имущества организации юридического лица, что даст обоснование сто-

роне – Агентству Страхования Вкладов, давать гарантию на возврат денежных средств в больших объемах.

Таким образом, у юридических или физических лиц, которые опасаются банкротства банка, будет возможность вкладывать денежные средства, не идя на умышленное правонарушение.

Для решения проблемы различия в правовом статусе вкладов физических и юридических лиц нами было предложено исключить из п. 3 ст. 838 ГК РФ положение, которое позволяет банку включать в договор банковского вклада, заключаемый с юридическим лицом, условие, позволяющее первому в одностороннем порядке изменять размер процентов по вкладу.

Для того чтобы устранить проблему малого количества видов банковских вкладов, было предложено обратиться к опыту зарубежного законодательства и внести изменения в п. 1 ст. 837 ГК РФ, дать следующее определение договора условного банковского вклада: «Под договором условного банковского вклада понимается договор, согласно которому вкладополучатель обязуется возвратить вклад и выплатить начисленные по нему проценты при наступлении (не наступлении) установленного договором обстоятельства».

Для того чтобы защитить наших граждан от разного рода афер, связанных с высокими процентными ставками по банковским вкладам, мы предлагаем внести изменения в ФЗ «О Центральном Банке России» и предусмотреть для Центробанка обязанность по определению и закреплению величины определенного максимума процентной ставки по вкладам физических лиц, указав, что несоблюдение кредитной организацией установленной Банком России предельной величины процентной ставки по вкладам физических лиц может послужить основанием для приостановления действия кредитной организации и отзыве у нее лицензии.

Термин «депозит» имеет латинские корни и происходит от слова «depositum», что означает хранение.

Основной целью хранения является обеспечение сохранности вещи, а целью банковского вклада получить денежные средства с процентами, преду-

смотренными договором. Элемент хранения, безусловно, присутствует в отношениях по банковскому вкладу, так внося деньги в банк, вкладчики сохраняют свои сбережения. При этом, обязанности по хранению есть и у арендатора, и у ссудополучателя, и у подрядчика, но никто не именуется договоры аренды, ссуды, подряда депозитными соглашениями. Кроме того, ГК в отличие от прежнего гражданского законодательства не предусматривает обязанности банка хранить денежные средства, переданные ему вкладчиком. Поэтому, на наш взгляд, нельзя смешивать понятия «банковский вклад» и «депозит».

Следовательно, можно заключить, что договор банковского вклада должен быть признан самостоятельным гражданско-правовым договором, отличным от иных договоров, в т.ч. договора займа, и не являющимся видом (разновидностью) какого-либо иного гражданско-правового договора.

С учетом вышеизложенного, целесообразно внести изменения в ст. 834 ГК и исключить из п.1, из ч. 2 п. 3., п.4 данной статьи слово «депозит»

Таким образом, мы рассмотрели основные проблемы договора банковского вклада и полагаем, что существующие на сегодняшний день недочеты в законодательстве отражают назревшую необходимость для законодателя внести определенные изменения в нормы, затрагивающие правоотношения в сфере банковских вкладов. При этом следует учитывать частные интересы граждан-вкладчиков как равноправных участников имущественных отношений.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что цели и задачи, поставленные в начале исследования, были выполнены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с изм. и доп. от 01.08.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) (с изм. и доп. от 03.07.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 16.12.2019) (с изм. и доп. от 01.01.2020) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7 Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (с изм. и доп. от 27.12.2019) (с изм. и доп. от 23.01.2020) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп. от 27.12.2019) (с изм. и доп. от 08.01.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9 Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4859.

10 Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 52. – Ст. 5029.

11 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

II Специальная литература

12 Дмитриев-Мамонов, В.А. Теория и практика коммерческого банка. Из дореволюционного опыта / В.А. Дмитриев-Мамонов, З.П. Евзлин. – М.: Мена-теп-Информ, 1992. – 209 с.

13 Дружинин, А.В. Судебные споры по договору банковского вклада / А.В. Дружинин // Бухгалтерский учет. – 2017. – № 6. – С. 89-93.

14 Иоффе, О.С. Обязательственное право: учеб.пособ. / О.С. Иоффе. – Л.: Наука, 1975. – 459 с.

15 Иванов, О.М. Поиск баланса интересов при регулировании банковских сделок: проблемы законотворческого процесса / О.М. Иванов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 8. – С. 102-121.

16 Иванов, О.М. Повышенные критерии разумного и добросовестного поведения «состоятельных» вкладчиков при заключении договора банковского вклада. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС Российской Федерации от 21.04.2016 № 305-ЭС16-2821 / О.М. Иванов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 7. – С. 19 - 25.

17 Катвицкая, М.Ю. Банковский вклад: понятие, признаки и правовая природа / М.Ю. Катвицкая // Управление собственностью: теория и практика. – 2017. – №3. – С.21-25.

18 Катвицкая, М. Гарантии банковских вкладов в Евросоюзе и России /

М. Катвицкая // Валютное регулирование. Валютный контроль. – 2017. – № 10. – С. 41-50.

19 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / ред. О.Н. Садилов. – М.: Норма, 2017. – 702 с.

20 Малиновский, А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование) / А.А. Малиновский. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 258 с.

21 Мейер, Д.И. О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях. Избранные произведения по гражданскому праву / Д.И. Мейер. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. – 598 с.

22 Мучникова, А.Н. Разделение полномочий между районными судами и мировыми судами / А.Н. Мучникова // Мировой судья. – 2015. – № 6. – С. 74-89.

23 Михеева, И.Е. Правовые особенности расторжения договора банковского счета, в рамках которого открыто несколько банковских счетов / И.Е. Михеева // Банковское право. – 2016. – № 1. – С. 14 - 20.

24 Михеева, И.Е. Правовые отличия залога имущественных прав по договору банковского вклада и гарантийного депозита / И.Е. Михеева // Банковское право. – 2015. – № 6. – С. 39 - 45.

25 Молохов, А.В. Когда вклад не клад / А.В. Молохов, В.В. Порубиновская // Банковское дело. – 2014. – № 5. – С. 83-85.

26 Неболсин, Г.П. Банки и другие кредитные учреждения в России и иностранных землях / Г.П. Неболсин. – СПб.: Типография Е. Фишера, 1840. – 356 с.

27 Никипорец, С. «Живые» деньги по «Мертвым» вкладам / С. Никипорец // Корпоративный юрист. – 2006. – № 3. – С. 25-26.

28 Обзор проблемных вопросов, возникающих при заполнении справок о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера: информация Минтруда России от 5 октября 2012 г. // Современный бухгалтер. – 2012. – № 11. – С. 55-57.

29 Овчинникова, Ю.С. Правовые аспекты страхования банковских вкладов Ю. С. Овчинникова // Право и экономика. – 2016. – № 11. – С. 25-31.

30 Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций / О.М. Олейник. – М.: Юристъ, 1997. – 424 с.

31 Полный список банков, прекративших свою деятельность вследствие ликвидации или отзыва лицензии Банком России [Электронный ресурс] // Банки.ру: офиц. сайт. – 20.02.2005. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/memory/#results>. – 02.02.2020.

32 Постатейный комментарий к ГК РФ / ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юридическая литература, 2010. – 347 с.

33 Пыхтин, С.В. Оценка судами разумности и добросовестности действий вкладчика при заключении договора банковского вклада / С.В. Пыхтин // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 1. – С. 105-106.

34 Роде, Э. Банки, биржи, валюты современного капитализма / Э. Родэ. – М.: Юрист, 1986. – 249 с.

35 Сергеев, В.В. О новых видах банковских счетов: (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) / В. В. Сергеев // Банковское право. – 2016. – № 6. – С. 3-13.

36 Суворов, Е.Д. Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона / Е.Д. Суворов. – М.: Издательский дом В. Ема, 2008. – 258 с.

37 Трошина, С.М. Недействительность части сделки и неосновательное обогащение / С.М. Трошина // Законодательство и экономика. – 2016. – № 9. – С. 42-52.

38 Устюжанинов, В. Компетенция мирового судьи / В. Устюжанинов, В. Сапожников // Российская юстиция. – 2016. – № 12. – С. 11-22.

III Правоприменительная практика

39 Вопрос № 16 раздела «Ответы на вопросы» Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2003 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2004 г. [Элек-

тронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Инструкцией ЦБ РФ от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Кассационное определение Рязанского областного суда от 09.11.2011 № 33-2262 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Определение ВАС РФ № ВАС-8679/11 по делу № А37-944/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 4-КГ14-8 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Определение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2006 г. № 34-В06-65 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2016 г. № 305-ЭС14-5119 по делу А40-172055/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О

по ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2017 г. № 697-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Положение Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Положение ЦБ РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции // Вестник Банка России. – 2001. – № 60.

52 Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.12.2010 по делу № А37-580/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

53 Постановление Конституционного Суда от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

54 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (с изм. и доп. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о ком-

пенсации морального вреда» // Бюллетене Верховного Суда РФ. – 1995. – № 3.

55 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

56 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 октября 1996 г. № 2262 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 71.

57 Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 ноября 2009 г. № Ф03-5148/2009 по делу № А59-3059/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58 Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2010 г. № КГ-А40/3422-10 по делу № А40-68202/08-88-182Б [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1996. – № 9.

60 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 10. – Ст. 1254.

61 Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.04.2013 по делу № А79-1473/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

62 Решение Ленинского районного суда г. Омска от 03.07.2012 по делу № 2-2452/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».