


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

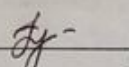
Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

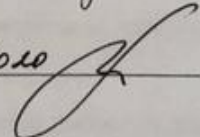
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. О. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 18 » февраля 2020г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Экспертиза как основная форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

Исполнитель
студент группы 621-узб 3 18.02.2020  В. К. Марченко

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук 18.02.2020  Т. А. Зайцева

Нормоконтроль 18.02.2020  О. В. Громова

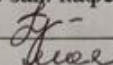
Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. О. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
«15» мая 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Марченко Виктория Кирилловна

1. Тема выпускной квалификационной работы: Экспертиза как основная форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

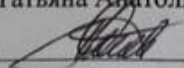
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретические основы института специальных знаний в гражданском судопроизводстве, экспертиза как форма использования специальных знаний, проблемы назначения экспертизы в гражданском процессе.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Зайцева Татьяна Анатольевна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года. 

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 68 с., 89 источников.

ЭКСПЕРТИЗА, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ, ЭКСПЕРТ, ИССЛЕДОВАНИЕ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ЭКСПЕРТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

Цель дипломного исследования заключается в исследовании правовых и процессуальных аспектов экспертизы как основной формы использования специальных знаний в гражданском производстве.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития института специальных знаний;
- раскрыть формы использования специальных знаний в гражданском процессе;
- изучить понятие и виды экспертиз;
- провести анализ порядка назначения и проведения экспертизы;
- выявить проблемы назначения экспертизы в гражданском процессе.

В качестве объекта исследования - процессуальные отношения, возникающие в связи с назначением судебной экспертизы в гражданском процессе.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - вопросы гражданско-правового регулирования института экспертизы в гражданском процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы института специальных знаний в гражданском судопроизводстве	8
1.1 История развития института специальных знаний	8
1.2 Формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве	18
2 Экспертиза как форма использования специальных знаний	22
2.1 Понятие и виды экспертизы	22
2.2 Порядок назначения и производства экспертизы	32
3 Проблемы назначения экспертизы в гражданском процессе ⁴⁹	
Заключение	52
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- АПК – Арбитражно-процессуальный кодекс;
- ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- КАС – Кодекс административного судопроизводства;
- КОАП – Кодекс об административной ответственности;
- СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;
- СНК – Совет народных комиссаров;
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик;
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- УПК РСФСР – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;
- УГС – Устав гражданского судопроизводства;
- УУС – Устав уголовного судопроизводства;
- ЦИК – Центральный исполнительный комитет;
- ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе значение специальных знаний в гражданском судопроизводстве все более возрастает, что несомненно обусловлено его общей активизацией, вызванной позитивными социально-экономическими преобразованиями, происходящими в государстве. Объективизация судопроизводства, гарантии реализации прав и законных интересов граждан в гражданском процессе во многом зависят от их обеспечения средствами специальных знаний.

Действующий Гражданско-процессуальный кодекс связывает использование специальных знаний в разрешении вопросов, возникающих при производстве по делу, прежде всего с назначением экспертизы.

Специальные знания, как процессуальная категория, предполагают их использование для юридических целей в определенной процессуальной форме. Это уточнение весьма существенно и обусловлено природой процессуальной формы как сущностным элементом правосудия, характеризующим специфику его содержания. Судебная экспертиза является основной, но не единственной формой использования специальных знаний в гражданском процессе.

Актуальность темы исследования заключается в том, что судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем рассмотрении гражданских дел.

Объект данного исследования - процессуальные отношения, возникающие в связи с назначением судебной экспертизы в гражданском процессе.

Предметом изучения работы являются вопросы гражданско-правового регулирования института экспертизы в гражданском процессе.

Целью работы является исследование правовых и процессуальных аспектов экспертизы как основной формы использования специальных знаний в гражданском производстве.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- рассмотреть историю развития института специальных знаний;
- раскрыть формы использования специальных знаний в гражданском

процессе;

- изучить понятие и виды экспертиз;
- провести анализ порядка назначения и проведения экспертизы;
- выявить проблемы назначения экспертизы гражданском процессе.

Раскрытие темы предполагает изучение ряда нормативных актов, в частности, Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, других актов различной юридической силы, практики их применения, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий и материалов периодических изданий.

Методологической основой исследования являются сравнительно-правовой и историко-правовой методы в сочетании с комплексным и системным анализом исследуемых проблем.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 История развития института специальных знаний

Институт специальных знаний прошел длительный путь формирования, преобразования и нормативного закрепления в конституционном судопроизводстве России. Для правильного понимания сущности и путей совершенствования механизма использования специальных знаний в конституционном судопроизводстве важное значение имеет рассмотрение эволюции становления данного института в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах.

В XI-XVII вв. на Руси появляются первые упоминания о людях, обладающих особыми знаниями и привлекаемые для разрешения спорных вопросов. Сведущими лицами признавались: лекари, аптекари, врачеватели, судебные дьяки. Так, например, лекари стали участвовать для разрешения вопросов о состоянии здоровья и «здравости ума», для описания тяжести нанесенной раны и констатации наличия или отсутствия «падучей болезни» у девушек перед замужеством¹.

Судебные дьяки проводили осмотр документов на предмет их подлинности и высказывали по этому поводу свое мнение, которое представляло собой некоторое подобие современного заключения специалиста. В 1699 г. был издан Указ «О порядке исследования подписей на крепостных актах в случае возникшего о подлинности оных спора или сомнения, о писании крепостей в помещенных и вотчинных делах в поместном приказе, а не на Ивановской площади, и о потребном числе свидетелей для крепостных актов», который регламентировал дьякам или подьячим приказов исследование подписи на крепостных актах в случае возникновения сомнений в их подлинности. Данный документ можно считать первым правовым актом, определяющим возможные объекты исследо-

¹ Кустов А. М. История становления и развития российской криминалистики. М.: МГАПИ, 2005. С. 47.

вания сведущими людьми.

В 1667 г. предпринята первая попытка создания суда для купечества. Вышел в свет Приказ по торговым делам и Новоторговый Устав, которые установили особые таможенные суды. В их состав входили «лучшие торговые люди». Данные акты упоминают о сведущих лицах, которые обладают знаниями в торговых делах.

Начало законодательному закреплению и расширению возможностей использования специальных знаний положили реформы Петра I. В период правления Петра I использование знаний сведущих лиц было направлено на поддержание потребностей армии. Основными сведущими лицами являлись врачи и аптекари, а правовое регулирование их деятельности осуществлялось в специализированных воинских актах.

Содержание артикула Воинского Устава Петра I (1716 г.) напоминает современное судебно-медицинское исследование трупа. В Уставе врачебном (1842 г.) был закреплён порядок написания акта врачом при вскрытии трупа, который являлся подобием современного заключения специалиста. Ст. 1199 указанного Устава регламентировала процедуру производства вскрытия двумя врачами, то есть прослеживались зачатки комиссионной экспертизы.

В 1832 г. вступил в силу Устав коммерческого судопроизводства (далее – УКС), который содержал упоминания о сведущих лицах. Например, в штат коммерческого суда входили переводчики (§§ 3, 4 УКС). Особенностью коммерческого судопроизводства был институт поверенных (представителей). Поверенными по торговым делам могли быть присяжные стряпчие, которые обладали юридическими знаниями. В качестве стряпчих выступали: купцы, гости-торговцы, бухгалтера, кассиры (§ 28 УКС). В состав суда входили сведущие лица юристы и не юристы – лица, обладающие знаниями в торговых делах.

Таким образом, сведущими лицами в коммерческом судопроизводстве в основном являлись сотрудники суда.

В 1864 г. приняты Уставы Уголовного и Гражданского судопроизводства (далее – УУС, УГС), в котором закрепились сведущие люди, как лица не заин-

тересованные в исходе дела. Сведущими людьми являлись врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, имеющие опыт в какой-либо области в силу своей профессии (ст. 326 УУС). Данные лица проводили исследования в области науки, искусства, ремесла. (ст.ст. 112, 325 УУС).

Так, например, в делах о преступлениях против имущества и доходов казны необходимо было пригласить в качестве экспертов кого-либо из служащих в казенном управлении (ст. 1160 УУС). Для объяснений с невладеющими общесудебным языком приглашались переводчики (ст.ст. 410, 450, 579, 731 УУС и ст.ст. 405, 540, 804 УГС). УУС регламентировал также порядок допроса немых при участии особого переводчика (ст. 411). Согласно ст.ст. 122, 507, 515 УГС суд вправе был по собственному усмотрению назначить осмотр на месте и истребовать заключение сведущих лиц².

Основанием привлечения сведущих лиц являлось постановление суда (ст. 516 УГС). Сведущие лица избирались в числе от одного до трех по взаимному согласию сторон или назначению суда (ст.ст. 123, 519 УГС). В ст. 119 УГС предусматривалась такая форма участия сведущих лиц, как осмотр, во время которого, в соответствии со ст. 124 УГС, они могут давать показания. Ст. 526 УГС предоставляла суду возможность требовать дополнения заключения сведущего лица путем получения объяснений или проведения дополнительного исследования. К сожалению, УУС не содержал прямого указания на фигуру специалиста, хотя его специальные знания применялись достаточно часто в виде консультирования. В частности, ст. 335 УУС предписывала оценку имущества, добытого или поврежденного преступным путем, производить через присяжных-оценщиков.

Для участия в судопроизводстве в качестве сведущих лиц привлекали выдающихся ученых и специалистов в разных областях знания. Так, например, исследование «спорных» документов проводилось М.В. Ломоносовым. Срав-

²Вареникова С. П. Институт сведущих лиц в уголовном судопроизводстве: генезис и современное состояние // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 135.

нение почерков осуществлялось секретарями или учителями-чистописания. Установление факта, способа подделки и фальсификации документа (завещания, векселя и т.д.) поручали аптекарям и фармацевтам. Выявление и закрепление на фотоснимках подделку документов, подписей и поддельных денег производили сведущие лица-фотографы³.

Таким образом, в период действия Устава правовая природа специальных знаний была противоречивой и неустойчивой.

Термин «эксперт» в официальных документах появился лишь в Циркуляре Министерства юстиции в 1877 г., где предписывалось, что «эксперты должны помещаться в особом списке, а не в общем со свидетелями. Но при всех условиях суд не должен считать экспертов свидетелями». Сведущих людей было принято называть экспертами, независимо от формы их участия в судопроизводстве. По мнению А. А. Эксархопуло развитие института сведущих лиц в дореволюционном российском судопроизводстве привело фактически к разграничению субъектов, обладающих специальными знаниями. Однако на законодательном уровне такого разграничения не было .

Последствия Октябрьской революции не обошли стороной гражданское судопроизводство. В ст. 13 Декрета ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»⁴ указывалось, что при разрешении гражданских дел, требующих «специальных познаний» могут быть приглашены сведущие лица. Похожие положения отражены и в ст. 11 Декрета ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики»⁵. Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде»⁶ судьям было разрешено руководствоваться действовавшими до революции законами о судопроизводстве, по-

³ Комиссарова Я. В. Институт использования специальных знаний в России: исторический аспект [Электронный ресурс]. URL: <http://jus.pw/biblioteka/sudebnaya-ekspertiza/institut-ispolzovaniyaspecialnykh-znaniy-v-rossii-istoricheskij-aspekt> (дата обращения: 12.11.2019).

⁴ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Декрет ВЦИК от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сколькo они не были отменены. Соответственно нормы Устава судопроизводства 1864 г. об использовании специальных знаний сохраняли свою юридическую силу. Упомянутый Декрет допускал использовать заключения сведущих лиц в качестве доказательств.

Специальные знания упоминались также в Положении «О революционных трибуналах» от 18 марта 1920 г.⁷, в котором категория «сведущие люди» заменено термином «эксперты» (ст.ст. 13, 14, 16, 19). Такая же тенденция прослеживается в Положении «О революционных военных трибуналах» 1920 г. № 730⁸, в Положении «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» от 21 октября 1920 г.⁹ и в ряде других последующих нормативно-правовых актах.

В первом уголовно-процессуальном кодексе РСФСР от 25 мая 1922 г.¹⁰ (далее – УПК РСФСР) также «сведущие люди» были заменены понятием «эксперт». Под экспертом понимали лицо, обладающее «специальными познаниями» в науке, искусстве или ремесле, применяющее их для помощи в расследовании и рассмотрении уголовных дел (ст. 67). Ряд статей под термином «эксперт» подразумевали «специалиста». Так, например, в ст.ст. 65, 199 было закреплено, что освидетельствование должен проводить эксперт.

15 февраля 1923 г. был принят новый УПК РСФСР¹¹, который в целом воспроизводил положения УПК РСФСР 1922 г. относительно экспертизы, однако, в нем содержалось и ряд новелл. В частности, примечанием к ст. 171 устанавливалось право эксперта на отказ от дачи заключения в случае предо-

⁷ Декрет ВЦИК от 18.03.1920 «О революционных трибуналах (Положение)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Приказ Революционного Военного Совета Республики. О введении в действие «Положения о Революционных Военных Трибуналах» (Приказ Рев.Воен. Совета 1920 г. № 730) [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/41910> (дата обращения: 12.11.2019).

⁹ Декрет ВЦИК от 21.10.1920 «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ставления материалов, недостаточных для дачи заключения.

В этом же году 10 июля вступил в действие первый гражданский процессуальный кодекс РСФСР¹² (далее – ГПК РСФСР), который некоторые нормы перенял от УПК РСФСР. Однако он содержал и особые положения в области специальных знаний. Например, эксперт мог дать свое заключение в двух формах: устно или письменно (ст. 155).

Постановлением ЦИК и СНК СССР 3 мая 1931 г. был образован государственный арбитраж. Касательно сведущих лиц действовало Постановление СНК СССР от 17 октября 1925 г. «Положение о хлебных арбитражных комиссиях»¹³, в котором п. 8 регламентировал возможность получения заключения сведущих лиц.

В 1958 г. вступили в силу Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹⁴, где экспертиза упоминалась в них как один из источников доказательств, но никаких норм, связанных с назначением и производством экспертизы, они не содержали. Основы послужили стимулом к разработке и утверждению новых уголовно-процессуальных кодексов союзных республик.

27 октября 1960 г. Верховный Совет РСФСР принял закон о введении в действие УПК РСФСР¹⁵. Новации были внесены в процессуальную регламентацию института судебной экспертизы, в результате которых экспертиза стала самостоятельным процессуальным действием.

16 марта 1971 г. вышло Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹⁶, которое разъяснило во-

¹² Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ Постановление СНК СССР от 17.10.1925 «Положение о хлебных арбитражных комиссиях» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

просы назначения и производства судебной экспертизы, порядок формирования вопросов эксперту в суде, основания и порядок назначения дополнительной и повторной экспертизы, правила оценки заключения эксперта и т.д.

К сожалению, акты, регулирующие гражданское и арбитражное судопроизводства, институт судебной экспертизы регламентировали отчасти. Так, например, Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О государственном арбитраже в СССР»¹⁷ кратко пояснял, что государственный арбитраж, рассматривающий спор, вправе назначать экспертизу по делу. Однако порядок назначения и производства судебной экспертизы им не предусмотрен.

С принятием 27 октября 1960 г. УПК РСФСР были внесены существенные нормы, регулирующие институт специальных знаний, которые с некоторыми изменениями и дополнениями действуют и сегодня. Так, например, кодекс подробно излагает права обвиняемого при назначении экспертизы; порядок назначения и производства дополнительной и повторной экспертизы; право эксперта на инициативные действия; обязательное участие судебного медика (врача) при осмотре трупа и эксгумации, отвод специалиста, а также решены другие процедурные вопросы. Более того, УПК РСФСР 1960 г. ввел самостоятельную фигуру специалиста, как участника следственных действий. Сведущих лиц стали различать, разделив по процессуальному статусу на специалистов и экспертов. Разделились и их функции: участвующие в следственных действиях специалисты должны были оказывать помощь следователю, а эксперты самостоятельно проводили по заданию следователя и суда исследования на основе «специальных познаний» в науке, технике, искусстве или ремесле.

В след за УПК РСФСР 1960 г. 11 июня 1964 г. вступил в силу новый ГПК РСФСР¹⁸, который отражал некоторые положения ГПК РСФСР 1923 г. относительно института специальных знаний, однако в нем содержалось и ряд новелл. В частности, определена область «специальных познаний»: наука, искусство,

¹⁷ Закон СССР от 30.11.1979 № 1163-Х «О Государственном арбитраже в СССР» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

техника или ремесло; появилось подобие современной комиссионной экспертизы; отдельной нормы удостоены дополнительная и повторная экспертиза; эксперт дает свое заключение только в письменной форме; устанавливается право эксперта на отказ от дачи заключения в случае предоставления материалов, недостаточных для дачи заключения или если он не компетентен в данной области и другие.

Первый Кодекс РСФСР об административных правонарушениях вышел в свет 20 июня 1984 г.¹⁹, который впервые в административном судопроизводстве закрепил фигуру эксперта, обладающего «специальными познаниями» (ст. 252). Данный кодекс содержал и другие новеллы, в частности: заключение эксперта являлось доказательством (ст. 231), можно было воспользоваться услугами переводчика (ст.ст. 247, 253).

В арбитражное судопроизводство важную лепту внесло Постановление Совмина СССР от 5 июня 1980 г. № 440 «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»²⁰. Этот акт на законодательном уровне разрешил участвовать эксперту в арбитражном судопроизводстве; признал заключение эксперта письменным доказательством; разъяснил вопросы назначения и производства судебной экспертизы; перечислил какие экспертизы могут быть назначены (техническая, товароведческая, бухгалтерская); предоставил эксперту право на экспертную инициативу; перечислил основания для назначения повторной и дополнительной экспертизы и иные важные положения.

Система арбитражей 1931 г., подразделенная на государственный и ведомственный, была упразднена в 1991 г. с введением в действие Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде»²¹, который послужил основой

¹⁹ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹ Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 07.07.1993) «Об арбитражном суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

замены арбитражей арбитражными судами. Однако институт специальных знаний им регламентировался условно. Так, в ст. 26 пояснялось, что одним из условий прекращения полномочий судьи арбитражного суда может быть медицинское заключение о тяжелом заболевании или инвалидности, препятствующие продолжению работы. Согласно ст. 32 специалисты и ученые могли быть привлечены к разработке предложений по совершенствованию арбитражного законодательства.

Первый арбитражный процессуальный кодекс РФ²² (далее – АПК РФ) был принят 5 марта 1992 г., который не разграничивал по правовому статусу специалиста и эксперта, о чем свидетельствует ст. 47. Тем не менее, имелось ряд положительных моментов: перечисляется область «специальных познаний» в арбитражном судопроизводстве (наука, искусство, техника и ремесло); появляется фигура переводчика; эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или если он не обладает необходимыми знаниями; зарождаются основы комиссионной экспертизы и другие.

Вступивший в силу Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»²³ не уделил внимание институту специальных знаний. В след за данным актом приняли новый АПК РФ 24 июля 2002 г., который некоторые положения воспроизводил АПК РФ 1992 г., но содержал и ряд новелл. В частности, установлены основания для отвода эксперта и привлечения его к уголовной ответственности; регламентированы порядок назначения и производство судебной экспертизы, а также дополнительная и повторная экспертиза и иные обстоятельства.

Главные изменения в регулировании института специальных знаний произошли с принятием базового для судебной экспертизы нормативно-правового акта – Федерального закона РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ко-

²² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 93.

торый впервые на законодательном уровне изложил нормы регулирующие назначение и производство судебных экспертиз независимо от вида судопроизводства²⁴.

В след за данным документом вступают в силу новые правовые акты: уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ²⁵, кодекс об административных правонарушениях РФ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ²⁶, арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ²⁷, гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ²⁸ и кодекс административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ²⁹ (далее – КАС РФ).

Безусловно указанные законы существенно расширили сферу деятельности специалиста, более подробно урегулируют институт судебной экспертизы. Во всех видах судопроизводств (уголовном, гражданском, арбитражном, административном) нынешнее время характеризуется персонифицированием субъектов специальных знаний – это эксперт и специалист (ст.ст. 57, 58 УПК РФ; ст.ст. 85, 188 ГПК РФ; ст.ст. 55, 55.1, 87.1 АПК РФ; ст.ст. 25.8, 25.9 КоАП РФ; ст.ст. 49, 50, 169 КАС РФ).

В настоящий момент наблюдаем расширение форм использования специальных знаний в различных видах судопроизводства, появление новых видов экспертиз. Таким образом, эволюция специальных знаний происходила в результате взаимозаменяемых процессов при становлении правового государства, осуществлении судебных реформ, модернизации и формировании новых институтов процессуального и материального права, что невозможно без исполь-

²⁴ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Российской газете. 2001. № 106.

²⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. 2001. № 256.

²⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019) // Российская газета. 2002. № 137.

²⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

²⁹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. 2015. № 49.

зования достижений науки и техники для целей судопроизводства. Институт специальных знаний формировался длительное время. Первоначально нашел свое отображение в уголовном праве и только в последующем появился в гражданском праве. В настоящее время данный институт постоянно совершенствуется и конкретизируется в гражданском праве.

1.2 Формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

В научной литературе предложены различные основания для классификации форм использования специальных знаний. Основной спор развернулся вокруг отнесения форм к процессуальной либо непроцессуальной.

Н. В. Витрук³⁰ и другие³¹ поясняют, что процессуальная форма представляет собой нормативно установленный порядок, который включает в себя процессуальный порядок осуществления какой-либо деятельности и процедуры, оформление процессуальных документов. Е. В. Иванова полагает, что основанием дифференциации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные является получение результата, имеющего доказательственное значение³². Поддерживает ее и Е. П. Гришина, указывая, что процессуальные формы участия сведущих лиц в судопроизводстве направлены на получение доказательств³³.

В гражданском и арбитражном судопроизводствах не просматривается четкого деления форм использования специальных знаний. Так, Е. Р. Россинская в качестве основной процессуальной формы в гражданском и арбитражном судопроизводствах называет судебную экспертизу, а непроцессуальной – справочно-консультативная деятельность специалиста, производство несудебных

³⁰ Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография. М.: Изд-во РАП, 2008. С. 269.

³¹ Дыдик Э. М. Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12. С. 1626.

³² Иванова Е. В. Расследование преступлений совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 261.

³³ Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 117.

экспертиз и исследований³⁴. Солидарны Ф. С. Сафуанов и М. Ф. Александров, считая, что основными формами использования специальных знаний в гражданском процессуальном законодательстве является судебная экспертиза и участие специалиста³⁵.

По мнению А.Г. Давтян формы использования специальных знаний сведущих лиц в гражданском судопроизводстве могут быть выражены в форме получения консультаций, справок; результатов несудебных экспертиз, ведомственных проверок; привлечения специалиста для выражения своего мнения, проведение съемок, участия в осмотре; производства судебной экспертизы³⁶. Ряд авторов полагают, что рассмотрение гражданских дел с использованием специальных знаний может быть реализовано в виде: технической помощи специалиста при осмотре письменного или вещественного доказательства, а также отборе образцов для сравнительного исследования в ходе проведения экспертизы; получения консультации специалиста; производства судебной экспертизы; результатов несудебных экспертиз; составления рецензии на заключение эксперта³⁷. И. А. Ефремов считает, что в гражданском судопроизводстве могут быть использованы следующие формы специальных знаний: участие специалиста, эксперта в осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения; участие специалиста в получении образцов почерка; консультация специалиста; допрос специалиста. В арбитражном судопроизводстве автор выделяет только консультации специалистов³⁸.

Законодатель называет следующие процессуальные формы использования специальных знаний в гражданском процессе:

- привлечение специалистов к производству судебных действий (ст. 188 ГПК РФ);

³⁴ Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика : науч.-практич. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. С. 14.

³⁵ Сафуанов Ф. С. Александров М. В. Использование психологических знаний в непроцессуальной форме при судебных спорах между родителями о воспитании ребенка // Юридическая психология. 2011. № 4. С. 18 - 23.

³⁶ Давтян А. Г. Экспертиза в гражданском процессе. М.: Спарк, 1995. С. 17.

³⁷ Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. С. 235.

³⁸ Ефремов И. А. Судебная экспертиза. М.: Юстиция, 2013. С. 56.

- консультация (заключение) специалиста (ч. 2, 3 ст. 188 ГПК РФ);
- заключений органов государственного управления (ст. 47 ГПК РФ);
- производство судебной экспертизы (ст. 79-87 ГПК РФ)³⁹.

Необходимо рассмотреть каждую форму подробнее.

При рассмотрении привлечения специалистов к производству судебных действий, в первую очередь, необходимо изучить само понятие специалист.

Специалист (specialist - особый) – это сведущее лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства, ремесла, привлекаемое судом для осуществления содействия в отправлении правосудия⁴⁰.

В ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР, где предусмотрена одна форма использования специальных знаний (судебная экспертиза ст. 74-78 ГПК РСФСР), возможно привлечение специалиста для дачи пояснений, консультаций и оказания непосредственной технической помощи в ходе судебного разбирательства. Законодатель определил случаи обязательного участия специалиста:

- участие педагога в допросе свидетеля в возрасте до 14 лет (ст. 179 ГПК РФ), а по усмотрению суда и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 16 лет (ст. 179 ГПК РФ);

- участие специалиста для получения образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе (ст. 81 ГПК РФ)⁴¹;

- участие специалиста-психолога – законодатель нигде не указывает на возможность привлечения такого рода специалиста в судебное разбирательства, но в некоторых случаях присутствие и помощи психолога является необходимой. Данный вопрос решается судом самостоятельно. Например, психолог может помочь более эффективно провести допрос несовершеннолетнего (совместно с педагогом), либо допрос лиц страдающих психическими и физически-

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

⁴⁰ Космодемьянская А. М. Особенности правового положения специалиста в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-polozheniya-spetsialista-v-dosudebnyh-stadiyah-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 21.12.2019).

⁴¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

ми недостатками. Особенно его помощь необходима при допроса умственно отсталых субъектов.

Судебная практика выработала еще одну форму использования специальных знаний — консультационное заключение специалиста. Подобное заключение не связано с экспертным исследованием, а носит справочный, информационный характер.

Экспертное заключение – это научное исследование, которое проводится в порядке установленном законом и в гражданском процессе имеет доказательственное значение. Консультация не предполагает экспертного исследования, а лишь содействует в достижении истины по делу⁴².

Специалисты для дачи консультаций, пояснений могут участвовать в исследовании письменных доказательств непосредственно в зале судебного заседания (ст. 175, 178 ГПК РФ), привлекаться для участия в осмотре на месте тех письменных и вещественных доказательств, которые не могут быть доставлены в суд по причине их большого размера, особой ценности, ветхости и сильной изношенности (ст. 181, 183 ГПК РФ); участие при допросе несовершеннолетнего участники судопроизводства (ст. 179 ГПК РФ)⁴³.

Также, в гражданском процессе специалисты привлекаются в качестве свидетелей, а представленные ими акты, документы, заключения рассматриваются как письменные доказательства. В таком случае оценка данного письменного объяснения производится судом.

Компетентность специалиста должна подтверждаться в том же порядке, что и компетентность эксперта. При сомнении в психическом здоровье лица обязательно проводится судебная психиатрическая экспертиза.

Специалист - психиатр помогает подготовить назначение экспертизы, участвует в судебном заседании при решении вопроса о принудительном

⁴² Колиев В. В. Отличие процессуальных обязанностей специалиста и эксперта // Вестник КРУ МВД России. 2010. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otliche-protsessualnyh-obyazannostey-spetsialista-i-eksperta> (дата обращения: 12.12.2019).

⁴³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

направлении лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, на судебную психиатрическую экспертизу о признании его недееспособным.

Специалист-бухгалтер оказывает помощь в анализе документов и актов налоговой проверки, хозяйственных расчетов.

Специалист-лингвист поможет решить вопросы, связанные с защитой объектов интеллектуальной собственности. Невозможно рассматривать дела с участием коренных малочисленных народов без привлечения специалиста - этнографа⁴⁴.

Мнение специалиста имеет существенное значение при рассмотрении дел в кассационной и надзорной инстанциях. Если на стадии апелляционного производства, возможно, устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327 ГПК РФ), то на стадии кассационного и надзорного производства этой возможности нет. Хотя ст. 358 ГПК РФ указывает на существующую возможность представления новых доказательств в кассационной инстанции, но лишь в случае того, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. Данный вопрос выносится на усмотрение суда. Соответственно использование познаний специалиста имеет определенное значение для объективного рассмотрения дела на стадии кассационного и надзорного производства.

Правовое положение специалистов достаточно полно урегулировано в УПК РФ, и думается, что эти нормы следует по аналогии использовать при регулировании участия специалистов в гражданском процессе. Если проанализировать ст. 188 ГПК РФ, то можно предположить, что законодатель, говоря о дачи устных и письменных пояснений и консультации подразумевает возможность дачи показаний (устная форма) и заключения (письменная форма) специалистом.

Ст. 47 ГПК РФ предусматривает возможность участия государственных

⁴⁴ Потанина А. А. Консультация специалиста в гражданском процессе // Проблемы реализации норм, регулирующих доказывание и доказательства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. 2015. С. 268.

органов в рассмотрении дела в порядке гражданского судопроизводства, с целью дачи заключения по делу. Данные субъекты могут вступить в дело по собственной инициативе или по инициативе суда. Органы государственного или местного самоуправления имеют право вступить в рассмотрение дела до принятия решения судом первой инстанции. В данном случае участие этих субъектов в судебном разбирательстве является их обязанностью в силу закона. Т.е. обращаются государственные органы и органы местного самоуправления в суд для защиты не собственных интересов, а интересов других лиц⁴⁵.

В большинстве случаев органы местного самоуправления участвуют в разрешении семейных споров. СК РФ предусматривает обязательные случаи участия органов опеки и попечительства: о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста (п.2 ст. 28 СК РФ); о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п.2 ст. 66 СК РФ); о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70 СК РФ); о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ); об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 73 СК РФ); об усыновлении детей (п. 1 ст. 125 СК РФ); об отмене усыновления ребенка (п.2 ст. 140 СК РФ)⁴⁶.

Согласно п. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» при рассмотрении дела в суде по искам или заявлениям в защиту прав и законных интересов инвесторов федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг вправе вступить в процесс по своей инициативе для дачи заключения⁴⁷.

Органы государственные и местного самоуправления дают заключение, как правило, в письменной форме. Заключение состоит из двух частей: сведе-

⁴⁵ Томилов А. Ю. Процессуально-правовые основания участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданском процессе с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Вестник ЧелГУ. 2007. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualno-pravovye-osnovaniya-uchastiya-organov-gosudarstvennoy-vlasti-i-organov-mestnogo-samoupravleniya-v-grazhdanskom> (дата обращения: 12.12.2019).

⁴⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. 1996. № 17.

⁴⁷ Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 05.03.1999 № 46-ФЗ [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния о фактах, полученные с использованием специальных знаний и само заключение, которое содержит правовую оценку собранных доказательств. Заключение оглашается после исследования всех доказательств (ст. 189 ГПК РФ). Оно не обязательно для суда, и не имеет заранее установленной силы.

Заключение органов государственных и местного самоуправления является одной из форм использования специальных знаний в гражданском процессе, но в отличие от заключения эксперта и консультации специалиста, этот участник процесса – заинтересованное в исходе дела лицо. Выступая в защиту истца (ответчика), органы управления представляют их интересы, а, следовательно, обладают ограниченным кругом права и обязанностей. Думается, что законодатель совершенно сознательно не определил процессуальный статус заключения государственного органа, указав, что данный субъект выступает в защиту прав и свобод других лиц, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований⁴⁸.

Принятие нового процессуального законодательства РФ существенно расширяет возможности использования специальных знаний в форме судебной экспертизы. Судебную экспертизу имеют право проводить как государственные, так и негосударственные судебно-экспертные учреждения. Суд по ходатайству сторон, третьих лиц или на свое усмотрение может вынести определение о назначении судебной экспертизы.

В гражданском процессе экспертиза проводится по широкому кругу вопросов: для определения состояния здоровья человека, степени его трудоспособности, психической полноценности; для анализа определения качества товаров и продукции, объема выполненных работ; для определения возможности раздела в натуре домовладения, авторства и т. п.

Гражданскими процессуальными нормами предусмотрено проведение

⁴⁸ Томилов А. Ю. Процессуально-правовые основания участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданском процессе с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Вестник ЧелГУ. 2007. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualno-pravovye-osnovaniya-uchastiya-organov-gosudarstvennoy-vlasti-i-organov-mestnogo-samoupravleniya-v-grazhdanskom> (дата обращения: 12.12.2019).

только судебной экспертизы, результаты которой и рассматриваются в качестве доказательства по делу (ч. 2 ст. 49 ГПК). В этом смысле судебная экспертиза может рассматриваться как институт доказательственного права, как система процессуальных отношений, как система процессуальных действий, что характеризует различные стороны данного явления как правового⁴⁹.

Таким образом, по результатам проведенного исследования было выделено четыре формы использования специальных знаний в гражданском процессе. Наиболее распространенный и интересный для изучения является экспертиза.

⁴⁹ Руденко М. Б. О правовых основах использования результатов внесудебной экспертизы в гражданском процессе // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 3 (7) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovyh-osnovah-ispolzovaniya-rezultatov-vnesudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-protseesse> (дата обращения: 15.12.2019).

2 ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

2.1 Понятие и виды экспертизы

Судебные экспертизы являются одним из источников процессуальных доказательств, способствующих всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, постановлению справедливых и обоснованных решений в отношении виновных в совершении преступления лиц.

В связи с тем, что институт экспертизы первоначально был раскрыт у головном законодательстве, соответственно основы данного института отображены в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации - процессуальному порядку ее назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов исследования, доказательственному значению экспертных заключений и условиям, при которых они не могут быть признаны источниками доказательств по делу⁵⁰.

Термин «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает «опытный, сведущий» и используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний⁵¹. Результаты экспертизы получают опытным путем с помощью специального инструментария – экспертных методик.

Современные судебные экспертизы делятся на десятки видов и постоянно развиваются путём создания новых и совершенствования имеющихся методик. Наиболее полное законодательное определение судебной экспертизы даёт Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁵². Согласно статье 9 указанного закона судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разре-

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁵¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: «Издательство Оникс», 2012. С. 811.

⁵² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Российской газете. 2001. № 106.

ние которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта. Они являются результатом особой подготовки, профессиональных навыков. В подобных случаях судьи обращаются к лицам, располагающим такими знаниями, именуемым специалистами. Результатом применения специальных знаний, приобретаемых посредством специального (профессионального) образования и опыта, является установление скрытых свойств и взаимосвязей предметов и явлений. Например, чтобы установить дефекты какого-либо изделия, необходимо проведение различных исследований.

Смысл применения специальных знаний в обнаружении и оценке признаков, представляющих информацию о подлежащих установлению фактах (некачественное производство изделия). К числу таких признаков относятся признаки, указывающие на признаки недоброкачественной продукции (например, проводится исследование пошива, обработки, выделки, окраски и др.)

В соответствии с п.1 ст. 55 ГПК РФ одним из средств доказывания в гражданском процессе выступает заключение эксперта⁵³. В гражданском процессе к специальным знаниям относятся такие знания, которые входят в комплекс общепрофессиональных знаний, не имеют свойств общеизвестности и общедоступности, не являются правовыми. Данные знания получают в результате узкой специализации или профессионального опыта в науке, технике, искусстве и ремесле, которые создают для их обладателя профессионально, квалифицированно и компетентно решать научные, практические задачи, которые относятся к его специальности.

По мнению М. А. Фокиной, к существенным признакам, характеризую-

⁵³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

щим судебную экспертизу, относится следующее:

- 1) судебная экспертиза является процессуальным действием и имеет соответствующую процессуальную форму;
- 2) при проведении экспертизы используются специальные знания;
- 3) проведение исследования;
- 4) целями экспертизы выступают установление обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу;
- 5) ход исследований и результаты экспертизы оформляются особым процессуальным документом - заключением эксперта⁵⁴.

Проанализировав различные виды судебных экспертиз, их можно классифицировать по материально-правовому и процессуальным основаниям.

По материально-правовому основанию судебные экспертизы подразделяются на виды в зависимости от предмета исследования. По этому основанию выделяют прежде всего криминалистические экспертизы, которые основаны на сравнительном исследовании объектов, например: судебно-почерковедческая экспертиза, судебно-автороведческая экспертиза, судебно-техническая экспертиза документов, судебно-трассологическая экспертиза, судебно-фоноскопическая экспертиза и др.

Затем традиционно при рассмотрении гражданских дел назначают и проводят такие виды судебных экспертиз, как судебно-товароведческая, судебная автотехническая, судебная строительно-техническая, экологическая, судебная компьютерно-техническая, судебноэкономическая и др.

Если объектом исследования выступает человек, то проводят так называемые экспертизы живых лиц, к которым относятся судебно-медицинская, медикосоциальная, военно-врачебная, судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы.

По процессуальным основаниям судебные экспертизы делятся на виды:

1. В зависимости от числа экспертов, проводящих судебную экспертизу -

⁵⁴ Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М.: Статут, 2014. С. 121.

единоличную и комиссионную экспертизы. Единоличная экспертиза назначается в случае возможности проведения экспертизы одним экспертом. Производство комиссионной экспертизы осуществляется не менее чем двумя экспертами одной специальности. Именно орган или лицо, назначившее экспертизу, руководитель государственного экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы определяют комиссионный характер экспертизы.

Особенность комиссионной экспертизы в том, что каждый из экспертов самостоятельно и независимо проводит экспертизу, осуществляет оценку результатов исследования, которые получены им лично, и в пределах своих специальных знаний формулирует выводы по поставленным вопросам. Если мнение экспертов совпадает, то ими совместно составляется и подписывается общее заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. Если между экспертами возникают разногласия, каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение⁵⁵.

2. По признаку однородности или неоднородности отрасли специальных знаний - в первом случае речь идет об однородной экспертизе, во втором - о комплексной экспертизе.

Комплексная экспертиза - экспертиза, при производстве которой поставленные перед экспертами вопросы решаются с использованием специальных знаний из нескольких смежных наук. То есть вопросы, поставленные перед экспертами относятся к компетенции двух или более видов экспертизы. Комплексность экспертных исследований при этом имеет следующие характеристики:

- используются различные специальные знания, методы смежных наук для решения вопросов, которые нельзя решить, используя специальные знания только одной науки;
- происходит одновременное или последовательное изучение различных

⁵⁵ Ефремов И. А. Судебная экспертиза. М.: Юстиция, 2013. С. 58.

признаков объекта (взаимосвязанных объектов) для того, чтобы решить задачи, которые решаются разными видами экспертиз⁵⁶.

Не является комплексной экспертиза, при которой исследование вещественных доказательств, подготовка заключения происходит экспертами отдельно друг от друга, в отсутствие единой программы исследования. При проведении комплексной экспертизы подготавливается общий план работы, а по результатам исследования составляется общее, более полное, всестороннее, систематизированное заключение.

Необходимо рассмотреть некоторые виды экспертиз более подробно. В гражданском процессе используются различные виды медицинских экспертиз. Дела, возникающие из семейных правоотношений, применяется экспертиза крови, урологическая, гинекологическая, генетическая экспертиза⁵⁷.

Экспертиза крови. Данный вид экспертизы используется при рассмотрении дел об установлении или оспаривании отцовства. Для исследования берется кровь ребенка и родителей. При этом нужно согласие обеих сторон на проведение исследования, затем выносится определение о назначении экспертизы. Для обеспечения безопасности здоровья испытуемых, забор крови должен проводить специалист имеющий специальные познания и навыки в этой области.

Экспертиза крови на сегодняшний день не может дать утвердительный положительный ответ является ли конкретное лицо отцом ребенка. Совпадение группы крови ребенка и предполагаемого отца не исключает кровного родства, но и не подтверждает его, любой иной мужчина той же группы крови может быть потенциальным отцом ребенка. Поэтому перед экспертами не ставится вопрос о том, является ли ответчик отцом ребенка. Судья может поставить задачу перед экспертом лишь об определении отрицательного факта: исключается ли происхождение ребенка от ответчика.

Генетическая экспертиза является относительно новым видом экспертно-

⁵⁶ Апостолова Н. Н. Специальные знания в современном судопроизводстве // Мировой судья. 2014. № 10. С. 24.

⁵⁷ Мохов А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 29.

го исследования. Только генетическая экспертиза способна дать прямой и достоверный ответ является ли конкретное лицо отцом ребенка. Она основана на механизме передачи определенных наследственных признаков, которые индивидуальны для каждого человека.

Объектами генетической экспертизы могут быть выделения человека, кровь, костный материал. Если известен генотип родителей можно определить в каком соотношении новые комбинации ДНК появятся в потомстве.

Медицинская экспертиза может быть назначена и по другим гражданским делам, например, дела о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей; дела о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина организацией, с которой он не состоит в трудовых отношениях; дела о возмещении вреда, причиненного другим гражданам; дела об увеличении или уменьшении размера присужденных сумм о возмещении вреда при изменении степени утраты трудоспособности и иные⁵⁸.

Основа назначения судебно-медицинской экспертизы является юридический факт - причинения вреда жизни и здоровью гражданина. Доказывание в суде входит в обязанности сторон. Истец доказывает причинение вреда лицом, названным в качестве ответчика. Но причинитель вреда не всегда может быть ответчиком. Если вред был причинен источником повышенной опасности, то ответчиком будет владелец этого источника опасности (ст. 1064 ГК РФ)⁵⁹. Если вред был причинен работниками медицинского учреждения, вследствие неправильного лечения, то ответчиком будет не медицинский работник, а медицинское учреждение.

Судебно-психиатрическая экспертиза не входит в состав судебно-медицинской экспертизы. Она имеет самостоятельный статус в системе экспертных исследований.

Определяя круг гражданских дел, при судебном рассмотрении которых

⁵⁸ Мохов А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 29.

⁵⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

возможно использование психиатрической экспертизы, следует исходить из общих критериев, а именно: специфики подлежащих установлению юридических фактов содержащих медицинский (психиатрический) критерий. Применение психиатрической экспертизы обусловлено потребностью в установлении болезненного психического состояния гражданина.

Гражданским процессуальным законодательством предусмотрен случай обязательной судебно-психиатрической экспертизы. По делам о признании гражданина недееспособным суд, при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно - психиатрическую экспертизу (ст. 283 ГПК РФ)⁶⁰. Это означает, что без заключения эксперта-психиатра гражданин не может быть признан недееспособным⁶¹.

Психиатрическая экспертиза направлена на определение степени осознанности или полноценности волеизъявления, когда есть основания предполагать наличие у лица психического расстройства. В данном случае идет речь о медицинском критерии. О психиатрическом критерии можно говорить тогда, когда юридические последствия связаны с психическим расстройством.

Кроме дел о признании гражданина недееспособным, можно отнести и рассмотрение в суде спора об ограничении родительских прав, если оставление ребенка с родителями опасно для ребенка вследствие психического расстройства родителей (ст. 73 СК РФ)⁶².

Судебно-психиатрическая экспертиза может быть назначена судом и о признании гражданина, ранее признанного недееспособным, полностью дееспособным. Суд ставит вопросы перед экспертом-психологом те же, что и при назначении экспертизы об ограничении в дееспособности (ст. 286 ГПК).

Почерковедческая экспертиза может быть назначена судом в связи с заявлением одной из сторон о подложности документа (ст. 186 ГПК

⁶⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

⁶¹ Мохов А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 29.

⁶² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. 1996. № 17.

РФ)⁶³. Данная экспертиза назначается судом как в «чистом виде», так и в сочетании с другими видами экспертиз. Например, почерковедческая экспертиза схожа с автороведческой. Эксперт исследует письменные доказательства, только почерковедческая экспертиза изучает признаки почерка, а автороведческая - признаки письменной речи. Главная задача автороведческой экспертизы - установление автора документа. Здесь предметом исследования являются стилистические, лексические признаки письменной речи⁶⁴.

Экспертными методами можно выявить характерные признаки пишущего лица в совокупности языковых средств, служащие для письменного изложения мысли. Иногда используется комплексная почерковедческо-автороведческая экспертиза. Для установления авторства используют различные методы, в том числе психологические, логико-психологические, психолингвистические.

Дела, связанные с установлением авторства, суд назначает авторскую экспертизу. Исследуя письменные материалы эксперт устанавливает тождественность двух произведений, совпадения и различия компонентов произведения, определяет творческий характер. Эксперт при помощи специальных методов выявляет особенности письменной речи и на основе этого делает вывод об авторстве. Суд вправе и не согласиться с выводами эксперта, если это противоречит с другими доказательствами. Суд может согласиться с выводами эксперта, если оно отвечает всем признакам судебного доказательства.

Предметом почерковедческой экспертизы является изучение признаков почерка. Главная её задача - идентификация почерка. Иногда при решении этого вопроса необходимо привлекать других специалистов, в частности психолога. Для этого назначается комплексная психолого-почерковедческая экспертиза.

Почерковедческая экспертиза по гражданским делам может быть назначена при проверке письменных доказательств. Данная экспертиза предполагает сравнительное исследование текста и подписи документа. Объектом могут быть

⁶³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

⁶⁴ Евсева Е. В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-2.

любые письменные материалы вовлеченные в процесс. Для экспертизы требуются и свободные образцы почерка, достоверность которых несомненна⁶⁵.

Так, согласно решению Благовещенского городского суда от 22 марта 2019 года, судучитывая несогласие ответчика с исковыми требованиями, которое основано на том, что она не подписывала договор цессии от 08 июля 2016 года, для всестороннего и полного рассмотрения дела удовлетворил ходатайство ответчика о назначении по данному делу судебной почерковедческой экспертизы⁶⁶.

Наряду с почерковедческой экспертизой письменных источников может применяться техническая экспертиза документов. Её задачи: определение давности, способа изготовления текста. Объектами этой экспертизы выступают текст, надпись, дата, оттиск печати.

Итак, если суд интересуется идентификация текста, то назначается почерковедческая экспертиза. Если нужно определить автора текста, то автороведческая экспертиза. А если суду требуется установить давность текста или документа, то применяется техническая экспертиза документа.

Бухгалтерская экспертиза. Объектами бухгалтерской экспертизы являются документы по бухгалтерскому учету и отчетности. Основная её задача: проверка правильности ведения бухгалтерского учета, достоверность отражения в учете хозяйственных операций.

Данная экспертиза может быть важна при рассмотрении гражданских дел о возмещении материального ущерба.

В ходе бухгалтерской экспертизы дается общая оценка ведения бухгалтерского учета и подготовки бухгалтерской отчетности, выявляются и анализируются их нарушения. Ведется правильность учета отдельных операций, правильность оформления, ведения и отражения в учете кассовых операций, соот-

⁶⁵ Евсеева Е. В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-2.

⁶⁶ Решение № 2-220/2019 2-220/2019(2-5659/2018;)-М-4847/2018 2-5659/2018 М-4847/2018 от 22 марта 2019 г. по делу № 2-220/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.01.2020).

ветствие установленному порядку осуществляемых расчетно-платежных операций, расчетов при оплате труда, правильность формирования финансовых результатов⁶⁷.

Результаты экспертизы фиксируются в заключении эксперта. В аналитической части описывается ход специального исследования (факты нарушения бухгалтерского учета, нарушения действующего законодательства РФ). Вывод эксперта должен быть понятен пользователю, содержать профессиональную оценку о достоверности отчетности, был ли причинен ущерб и каков её размер.

Товароведческая экспертиза определяет способы изготовления продукции, наименование товара, страны и предприятия изготовителя, артикул, сорт, процент износа товара. При назначении экспертизы эксперту могут быть поставлены вопросы: о соответствии фактического наименования товара; что обозначено на этикетке, соответствии ГОСТам; о надлежащих компонентах товара, их замене.

При помощи товароведческой экспертизы можно определить качество вещи, степень износа. Данная экспертиза может проводится при рассмотрении гражданских дел, связанные с защитой прав потребителей. Если вред причинен товаром, изготовленным с нарушением технологии, то здесь суд может назначить технологическую экспертизу. При проведении товароведческой экспертизы используются специальные методы: измерительный, расчетный, органолептический. В заключении делается вывод о качестве изделия⁶⁸.

Землеустроительная экспертиза. Может быть назначена судом для установления более точных границ земельного участка. Применяется в судебных спорах при формировании земельного участка, в спорах о границах земельного участка, в спорах при установлении сервитута, т.е. ограниченного пользования чужим земельным участком и т.д.

Таким образом, можно следующим образом определить понятие «судеб-

⁶⁷ Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: цель, задачи, приемы // Journalofneweconomy. 2011. № 4 (36). С. 26-27.

⁶⁸ Юлбердина Л. Р., Азнабаева Г. И. Понятие судебной экспертизы и виды экспертиз в гражданском процессе // Actualscience. 2017. № 3. С. 229-230.

ная экспертиза» в гражданском процессе: это процессуальное действие, состоящее в проведении экспертом исследования объектов в целях получения на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для гражданского дела.

Основная задача эксперта - получение новых, ранее неизвестных суду либо известных, но требующих дополнительного подтверждения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, в результате исследования доказательств, уже имеющихся в распоряжении суда.

В гражданском судопроизводстве наиболее частыми являются почерковедческие, товароведческие, строительно-технические, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психологические, землеустроительные экспертизы и т.д.

2.2 Порядок назначения и производства экспертизы

Согласно ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁶⁹ экспертизу вправе назначить только суд, но инициатива в назначении судебной экспертизы принадлежит не только суду – каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении судебной экспертизы.

Назначение экспертизы осуществляется путем вынесения определения суда о назначении экспертизы. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения⁷⁰.

О назначении экспертизы суд (судья) выносит определение, в котором указываются:

- наименование суда;
- дата назначения экспертизы;
- наименования сторон по рассматриваемому делу;
- наименование экспертизы;

⁶⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

⁷⁰ Юлбердина Л. Р., Азнабаева Г. И. Понятие судебной экспертизы и виды экспертиз в гражданском процессе // Actualscience. 2017. № 3. С. 229-230.

- факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы;
- представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования;
- особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы;
- наименование стороны, которая производит оплату экспертизы⁷¹.

Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения, либо группе экспертов. Если определение о назначении экспертизы направлено в адрес судебно-экспертного учреждения, то руководитель учреждения назначает экспертов, предупреждает их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выполняет иные контрольные функции. При направлении определения суда в адрес конкретного эксперта (группы экспертов) он (они) также предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или если он не обладает знаниями, необходимыми для выполнения возложенной на него обязанности.

Эксперту может быть заявлен отвод по основаниям, указанным в ГПК РФ.

Экспертное исследование может проводиться в зале суда или вне суда. Вне заседания экспертиза проводится, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если

⁷¹ Блинков И. А. Некоторые проблемы назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). 2016. С. 53.

такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения (ч. 1 ст. 84 ГПК)⁷².

Судья, назначивший судебную экспертизу, предоставляет объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта, получает образцы для сравнительного исследования и приобщает их к делу.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать⁷³.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебном экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы. Вопросы, поставленные перед экспертом в определении, не могут выходить за пределы его специальных знаний и не могут носить юридического характера. Вопросы должны быть определенными и конкретными, а перечень их полным. В случае если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

В качестве материалов для исследования могут выступать вещественные

⁷² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

⁷³ Чернова М. Н. О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-i-vozmozhnosti-provedeniya-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.12.2019).

доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц⁷⁴.

Важным этапом процесса назначения экспертизы является определение объекта исследования, круга и содержания вопросы по которым должна быть проведена экспертиза. На объекты лежащие исследованию, указывают лица, ходатайствующие о назначении экспертизы, или они определяются судом. Окончательный выбор объектов - прерогатива суда, который представляй их для проведения экспертизы и дачи заключения эксперта. Объектами экспертного исследования могут являться человек, предметы, вещи, животные, т.е. источники (носители) информации об устанавливаемых фактах, а также образцы для сравнительного исследования. Образцы для сравнительного анализа - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования для дачи заключения. Получение образцов для сравнительного исследования, которые приобщаются к делу, является обязанность» суда. Один из примеров - образцы почерка⁷⁵.

Так, в случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. Получение образцов почерка судьей или судом может быть проведено с участием специалиста. О получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образца почерка. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого получены образцы почерка, специалистом, если он присутствовал в совершении данного процессуального

⁷⁴ Чернова М. Н. О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-i-vozmozhnosti-provedeniya-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.12.2019).

⁷⁵ Бурвиков Н. В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 2-2.

действия.

При проведении исследований вещественные доказательства или письменные документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в определении о назначении судебной экспертизы⁷⁶.

Ответственность эксперта за дачу ложного заключения предусмотрена ст. 307 Уголовного кодекса РФ⁷⁷.

Эксперт - это лицо, обладающее специальными познаниями и привлеченное судом к участию в процессе для дачи заключения по вопросам, требующим таких познаний. В качестве эксперта может выступать гражданин, но не организация. ГПК РФ не предусматривает специальных требований к эксперту, за исключением тех ограничений, нарушение которых влечет отвод эксперта⁷⁸.

Эксперт подлежит отводу, если при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Эксперт, кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела, если он находился либо находится в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей.

В обязанности эксперта входит:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующую

⁷⁶ Бурвиков Н. В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 2-2. С. 21-22.

⁷⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁷⁸ Воронин С. А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-prava-i-obyazannosti-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 18.12.2019).

щего государственного судебно - экспертного учреждения судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в т.ч. сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела⁷⁹.

Эксперт не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно - экспертного учреждения;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключени-

⁷⁹ Воронин С. А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-prava-i-obyazannosti-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.12.2019).

ем органа или лица, ее назначивших;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу⁸⁰.

В ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту. Так, при производстве экспертизы должен соблюдаться принцип независимости эксперта. Эксперт должен быть независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями⁸¹.

Так, согласно Решению Завитинского районного суда от 11 июня 2019 года суд указал, что оценивая заключение эксперта №, подготовленное по результатам проведенной по делу строительно-технической экспертизы, суд приходит к выводу, что судебная экспертиза проведена в порядке, установленном положениями ст. 84 ГПК РФ, заключение выполнено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ. Экспертиза проведена компетентными экспертами, имеющими большой стаж работы в области строительства и значительный опыт экспертной работы, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности экспертов в исходе дела, не установлено. Заключение эксперта является полным, понятным, логически выстроенным, содержит ответы на поставленные вопросы, взаимоисключающих выводов, а также формулировок, допускающих неоднозначное толкование, не содержит, мотивировано, содержит описание проведенных исследований, каких-либо существенных нарушений требований действующего законодательства при его подготов-

⁸⁰ Воронин С. А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-prava-i-obyazannosti-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.12.2019).

⁸¹ Александр Ф. В. Принцип процессуальной независимости судебного эксперта, а не специалиста // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-protsessualnoy-nezavisimosti-sudebnogo-eksperta-a-ne-spetsialista> (дата обращения: 20.12.2019).

ке, ставящих под сомнение его допустимость и достоверность, допущено не было. Выводы заключения эксперта являются ясными, полными и обоснованными, перечень и объем восстановительных работ по устранению возникших в результате затопления недостатков соответствует зафиксированным в акте осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ повреждениям, причиненным принадлежащей истцам квартире в результате затопления, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ⁸².

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судей, прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подвергаются ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно ст. 302 УК РФ принуждение эксперта к даче заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, наказывается лишением свободы⁸³.

Другим принципом проведения экспертизы является объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Так, согласно Решению Завитинского районного суда от 25 июня 2019 года суд указывает, что в представленном заключении эксперт ИП ФИО11 указал причины, по которым заявленные повреждения автомобиля <***> не соответствуют обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ. Эксперт привел исчерпывающее обоснование своим выводам. Эксперт в полном объеме провел исследова-

⁸² Решение № 2-35/2019 2-35/2019~М-15/2019 М-15/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 2-35/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.01.2020).

⁸³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

ние механизма образования повреждений и механизма столкновения автомобилей, установил направление образования повреждений⁸⁴.

ГПК РФ предусматривает возможность присутствия при проведении экспертизы лиц, участвующих в деле⁸⁵. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

В случае если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации. Присутствие иных участников процесса допускается с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, и лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, либо его законного представителя. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

По окончании производства экспертизы эксперт выносит заключение.

Заключение эксперта включает в себя три части: вводную, исследователь-

⁸⁴ Решение № 2-229/2018 2-3/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 2-229/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.01.2020).

⁸⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

скую и заключительную. Непосредственно выводы содержатся в заключительной (резолютивной) части. Все три части заключения эксперта являются обязательными. На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно - экспертного учреждения⁸⁶.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно - экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам⁸⁷.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

⁸⁶ Герасимов А. В., Данилов Д. Б. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Юрист. 2015. № 16. С. 30.

⁸⁷ Лебедев М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 318.

Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Наиболее подробной должна быть исследовательская часть заключения эксперта, в которой дается описание проведенного исследования. Заключение эксперта должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. В противном случае решение суда, которое основывается на заключении эксперта, может быть отменено⁸⁸.

По некоторым категориям дел заключение эксперта является обязательным и основным доказательством, без которого не может быть вынесено решение, например, по делам о признании гражданина недееспособным. Тем не менее общее правило заключается в том, что содержание заключения эксперта для суда не является обязательным и не имеет заранее установленной силы. Оно оценивается в совокупности с другими доказательствами в соответствии со ст. 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении. Это необходимо для последующего обжалования решения в вышестоящий суд.

В случае недостаточной ясности, либо неполноте судом назначается дополнительная экспертиза - это экспертиза, которая проводится при недостаточной ясности или неполноте данного экспертом (комиссией экспертов) заключения. При возникновении сомнений в правильности, обоснованности заключения или противоречий между несколькими заключениями (например, противоречия в заключениях, представленных истцом и ответчиком по делу о защите прав потребителей) проводится повторная экспертиза. При назначении дополнительной или повторной экспертизы необходимо обратить особое внимание на обеспечение принципа независимости, беспристрастности, объективности

⁸⁸ Герасимов А. В., Данилов Д. Б. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Юрист. 2015. № 16. С. 30-33.

эксперта.

При этом суд имеет право, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может основать свое решение и на других доказательствах⁸⁹.

При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол⁹⁰.

Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное учреждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза.

Производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или неполноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда (судьи) сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Таким образом, Статья 84 ГПК РФ регламентирует порядок проведения экспертизы. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для иссле-

⁸⁹ Гражданское процессуальное право. Практикум : учебное пособие для академического бакалавриата / под ред. С. Ф. Афанасьева. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 102.

⁹⁰ Руденко М. Б. О правовых основах использования результатов внесудебной экспертизы в гражданском процессе // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 3 (7) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovyh-osnovah-ispolzovaniya-rezultatov-vnesudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 20.12.2019).

дования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

3 ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

На первый взгляд все вопросы, касающиеся назначения экспертиз по гражданским делам, в мельчайших подробностях регламентированы ГПК РФ и не требуют уточнения, однако, это далеко не так. Существует определенный ряд процессуальных проблем, которые требуют дальнейшего разъяснения.

Первой проблемой является определение экспертного учреждения (эксперта) при назначении экспертизы в гражданском процессе. При выборе экспертного учреждения и (или) эксперта в настоящее время суд обладает широким кругом возможностей. В стране функционирует целая сеть судебно - экспертных учреждений, как государственных, так и негосударственных. Помимо этого экспертную деятельность осуществляют и частные эксперты. Суд, который рассматривает гражданские дела, ничем не ограничен в выборе эксперта. При этом, необходимо отметить, что процессуальный статус государственного и эксперта негосударственного учреждения един⁹¹.

Второй проблемой, можно считать то, что в определении суда о назначении экспертизы очень редко содержатся сведения о квалификации эксперта. Судьи к этому относятся весьма небрежно.

Несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁹² обоснованно обращается внимание судей на то, что при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, необходимо тщательно выяснять сведения, которые подтверждают его квалификацию, компетенцию, опыт работы. Это должно стать предметом исследования суда при назначении экспертизы и оценки заключения эксперта.

Аналогичная практика нашла свое отражение в п. 2 Постановления Пле-

⁹¹ Жижина М. В. Проблема определения экспертного учреждения (эксперта) при назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражные споры. 2016. № 2. С. 56.

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»⁹³: «При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности. В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются перечисленные в первом абзаце настоящего пункта сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование негосударственной экспертной организации, а также фамилия, имя, отчество эксперта».

Третьей проблемой, которая является одной из наиболее острых при назначении экспертизы в гражданском процессе, является отсутствие гарантии выплаты вознаграждения эксперту. Данная проблема вызвана игнорированием судами и сторонами ч. 1 ст. 96 ГПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу⁹⁴.

В случае если указанная просьба о назначении экспертизы заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Однако, на сегодняшний день при назначении экспертизы суды не предлагают сто-

⁹³ Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

⁹⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

ронам заранее внести на депозитный счет судебного департамента вознаграждение за проведение экспертизы. Практика судов по гражданским делам при назначении судебной экспертизы складывается таким образом, что в определении указывается, в какой части и на кого возложена обязанность оплаты судебной экспертизы, а стороны самостоятельно оплачивают экспертизу по реквизитам эксперта.

Правильна в этом случае система назначения и оплаты экспертиз, применяемая Арбитражными судами РФ. Руководствуясь постановлением Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 « О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»⁹⁵ при назначении экспертизы, плательщик, в первую очередь, перечисляет денежные средства на депозитный счет суда, и только после этого суд назначает экспертизу конкретному судебно - экспертному учреждению / эксперту.

Следует отметить, что ч. 2 ст. 85 ГПК РФ предусмотрено, что эксперт или судебно - экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения⁹⁶.

Таким образом, законодатель предоставляет сторонам «свободу действий» по вопросу предварительной оплаты судебной экспертизы. С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что игнорирование ч. 1 ст. 96 ГПК РФ негативно сказывается на деятельности экспертов, которые принимают на себя риски подготовки экспертного заключения «бесплатно». Так, ч. 2 ст. 85 ГПК РФ ограничивает право эксперта на гарантийное получение денежных средств за проделанную работу и влечет за собой ряд дополнительных действий по взысканию денежных средств.

Проблема оплаты, возникающая при назначении экспертиз по гражданским делам, может быть устранена закреплением на законодательном уровне

⁹⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

⁹⁶ Кистанова Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // Трудовое право. 2017. № 4. С. 115.

обязанности внесения сторонами на депозитный счет суда денежных средств с наступлением негативных последствий для той стороны, которая уклоняется от оплаты, как это осуществляется в арбитражных судах.

Еще одна проблема, обусловленная несвоевременностью оплаты работы эксперта, связана с затягиванием сроков. В связи с тем, что на практике эксперты при отсутствии предварительной оплаты вознаграждения за проведение экспертизы возвращают определение о назначении экспертизы и гражданское дело без исполнения, ссылаясь на отсутствие возможности произвести такую экспертизу в связи с отсутствием времени и по иным причинам, которые можно считать уважительными, но проверить которые нельзя и которые на самом деле являются надуманными. Данные действия со стороны экспертов приводят к тому, что затягивается время рассмотрения дела, но понять такое поведение со стороны эксперта можно, так как такая работа для экспертов невыгодна ввиду ее неоплаты⁹⁷.

Необходимо отметить, что в настоящее время практика такова, что подавляющее большинство экспертиз судьи назначают в негосударственные экспертные организации. Причины этого явления, к сожалению, не всегда носят правовой характер. На этот случай законодатель и прописал четкую процедуру предупреждения эксперта об уголовной ответственности в зале судебного заседания путем взятия у него подписки непосредственно судьей.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 ГПК РФ в определении суда о назначении экспертизы, в частности, указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

Помимо этой нормы, процессуальный закон четко прописал, в каком порядке суд должен предупреждать эксперта об уголовной ответственности. В со-

⁹⁷ Боришполь А. В. Проблемы назначения экспертизы в гражданском процессе // Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития. 2017. С. 120.

ответствии со ст. 171 ГПК РФ председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности, а также предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

К сожалению, судьи судов общей юрисдикции практически повсеместно и на постоянной основе забывают содержание ст. 171 ГПК РФ, указывая лишь в определении о назначении экспертизы о предупреждении эксперта об уголовной ответственности. Такое явление, как «подписка», которая должна браться у эксперта и приобщаться к протоколу судебного заседания, вообще практически отсутствует в правоприменительной практике судов общей юрисдикции⁹⁸.

В ч. 2 ст. 80 ГПК РФ указывается на возможность предупреждения эксперта об уголовной ответственности руководителем судебно-экспертного учреждения. Однако в данном случае законодатель подразумевает ситуацию, когда суд назначает экспертизу в государственное судебно-экспертное учреждение.

Следует выделить следующую проблему, стороны вправе ходатайствовать перед судом о постановке тех или иных вопросов, суд же определяет окончательный перечень вопросов, мотивировав при этом отклоненные им вопросы. Вопросы должны быть конкретными, понятными для заинтересованных лиц, четкими, ясными и не допускающими двоякого толкования⁹⁹.

На практике встречаются случаи постановки перед экспертом вопросов правового характера. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», разъяснено, что «недопустима постановка перед экспертами вопросов правового характера»¹⁰⁰.

⁹⁸ Навасардова М. С. Назначение экспертизы в гражданском процессе: проблемы правового регулирования и правоприменения // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества. 2018. С 521.

⁹⁹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2015. С. 243.

¹⁰⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

Разрешение таких вопросов относится к исключительной компетенции суда, и их постановка перед экспертом недопустима. Экспертиза есть средство получения правильного познания о фактах, но не норма права¹⁰¹. Например, недопустима при назначении судебно-психиатрических экспертиз постановка перед экспертом вопроса: «Необходима ли данному гражданину опека?» или «Является ли гражданин дееспособным?». В обоих указанных примерах перед экспертом ставятся вопросы, выходящие за пределы его компетенции, а также области применения специальных знаний. Установление дееспособности и опеки решается судом, а не в результате проведения экспертного исследования.

В случае постановки перед экспертом правовых вопросов, эксперту следует в ходатайстве суду указать на невозможность проведения экспертного исследования, так как поставленные судом вопросы не могут быть разрешены на основе специальных знаний или компетентности эксперта.

Россинская Е. Р. предлагает закрепить право эксперта переформулировать вопросы, вынесенные на его разрешение, «если они сформулированы некорректно с точки зрения теории и методики судебной экспертизы, и уведомить об этом в определенный срок субъекта, назначавшего экспертизу»¹⁰². Она полагает, что эксперт при возникновении сомнения в относимости поставленных вопросов теории и методике судебной экспертизы вправе направить ходатайство в суд с рецензированной версией вопросов, требующих разрешения посредством экспертного исследования. С данным предложением стоит согласиться, поскольку от правильности поставленных вопросов зависят ход и результаты экспертного исследования, а также возможности их использования в процессе доказывания.

Проблему вызывает и назначение дополнительных, комиссионных и комплексных экспертиз. В зависимости от качества проведенной экспертизы и ее полноты различают дополнительную и повторную экспертизы. Согласно ст.

¹⁰¹ Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза. М.: Юрайт, 2016. С. 125.

¹⁰² Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2015. С. 243.

87 ГПК РФ дополнительная экспертиза назначается в случаях недостаточной ясности или полноты заключения эксперта¹⁰³. В ГПК РФ не уточняется, что неполноту или неясность заключения эксперта можно устранить путем получения от него разъяснений после дачи заключения в ходе судебного заседания, а экспертиза должна назначаться только если необходимо проведение новых исследований.

Из теории судебной экспертологии следует, что дополнительная экспертиза назначается и при возникновении дополнительных вопросов в отношении ранее исследованных объектов исследований¹⁰⁴. В соответствии с ч. 3 ст. 87 ГПК РФ в определении суда о назначении повторной или дополнительной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением. Можно предположить, что несогласие суда с выводами эксперта не может быть основанием назначения дополнительной экспертизы, а только повторной, поскольку это противоречит ч. 1 вышеуказанной статьи. Недостаточная ясность или неполнота заключения не может вызвать несогласие с выводами эксперта, но лишь желание прояснить вопрос или восполнить заключение путем проведения исследования.

В заключение следует отметить, что, к сожалению, в настоящее время допускаются ошибки при проведении судебной экспертизы в гражданском процессе. Решением проблем, возникающих при назначении и производстве судебной экспертизы, возможно при обязательном соблюдении требований, предъявляемых процессуальным законодательством к определению обстоятельств, имеющих значение для дела, в соблюдении порядка назначения и производства судебной экспертизы, а также в выработке методических рекомендаций, необходимых для разъяснения вопросов производства судебной экспертизы.

¹⁰³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

¹⁰⁴ Россинская Е. Р. Судебные экспертизы в гражданском и арбитражном процессе в контексте унификации законодательства о судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10. С.53.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эволюция специальных знаний происходила в результате взаимозаменяемых процессов при становлении правового государства, осуществлении судебных реформ, модернизации и формировании новых институтов процессуального и материального права, что невозможно без использования достижений науки и техники для целей судопроизводства.

В настоящий момент наблюдается расширение форм использования специальных знаний в различных видах судопроизводства, появление новых видов экспертиз.

Законодатель называет следующие процессуальные формы использования специальных знаний в гражданском процессе:

- привлечение специалистов к производству судебных действий;
- консультация (заключение) специалиста;
- заключений органов государственного управления;
- производство судебной экспертизы.

Понятие «судебная экспертиза» в гражданском процессе: это процессуальное действие, состоящее в проведении экспертом исследования объектов в целях получения на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для гражданского дела.

Основная задача эксперта - получение новых, ранее неизвестных суду либо известных, но требующих дополнительного подтверждения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, в результате исследования доказательств, уже имеющихся в распоряжении суда.

В гражданском судопроизводстве наиболее частыми являются почерковедческие, товароведческие, строительно-технические, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психологические, землеустроительные экспертизы и т.д.

Статья 84 ГПК РФ регламентирует порядок проведения экспертизы. Экс-

пертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

К сожалению, в настоящее время допускаются ошибки при проведении судебной экспертизы в гражданском процессе. Решением проблем, возникающих при назначении и производстве судебной экспертизы, возможно при обязательном соблюдении требований, предъявляемых процессуальным законодательством к определению обстоятельств, имеющих значение для дела, в соблюдении порядка назначения и производства судебной экспертизы, а также в разработке методических рекомендаций, необходимых для разъяснения вопросов производства судебной экспертизы.

В процессе проведения исследования были выделены некоторые проблемы:

Первой проблемой является определение экспертного учреждения (эксперта) при назначении экспертизы в гражданском процессе.

Необходим судебный реестр экспертных учреждений / экспертов, в кото-

ром будет указано наименование учреждения/эксперта, виды проводимых экспертиз.

Второй проблемой, можно считать то, что в определении суда о назначении экспертизы очень редко содержатся сведения о квалификации эксперта.

Необходимо при поручении проведения экспертизы, в определении о назначении экспертизы указывать фамилию, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

Третьей проблемой, которая является одной из наиболее острых при назначении экспертизы в гражданском процессе, является отсутствие гарантии выплаты вознаграждения эксперту.

Необходимо при назначении экспертизы, в первую очередь, перечислять денежные средства на депозитный счет суда, и только после этого назначать экспертизу конкретному судебному - экспертному учреждению / эксперту.

Еще одна проблема, обусловленная несвоевременностью оплаты работы эксперта, связана с затягиванием сроков. В связи с тем, что на практике эксперты при отсутствии предварительной оплаты вознаграждения за проведение экспертизы возвращают определение о назначении экспертизы и гражданское дело без исполнения, ссылаясь на отсутствие возможности произвести такую экспертизу в связи с отсутствием времени и по иным причинам, которые можно считать уважительными, но проверить которые нельзя и которые на самом деле являются надуманными, что приводит к затягиванию судебного процесса.

Необходимо предусмотреть возможность предварительной частичной оплаты работы экспертов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019) // Российская газета. – 2002. – № 137.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. – 2002. – № 220.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. – 2001. – № 256.

4 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. – 2015. – № 49.

5 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. – 1996. – № 17.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

7 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

8 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – № 93.

9 Федеральный закон «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 106.

10 Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 05.03.1999 № 46-ФЗ [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

11 Апостолова, Н. Н. Специальные знания в современном судопроизводстве / Н. Н. Апостолова // *Мировой судья*. – 2014. – № 10. – С. 24 - 28.

12 Александр, Ф. В. Принцип процессуальной независимости судебного эксперта, а не специалиста / Ф. В. Александр // *Вестник Московского университета МВД России*. 2019. № 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/N/priNetsip-protsessualNoy-Nezavisimosti-sudebNogo-eksperta-a-Ne-spetsialista>. – 11.11.2019.

13 Беланова, Г. О. Доказывания, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах: монография / Г. О. Беланова, Г. В. Станкевич. – М.: Русайнс., 2015. – 312 с.

14 Боршполь, А. В. Проблемы назначения экспертизы в гражданском процессе / А. В. Боршполь // *Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития*. – 2017. – С. 119-122.

15 Боршполь, А. В. Проблемы правового регулирования назначения и проведения судебной экспертизы по гражданским делам / А. В. Боршполь. – Ставрополь, 2018. – 65 с.

16 Блинков, И. А. Некоторые проблемы назначения судебной экспертизы по гражданским делам / И. А. Блинков // *Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф.* – Казань: Бук. 2016. – С. 53-55.

17 Бурвиков, Н. В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н. В. Бурвиков // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. – 2017. – № 2-2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/N/k-voprosu-o-ponyatii-predmeta-sudebNoy-ekspertizy>. – 01.12.2019.

18 Бороненкова, С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: цель, задачи, приемы / С. А. Бороненкова, Э. Ю. Козырчикова // *Journal of New Economy*. – 2011. – № 4 (36) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/N/sudebNoy-buhgalterskaya-ekspertiza-tsel-zadachi-priemu>. – 01.12.2019.

19 Вареникова, С. П. Институт сведущих лиц в уголовном судопроизводстве: генезис и современное состояние / С. П. Вареникова // *Актуальные про-*

блемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 133–140.

20 Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография / Н. В. Витрук. – М.: Изд-во РАП. 2008. – 304 с.

21 Воронин, С. А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 2 (21) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/Nо/protsessualnoye-prava-i-obyazaniya-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve>. – 02.12.2019.

22 Габриянич, А. Б. Применение технических средств фиксации судебного заседания: актуальные проблемы и перспективы развития / А. Б. Габриянич // Проблемы гражданского права и процесса. – 2017. – С. 226-233.

23 Галинская, А. Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями : дисс. ... канд. юрид. наук 12.00.12 / А. Е. Галинская. – М., 2017. – 158 с.

24 Гражданское процессуальное право. Практикум : учебное пособие для академического бакалавриата / С. Ф. Афанасьев, В. Ф. Борисова, Г. И. Вершинина, М. В. Филимонова ; под редакцией С. Ф. Афанасьева. – М. : Издательство Юрайт. 2019. – 207 с.

25 Герасимов, А. В. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе / А. В. Герасимов, Д. Б. Данилов // Юрист. – 2015. – № 16. – С. 30-33.

26 Дидык, Э. М. Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 12. – С. 1625 - 1633.

27 Евсеева, Е. В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний / Е.В. Евсеев // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 4-2. – С. 51-54.

28 Жижина, М. В. Проблема определения экспертного учреждения (эксперта) при назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессах / М. В. Жижина // Арбитражные споры. – 2016. – № 2. – С. 116-120.

29 Зинкевич, Е. И. Процесс раскрытия и расследования преступле-

ний как форма специальных знаний на основе изучения исторических источников древней Индии / Е. И. Зинкевич // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы 50-х криминалистических чтений (23 октября 2009 г.). – 2009. – С. 58–63.

30 Каторгина, Н. П. О разграничении судебной экспертизы, предварительных исследований и консультаций специалиста в уголовном судопроизводстве / Н. П. Каторгина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. «Философия. Социология. Право». – 2012. – № 20. – С. 199–203.

31 Каторгина, Н. П. Формы использования специальных знаний в российском судопроизводстве: дилеммы теории и практики / Н. П. Каторгина. Е. Е. Тонков // Научные ведомости Белгород. гос. ун-та. Сер. «Философия. Социология. Право». – 2016. – № 17. – С. 127 - 134.

32 Кистанова, Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе / Е. Кистанова // Трудовое право. – 2017. – № 4. – С. 211-213.

33 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / В. В. Пиляева. – М. : КНОРУС: Велби. 2003. – 461 с.

34 Комиссарова, Я. В. Институт использования специальных знаний в России: исторический аспект / Я. В. Комиссарова // Эксперт-криминалист. – 2008. – № 1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://jus.pw/biblioteka/sudebnyaya-ekspertiza/institut-ispolzovaniyaspecialnykh-znaniy-v-rossii-istoricheskij-aspekt>. – 20.11.2019.

35 Космодемьянская, А. М. Особенности правового положения специалиста в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. М. Космодемьянская // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/osobennosti-pravovogo-polozheniya-spetsialista-v-dosudebnyh-stadiyah-ugolovnogo-sudoproizvodstva>. – 02.12.2019.

36 Колиев, В. В. Отличие процессуальных обязанностей специалиста и эксперта / В. В. Колиев // Вестник КРУ МВД России. – 2010. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/N/otliche-protssualnyh-obyazanostey-spetsialista-i-eksperta>. – 20.11.2019.

37 Кораблев, А. А. Формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А. А. Кораблев // Общество: политика. экономика. право. – 2016. – № 2. – С. 132-135.

38 Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. – М.: Статут. 2014. – 496 с.

39 Кустов, А. М. История становления и развития российской криминалистики / А. М. Кустов. – М.: МГАПИ. 2005. – 135 с.

40 Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт. 2019. – 418 с.

41 Логвинец, Е. А. Актуальные вопросы классификации форм использования специальных знаний / Е. А. Логвинец, Н. П. Каторгина // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 196–200.

42 Навасардова, М. С. Назначение экспертизы в гражданском процессе: проблемы правового регулирования и правоприменения / М. С. Навасардова // Теоретико - прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества. – 2018. – С. 520-523.

43 Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов; под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28 е изд., перераб. – М.: «Издательство Оникс», 2012. – 1376 с.

44 Потанина, А. А. Консультация специалиста в гражданском процессе / А. А. Потанина // Проблемы реализации норм регулирующих доказывание и доказательства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. – 2015. – С. 266-272.

45 Руденко, М. Б. О правовых основах использования результатов внесудебной экспертизы в гражданском процессе / М. Б. Руденко // Криминалисти-

ка: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 3 (7) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/Nº/o-pravovyh-osnovah-ispolzovaniya-rezultatov-vnesudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-protsesse>. – 05.12.2019.

46 Россинская, Е. Р. Судебные экспертизы в гражданском и арбитражном процессе в контексте унификации законодательства о судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации / Е. Р. Россинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 51-56.

47 Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография / Е. В. Иванова. – М.: Юрлитинформ. 2012. – 436 с.

48 Сафуанов, Ф. С. Использование психологических знаний в процессуальной форме при судебных спорах между родителями о воспитании ребенка / Ф. С. Сафуанов, М. Ф. Александров // Юридическая психология. – 2011. – № 4. – С. 18 – 23.

49 Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / Гришина Е. П.; под ред.: Кустов А. М. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 272 с.

50 Сорокотягин, И. Н. Судебная экспертиза / И. Н. Сорокотягин. – М.: Юрайт., 2016. – 325 с.

51 Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практич. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014. – 535 с.

52 Судебная экспертиза (краткое научно - практическое пособие для адвокатов) / Ефремов И. А. – М.: Юстиция, 2013. – 128 с.

53 Томилов, А. Ю. Процессуально-правовые основания участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданском процессе с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Вестник ЧелГУ. – 2007. – № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/Nº/protsessualno-pravovye-osnovaniya>. – 15.11.2019.

54 Туленев, А. И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация / А. И. Туленев // Вестн. Костром. гос. ун-та. – 2013. – № 4. – С. 166-171.

55 Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. – М. : Статут. 2014. – 496 с.

56 Мохов, А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия / А. А. Мохова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 1. – С. 29.

57 Смушкин, А. Б. Гражданский процесс: конспект лекций / А. Б. Смушкина. – М.: Омега-Л, 2015. – 512 с.

58 Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Юрайт., 2011. – 261 с.

59 Чернова, М. Н. О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве / М. Н. Чернова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/N2/o-N2eobhodimosti-i-vozmozhN2osti-provedeN2iya-sudebN2oy-ekspertizy-v-grazhdanskoy-sudoproizvodstve>. – 01.12.2019.

60 Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права / М. А. Чельцов-Бебутов. – СПб., 1995. – 846 с.

61 Эксархопуло, А. А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / А. А. Эксархопуло. – СПб., 2005. – 280 с.

62 Экспертиза в гражданском процессе / Давтян А. Г. – М.: парк., 1995. – 83 с.

63 Юлбердина, Л. Р. Понятие судебной экспертизы и виды экспертиз в гражданском процессе / Л. Р. Юлбердина, Г. И. Азнабаева // Actualscience. – 2017. – № 3. – С. 229-230.

III Историко-правовые акты

64 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993) [Электронный ресурс] : Доступ

из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

65 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

66 Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

67 Декрет ВЦИК от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

68 Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

69 Декрет ВЦИК от 18.03.1920 «О революционных трибуналах (Положение)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

70 Декрет ВЦИК от 21.10.1920 «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

71 Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

72 Закон СССР от 30.11.1979 № 1163-Х «О Государственном арбитраже в СССР» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

73 Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 (ред. от 24.06.1992. с изм. от 07.07.1993) «Об арбитражном суде» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

74 Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

75 Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

76 Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

77 Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

78 Постановление СНК СССР от 17.10.1925 «Положение о хлебных арбитражных комиссиях» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

79 «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001. с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

80 Приказ Революционного Военного Совета Республики. О введении в действие «Положения о Революционных Военных Трибуналах» (Приказ Рев.Воен. Совета 1920 г. № 730) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

81 Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» (утв. Постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

IV Правоприменительная практика

82 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [Электронный ресурс] : Доступ из

справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

83 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

84 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

85 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

86 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

87 Решение № 2-220/2019 2-220/2019(2-5659/2018;)-М-4847/2018 2-5659/2018 М-4847/2018 от 22 марта 2019 г. по делу № 2-220/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – 10.01.2020.

88 Решение № 2-35/2019 2-35/2019~М-15/2019 М-15/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 2-35/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – 10.01.2020.

89 Решение № 2-229/2018 2-3/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 2-229/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – 10.01.2020.