



**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т. А. Зайцева

«10» \_\_\_\_\_ 2019 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студентки Андрущенко Виолетты Юрьевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовое регулирование договора контрактации

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873-уч)

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы: 10 февраля 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (часть вторая), Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Понятие договора контрактации (характерные особенности, отличия от смежных договоров). 2. Порядок заключения, изменения, расторжения договора контрактации, стороны договора, спорные ситуации. 3. Актуальные проблемы практического применения договора контрактации в Российской Федерации и пути их решения.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10. 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению: 10.10. 2019 года.

\_\_\_\_\_ (подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 48 с., 42 источника.

### ДОГОВОР КУПЛИ-ПРОДАЖИ, ДОГОВОР КОНТРАКТАЦИИ, ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ, СТОРОНЫ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ, ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ, ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы на основе законодательства, научной и методической литературы исследовать основной комплекс вопросов, касающихся специфики договора контрактации, и выявить основные проблемы данного договора.

Объектом исследования является гражданско-правовые отношения, связанные с заключением и исполнением договора контрактации.

В процессе работы дано теоретическое обоснование темы, проведен анализ юридического содержания и природы договора контрактации, отличий его от смежных с ним договоров купли-продажи, порядка заключения, изменения и расторжения, а также сторон по договору и проблем, связанных с его регулированием.

Для преодоления проблем связанных с исполнением договора контрактации предложено разработать Министерству сельского хозяйства инструкцию для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие договора контрактации (характерные особенности, отличия от смежных договоров)	9
1.1 Понятие, юридическое содержание договора контрактации	9
1.2 Отличия договора контрактации от смежных с ним договоров купли-продажи	11
2 Порядок заключения, изменения, расторжения договора контрактации, стороны договора	14
2.1 Порядок заключения договора контрактации	14
2.2 Стороны в договоре контрактации, их права и обязанности	18
2.3 Изменение и расторжение договора контрактации	21
2.4 Споры по договору контрактации и ответственность сторон	23
3 Актуальные проблемы практического применения договора контрактации и пути их решения	31
3.1 Проблемы практического применения договора контрактации и возможные пути их решения	31
3.2 Проект Инструкции о порядке освобождения от ответственности производителя сельскохозяйственной продукции по договору контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы	36
Заключение	41
Библиографический список	44

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК – агропромышленный комплекс;

КФХ – крестьянское (фермерское) хозяйство;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГОСТ – межгосударственный стандарт;

ЕГРИП – единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей;

ИП – индивидуальный предприниматель;

ФАС – Федеральный Арбитражный суд;

ЧС – чрезвычайная ситуация.

## ВВЕДЕНИЕ

Амурская область исторически является аграрной, развитие сельского хозяйства в Приамурье стоит на первом месте. Аграрная политика государства в последние годы позволила сельхозтоваропроизводителям активно развиваться, расширять производство, внедрять современные технологии. В связи с этим, актуальным является вопрос о совершенствовании нормативно-правовой базы в области сельского хозяйства.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю – лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи.

Важность данных договоров для сельхозпроизводителей в настоящее время очевидна, ведь это возможность получить авансом средства необходимые для производства сельскохозяйственной продукции (приобрести семена, горюче-смазочные материалы, осуществить технический ремонт), определить наиболее выгодные (а значит и наиболее необходимые для потребителя) направления своей деятельности, расширить производство, улучшить качество продукции, получить дополнительные возможности развития и т. д.

Кроме того, актуальность бакалаврской работы заключается еще и в том, что в условиях рыночной экономики, которая основана на свободе договора и выборе контрагентов, которая предоставляет товаропроизводителям возможность реализовывать продукцию по своему усмотрению и которая исключает плановый характер договора контрактации, возникла потребность в разработке и составлении новых правовых механизмов регулирования сферы закупок сельскохозяйственной продукции.

Государство с помощью договоров контрактации может оказывать влияние, на количественные показатели производства сельскохозяйственной продукции, стимулируя те или иные направления производства и тем самым

регулировать цены на эту продукцию.

Объектом бакалаврской работы являются гражданско-правовые отношения, связанные с заключением и исполнением договора контрактации.

Предметом бакалаврской работы является понятие, а также содержание договора контрактации.

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы на основе законодательства, научной и методической литературы исследовать основные вопросы, касающиеся специфики договора контрактации, и выявить проблемы правового регулирования данного договора.

В соответствии с поставленной целью были выдвинуты следующие задачи:

- раскрыть понятие, признаки, значение, содержание и исполнение договора контрактации;
- выявить отличия договора контрактации от смежных с ним договоров купли-продажи;
- рассмотреть порядок заключения, изменения и расторжения договора контрактации;
- изучить стороны по договору контрактации и их ответственность за ненадлежащее исполнение договора контрактации;
- исследовать споры по договору контрактации;
- выявить актуальные проблемы практического применения договора контрактации в Российской Федерации и предложить возможные пути их решения.

Методологическую основу бакалаврской работы составили совокупность общенаучных методов исследования явлений и процессов, включающие методы исторический, системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Проблема правового регулирования закупок сельскохозяйственной продукции недостаточно широко изучена на сегодняшний день, хотя и поднималась многими авторами: Е.Н. Абрамова, Ю.В. Байгушева, М.И.

Быстров, Ю.В. Болотова, В.В. Витрянский, Л.Ю. Грудцына, И.А. Зенин, В.Н. Ивакин, В.С. Мартемьянов, С.Ю. Пятин, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, О.А. Чаусская.

Специфика сельского хозяйства, а именно, зависимость от климатических условий, падеж скота, вредители растений и т.д. – делает сельскохозяйственного товаропроизводителя более слабой стороной в договоре.

Выявление имеющихся недостатков правового регулирования и правоприменения в сфере договора контрактации дает возможность определить необходимые нововведения в действующее законодательство, которое позволят обеспечить гарантии по защите интересов производителей сельскохозяйственной продукции, а также создать их заинтересованность в расширенном производстве и последующей реализации.

# 1 ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ (ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ, ОТЛИЧИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ДОГОВОРОВ)

## 1.1 Понятие и юридическое содержание договора контрактации

Договор контрактации так же, как и иные договоры, регулируется Гражданским Кодексом Российской Федерации. Перед тем как перейти к рассмотрению договора, для начала следует привести определение контрактации, как важнейшего понятия данной темы выпускной квалификационной работы. Договор контрактации является особой разновидностью договора купли-продажи.

В соответствии со ст. 535 ГК РФ договор контрактации – это соглашение, по которому производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю для переработки или продажи.

Заготовитель – это лицо, осуществляющее закупки сельскохозяйственной продукции для переработки или же для продажи. В ст. 537 ГК РФ закреплена обязанность производителя передать продукцию в количестве и ассортименте, предусмотренных договором контрактации. Заготовитель же, согласно ст. 536 ГК РФ, обязан принять сельскохозяйственную продукцию у производителя по месту ее нахождения, а также обеспечить ее вывоз. Кроме того, естественной обязанностью заготовителя является уплата денег за переданную продукцию.

Примечательно, что заготовитель не может отказаться от принятия продукции, если она полностью соответствует условиям договора контрактации, а именно: передается в заранее определенный договором срок, в нужных объемах и т.д.

«Предметом договора контрактации<sup>1</sup> может быть только сельскохозяйственная продукция, непосредственно полученная в хозяйстве производителя». Такой продукцией является зерно, фрукты, овощи, а также живой скот, птица, молоко, овечья шерсть и т. п. По указанному договору не

---

<sup>1</sup> Болотова Ю.В. Правовое регулирование договорных отношений в сфере реализации сельскохозяйственной продукции. М., 2001. С. 48.

могут реализовываться товары, представляющие собой продукт переработки выращенной (произведенной) сельскохозяйственной продукции. С момента своего возникновения, контрактация явилась одним из средств взаимодействия сельского хозяйства с промышленностью.

Особенности договора контрактации заключаются в следующем:

1) это будущие товары, которые еще подлежат выращиванию или производству в условиях сельского хозяйства;

2) выращивание связано с различными стадиями сельскохозяйственного производства и его условиями, иногда не зависящими от воли производителя. «Производитель сельскохозяйственной продукции в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств несет перед заготовителем ответственность»<sup>2</sup>.

Говоря о юридической сущности договора контрактации, следует указать, что он является:

- формальным (заключается в письменной форме);
- срочным (заключается на определенный срок);
- возмездным (сторона должна получить плату за исполнение своих обязанностей);
- двусторонне обязывающим (содержит взаимосогласованные права и обязанности контрагентов);
- консенсуальным (считается заключенным с момента достижения консенсуса (соглашения) между контрагентами).

После перечисления особенностей договора контрактации, хотелось бы раскрыть подробнее природу данного договора.

Рассматриваемый институт Гражданского права вызывает споры. Кромесчитают контрактацию отжившей свой век.

Ранее контрактация связывалась с выполнением государственного плана закупок сельскохозяйственной продукции. На сегодняшний день ситуация

---

<sup>2</sup>Гордеев И.А. Гражданское право. Курск, 2005. С. 170.

коренным образом изменилась – планов подобного рода уже не существует. Отношения по контрактации связаны с продажей продукции, которая может принимать форму поставки, при условии, что момент заключения и исполнения договора разорваны во времени. Если же такого промежутка во времени нет – имеет смысл говорить о купле-продаже, когда закупается имеющаяся сельскохозяйственная продукция.

Следует отметить, что даже законодатели уделяют весьма скромное место контрактации в Гражданском Кодексе Российской Федерации – всего четыре статьи, что значительно отличается от подробности регулирования отношений в других институтах Гражданского права. На ту ситуацию, что этот договор заключается довольно редко, указывает тот факт, что в настоящее время не принимаются акты, конкретизирующие порядок заключения, исполнения договора, разъясняющие его особенности потенциальным субъектам.

Таким образом, можно судить о том, что договором контрактации в основном оформляются закупки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд. Обычно сельхоз производитель чаще зачастую к оформлению договоров поставки или же купли-продажи, которые больше соответствуют духу времени и общим правовым принципам, которые более распространены и подробно регламентированы законодательством.

## **1.2 Отличия договора контрактации от смежных с ним договоров купли-продажи**

Для того, чтобы лучше вырисовывались особенности договора контрактации, важно выяснить его отличия от других, смежных с ним, договоров купли-продажи.

У них много общего, что говорит о возможности применения правил договора поставки, а в соответствующих случаях правил о поставке товаров для государственных нужд к отношениям по рассматриваемому договору, не урегулированным правилами отведенного для него параграфа – это законодательно закреплено в ст.535 ГК РФ. Рассмотрим между ними разницу:

- Во-первых, имеются различия по составу субъектов.

Согласно закону, договор контрактации заключается непосредственно с сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими и фермерскими хозяйствами и т.п., которые являются непосредственными производителями сельскохозяйственной продукции. В договорах же поставки, купли-продажи второй стороной может быть не обязательно производитель сельскохозяйственной продукции, но и любой иной субъект предпринимательской деятельности.

- Во-вторых, существует различие смежных договоров по предмету их заключения.

В соответствии с Письмом Государственного Арбитража СССР от 17 июля 1990 г. № С-13/ОП-92 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственных споров, связанных с заключением и исполнением договора контрактации сельскохозяйственной продукции»<sup>3</sup>, предметом вышеназванного договора является продукция в сыром виде или прошедшая первичную, только самую необходимую обработку.

Если же сырье прошло промышленную обработку, речь уже идет о продовольственном товаре, который выступает в качестве предмета договора поставки или купли – продажи.

- В-третьих, отличаются и виды реализуемой продукции.

По договору контрактации реализуется продукция сельскохозяйственного производства, по другим договорам сбывается не только сельскохозяйственная продукция, но и другие виды.

- В-четвертых, есть особенности во времени заключения договоров.

Чаще всего договор контрактации предшествует договору поставки или купли-продажи. Заготовители заключают с хозяйствами договор контрактации сельскохозяйственной продукции, а уже затем реализуют ее по договорам поставки или купли-продажи.

- В-пятых, можно отметить, что договор контрактации определен как заключаемый в письменной форме, а договор купли-продажи при определен-

---

<sup>3</sup> Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1991. № 3. П. 4.

ных обстоятельствах может быть заключен и в устной форме. То есть здесь имеет место отличие по форме договора.

Договор контрактации, являющийся отдельным видом договора купли-продажи, призван регулировать отношения, связанные с закупками у сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств выращиваемой либо производимой ими сельскохозяйственной продукции.

## 2 ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ, РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ, СТОРОНЫ ДОГОВОРА

### 2.1 Порядок заключения договора контрактации

Говоря о вопросе заключения договора контрактации, следует отметить, что «договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» (ст. 432 п.1 ГК РФ). Применительно к договору контрактации, к этим существенным условиям относится; наименование, ассортимент, количество, цена, общая сумма договора, тара, упаковка, порядок расчетов, адреса сторон, ответственность и т.д.. К этому можно добавить, что в соответствии с ст. 3 п. 4 Закона РФ от 10 ноября 1994 г. «О поставках продукции для федеральных нужд» поставляемая по контракту продукция должна соответствовать обязательным требованиям государственного стандарта и особым условиям, установленным контрактом. Обязательными также являются требования к качеству и взаимозаменяемости продукции.

Рассмотрим наиболее важные из существенных условий договора:

1. Количество и ассортимент определяется соглашением сторон. На практике многие организации в договорах указывают, что ассортимент и количество товара указываются в дополнительных соглашениях, приложениях, спецификациях, счетах, и эти документы автоматически становятся неотъемлемой частью договора. Важно четко соблюсти определенную схему отметить в договоре хотя бы общее наименование группы товара (например, соя), а в сопутствующих документах (например, в спецификации к договору) указать подробный ассортимент и количество. Если в договоре вместо наименования общей группы товара будет указано просто «товары», имеется риск признания договора судом незаключенным, даже при последующем указании ассортимента в накладных или счетах. Лучше всего в соглашении отметить, что документ, в котором определяются количество и наименование товара, становится неотъемлемой частью договора и носит

характер дополнительного соглашения к нему по каждой отдельной поставке. Тогда у суда не возникнет сомнений в том, что в договоре контрактации несогласован предмет.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа по делу № Г-9662 рассмотрел кассационную жалобу КФХ «Артемиды» на постановление апелляционной инстанции от 04.12.01 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску КФХ «Артемиды» к Дочернему предприятию «Птицефабрика «Благовещенская» о взыскании 1331037 руб. 27 коп. и постановил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение апелляционной инстанции без изменения. Дело в том, что между сторонами был заключен договор контрактации, в соответствии с которым истец обязался передать ответчику зерно по цене и в сроки, установленные договором, в количестве и по видам согласно приложению. Но такое приложение отсутствует. Суд указал на то, что сторонами не было достигнуто соглашение по существенным условиям договора, поэтому его признали незаключенным, следовательно, и основания требовать удовлетворения иска об оплате зерна у истца со ссылкой на такой договор отсутствуют<sup>4</sup>.

2. Качество продукции должно соответствовать требованиям стандартов, правилам ветеринарного и санитарного надзора. Это соответствие должно быть удостоверено конкретными документами. Меры такого порядка служат целям обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды. Например, в договоре или же в приложении к нему стороны могут прописать такие качественные характеристики сои, как влажность, сорную и масленичную примесь, ГОСТ и т.д.

3. Цены. Правительство РФ ежегодно по согласованию с органами исполнительной власти субъектов РФ и представителями общественных объединений, выражающих интересы товаропроизводителей (поставщиков) и потребителей (покупателей), устанавливает на сельскохозяйственную продук-

---

<sup>4</sup>Постановление ФАС Уральского округа от 11 февраля 2002 г. № Ф09-34/02-ГК по делу № Г-9662 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

цию, сырье и продовольствие для государственных нужд гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение материальных затрат и получение дохода товаропроизводителем (поставщиком), достаточного для расширенного воспроизводства.<sup>5</sup>

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 31 марта 2017 г. определены предельные уровни минимальных цен на зерно урожая 2017 года при проведении закупочных интервенций 2017-2018 гг. Например, на мягкую продовольственную пшеницу 1-го класса по всем субъектам Российской Федерации определен предельный уровень минимальной цены в размере 12 500 рублей за тонну.

Что же касается закупок сельхозпродукции не для государственных нужд, то цены устанавливаются соглашением сторон. Как правило в договоре контрактации цены устанавливаются ниже рыночных, что связано со спецификой, ведь самой продукции еще нет, ее предстоит вырастить.

Исполнение договора должно осуществляться по ценам, существующим на момент его заключения; ни одна из сторон не может впоследствии расторгнуть договор на основании несогласия с урегулированной и установленной ранее ценой.

4. Формы расчетов. Условия о расчетах являются одними из самых важных для договора контрактации. Исходя из данных статистики, самое большое количество претензий и исков имеет место в связи с неисполнением обязательств по договору, связанных именно с неисполнением или ненадлежащим исполнением условий по расчетам за товар<sup>6</sup>. Так, например, Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа, рассмотрев исковое заявление Муниципального казенного предприятия «Великовисочный животноводческий комплекс» к Глебовой Е.А. о взыскании задолженности по договору контрактации сельскохозяйственной продукции, постановил, что

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02 декабря 1994 г. № 53-ФЗ (в ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 6.

<sup>6</sup> Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79> (дата обращения: 29.12.2019).

требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. Между данными субъектами был заключен договор контрактации сельскохозяйственной продукции, в котором были указаны два срока расчетов: при заключении договора и после поставки готовой продукции. Второй платеж не был выполнен. Причиной неисполнения условия по расчетам за товар явилась утрата статуса предпринимателя у ответчика, в связи с чем истец просил взыскать задолженность с Глебовой Е.А. как с физического лица<sup>7</sup>.

Крупные сельскохозяйственные предприятия чаще используют безналичные формы расчетов. Мелким товаропроизводителям, например, КФХ, гораздо удобнее принимать оплату наличными денежными средствами. Но в соответствии со ст. 861 ГК РФ «Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом». Указанием Банка России от 07.10.2013 №3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» определен предельный размер наличных расчетов, который составляет 100 тысяч рублей<sup>8</sup>.

Существует три вида расчетов, используемых по договору контрактации. Выбор же формы расчетов зависит от таких факторов, как степень риска неисполнения обязательства, соотношение времени поставки продукции и оплаты за нее.

К видам расчетов по данному договору относят:

1. Предварительная оплата товара, осуществляемая в форме платежного поручения покупателя своему банку на оплату товара в соответствии с установленными ГК РФ правилами расчетов платежными поручениями и гл. 46 § 2).

2. Оплата товара против получения документов, осуществляемая в форме

---

<sup>7</sup>Постановление Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 01 августа 2016 г. по делу № 2-1060/2016. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup>Указание Банка России от 07.10.2013 №3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

аккредитива в соответствии с положениями гл. 46, § 3 ГК РФ («Расчеты по аккредитиву»).

3. Последующая оплата товара, когда товар переходит в распоряжение покупателя еще до момента его оплаты. Вся величина риска, связанного с реализацией товара, также лежит на покупателе. Следовательно, к нему переходит право собственности на полученный товар.

Заканчивая изложение материала о существенных условиях договора контрактации можно отметить, что при отсутствии этих существенных условий в тексте договора не может считаться заключенным.

## **2.2 Стороны в договоре контрактации, их права и обязанности**

Что касается сторон соглашения, то сегодня в основном участниками договора контрактации являются изготовитель (контрактант) и продавец (производитель сельскохозяйственной продукции). Обычно ими выступают предприниматели. Поэтому договор контрактации традиционно относят к числу хозяйственных (торговых).

Государство и граждане, не имеющие статуса предпринимателя, не могут участвовать в обычном договоре контрактации. В случае закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд интересы государства представляют специальные лица – государственные заказчики. В этой роли, как правило, выступают органы исполнительной власти федерального уровня и субъектов РФ<sup>9</sup>.

Часто контрактантом по рассматриваемому договору являются специально созданные для этого федеральные корпорации. Например, для закупки хлебопродуктов создано Акционерное общество «Росхлебпродукт».

Также контрактантом может выступать Федеральная продовольственная корпорация, созданная при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия РФ Постановлением Правительства РФ от 03 октября 1994 г. № 1121 «О создании федеральной продовольственной корпорации и системы органов продовольственного рынка». По своим функциям она схожа с

---

<sup>9</sup>Российское гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. М.: Статут, 2011. С. 78.

«Росхлебпродуктом», но ее деятельность шире, так как она создана для закупки всей сельскохозяйственной продукции, а не только зерна и хлебопродуктов.

Основные обязанности заготовителей по договору контрактации<sup>10</sup>:

1. Своевременная приемка продукции по месту ее нахождения, если иное не предусмотрено договором, и обеспечение ее вывоза (ст. 536 ГК РФ).

2. Оплата продукции.

3. В соответствии с ст. 534 ГК РФ, государственный заказчик вправе полностью или частично отказаться от товаров, поставка которых предусмотрена государственным контрактом, но лишь при условии возмещения поставщику убытков, принесенных ему таким образом. Убытки при этом возмещаются по ст. 15 ГК РФ, если иное не установлено договором.

4. Обязанность вернуть тару и средства пакетирования (ст. 517 ГК РФ).

5. Обязанность проверки количества и качества получаемого товара (ст. 513 ГК РФ).

6. Обязанность произвести расчеты в установленной договором форме. Говоря о расчетах, стоит отметить, что чаще всего по договорам контрактации они производятся в форме инкассо, однако, действующий ГК РФ устанавливает, что если в договоре порядок расчетов не определен, то расчеты производятся посредством платежных поручений.

Существуют и иные обязанности, предусмотренные по отношению заготовителей. Часто договор предусматривает, что заготовитель, который осуществляет переработку сельскохозяйственной продукции, должен возвращать по требованию производителя все отходы от переработки продукции сельскохозяйственного назначения по цене, которая определяется в процессе его заключения.

В качестве продавца в договоре контрактации может выступать только лицо, для которого производство сельскохозяйственной продукции является одним из основных видов деятельности. Это либо индивидуальные предпри-

---

<sup>10</sup>Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М.: Юристъ, 2012. С. 211-213.

ниматели (чаще всего главы крестьянских или фермерских хозяйств), либо коллективные, то есть коммерческие корпоративные организации. В последнем случае объем правоспособности юридического лица должен охватывать возможность ведения им сельскохозяйственного производства. Аналогичным образом определена и личность заготовителя по договору контрактации, с той лишь разницей, что заготовителем может выступать не только предприниматель, но и государственный орган<sup>11</sup>.

А вот, что касается физических лиц, то сегодня в юридической литературе ведутся оживленные споры на тему того, могут ли они вообще выступать в статусе одной из сторон по договору контрактации – в основном все же участником может быть любое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность<sup>12</sup>. Однако исходя из судебной практики, заключение договора контрактации между физическими лицами все же происходит несмотря на многочисленные споры по данному поводу.

Серышевским районным судом рассматривалось гражданское дело по иску Бучнева В.В. к ИП Юрченко О.Н. о взыскании денежных средств по договору займа.

Между истцом и ответчиком был заключён договор займа, по условиям которого Юрченко О.Н., являясь индивидуальным предпринимателем, взяла у Бучнева В.А. в долг 600 000 рублей, и обязалась вернуть ему данную сумму сельскохозяйственной продукцией – соевыми бобами урожая 2015 года. Цена за тонну была установлена ниже стоимости на момент сбора урожая. Из выписки ЕГРИП было видно, что видом деятельности ИП Юрченко О.Н. являлось выращивание зерновых и зернобобовых культур.

Таким образом, суд пришел к выводу, что данный договор по своей юридической сущности, условиям, субъектному составу, предмету и целям являлся недоговором займа, а договором контрактации. Следовательно, решил отказать в удовлетворении иска в связи с избранием истцом ненадлежащего

---

<sup>11</sup>Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2011. С. 83.

<sup>12</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (вред. 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

способа защиты своих прав, что исключает предоставление судебной защиты<sup>13</sup>.

Основные обязанности поставщиков:

1. Обязанность передать продукцию изготовителю в количестве и ассортименте, предусмотренных договором (ст. 537 ГК РФ).

2. Доставка продукции, если это предусмотрено договором контрактации (ст. 536 ГК РФ).

3. Хозяйство обязано предоставить контрагенту необходимую сопровождающую документацию в полном объеме.

4. Днем исполнения хозяйством обязательства считается дата составления приемного документа при сдаче продукции в хозяйстве, или на приемосдаточном пункте изготовителя, а при отгрузке – день сдачи продукции органам транспорта.

Часто практикуется использование аванса, поэтапной оплаты или предоплаты. Этот вопрос стороны могут решать по своему усмотрению с обязательным подробным указанием в самом договоре.

### **2.3 Изменение и расторжение договора контрактации**

Порядок изменения и расторжения любого договора установлен ст. 45 ГК РФ. Первая часть Гражданского Кодекса РФ является общей основой для частного применения ее норм в конкретных случаях, регулируемых уже во второй части. По взаимному согласию сторон ими составляется дополнительное соглашение в той же форме, что был заключен договор. Регулируются также случаи одностороннего расторжения договора. Статья 450 ГК РФ и ст. 523 ГК РФ предусматривают отказ от исполнения договора поставки товара. К договору контрактации применяются правила поставки, так как ст. 535 ГК РФ распространяет действие правил о поставке на отношения, не урегулированные нормами параграфа, посвященного контрактации.

Односторонний отказ или изменение договора контрактации допускается в случае существенного нарушения договора одной из заключивших его сторон.

---

<sup>13</sup> Постановление Серышевского районного суда от 26 февраля 2016 года по делу №2-17/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 29.12.2019).

Под существенными нарушениями договора ст. 450 ГК РФ понимает такое нарушение, которое влечет для другой стороны такой ущерб, вследствие которого эта сторона в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Так, например, Арбитражный суд Самарской области в постановлении от 20 сентября 2016 года № А55-8312/2016, рассмотрев исковое заявление Учреждения Федерации профсоюзов Самарской области санатория «Красная глина» к ООО «Беланова» о расторжении договора контрактации от 21-1015 от 21.10.2015 и взыскании 71 540 руб. 00 коп. переданных по договору в качестве предоплаты, принял решение удовлетворить требования истца в полном объеме, ссылаясь на то, что продукция в предусмотренные договором сроки поставлена не была<sup>14</sup>.

В соответствии с ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком считаются существенными, если:

- он поставил продукцию ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- им неоднократно нарушались сроки поставки.

Исходя из вышеназванной статьи ГК РФ, нарушение договора поставки покупателем считается существенным в следующих случаях:

- при неоднократном нарушении сроков оплаты товаров;
- при неоднократной невыборке товаров.

Договор поставки, а, следовательно, и договор контрактации, считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (ст. 523 ГК РФ).

По Положению о поставках продукции и товаров в пунктах 24 и 19,

---

<sup>14</sup>Постановление Арбитражного суда Самарской области от 20.09.2016 г. по делу № А55-8312/2016 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сторона, которая получила предложение об изменении или расторжении договора, либо о продлении срока его действия, обязана дать по этому поводу ответ не позднее 10 дней после получения предложения. При недостижении соглашения по проблеме расторжения, изменения договора, спор разрешается судом, в том числе и третейским<sup>15</sup>.

В случае расторжения договора сторона – инициатор этого действия должна сделать другой стороне предупреждение не позднее, чем за один месяц.

#### **2.4 Споры по договору контрактации и ответственность сторон**

Споры по договору контрактации – явление нередкое. Но при этом судебная практика разрешения подобных конфликтов не выработала единого подхода к изучению этого вопроса. Вот почему важно правильно, четко и логично выстроить линию защиты в суде.

Специфика сельского хозяйства, а именно зависимость от погодных условий, болезни, падеж скота, вредители растений и т.д. – делает производителя более слабой стороной в договоре, и поэтому законодатель изначально повысил уровень правовой защиты более слабой стороны, то есть производителя.

Статьей 538 ГК РФ предусмотрено, что производитель сельскохозяйственной продукции, не исполнивший обязательство, либо ненадлежащим образом исполнивший обязательство, несет ответственность при наличии его вины. То есть при наличии форс-мажорных обстоятельств сельхозпроизводитель не будет нести ответственность за непоставку урожая, если докажет, что поставка оказалась невозможной вследствие этого (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Заготовитель, напротив, обычно отвечает за нарушение условий договора на общих основаниях для предпринимателей, то есть его ответственность строится на началах риска. И лишь заготовитель-госорган по договору закупки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд так же, как и

---

<sup>15</sup> Федеральный закон от 02 декабря 1994 г. № 53-ФЗ (в ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3303.

производитель, отвечает только за вину<sup>16</sup>.

К сожалению, на сегодняшний день сложилась противоречивая арбитражная практика по вопросу освобождения сельхозпроизводителя от ответственности за неисполнение договора контрактации по причине неблагоприятных погодных условий.

Некоторые суды приходят к выводу, что справки гидрометеостанций о засухе или осадках подтверждают лишь сам факт наличия определенных погодных условий, но не служат доказательством того, что именно они привели к гибели урожая. Кроме того, производитель будет нести ответственность, если на момент заключения договора контрактации было известно об ожидаемых неблагоприятных погодных условиях.

ИП Казак Н.А. обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение от 04.05.2008 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска ПО «Садовое» и удовлетворить встречные иски требования. В обоснование доводов жалобы ссылался на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, их недоказанность, нарушение норм процессуального права. Указывал, что природные осадки с 09.09.2007 по 15.09.2007 не дали возможности своевременно приступить к уборке картофеля.

Суд посчитал, что данные доводы заявителя не освобождают его от ответственности, поскольку ответчик не был лишен возможности принятия мер по приобретению необходимого количества картофеля у третьих лиц для исполнения взятых на себя обязательств по договору с ПО «Садовое». Кроме того, исходя из справки об осадках за сентябрь 2007 г. размер выпавших осадков 58 мм. меньше нормы осадков 79,8 мм. для Благовещенского района<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup>Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / под ред. М.И. Брагинского. М.: Правовая культура, 2001. С. 135.

<sup>17</sup>Постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2008 года №06АП-А04/2008-1/2151 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.12.2019).

В связи с этим, Шестой арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Амурской области от 04.05.2008 по делу № А04-8244/07-23/192 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ИП Казак Н.А. – без удовлетворения.

Однако некоторым сельхозпроизводителям удается доказать в суде свою невиновность. Так, например, ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 25.12.2003 № А56-37599/02 указал на то, что неблагоприятные погодные условия помешали сельхоз товаропроизводителю (Санкт-Петербургскому предприятию продовольственных поставок «Роспрод») надлежащим образом исполнить свои обязанности по договору контрактации, что исключает вину производителя. В итоге, суд решил постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, а кассационную жалобу истца, ООО «СевЗапСнаб» – без удовлетворения<sup>18</sup>.

Также производители обычно несут ответственность и в случаях, когда нарушение условий договора не связано с деятельностью самих производителей, то есть, когда их прямой вины в ненадлежащем исполнении договора контрактации нет. Одной из самых часто встречающихся причин ненадлежащего исполнения условий договора контрактации со стороны производителя является несвоевременное получение производителем материально-технических средств по договорам с третьими лицами. Суды в таких случаях, как правило, взыскивают с производителя сельхозпродукции все убытки, причиненные заготовителю ненадлежащим исполнением договора контрактации. Производителям остается право предъявления регрессных исков к своим контрагентам, нарушившим договорные обязательства. В этой связи при рассмотрении споров по договорам контрактации производителям целесообразно привлекать указанных контрагентов в качестве третьих лиц, не

---

<sup>18</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.12.2003 г. по делу № А56-37599/02. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заявляющих самостоятельные требования, на стороне ответчика. Это облегчит взыскание убытков по регрессным искам<sup>19</sup>.

Следовательно, вина производителя обычно выражается в непринятии им всех доступных мер для принудительного исполнения условий договоров, заключенных с третьими лицами (например, договоров поставки материально-технических средств). Другими словами, вина производителя заключается в неиспользовании своего права на защиту, что является достаточно спорным.

При анализе нормы ст. 538 Гражданского Кодекса РФ, устанавливающей, что производитель сельскохозяйственной продукции, не исполнивший обязательство, либо ненадлежащим образом исполнивший обязательство, несет ответственность при наличии его вины, можно прийти к следующему. Данная норма устанавливает презумпцию невиновности по отношению к производителю сельскохозяйственной продукции. Обязанность по доказыванию вины производителя лежит на изготовителе. Это создавало бы сельхозпроизводителям дополнительные преимущества при защите своих интересов<sup>20</sup>.

Однако данное логическое заключение не соответствует общему правилу, закрепленному в п. 2 ст. 401 Гражданского Кодекса РФ. Согласно этому правилу «отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство». Это правило является общим для ответственности за нарушение любых обязательств.

Рассмотрим некоторые особенности доказывания отсутствия вины. Невиновность может быть доказана двумя способами:

- нужно доказать, что были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства;
- нужно доказать, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

---

<sup>19</sup>Власов В.А. Проблема качества закона в сфере закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд // Законодательство и экономика. 2013. № 10. С. 66.

<sup>20</sup>Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2011. С. 88.

Оба эти способа могут быть использованы сторонами при разрешении споров, возникших из договора контрактации<sup>21</sup>.

Как определить те должные меры, которые нужно предпринять для надлежащего исполнения обязательства?

Традиционно понятие «обязанность» определяется как «то, что подлежит безусловному выполнению, что необходимо для выполнения по общественным требованиям или внутренним убеждениям»<sup>22</sup>. Совершенно логичным и понятным в этом случае выглядит следующая характеристика исполнения обязанности производителем сельскохозяйственной продукции. Исполнение договора контрактации – это воздержание от запрещенных действий либо осуществление производителем сельскохозяйственной продукции действий, которые составляют содержание обязанности. Например, для сельхозпроизводителя сои такими действиями являются проведение весенне-полевых работ и уборки вовремя, в специально отведенные для этого сроки, наличие качественного семенного материала, средств защиты растений и т.д.

А какими же документами возможно подтвердить наличие форс-мажорных обстоятельств?

В законодательстве нет конкретного перечня таких документов, что является некой проблемой для сельхозпроизводителя. На практике, к таким документам относят справки из МЧС или Росгидромета о стихийном бедствии, акты из пожарной части при пожаре.

Казалось бы, вот оно преимущество только виновной ответственности производителя сельскохозяйственной продукции. Тем не менее, на практике крайне редко встречается ситуация, при которой обстоятельств непреодолимой силы не существовало, производителем были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств и в тоже время договорные обязательства были бы нарушены. Кроме того, достаточно трудно доказать в

---

<sup>21</sup> Дикарёв С.В. Ответственность по договорам поставки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд // Государство и право. 2012. № 7. С. 111.

<sup>22</sup> Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: АСТ: Астрель, 2008. С. 549.

суде, что производителем были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Обратимся к судебной практике.

ИП Мамедов М.К. обратился в арбитражный суд с иском к ИП Сардарову К.Н. о взыскании 2 100 тыс. рублей убытков и 420 тыс. рублей неустойки по договору контрактации от 10.03.2011 г. № 6. Предприниматель Сардаров К.Н. обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с предпринимателя Мамедова М.К. 850 тыс. рублей неполученных доходов (упущенной выгоды) по названному договору контрактации.

Решением от 16.05.2013 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.08.2013 г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Суды (Арбитражный суд Ростовской области и Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд) исходили из того, что стороны не доказали обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Поскольку предприниматель М.К. Мамедов не доказал факт неправомерного уклонения предпринимателя К.Н. Сардарова от выборки продукции и причинную связь между его бездействием и наступившими негативными для производителя последствиями (убытками), суды правомерно отказали в удовлетворении первоначального иска.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из недоказанности размера упущенной выгоды и наличия причинной связи между убытками предпринимателя К.Н. Сардарова и действиями предпринимателя М.К. Мамедова.

В итоге, Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа были оставлены без изменения решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2013 г. и постановление Пятнадцатого арбитражного апелля-

ционного суда от 12.08.2013 г. по делу № А53-36504/2012, а кассационные жалобы – без удовлетворения<sup>23</sup>.

Другой пример, ООО «Кубанские аграрные технологии» (истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ЗАО «Полтавские консервы» (ответчик) о взыскании убытков по договору контрактации зеленого горошка от 20.12.2011 г. № 01 в размере 2 278 500 руб.

В обоснование заявленных требований, истец сослался на нарушение ответчиком договора контрактации, поскольку ЗАО «Полтавские консервы» не осуществило своевременно уборку продукции, подлежащей поставке, в результате чего произошло перезревание горошка овощного.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2013 г. № А32-30488/2012 в иске отказано. Суд пришел к выводу о том, что истцом не доказан состав убытков: размер, вина ответчика, причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими убытками. Причиной невозможности своевременной уборки горошка явились неблагоприятные погодные условия (обильные осадки), полегание урожая<sup>24</sup>.

Пример по Амурской области.

ОАО «Поляное» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к ОАО «Агро-Союз Дальний Восток» о взыскании задолженности по договору контрактации от 10.02.2010 в сумме 9 309 891 руб., в соответствии со ст. 309 и 310 ГК РФ.

По данному договору контрактации ответчик обязался передать в собственность истца товар – выращенное и высушенное зерно пшеницы урожая 2010 года влажностью не более 14%, в объеме ориентировочно 2800 тонн, а истец оплатить товар. Истцом была произведена предоплата за поставленный товар, а также предоставлены семена пшеницы.

Ответчик, со своей стороны, обязательства исполнил ненадлежащим

---

<sup>23</sup>Постановление ФАССеверо-Кавказского округа от 15 ноября 2013 г. по делу № А53-36504/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup>Постановление Арбитражного суда Краснодарского края от 12 февраля 2013 года № А32-30488/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.12.2019).

образом, оплаченный товар в полном объеме не поставил, в связи с чем, истец и просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Однако, в судебном заседании выяснилось, что ответчик долг перед истцом признал лишь на сумму 6 101 603 руб. и указал, что общий объем выращенной пшеницы составил – 948 060 кг. Данную пшеницу, стоимостью 2 527 448 рублей ответчик вывез с поля на зерновой двор ОАО «Агро-Союз ДВ», расположенный в с.Ерковцы Ивановского района Амурской области. Согласно п. 3.2.1 и п.4.1. договора контрактации от 10.02.2010 истец обязан был своими силами вывезти товар, однако, в нарушение условий договора, товар истцом в полном объеме вывезен не был. Неоднократные письма-уведомления, направленные ответчиком в адрес истца, были оставлены без ответа, в связи с чем, произошла порча пшеницы в объеме 522 339 кг. на общую сумму 3 280 288 руб., что подтверждается актом о списании товаров № 23 от 29.10.2010, актом о порче товарно-материальных ценностей от 29.10.2010, приказом № 101/1 от 29.10.2010.

Исследовав представленные по делу материалы, Арбитражный суд Амурской области посчитал возможным удовлетворить исковые требования частично и решил взыскать с ОАО «Агро-Союз Дальний Восток» в пользу ОАО «Поляное» долг по договору контрактации от 10.02.2010 в сумме 6 101 603 руб.; а также взыскать судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 45 581 руб. 97 коп<sup>25</sup>.

Таким образом, при выяснении степени ответственности поставщика по договору контрактации должна быть выяснена степень его вины.

---

<sup>25</sup> Постановление Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2011 г. по делу № А04-408/2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.12.2019).

### 3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА КонтРАКТАЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

#### 3.1 Проблемы практического применения договора контрактации и возможные пути их решения

Сельское хозяйство – это одна из важнейших отраслей мировой экономики в целом и российской экономики в частности. Благодаря сельскому хозяйству и развитию этого вида предпринимательской деятельности человек обеспечен продовольствием, продуктами натурального происхождения. Сельскохозяйственные предприятия являются поставщиком сырья не только для производства продуктов питания, но и для медицины, косметологии и парфюмерии, легкой промышленности и др.

Амурская область исторически является аграрной, развитие сельского хозяйства в Приамурье стоит на первом месте. Аграрная политика государства в последние годы позволила сельхозтоваропроизводителям активно развиваться, расширять производство, внедрять современные технологии.

Постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447 (ред. от 27.05.2015) утверждена государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы»<sup>26</sup>, направленная на создание условий для устойчивого развития агропромышленного комплекса и улучшения качества жизни в сельской местности Амурской области.

Действующие региональные программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2020 года задали вектор развития АПК Амурской области.

Поэтому актуальным является вопрос о совершенствовании нормативно-правовой базы в области сельского хозяйства.

---

<sup>26</sup> Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447 (ред. от 27.05.2015) «Об утверждении государственной программы Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2020 годы». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.amurobl.ru/wps/wcm/co№ect/5927a70048cc942798c39d2acc3c4a73/> (дата обращения: 01.12.2019).

Как справедливо отмечает В.А. Егиазаров: «проблемы развития сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности России имеют в настоящее время актуальное значение и требуют регулярного рассмотрения с позиций творческого использования зарубежного опыта правового регулирования аграрных отношений». Таким образом, сельское хозяйство, бесспорно, является социально значимым видом предпринимательской деятельности, нуждающимся в государственной поддержке, в том числе и путем грамотного совершенствования законодательной базы в рассматриваемой сфере.

Основной моделью правоотношения, возникающего между производителем сельскохозяйственной продукции и ее заготовителем, является договор контрактации.

Анализ арбитражной практики применения ст. 538 ГК РФ показывает, что суды готовы сделать вывод о невинности сельхозпроизводителя в следующих случаях:

- Во-первых, при доказательстве принятия сельхозпроизводителем всех мер для исполнения обязательства надлежащим образом: «В силу ст. 538 ГК РФ производитель сельскохозяйственной продукции, не исполнивший обязательство, несет ответственность при наличии его вины. В соответствии со статьей 401 лицо признается невинным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины<sup>27</sup> доказывается лицом, нарушившим обязательство. Ответчик не сообщил о каких-либо мерах по сохранению посевов, а также о том какие обычно меры должны применяться по данной сельскохозяйственной культуре в условиях повышенной влажности почвы».

В другом деле суд установил «непринятие обществом разумных и необходимых мер для исполнения обязательства по поставке, поскольку

---

<sup>27</sup>Постановление Арбитражного суда Амурской области от 22.08.2012 г. по делу № А04-4822/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.12.2019).

ответчик засеял подсолнечником площадь, размер которой не позволял собрать необходимое для исполнения договора количество подсолнечника даже при максимальной за предыдущие годы урожайности. При таких обстоятельствах основания для освобождения общества от ответственности на основании ст. 538 ГК РФ у судов не имелось»<sup>28</sup>.

В отдельных случаях суды прямо указывают: «Истец должен документально подтвердить, что им были предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота»<sup>29</sup>.

- Во-вторых, при доказательстве вины третьих лиц, в том числе контрагента. Так, сельхоз товаропроизводитель обосновывал свою невиновность в нарушении обязательства по поставке тыквы тем, что получил от другой стороны договора некачественные семена<sup>30</sup>.

- В-третьих, при наличии доказательств неблагоприятных погодных условий. В обоснование отсутствия вины ответчик представил справку из центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды о том, что с 09 сентября 2007 г. по 15 сентября 2007 г. наблюдались ливневые дожди, которые не дали возможности своевременно приступить к уборке картофеля<sup>31</sup>.

Аналогичный подход мы находим в другом деле. Суд<sup>32</sup> кассационной инстанции, отправляя дело на новое рассмотрение, указал: «имеется акт о том, что за период с 07 по 17 июня 2001 г. в результате ливневых дождей и шквалистого ветра на земельных участках ответчика произошло затопление и полегание

---

<sup>28</sup>Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.10.2008 г. № Ф08-6239/2008 по делу № А323039/2008-32/70. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Постановление Арбитражного суда Амурской области от 25 ноября 2015 года по делу А04-10131/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.12.2019).

<sup>30</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 27.01.2005 г. № А12-8090/04-С48. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> Постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2008 года № 06АП-А04/2008-1/2151 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.12.2019).

<sup>32</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.06.2002 г. № Ф08-2105/021 по делу № А01-1652/01 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сельхозкультур, в том числе и сахарной свеклы, что привело к их гибели».

- В-четвертых, при выяснении наличия «реальной возможности» у сельхозпроизводителя исполнить свои обязательства перед покупателем. Суд по одному из споров обращает внимание на то, мог ли производитель исполнить обязательство: «В деле имеются документы, свидетельствующие о том, что в результате неблагоприятных климатических условий урожай подсолнечника погиб на 43% посевных площадей. Судом указанные обстоятельства не учтены и не выяснено, в какой части при таких обстоятельствах ответчиком обязательство могло быть исполнено»<sup>33</sup>.

- В-пятых, при доказательстве наличия обстоятельств непреодолимой силы. Анализируя вопрос невиновности (вины) сельхозпроизводителя, суд отметил: «общество не представило в материалы дела объективных доказательств наличия в 2011 году обстоятельств непреодолимой силы, приведших к невозможности поставки корнеплодов сахарной свеклы»<sup>34</sup>.

Производитель сельскохозяйственной продукции считается экономически слабее заказчика. В результате анализа практических особенностей использования договора контрактации непосредственно для сельхозтоваропроизводителя, изучения судебной практики, были определены ряд проблем, с которыми сталкивается производитель сельскохозяйственной продукции при заключении данного вида договора.

Во-первых, в законодательстве нет четкого перечня уважительных причин, по которым с сельхозпроизводителя будет сниматься ответственность за нарушение исполнения договора контрактации. Нужно помнить о специфике сельскохозяйственного производства, зависимости от природно-климатических условий. Как отмечалось ранее, такая продукция очень подвержена воздействию факторов окружающей среды: вредителей, погодных условий и

---

<sup>33</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2013 г. № 15АП-4991/2013 по делу № А32-30488/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>34</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 22.06.2012 г. № Ф09-4877/12 по делу № А07-21227/2011 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

других явлений, которые могут повлиять на развитие производственного процесса.

Во-вторых, не закреплен перечень документов, по предоставлении которых доказываются обстоятельства непреодолимой силы. К ним относятся: наводнения, пожары, землетрясения, а также другие стихийные бедствия.

Исходя из вышеизложенного, будет целесообразным разработать Министерству сельского хозяйства соответствующую инструкцию для сельскохозяйственных товаропроизводителей. В данном документе необходимо отразить основные особенности заключения и исполнения договора контрактации потенциальным субъектам, его юридические особенности и специфику.

Кроме того, следует закрепить в нем четкий перечень уважительных причин неисполнения данного договора. Это различные форс-мажорные обстоятельства: стихийные бедствия, пожары, нашествие вредителей и т.д. Данный перечень добавит уверенности сельхозпроизводителю в своей деятельности, избавит от страхов и неуверенности при заключении договора контрактации.

Также, данная инструкция должна содержать перечень документов, по предоставлении которых сельскохозяйственный товаропроизводитель сможет подтвердить те обстоятельства непреодолимой силы, в связи с которыми возникла невозможность исполнения обязательств по заключенному ранее договору контрактации.

Кроме того, в договоре контрактации можно предусмотреть пролонгацию на будущий год. Например, при неисполнении договора контрактации со стороны производителя сельскохозяйственной продукции в силу неблагоприятных погодных условий, данное положение договора может быть выходом из сложившейся ситуации. Товаропроизводитель сможет исполнить обязательства по договору путем передачи продукции следующего года.

Данные меры проинформируют участников сельскохозяйственного производства о преимуществах договора контрактации как для

сельхозпроизводителей, так и для заготовителей. Потенциальные субъекты договора избавятся от страхов при его заключении, так как будут знать о всех последствиях, путях и возможностях защиты.

На основании выдвинутых предложений разработанный проект Инструкции о порядке освобождения от ответственности производителя сельскохозяйственной продукции по договору контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, который содержится в п 3.2 бакалаврской работы.

### **3.2 Проект Инструкции о порядке освобождения от ответственности производителя сельскохозяйственной продукции по договору контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы**

#### **I Общие положения**

1. Настоящая инструкция разработана на основании и в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Постановлением Правительства от 14 июля 2012 г. № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.».

2. Настоящей Инструкцией регулируются вопросы, касающиеся исполнения договоров контрактации и порядка освобождения от ответственности производителя сельскохозяйственной продукции за неисполнение условий договора по причине наступления обстоятельств непреодолимой силы.

3. Настоящая Инструкция направлена на установление единой практики освобождения сельхозпроизводителей от ответственности за неисполнение договоров контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

4. Положения Инструкции распространяются на стороны, заключившие договор контрактации: сельхозпроизводителя и заготовителя сельскохозяйственной

ственной продукции.

5. Заключение и исполнение договора контрактации осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Обстоятельства непреодолимой силы, в связи с которыми с производителя сельскохозяйственной продукции снимается ответственность за ненадлежащее исполнение договора контрактации

6. Под обстоятельствами непреодолимой силы следует понимать чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

Обстоятельство непреодолимой силы должно обладать совокупностью трех признаков – непредотвратимости, чрезвычайности и непредвиденности.

7. К обстоятельствам непреодолимой силы, в связи с которыми с производителя сельскохозяйственной продукции снимается ответственность за ненадлежащее исполнение договора контрактации относятся:

- наводнения;
- смерчи;
- засухи;
- землетрясения;
- ураганы;
- непрекращающиеся ливни на протяжении длительного периода;
- переувлажнение почвы;
- заморозки;
- иные опасные природные явления, признанные таковыми в соответствии с Типовым перечнем содержащемся в Положении о порядке действий учреждений и организаций при угрозе возникновения и возникновении опасных природных явлений, утвержденным приказом Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 15 октября 1999 №104, которые повлекли за собой гибель посевов и посадок сельскохозяйственных культур, уничтожение многолетних насаждений, падеж сель-

скохозяйственных животных и птицы.

8. К обстоятельствам непреодолимой силы, освобождающим сельхозпроизводителя от ответственности за ненадлежащее исполнение договора контрактации, не относятся финансово-экономический кризис, недофинансирование или иные финансовые затруднения.

Документы, подтверждающие факт наличия обстоятельств непреодолимой силы.

9. Производители сельскохозяйственной продукции в качестве установление факта наличия обстоятельств непреодолимой силы, в связи с которыми возникла невозможность надлежащего исполнения договора контрактации, вправе предоставлять:

9.1 Справку территориального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Росгидромета.

Федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации представляют справку территориального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Росгидромета (далее – справка территориального управления Росгидромета) о факте и границах стихийного гидрометеорологического явления, а также карты пострадавшего района с нанесением зон опасного природного явления.

Справка территориального управления Росгидромета должна отражать прохождение стихийного гидрометеорологического явления по территории с указанием временного интервала действия данного опасного природного явления.

Справка территориального управления Росгидромета подписывается руководителем данного территориального управления Росгидромета с расшифровкой подписи и указанием даты составления, и заверяется печатью.

9.2 Акт расследования причины аварии, составленный соответствующими органами исполнительной власти, обосновывающий чрезвычайную ситуацию техногенного характера.

Федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной

власти субъектов Российской Федерации представляют акт расследования причины аварии, составленный соответствующими органами исполнительной власти о факте и причинах произошедшей чрезвычайной ситуации техногенного характера. Акт расследования причины аварии подписывается руководителем соответствующего органа исполнительной власти с расшифровкой подписи и указанием даты составления, и заверяется печатью.

9.3 Диагностическое заключение областной (краевой, республиканской) ветеринарной лаборатории или соответствующего профильного научно-исследовательского института ветеринарии об установлении инфекционного заболевания (при гибели сельскохозяйственных животных и птицы в результате инфекционного заболевания)

9.4 Акт обследования посевов и посадок сельскохозяйственных культур, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации природного характера, подписанный членами комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности органа местного самоуправления (далее - Комиссия).

9.5 Акт обследования многолетних насаждений, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации природного характера, подписанный членами Комиссии.

9.6 Акт обследования сельскохозяйственных животных (птицы), пострадавших в результате чрезвычайной ситуации природного характера, подписанный членами Комиссии.

10. Акт обследования объектов аквакультуры, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации природного характера, подписанный членами Комиссии.

Особенности снятия с производителя сельскохозяйственной продукции ответственности за ненадлежащее исполнение договора контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

11. При наступлении обстоятельств непреодолимой силы, повлекших ненадлежащее исполнение производителем сельскохозяйственной продукции

договора контрактации, стороны при взаимном согласии вправе осуществить пролонгацию договора либо его части на будущий год, сезон.

12. При отказе заготовителя осуществить пролонгацию договора контрактации на будущий год, производитель сельскохозяйственной продукции возвращает предоплату, произведенную заготовителем по договору контрактации.

13. При отсутствии денежных средств для полного погашения суммы предоплаты у производителя сельскохозяйственной продукции в счет погашения долга идет компенсация, выплачиваемая сельхозпроизводителям в связи с ущербом из-за наступления обстоятельств непреодолимой силы.

14. Финансирование мероприятий по ликвидации ЧС природного и техногенного характера производится за счет средств хозяйств независимо от их организационно-правовой формы, находящихся в зонах ЧС, средств федеральных органов исполнительной власти, соответствующих бюджетов, страховых фондов и других источников.

При отсутствии или недостаточности указанных средств федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут обращаться в Правительство Российской Федерации с просьбой о выделении средств из резервного фонда.

15. Выделение денежных средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации ЧС и последствий стихийных бедствий производится в соответствии с Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации ЧС и последствий стихийных бедствий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сельское хозяйство является одной из главных отраслей материального производства, направленной на возделывание сельскохозяйственных культур и разведение сельскохозяйственных животных в целях получения продовольствия и сырья для промышленности.

Амурская область исторически является аграрной, развитие сельского хозяйства в Приамурье стоит на первом месте. Аграрная политика государства в последние годы позволила сельхозтоваропроизводителям активно развиваться, расширять производство, внедрять современные технологии. В связи с этим, актуальным является вопрос о совершенствовании нормативно-правовой базы в области сельского хозяйства.

Одной из наиболее острых проблем, не позволяющей наращивать объемы сельскохозяйственного производства наряду с сильной зависимостью от почвенно-климатических условий, является проблема в области реализации сельскохозяйственной продукции. Поэтому «реализация сельскохозяйственной продукции, поиск форм и методов, наиболее соответствующих интересам производителей сельхозпродукции, ее потребителей и общества, были и остаются одним из основных звеньев аграрной политики государства»<sup>35</sup>.

Значение договора контрактации в современных условиях для процесса многогранной деятельности сельскохозяйственных предприятий и других участников производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации очень велико.

Важность таких договоров для сельхозпроизводителей в наше время очевидна – это возможность получить авансом средства необходимые для производства сельскохозяйственной продукции (приобрести семена, горюче-смазочные материалы, необходимые запчасти и т.д.), определить наиболее выгодные (а значит и наиболее необходимые для потребителя) направления своей деятельности, расширить производство и т. д.

---

<sup>35</sup>Гражданское право / под ред. О.Н. Садикова. М., 2018.

Бесспорно, что договор контрактации является для сельхозпроизводителя «глотком свежего воздуха» – и для этой стороны данный договор максимально желателен. Проблема заключается в том, чтобы привлечь вторую сторону. Появляется необходимость заинтересовать переработчика. Безусловно – это еще одно поле для деятельности законодателей, ведь интересы аграрного сектора – это интересы и государственной политики в области регулирования рыночной экономики.

Кроме того, государство с помощью договоров контрактации может оказывать влияние на количественные показатели производства сельскохозяйственной продукции, стимулируя те или иные направления производства, и тем самым регулировать цены на эту продукцию с помощью соответствующих актов.

На сегодняшний день проблема договора контрактации по-прежнему существует и требует позитивного решения в целях усовершенствования не только конкретного института права, но и гражданского законодательства в целом.

В выпускной квалификационной работе было дано теоретическое обоснование выбранной темы исследования, проведен анализ юридического содержания и природы договора контрактации, отличий его от смежных с ним договоров купли-продажи, порядка заключения, изменения и расторжения, а также особенностей субъектов, которые выступают сторонами по договору и проблем, связанных с регулированием данного вида договора.

В результате анализа практических особенностей использования договора контрактации непосредственно для сельскохозяйственного товаропроизводителя, изучения судебной практики, были определены ряд проблем, с которыми сталкивается производитель при заключении данного вида договора.

Во-первых, в законодательстве нет четкого перечня уважительных причин, по которым с сельхозпроизводителя будет сниматься ответственность за нарушение исполнения договора контрактации. Сельскохозяйственное производство обладает своей спецификой, зависит от погодных условий. Сельскохозяйствен-

ная продукция очень подвержена воздействию факторов окружающей среды, которые могут повлиять на развитие производственного процесса.

Во-вторых, также не закреплён перечень документов, по предоставлению которых доказываются обстоятельства непреодолимой силы.

Для преодоления вышеизложенных проблем предложено разработать Министерству сельского хозяйства соответствующую инструкцию для сельскохозяйственных товаропроизводителей. В данном документе необходимо отразить основные особенности заключения и исполнения договора контрактации потенциальным субъектам, его юридические особенности и специфику.

Кроме того, предложено закрепить в ней четкий перечень уважительных причин неисполнения данного договора. Благодаря данному перечню у сельхозпроизводителя добавится уверенность в своей деятельности, он избавится от страхов и сомнений при заключении договора контрактации.

Также, данная инструкция должна содержать перечень документов, по предоставлению которых сельхоз товаропроизводитель сможет подтвердить те обстоятельства непреодолимой силы, в связи с которыми возникла невозможность исполнения обязательств по договору контрактации.

На основании сформулированных предложений создан Проект Инструкции о порядке освобождения от ответственности производителя сельскохозяйственной продукции по договору контрактации в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. -1994. - № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 5. - Ст. 410.

4 Федеральный закон от 02 декабря 1994 г. № 53-ФЗ (в ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3303.

5 Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О развитии сельского хозяйства» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 ч.). - Ст. 27.

6 Указ Президента РФ от 22 сентября 1993 г. № 1401 «Об упорядочении расчетов за сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. - № 39. - Ст. 3598.

7 Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447 (ред. от 27.05.2015) «Об утверждении государственной программы Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2020 годы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа -

http://www.amurobl.ru/wps/wcm/connect/5927a70048cc942798c39d2acc3c4a73/ - 21.12.2019.

8 Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России) от 31 марта 2017 г. № 158 г. Москва «Об определении предельных уровней минимальных цен на зерно урожая 2017 года при проведении государственных закупочных интервенций в 2017-2018 годах» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

9 Письмо Госарбитража СССР от 17.07.90 г. № С-13/ОП-92 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственных споров, связанных с заключением и исполнением договоров контрактации сельскохозяйственной продукции» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1991. - № 3.

10 Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов». [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

И Специальная литература

11 Астраханин, А.А. Специфика исполнения договора контрактации / А. А. Астраханин // Общество и право. – 2015. - № 2 (29) – С. 60-64.

12 Болотова, Ю.В. **Ошибка! Закладка не определена.** регулирование **Ошибка! Закладка не определена.** отношений в **Ошибка! Закладка не определена.** реализации сельскохозяйственной продукции / Ю.В. Болотова. – М., 2016. – 195 с.

13 Большой толковый словарь русского **Ошибка! Закладка не определена.** / подред. Д.Н. Ушакова. – М.: АСТ: Астрель, 2013. – С. 549.

14 Быстров, М.И. **Ошибка! Закладка не определена.** право: учебник / М. И. Быстров. – М.: Колос, 2013. – 218 с.

15 Витрянский, В.В. **Ошибка! Закладка не определена.** право: учебное пособие / В.В. Витрянский. – М.: Инфра-М, 2013. – 211 с.

16 Власов, В.А. Проблема качества закона в сфере закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд / А. А. Власов // Законодательство и экономика. – 2013. – № 10. – С. 66-70.

17 Гордеев, И.А. Гражданское право / И.А. Гордеев. – Курск, 2017. – 364 с.

18 Гражданское право / под ред. О. Н. Садикова.- М., 2018. – С. 152-160.

19 Дикарев, С.В. Ответственность по договорам поставки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд / С. В. Дикарев // Государство и право. – 2016. – № 7. – С. 108-113.

20 Егиазаров, В.А. Сельское хозяйство и право / В. А. Елизаров // Законодательство и экономика. – 2016. - № 7. – С. 63-65.

21 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2-х т. / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2015. – Т. 1. — 384 с.

22 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / под ред. О. Н. Садикова. – М.: Юристъ, 2016. – 412 с.

23 Комментарий к части второй Гражданского кодекса РФ для предпринимателей/ под ред. М.И.Брагинского. – М.: Правовая культура, 2015. – 215 с.

24 Предпринимательское право Российской Федерации / под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. – М.: Юристъ, 2013. – 258 с.

25 Российское гражданское право: учебник / под ред. Е.А. Суханова. - 2-е. изд. – М.: Статут, 2015. – 342 с.

26 Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации (судебная статистика): официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79> – 29.11.2019/

27 Толстой, Ю.К. Гражданское право / Ю. К. Толстой; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2014. – 543 с.

### III Судебная практика

28 Постановление Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2011 г. по делу № А04-408/2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> – 29.11.2019.

29 Постановление Арбитражного суда Амурской области от 22 августа 2012 года по делу № А04-4822/2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> – 29.11.2019.

30 Постановление Арбитражного суда Амурской области от 25 ноября 2015 года по делу А04-10131/2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> – 29.11.2019.

31 Постановление Арбитражного суда Амурской области от 25.11.2015 г. по делу № А04-10131/2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> – 29.11.2019.

32 Постановление Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2013 г. № А32-30488/2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> – 29.11.2019.

33 Постановление Арбитражного суда Самарской области от 20.09.2016 г. по делу № А55-8312/2016. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Постановление Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 01 августа 2016 г. по делу № 2-1060/2016. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2013 г. по делу № А32-30488/2012. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Серышевского районного суда от 26 февраля 2016 года по делу № 2-17/2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/> – 29.11.2019.

37 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15 ноября 2013 г. по делу № А53-36504/2012. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.06.2002 г. №Ф08-2105/021 по делу №А01-1652/01 . [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.10.2008 г. № ф08-6239/2008 по делу №А32-3039/2008-32/70.[Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.12.2003 г. по делу № А56-37599/02.[Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Постановление ФАС Уральского округа от 11 февраля 2002 г. № Ф09-34/02-ГК по делу № Г-9662.[Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Постановление ФАС Уральского округа от 22.06.2012 г. № ф09-4877/12 по делу №А07-21227/2011.[Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».