


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономика-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

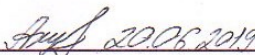
Зав. кафедрой

 Е.С. Рычкова
«20» 06 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА


на тему: «Проблемы обеспечения экономической безопасности ООО «НАК Аудит
Центр»

Исполнитель
студент группы 478-ос2


(подпись, дата)

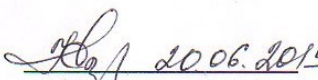
Х.С. Ахундова
(И.О.Ф.)

Руководитель
Доцент, к.э.н
должность


(подпись, дата)

Е.С. Рычкова
(И.О.Ф.)

Нормоконтроль


(подпись, дата)

Н.Б. Калинина
(И.О.Ф.)

Рецензент


(подпись, дата)

А.В. Ступникова
(И.О.Ф.)

Благовещенск 2019


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой


« 8 » 09 2018

ЗАДАНИЕ

К выпускной дипломной работе (проекту) студента Ахундовой Хаялы Сабухи кызы

1. Тема выпускной дипломной работы «Проблемы обеспечения экономической безопасности ООО «НАК Аудит Центр»

(утверждено приказом от 20.03.2019 № 666)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 20.06.2019

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе _

В работе использовались учебники, учебные пособия, методическое пособие, научные статьи, нормативно-правовые акты

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов

- теоретические основы экономической безопасности предприятия

- анализ обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит Центр»

- совершенствование системы обеспечения экономической безопасности ООО «Аудит Центр»

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) Дипломная работа содержит 69 с., 3 рисунка, 25 таблиц, 1 приложение, 58 источников.

6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания 05.09.2018

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта) Рычкова Евгения

Сергеевна, зав. кафедрой, доцент, к.э.н.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 08.09.2018

 (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 69 с., 3 рисунка, 25 таблиц, 1 приложение, 58 источников.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, АУДИТ, НЕЗАВИСИМАЯ АУДИТОРСКАЯ КОМПАНИЯ, ФАКТОРЫ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ, ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, РЕНТАБИЛЬНОСТЬ, ПРИБЫЛЬ, ЛИКВИДНОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ПОКАЗАТЕЛИ ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ

В качестве информационной базы исследования выступила годовая отчетность анализируемого предприятия за 2016 – 2018 гг.

Актуальность дипломной работы обусловлена тем, что контроль качества аудиторских услуг является важнейшим инструментом, обеспечивающим непрерывность деятельности аудиторских организаций.

Целью дипломной работы является исследование проблемы обеспечения экономической безопасности ООО «НАК Аудит Центр» с помощью внешних и внутренних факторов влияния на экономическую безопасность.

Объект исследования – ООО «НАК Аудит Центр»

Предметом является обеспечение экономической безопасности организации.

При написании работы использованы общепринятые статистические приемы исследования: графический, табличный, сравнения, относительных и абсолютных величин, табличного отражения данных и др.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 5 |
| 1 Теоретические основы экономической безопасности предприятия | 7 |
| 1.1 Сущность и понятия экономической безопасности предприятия | 7 |
| 1.2 Система экономической безопасности предприятия | 13 |
| 1.3 Способы обеспечения экономической безопасности предприятия | 19 |
| 2 Анализ обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр» | 24 |
| 2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия | 24 |
| 2.2 Анализ факторов внешней и внутренней среды и выявление угроз экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр» | 30 |
| 2.3 Оценка системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр» | 48 |
| 3 Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности ООО «Аудит-Центр» | 55 |
| 3.1 План мероприятий по совершенствованию системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр» | 55 |
| 3.2 Ресурсное обеспечение проекта на ООО «Аудит-Центр» | 57 |
| 3.3 Прогноз эффективности реализации мероприятий по обеспечению экономической безопасности на предприятии | 60 |
| Заключение | 63 |
| Библиографический список | 65 |
| Приложение А Упрощенная бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО НАК «Аудит Центр» | 70 |

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность предприятия - достаточно новое направление развития экономической науки. Необходимость ее постоянного обеспечения обусловлено объективное доступное для каждого предмета управления проблемой обеспечения стабильности функционирования и достижения главных целей деятельности.

Так, по мнению И.А. Бланка, экономическая безопасность предприятия – это эффективное использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем. В.Л. Ортынский определяет экономическую безопасность предприятия как защищенность потенциала предприятия (финансово-экономического, социального, производственного, организационно-технического) от негативного воздействия внешних и внутренних факторов, прямых или косвенных экономических угроз, а также способность субъекта к воспроизводству.

Однако, как и любая другая сфера, экономическая безопасность имеет ряд проблем и рисков. К основным проблемам экономической безопасности отечественных предприятий относят следующие. Во-первых, рыночная экономика, построенная на конкуренции - это достаточно динамичная система, которая является рискованной. Во-вторых, в РФ до сих пор отсутствуют устойчивые нормы права защиты интересов предпринимателей. В-третьих, так как российский рынок еще находится в стадии становления, существует много механизмов, которые еще полностью не проработаны.

Все это обуславливает актуальность темы исследования.

Целью дипломной работы является исследование проблемы обеспечения экономической безопасности ООО «НАК Аудит Центр» с помощью внешних и внутренних факторов влияния на экономическую безопасность.

Задачами являются:

- раскрыть понятие и сущность экономической безопасности предприятия;

- провести оценку уровня экономической безопасности ООО «Аудит Центр»
- сделать анализ факторов внешней среды и выявление угроз экономической безопасности;
- оценить систему обеспечения экономической безопасности предприятия;
- провести план мероприятий по совершенствованию системы обеспечения экономической безопасности.

Объектом исследования – ООО «НАК Аудит Центр»

Предметом является обеспечение экономической безопасности организации.

Период исследования: 2016 - 2018 гг.

Информационную основу дипломной работы представляют официальные данные ООО НАК «Аудит Центр», данные по другим организациям, предоставляющим услуги бухгалтерского обслуживания и аудита в Амурской области.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Сущность и понятия экономической безопасности предприятия

Исследования научных источников показал, что среди ученых и специалистов, которые уделяют внимание решению проблемы экономической безопасности предприятия, отсутствует общая точка зрения относительно сути основных понятий. Указанное, побудило к накоплению материала, его обобщение и выделение нескольких основных подходов к сущности экономической безопасности предприятия.

Каждый из выделенных нами подходов характеризуется отдельными отличными, но одновременно и общими, параметрами. В соответствии с этим это разделение можно считать лишь условным, которое осуществляется с целью всесторонней характеристики понятия «экономическая безопасность предприятия», и позволит выделить ключевые параметры, которые актуальны сегодня для отечественных теоретических исследований и практики.

Одним из самых распространенных подходов к трактовке понятия «экономическая безопасность предприятия» является так называемый ресурсно-функциональный. Его учредителями считаются известные ученые Е. Олейников¹ и С. Покропивний². Что касается сути этого подхода, то каждый из его сторонников акцентирует внимание на отдельных важных позициях, но, в общем, обеспечение экономической безопасности связывают с высокой степенью эффективности использования корпоративных ресурсов.

Критический анализ основных позиций этого подхода позволяет утверждать, что его преимуществами является комплексное всестороннее исследование, которое предусматривает осуществление аналитической оценки всех функциональных сфер, внешней и внутренней среды, разработка механизмов обеспечения максимально высокого уровня безопасности предприятия в целом.

¹ Экономика предприятия / под ред. С.Ф. Покропивного. М.: Финансы, 2014. С. 528.

² Основы экономической безопасности (страны, регион, предприятие, личность) / под ред. Е. А. Олейникова. М.: Интеллект-Синтез, 1997. С. 88.

В то же время, к недостаткам можно отнести тот факт, что понятие экономической безопасности почти отождествляется с обеспечением эффективности функционирования предприятия, а сам процесс идентификации угроз слишком трудоемким.

В соответствии с другим, не менее распространенным, подходом приоритетным для экономической безопасности предприятия является его защита от угроз (внутренних и внешних) и негативного воздействия внешней среды. К числу сторонников такой трактовки принадлежат Л. Бендиков³, В. Ярочкин⁴, А. Ковалев⁵, Т. Сухорукова⁶, И. Плетникова⁷ и др.

Обобщение трактовки перечисленных ученых позволило определить, что к положительным сторонам данного подхода можно отнести концентрацию внимания на защите от угроз как таковых снижающих уровень безопасности. Недостаток такого подхода заключается в узкой трактовке экономической безопасности, когда без внимания остается необходимость защиты и реализации интересов, обеспечения устойчивого развития и выполнения миссии.

Следующий - третий подход - рассматривает экономическую безопасность предприятия в контексте защиты и реализации ключевых интересов. Такой точки зрения придерживается А. Арефева, Т. Кузенко⁸, А. Соснин, П. Прыгунов⁹, Б. Торянников, А. Красковский¹⁰, А. Могильный¹¹ и др. Суть этого подхода заключается в гармонизации жизненно важных интересов предприятия и других субъектов внешней среды, защиту от внутренних и внешних источников опасности. К достоинствам этого подхода можно отнести направления экономической безопасности на адаптацию предприятия к условиям функционирования, а к недостаткам - сложность определения и формирования приоритетных

³ Бендиков М. Экономическая безопасность наукоемких производств // Вопросы экономики. 1999. № 9. С. 9.

⁴ Ярочкин В. Система безопасности фирмы: концепции, правовые основы. М.: Ось-89, 1997. С. 57.

⁵ Ковалев Д. Экономическая безопасность предприятия // Экономика. 1998. № 10. С. 23 - 31.

⁶ Там же. С. 23 - 31.

⁷ Плетникова И.Л. Определение уровня и обеспечения экономической безопасности железной дороги: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.07.04. М.: Норма, 2001. С. 4.

⁸ Экономика предприятия /под ред. С.Ф. Покропивного. М.: Финансы, 2017. С. 52.

⁹ Соснин А. С. Менеджмент безопасности предпринимательства. М.: Изд-во Европ. ун-та, 2016. С. 112.

¹⁰ Экономическая безопасность Предпринимательское деятельности: методическое пособие для предпринимателя / сост. Б.Н. Торянников. СПб.: Кредит реформа-Санкт-Петербург, 2016. С. 94.

¹¹ Могильный А. И. Основы безопасности бизнеса. М.: Норма, 2017. С. 68.

интересов, их количественной оценки.

Выделенный нами четвертый подход предусматривает приоритетность в определенных сути экономической безопасности в направленности на обеспечение устойчивости и развития предприятия. Сторонниками такого подхода является Г. Федоренко¹², Г. Клейнер, В. Тамбовцев, Р. Качалов¹³, В. Забродский, Н. Капустин¹⁴ и др. Разработчики этого подхода подчеркивают, что обеспечение равновесия, устойчивости и возможности развития предприятия как системы в условиях внутренних и внешних угроз является приоритетным для экономической безопасности предприятия. Положительным можно считать определение основных условий существования предприятия, необходимость соблюдения определенных параметров. К недостаткам можно отнести лишь частичное раскрытие сущности экономической безопасности через ее отождествление с финансовой устойчивостью.

В соответствии с последующим подходом - «конкурентным» - экономическая безопасность предприятия рассматривает с позиции наличия и необходимости обеспечения конкурентных преимуществ предприятия, а его сторонником является В. Белокуров. Положительной стороной этого подхода является определение экономической безопасности с позиций обеспечения наличия конкурентных преимуществ, но отрицательной - отождествление конкурентоспособности и безопасности.

Последний из выделенных подходов, сочетает одновременно несколько ключевых позиций, а затем он определен нами как «комплексный». Например, в трактовке экономической безопасности предприятия С. Ильяшенко¹⁵ предусматривает эффективное использование ресурсов (аналогично первому подходу), защита от внешних и внутренних угроз (второй подход), устойчивое разви-

¹² Федоренко Г. М. Система управления ресурсами как основа обеспечения экономической безопасности // Негосударственная система безопасности предпринимательства как субъект национальной безопасности РФ. М. : Изд-во Европ. ун-та, 2013. № 5. С. 224 - 229.

¹³ Клейнер Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. М. : Экономика, 1997. С. 154.

¹⁴ Забродский В. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. 1999. № 15-16. С. 35 - 37.

¹⁵ Ильяшенко С. Н. Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к их оценке // Актуальные проблемы экономики. 2013. № 3. С. 12 - 19.

тие (четвертый подход). Аналогичные комбинации и попытки шире рассмотреть понятие экономической безопасности на макроуровне присуще и для других ученых, в частности А. Грунина, К. Боумана.¹⁶

Преимуществами этого подхода является, бесспорно, попытки уделить внимание большему количеству важных аспектов экономической безопасности предприятия. В то же время, среди исследуемых трактовок отсутствует то, что в полной мере, всесторонне и лаконично характеризует суть изучаемого понятия.

Подводя краткие итоги на этом этапе исследования целесообразно отметить, что:

- для отдельных из числа определенных, подходов характерно довольно узкая трактовка экономической безопасности предприятия и сосредоточение внимания исключительно на одном аспекте, например - защита от внутренних и внешних угроз;

- присутствует и необдуманно широкая трактовка, когда перед экономической безопасностью ставятся задачи, которые должны выполнять другие органы управления, например - контроль за эффективностью использования ресурсов и тому подобное.

Выявленные противоречия и недостатки в определении экономической безопасности предприятия на текущем этапе развития научной мысли побудили к формированию собственной трактовки, которое бы в дальнейшем можно было конкретизировать по определенной отдельной функциональной сферы.

Основываясь на выделенных приоритетах и устраняя определенные выше недостатки и противоречия, по нашему мнению экономическая безопасность предприятия - это состояние для которого характерно устойчивость и равновесие, защищенность от негативного влияния внешней и внутренней среды, нейтрализация угроз по эффективности использования имеющихся ресурсов, устранение препятствий в реализации жизненно важных интересов и обеспечении устойчивого развития предприятия.

В соответствии с предложенным определением, по нашему мнению,

¹⁶ Боумэн К. Основы стратегического менеджмента. М. : Банки и биржи, 1997. С. 175.

обеспечение экономической безопасности предприятия должно предусматривать:

- высокую обеспеченность финансовых результатов хозяйственной деятельности предприятия;
- обеспечение финансовой устойчивости;
- защищенность всех функциональных сфер;
- нейтрализацию угроз относительно эффективности использования имеющихся ресурсов;
- устранение препятствий по реализации жизненно важных интересов;
- обеспечение устойчивого развития, в т.ч. и из-за повышения уровня конкурентоспособности.

Соблюдение всех перечисленных приоритетов невозможно без выделения в структуре системы экономической безопасности предприятия определенных функциональных сфер. Проведенное исследование позволило выявить наличие существенных различий по перечню таких составляющих и трактовки их сути.

Так, С. Варналий, А. Арефьев и Т. Кузенко в составе экономической безопасности предприятия выделяют: финансовую, интеллектуальную, технико-технологическую, политико-правовую, ресурсную, экологическую, социальную, информационную, силовую, безопасность труда. В. Бокий включают в состав экономической безопасности технологическую, ресурсную, финансовую, рыночную и социальную.

Д. Ковалев и Т. Сухорукова придерживаются мнения, что в структуре экономической безопасности предприятие необходимо выделить: финансовую, силовую, информационную, технико-технологическую, кадровую, правовую и экологическую безопасности. В учебном пособии выделяются финансовая, интеллектуальная и кадровая, технико-технологическая, политико-правовая, информационная, экологическая и силовая составляющие.

Обобщая представленные выше точки зрения и принимая во внимание собственное определение экономической безопасности предприятия, нами предлагается следующий перечень и характеристика функциональных состав-

ляющих:

– финансовая безопасность направлена на обеспечение финансовой устойчивости предприятия, высоких финансовых результатов деятельности, рентабельности, платежеспособности и ликвидности, приемлемого уровня дебиторской-кредиторской задолженности и недопущения банкротства;

– кадровая безопасность предполагает защиту персонала и нейтрализация угроз, связанных с ним, его интеллектуальным потенциалом и трудовыми отношениями в общем;

– технико-технологическая безопасность определяет возможные опасности для технологического потенциала и разрабатывает адекватные механизмы с целью усиления конкурентоспособности предприятия;

– ресурсная - заключается в нейтрализации возможных угроз по обеспечению предприятия основными видами ресурсов (материальных);

– информационная безопасность - направлена на защиту информационных каналов, сбора информации о внутренней и внешней среде предприятия;

– силовая - предполагает физическую защиту имущества и ресурсов в т.ч. работников.

Представленное нами выше определение экономической безопасности предприятия, основные позиции которого нашли отражение в определенных приоритетах, структуре и сути функциональных составляющих, позволило обосновать и следующие важные элементы системы экономической безопасности предприятия - объект и субъект.

Объект безопасности на этом уровне, по нашему мнению, в значительной степени зависит от специфики хозяйственной деятельности того или иного предприятия, но в общем в его состав следует отнести имущество и все ресурсы.

Субъектами безопасности должны выступать лица, подразделения, ведомства и органы, которые обеспечивают безопасность, условно разделяясь на внешние и внутренние.

Если с определением объекта и субъекта на общем уровне не возникает

трудностей и в этом единодушны большинство ученых, то целесообразно, по нашему мнению, конкретизация этих важных составляющих системы экономической безопасности предприятия в разрезе функциональных составляющих (рисунок 1).



Рисунок 1 – Формирование системы экономической безопасности предприятия по функциональным составляющим

В конце концов можно сказать, что экономическая безопасность предприятия (фирмы) - это состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от внутренних и внешних угроз (источников опасности), которая формируется администрацией и коллективом предприятия путем реализации системы мер правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического характера. От точной идентификации угроз, от правильного выбора измерителей их проявления, то есть системы показателей для мониторинга (их еще называют индикаторами), зависит степень адекватности оценки экономической безопасности предприятия существующей в производстве и комплекс необходимых мер по предупреждению и парированию опасности, соответствующие масштабу и характеру угроз.

1.2 Система экономической безопасности предприятия

Важным вопросом современности является формирование должной си-

стемы экономической безопасности предприятия, что невозможно без соответствующего теоретического основания. Поэтому необходимо провести тщательный анализ сущности категории «экономическая безопасность предприятия» и выяснить их основные составляющие, учитывая современные изменения.¹⁷

По результатам проведенного исследования можно выделить шесть разных подходов, которые сегодня лучше всего характеризуют эту категорию:

- стойкостный;
- ресурсно-функциональный;
- гармонизационный;
- защитный;
- рыночный;
- конкурентный и унифицированный.

Шевченко И. выделяет устойчивый подход, где экономическая безопасность предприятия определяется как способность обеспечить надлежащую устойчивость, прогрессивное развитие и равновесие под влиянием тех или других угроз

В. Ортынский, И. Керницкий, С. Живко выделяют защитный подход, где экономическая безопасность предприятия трактуется как степень защищенности предприятия от тех или других угроз

З.А. Козаченко делит гармонизационный подход, где экономическая безопасность предприятия рассматривается как гармония интересов предприятия с интересами внешней среды.

Р. Скрынковский при рыночном подходе, говорит, что экономическая безопасность предприятия характеризуется как защита экономических интересов предприятия при осуществлении им хозяйственной деятельности в рыночных условиях

О. Мельник, выделяет ресурсно-функциональный подход, где обеспечение экономической безопасности предприятия возможно только при эффектив-

¹⁷ Бердникова Т. Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2014. С. 85.

ном использовании ресурсов для предотвращения угроз и выделение функциональных составляющих по созданию условий стабильного функционирования

Белокуров В. выделяет конкурентный подход, и акцент ставится на конкурентных преимуществах предприятия и его сильных сторонах

Сегодня одним из распространенных подходов можно считать ресурсно-функциональный. Его сторонники утверждают, что для обеспечения экономической безопасности предприятие должно максимально эффективно использовать свои ресурсы для борьбы с угрозами и выделять функциональные составляющие с целью создания условий стабильного функционирования. По нашему мнению, ресурсно-функциональный подход имеет ряд недостатков, которые проявляются именно из-за того, что акцент сужается только до использования внутренних ресурсов предприятия. Экономическую безопасность предприятия следует рассматривать шире, а именно как комплексную систему всех возможных мер и методов защитного характера, которые предназначены для поддержания такого состояния предприятия, что дает ему возможность непрерывно и стабильно осуществлять свою деятельность в любых условиях, своевременно реагировать на все опасности, которые могут создавать угрозы его устойчивому развитию.

Это утверждение охватывает лучшее из всех указанных подходов позволяет выделить собственный подход – унифицированный.

На предмет определения основных функциональных составляющих экономической безопасности предприятия широко раскрывают характер этого понятия следующие:

- финансовая,
- инновационная,
- кадровая,
- технологическая,
- правовая,
- информационная.

Согласно действующей статистической системы учета и отчетности со-

ставляющими экономической безопасности являются: макроэкономическая, финансовая, внешнеэкономическая, инвестиционная, научно-технологическая, энергетическая, производственная, демографическая, социальная и продовольственная безопасность.

Обеспечение экономической безопасности предприятия достигается путем взаимосвязи между составляющими элементами данной системы. При нарушении связи между звеньями, которые непосредственно формируют систему безопасности, нарушается контроль, что, в свою очередь, тормозит непрерывное обеспечение экономической безопасности. В своих трудах Венглюк И. отмечает, что большинство предприятий делает ставку на квалифицированные кадры, поскольку они являются необходимым условием постоянного роста предприятия. То есть социальная безопасность является составляющей экономической безопасности, особенно на угледобывающих предприятиях это является важным фактором. Экономическая безопасность должна сочетать в себе как социальные так и экономические цели, ведь отсутствие социальной составляющей делает невозможным полноценное существование экономической безопасности предприятия.

В информационном отношении предприятия угледобычи представляют собой сложную динамическую систему, которая характеризуется большим объемом информационных массивов, наличием информационных связей между производственными подразделениями и отделом кадров, бухгалтерией, планово-производственным отделом, службами главных специалистов, регулярным обменом информацией с внешними органами. Информация о персонале предприятия включает нормативно-справочную информацию, а также информацию, характеризующую показатели состояния охраны труда.

Повышение оперативности и полноты информации по вопросам охраны труда субъектами отраслевой управленческой вертикали и обеспечение обратной поступления на места принятых решений из предложенных мероприятий имеет социально-экономический эффект, который проявится в улучшении работы шахт. Для обеспечения экономической безопасности на предприятиях

угольной промышленности, прежде всего, нужна информация о добыче угля, его себестоимость и рентабельность, производительность труда, сбыт и другие показатели (к сожалению, большинство исследуемых предприятий отрасли убыточны), что объясняется, помимо других причин природного и технического характера, отсутствием информации в реальном времени о явлениях и процессах в экономике шахты. Для анализа дел нужна ежедневная информация о событиях в экономической жизни относительно которых проводят анализ, обработку информации и представление ее, как продукта готового к употреблению различным категориям пользователей. Однако пользователей интересует финансовая и имущественная устойчивость, способность рассчитаться с долгами, маркетинговые позиции предприятия и эффективность управления.

Информацию для таких пользователей, приводят в финансовой отчетности предприятия, которая составляется с целью отразить результаты деятельности за прошедший период, что дает возможность сформировать представление о положении предприятия и тенденции его развития на будущее. Таким образом, учетная система является основным источником снабжения экономической информации. Для подготовки беспристрастной, объективной и релевантной информации об объеме работы предприятия и связанных с ним затрат на персонал предприятия, для чего предприятие должно иметь адекватную методику учета затрат. В условиях рыночных отношений чрезвычайно важным является совершенствование механизмов эффективного управления затратами, в том числе и затратами на персонал.

С проблемой учета таких расходов связано решение важных производственных, социальных, экономических, политических вопросов на всех уровнях, как на уровне государства, так и на предприятии. Должным образом организованная система их учета предполагает знание потребностей управления, и в частности разработки методики анализа разнообразной релевантной, достоверной, уместной и своевременной информации. Поэтому, перед каждым предприятием угольной отрасли экономики возникает проблема формирования оптимальной системы организации учета затрат, адекватной условиям их хозяй-

ствования, организационно-производственной структуре, используемым технологиям, а также особенностям отрасли.

Задачей маркетинга является приспособление производства к требованиям рынка по созданию безопасной продукции, которая имеет высокую конкурентоспособность, и получения дополнительной прибыли за счет интенсификации сбыта продукции соответствует нормам и стандартам охраны труда.

Основные функции маркетинга:

- изучение спроса на безопасную продукцию и ее ценообразования;
- планирование выпуска продукции, соответствующей стандартам безопасности труда;
- планирование модернизации производства на выпуск безопасной продукции и рекомендаций аудита;
- организация безопасного обслуживания потребителя.

Трудоохраный маркетинг объединяет интересы товаропроизводителя, потребителя и общества по сохранению здоровья населения, предупреждению травматизма, заболеваний, пожаров, аварий. С этой целью вводится также бизнес-процесс реинжиниринга-постоянная система перепроектирования действующих бизнес-процессов (технологий) по решению задач охраны труда и кардинального улучшения деятельности.¹⁸

Для оценивания эффективности решений для обеспечения эффективной работы на предприятиях предлагается использовать следующий алгоритм: – постановка проблемы;

- определение сущности задачи, предварительное оценивание рискованности ситуации;
- выяснение ситуации, сбора информации;
- определение альтернативных вариантов; – оценка степени (степени) риска выбранных альтернатив;
- рассмотрение факторов, не поддающихся учету;
- разработка мероприятий, направленных на снижение степени (степени)

¹⁸ Стеклова С. Ю. Методология определения ресурсного потенциала предприятия. М.: Экономикс, 2016. С. 45.

риска;

– принятие решения менеджерами; – организация выполнения персоналом шахты;

– контроль и корректировка деятельности.¹⁹

1.3 Способы обеспечения экономической безопасности предприятия

Экономическая безопасность предприятия приобретает важное значение в рыночных условиях хозяйствования. Главной целью управления экономической безопасностью является обеспечение продуктивной работы и рационального использования ресурсов, определенного уровня деятельности персонала и качества хозяйственных процессов предприятия, стимулирования наращивания производственного потенциала. Основные функциональные цели экономической безопасности: обеспечение технологической защищенности и достижения высокой конкурентоспособности технического потенциала субъекта; качественная правовая защищенность деятельности предприятия; защита коммерческой тайны.

От правильной идентификации угроз и выбора измерителей их проявления, зависит степень точности оценки экономической безопасности предприятия, реальности комплекса необходимых мер по предупреждению и устранению опасности.

Критерий экономической безопасности - совокупность характеристик, на основании которых можно сделать вывод о наличии или отсутствии экономической безопасности деятельности предприятия. С целью количественной оценки уровня экономической безопасности предприятия выделяют несколько подходов к выбору критерия:

- индикаторный подход - состояние экономической безопасности определяется системой индикаторов, которые представляют собой пороговые значения показателей деятельности предприятия в различных функциональных сферах. Состояние экономической безопасности предприятия оценивается сравнением фактического и нормативного уровней показателей;

¹⁹ Демчук О. В. Экономика рыбного хозяйства. М.: Норма, 2017. С. 131.

- ресурсный подход - экономическая безопасность определяется на основе состояния и уровня использования корпоративных ресурсов по отдельным сферам использования. Корпоративными ресурсами при этом считаются факторы бизнеса, способствуют достижению целей деятельности;

- программно-целевой подход - оценка экономической безопасности предприятия базируется на интеграции совокупности показателей в разрезе нескольких иерархических уровней (используются кластерный, многомерный анализ и т.д.);

- межфункциональный подход - экономическая безопасность предприятия определяется результатами, полученными от сотрудничества всех участников бизнеса (прибыли или других результатов). Кроме того, используется также сопоставление расходов на развитие бизнеса (реинвестированная прибыль) и затрат, необходимых для обеспечения экономической безопасности.

Оценка уровня экономической безопасности предприятия осуществляется на основании определения совокупного критерия через взвешивания и суммирования отдельных функциональных критериев.

Частичные функциональные критерии экономической безопасности определяют по формуле (1):

$$K_f = 3y: (B + 3п), \quad (1)$$

где $3y$ - совокупный предвзятый убыток по отдельной функциональной составляющей экономической безопасности предприятия;

B - совокупные расходы, связанные с реализацией мероприятий по недопущению негативного воздействия выявленных угроз;

$3п$ - совокупный понесенный ущерб по отдельной функциональной составляющей экономической безопасности предприятия.

Совокупный (обобщающий) критерий экономической безопасности определяется по формуле (2):

$$K_c = K_{\Phi 1} \times d_1 + \dots + K_{\Phi n} \times d_n, \quad (2)$$

где K_c - совокупный критерий экономической безопасности предприятия;
 K_{Φ} - частичный функциональный критерий уровня отдельной составляющей экономической безопасности предприятия;

d - удельный вес значимости влияния отдельной функциональной составляющей на экономическую безопасность предприятия в целом. Суммарное значение показателя d равен 1.

Оценка уровня экономической безопасности осуществляется сопоставлением расчетного значения совокупного критерия с реальной величиной этого показателя по предприятию (организации). После расчета влияния функциональных составляющих на изменение данного показателя осуществляется функциональный анализ мероприятий по организации необходимого уровня экономической безопасности по отдельным составляющим с использованием соответствующего алгоритма. Результаты функционального анализа оформляются в виде специальной таблицы-карты.

Чтобы минимизировать потери от реализации угроз экономической безопасности в деятельности предприятия целесообразно использовать следующие методы:

- предупреждение: активный целенаправленный маркетинг;
- прогнозирования состояния внешней среды и тому подобное;
- уклонение: отказ от ненадежных партнеров; отказ от рискованных проектов;
- локализация: создание венчурных предприятий (проектов) выделение рискованных направлений бизнеса в автономные хозяйственные единицы;
- диссипация: интеграция деятельности; диверсификация (сбыта, снабжения, инвестиций, сфер бизнеса) распределение риска во времени.

Альтернативой применения этих методов является метод «возмещение потерь» от реализации рисков хозяйственной деятельности предприятия: создание системы резервов (самострахование, страхование хозяйственных рисков,

поиск гарантов, передачи рисков и др.).

В соответствии с фактическими и нормативными значениями технико-экономических показателей состояние предприятия можно характеризовать как:

– нормальный, когда уровень индикаторов экономической безопасности находится в пределах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близок к технически обоснованным нормативов;

– предкризисный, когда превышает пороговое значение хотя бы один из индикаторов экономической безопасности, а другие приблизились к своим пороговым значениям;

– кризисное, когда происходит переход пороговых значений для большинства основных индикаторов экономической безопасности и появляются признаки необратимости спада производства и частичной потери потенциала.

Механизмом обеспечения экономической безопасности предприятия является совокупность управленческих, экономических, организационных, правовых и мотивационных способов гармонизации интересов предприятия с интересами субъектов внешней среды, с помощью чего обеспечивается получение предприятия. Весь комплекс деятельности по обеспечению экономической безопасности возлагается на службу безопасности предприятия (в случае ее наличия на предприятии) как основное звено системы экономической безопасности. Она в процессе деятельности осуществляет контрольные и координационные функции, обеспечивающие согласованную работу структурных подразделений для достижения цели предпринимательской деятельности.²⁰

Итак, по результатам проведенного исследования нами сформирован список основных составляющих экономической безопасности предприятия. Сначала приоритет отдается финансовой составляющей, поскольку она является «кровеносной подсистемой» экономической безопасности, далее – кадровой, за то что персонал может не только помочь улучшить уровень защищенности, но

²⁰ Молчан А.С. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности организаций промышленного сектора / В сборнике: Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики // Материалы III международной научно-практической конференции. 2016. С. 289 - 295.

и стать своеобразной угрозой для нее. В дальнейшем необходимо защитить важную внутреннюю информацию и инновационные идеи, повысить свой технологический потенциал. Все это в итоге нужно юридически оформить, обеспечив правовую защиту.

На основании исследования теоретических аспектов были сделаны следующие выводы:

- экономическая безопасность выполняет одну из ведущих ролей в обеспечении стабильного развития любого предприятия;

- угрозы внутренней и внешней среды функционирования предприятия могут раствориться в любой его составляющей, начиная от финансовой и заканчивая кадровой. Поэтому с целью предотвращения образования финансового кризиса необходимо учитывать каждую составляющую в процессе обеспечения экономической безопасности предприятия. В будущем целесообразно уделить больше внимания исследованию возможностей совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности предприятия;

- для обеспечения экономической безопасности предприятия необходимо разрабатывать меры и выполнения контроля, которые позволяют достигать наиболее высоких значений уровня экономической безопасности.

2 АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ООО «АУДИТ-ЦЕНТР»

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

Общество с ограниченной ответственностью Независимая Аудиторская Компания «Аудит Центр», (сокращенное наименование - ООО «НАК «АУДИТ ЦЕНТР»») зарегистрировано Амурская область, город Благовещенск, улица Пролетарская, д. 30.

Юридический адрес: 675000, Амурская область, город Благовещенск, улица Конная, д.144, офис 1.

ИНН / КПП: ИНН 2801245077/КПП 280101001.

Руководитель ООО «НАК «АУДИТ ЦЕНТР» - Кашин Алексей Александрович. На 2018 год среднесписочная численность составляет 27 сотрудников.

Основным видом деятельности компании является деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию. Также НАК «Аудит Центр», ООО работает еще по 15 направлениям. Размер уставного капитала 10 000 руб.²¹

Аудиторская компания НАК «Аудит Центр», предоставляет своим клиентам широкий ассортимент услуг:

Аудиторская деятельность, аудит - обязательный и инициативный:

- в области общего аудита;

- аудит бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов;

- в области аудита страховых компаний и обществ взаимной страховки

(аудит страховщиков).

Преимущества ООО «НАК «АУДИТ ЦЕНТР»:

- более 250 клиентов малого бизнеса;

- более 8 банков – партнеров;

- более 100 консультаций в неделю по бухгалтерскому учету и налоговому законодательству;

²¹ Независимая аудиторская компания «Аудит центр» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : <http://audit-centr.pro> (дата обращения : 27.03.2019).

- управление счетами с оборотами более 75 млн. руб.;
- более 25 выпусков еженедельной ТВ – программы «Финансовая грамотность»;

- более 550 м² офисного пространства.

Сопутствующие аудиту услуги

Бухгалтерский учет:

- постановка, восстановление и ведение бухгалтерского учета;
- мониторинг рабочего плана счетов бухгалтерского учета и учетной политики;

- рекомендации по их усовершенствованию;
- формирование отчетов и сдача во все фонды;
- занесение в 1С первичной документации;
- ведение документооборота с контрагентами;
- открытие и ведение одного р/счета;
- бухгалтерское консультирование;

Налогообложение и налоговый учет:

- налоговое консультирование;
- постановка и/или ведение налогового учета;
- налоговый аудит;
- налоговое планирование и оптимизация налоговых платежей;
- помощь во взаимодействии с налоговыми и другими государственными органами;

- мониторинг налогового учета и учетной политики для целей налогообложения,

- рекомендации по их совершенствованию;

Юридический сопровождение:

- правовое консультирование;
- правовое сопровождение и экспертиза документов правового характера;
- правовая экспертиза финансово-хозяйственной деятельности;
- правовая помощь при создании, реорганизации и ликвидации юридиче-

ских лиц;

- подготовка документов, консультации по вопросам эмиссии ценных бумаг;

- представительство в налоговых и судебных органах по таможенным и налоговым спорам;

Таможенное сопровождение:

- оформление паспортов сделки;

- своевременное представление документов в уполномоченные банки;

- расчет пошлин;

- правильное использование таможенных правил, требований, регламента;

- консультации при заключении внешнеэкономических контрактов.

Регистрация компаний в России:

- оформление полного пакета документов для регистрации;

- бухгалтерское сопровождение;

- постановка на налоговый учет;

- предоставление юридического адреса компании, почтово-секретарское обслуживание;

- постановка на учет в фонде социального страхования.

С каждым годом все больше китайских предпринимателей решаются открывать и вести бизнес в России. Незнание правовых основ ведения бизнеса в России создает определенные сложности, а именно в оформлении необходимых документов, выборе системы налогообложения, поставке на учет во внебюджетные фонды. У нас накоплен достаточно большой опыт по поддержке бизнеса в области бухгалтерии, юриспруденции, валютного контроля.

Клиенты – это гордость, благодаря им, мы вышли на международный уровень. Все возрастающие темпы сотрудничества команды ООО «НАК «Аудит Центр» с китайскими предпринимателями стали плацдармом для выхода на принципиально новый уровень - создание площадки для регулярных бизнес – контактов представителей бизнеса и власти обеих стран. Такой площадкой должен и может стать задуманный проект «Международный деловой

центр».

Для российских клиентов, заинтересованных в работе с китайскими партнерами и поставщиками, Центр предлагает полный спектр услуг по сопровождению ВЭД, а для клиентов из Китая – сервисы юридического и бухгалтерского сопровождения при выходе на российский рынок.

Также рассмотрим структуру ООО «НАК «Аудит Центр».

Аудит Центр включает 7 отделений (рисунок 2). Каждое отделение обслуживается группой специалистов. Также каждое отделение имеет свои отделы и секции. В ходе изучения организационной схемы были рассмотрены все подразделения в отдельности и выявлены их функции и обязанности.



Рисунок 2 – Организационная структура

Руководителем Аудит Центра является Кашин Алексей Александрович.

Структуру ООО «НАК «Аудит Центр» составляет 21 отделов:

- руководство;
- отдел Совета директоров;

- отдел организации персонала;
- отдел экспертного сопровождения;
- отдел по работе с агентами и партнерами;
- отдел безопасности;
- офис официальных вопросов и безопасности;
- отдел информирования по продукту;
- отдел продаж;
- отдел маркетинга и продаж;
- отдел коммуникации;
- отдел инспекций и отчетов;
- отдел производства услуг;
- технический отдел;
- отдел качества;
- отдел по связи с общественностью;
- отдел коррекции;
- отдел повышения квалификации;
- развитие сети по России;
- аналитический отдел;
- отдел досудебного урегулирования;

Каждый отдел имеет свои задачи и функции.

Организационная структура Аудит Центра является линейной – одной из простейших организационных структур управления. Во главе каждого отдела находится руководитель-единоначальник, наделенный всеми полномочиями и осуществляющий единоличное руководство подчиненными ему работниками и сосредоточивающий в своих руках все функции управления.

Каждый подчиненный любого из отделов имеет одного руководителя, через которого по одному единовременному каналу проходят все команды управления.

За результатами всей деятельности управляемых объектов следит руководство. В организации идет разделение руководителей, каждый из которых

выполняет все виды работ, разрабатывает и принимает решения, связанные с управлением данным объектом.

Управленческие решения передаются по цепочке «сверху вниз», руководители отделов подчинены руководителю Аудит Центра, формируется своего рода иерархии. В данном случае действует принцип единоначалия, суть которого состоит в том, что подчиненные выполняют распоряжения только одного руководителя.

Основным органом, обеспечивающим безопасность в Аудит Центре, является Отдел безопасности. Основными задачами отдела являются:

- обеспечение внешней безопасности компании от людей и структур препятствующих нормальной деятельности и развитию компании;
- проверка и оценка поставщиков контрагентов, клиентов, сотрудников и их действий на безопасность для компании;
- организация охраны территории помещений и имущества компании и взаимодействие с внешними охранными структурами;
- обеспечение физической безопасности сотрудников на территории компании;
- обеспечение пожарной безопасности и соблюдения противопожарного режима в компании.

Далее проанализируем показатели финансового положения и эффективности деятельности ООО «Аудит-Центр» за 2016 – 2018 г.

В приведенной ниже таблице обобщены основные финансовые результаты деятельности ООО «Аудит-Центр».

Таблица 1 – Основные финансовые результаты деятельности ООО «Аудит-Центр» за 2016 – 2018 гг.

| Показатель | Значение показателя, тыс. руб. | | | Изменение показателя, 2018/2017 г. | |
|------------|--------------------------------|---------|---------|------------------------------------|-----------------|
| | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | тыс. руб. (гр. 3 - гр. 2) | плюс / минус, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 Выручка | 5292 | 4 945 | 5 243 | +298 | +6 |

Продолжение таблицы 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|------|-------|-------|------|-------|
| 2 Расходы по обычным видам деятельности | 4962 | 4 606 | 4 960 | +354 | +7,7 |
| 3 Прибыль (убыток) от продаж | 330 | 339 | 283 | -56 | -16,5 |
| 4 Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате | -232 | -207 | -146 | +61 | -29,5 |
| 5 Чистая прибыль (убыток) | 98 | 132 | 137 | +5 | +3,8 |
| 6 Численность работников | 20 | 22 | 27 | +5 | +22,7 |

За рассматриваемый период годовая выручка имела скачкообразную тенденцию. В 2016 г. выручка составляла 5292 тыс. руб., в 2017 г. выручка сократилась на 347 тыс. руб. и составила 4945 тыс. руб., а в 2018 г. выручка вновь увеличилась на 298 тыс. руб. и составляла 5243 тыс. руб.

В 2018г. по сравнению с 2017г. прибыль от продаж сократилось на 56 тыс. руб. и составила 283 тыс. руб.

Показатель «Управленческие расходы» за отчетный период в форме № 2 отсутствует. Так как организация не использовала возможность учитывать общехозяйственные расходы в качестве условно-постоянных, включая их ежемесячно в себестоимость производимой продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг).

В анализируемом периоде численность работников предприятия ООО «Аудит Центр» на начало года в 2018 году составила 27 человек, по сравнению с 2017 годом увеличилась на 5 человек и составила 22,7 %.

2.2 Анализ факторов внешней и внутренней среды и выявление угроз экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр»

Для выявления угроз экономической безопасности проанализируем внутреннюю среду ООО «Аудит Центр»

Первой стадией оценки финансового состояния и выявления угроз организации является проведения горизонтального и вертикального анализа баланса. В процессе анализа необходимо изучить динамику активов и пассивов ООО «Аудит Центр» за 2016- 2018гг., изменения в их составе и структуре, а также дать им оценку.

Таблица 2 –Динамика и структура активов и пассивов баланса ООО «Аудит Центр» за 2016 – 2018 гг.

| Показатель | Значение показателя | | | | | Изменение за анализируемый период 2018 г. к 2016 г. | |
|---|---------------------|-------|-------|---|--|---|-----------------|
| | в тыс. руб. | | | в % к итогу баланса | | тыс. руб. | плюс / минус, % |
| | 2016 | 2017 | 2018 | на начало анализируемого периода (31.12.2016) | на конец анализируемого периода (31.12.2018) | | |
| Актив | | | | | | | |
| 1 Внеоборотные активы | 87 | 56 | 14 | 4,8 | 0,8 | -73 | -83,9 |
| 2 Оборотные активы, всего | 1 742 | 1 858 | 1 805 | 95,2 | 99,2 | +63 | +3,6 |
| в том числе: запасы | 2 | 7 | 3 | 0,1 | 0,2 | +1 | +50 |
| Дебиторская задолженность | 1728 | 1839 | 1789 | 94,5 | 98,4 | +61 | +3,5 |
| денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | 12 | 12 | 13 | 0,7 | 0,7 | +1 | +8,3 |
| Итого баланса | 1 829 | 1 914 | 1 819 | 100 | 100 | -10 | -0,5 |
| Пассив | | | | | | | |
| 1 Собственный капитал | 260 | 392 | 529 | 14,2 | 29,1 | +269 | +103,5 |
| 2 Долгосрочные обязательства, всего | – | – | – | – | – | – | – |
| 3 Краткосрочные обязательства*, всего | 1 569 | 1 522 | 1 290 | 85,8 | 70,9 | -279 | -17,8 |
| в том числе: заемные средства | 909 | 909 | 909 | 49,7 | 50 | – | – |
| Кредиторская задолженность | 660 | 613 | 381 | 36,1 | 21 | -279 | -42,3 |
| Итого баланса | 1 829 | 1 914 | 1 819 | 100 | 100 | -10 | -0,5 |

Делая вывод по таблице, можно сказать, что наблюдается скачкообразная тенденция динамики валюты баланса. В 2018 г. по сравнению с 2016 г. валюта баланса сократилась на 0,5 % или 10 тыс. руб. Уменьшение валюты баланса свидетельствуют о сокращении имущественного потенциала организации.

В 2018 г. внеоборотные активы уменьшились по сравнению с 2016 г. почти в 6 раз или на 83,9 %.

Сумма оборотных активов увеличилась в 2018 г. в сравнении с 2016 г. на 63 или на 3,6 %.

В 2018 г. пассиве баланса произошло увеличение собственного капитала на 269 тыс. руб. (+103,5 %).

В 2018г. краткосрочные обязательства сократились на 279 тыс. руб. (-17,8 %). Данный спад обусловлен сокращением кредиторской задолженности на 279 тыс. руб. или 42,3 %.

В структуре актива баланса за 2016 – 2018 гг. наибольшую долю занимает оборотные активы: 2016 г. - 95,2 %, в 2018 г. - 99,2 %. Также можно отметить, что в составе оборотных активов основным показателем занимающим наибольший удельный вес является дебиторская задолженность. В 2018 г. доля увеличилась на 3,5 %.

Основной проблемой организации на протяжении всего периода является постепенное увеличение дебиторской задолженности. Первая причина – это то, что ООО «Аудит Центр» в оговоренные договором сроки не получало оплату за оказанные услуги, вследствие неплатежеспособности, реорганизации или ликвидации клиентов организации. Вторая причина - это то, что задолженность образуется в результате несовпадения момента оказания и момента оплаты оказанных услуг. Это может быть связано с высоким доверием компании к своим клиентам, в результате чего клиенты пользуются таким положением.

Далее проанализируем анализ рентабельности ООО «Аудит –Центр».

Таблица 3 - Анализ рентабельности ООО «Аудит-Центр»

| Показатели рентабельности | Значения показателя (в %, или в копейках с рубля) | | | Изменение показателя | |
|--------------------------------------|---|---------|---------|----------------------|-----------------|
| | 2016 | 2017 г. | 2018 г. | коп. | плюс / минус, % |
| Общая рентабельность | 1,85 | 2,67 | 2,61 | 0,76 | 41,1 |
| Рентабельность продаж | 6,24 | 6,86 | 5,4 | -0,84 | -13,4 |
| Рентабельность собственного капитала | 37,6 | 33,6 | 25,9 | -11,7 | -31,2 |
| Рентабельность активов | 5,7 | 6,9 | 7,5 | 2,17 | 31,5 |

За 2018 год каждый рубль собственного капитала организации принес

2,61 руб. чистой прибыли. Рентабельность собственного капитала в течение анализируемого периода уменьшилась на 31,2 %. Рентабельность активов за последний год равнялась 7,5 %. За 2018 год в сравнении с данными за 2016 год рентабельность активов слабо выросла (на 31,5 %).

Далее произведем расчет показателей ликвидности.

Таблица 4 – Показатели ликвидности ООО «Аудит-Центр»

| Показатель | Значение показателя | | | Изменение | Нормативное значение |
|--|---------------------|---------|---------|-----------|----------------------|
| | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | | |
| 1 Коэффициент текущей ликвидности | 1,3 | 1,22 | 1,4 | 0,1 | не менее 2 |
| 2 Коэффициент обеспеченности собственными средствами | 0,21 | 0,18 | 0,29 | 0,08 | не менее 0,1 |
| 3 Коэффициент восстановления платежеспособности | 0,73 | 0,61 | 0,74 | 0,01 | не менее 1 |

Рассчитав первые два коэффициента (коэффициент текущей ликвидности) за 2018г. оказался меньше нормативно установленного значения, в качестве

третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный коэффициент служит для оценки перспективы восстановления предприятием нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугода при сохранении имевшей место в анализируемом периоде тенденции изменения текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами. Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,74) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

Ниже по качественному признаку обобщены важнейшие показатели финансового положения и результаты деятельности ООО «Аудит-Центр» за три года.

Показатели финансового положения организации имеют исключительно положительные значения:

– за последние два года наблюдалось увеличение чистых активов, чистые

активы превышают уставный капитал;

– значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, можно сказать как вполне соответствующее нормальному;

– увеличение собственного капитала организации при том что, активы ООО «Аудит-Центр» практически остались на том же уровне.

Среди положительных показателей результатов деятельности организации можно выделить следующие:

– за 2018 году прибыль от продаж составляла (283 тыс. руб.), однако наблюдалась ее отрицательная динамика по сравнению с 2017 годом (-56 тыс. руб.);

– чистая прибыль за 2018 год составила 137 тыс. руб. (+5 тыс. руб. по сравнению с 2017 годом).

С негативной стороны финансовое положение и результаты деятельности организации характеризуют такие показатели:

– коэффициент текущей (общей) ликвидности ниже принятой нормы;

– низкая рентабельность активов;

– значительное падение рентабельности продаж.

Одним из показателей вероятности скорого банкротства организации является Z-счет Альтмана, который рассчитывается по следующей формуле (применительно к ООО «Аудит-Центр» взята 4-факторная модель для частных непроизводственных компаний):

$$Z\text{-счет} = 6,56T_1 + 3,26T_2 + 6,72T_3 + 1,05T_4, \quad (2)$$

где T_1 - отношение оборотного капитала к величине всех активов;

T_2 - отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов;

T_3 - отношение EBIT к величине всех активов;

T_4 - отношение собственного капитала к заемному.

Z-счет Альтмана ООО «Аудит – Центр» представлен в таблице 5.

Таблица 5 - Z-счет Альтмана ООО «Аудит – Центр»

| Коэффициент | Расчет | Значение на 31.12.2018 | Множитель | Произведение (гр.3 × гр.4) |
|------------------|---|------------------------|-----------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| T1 | Отношение оборотного капитала к величине всех активов; | 0,28 | 6,56 | 1,86 |
| T2 | Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов; | 0 | 3,26 | 0 |
| T3 | Отношение EBIT к величине всех активов; | 0,08 | 6,72 | 0,51 |
| T4 | Отношение собственного капитала к заемному. | 0,41 | 1,05 | 0,43 |
| Z-счет Альтмана: | | | | 2,79 |

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Критерии банкротства

| Критерии банкротства | Вероятность банкротства |
|----------------------|-------------------------|
| 1,1 и менее | Высокая |
| От 1,1 до 2,6 | Средняя |
| От 2,6 и выше | Низкая |

Можно сделать вывод по таблице, что для ООО «Аудит – Центр» значение Z-счета на последний день анализируемого периода составило 2,79. Это означает, что вероятность банкротства ООО «Аудит – Центр» незначительная.

Далее рассмотрим внешнюю среду ООО «Аудит Центр». Внешняя среда - это совокупность активных хозяйствующих субъектов, экономических, общественных и природных условий, национальных и межгосударственных институциональных структур и других внешних условий и факторов, влияющих в окружении организации и действующих на разные сферы его деятельности.

Pest-анализ - анализ факторов макроокружения предприятия. Выделяют: экономические, политические, социально-культурные и технологические фак-

торы. В таблице 7 предоставлен Pest-анализ. Для анализа необходимо рассматривать все факторы (политические, экономические, социальные, технологические). Каждый фактор оценивается тремя экспертами (Ковалева Т.В. руководитель отделения продаж, Самусенко С.Ю. специалист кадрового учета, Батяева Т.Ф. налоговый эксперт) по пятибалльной шкале:

Таблица 7 – Шкала оценки факторов

| Шкала | Влияние |
|-------|---|
| 5 | Сильное |
| 4 | Среднее |
| 3 | Ниже среднего |
| 2 | Слабое |
| 1 | Очень слабое |
| 0 | Отсутствие влияния фактора на организацию |

Таблица 8 – PEST анализ ООО НАК «Аудит Центр» на 2018 год и прогнозный 2021 год

| Факторы | Средний балл |
|---|--------------|
| | 2018 |
| 1 | 2 |
| 1 Политические, средний балл | 3,6 |
| 1.1 Наличие в стране рыночной экономики (материальная ответственность, ценообразование, конкуренция, свободный обмен, частная собственность) | 3,3 |
| 1.2 Внутривнутриполитическая стабильность (значительное уменьшение риска несения убытков, возможность предприятия прогнозировать изменения, и быстро перестраиваться под них) | 4,6 |
| 1.3 Постоянные изменения в налоговом законодательстве | 4,3 |
| 1.4 Изменения законодательства в области аудита | 2 |
| 2 Экономические, средний балл | 3,7 |
| 2.1 Общая характеристика экономической ситуации (подъем, стабильность, спад) | 4,6 |
| 2.2 Высокая дебиторская задолженность | 4,3 |
| 2.3 Услуги компании не являются новыми на рынке | 3,3 |
| 2.4 Снижение темпов роста выручки | 4 |
| 2.5 Отсутствие отделения экономической безопасности | 2,3 |
| 3 Социальные, средний балл | 3,45 |
| 3.1 Реклама и связи с общественностью (бренд, репутация, имидж компании) | 5 |
| 3.2 Большая текучесть кадров, нет возможности поддерживать постоянство кадров | 4,6 |
| 3.3 Мало специалистов, соответствующих требованиям законодательства при проведении аудита | 2,6 |
| 3.4 Потребительские предпочтения | 1,6 |

| 1 | 2 |
|---|-------------|
| 4 Технологические, средний балл | 2,7 |
| 4.1 Нехватка автоматизированного программного обеспечения в аудиторской сфере | 3,3 |
| 4.2 Низкий уровень информационной безопасности | 3,6 |
| 4.3 Развитие автоматизированного программного обеспечения у конкурентов | 2,3 |
| 4.4 Увеличение стоимости программного обеспечения и технических устройств | 1,6 |
| 5 Итоговый средний балл | 3,36 |

Следовательно, PEST анализ показывает, что для организации ООО НАК «Аудит Центр» одной из серьезных угроз являются социальные факторы, такие как бренд, репутация, имидж, реклама и связи с общественностью, а также экономические факторы, относящиеся к финансовому состоянию организации. Перспективная и быстро развивающаяся отрасль бухгалтерских услуг и расходных материалов повлечет за собой рост числа конкурентов, изменение отношения населения к услугам, и как следствие, приведет к поиску более дешевых услуг, развитию конкурентами новейших современных технологий в сфере обслуживания, что непременно скажется на количестве клиентов.²²

Следовательно, чтобы преодолеть данные угрозы компании надо направить свои усилия на удержание и привлечение квалифицированных сотрудников на постоянной основе, использовать краткосрочные методы прогнозирования, чтобы сохранить имидж Компании.

SWOT-анализ позволяет получить ясную оценку сил ООО «Аудит-Центр» и ситуацию на рынке (таблица 9).

Во-первых, определим все сильные и слабые стороны организации.

Сильными сторонами является:

- большая клиентская база - за долгие года существования аудиторская компания наработал большую базу из постоянных клиентов и не только;
- хорошая репутация на рынке.

²² Анализ факторов внешней среды предприятия [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL : <http://bukvi.ru/uirpravlenie/nanadgment/analiz-faktorov-vneshnej-sredy-predpriyatiya.html> (дата обращения : 01.04.2018).

Таблица 9 - SWOT-анализ ООО «Аудит-центр»

| | | |
|---|---|--|
| | <p>Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> – высокие барьеры для входа в отрасль (существуют ограничения на законодательном уровне); – дифференциация услуг (разные цены); – инновации и инвестирование (создание приложения для упрощения работы с клиентами, а также современного программного обеспечения для упрощения и ускорения работы аудиторов) | <p>Угрозы</p> <ul style="list-style-type: none"> – проведение конкурентами невыгодной ценовой политики (цены у конкурентов ниже, чем у компании); – расширение предоставляемых услуг конкурентами (за счет предоставления дополнительных услуг); – слабая информационная безопасность – неплатежеспособность клиентов (высокая дебиторская задолженность) |
| <p>Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> – большая клиентская база; – хорошее качество услуг (по опросам клиентов компанией); – самый широкий спектр дополнительных услуг (от услуг переводчика до полного бухгалтерского, налогового сопровождения); – высококвалифицированный персонал (сотрудники со стажем 20 лет); – участие в конференциях, форумах, и др. мероприятиях (ближайший пример: АмурЭкспоФорум; Конференция по новациям НДС); | <p>Сила и Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> – хорошая репутация (за счет качества услуг и узнаваемости компании) – увеличение количества клиентов за счет расширения возможных дополнительных услуг; – инвестирование в технологии и программное обеспечение – новые ценовые условия. | <p>Сила и Угроза</p> <ul style="list-style-type: none"> – рост конкурентоспособности (хорошая репутация – постоянные клиенты) – снижение издержек и пересмотр цен; – постоянный мониторинг проектов конкурентов; – постоянное отслеживание тарифных планов конкурентов. |
| <p>Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> – снижение выручки; – цены выше, чем у конкурентов; – малая доля рынка; – высокая конкуренция (клиенты могут легко переключиться между конкурентами) | <p>Слабость и Возможность</p> <ul style="list-style-type: none"> – новые сотрудничества; – ориентированность на более широкий контингент клиентов (самозанятые, поиск потенциальных клиентов в соцсети инстаграм и т.д.); – новое программное обеспечение для улучшения техподдержки; – привлечение прибыли за счет увеличения числа клиентов; – рекламирование достижений и успехов; | <p>Слабость и Угроза</p> <ul style="list-style-type: none"> – текучесть кадров; – ориентированность на потребности клиентов (реклама услуг, которые в нашей области не пользуются популярностью) – неплатежеспособность клиентов |

Слабыми сторонами являются:

- новые сотрудничества;
- высокая стоимость услуг.

Определим все возможности и угрозы предприятия.

Возможности:

- высокие барьеры для входа в отрасль (существуют ограничения на законодательном уровне);

- высокий потенциал расширения предоставляемых услуг.

Угрозы:

- проведение конкурентами невыгодной ценовой политики (цены у конкурентов ниже, чем у компании);

- неплатежеспособность фирм;

- текучесть кадров

Выявив в таблице 9 возможности и угрозы внешней среды ООО «Аудит-центр» можно сказать, что в целом ситуация в организации достаточно благоприятна. Анализ поля сил и возможностей необходим для создания предпосылок повышения конкурентоспособности фирмы.

Поле Слабость и Возможности позволяет с одной стороны усилить слабые стороны организации за счет возможностей, а с другой - не допустить использования возможностей конкурентами, так как неиспользованной возможностью может воспользоваться конкурент.

Поле Сила и Угрозы предусматривает преодоление угроз внешней среды за счет сильных сторон организации. Для дальнейшей успешной деятельности организации нужно делать акцент на надежных клиентов и большую и постоянную клиентскую базу для того, чтобы компенсировать неблагоприятные воздействия внешней среды и для того, чтобы эти воздействия отразились в как можно меньшей степени на деятельности фирмы. Поле Слабость и Угрозы предпочтительна стратегия избегания, поскольку у фирмы не хватает возможностей для преодоления угроз внешней среды.

Стратегический SNW-Анализ внутренней среды филиала ООО «Аудит-Центр» на период зимней-летней стратегии организации.

SNW анализ обозначает (S-сильная сторона), (N-нейтральная сторона), (W-слабая сторона).

В отличие от анализа слабых и сильных сторон SNW – анализ также предполагает среднерыночное состояние (N). Основная причина добавления

нейтральной стороны является, то что «зачастую для победы в конкурентной борьбе может оказаться достаточным состояние, когда данная конкретная организация относительно всех своих конкурентов по всем кроме одной ключевым позициям находится в состоянии N, и только по одному в состоянии S».

Таблица 10 - SNW-анализ ООО «Аудит Центр»

| Критерии оценки потенциала | Качественная оценка организации | | |
|---|---------------------------------|------------------|-------------|
| | S сильная | N нейтральная | W слабая |
| 1 Услуги: | | + | |
| 1.1 Качество услуг | + | | |
| 1.2 Цена на услуги | | + | |
| 1.3 Инновации | | + | |
| 2 Кадры: | + | | |
| 2.1 Социальная адаптация | + | | |
| 2.2 Профессиональная ориентация | + | | |
| 2.3 Квалификация персонала | | + | |
| 2.4 Текучесть кадров | | | + |
| 2.5 Кадровая политика | | + | |
| 2.6 Оценка результатов труда | + | | |
| 3 Организация и управление | + | | |
| 3.1 Планирование | | + | |
| 3.2 Мотивация персонала | + | | |
| 3.3 Контроль | + | | |
| 3.4 Стратегии организации | | + | |
| 4 Маркетинг: | + | | |
| 4.1 Исследование рынков | + | | |
| 4.2 Реклама | + | | |
| 4.3 Сегментирование | + | | |
| 4.4 Техподдержка и обслуживание в офисе | + | | |
| 5 Финансы: | | | + |
| 5.1 Оперирование денежными средствами | | + | |
| 5.2 Инвестирование | | | + |
| 5.3 Уровень бухгалтерского учета | | + | |
| 5.4 Оценка финансового положения | | | + |

SNW анализ показал, что Компания использует свои сильные стороны для обучения персонала и реализации рекламной деятельности. По некоторым позициям Компания получила оценку «слабая», а значит для повышения экономической безопасности необходимо особенно уделить внимание критериям: финансы и текучесть кадров.

Также можно сказать, что среда прямого воздействия включает факторы,

которые непосредственно влияют на изменение среды организации. К таким факторам относят: трудовые ресурсы, потребители, законы и государственные органы, а также конкуренты.

Клиенты – фактор определения для этой организации, поскольку это осуществляет деятельность на рынке аудиторских услуг. Клиенты – владельцы бизнеса и компании, принадлежащие категории малый и средний бизнес.

Трудовые ресурсы. Аудиторская сфера предполагает наличие специального образования в одной из сфер: аудит и бухгалтерский учет. Также исключения в определенных случаях позволены. Среди специалистов, работающих в ООО «Аудит – Центр», позволено отсутствие специализированного образования. Важным фактором является профессионализм сотрудников. И здесь некоторое преимущество на стороне крупных компаний. Однако невозможно недооценить молодые фирмы, кадры которой, может быть, и не знают различных нюансов и ответственно подойдут к делу, чтобы потом о них рассказали своим друзьям.

Законы и государственные органы.

Трудовое законодательство и государственные учреждения также влияют на организацию. У каждой организации есть определенный правовой статус, будучи единоличным владельцем, компанией, корпорацией или некоммерческой корпорацией, и это определяет, как организация может управлять бизнесом и какие налоги должна платить.

Потребители.

Любая коммерческая организация существует за счет удовлетворения запросов потребителей. Потребителями являются юридические лица и физические лица. ООО «Аудит-Центр» имеет большое число постоянных клиентов, с которыми сотрудничает на протяжении нескольких лет.

Конкуренты.

ООО «Аудит Центр» несколько лет успешно работает на рынке банковских услуг Амурской области. За это время организация получила репутацию стабильного и надежного партнера среди клиентов. Уровень конкуренции в

этой сфере из-за специфической деятельности высок, что позволяет отличать компанию от других конкурирующих компаний. В таких условиях необходимо отлаживать корпоративную работу в коллективе, профессионально работать с клиентами, создавать активную политику выхода на рынок.

Макро окружающая среда создает общие условия существования организации во внешней среде, в то время как факторы косвенного воздействия влияют на организацию через изменение факторов непосредственного воздействия. К основным факторам косвенного влияния относятся: состояние экономики, политические факторы, имидж организации и другое.

Состояние экономики напрямую влияет на работу в данной структуре. Например, в кризис, который сложившийся в 2014 году, очень сильно повлиял на банковскую деятельность. Многие постоянные клиенты испытывали трудности. Однако ООО «Аудит-центр» находил возможность достичь компромисса с каждым клиентом.

Имидж ООО «Аудит – Центр» формирует все: от внешнего и внутреннего вида офиса, времени существования компании на рынке, формы представления информации об услугах до уровня компетентности сотрудника - его этическое поведение с клиентом. Естественно, отказав объем услуг, который необходим для того, чтобы сделка совершилась, а клиент остался довольным результатом, ООО «Аудит Центр» зарабатывает свою репутацию.

Сезонность.

В данном секторе сезонность показана не очевидно, однако можно отметить, что к концу отчетного года, когда клиенты получают наибольшую прибыль, естественно спрос на услуги ООО «Аудит-центр» возрастает.

Оценка конкурентной среды отрасли.

Из 5 конкурентных сил по М. Портеру самые мощные - это борьба за рыночную позицию и приверженность покупателей одной из соперничающих между собой компаний. В данном сегменте рынка конкуренция очень твердая, и компании находятся под постоянным давлением необходимости улучшения показателей своей деятельности, приводит к стремлению более полного удо-

влетворения запросов потребителей²³.

Ключевые конкурентные компании давно присутствуют на рынке и достигли хороших финансовых результатов.

Таблица 11 – Анализ 5 сил конкуренции

| Сила конкуренции | Характеристика угрозы | Оценка влияния, баллы |
|----------------------------|---|-----------------------|
| Конкуренция внутри отрасли | ООО «Аудит-центр» является одним из лидирующих предприятий по предоставлению аудиторских услуг, где конкуренция представлена достаточно широко. Основными конкурентами Компании являются ООО «Аудит-проект, «Аудит эксперт», ЗАО «Консультант-Аудит», ООО «Универс-Аудит». | 4,6 |
| Сила поставщиков | Основные поставщики: АкваЛайф, Амуртеплосервис, Амурэлектросетьсервис, Амурводоканал, РОСБЕЗ-ОПАСНОСТЬ, 1С:БухОбслуживание. Это поставщики, отвечающие за теплоснабжение, водоснабжение и электроэнергию, АкваЛайф поставляет бутилированную воду, а услуги охранной сигнализации осуществляет Росбезопасность. Также Компания обращается и к другим поставщикам, которые не являются постоянными. Они осуществляют полиграфические услуги, услуги по производству картона, производители сладостей и др. | 1,6 |
| Сила потребителей | Сегмент покупателей не широк, покупатели не сконцентрированы и им не требуются услуги в больших масштабах, поэтому компании не приходится идти на уступки для обеспечения гарантированного дохода. Однако качество услуг отличается в средней степени, услуги однородны, но не схожи по цене, покупатель может переключиться между игроками, не смотря на возможные риски, покупатели имеют потребность снизить уровень своих затрат, имеют высокую чувствительность к цене. | 4,3 |
| Сила новых участников | Начальный уровень вложений для вступления в отрасль не высокий, что упрощает новым игрокам войти в отрасль. Однако высокие постоянные издержки, в этой отрасли сложнее получить доступ к целевой аудитории, к тому же ограничения, накладываемые на законодательном уровне, высоки, что в совокупности говорит о высоком барьере входа в отрасль. | 2 |
| Сила услуг-заменителей | Для данного вида деятельности этот вопрос можно назвать не актуальным в связи с возможностью заменить такие услугами | 1 |

²³ Портер М. Международная конкуренция. М. : Международные отношения, 2015. С. 334.

Оценка проводилась руководством ООО «Аудит-центр».

ООО «Аудит-центр» является одним из лидирующим предприятием по предоставлению аудиторских услуг, где конкуренция представлена достаточно широко.

Заменить услуги ООО «Аудит-центр» невозможно.

Для построения конкурентной карты рынка необходимо классифицировать конкурентов по занимаемой ими позиции по доле рынка.

Таблица 12 – Исходные данные для построения карты рынка

| Наименование фирмы | Рыночная доля | |
|-------------------------|---------------|---------|
| | 2016 г. | 2018 г. |
| ООО «Аудит-центр» | 0,2632 | 0,2977 |
| ООО «Аудит-эксперт» | 0,2989 | 0,3097 |
| ООО «Аудит-проект» | 0,1658 | 0,1699 |
| ЗАО «Консультант-Аудит» | 0,1132 | 0,1051 |
| ООО «Универс-Аудит» | 0,1589 | 0,1176 |
| Итого | 1 | 1 |

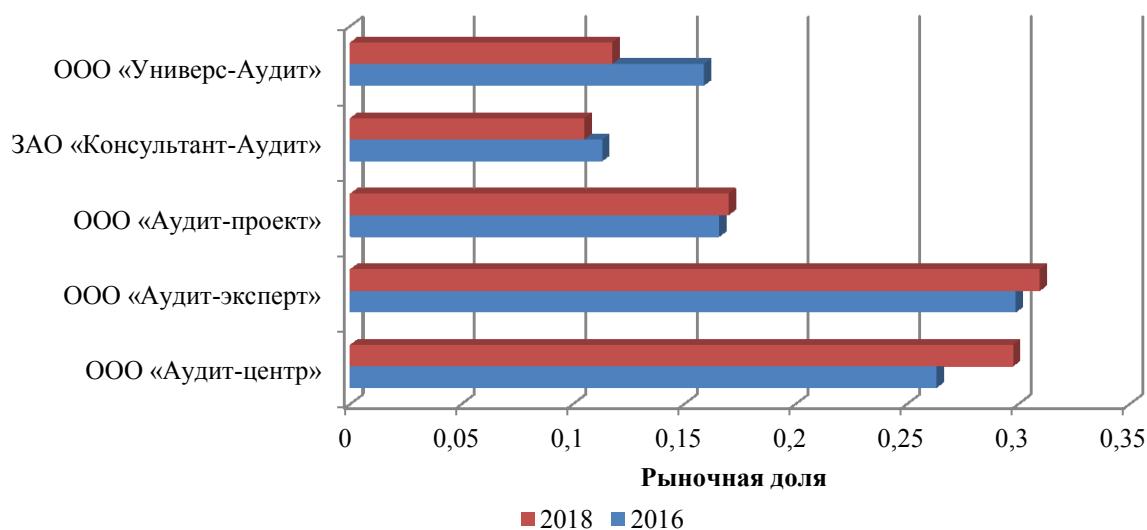


Рисунок 3 – Рыночная доля

Среднее арифметическое рыночных долей в 2018 году $d_{cp} = 0,2$.

Разделим совокупность организаций на два сектора:

$d_{min} = 0,1051$ и $d_{max} = 0,3097$.

В каждом секторе найдем среднее арифметическое значение:

$d_{cp1} = 0,1309$ и $d_{cp2} = 0,3037$ и получим границы интервалов для построения будущей горизонтальной конкурентной карты:

$$d_{min} = 0,1051$$

$$d_{cp} - d_{cp1} = 0,0691$$

$$d_{cp} = 0,2$$

$$d_{cp} + d_{cp2} = 0,5037$$

$$d_{max} = 0,3097$$

В каждом из секторов рассчитаем среднеквадратическое отклонение по формулам (3) и (4):

$$\sigma_{min} = \sqrt{\sum \left(\frac{d_1 - d_{cp1}}{n_1} \right)^2}, \quad (3)$$

$$\sigma_{max} = \sqrt{\sum \left(\frac{d_2 - d_{cp2}}{n_2} \right)^2}, \quad (4)$$

$$\sigma_{min} = 0,028$$

$$\sigma_{max} = 0,006$$

Далее определим точки $3\sigma_{min} = 0,084$ и $3\sigma_{max} = 0,018$.

Таблица 13 - Матрица формирования конкурентной карты рынка

| | Рыночная доля, D_i Классификационные группы | | | |
|-------------|--|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | Аутсайдеры | Предприятия со слабой конкурентной позицией | Предприятия с сильной конкурентной позицией | Лидеры |
| | $D_{min}; \bar{D} - 3\sigma_1$ | $\bar{D} - 3\sigma_1; \bar{D}$ | $\bar{D}; \bar{D} + 3\sigma_2$ | $\bar{D} + 3\sigma_2; D_{max}$ |
| | 0,1051; 0,116 | 0,117; 0,20 | 0,201; 0,218 | 0,219; 0,3097 |
| Предприятия | ЗАО «Консультант-Аудит» | ООО «Универс-Аудит» ООО «Аудит-проект» | - | ООО «Аудит-центр», ООО «Аудит-эксперт» |

Далее рассчитаем темп прироста рыночных долей, формула (5):

$$T = \frac{1}{2} \times \frac{D_i^e 2017 - D_i^e 2015}{D_i^e 2015} \times 100 \%, \quad (5)$$

$$T_1 = 6,55;$$

$$T_2 = 1,81;$$

$$T_3 = 1,24;$$

$$T_4 = -3,58;$$

$$T_5 = -12,99.$$

Определим среднее арифметическое прироста рыночных долей в 2015 году: $\bar{T} = -1,394$.

Разделим совокупность организаций на два сектора:

$$T_{min} = -12,99 \text{ и } T_{max} = 6,55.$$

В каждом секторе найдем среднее арифметическое значение:

$$T_{cp1} = -8,285 \text{ и } T_{cp2} = 3,2 \text{ и получим границы интервалов для построения}$$

будущей горизонтальной конкурентной карты:

$$T_{min} = -12,99;$$

$$T_{cp} - T_{cp1} = 6,891;$$

$$T_{cp} = -1,394;$$

$$T_{cp} + T_{cp2} = 1,806;$$

$$T_{max} = 6,55.$$

В каждом из секторов рассчитаем среднеквадратическое отклонение по формулам (5) и (6):

$$\sigma_{min} = \sqrt{\sum \left(\frac{T_1 - T_{cp1}}{n_1} \right)^2}, \quad (5)$$

$$\sigma_{max} = \sqrt{\sum \left(\frac{T_2 - T_{cp2}}{n_2} \right)^2}, \quad (6)$$

$$\sigma_{min} = 7,44;$$

$$\sigma_{max} = 2,38.$$

Далее определим точки $3\sigma_{min} = 22,32$ и $3\sigma_{max} = 7,14$.

Построим конкурентную карту рынка, таблица 14.

Таблица 14 – Конкурентная карта рынка

| Темп прироста рыночных долей, T_i | | Рыночная доля, D_i Классификационные группы | | | |
|---|--|--|---|---|--------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | аутсайдеры | предприятия со слабой конкурентной позицией | предприятия с сильной конкурентной позицией | лидеры |
| | | $D_{min}; \bar{D} - 3\sigma_1$ | $\bar{D} - 3\sigma_1; \bar{D}$ | $\bar{D}; \bar{D} + 3\sigma_2$ | $\bar{D} + 3\sigma_2; D_{max}$ |
| | | 0,1051; 0,116 | 0,117; 0,20 | 0,201; 0,218 | 0,219; 0,3097 |
| Предприятия с быстро улучшающейся конкурентной позицией | $T_{max}; \bar{T} + 3\sigma_2$ 6,55; 5,746 | | | | ООО «Аудит-центр» |
| Предприятия с улучшающейся конкурентной позицией | $\bar{T} + 3\sigma_2; \bar{T}$ 5,747; -1,394 | | ООО «Аудит-эксперт» ООО «Аудит-проект» | | |
| Предприятия с ухудшающейся конкурентной позицией | $\bar{T}; \bar{T} - 3\sigma_1$ -1,393; -23,714 | ЗАО «Консультант-Аудит» ООО «Универс-Аудит» | | | |
| Предприятия с быстро ухудшающейся конкурентной позицией | $\bar{T} - 3\sigma_1; T_{min}$ -23,714; -12,99 | | | | |

Как видно из таблицы, лидирующую позицию занимает предприятие ООО «Аудит-центр». Остальные компании находятся в диапазоне от быстро

ухудшающейся конкурентной позицией до улучшающейся конкурентной позицией.

2.3 Оценка системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр»

Важной аналитической задачей является оценка уровня экономической безопасности предприятия. На основе определения ее решение возможно для совокупного критерия экономической безопасности, рассчитываемого на основе мнений квалифицированных и компетентных экспертов по частным функциональным критериям экономической безопасности организации.

Задача достоверной оценки понесенного и предотвращенного ущерба по каждой функциональной составляющей является крайне сложной. В то же время методика соотношения различных аспектов экономической безопасности предприятия по однородному критерию оценки ущерба, измеряемого в тех же стоимостных единицах, что и затраты на реализацию принимаемых мер, является наиболее адекватной при расчете получаемого эффекта от мер по обеспечению функциональных составляющих экономической безопасности предприятия.

Совокупность основных направлений его экономической безопасности, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию являются функциональные составляющие экономической безопасности предприятия.

Основными составляющими обеспечения экономической безопасности ООО «Аудит центр» являются:

- финансовая – показывает и регулирует вопросы финансово-экономической состоятельности организации, устойчивости к банкротству, определяет параметры платежеспособности и другие «денежные» характеристики;
- интеллектуальная и кадровая – показывает процесс предотвращения негативных воздействий на экономическую безопасность предприятия за счет рисков и угроз, связанных с персоналом, его интеллектуальным потенциалом и трудовыми отношениями в целом;

- технико-технологическая-предполагает создание и использование такой технической базы, оборудования и основных средств производства и таких технологий и бизнес – процессов, которые усиливают конкурентоспособность предприятия;

- политико-правовая – подразумевает всестороннее юридическое обеспечение деятельности предприятия, грамотную правовую работу с контрагентами и властью, решение иных правовых вопросов;

- информационная – основана не только на защите собственной информации, в том числе конфиденциальной, но и проводит деловую разведку, информационно-аналитическую работу с внутренними и внешними субъектами;

- экологическая - подразумевает соблюдение экологических норм (угроза здоровью работников организации, потеря прибыли вследствие высокого уровня экологических штрафов и платежей, снижение конкурентоспособности организации и производимой продукции, подрыв имиджа организации);

- силовая безопасность занимается режимами, физической охраной объектов и личной охраной руководства, противодействием криминалу, взаимодействием с правоохранительными и другими государственными органами.

Далее после рассмотрения анализа всех показателей экономической безопасности, была проведена оценка экономической безопасности ООО «Аудит Центр». Рассмотрев выше PEST анализ, SWOT-анализ, SNW-Анализ ООО «Аудит Центра» Было выявлено, что основные угрозы и риски организации связаны с финансовой и кадровой безопасностью.

Рассмотрим показатели финансовой безопасности.

$$\text{Коэффициент автономии (финансовой независимости)} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Активы}}, \quad (7)$$

$$\text{Коэффициент финансового левериджа} = \frac{\text{Обязательства}}{\text{Собственный капитал}}, \quad (8)$$

$$K_{MN} = \frac{\text{Капитал и резервы} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Капитал и резервы}}, \quad (9)$$

Таблица 15 - Показатели финансовой безопасности

| Показатель | Нормативное значение | 2016 | 2017 | 2018 | Отклонение, % | |
|--|-------------------------|-------|-------|-------|---------------|------|
| | | | | | 2017 | 2018 |
| Коэффициент автономии (финансовой независимости) | $\geq 0,5$ | 0,65 | 0,71 | 0,79 | 9,2 | 11,3 |
| Коэффициент финансового Левериджа | ≤ 1 | 0,13 | 0,25 | 0,23 | 92,3 | -8 |
| Коэффициент маневренности (Кмн) | $0,5 \leq K_m \leq 0,2$ | 0,665 | 0,857 | 0,974 | 28,9 | 13,7 |

Делая вывод из таблицы, можно сказать вывод, что коэффициент автономии превышает нормативное значение, но показатель приблизился к единице, это означает, что компания стабильна. Чем выше показатель, тем выше финансовая независимость предприятия.

Коэффициент финансового Левериджа не превышает 1, это говорит о том, что компания финансирует свои активы за счет собственных средств. Компания имеет финансовую независимость, и ее финансовое положение оценивается как устойчивое.

За 2016 - 2018 гг. коэффициент маневренности превышает нормативное значение. Следовательно, ООО «Аудит Центр» постепенно теряет способность поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства за счет собственных источников. Основной причиной послужило увеличение дебиторской задолженности.

Далее рассчитаем показатели кадровой безопасности ООО «Аудит Центр»:

Коэффициент текучести кадров (Кт), формула (10):

$$K_T = \frac{\text{Количество уволившихся по собственному желанию и за нарушение трудовой дисциплины}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}, \quad (10)$$

Коэффициент оборота по выбытию (Кв), формула (11):

$$K_B = \frac{\text{Количество уволившихся работников}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}, \quad (11)$$

Таблица 16 - Показатели кадровой безопасности

| Наименование показателя | 2016 | 2017 | 2018 | Отклонение 2018 г. от 2016 г., (плюс / минус) |
|---|------|------|------|---|
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 20 | 22 | 27 | 7 |
| Уволено по собственному желанию, чел. | 9 | 8 | 11 | |
| Уволено за нарушение трудовой дисциплины, чел | - | 2 | - | - |
| Коэффициент текучести кадров, % | 45 | 45,5 | 41 | -4 |
| Коэффициент оборота по выбытию, % | 45 | 36,4 | 41 | -4 |

Исходя из таблицы, можно сказать, что наблюдается высокая текучесть кадров в 2016 г. - 45 %, в 2017 г. - 45,5 %, 2018 г. - 41 %. Послужить причиной этому могло: несоответствие выполняемой работы и уровня должности (ответственности) предлагаемому статусу как по самой организации, так и по сегменту рынка в целом; недовольство оплатой труда; проблемы контакта руководства и коллектива; отсутствие или малый соцпакет (невыплата больничных, невозможность уйти в отпуск и пр.); расположение места работы.

Далее, на основании рассчитанных выше данных, эксперты вычисляют значение частных функциональных критериев ЭБП. А остальные значения критериев ЭБП рассчитываются экспертами на основании экспертных оценок и заносятся в таблицу.

Далее рассчитаем совокупный критерий экономической безопасности предпринимательской деятельности ООО «Аудит центр».

Формула расчета совокупного критерия экономической безопасности следующая²⁴:

²⁴ Кормишкина, Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия). М.: Норма, 2016. С. 24.

$$СКЭБ = \sum_n^{i=1} K_i d_i, \quad (12)$$

где K_i - значения частных функциональных критериев экономической безопасности предприятия;

d_i - удельные значимости функциональных составляющих экономической безопасности предприятия;

n - количество частных функциональных критериев.

Таблица 17 – Критерий экономической безопасности предпринимательской деятельности ООО «Аудит центр»

| Показатель | Функциональные составляющие | | | | | | | |
|---|-----------------------------|--|---------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------|------------|
| | финан- совая | интеллек- туальная и кадро- вая | техно- логиче- ская | эколо- гиче- ская | инфор- маци- онная | поли- тико- право- вая | сило- ло- вая | все- го |
| Значение частных функциональных критериев ЭБП | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 21 |
| Удельный вес значимости функциональных составляющих ЭБП | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,05 | 0,2 | 0,15 | 0,1 | 1 |

Для данного предприятия совокупный критерий равен:

$$\sum КЭБ\ 2018 = 2 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 3 \times 0,1 + 4 \times 0,5 + 3 \times 0,2 + 4 \times 0,15 + 4 \times 0,1 = 4,50$$

$$\sum КЭБ\ 2017 = 2 \times 0,2 + 2 \times 0,2 + 3 \times 0,1 + 4 \times 0,5 + 3 \times 0,2 + 3 \times 0,15 + 3 \times 0,1 = 4,45$$

$$\sum КЭБ\ 2016 = 1 \times 0,2 + 2 \times 0,2 + 3 \times 0,1 + 4 \times 0,5 + 3 \times 0,2 + 3 \times 0,15 + 3 \times 0,1 = 4,25$$

Используя предложенный закон 20/80, итальянским экономистом Вильфредо Парето, определим пороговые значения критерия для совокупной оценки состояния экономической безопасности ООО «Аудит Центр», таблица 18:

Таблица 18 – Критерий экономической безопасности

| Характер экономической безопасности | Значение комплексного показателя экономической безопасности (ЭБ) |
|---|--|
| Зона критического состояния, в которой опасность реальна для предприятия в силу недостаточности параметров показателей деятельности и требует немедленного принятия корректирующих мер; | 0 - 3, 4 |
| Зона допустимого риска, в которой данный вид деятельности сохраняет свою целесообразность, но требует внимательного отслеживания существующих угроз; | 3,4 - 5 |
| Безрисковая зона, которая отражает благополучную картину состояния предприятия с достаточной проработкой показателей направления деятельности. | 5 - 10 |

Существующий уровень экономической безопасности ООО «Аудит Центр» на протяжении рассматриваемого периода организация находилась в зоне допустимого риска (3,4 - 5). В 2016 г. уровень экономической безопасности составлял 4,25, в 2017 г. - 4,45, в 2018 г. - 4,50. Основной причиной послужило увеличение дебиторской задолженности и текучесть кадров.

На основании проведенного анализа организации ООО «Аудит Центр» можно сделать следующие выводы:

- ООО «НАК Аудит Центр» в целом осуществляет стабильную деятельность. Рассмотренная выше информация в целом демонстрирует положительную динамику всех основных показателей. Годовая выручка за 2018 год равнялась 5 243 тыс. руб. За два последних года наблюдалось ощутимое повышение выручки, составившее 298 тыс. руб. Рост чистой прибыли в 2018 г. по сравнению с 2017 г. - (+3,8 %), расходы по обычным видам деятельности (+7,7 %) положительно характеризуют экономическую безопасность организации;

- по всем основным показателям «Аудит Центр» занимает лидирующее место в рейтинге среди аудиторских организаций в Амурской области по рыночной доле рынка (0,219 % - 0,3097 %). Результаты анализа хозяйственной деятельности за последние два года свидетельствуют исключительно хорошие значения, так как значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, можно характеризовать как вполне соответствующее

нормальному; чистые активы превышают уставный капитал, увеличение собственного капитала организации остались на том же уровне. Соответственно компания обеспечена экономической безопасностью;

– с негативной стороны финансовое положение и результаты деятельности организации характеризуют такие показатели: коэффициент текущей (общей) ликвидности ниже принятой нормы, это говорит о вероятных трудностях в погашении организацией своих текущих обязательств;

– низкая рентабельность активов связана с ростом стоимости основных средств, оборотных внеоборотных активов, со снижением оборачиваемости активов. Рентабельность собственного капитала снижается, это связано с увеличением дебиторской задолженности;

– одной из проблем организации является увеличение дебиторской задолженности. Первая причина – это то, что ООО «Аудит Центр» в оговоренные договором сроки не получало оплату за оказанные услуги, вследствие неплатежеспособности, реорганизации или ликвидации клиентов организации. Вторая причина - это то, что задолженность образуется в результате несовпадения момента оказания и момента оплаты оказанных услуг. Это может быть связано с высоким доверием компании к своим клиентам, в результате чего клиенты пользуются таким положением;

– вторая проблема организации текучесть кадров. Послужить причиной этому могло: несоответствие выполняемой работы и уровня должности (ответственности) предлагаемому статусу как по самой организации, так и по сегменту рынка в целом; недовольство оплатой труда; проблемы контакта руководства и коллектива; отсутствие или малый соцпакет (невыплата больничных, невозможность уйти в отпуск и пр.); расположение места работы.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «АУДИТ-ЦЕНТР»

3.1 План мероприятий по совершенствованию системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр»

Проанализировав финансовое состояние и уровень экономической безопасности ООО «Аудит Центр» можно сказать, что основными проблемами являются: увеличение дебиторской задолженности и текучесть кадров.

На протяжении 2016 - 2018 гг. компания осуществляет довольно устойчивую финансовую деятельность. Но показатели дебиторской задолженности с каждым годом постепенно увеличиваются, и достигают довольно высокого уровня – 94,5 % в 2016 г., 98,4 % в 2018 г. Следовательно, снижается эффективность и прибыльность организации, возрастает риск неплатежеспособности компании. В свою очередь, это негативно сказывается на экономической безопасности ООО «Аудит Центра».

Прежде чем, разрабатывать предложения по совершенствованию экономической безопасности ООО «Аудит Центр», рассмотрим основные причины увеличения дебиторской задолженности:

- неплатежеспособность клиентов;
- несовпадения момента отгрузки и оплаты оказанных услуг;
- ослабление финансового положения клиентов;
- нехватка собственных средств у предприятия.

Управление дебиторской задолженностью относится к необходимым условиям успешной работы, основной целью которой является увеличение прибыли организации за счет эффективного использования дебиторской задолженности, а также и экономического инструмента. Задача управления дебиторской задолженностью заключается в ускорении платежей со стороны клиентов фирмы, снижение безнадежных долгов (т.е. таких долгов, выплаты по которым сомнительны или уже точно не поступят), в проведении эффективной политики продаж и продвижения на рынке. От решения задачи снижения уровня деби-

торской задолженности во многом зависит не только уровень прибыли организации, но и ее экономическая безопасность.

Далее рассмотрим причины возникновения текучести кадров:

- несоответствие выполняемой работы и уровня должности (ответственности) предлагаемому статусу как по самой организации, так и по сегменту рынка в целом;
- недовольство оплатой труда;
- проблемы контакта руководства и коллектива;
- отсутствие или малый соцпакет (невыплата больничных, невозможность уйти в отпуск и пр.);
- расположение места работы.

Таблица 19 – План мероприятий по совершенствованию системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр»

| Мероприятия | Содержания мероприятия | Срок внедрения |
|---|--|----------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 1 Меры снижения дебиторской задолженности | | с 20.06.2019 |
| 1.1 Внедрение системы скидок | - при предоплате 50 %: - предоставляется скидка 5 % - предоставление скидка 10 % при полной оплате | |
| 1.2 проведение взаимозачета между контрагентами, которые являются и покупателями и поставщиками. | Участники по договору должны совершить взаимную оплату за поставленную продукцию одной компанией и оказанные услуги другой. | |
| 1.3 Взыскание дебиторской задолженности в принудительном порядке посредством обращения в судебные органы. | Если долг не погашен в срок, можно использовать два способа его вернуть: договориться с должником о добровольном возврате или взыскать его в принудительном порядке. | |
| 2 Меры снижения текучести кадров | | с 20.06.2019 |
| 2.1 Мотивация работников организации | – после первого года работы оклад работника будет увеличиваться на 15 % каждые полгода; – необходимо внедрить систему отпусков предполагающую свободную возможность персонала выбрать время отпуска 2 раза в год. | |

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|--------------|
| 2.2 Более глубокий анализ кандидатов на должности | При приеме на должность нового сотрудника, необходимо чтобы он проходил собеседование в 2 этапа: в отделе кадров, и с руководителем организации. | |
| 2.3 Увеличение продолжительности испытательного срока | Испытательный срок для нового сотрудника увеличить с 2 недель до 1 месяца. | |
| 3 Меры сокращения дебиторской задолженности и снижения текучести кадров | | с 20.06.2019 |
| 3.1 Внедрение специалиста по экономической безопасности | Специалист будет постоянно анализировать рынок, проводить анализ платежеспособности, а также сможет повысить уровень экономической безопасности. | |

3.2 Ресурсное обеспечение проекта на ООО «Аудит-Центр»

В качестве мероприятий по повышению экономической безопасности организации и предупреждению угроз со стороны клиентов будет целесообразно внедрить специалиста по экономической безопасности.

Введение специалиста безопасности обусловлено необходимостью постоянно анализировать рынок, проводить анализ платежеспособности клиента, заключение договоров на взаимовыгодной основе.

Далее расписано штатное расписание специалиста экономической безопасности.

Таблица 20 - Штатное расписание специалиста по экономической безопасности ООО «Аудит-Центр»

| Наименование структурных подразделений | Кол-во штатных единиц | Должностной оклад, руб. | Надбавка к з/п, руб. | Дальневосточный коэффициент руб. (13 %) | Месячный фонд оплаты труда, руб. |
|--|-----------------------|-------------------------|----------------------|---|----------------------------------|
| Специалист по экономической безопасности | 1 | 32700 | 1570 | 4251 | 38521 |
| Всего по месяцу: | | 32700 | 1570 | 4251 | 38521 |
| Итого по году: | | 392 400 | 18840 | 51012 | 462 252 |

В таблице 21, представлен примерный запланированный календарный

план по организации и использованию временных ресурсов, которые возможно потратить на процесс внедрения специалиста по экономической безопасности.

Таблица 21 - Календарный план организации приема в штат специалиста по экономической безопасности в ООО «Аудит-Центр»

| Необходимые мероприятия | Период времени |
|--|----------------|
| Провести экспертный анализ по изучению вопроса эффективности внедрения проекта по организации приема на работу специалиста по экономической безопасности | 2 недели |
| Разработать, обозначить, скоординировать функциональные обязанности специалиста | 2 недели |
| Произвести подбор кандидата: рассмотреть представленные резюме, произвести предварительный отбор, провести собеседование с кандидатами. Выбрать специалиста. | 3 недели |
| Закупить необходимое оборудование и мебель для организации рабочего места | 1 неделя |

По итогам календарного плана, можно сделать следующий вывод: для внедрения специалиста по экономической безопасности в ООО «Аудит-Центр» потребуется примерно 12 недель. То есть в течении трех месяцев можно провести все необходимые преобразования.

Таблица 22 - Обязанности специалиста по экономической безопасности ООО «Аудит-Центр»

| Мероприятия | Ответственный исполнитель | Время проведения | Контроль |
|--|--|------------------|----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Товарная политика | | | |
| Привлечение новых клиентов, улучшения качества товара | Специалист по экономической безопасности | постоянно | Генеральный директор |
| Работа с веб - сайтом | Специалист по экономической безопасности | постоянно | Генеральный директор |
| Ценовая политика | | | |
| Регулярный сбор и анализ информации о новых и имеющихся клиентах, внешних факторов, влияющих на ценообразование – состояние рынка, цены конкурентов. | Специалист по экономической безопасности | постоянно | Генеральный директор |

Продолжение таблицы 22

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|-----------|----------------------|
| Оптимизация заключения договоров с новыми компаниями, а также отслеживание их платежеспособности | Специалист по экономической безопасности | постоянно | Генеральный директор |
| Анализ дебиторской задолженности | Специалист по экономической безопасности | постоянно | Генеральный директор |

Затратная часть на реализацию мероприятия сформирована из расходов, связанных непосредственно с внедрением проекта. Расходы на реализацию мероприятия включают:

- поиск сотрудника;
- оплата труда;
- приобретение необходимой мебели и оборудования для организации рабочего места;
- поиск специалиста по экономической безопасности.

Чтобы найти новых сотрудников ООО «Аудит –Центр» воспользуется услугами кадрового агентства. Агентство предлагает услуги по поиску специалистов и при нахождении нужного кандидата ООО «Аудит –Центр» производит оплату из расчёта: 5000 руб.- за кандидата.

В таблице 23 представлены затраты на приобретение материально- технических средств.

Таблица 23 - Перечень материальных средств

| Наименование материально-технических средств | Кол-во, шт. | Цена за ед., руб. |
|---|-------------|-------------------|
| Компьютерное оборудование и оргтехника в составе: | | |
| Компьютер Lenovo | 1 | 31000 |
| Источник бесперебойного питания | 1 | 300 |
| Цифровая фотокамера Nikon Coolpix 995 | 1 | 11000 |
| Программное обеспечение | 1 | 8000 |
| Офисная мебель | | |
| Компьютерный стул | 1 | 1500 |
| Компьютерный стол | 1 | 4000 |
| Полка | 1 | 200 |
| Итого | | 56000 |

В компании уже имеется материально-технические средства, поэтому в расчет берутся затраты на приобретение недостающего оборудования.

Таблица 24 – Затраты на специалиста по экономической безопасности

| Наименование мероприятия | Затраты, руб. |
|---|---------------|
| Расходы, связанные с поиском специалиста по экономической безопасности. | 5000 |
| Специалист по экономической безопасности (за год) | 462 252 |
| Закупить необходимое оборудование и мебель для организации рабочего места | 56000 |
| Итого | 523252 |

Таким образом, расходы на год работы специалиста по экономической безопасности:

$$462\,252 + 5000 + 56000 = 523252 \text{ руб. в год}$$

$$523252 : 12 = 43604 \text{ руб. в месяц.}$$

3.3 Прогноз эффективности реализации мероприятий по обеспечению экономической безопасности на предприятии

В результате внедрения разработанных мероприятий по внедрению специалиста по экономической безопасности, в обязанности которого будет входить работа с дебиторами, а также с целью предотвращения угроз экономической безопасности ООО «Аудит-Центр» планируется улучшить ряд показателей.

Для оценки эффективности внедрения специалиста безопасности рассчитан срок покрытия расходов, связанных с реализацией проекта показывает время, необходимое предприятию для возвращения суммы вложенных затрат, и определяется отношением величины затрат к величине среднегодовой суммы чистой прибыли (т.е. прибыли, оставшейся после уплаты налогов) и амортизационных отчислений, формула (13):

$$T = \frac{K}{\Pi + A}, \quad (13)$$

где Т - срок покрытия расходов, связанных с реализацией проекта;

К – сумма затрат;

П - среднегодовая сумма чистой прибыли;

А - среднегодовая сумма амортизационных отчислений.

Чем меньше срок окупаемости проекта, тем эффективнее вложение капитала.

Из полученной выручки прямых затрат и коммерческих расходов получим прибыль к налогообложению; после вычета налогов (налог на прибыль 24 %) получим чистую прибыль. Коммерческие расходы по нормативным документам ООО «Аудит – Центр» составляют 52 рублей.

$$T = \frac{523252}{137000 + 52000} = 2,7$$

Расходы на данный проект окупятся за 2,7 месяца, за счет чистой прибыли.

Предполагается, что специалист по экономической безопасности в обязанности которой будет входить мониторинг общего состояния деятельности предприятия, анализ существующих угроз, выработка мероприятий по их предотвращению, разработка выгодных условий работы как для предприятия, так и для клиентов, с целью увеличения прибыли ООО «Аудит-Центр». Прибыль предприятия увеличится в среднем на 7 %. Данный процент прироста выбран не случайно, согласно опыту предприятий, внедривших специалистов безопасности в деятельность предприятия, они констатировали факт об увеличении прибыли от 6 % до 25 %.

Проанализируем расчеты экономической эффективности за счет внедрения специалиста (таблица 25).

Таблица 25 – Расчет прибыли от продаж за счет внедрения специалиста

| Год | Прибыль от продаж, тыс. руб. | Прирост прибыли, тыс. руб. | Среднее значение, тыс. руб. |
|---------|---------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| 2018 г. | 5243 | - | |
| 2019 г. | 5610,1 | 367 | 379,5 |
| 2020 г. | 6002,8 | 392 | |

Таким образом, среднее значение прибыли за счет внедрения специалиста в ООО «Аудит-Центр» составит 379,5 тыс. руб.

Предполагаемый эффект от внедрения мероприятий по совершенствованию системы обеспечения экономической безопасности на ООО «Аудит-Центр» составляет от 6 до 14 % прироста выручки. То есть, применив данное мероприятие организации удастся не только увеличить прибыль, но и предотвратить возможные потери, которые возможны в работе организации.

Вывод: В целом можно сделать вывод, что предложенные мероприятия эффективны и положительно отразятся на развитии деятельности организации ООО «НАК Аудит Центр». Таким образом, прибыль от продаж 2019 г. увеличится на- 367 тыс. руб., в 2020 г. на -392 тыс. руб. Внедрение специалиста безопасности позволит постоянно анализировать рынок, проводить анализ платежеспособности и повысить уровень экономической безопасности. При этом бизнес на рынке станет более прозрачным и надежным за счет внедрения специалиста по экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая безопасность предприятия - достаточно новое направление развития экономической науки. Необходимость ее постоянного обеспечения обусловлено объективное доступное для каждого предмета управления проблемой обеспечения стабильности функционирования и достижения главных целей деятельности.

На сегодняшний день, контроль качества аудиторских услуг является важнейшим инструментом, обеспечивающим непрерывность деятельности аудиторских организаций.

В данной выпускной квалификационной работе была рассмотрена тема – проблемы обеспечения экономической безопасности ООО «Аудит Центр» Исследование включало три этапа.

В первой части данной работы были рассмотрены основные понятия, связанные с экономической безопасностью предприятий, системы экономической безопасности предприятия, а также выделены основные показатели экономической безопасности.

Во второй части была проведена оценка уровня экономической безопасности ООО «НАК Аудит Центр» за 2016 - 2018 гг. Было выявлено, что по всем основным показателям «Аудит Центр» занимает лидирующее место в рейтинге среди аудиторских организаций в Амурской области по рыночной доле рынка (0,219 % - 0,3097 %).

ООО «НАК Аудит Центр» «в целом осуществляет стабильную деятельность. Рассмотренная выше информация в целом демонстрирует положительную динамику всех основных показателей. Годовая выручка за 2018 год равнялась 5 243 тыс. руб. За два последних года наблюдалось ощутимое повышение выручки, составившее 298 тыс. руб. Рост чистой прибыли в 2018 г. по сравнению с 2017 г. - (+3,8 %), расходы по обычным видам деятельности (+7,7 %) положительно характеризуют экономическую безопасность организации.

Основными проблемами предприятия являются увеличение дебиторской

задолженности и текучесть кадров.

В третьей части, были разработаны рекомендации и предложены расчеты по повышению эффективности экономической безопасности ООО «НАК Аудит Центр».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Агапов, Н.С. Малый бизнес: особенности и проблемы развития в современной России / Н.С. Агапов [Электронный ресурс] // Referatbar : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.referatbar.ru/referats/46102-1.html>. – 22.03.2019.
- 2 Анализ факторов внешней среды предприятия [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://bukvi.ru/uipravlenie/nanadgment/analiz-faktorov-vneshnej-sredy-predpriyatiya.html>. - 01.04.2018.
- 3 Андреев, В.Д. Практический аудит : справочное пособие / В.Д. Андреев. – М. : Экономика, 2017. – 357 с.
- 4 Аудит / Ю.А. Данилевский [и др.]. – М. : ФБК-ПРЕСС, 2017. – 544 с.
- 5 Барышников, Н.П. Организация и методика проведения общего аудита / Н.П. Барышников. – М. : Филин, 2017. - 309 с.
- 6 Белоусова, С.Н. Маркетинг: учебное пособие по специальностям экономики и управления / С. Н. Белоусова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2018. – 381 с.
- 7 Бендиков, М. Экономическая безопасность наукоемких производств / М. Бендиков, Е. Хрусталева // Вопросы экономики. - 1999. - № 9. - С. 9.
- 8 Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – М. : ИНФРА-М, 2014. – 215 с.
- 9 Бланк, И.А. Финансовый менеджмент : учебный курс / И.А. Бланк. – К. : Эльга, Ника-Центр, 2017. – 478 с.
- 10 Боумэн, К. Основы стратегического менеджмента / К. Боумен. - М. : Банки и биржи, 1997. - 175 с.
- 11 Брызгалин, А.В. Налоговая оптимизация / А.В. Брызгалин. – М. : Норма, 2017. – 875 с.
- 12 Бухгалтерский учет, налогообложение, аудит в РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.audit-it.ru>. – 18.03.2019.

- 13 Бычкова, С.М. Аудиторская деятельность : теория и практика / С.М. Бычкова. – СПб. : Лань, 2017. – 320 с.
- 14 Васильева, Ю.В. Правовые основы проведения налоговых проверок / Ю.В. Васильева // Налоги (журнал). - 2016. - № 2. - С. 22 - 30.
- 15 Вишневская, О.В. Антикризисное управление предприятием / О.В. Вишневская. – Ростов н/Д. : Феникс, 2016. – 293 с.
- 16 Гайдук, Э.Г. Прекращение деятельности юридического лица: основания и последствия / Э.Г. Гайдук // Журнал российского права. – 2017. - № 8. - С. 21 – 24.
- 17 Глушков, И.Е. Практический аудит на современном предприятии / И.Е. Глушков. – М. : КНОРУС-ЭКОР, 2015. – 288 с.
- 18 Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
- 19 Демчук, О.В. Экономика рыбного хозяйства : учебное пособие / О.В. Демчук, Н.А. Сушко. – М. : Юрайт, 2017. - 311 с.
- 20 Забродский, В. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы / В. Забродский, Н. Капустин // Бизнес-информ. - 1999. - № 15-16. - С. 35 - 37.
- 21 Зарипова, С.Н. Влияние квалификации производственного персонала на безопасность производства / С.Н. Зарипова // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2017. – № 1. – С. 41.
- 22 Звежинский, С.С. О сигнализационной надежности периметровых средств обнаружения / С.О. Звежинский // Безопасность. Достоверность. Информация. – 2004. – № 2. – С. 2.
- 23 Ильяшенко, С.Н. Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к их оценке / С.Н. Ильяшенко // Актуальные проблемы экономики. - 2013. - № 3. - С. 12 - 19.
- 24 Кабанов, А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов // Вестник Санкт-Петербургского универси-

тета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 23 – 25.

25 Казущик, А.А. Основы маркетинга : учебник / А.А. Казущик. – Минск : Беларусь, 2017. - 246 с.

26 Камышанов, П.И. Практическое пособие по аудиту / П.И. Камышанов. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 522 с.

27 Клейнер, Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов. - М. : Экономика, 1997. - 288 с.

28 Ковалев, А.И. Маркетинговый анализ / А.И. Ковалев, В.В. Войленко. – М. : Центр экономики и маркетинга, 2017. – 254 с.

29 Ковалев, Д. Экономическая безопасность предприятия / Д. Ковалев, Т. Сухарукова // Экономика. - 1998. - № 10. - С. 23 - 31.

30 Кормишкина, Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия) / Л.А. Кормишкина. – М.: Норма, 2016. - 72 с.

31 Могильный, А.И. Основы безопасности бизнеса / А.И. Могильный, В.Н. Бесчасного, Ю.А. Винокуров. – М. : Норма, 2017. - 351 с.

32 Молчан, А.С. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности организаций промышленного сектора / А.С. Молчан, А.И. Сайко // Экономика и управление : актуальные вопросы теории и практики : материалы III международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 289 - 295.

33 Независимая аудиторская компания «Аудит центр» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://audit-centr.pro>. – 27.03.2019.

34 Нелюбова, Н.Н. Бухгалтерский управленческий учет : учебно-методическое пособие / Н.Н. Нелюбова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2017. – 236 с.

35 Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс.

36 Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти,

осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 17.05.2002 г. № 319 (ред. от 16.09.2003). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

37 Основы экономической безопасности (страны, регион, предприятие, личность) / под. ред. Е.А. Олейникова. - М. : Интеллект-Синтез, 1997. - 288 с.

38 Плетникова, И. Л. Определение уровня и обеспечения экономической безопасности железной дороги : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.07.04 / И.Л. Плетникова ; Харьковская государственная академия железнодорожного транспорта. – М.: Норма, 2001. - 19 с.

39 Портер, М. Международная конкуренция / М. Портер. – М. : Международные отношения, 2015. – 334 с.

40 Профессиональный консультант бухгалтера с изменениями. Теория бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет. Налогообложение. Аудит / В.М. Богаченко [и др.]. - М. : Феникс, 2016. - 416 с.

41 Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. – М. : Новое знание, 2016. – 340 с

42 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс / В.К. Сенчагов. - М. : Бинوم, 2016. - 815 с.

43 Солодов, А.К. Рынок : контроль и аудит. Вопросы теории и техники : в 2 ч. / А.К. Солодов. – Воронеж : Логос, 2018. – Ч.1. – 159 с.

44 Солодов, А.К. Рынок : контроль и аудит. Вопросы теории и техники : в 2 ч. / А.К. Солодов. – Воронеж : Логос, 2018. – Ч.2. – 160 с.

45 Соснин, А.С. Менеджмент безопасности предпринимательства : учебное пособие / А.С. Соснин, П. Я. Прыгунов. - М. : Изд-во Европ. ун-та, 2016. – 357 с.

46 Стеклова, С. Ю. Методология определения ресурсного потенциала предприятия / С.Ю. Стеклова. – М. : Экономикс, 2016. – 245 с.

47 Телюкина, М.В. Реорганизация как способ прекращения деятельности

- юридических лиц / М.В. Телюктна // Законодательство. – 2019. – № 2. – С. 54.
- 48 Терехов, А.А. Аудит / А.А. Терехов. – М. : Финансы и статистика, 2016. – 512 с.
- 49 Терехов, А.А. Контроль и аудит / А.А. Терехов, М.А. Терехов. – М. : Финансы и статистика, 2015. – 272 с.
- 50 Угрозы экономической безопасности предприятия [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://megaobuchalka.ru/7/11114.html>. – 23.04.2018.
- 51 Федоренко, Г.М. Система управления ресурсами как основа обеспечения экономической безопасности / Г.М. Федоренко // Негосударственная система безопасности предпринимательства как субъект национальной безопасности РФ. - М. : Изд-во Европ. ун-та, 2013. – № 5. - С. 224 - 229.
- 52 Шеремет, А.Д. Аудит / А.Д. Шеремет, В.П. Суйд. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 240 с.
- 53 Экономика предприятия : учебник / под ред. С.Ф. Покропивного. – М. : Финансы, 2017. – 528 с.
- 54 Экономика предприятия : учебник / под ред. С.Ф. Покропивного. – М. : Финансы, 2014. – 528 с.
- 55 Экономическая безопасность / ред. А.А. Арбатов. – М. : Юнити-Дана, 2018. - 296 с.
- 56 Экономическая безопасность : учебное пособие / сост. Е.А. Гибельнева. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2014. – 112 с.
- 57 Экономическая безопасность Предпринимательское деятельности. Методическое пособие для предпринимателя / сост. Б.Н. Торятников, А.П. Красковский. - СПб. : Кредит реформа-Санкт-Петербург, 2016. - 160 с.
- 58 Ярочкин, В. Система безопасности фирмы : концепции, правовые основы / В. Ярочкин. - М. : Ось-89, 1997. - 350 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Упрощенная бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО НАК «Аудит Центр»

Таблица А.1 – Упрощенный бухгалтерский баланс

| Показатель | Код | 31.12.2018 | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2015 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Актив | | | | | |
| Материальные внеоборотные активы | 1150 | 14 | 56 | 87 | 0 |
| Запасы | 1210 | 3 | 7 | 2 | 0 |
| Дебиторская задолженность | 1230 | 1789 | 1839 | 1728 | 0 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 13 | 12 | 12 | 10 |
| Пассив | | | | | |
| Капитал и резервы | 1300 | 529 | 392 | 260 | 10 |
| в том числе: уставный капитал | 1310 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Краткосрочные заемные средства | 1510 | 909 | 909 | 909 | 0 |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 381 | 613 | 660 | 0 |
| ИТОГО БАЛАНСА | 1700 | 1819 | 1914 | 1829 | 10 |

Таблица А.2 – Упрощенный отчет о финансовых результатах

| Показатель | Код | 2 018 | 2 017 | 2 016 | 2015 |
|---------------------------------|------|-------|-------|-------|------|
| Выручка | 2110 | 5 243 | 4 945 | 5 292 | 0 |
| Расходы по обычной деятельности | 2120 | 4 960 | 4 606 | 4 962 | 0 |
| Проценты к уплате | 2330 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочие доходы | 2340 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочие расходы | 2350 | 146 | 207 | 232 | 0 |
| Налоги на прибыль (доходы) | 2410 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 137 | 132 | 98 | 0 |