

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

Т. А. Зайцева
« 22 » февраля 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Обеспечительные меры в арбитражном процессе

Исполнитель
студент группы 521узб 1

Р.В. Ивановский

Р.В. Ивановский

Руководитель
к.ю.н., доцент

22.02.19 Т.А. Зайцева

Т.А. Зайцева

Нормоконтроль

21.02.19 О.В. Громова

О.В. Громова

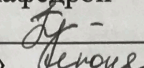
Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева
«15» июня 2018 г.

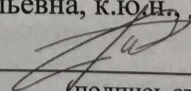
ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Ивановского Руслана Витальевича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Обеспечительные меры в арбитражном процессе (утверждена приказом от 20.11.2018 г. № 2725-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2019 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве».
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общие положения, понятия и признаки обеспечительных мер, обеспечительные меры, предварительные обеспечительные меры, исторический аспект развития норм о предварительном обеспечении, предварительные обеспечительные меры в правовой системе России, механизм реализации предварительных обеспечительных мер, обеспечение иска, основания обеспечения иска, заявление об обеспечении иска, процедура обеспечения иска.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 68 с., 47 источников.

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС, ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИМЕНЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР, ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА, ВСТРЕЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ХОДАТАЙСТВО, АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ, КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Целью работы является комплексное изучение обеспечительных мер, их роли в арбитражном процессе, в защите прав и законных интересов участников арбитражного процесса, а также разработка рекомендаций, обеспечивающих, наряду с качественным улучшением применения арбитражными судами обеспечительных мер, создание условий для совершенствования арбитражного законодательства.

Для достижения указанной цели ставились следующие задачи:

- дать понятие обеспечительных мер, определить их сущность и значение в арбитражном процессе;
- охарактеризовать основания и условия применения обеспечительных мер, а также их виды, предусмотренные законом;
- рассмотреть процессуально-правовую процедуру применения обеспечительных мер;
- проанализировать практику применения обеспечительных мер, включая предварительные обеспечительные меры и встречное обеспечение;
- изучить правовое регулирование вопросов защиты интересов ответчика, при применении к нему обеспечительных мер;
- сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области проведенного научного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие у участников процесса при применении ими обеспечительных мер.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие вопросы, связанные с обеспечительными мерами в арбитражном процессе, а также теоретические исследования и практические наработки в данной сфере, материалы судебной практики, в том числе судебные акты высших судебных инстанций, носящие обобщающий и рекомендательный характер.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Обеспечительные меры как процессуальное средство защиты права в арбитражном судопроизводстве	11
1.1.Понятие и признаки обеспечительных мер	11
1.2.Правовая сущность и значение института обеспечительных мер	21
2 Соотношение института обеспечения исполнения будущего судебного постановления с институтом обеспечения исполнения решения суда, не вступившего в законную силу	30
3 Проблемы правового регулирования механизма реализации обеспечительных мер	44
Заключение	58
Библиографический список	63

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

В связи с тем, что предпринимательская и иная экономическая деятельность являются составной частью общественных отношений в любом государстве, обеспечивают его существование и прогрессивное развитие, существенное значение приобретают те отрасли права, которые защищают стабильный порядок отношений в указанных сферах, среди которых отдельное место занимает арбитражное процессуальное право.

Гарантия единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности закреплены в Конституции Российской Федерации.

Правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения арбитражным судом дел, возникающих в сфере отношений по организации и функционированию экономического механизма, нацеленного на систематическое получение прибыли, а также при осуществлении иной экономической деятельности составляют арбитражное процессуальное право.

Основной задачей судопроизводства в арбитражном суде в силу ст. 2 принятого Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Решать эту задачу, в том числе призван институт «обеспечительные меры арбитражного суда», гарантирующий надлежащее исполнение судебных решений и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю

Кроме того, как показывает анализ научных и публицистических источников, а также материалов арбитражной практики, в вопросе толкования норм об обеспечительных мерах, не всегда наблюдается общность во взглядах различных представителей юридической мысли. С учетом этого обстоятельства институт обеспечительных мер в арбитражном процессе заслуживает особого

внимания в целях выработки стандартов толкования и единства правоприменения рассматриваемых норм.

Институт обеспечительных мер имеет существенное значение для деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку позволяет гарантировать исполнение принятого судебного акта, а также защитить имущественные интересы лица, ходатайствующего о применении обеспечительных мер. Вместе с тем, несмотря на позитивные цели применения, указанный легальный механизм в то же время может быть использован также и для причинения ущерба конкурентам в бизнесе. В связи с чем, во избежание злоупотреблений правом, использование обеспечительных мер должно носить строго обоснованный и четко урегулированный характер.

Поскольку арбитражное законодательство продолжает активно развиваться, и за последние полтора десятилетия проделало большой путь, важное значение имеет совершенство юридической техники применительно к обеспечительным мерам.

Учитывая все вышеизложенное, вполне справедливым является внимание к вопросам применения обеспечительных мер в арбитражном процессе со стороны Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который в своем постановлении от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ)¹ обобщил практику нижестоящих арбитражных судов в указанной сфере и выработал рекомендации, касающиеся толкования отдельных положений главы 8 АПК РФ и условий их эффективной реализации.

Теоретические основы обеспечительных мер были разработаны учеными еще в двадцатые годы. XX в. Уже тогда существовавшие экономические отношения, практическая потребность и теоретический интерес к обеспечительным мерам послужили изданию журнальных публикаций на эту тему.

Основу бакалаврской работы составили труды таких ученых, как Абсалья-

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мов А.В., Абушенко Д.Б., Андреева Т.К., Брановицкий К.Л., Бугаевский А.А., Каганцев Я.М., Кливер Е.П., Курбанов Д.А., Новоселова Л.А., Пацация М.Ш., Решетникова И.В., Трезубов Е.С., Треушников М.К., Шварц М.З., Шерстюк В.М., Штанкова Н.В., Юков М.К., Юсупов Т.Б., Яковлев В.Ф., Ярков В.В. и многие другие авторы.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение обеспечительных мер, их роли в арбитражном процессе, в защите прав и законных интересов участников арбитражного процесса, а также разработка рекомендаций, обеспечивающих, наряду с качественным улучшением применения арбитражными судами обеспечительных мер, создание условий для совершенствования арбитражного законодательства. При проведении анализа практики применения судами обеспечительных мер, преследовалась цель выявить возможные проблемы в данной области как организационного, так и правового характера для формулирования собственных предложений по их разрешению.

Для достижения указанной цели ставились следующие задачи:

- дать понятие обеспечительных мер, определить их сущность и показать значение в арбитражном процессе;
- охарактеризовать основания и условия применения обеспечительных мер, а также виды обеспечительных мер, предусмотренные законом;
- рассмотреть процессуально-правовую процедуру применения обеспечительных мер;
- проанализировать практику применения обеспечительных мер, включая предварительные обеспечительные меры и встречное обеспечение;
- изучить правовое регулирование вопросов защиты интересов ответчика, при применении к нему обеспечительных мер;
- сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области проведенного научного исследования.

Новизна данной работы заключается в том, что при изучении обеспечительных мер в арбитражном процессе на теоретическом уровне, с практических

позиций, анализе судебной практики их применения были вскрыты проблемы действующего арбитражного законодательства в этой области и предложены пути их решения, нашли осмысление отличительные признаки обеспечительных мер, основания и момент их применения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем нашли свое отражение теоретические положения АПК РФ, связанные с применением, отменой и заменой обеспечительных мер. Показана преемственность этих норм по отношению к нормам аналогичного содержания в ранее действовавшем арбитражном законодательстве, проанализированы причины появления нововведений, обоснована необходимость их совершенствования.

Практическая значимость работы состоит в том, что теоретические выводы и предложения могут быть использованы как при совершенствовании действующего законодательства, так и в использовании в судебной практике.

Методологической основой исследования являются комплексный и системный анализ рассматриваемых отношений, сравнительно-правовой метод, с помощью которого на основе сопоставления действующих правовых норм были предложены наиболее эффективные решения выявленных проблем. Кроме того, в работе были использованы исторический и формально-логический методы.

Цель и задачи исследования определяют структуру работы, которая состоит из введения, трех глав основного текста, заключения и библиографического списка.

1 ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятие и признаки обеспечительных мер

Одна из задач арбитражного судопроизводства – обеспечение эффективной и оперативной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Вынесение судебного акта по возникшему спору не всегда может гарантировать реальное восстановление нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства. Европейский суд по правам человека обратил внимание на то, что одним из слабых мест нашей судебной системы является исполнение, а точнее – не обеспечение исполнения выносимых судебных решений².

Только при условии фактического исполнения судебного акта, а соответственно при восстановлении нарушенных прав и интересов, правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности будет действительно эффективным.

Необходимость в применении обеспечительных мер возникает в случае, если имеется реальная угроза недобросовестного поведения ответчика или в случае, когда непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного решения. Для их применения надлежит убедить суд в основательности подобных опасений, причем вопрос в любом случае решает суд, субъективного опасения о будущей невозможности или затруднительности исполнения решения недостаточно.

Под обеспечительными мерами обычно понимают процессуальные дей-

² Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (Доклад Председателя ВАС РФ В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. 2004. №4. С. 5.

ствия, представляющие собой срочные временные обязывающие или запрети-тельные меры, применяемые арбитражным судом в целях обеспечения интере-сов лиц, участвующих в деле и иных лиц, подавших заявление о применении таких мер.

К числу обеспечительных мер, принимаемых по заявлению лица, участ-вующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица, в соот-ветствии с нормами гл. 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ относит:

- срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска);
- обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры);
- обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполне-ния судебных актов).

Приведенный перечень обеспечительных мер не является исчерпываю-щим. В противном случае нельзя объяснить отсутствие в числе названных По-становлением Пленума ВАС РФ таких обеспечительных мер как, меры по обес-печению доказательств (ст. 72 АПК РФ), а также меры по обеспечению касса-ционных жалоб (ст. 283 АПК РФ).

Исходя из положений пункта 2 статьи 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Рос-сийской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Проблема в определении стадии арбитражного процесса приводит к тому, что невозможно определиться в количестве его стадий. Наибольшее распространение в исследованиях получили два варианта выделе-ния стадий в процессе. Так согласно первому варианту, арбитражный процесс состоит из шести стадий: 1) производства в арбитражном суде первой инстан-ции; 2) производства в апелляционной инстанции; 3) производства в кассаци-

онной инстанции; 4) производства в порядке надзора; 5) пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу; 6) исполнения судебных актов³.

Второй вариант предусматривает восемь стадий: 1) возбуждение производства по делу; 2) подготовку к судебному разбирательству; 3) судебное разбирательство; 4) производство в апелляционной инстанции; 5) производство в кассационной инстанции; 6) производство в порядке надзора; 7) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу; 8) исполнительное производство⁴.

Более обоснованной представляется первый вариант деления, состоящий из шести стадий. Так как стадии, выделяемые при втором варианте: возбуждение, подготовка, осуществление тех или иных процессуальных действий и окончание – присущи каждой из шести стадий при первом варианте. Таким образом, первый вариант представляет собой узкий подход в понимании стадий процесса. В то время, как второму подходу свойственно более разветвленное деление, что говорит о широком подходе в понимании стадий процесса.

Следует отметить, что в связи с редким применением на практике обеспечительных мер в исполнительном производстве, применение данных мер в исполнительном производстве является недостаточно изученным институтом (в 2017 году арбитражными судами субъектов РФ было получено 591 заявление об обеспечении судебного решения, что составило 1,4 % от всех заявлений о применении обеспечительных мер, а в первом полугодии 2018 года этот показатель составил 258 – 1,3 % от общего количества)⁵.

Законодательная возможность применения таких мер в исполнительном производстве отражена в статье 100 АПК РФ, где закреплены меры по обеспечению исполнения судебных актов, которые следует отнести к специальным мерам, применяемым на стадии исполнительного производства. Возможная

³ Ярков В.В. Арбитражный процесс: Учебник. М., 2017. С. 117.

⁴ Воронов А.Ф. Арбитражный процесс: Практикум. М., 2014. С. 84.

⁵ Судебный департамент [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.01.2019).

сфера применения таких мер также указана законодателем в пункте 3 статьи 324 АПК РФ – принятие судом по заявлению взыскателя, в случае предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, мер по обеспечению исполнения судебного акта – и отмечена судебной практикой⁶.

Также случай применения обеспечительных мер на стадии исполнительного производства закреплен в статье 90 АПК РФ. Так, если заявителем обоснованы предусмотренные статьей основания применения обеспечительных мер, следует признать допустимым и оправданным широкое применение обеспечения исполнения судебного акта по делу.

Основные проблемы и споры в судебной практике вызваны применением положений статьи 327 АПК РФ и статьи 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷. Данные статьи предусматривают право арбитражного суда по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительное производство. Мнения правоприменителей в вопросе об отнесении приостановления исполнительного производства к обеспечительным мерам расходятся. Однако, порядок приостановления (в десятидневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя) позволяет говорить о невозможности отнесения приостановления исполнительного производства к обеспечительным мерам.

Рассматривая вопрос о возможности принятия обеспечительных мер на различных стадиях арбитражного процесса, В.В. Ярков отмечает, что «исходя из сложившегося понимания стадии процесса, можно сделать вывод, что обеспечительные меры применяются не только при производстве в суде первой инстанции, но и в других стадиях процесса, по крайней мере, в апелляционном производстве»⁸.

Действительно, часть 3 статьи 266 АПК РФ, содержащая примерный пе-

⁶ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 сентября 2018 по делу № А59-816/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве». Российская газета. №223. 2007. С. 32.

⁸ Ярков В.В. Арбитражный процесс: Учебник. М., 2017. С 165.

речень правил, которые не применяются в арбитражном суде апелляционной инстанции, не содержит прямого запрета на применение правил об обеспечительных мерах при производстве по пересмотру дел в арбитражном суде апелляционной инстанции. Однако в то же время, предусматривается общий запрет на применение апелляционной инстанцией правил, установленных АПК РФ, только для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Возможность применения обеспечительных мер судом апелляционной инстанции подтверждается также и правоприменительной практикой⁹. Заявитель, как правило, ходатайствует об обеспечении его интересов одновременно с подачей искового заявления или в процессе производства по делу, это обуславливает небольшое количество обращений о применении обеспечительных мер в суд апелляционной инстанции по сравнению с количеством тех же обращений в суд первой инстанции. Поэтому участие апелляционного суда ограничено следующими случаями: во-первых, когда заявитель не обращался с подобным заявлением или ходатайством в суд первой инстанции; во-вторых, ему было отказано в применении обеспечительных мер, и он воспользовался своими процессуальными правами без обжалования определения об отказе в применении обеспечительных мер в суд апелляционной инстанции; в-третьих, заявитель обращается с новым ходатайством о применении обеспечительных мер другого вида, ранее не заявленным в суд первой инстанции.

Судебно-арбитражная практика исходит из необходимости оценки судом при рассмотрении заявления об обеспечительных мерах не только обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных законом оснований для принятия обеспечительных мер, но и обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, в рамках которого испрашиваются обеспечительные меры.

Так, оставляя без изменения постановление апелляционной инстанции, а кассационную жалобу заявителя обеспечительных мер – без удовлетворения,

⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 03 мая 2014 по делу № А57-14339/14 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

кассационная инстанция отметила, что суд апелляционной инстанции правомерно указал на отсутствие оснований для применения обеспечительных мер ввиду наличия судебного акта по спору между теми же лицами и о том же предмете. Принятие обеспечительных мер либо их сохранение в указанном случае может повлечь причинение убытков ответчику, что недопустимо с учетом задачи арбитражного судопроизводства по стабилизации гражданского оборота (ст. 4 АПК РФ). Таким образом, суд правомерно отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер со ссылкой на наличие оснований для прекращения производства по делу. Довод заявителя о нарушении судом норм процессуального права необоснован ввиду следующего. Рассмотрение жалобы на определение о принятии обеспечительных мер, т.е. установление необходимости либо отсутствия необходимости в принятии обеспечительных мер, не может ограничиваться установлением наличия или отсутствия оснований применения таких мер, предусмотренных ст. 90 АПК РФ, и должно осуществляться с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе и с учетом оснований для прекращения производства по делу¹⁰.

Необходимо отметить, что установление законодателем специальных обеспечительных мер по отдельным категориям дел не исключает возможность применения судом по данным делам и иных обеспечительных мер, перечень которых установлен АПК РФ.

Перечень обеспечительных мер, предусмотренный ч. 1 ст. 91 АПК РФ, не является исчерпывающим, поскольку в абз. 8 ч. 1 данной статьи говорится, что арбитражным судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры. Однако в правоприменительной практике встречается и противоположная правовая позиция по данному вопросу. Так, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 31 января 2006 г. по делу № А55-17450/05, отмечается, что «приведенный в ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень мер по обеспечению иска является исчерпывающим. Арбитражному су-

¹⁰ Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 декабря 2018 г. по делу №А72-19367/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ду не предоставлено право применять меры по обеспечению иска, не предусмотренные названной нормой». Данный случай в очередной раз говорит о том, что в вопросе толкования норм об обеспечительных мерах не всегда наблюдается общность во взглядах.

Помимо АПК РФ, обеспечительные меры в арбитражном процессе могут быть установлены только федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Такое ограничение круга нормативных правовых актов, устанавливающих обеспечительные меры, связано с правовой природой указанных мер, представляющих собой налагаемые судом на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности реализации субъективных права и исполнения обязанностей, предусмотренных законом или обязательством, судебных актов¹¹, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом необходимых доказательств. Установление нормативным правовым актом возможности применения судом тех или иных обеспечительных мер не может не ограничивать в определенных соответствующим нормативным правовым актом пределах права и свободы человека и гражданина, в то время как в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Традиционно в процессуальной науке правила применения обеспечительных мер в арбитражном (гражданском) процессе именуется как основания, либо основания и условия применения обеспечительных мер.

При этом большинство авторов солидарны с законодателем и в качестве оснований указывают положения, закрепленные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, а именно:

- если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозмож-

¹¹ Пучкарев Е.Н. Решение - не фикция. ЭЖ-Юрист. М., 2015. № 35. С. 28.

ным исполнением судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

- в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Однако автор не вполне разделяет указанную точку зрения по следующим причинам.

Во-первых, основанием применения обеспечительных мер являются обстоятельства, которые существуют в момент вынесения судом определения о принятии мер обеспечительного характера и однозначно указывают на необходимость такого процессуального действия. Однако если рассматривать неблагоприятные последствия, которые изложены в ч. 2 ст. 90 АПК РФ в качестве оснований применения обеспечительных мер, то приходится констатировать, что их наступление носит все-таки вероятностный характер. Более того, подавая заявление о применении обеспечительных мер, лицо, наоборот, стремится к тому, чтобы данные последствия не наступили, чему в немалой степени будут способствовать обеспечительные меры, а потому их применение носит превентивный характер. Для арбитражного суда недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а равно предотвращение причинения значительного ущерба заявителю является скорее не основанием, а целью применения обеспечительных мер. Основанием же в данной ситуации могут выступать такие обстоятельства, как, например, указание заявителем причин (мотивов), на основании которых он считает, что необходимо принятие данных мер, а также соответствие обеспечительных мер заявленным требованиям.

Во-вторых, само грамматическое толкование ч. 2 ст. 90 АПК РФ, по нашему мнению, однозначно указывает, что в ней обозначены цели применения обеспечительных мер. Свидетельством этому, на наш взгляд, является фраза о том, что обеспечительные меры применяются арбитражным судом «в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю».

Касательно момента применения обеспечительных мер существует два научных подхода, по-разному трактующих положения арбитражного процессуального законодательства. Один подход сводится к тому, что обеспечительные

меры могут применяться в любой стадии арбитражного процесса, по крайней мере, в суде первой и апелляционной инстанций. Другая точка зрения сводится к тому, что вопрос об обеспечении иска может быть поставлен только в суде первой инстанции и только до принятия им судебного акта, завершающего производство в данном суде.

Такой различный подход к определению одного и того же явления объясняется несовершенством юридической техники и норм действующего АПК РФ, в частности, ч. 2 ст. 90 АПК РФ и ч. 1 ст. 92 АПК РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии же с ч. 1 ст. 92 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с иском или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении.

Отметим, что практика применения обеспечительных мер претерпела значительные изменения. Так, если изначально в случае рассмотрения заявления истца о наложении ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, арбитражный суд устанавливал, что на счете ответчика отсутствуют такие средства, то заявление истца не подлежало удовлетворению. Не мог быть наложен арест и на те денежные средства, которые в будущем поступят на этот счет.

При этом, в постановлении Пленума ВАС РФ указано: «арест денежных средств, находящихся на корреспондентском счете коммерческого банка (иного кредитного учреждения), поступивших на имя ответчика, средств, которые поступят на счета ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, целесообразно производить, если другие меры, предусмотренные

статьей 91 АПК РФ, не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта».

Такие же виды обеспечительных мер, применяемых арбитражным судом, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) и приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ), по сути, не являются обеспечительными мерами, а представляют собой случаи приостановления исполнительного производства в силу положений ст. 20 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В связи с этим, по мнению автора, включение указанных мер в ст. 91 АПК РФ с точки зрения оптимизации законодательства выглядит не вполне оправданным.

Из определения обеспечительных мер, данного законодателем, и разъяснений Пленумов ВАС РФ можно выявить важные требования, выступающие одновременно и как характерные признаки этих мер. Таковыми являются их срочность, временность, соразмерность и защита имущественных интересов заявителя.

Срочность проявляется в установленном АПК РФ порядке принятия обеспечительных мер: все сроки, вмененные арбитражному суду для рассмотрения и решения вопроса об обеспечении иска (или заявления, поданного в порядке административного производства), сжаты во времени и требуют от суда высокой степени оперативности в соответствующих действиях.

Временный характер обеспечительных мер выражается в ограничении периода их действия временем, в течение которого существует угроза причинения существенного ущерба интересам заявителя либо возникновения обстоятельств, могущих воспрепятствовать исполнению судебного акта или затруднить его. Практически же обеспечительные меры действуют до момента вступления в законную силу судебного акта, решающего дело по существу.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику, в связи с чем АПК РФ развернуто регламентирует процедуру встречного обеспечения.

Защита имущественных или неимущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры. Меры обеспечения иска применяются в отношении как частных лиц, так и государственных органов, например в отношении налоговых органов по искам налогоплательщиков.

1.2 Правовая сущность и значение института обеспечительных мер

Перечень обеспечительных мер, указанный в ст. 91 АПК РФ, не является исчерпывающим. На практике чаще остальных применяется такая мера, как наложение арбитражным судом ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В настоящее время, согласно постановлению Пленума ВАС РФ «арбитражный суд вправе также наложить арест на средства, которые поступят на счета ответчика и корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, в пределах заявленной суммы требований».

Наряду с основным производством в арбитражном процессе, в отношении обеспечительных мер необходимо выделять частное производство, так как его направленность выражается в решении вопросов, которые обеспечивают законное рассмотрение дела по существу, принятие по нему обоснованного решения и т.д.

Положения, связанные с применением обеспечительных мер, входят в производство по вопросам реализации охранительных мер, представляющее

собой отдельный вид частного производства, направленный, прежде всего, на достижение целей, сформулированных перед исковой формой защиты права.

При применении любой обеспечительной меры в общегражданском процессе важно учитывать интересы всех участников спора, соблюдать их баланс, ни одна мера по обеспечению иска или имущественного интереса не должна нанести чрезмерный вред участвующим в деле или иным лицам, привести к необоснованному удовлетворению основного требования еще до вынесения решения по существу, блокировать законную деятельность ответчика или третьих лиц. Поэтому, разрешая ходатайство о применении обеспечения, суду надлежит установить не только соразмерность испрашиваемого ограничения, но и эффективность устанавливаемых мер.

Согласно ч. 1 ст. 94 АПК РФ арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика или по собственной инициативе может предложить обратившемуся с заявлением об обеспечении иска лицу предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков путем внесения на депозитный счет суда денежных средств либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения той же суммы.

Анализируя данную статью можно выделить понятие встречного обеспечения двух видов:

1) встречное обеспечение – это обеспечение заявителем возмещения возможных для ответчика убытков, предоставляемое по требованию, либо по предложению арбитражного суда, основанного на ходатайстве ответчика, путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 1 ст. 94 АПК РФ);

2) встречное обеспечение – это внесение ответчиком на депозитный счет суда денежных средств в размере, требуемом истцом, взамен по обеспечению иска о взыскании денежных сумм (ч. 2 ст. 94 АПК РФ)¹².

¹² Медведев С. В. Меры по обеспечению иска и принцип равенства сторон в споре в гражданском и арбитражном процессе. Некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс, 2018. № 11. С. 8-12

Размер предоставляемого встречного обеспечения определяется по имущественным требованиям исходя из их суммы и не может быть менее половины, а по неимущественным – исходя из размера возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами. Очевидно, что заранее спрогнозировать размер возможных убытков суд не может, поэтому установлен диапазон от 50 до 100 % цены иска. Фактически убытки могут быть причинены ответчику или иным лицам, как в большем, так и в меньшем размере, равно как и могут отсутствовать вовсе. По мнению Трезубова Е.С.¹³, применительно к прогнозированию убытков ответчика по неимущественным требованиям предложение Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенное выше, не может быть применено, в силу того что суд должен быть независим при рассмотрении спора, объективно и беспристрастно рассматривать заявленное требование, кроме того, суд не может располагать всей необходимой информацией для предварительного расчета убытков. При рассмотрении нематериальных требований для определения размера встречного обеспечения истца разумно исходить из размера максимально возможной компенсации, предусмотренной ст. 98 АПК РФ – 1 миллион рублей.

Приостановление производства по делу само по себе не препятствует рассмотрению судом вопросов, связанных с применением обеспечительных мер, в том числе вопросов отмены обеспечительных мер, замены одной обеспечительной меры другой, истребования встречного обеспечения. Исключение составляет позиция ФАС Поволжского округа¹⁴, который признал правомерным вывод суда апелляционной инстанции о том, что рассмотрение в судебном заседании заявления ответчика об отмене мер обеспечения с вынесением по делу определения по своей правовой природе есть не что иное, как совершение судом первой инстанции процессуальных действий до возобновления производства по делу, что противоречит требованиям процессуального законодательства

¹³ Трезубов Е.С. Встречное обеспечение в арбитражном процессе России: от реалий к единому Гражданскому процессуальному кодексу // Вестник гражданского процесса, 2017. № 6. С. 25.

¹⁴ Постановление ФАС Поволжского округа от 14 февраля 2014 г. по делу № А12-12719/13-С56 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

и не соответствует нормам процессуального закона. Некоторые арбитражные суды возобновляют производство по делу для рассмотрения заявления, связанного с применением обеспечительных мер, а после рассмотрения указанного заявления вновь приостанавливают производство по делу¹⁵.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Согласно статье 40 АПК РФ к лицам, участвующим в деле, относятся:

- стороны;
- заявители и заинтересованные лиц – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях;
- третьи лица;
- прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

По смыслу ч. 2 ст. 90 АПК РФ предотвращение причинения значительного ущерба заявителю является самостоятельным основанием применения арбитражным судом обеспечительных мер. Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 3 п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 83¹⁶, понятие «ущерб», использованное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, охватывает как ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации.

Значение обеспечительных мер в арбитражном процессе можно свести к следующему:

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 марта 2016 г. по делу № А29-2561/2015-2э [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- они являются гарантиями защиты прав граждан и организаций в случае возникновения каких-либо опасений о невыполнении или затруднениях выполнения решения арбитражного суда;
- данные меры являются средствами предотвращения причинения значительного ущерба истцу (заявителю);
- обеспечивают реальное, полное восстановление имущественных прав участников арбитражного процесса, нарушенных в результате неправомерных действий других лиц.

Следует обратить внимание на универсальный характер института обеспечительных мер в арбитражном процессе, в связи с чем требования о применении обеспечительных мер могут быть обусловлены как действиями частных лиц (требование о признании решения органа управления юридического лица недействительным и т.д.), так и публичных субъектов (требование о признании незаконными решений, действий (бездействия) государственных, муниципальных, иных органов и т.д.)¹⁷.

Обеспечительные меры в гражданском судопроизводстве по общему правилу применяются арбитражными судами и судами общей юрисдикции в тех случаях, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (ч. 2 ст. 90 АПК РФ, ст. 139 ГПК РФ). Принятие обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве допускается во всяком положении дела (на любой стадии процесса), поэтому обеспечительные меры могут приниматься судами всех инстанций, в том числе судами апелляционных, кассационных, надзорных инстанций, а не только судом первой инстанции¹⁸. Суд может принять обеспечительные меры по заявлению любого лица, участвующего в деле, а не только по заявлению истца¹⁹.

Одним из основных принципов правосудия является обязательность су-

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2017 г. по делу № А09-416/17-С2 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ Пацация М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда. Институт государства и права Российской академии наук. М., 2014. С. 26.

¹⁹ Определение Арбитражного суда Амурской области от 8 февраля 2019 г. по делу № А04-10585/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дебных актов. Данный принцип закреплен в ст. 16 АПК РФ и ст. 13 ГПК РФ, а также нашел свое отражение в практике Европейского суда по правам человека, который в Постановлении от 28 июля 1999 г. по делу «Иммуниаре Саффи против Италии», отметил, «что, если внутреннее законодательство допускает неисполнение окончательного судебного решения в ущерб одной из сторон, право на судебное разбирательство становится иллюзорным»²⁰. Аналогичная правовая позиция высказана ЕСПЧ в целом ряде других дел²¹.

Применение арбитражными судами и судами общей юрисдикции обеспечительных мер направлено, прежде всего, на обеспечение реального исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю²². Судебно-арбитражная практика исходит из самостоятельности указанной в данной статье цели применения обеспечительных мер – предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Необходимость наличия в арбитражном процессуальном законодательстве такого основания для применения обеспечительных мер, как возможность возникновения у заявителя значительных убытков, отсутствующего в гражданском процессуальном законодательстве, обусловлено отнесением к подведомственности арбитражных судов споров из отношений, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, вероятность возникновения убытков для участников которых в силу рискованного характера предпринимательских отношений значительно выше, чем для участников общегражданских правоотношений, споры из которых отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции.

В судебно-арбитражной практике встречается правовая позиция, согласно

²⁰ Ковтун А.О. Европейский суд по правам человека: избранные Постановления 1999 - 2001 гг. и комментарии. М., 2014. С. 125

²¹ Перечень судебных актов, официальных документов и статей, опубликованных в «бюллетене европейского суда по правам человека», «Прецедентах европейского суда по правам человека», «Российской хронике европейского суда» в 2016 году. Бюллетень европейского суда по правам человека. М., 2017. № 5 (179). С. 140-149.

²² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 декабря 2018 по делу № А59-3915/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

которой в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение.

Однако применение встречного обеспечения вызывает определенные сложности на практике как с процессуальной стороны – порядок применения таких мер и последствия установления соответствующих конструкций недостаточно четко регламентированы, так и с материальной стороны формулирования условия обеспечительного обязательства и участия в соответствующих отношениях сторон судебного разбирательства.

Одна из важных проблем действующего регулирования кроется именно в том, что в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение. Последовательная реализация данного положения нашла свое закрепление в нормах ч. 1 ст. 265.1, ст. 283, ч. 3 ст. 291.6, ст. 308.4 АПК РФ, допускающих по ходатайству заявителя приостанавливать исполнение оспариваемого судебного акта. Такое заявление может быть мотивировано невозможностью или затруднительностью поворота исполнения обжалуемых постановлений в случае их отмены судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанций и тогда может не обеспечиваться внесением денежных средств на депозитный счет суда. Вместе с тем заинтересованное лицо, исходя из буквального толкования указанных норм, как указывают Е.П. Кливер и М.З. Шварц, вправе не приводить соответствующего обоснования, предоставив встречное обеспечение возможных для выигравшей стороны убытков в размере оспариваемой суммы²³. Само предоставление встречного обеспечения в этом случае является императивным требованием закона, а не осуществляется по ходатайству противоположной стороны или по усмотрению суда²⁴.

Таким образом, факт предоставления встречного обеспечения де-юре позволяет заявителю добиться применения ограничительных мер даже без необходимого обоснования рисков причинения ему имущественных потерь.

²³ Кливер Е.П. О некоторых вопросах обеспечения в арбитражном процессе и обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на депозитном счете суда // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 187 - 201.

²⁴ Шварц М.З. О сохранении status quo и процессуальном формализме. Закон. 2015. № 12. С. 114.

Наличие подобного принципа в проверочных стадиях процесса возможно как частное выражение состязательности и не будет умалять правовую определенность, так как при переходе дела на проверочные стадии процесса сам спор ещё не разрешен – решение не стало окончательным и приостановление его исполнения не приведет к лишним убыткам у выигравшей стороны. Правовая определенность не исключает соотнесения интересов сторон и не предполагает возможности ограничения права на обжалование судебного решения даже в тех случаях, когда законность и обоснованность решения ни у кого не вызывают сомнений. В то же время без разбора удовлетворять ходатайства о применении обеспечительных мер в случае предоставления истцом встречного обеспечения при рассмотрении спора по существу – означает способствовать образованию убытков у ответчика.

Разумное ограничение данного правила предложено в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ: арбитражный суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим как по форме, так и по сумме, если, по мнению суда, данное встречное обеспечение не является достаточной гарантией возмещения убытков, в частности из-за невозможности быстро реализовать его, несоразмерности, сомнений в добросовестности гаранта и т.п. Суды должны оценивать соответствие банковской гарантии или поручительства требованиям законодательства, анализировать, обеспечено ли таким образом должное деликтное обязательство, достаточно ли суммы гарантии и т.д.

Стоит отметить, что в арбитражном процессе к обеспечительным средствам относятся как обеспечительные меры, указанные в главе 8 АПК РФ, так и все иные средства обеспечительного характера, в том числе:

- предварительные обеспечительные меры (ст. 99 АПК РФ);
- меры, направленные на обеспечение иска (ст. ст. 90, 91 АПК РФ);
- меры встречного обеспечения (ст. 94 АПК РФ);
- средства обеспечения доказательств²⁵, включающие в себя меры по обеспечению доказательств, истребование доказательств и судебные поручения

²⁵ Решетникова И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный. ЭЖ-Юрист. М., 2015. № 47. С. 19.

(ст. ст. 66, 72, 73, 74 АПК РФ);

- меры по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании (ст. 154 АПК РФ);

- закрытое судебное заседание и иные средства обеспечения в арбитражном процессе охраны сведений, составляющих государственную тайну, охраны тайны усыновления (удочерения) ребенка, сохранения коммерческой, служебной тайны или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенности частной жизни граждан, тайны переписки и телеграфных сообщений, сохранения в тайне иных обстоятельств, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина (ч. 2 ст. 11 АПК РФ);

- меры по обеспечению исполнения судебных актов (ст. 100 АПК РФ);

- меры по обеспечению исполнения исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации (ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

- меры по обеспечению заявленных требований из административных и иных публично-правовых отношений (ч. 3 ст. 199, ч. 3 ст. 208 АПК РФ);

- меры по обеспечению кассационных жалоб, направленные на приостановление исполнения судебных актов (ст. 283 АПК РФ).

2 СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ БУДУЩЕГО СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТОМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА, НЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Как известно, вынесением окончательного решения по существу спора задача арбитражного судопроизводства не исчерпывается. Деятельность по разрешению спора будет действительно эффективной только тогда, когда решение фактически исполнено, восстановлены нарушенные права. В этой связи большое значение приобретает фактическая возможность исполнения вынесенного решения. Иными словами – активы должника, за счет которых решение может быть фактически исполнено, должны быть реальными и доступными. Между тем современный уровень развития транспорта, коммуникационных и банковских систем, иные технические возможности экономического оборота представляют должнику множество возможностей для перевода своих активов, в том числе и за пределы государства, где будет осуществляться судебное разбирательство по существу спора. Законным способом прекращения такого перемещения является судебное решение, вынесенное в результате искового производства. Однако окончательное решение по существу спора не является оперативным средством реагирования на нарушение права. Зачастую складываются ситуации, когда кредитор не располагает временем не только для ожидания окончательного решения по существу спора, но даже для предъявления иска. Например, если должник, предполагая, что в отношении него возможно возбуждение судебного разбирательства, переведет свои активы в другую страну, в частности в офшорную зону, или просто растратит свое имущество, фактическое исполнение вынесенного решения значительно усложнится, если вообще не окажется невозможным. Другой пример. Иностранное торговое судно, принадлежащее должнику, собирается в ближайшее время выйти в открытое море. Понятно, что процедура предъявления иска, начала судебного разбирательства

займет какое-то время и судно покинет порт. Отсюда следует, что права кредитора могут быть защищены только путем принятия судом срочных, экстренных мер в отношении имущества еще до предъявления иска.

Зарубежное процессуальное законодательство довольно детально регулирует институт предварительного обеспечения, правовая система России лишь недавно, с принятием Арбитражного процессуального кодекса в 2002 году подтвердила необходимость этого института. Однако нормы о предварительном обеспечении существовали и ранее в законодательстве Российской Федерации, но в одной узкой сфере – торговом мореплавании²⁶.

Суть предварительного обеспечения заключается в том, что оно принимается судом еще до подачи искового заявления по существу спора. Так, в качестве объективных предпосылок можно указать, как на стремление государства гарантировать участникам спорных правоотношений возможность фактического исполнения судебных решений, вынесенных в их пользу, так и на необходимость наличия в отечественном арбитражном законе процедуры, соответствующей международным обязательствам, принятым Российской Федерацией в данной сфере.

АПК РФ предусматривает, что предварительное обеспечение применяется по правилам восьмой главы в целях эффективного исполнения будущего судебного решения, а также в предварительных целях для сохранения существующего состояния материально-правовых взаимоотношений сторон (*status quo*), что способствует предотвращению увеличения возможного материального и нематериального ущерба.

Предварительные обеспечительные меры принимаются только по требованиям имущественного характера. Введение указанных мер возможно лишь в случае представления заявителем доказательств наличия у него имущественных требований. Под требованиями имущественного характера подразумеваются требования, которые заявлены в денежной сумме: о взыскании задолженности,

²⁶ Кодекс торгового мореплавания РФ от 30 апреля 1999 (ред. от 27 декабря 2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

санкций и др. Под требованиями неимущественного характера подразумеваются, в частности, требования о признании права и т.д.

В ходе анализа действующего арбитражного законодательства, а также изучения научной литературы был выделен ряд условий, при соблюдении которых заявителю не может быть отказано в применении предварительного обеспечения, а именно:

- если это будущий иск о присуждении;
- если представленными доказательствами подтверждаются обстоятельства, свидетельствующие о наличии у заявителя имущественного требования, подлежащего обеспечению;
- если указанный вид обеспечения соответствует, а также соразмерен как характеру материально-правового требования, так и тем последствиям, которые вызовет предварительное обеспечение для другой стороны;
- если указанный вид обеспечения приводит к реализации целей обеспечения иска;
- если изложены мотивы, свидетельствующие о том, что принятие указанного вида обеспечения приведет к реализации целей обеспечения;
- если допускается принцип *periculum in mora*;
- если с заявлением о принятии мер по обеспечению будущего иска обращается будущий истец по этому требованию и только в отношении лиц, ограничение прав или интересов которых связано с необходимостью такого обеспечения;
- если соблюдены требования о подсудности;
- если изложены мотивы, свидетельствующие, что обращение в определенный компетентный арбитражный суд с соблюдением требований о подсудности служит эффективности принятия мер по обеспечению будущего иска.

В контексте рассмотрения оснований и условий применения предварительных обеспечительных мер сделан акцент на необходимость предоставления встречного обеспечения, при этом встречное обеспечение должно носить реально выполнимый характер.

Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом до предъявления иска по правилам, предусмотренным главой 8 АПК РФ, с особенностями, установленными ст. 99 АПК РФ, а именно:

- ч. 3 ст. 99, устанавливающей критерии подсудности в отношении предварительных обеспечительных мер, не связанные с общими основаниями подсудности, предусмотренными в параграфе 2 гл. 4 АПК РФ, правилами юрисдикции по спорам с участием иностранных лиц, установленными ст. ст. 247, 248, 249 гл. 32 АПК РФ либо нормами международных договоров;

- ч. 5 ст. 99, устанавливающей особые требования к определению о применении предварительных обеспечительных мер;

- ч. ч. 7 - 10 ст. 99, определяющими отдельные особенности рассмотрения дел, по которым арбитражным судом были применены предварительные обеспечительные меры.

В связи с тем, что в ст. 99 АПК РФ не говорится об основаниях применения предварительных обеспечительных мер, отличных от изложенных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, Пленум ВАС РФ разъяснил, что специальных оснований применения предварительных обеспечительных мер, отличных от общих оснований применения обеспечительных мер, указанных в, нормы АПК РФ не предусматривают.

Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления о применении предварительных обеспечительных мер, поданного по месту нахождения заявителя, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств и применение мер судом, избранным на основании данных критериев, будет более эффективным. Применение предварительных обеспечительных мер по месту нахождения имущества должника обоснованно при условии нахождения в рамках юрисдикции суда значительного объема имущества, за счет которого может быть обеспечено имущественное требование заявителя либо его существенная часть.

Что касается института обеспечения иска, то он стал производным от существовавшего в ранее действовавшем арбитражном законодательстве инсти-

туда обеспечения иска, вобрав в себя присущие ему признаки и приобретя новые.

Так в процессе исследования было выделено три основных вида объектов, подлежащих обеспечению в рамках применения в арбитражном процессе обеспечительных мер, а именно это:

- иск (материально-правовое требования истца к ответчику);
- имущественные интересы заявителя;
- возможность исполнения судебных актов.

Обратиться в арбитражный суд с заявлением о применении мер обеспечительного характера может не только истец, но и другие лица, участвующее в деле, а также иные лица, в случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 90 АПК РФ).

В статье 92 АПК РФ указано, что в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;
- предмет спора;
- размер имущественных требований;
- обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;
- обеспечительная мера, которую просит принять истец;
- перечень прилагаемых документов.

Применительно к обеспечению доказательств в арбитражном процессе в заявлении должны быть указаны доказательства, которые необходимо обеспечить²⁷, обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, причины, побудившие обратиться с заявлением об их обеспечении (п.5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ).

АПК РФ предусматривает два основания для применения обеспечитель-

²⁷ Определение Арбитражного суда Свердловской области от 29 декабря 2017г. по делу № А60-44059/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ных мер: во-первых, непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, во-вторых, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Согласно п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11²⁸, о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется вновь обратиться в суд с новым иском по соответствующему вопросу. Интересный способ доказывания факта невозможности исполнения судебного акта предложил Д.А. Курбанов²⁹. В качестве доказательства необходимости применения обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество он предлагает представлять суду баланс ответчика, из которого явствует, что всего имущества ответчика не хватает для удовлетворения заявленного иска.

Если заявитель обосновывает необходимость принятия обеспечительной меры тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, то он должен также обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

Проведенный анализ статистики обращений в Арбитражные суды субъектов РФ с заявлением о применении обеспечительных мер за 3 года показывает, что в среднем за год подается около 40 тысяч таких заявлений, и лишь 30 % из них признаются судом обоснованными³⁰. Так, за 2017 год было подано 41909 заявлений, из них признаны обоснованными 13088 (31 %). Подавляющее большинство принимаемых заявлений направлены на обеспечение иска – 40172 (96 %) обращений, в то время как заявления об обеспечении имущественных

²⁸ Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁹ Курбанов Д.А., Некоторые проблемы применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Калмацкого В.С. Уфа, 2018. С. 123-126.

³⁰ Судебный департамент [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.01.2019).

интересов (предварительные меры) составляют всего 991 (2,4 %) обращение.

Основанием для отказа в удовлетворении заявлений об обеспечении иска, как показала практика, в большинстве случаев является слабая мотивировка оснований для принятия мер по обеспечению иска.

Так, Определением Арбитражного Суда Амурской области от 8 февраля 2019 года³¹, истцу отказано в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер, в виду необоснованности причин обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер.

Поэтому, формулируя заявление о принятии обеспечительных мер, следует учитывать сложившееся мнение о том, что применение обеспечительных мер должно всегда отвечать следующим требованиям:

- оно должно быть действительно необходимым, не должно приводить к затруднению деятельности ответчика;
- связано с предметом иска;
- соразмерно иском требованиям³².

При подаче заявления об обеспечении иска очень важно правильно определить обеспечительную меру, которая будет отвечать всем вышеперечисленным требованиям. Ведь суд при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен будет удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11).

Рассмотрим особенности применения некоторых обеспечительных мер.

Определяя необходимую меру обеспечения, следует учитывать, что по мнению законодателя, арест имущества и арест денежных средств являются

³¹ Определение Арбитражного суда Амурской области от 08 февраля 2019 г. № А04-10585/2018 [Электронный ресурс] URL: <http://amuras.arbitr.ru> (дата обращения: 09.02.2019).

³² Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения. М., 2014. С. 12.

разными обеспечительными мерами.

Необходимо также учитывать, что при наложении ареста на денежные средства, хранящиеся на счете ответчика, аресту подлежит не счет как система учета прав требований к банку, а денежные средства на нем. Этот подход закреплён в постановлении Пленума ВАС РФ от 09.12.02 № 11.

Особого внимания заслуживает такая обеспечительная мера, как приостановление действия оспариваемого акта, предусмотренная ч. 3 ст. 199 АПК РФ. Следует помнить, что такое приостановление не исключает начисления пени в соответствии со ст. 75 НК РФ. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.04 № 83 ярко выражена позиция судебной власти при применении такой меры, как приостановление действия оспариваемого акта. Оно прямо указывает, когда такое ходатайство удовлетворять не рекомендует. Во-первых, если суд сочтёт, что у заявителя по окончании разбирательства по делу не будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта. В данном случае ходатайство будет удовлетворено только при условии предоставления встречного обеспечения. Во-вторых, если действия, предусмотренные оспариваемым ненормативным правовым актом, уже исполняются, то суд должен решить, насколько эффективно принимать данную обеспечительную меру, т.е. пресечь действия по исполнению акта, являющегося, по мнению истца, незаконным. Однако Президиум ВАС РФ не указал, как суд не позднее дня, следующего за днем поступления заявления о принятии обеспечительных мер сам сможет получить необходимую для таких выводов информацию. В связи с принятием указанного информационного письма, на наш взгляд, налогоплательщику следует подавать иски о признании обеспечительных мер оспаривания ненормативного акта в течение одного-двух дней с момента получения информации о нем. В заявлении об обеспечении иска необходимо указывать сведения, подтверждающие тот факт, что у него по окончании разбирательства по делу будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта, и указывать на то, что исполнение акта не началось. Вместе с тем сам факт возможности существования указанных доказательств, отвечающих

требованиям относимости и допустимости, мы ставим под сомнение. Сложно согласиться с тем, что существуют доказательства, которые могут прямо свидетельствовать о том, что у лица в будущем будет возможность уплатить налоги. Для того чтобы доказать, что исполнение решения налогового органа о наложении ареста на расчетный счет не началось, нужно представить справку из налогового органа, содержащую сведения обо всех счетах лица, и справки из всех банков о том, что они этого решения не получали.

Относительно порядка рассмотрения заявления об обеспечении иска хочется отметить следующие важные детали. В своей статье Я.М. Каганцев³³ верно указывает, что заявление об обеспечении иска подлежит рассмотрению не в течение дня, следующего за днем его поступления, а не позднее следующего дня после его поступления. Этот момент актуален при подаче заявления об обеспечении иска в пятницу или накануне праздничного дня, так как в сроки, исчисляемые днями, нерабочие дни не включаются (ч. 3 ст. 113 АПК РФ). Поэтому при буквальном толковании АПК РФ указанные заявления по общему правилу должны рассматриваться в день поступления. Этот момент имеет важное практическое значение, так как в соответствии с ч. 2 ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные действия могут быть осуществлены и во внерабочие дни.

Выбирая момент подачи заявления об обеспечении иска, следует учитывать, что оно рассматривается судьей без извещения сторон. Однако если оно будет представлено в процессе судебного заседания, то заинтересованные лица будут вправе дать объяснения по данному поводу.

В правоприменительной практике существуют случаи, когда арбитражный суд должен применить обеспечительные меры или, напротив, отказать в их применении.

В обеспечении иска не может быть отказано в том случае, если истец предоставил встречное обеспечение (ч. 4 ст. 93 АПК РФ). Поэтому, если истец

³³ Каганцев Я.М. К вопросу об эффективности обеспечительных мер по новому АПК РФ. Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 2. С. 7.

крайне заинтересован в принятии обеспечительных мер, он готов представить встречное обеспечение одновременно с подачей иска. Но АПК РФ такой возможности для него не предусматривает. Истец вправе по своей инициативе представить встречное представление только при подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК РФ). И.В. Решетникова верно указывает, что в данном случае единственным выходом для истца является указание в заявлении об обеспечении иска на то, что истец готов предоставить встречное обеспечение в определенной форме и в определенном размере. После этого вряд ли суд не примет определение о встречном обеспечении³⁴.

Несмотря на предоставление встречного обеспечения, судом отказано в применении обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения (предписания) антимонопольного органа.

Помимо этого, согласно Постановлениям Пленумов ВС РФ от 10.10.01 № 12³⁵ и ВАС РФ от 09.07.03 № 11³⁶, суд не может запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров, а также принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания акционеров.

Также, Арбитражный суд в порядке обеспечения исполнения решения не вправе накладывать арест на имущество, денежные средства юридического лица, если принято решение об его ликвидации и создана ликвидационная комиссия, так как это фактически изменит порядок удовлетворения требований кредиторов, установленный ст. 64 ГК РФ³⁷.

Арбитражное законодательство не запрещает после отказа в удовлетворении заявления об обеспечении иска подать повторное заявление, и арбитраж-

³⁴ Решетникова И.В. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2018. С. 105

³⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2001 № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁷ Шерстюк В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах). Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2014. С. 54

ный суд обязан вновь его рассмотреть. При этом АПК РФ даже не содержит требования о том, что для повторной подачи указанного заявления необходимо, чтобы обстоятельства изменились. Здесь хочется отметить, что отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством только при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска (ст. 97 АПК РФ).

Предварительные обеспечительные меры имеют следующие особенности и отличия от обеспечительных мер, принимаемых после подачи иска. Представление в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов, вместе с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер является обязательным (ч. 4 ст. 99 АПК РФ). Так как данные меры применяются с особенностями, предусмотренными ст. 99 АПК РФ, последствия, предусмотренные ч. 4 ст. 93 АПК РФ, согласно которой в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо представило встречное обеспечение, не наступают. Подача заявления о принятии предварительных обеспечительных мер не прерывает течения срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ). Частью 3 ст. 99 АПК РФ установлены специальные правила о подсудности. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. Применению предварительных обеспечительных мер, в том числе предварительному обеспечению доказательств, посвящено информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 № 78.

Представляет значительный интерес практика применения норм АПК РФ о встречном обеспечении. Встречное обеспечение может быть представлено только по искам о присуждении денежных сумм. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера такой суммы.

Допуская обеспечение иска, арбитражный суд по ходатайству ответчика

или по собственной инициативе может потребовать от лица, обратившегося с заявлением об обеспечении иска, предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков. Следует учитывать, что неисполнение данного требования не является безусловным основанием для отказа в обеспечении иска (ч. 6 ст. 94 АПК РФ).

Существует возможность применения ответчиком вторичного встречного обеспечения в размере требований истца. Высказывается мнение, что данные действия могут осуществляться ответчиком с целью недопущения применения обеспечительных мер и в связи с желанием уберечься от возможных убытков³⁸. Однако, учитывая, что оно предоставляется взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет денежных средств в размере требований истца, т.е. в размере указанной суммы, заключительная часть указанного мнения представляется спорной. Необходимо обратить внимание на несоответствие содержания ч. 2 ст. 94 и ч. 3 ст. 96 АПК РФ в части указания на пути представления вторичного встречного исполнения. Часть 2 ст. 94 АПК РФ указывает на возможность представления встречного исполнения только путем внесения денежных средств на депозитный счет суда, а в ч. 3 ст. 96 АПК РФ предусмотрено также, что встречное представление ответчик может представить путем предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения.

АПК РФ 2002 года впервые предусмотрел дополнительные формы представления встречного исполнения: путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения. Возникает вопрос о том, как обеспечить соблюдение норм гражданского и арбитражно-процессуального законодательства при представлении встречного исполнения в формах предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения.

³⁸ Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения. М., 2014. С. 20.

Принятие банковской гарантии судом, а не лицом, в пользу которого она была выдана, нарушает сущность института банковской гарантии. В силу банковской гарантии гарант дает по просьбе принципала письменное обязательство уплатить бенефициару в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования об ее уплате (ст. 368 ГК РФ). Как сможет лицо, в пользу которого будет произведено такое встречное обеспечение, не имея в своем распоряжении самой гарантии, которая находится в материалах дела, представить требование об исполнении гарантии? В соответствии с п. 2 ст. 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана. Неясно, как должен быть определен срок действия банковской гарантии при оформлении ее в качестве встречного исполнения. Видимо, ответ на этот вопрос будет формироваться в ходе практического применения ст. 94 АПК РФ.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (ст. 361 ГК РФ). Следовательно, одной из сторон договора поручительства должен быть ответчик (кредитор), которому могут быть причинены убытки в связи с принятием обеспечительных мер либо при вторичном встречном обеспечении – истец (кредитор), которому могут быть причинены убытки в связи с неисполнением решения суда. Второй стороной договора должен стать поручитель, который стороной процесса не является. Однако документ, подтверждающий представление встречного обеспечения в форме поручительства, должен быть представлен в суд лицом, которое стороной договора поручительства не является. Чтобы своевременно представить такой документ в суд, заинтересованное лицо должно убедить своего оппонента в судебном процессе подписать договор поручительства в трех экземплярах, один из которых будет представлен заинтересованным лицом в суд. Нужно признать, что данное теоретическое построение структуры отношений между сторонами судебного разбирательства вряд ли реалистично. Если лица способны договориться о подпи-

сании договора поручительства в пользу кредитора на сумму требования, заявленного в суде, то неясно, по какой причине они не смогли совершить данные действия до суда, ведь это первый этап разрешения спора, который позволяет его решить до обращения в суд.

Сложно не согласиться с мнением И.В. Решетниковой, которая указывает, что гарантии и поручительства в данном случае – повод для злоупотреблений со стороны истца. Поручителем в этом случае будет выступать «фирма-однодневка», а гарантом – «проблемный банк»³⁹.

В п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 № 78 указано, что предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных требований, и ходатайство об их применении подается до предъявления исковых требований по существу. После заявления исковых требований по существу предварительные обеспечительные меры продолжают действовать как меры по обеспечению иска.

По смыслу закона трансформация предварительных обеспечительных мер в меры по обеспечению иска происходит автоматически, поэтому вынесения арбитражным судом повторного определения об обеспечении иска не требуется

³⁹ Решетникова И.В. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2018. С. 187.

3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

Хотя обеспечительные меры в арбитражном процессе служат реализации такой задачи судопроизводства, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов всех лиц в сфере экономической деятельности (ст. 2 АПК РФ), формальное применение данного института в судопроизводстве может привести к нарушению прав иных участников процесса. Чтобы избежать подобных последствий, необходимо применять обеспечительные меры в строгом соответствии с действующим законодательством с учетом задач данного института. Для рассмотрения практических вопросов, связанных с применением арбитражными судами обеспечительных мер, важную роль играет верная трактовка каждой процессуальной нормы.

Так, на наш взгляд, действующие положения об обеспечительных мерах в АПК РФ позволяют истцу злоупотреблять процессуальными правами. К примеру, ч. 5 ст. 96 АПК РФ установлено, что в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

В п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. №11 были даны разъяснения, согласно которым применение предварительных обеспечительных мер допускается при наличии оснований, содержащихся в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень таких оснований является исчерпывающим.

Одной из проблем в области применения обеспечительных мер является применение на практике данного пункта постановления. Исходя из его буквального толкования, практически предлагается доказать заявителю доводы на которых основано его заявление о принятии обеспечительных мер, между тем

Постановлением не раскрывается процедура и алгоритм доказывания данных обстоятельств. Данным Постановлением заявителю предлагается доказывать само желание ответчика избежать ответственности и тем самым причинить заявителю материальный ущерб. На наш взгляд доказать эти обстоятельства на практике не представляется возможным.

Если же заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил подтверждающие его доводы доказательства, арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры

Встречное обеспечение, по смыслу ст. 99 АПК РФ, является обязательным условием реализации организацией или гражданином права на обращение в суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска, но оно никак не связано с разрешением этого заявления по существу.

В абзаце 7 п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 устанавливается два обязательных требования, которым должны соответствовать предварительные обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения.

Во-первых, предварительные обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны заявленным имущественным требованиям кредитора. Данный вывод вытекает из буквального толкования ч. 2 ст. 91 и ч. 4 ст. 99 АПК РФ.

Под соразмерностью следует понимать вполне конкретное стоимостное сравнение (например, если имущественное требование предполагает виндикацию недвижимости, то вполне соразмерным будет арест этой самой недвижимости).

Во-вторых, предварительные обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения должны быть адекватны заявленным имущественным требованиям кредитора. Требования адекватности применительно к институту обеспечения

действующий АПК РФ не выделяет⁴⁰.

Оценка соразмерности производится арбитражным судом с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику, а также на основе иных критериев.

Граждане А. и С., являясь акционерами крупного нефтеперерабатывающего завода, обратились в арбитражный суд с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер.

Впоследствии заявители собирались обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора на оказание услуг по переработке нефти, заключенного между должником и третьим лицом.

Заявителями было предоставлено на депозит арбитражного суда встречное обеспечение в сумме 50 000 рублей.

Арбитражный суд первой инстанции, полностью удовлетворив заявление, применил следующие предварительные обеспечительные меры:

- запретил третьему лицу осуществлять поставки нефти в адрес нефтеперерабатывающего завода (должника);
- запретил сдавать нефть в систему магистральных нефтепроводов ОАО «АК «Транснефть»;
- запретил предъявлять нефть к отгрузке и перевозке железнодорожными и иными видами транспорта;
- запретил нефтеперерабатывающему заводу принимать от третьего лица и иных субъектов, исполняющих его обязательства, нефть, поставляемую по договору на оказание услуг по переработке нефти;
- запретил перевозчикам принимать к перевозке продукты переработки нефти по указанному договору.

Третье лицо обратилось в арбитражный суд, принявший определение о

⁴⁰ Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2015. С. 124.

применении предварительных обеспечительных мер, с ходатайством о его отмене, поскольку принятые предварительные обеспечительные меры явно несопоставимы как встречному обеспечению, так и имущественным интересам двух частных лиц, владеющих одной-двумя акциями завода. Между тем примененные арбитражным судом предварительные обеспечительные меры препятствуют работе крупных акционерных обществ, обеспечивающих 60 процентов потребности в нефтепродуктах Москвы и Московского региона.

Определением арбитражного суда предварительные обеспечительные меры были отменены, поскольку приняты с нарушением требований главы 8 АПК РФ. При этом суд указал, что анализ всего комплекса представленных по делу доказательств свидетельствует о явно несопоставимом характере принятых мер, что противоречит части 2 статьи 91 АПК РФ. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ предварительные обеспечительные меры применяются при наличии оснований, которые в данном случае не мотивированы заявителем⁴¹.

В.В. Ярков рассматривает адекватность как некую составляющую соразмерности («соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом»⁴²). Адекватность обеспечительных мер заявленным имущественным требованиям следует рассматривать не в количественном (как требование соразмерности), а в качественном аспекте, т.е. должна быть связь между обеспечительной мерой и предметом спора.

В ч. 4 ст. 99 АПК РФ указано, что при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. В случае

⁴¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² Ярков В.В. Арбитражный процесс. С. 208.

непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со ст. 94 АПК РФ и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения по правилам ст. 128 АПК РФ до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

Как следует из абз. 2 ч. 4 ст. 99 АПК РФ, арбитражный суд вправе, а не обязан предложить заявителю предоставить встречное обеспечение, вопрос о необходимости его предоставления при принятии предварительных обеспечительных мер относится на усмотрение суда.

Судебная практика также подтверждает, что оставление заявления об обеспечении имущественных интересов без движения по причине отсутствия встречного обеспечения заявителя необоснованно, если доказательства, представленные заявителем, подтверждают наличие оснований применения предварительных обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 Обзора практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер). И наоборот, предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет за собой автоматически применения предварительных обеспечительных мер (п. 11 Обзора практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер).

Таким образом, предоставление встречного обеспечения не является обязательным условием принятия предварительных обеспечительных мер. В тоже время его непредоставление по требованию суда влечет за собой отказ в принятии мер по обеспечению имущественных интересов заявителя.

Что касается процедуры применения предварительных обеспечительных мер, согласно ч. 5 ст. 99 АПК РФ об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение, в котором устанавливается срок для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты такие меры. В зависимости от обстоятельств конкретного дела (сложность, отдаленность суда, и т.п.) арбитражный суд устанавливает конкретные сроки для подачи исковых заявлений, однако такие сроки не долж-

ны превышать 15 дней.

После подачи иска меры предварительного обеспечения требований приобретают качество мер обеспечения иска, и в дальнейшем к условиям их оспаривания и отмены применяются все общие правила гл. 8 АПК РФ. По смыслу закона трансформация предварительных обеспечительных мер в меры по обеспечению иска происходит автоматически, поэтому вынесения арбитражным судом повторного определения об обеспечении иска не требуется (п. 8 Обзора практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер).

Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением (ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Арбитражный суд, согласно ч. 8 ст. 99 АПК РФ, обязан отменить по собственной инициативе обеспечение, если иск в указанные сроки не был предъявлен. Следовательно, предварительные процессуальные правоотношения, возникающие между заявителем (кредитором) и арбитражным судом, либо переходят в разряд «обычных» после подачи искового заявления, либо прекращаются в связи с его непредъявлением.

В части 2 статьи 92 АПК РФ приведен перечень требования к заявлению на применение обеспечительных мер. В соответствии с ч. 2 ст. 93 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения по правилам ст. 128 АПК РФ, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 92 АПК РФ, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. Об оставлении заявления о принятии обеспечительных мер без движения арбитражный суд выносит определение, которое не может быть обжаловано⁴³. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

Вместе с тем в судебно-арбитражной практике встречаются и случаи рас-

⁴³ Определение Арбитражного суда Курганской области от 14 января 2019 г. по делу № А34-12923/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

смотрения арбитражным судом кассационной инстанции жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции об оставлении без движения заявления о принятии обеспечительных мер⁴⁴, что свидетельствует об отсутствии должного единообразия судебной практики арбитражных судов по вопросу о возможности обжалования определений арбитражных судов об оставлении без движения заявлений, в том числе заявлений о принятии обеспечительных мер. Вопрос о возможности обжалования заявителем определения арбитражного суда об оставлении заявления без движения должен решаться единообразно применительно ко всем заявлениям в арбитражном процессе. Необходимо исключить возможность возникновения ситуаций, когда один и тот же арбитражный суд кассационной инстанции в одном случае возвращает жалобу на определение об оставлении заявления без движения, указывая на невозможность обжалования названного определения в кассационном порядке⁴⁵, а в другом случае принимает кассационную жалобу на определение об оставлении заявления без движения и рассматривает указанную жалобу по существу, не указывая при этом оснований для принципиально иного решения вопроса о возможности обжалования заявителем определения арбитражного суда об оставлении заявления без движения.

В соответствии с ч. 6 ст. 92 АПК РФ к заявлению об обеспечении иска, если оно оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату. Установив отсутствие среди документов, прилагаемых к заявлению об обеспечительных мерах, документа, подтверждающего уплату государственной пошлины по заявлению об обеспечительных мерах, арбитражный суд в соответствии с ч. 2 ст. 93 АПК РФ оставляет заявление об обеспечительных мерах без движения по правилам ст. 128 АПК РФ как не соответствующее ч. 6 ст. 92 АПК РФ⁴⁶.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 апреля 2016 г. по делу № А57-8654/14-4 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2016 г. по делу № А12-22359/15-С32 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Определение ФАС Дальневосточного округа от 26 апреля 2013 по делу № А73-4087/2011 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Иск не может быть обеспечен, если он еще не принят к производству арбитражного суда. Это влечет необходимость решения вопроса о принятии иска к производству до решения вопроса об обеспечении иска. В связи с тем, что вопрос об обеспечении иска должен быть решен не позднее следующего дня после дня поступления заявления об обеспечении иска в арбитражный суд (ч. 1 ст. 93 АПК РФ), соответственно, не позднее указанного срока должен быть разрешен и вопрос о принятии иска к производству суда, несмотря на то, что по общему правилу на решение арбитражным судом вопроса о принятии иска к производству отводится пять дней со дня поступления иска в арбитражный суд (ч. 1 ст. 127 АПК РФ).

Поскольку вопрос об обеспечении иска может быть поставлен только при наличии принятого к производству суда иска, при возвращении иска не рассматривается и подлежит возвращению заявление об обеспечении иска. В тоже время, по смыслу ст. 99 АПК РФ, возвращение иска не влечет возвращение заявления о предварительных обеспечительных мерах.

Поэтому до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения (ст. 128 АПК РФ) и его принятия к производству, заявление об обеспечении иска, поданное одновременно с ним, не рассматривается до устранения названных обстоятельств, на что указывается в определении об оставлении искового заявления без движения. Обеспечительные меры в арбитражном процессе носят дополнительный (акцессорный) характер по отношению к обеспечиваемым материально-правовым требованиям заявителя и не могут быть рассмотрены судом вне связи с ними. Поэтому до принятия указанных требований к производству, например, в случае оставления иска без движения, у суда отсутствуют основания для рассмотрения вопроса об обеспечении иска. По существу, без движения в данном случае оставляется не только иск, но и заявление об обеспечении иска⁴⁷. В заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения заявителя в арбитра-

⁴⁷ Определение Арбитражного суда Приморского края от 25 декабря 2018 по делу № А51-22214/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ражный суд с указанным заявлением.

Если судом уже вынесено определение об обеспечении иска, то подача жалобы на данное определение не приостанавливает его исполнение (ч. 7 ст. 93 АПК РФ). Важно указать, что определение об обеспечении иска может быть обжаловано лицами, не участвующими в деле, но считающими, что этот судебный акт нарушил их имущественные права (ст. 42 АПК РФ). Однако апелляционная жалоба по данному вопросу будет рассмотрена в течение месяца. Несмотря на срочность обеспечительных мер, сокращенный срок рассмотрения такой жалобы законодателем не предусмотрен. Приостановление производства по делу также не влечет обязательной отмены обеспечения иска. Поэтому мы предлагаем ответчику, посчитавшему, что вынесенное определение о принятии обеспечительных мер неоправданно ущемляет его права, подать ходатайство о замене одной обеспечительной меры другой (ст. 95 АПК РФ). В отличие от вопроса об отмене обеспечения иска, который решается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления, оно рассматривается не позднее следующего дня после поступления в суд. Эти действия, так же как и внесение встречного обеспечения (п. 3 ст. 97 АПК РФ), позволят отменить нежелательную меру обеспечения с той же оперативностью, с которой она была применена.

Самым распространенным видом обеспечительных мер является наложение ареста на денежные средства. Применение данной обеспечительной меры не нарушит очередности списания денежных средств со счета, установленной ст. 855 ГК РФ. При этом нужно помнить, что после ее принятия операции по счету, на котором арестованы денежные средства, могут быть приостановлены в соответствии с ч. 2 ст. 76 НК РФ. Если требования взыскателя относятся к первой или второй очереди, то указанные обстоятельства не станут препятствием для удовлетворения его требований. Однако если требование взыскателя относится к более поздней очереди, то взыскание уже будет невозможно. В.В. Ярков обоснованно считает, что в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и в НК РФ отсутствуют положения, позволяющие решить, в ка-

ких случаях постановление судебного пристава-исполнителя об обеспечительной мере в виде ареста денежных средств имеет преимущество над распоряжением налоговых органов о приостановлении операций по счетам, и наоборот⁴⁸.

В связи с изложенным предлагается в определении суда указывать сумму, в пределах которой налагается арест, а вот банку, на балансе которого открыт счет, его номер лучше не указывать. В таком случае пристав-исполнитель сможет использовать свои права в полном объеме и самостоятельно выявить такие счета более оперативно.

Рассматривая полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции в части разрешения им вопроса о применении обеспечительных мер, следует отметить его двойственное процессуальное правовое положение. С одной стороны это контролирующая судебная инстанция, которая осуществляет проверку законности и обоснованности определений по вопросам применения обеспечительных мер, вынесенных судом первой инстанции. С другой стороны, она обладает полномочием самостоятельно применить такие меры. Эта двойственность особенно ярко проявляется в случае одновременного обращения лица, участвующего в деле, с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции об отказе в принятии мер по обеспечению иска и с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска – как тех, о которых он уже ранее ходатайствовал перед судом первой инстанции, так и иных мер.

Так, по одному из рассмотренных дел⁴⁹, суд апелляционной инстанции 11 апреля 2013 г. принял апелляционную жалобу и одновременно удовлетворил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска. Сама же жалоба была рассмотрена в судебном заседании 28 апреля 2013 г., по результатам которого определение суда первой инстанции об отказе в принятии мер по обеспечению иска отменено. Такой подход приводит к одновременному сосуществованию двух противоположных судебных актов, одним из которых в принятии обеспе-

⁴⁸ Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный). М., 2014. С. 187.

⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Омской области от 28 апреля 2013 № А13-1242/12 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чительных мер отказано, а другим заявлении об их принятии удовлетворено. Таким образом, мы приходим к противоречию – ведь исполнение двух взаимоисключающих судебных актов невозможно. Более того, принимая меры по обеспечению иска, суд апелляционной инстанции фактически предрешил исход рассмотрения им вопроса по апелляционной жалобе на определение суда первой инстанции.

По нашему мнению суд апелляционной инстанции не вправе принимать меры по обеспечению иска, идентичные тем, в применении которых было отказано судом первой инстанции, до рассмотрения апелляционной жалобы на этот судебный акт. В то же время ходатайство о принятии иных видов обеспечения в описанной ситуации допустимо.

Очевидно, что наличие решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований по существу не препятствует возможности удовлетворения заявления о принятии мер по обеспечению иска апелляционным судом, что вытекает из сущности апелляционного производства как повторного рассмотрения дела по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам (пункт 1 статьи 268 АПК РФ).

Применительно к рассмотрению дела судом кассационной инстанции в юридической литературе отмечается, что с принятием АПК РФ в 2002 г. произошло сближение институтов обеспечительных мер арбитражного суда и приостановления исполнения судебных актов.

Однако в настоящее время право суда кассационной инстанции приостанавливать исполнение судебного акта, так же, как и право принимать обеспечительные меры, обусловлено невозможностью или затруднительностью соответственно поворота исполнения либо исполнения судебного акта (ч. 1 ст. 283 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Отмечается, что применение статьи 283 АПК РФ не может в полной мере заменить применение положений об обеспечении иска. Если решением суда отказано в удовлетворении требований, например, о признании недействительным акта налогового или таможенного органа, или о признании не подлежащим

исполнению инкассового распоряжения, выставленного налоговой инспекцией на списание с налогоплательщика недоимки по налоговым платежам в беспорядочном порядке и исполнительный лист по такому решению не выдается, то невозможно и приостановить исполнение этого решения. Однако пока подается и рассматривается кассационная жалоба, для лица, обратившегося в окружной суд за судебной защитой, могут наступить необратимые последствия, в частности, в виде конфискации товара таможенным органом, списании суммы недоимки со счетов налогоплательщика или обращения взыскания на его имущество, что может привести к фактическому банкротству предприятий⁵⁰.

Таким образом, с рассмотренной точки зрения меры по обеспечению иска могут быть приняты судом кассационной инстанции, а в некоторых случаях могут служить единственным средством судебной защиты.

Можно отметить, что по аналогии с правилами рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в перечень не применяемых в кассационной инстанции правил рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции не были включены правила о принятии мер по обеспечению иска.

В то же время, по мнению Н.В. Штанковой, обеспечение иска в стадии кассационного производства не допускается. Более того, автор полагает, что заявление об обеспечении иска может быть подано только в суд первой инстанции до вынесения им судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, то есть до принятия решения или определения о прекращении производства по делу либо об оставлении иска без рассмотрения⁵¹. Действительно, буквальное толкование пункта 1 статьи 92 АПК РФ неизбежно приводит к выводу, сделанному Н.В. Штанковой.

Можно согласиться с невозможностью применения обеспечительных мер судом кассационной инстанции. Ведь обжалуется в порядке кассационного производства судебный акт, вступивший в законную силу, на принудительное

⁵⁰ Андреева Т.К. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями. М., 2013. С. 84.

⁵¹ Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения. М., 2014. С. 15

исполнение которого может быть выдан исполнительный лист. Приостановление исполнения такого судебного акта возможно только в порядке статьи 283 АПК РФ. В то же время, учитывая, что при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (пункт 1 статьи 268 АПК РФ), следует согласиться с В.В. Ярковым⁵² в том, что применение мер по обеспечению иска в этой стадии возможно.

Тем более выбор суда, уполномоченного на рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер, действительно в ряде случаев зависит от вступления в законную силу решения суда и обжалования его в вышестоящую инстанцию. Подобная ситуация может возникнуть, например, в случае, если по делу уже вынесено решение и заявитель обращается с заявлением о применении обеспечительных мер.

Если решение суда вступило в законную силу и не обжаловано лицами, участвующими в деле, суд применяет меры по обеспечению исполнения судебного акта. При наличии не вступившего в законную силу не обжалованного сторонами решения судом первой инстанции принимаются меры по обеспечению иска. Если решение суда не вступило в законную силу и обжаловано в порядке апелляционного производства, меры по обеспечению иска принимаются судом апелляционной инстанции.

Очевидно, что положения пункта 1 статьи 92 АПК РФ требуют внесения в них изменений. Необходимо предусмотреть возможность обращения с заявлением об обеспечении иска до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрения спора по существу. Тем самым прямо достигается возможность обращения с соответствующим заявлением (ходатайством) в суд первой и апелляционной инстанции.

Проанализировав порядок применения обеспечительных мер на различных стадиях арбитражного процесса, следует считать наиболее обоснованной и логичной точку зрения о праве заявителя обратиться с заявлением (ходатай-

⁵² Ярков В.В. Арбитражный процесс. С. 178.

ством) о применении обеспечительных мер только к суду первой и (или) апелляционной инстанций.

В отсутствии законодательного регулирования данных моментов судебная практика не стоит на месте, а находит собственные пути их решения. Тем не менее, регулирование обозначенных проблем должно осуществляться не только путем принятия соответствующего постановления Пленума ВС РФ по вопросам применения обеспечительных мер, но в первую очередь на законодательном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди мер, способствующих реальному восстановлению нарушенных прав и законных интересов, следует выделить обеспечительные меры. Применение данных мер в арбитражном процессе законодательно урегулировано нормами статей 90-100 главы 8 АПК РФ. Однако анализ юридической литературы и правоприменительной практики совершенно очевидно свидетельствует об отсутствии единой позиции, как среди ученых-правоведов, так и среди правоприменителей, по многим вопросам, связанным с применением обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Под обеспечительными мерами арбитражного суда понимаются срочные временные меры, принимаемые судом по заявлению заинтересованного лица, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Таким образом, эти меры выступают в качестве своего рода гарантии материально-правового требования, с которым субъект предпринимательской или иной экономической деятельности обратился в арбитражный суд. При этом законодательством установлено требование о соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям.

Обеспечительные меры арбитражного суда могут быть выражены в следующих действиях, предусмотренных статьей 91 АПК РФ:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;
- возложение на ответчика обязанности совершать определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;
- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительно-

му или иному документу;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества из-под ареста.

Приведенный перечень нельзя считать исчерпывающим, так как федеральным законом или международным договором Российской Федерации могут быть установлены дополнительные обеспечительные меры.

Применение обеспечительных мер возможно на любой стадии арбитражного процесса. Исходя из этой законодательно установленной возможности, предполагающей, в свою очередь, различие в целях применения обеспечительных мер в зависимости от стадии процесса, последние могут быть подразделены на следующие виды:

- меры обеспечения иска;
- предварительные обеспечительные меры (направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя);
- обеспечение доказательств;
- меры обеспечения исполнения судебных актов.

Из данного законодателем определения обеспечительных мер можно выявить два важных требования, выступающих одновременно и как характерные признаки этих мер. Таковыми являются их срочность и временность. Срочность проявляется в установленном АПК РФ порядке принятия обеспечительных мер: все сроки, вмененные арбитражному суду для рассмотрения и решения вопроса об обеспечении иска (или заявления, поданного в порядке административного производства), сжаты во времени и требуют от суда высокой степени оперативности в соответствующих действиях.

Временный характер обеспечительных мер выражается в ограничении периода их действия временем, в течение которого существует угроза причинения существенного ущерба интересам заявителя либо возникновения обстоятельств, могущих воспрепятствовать исполнению судебного акта или затруднить его. Практически же обеспечительные меры действуют до момента вступления в законную силу судебного акта, решающего дело по существу.

Помимо признаков, явно вытекающих из определения обеспечительных мер, к ним можно также отнести соразмерность и то, что обеспечительные меры направлены на защиту имущественных и неимущественных интересов.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом.

Защита имущественных или неимущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры.

В случае, если у заинтересованной стороны есть основания опасаться, что представление доказательств в суд впоследствии станет невозможным или затруднительным, то возможно принятие таких мер, как обеспечение доказательств.

Обеспечением доказательств вправе заниматься не только суд. Пока дело не находится в производстве арбитражного суда, обеспечение некоторых доказательств вправе осуществить нотариус. Нотариус в порядке обеспечения доказательств вправе допрашивать свидетелей, производить осмотр письменных и вещественных доказательств, назначать экспертизу.

Особенности применения того или иного вида обеспечительных мер могут быть обусловлены характеристикой правовых отношений, в сфере которых возник спор, переданный на рассмотрение арбитражного суда. Круг этих отношений ограничен нормами АПК РФ о подведомственности и включает в себя гражданские, административные и иные публичные правоотношения. Такая классификация носит достаточно общий характер, в силу чего постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55⁵³ указывается, что обусловленные сферой правоотношений особенности применения обеспечительных мер могут

⁵³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

определяться федеральным законом или международным договором. Таким образом, можно установить связь между характером деятельности, при осуществлении которой возник спор, и характером защиты интересов спорящих сторон, при этом не отменяя базовый критерий определения этих интересов. На основе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Применяемые в АПК РФ понятия «обеспечительные меры» и «обеспечение иска» следует разделять, так как первое по содержанию шире, чем второе. При этом обеспечение иска является неотъемлемой составляющей обеспечительных мер, а применение обеспечительных мер преследует целью обеспечить не только иск, но и имущественные интересы заявителя. Кроме того, расширение сферы применения обеспечительных мер является позитивным, поскольку законодательство многих государств допускает как обеспечение требований, находящихся на рассмотрении суда, так и досудебное обеспечение требований кредитора.

Одним из отличительных признаков применяемых арбитражным судом обеспечительных мер является то, что они по своей природе носят публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место, например, в отношении способов обеспечения обязательств в гражданском обороте, а на основании судебного акта и обеспечивается принудительной силой государства.

Предусмотренные АПК РФ основания применения обеспечительных мер, такие как недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю было бы правильнее именовать целями применения обеспечительных мер, поскольку об этом свидетельствует грамматическое толкование указанной нормы, а также то, что основаниями принято считать уже существующие обстоятельства, а не те неблагоприятные последствия, от наступления которых должны защитить принимаемые обеспечительные меры.

Исходя из понимания стадии арбитражного процесса как его определенной части, отличающейся собственной целью, составом участников и особен-

ностями совершаемых процессуальных действий, сделан вывод о том, что обеспечительные меры подлежат применению в любой стадии арбитражного процесса: первой, апелляционной, кассационной, надзорной и других.

Такие виды обеспечительных мер, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке и приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста, являются случаями приостановления исполнительного производства, в силу положений статей 39 и 40 ФЗ «Об исполнительном производстве» и, по сути, не являются обеспечительными мерами.

Меры встречного обеспечения, предусмотренные законом, не носят исчерпывающий характер, и, по сути, аналогичны способам обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве.

Привнесение в арбитражный процесс рассмотренных гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств без учета особенностей процессуальной формы рассмотрения дел породило ряд проблемных моментов, связанных с возможным злоупотреблением правом со стороны лица, ходатайствующего о применении обеспечительных мер.

В ходе анализа действующего арбитражного законодательства, а также изучения научной литературы в настоящем исследовании автором был выделен ряд условий, при соблюдении которых заявителю не может быть отказано в применении предварительного обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Кодекс торгового мореплавания РФ от 30.04.1999 (ред. от 27 декабря 2018) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – №223. – 2007. – С. 32.

6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с поста-тейными материалами судебной практики и комментариями / Т.К. Андреева, Ю.В. Архипова, Д.В. Афанасьев [и др.]; под ред. Т.К. Андреевой. – М.: Статут, 2013. – С. 84.

7 Воронов, А.Ф. Арбитражный процесс: Практикум / А.Ф. Воронов, С.В. Моисеев, В.М. Шерстюк; под. ред. А.Ф. Воронова. – М.: Статут, 2014. – 160 с.

8 Европейский суд по правам человека: избранные постановления 1999 - 2001 гг. и комментарии / под ред. Ю.Ю. Берестнева, А.О. Ковтуна. – М.: Юри-дическая литература, 2014. – 624 с.

9 Каганцев, Я.М. К вопросу об эффективности обеспечительных мер по новому АПК РФ / Я.М. Каганцев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 2. – С. 7

10 Кливер, Е.П. О некоторых вопросах обеспечения в арбитражном процессе и обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на депозитном счете суда/ Е.П. Кливер // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 6. – С. 187-201.

11 Курбанов, Д.А. Некоторые проблемы применения обеспечительных мер в арбитражном процессе / Д.А. Курбанов // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Калмацкого В.С. – Уфа, – 2018. – С. 123-126.

12 Медведев, С. В. Меры по обеспечению иска и принцип равенства сторон в споре в гражданском и арбитражном процессе. Некоторые аспекты/ С. В. Медведев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 11. – С.8-12

13 Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (Доклад Председателя ВАС РФ В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 4. – С. 5.

14 Пацация, М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда :автореф. дис.... док. юр. наук : 12.00.15 / М.Ш. Пацация ; Институт государства и права Российской академии наук. – Москва, – 2014. – 55 с.

15 Перечень судебных актов, официальных документов и статей, опубликованных в «Бюллетене европейского суда по правам человека», «Прецедентах европейского суда по правам человека», «Российской хронике европейского суда» в 2016 году // Бюллетень европейского суда по правам человека. – 2017. – № 5 (179). – С. 140–149.

16 Пучкарев, Е.Н. Решение – не фикция / Е.Н. Пучкарев // ЭЖ–Юрист. – 2015. – № 35. – С. 28.

17 Решетникова, И.В. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колесникова [и др.] ; отв. ред. И.В. Решетникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 480 с.

18 Решетникова, И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный / И.В. Решетникова // ЭЖ–Юрист. – 2015. – № 47. – С. 19.

19 Рыжаков, А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и Сервис, 2015. 448с.

20 Трезубов, Е.С. Встречное обеспечение в арбитражном процессе России: от реалий к единому Гражданскому процессуальному кодексу / Е.С. Трезубов // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 25.

21 Штанкова, Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения : автореф. дис....канд. юр. наук : 12.00.15 / Н.В. Штанкова ; Институт государства и права Российской академии наук. – Москва, – 2014. – 24 с.

22 Шварц, М.З. О сохранении status quo и процессуальном формализме / М.З. Шварц // Закон. – 2015. – № 12. – С. 114.

23 Шерстюк, В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах). Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : моногр. / В.М. Шерстюк. – М.: Издательский дом «Городец», 2014. – 368 с.

24 Ярков, В.В. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий [и др.] ; отв. ред. В.В. Ярков. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 443 с.

25 Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Безруков, С.К. Загайнова [и др.] ; под ред. В.В. Яркова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2014. – 640 с.

II Материалы судебной практики

26 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами гл. 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29 Определение Арбитражного суда Амурской области от 8 февраля 2019 г. по делу № А04-10585/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30 Определение Арбитражного суда Курганской области от 14 января 2019 г. по делу № А34-12923/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

31 Определение Арбитражного суда Омской области от 28 апреля 2013 № А13-1242/12 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2016 г. по делу № А12-22359/15-С32 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Определение Арбитражного суда Приморского края от 25 декабря 2018 по делу № А51-22214/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Определение Арбитражного суда Свердловской области от 29 декабря 2017г. по делу № А60–44059/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 декабря 2018 г. по делу №А72-19367/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 мар-

та 2016 г. по делу № А29-2561/2015-2э [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

37 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 декабря 2018 по делу № А59–3915/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 сентября 2018 по делу № А59-816/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 апреля 2016 г. по делу № А57-8654/14-4 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2017 г. по делу № А09-416/17-С2 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Постановление Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 № 13 (ред. от 09 июля 1997) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2001 № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Постановление ФАС Поволжского округа от 14 февраля 2014 г. по делу № А12-12719/13-С56 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Постановление ФАС Поволжского округа от 03 мая 2014 по делу № А57-14339/14-26 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».