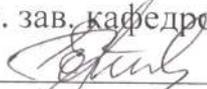


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность образовательной программы Теория и история
государства и права, история правовых учений

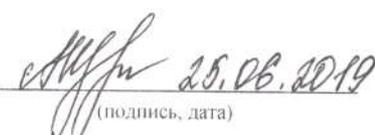
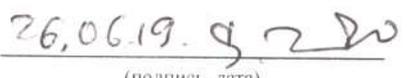
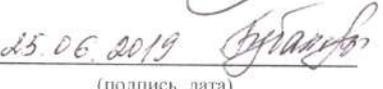
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина
« 25 » июня 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Теоретико-правовые проблемы юридической ответственности

Исполнитель студент группы 7210м	 (подпись, дата)	А. А. Щеглова
Руководитель доцент, канд. юр. наук	 (подпись, дата)	Т. А. Зайцева
Руководитель научного содержания программы магистратуры	 (подпись, дата)	А. П. Герасименко
Нормоконтроль	 (подпись, дата)	О. В. Громова
Рецензент	 (подпись, дата)	Т. В. Губанова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А. В. Умрихин
« 10 » октября 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента 721ом группы Юридического факультета Щегловой Анастасии Анатольевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Теоретико-правовые проблемы юридической ответственности (утверждена приказом от 15.04.2019 № 847-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 25.06.2019

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Бюджетный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, федеральные законы, судебная практика судов Российской Федерации

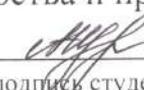
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и характеристика юридической ответственности в теории права; виды юридической ответственности; эффективность юридической ответственности

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10.10.2017

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент кафедры теории и истории государства и права, канд. юр. наук

Задание принял к исполнению 10.10.2017  А. А. Щеглова
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 71 с., 95 источников.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЦЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ФУНКЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В работе исследованы сущность, принципы и виды юридической ответственности, а также проанализированы проблемы правового регулирования юридической ответственности в теории и на практике.

Основу методологии исследований составляют следующие универсальные и специальные юридические методы:

- формально-юридический – позволяет определить юридические понятия, выявлять их признаки, проводить анализ и обобщение юридической практики;

- сравнительный – предполагает сравнительный анализ нескольких источников информации с целью выявления схожих и противоположных мнений об исследуемом объекте;

- анализ нормативно-правовой базы – предполагает изучение не только учебной литературы по заданной теме, но и дополнительных источников, в том числе недавно вышедших газет и журналов, где подробно рассматривается анализируемая тема.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие и характеристика юридической ответственности в теории права	8
1.1 Понятие и сущность юридической ответственности	8
1.2 Принципы юридической ответственности	15
1.3 Место института юридической ответственности в теории права	23
2 Виды юридической ответственности	26
3 Эффективность юридической ответственности	49
3.1 Цели, функции и эффективность юридической ответственности	49
3.2 Юридическая ответственность и государственное принуждение	51
3.3 Освобождение от юридической ответственности	53
Заключение	59
Библиографический список	62

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КоАП РСФСР – Кодекс РСФСР об административных правонарушениях;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Понятие «ответственность» представляется сложным и многогранным, охватывает все сферы жизнедеятельности общества, в связи с чем его определение во многом зависит от вида общественных отношений. Наиболее важной, а потому и спорной, является юридическая ответственность как непосредственно связанная с нормой права, правонарушением и правоприменением.

Юридическая ответственность представляет собой меру принуждения, осуществляемую государством. Основанием этого принуждения является предваряющее юридическое и общественное осуждение поступков, действий или поведения правонарушителя. Юридическая ответственность заключается в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка, а также вменения ему в обязанность восстановить незаконно нарушенное право и ранее существовавшие элементы общественного отношения.

Формирование гражданского общества и правового государства неразрывно связано с проблемами взаимной ответственности государства и гражданина, важной стороной которой является юридическая ответственность.

В настоящее время юридическая ответственность приобретает во многом иное социальное назначение, поэтому важны её исследования с позиций естественных, неотчуждаемых прав человека и гражданина, современных подходов к возникновению, развитию и функционированию государства и права, а также учет нового российского законодательства и разработок как общей теории права и государства, так и отраслевых юридических наук.

Объектом исследования выступают общественно-правовые отношения, складывающиеся по поводу юридической ответственности.

Предметом исследования выступают теоретико-правовые проблемы юридической ответственности.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании юридиче-

ской ответственности и выявлении проблем правового регулирования юридической ответственности в теории и на практике.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и сущность юридической ответственности;
- исследовать принципы юридической ответственности;
- рассмотреть место института юридической ответственности в теории права;
- проанализировать виды юридической ответственности;
- изучить эффективность юридической ответственности.

При написании работы исследовались российские законодательные, нормативно-правовые акты, а также труды известных отечественных учёных.

Проблеме юридической ответственности в той или иной степени посвятили свои работы такие исследователи как С.С. Алексеев, В.К. Бабаева, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, Н.В. Вантеева, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, М.В. Демьянец, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, Г.А. Прокопович, В.И. Сенякин, М.С. Строгович, М.Х. Фарухшин, А.Ф. Черданцев, В.Е. Чиркин, Ю.Б. Шубников, Л.С. Явич и др.

Научная значимость исследования состоит в том, что в работе детально рассмотрены вопросы, посвященные теоретико-правовым проблемам юридической ответственности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования можно использовать при проведении практических семинарских занятий, посвященных вопросам теоретико-правовых проблем юридической ответственности.

1 ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТЕОРИИ ПРАВА

1.1 Понятие и сущность юридической ответственности

Понятие «ответственность» представляется сложным и многогранным, охватывает все сферы жизнедеятельности общества, в связи с чем его определение во многом зависит от вида общественных отношений. Наиболее важной, а потому и спорной, является юридическая ответственность как непосредственно связанная с нормой права, правонарушением и правоприменением.

Юридическая ответственность представляет собой меру принуждения, осуществляемую государством. Основанием этого принуждения является предваряющее юридическое и общественное осуждение поступков, действий или поведения правонарушителя. Юридическая ответственность заключается в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка, а также вменения ему в обязанность восстановить незаконно нарушенное право и ранее существовавшие элементы общественного отношения.

Формирование гражданского общества и правового государства неразрывно связано с проблемами взаимной ответственности государства и гражданина, важной стороной которой является юридическая ответственность.

В настоящее время юридическая ответственность приобретает во многом иное социальное назначение, поэтому важны её исследования с позиций естественных, неотчуждаемых прав человека и гражданина, современных подходов к возникновению, развитию и функционированию государства и права, а также учет нового российского законодательства и наработок как общей теории права и государства, так и отраслевых юридических наук.

Определение понятия «юридическая ответственность», осмысление ее сущности, выделение ее видов осложнено существованием и функционированием данного феномена в разных сферах общественной жизни. Сегодняшняя юридическая наука имеет целый ряд научных исследований, посвященных изу-

чению правовой сущности данного понятия¹.

Понятие «ответственность» возникло еще в древнегреческой философии. Первоначальное значение термина не носило юридической окрашенности. Оно обозначало нарушение норм существующих религиозных обрядов.

Гераклит, используя данный термин, подразумевал под ним ответственность человека за выбор того или иного поступка и складывающегося из них поведения.

Сократ понимал под ответственностью личностные качества человека в сочетании с внешним наложением общественной воли на персональную волю каждого человека, которое выражалось в воздаянии человеку по заслугам.

Дальнейшее развитие общественной мысли породило значительное количество трактовок понятия «ответственность». Сегодня существуют сложившиеся и устоявшиеся концепции, акцентирующие внимание на разных аспектах исследуемого феномена.

Представляется целесообразным рассмотреть юридическую ответственность в контексте публично-правовой и частноправовой ответственности.

Доктор юридических наук, профессор Д.А. Липинский предлагает понимать концепцию частноправового регулирования через призму диспозитивной методологии. Сущность его подхода заключается в признании равноправия сторон общественных отношений и регулируемости общественных отношений и частных интересов. При этом исследователь отмечает, что деление ответственности на публично-правовую и частноправовую не соответствует особенностям и структуре правового регулирования и охранительных правоотношений.

Более того, зачастую на частноправовую ответственность налагается выполнение функций публично-правовой ответственности в силу того, что отсутствует понимание независимого механизма воздействия у данных видов ответственности.

Д.А. Липинский заключает, что деление ответственности на публично-

¹ Авакьян С. А. Размышления конституционалиста: избранные статьи. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2010. С. 50

правовую и частноправовую по аналогии с выделением частного и публичного права невозможно и нецелесообразно².

При этом частноправовая ответственность обладает специфическими особенностями, которые обусловлены сущностными чертами частного права и имеют выражение в порядке и содержании возлагаемых мер и формах ответственности³.

Так, например, в постановлении Конституционного суда Российской Федерации отмечается, что компенсация за нарушение интеллектуальных прав, с одной стороны представляет собой штрафную санкцию, направленную на удовлетворение публичных интересов охраны интеллектуальной собственности и пресечения нарушений в этой сфере. С другой стороны, безусловно, данная гражданско-правовая ответственность несет признаки частноправового института, так как основана на признании равенства участников конкретной сферы общественных отношений⁴.

То есть существует объективная необходимость установления и сохранения баланса между публично-правовыми и частноправовыми интересами, что Конституционным судом РФ признается в качестве достаточного основания для разработки специальных правовых механизмов установления разных видов ответственности⁵.

Данная потребность правовой системы в совершенствовании механизмов разграничения публично-правовой и частноправовой ответственности подтверждается также теоретико-правовыми исследованиями.

В частности, Г.А. Прокопович, отмечает диалектический характер соот-

² Липинский Д. А. Публично-правовая и частноправовая ответственность: есть ли основания для классификации // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 32.

³ Чиркин В. Е. Некоторые вопросы теории о юридических лицах публичного права в частном праве // Цивилист. 2013. № 2. С. 32.

⁴ По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁵ По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2014 № 31-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

ношения и взаимодействия публичного и частного права. В силу специфики подобного рода отношения двух отраслей права при существующем их разграничении отдельные категории проникают из одной отрасли в другую или пересекаются. Оптимизация их соотношения позволит обеспечить стабильность общественных отношений.

При этом исследователями подчеркивается первичность частноправовых отношений по отношению к публичным⁶. Зарубежные исследователи также подчеркивают необходимость совершенствования правового понимания феномена ответственности.

Эндрю Дж. ван Мелсэна утверждает, что содержание понятия «ответственность» на сегодня не является окончательно операционализированным и структурированным также в виду того, что все виды ответственности, которые могут возникнуть в связи с развитием жизнедеятельности общества, нельзя предугадать заранее⁷.

Отечественный правовед В.В. Кашин дополняет данную потребность совершенствования правового понимания ответственности, утверждая, что изменения общественной жизни требуют расширенной трактовки понятия «ответственность».

Экстраполяция данной точки зрения с понимания юридической ответственности на трактовку социальной ответственности в целом позволяет заключить о необходимости дальнейшего исследования и детализации понимания ответственности⁸.

Ю.Б. Шубникова и И.В. Андреенова в основе трактовки сущности ответственности подразумевают действия нарушителя установленных норм направленных на восстановление определенного права или интереса субъекта, которое было нарушено. Также ответственность может быть направлена на восстанов-

⁶ Прокопович Г. А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве // Современное право. 2010. № 1. С. 7.

⁷ Andrew G. van Melsen. Science and Responsibility. Pittsburg, 1970. P. 87.

⁸ Кашин В. В. Типология ответственности // Изв. Оренбург. гос. аграрн. ун-та. 2016. Т. 2. № 10-1. С. 52.

ление правового положения, которое было изначально⁹.

Кроме того, по мнению данных авторов, частноправовая ответственность основывается на возможности выстраивания и реализации этих отношений без непосредственного участия государства, но под его регулирующим влиянием.

Таким образом, основным признаком юридической ответственности является то, что государство призвано выступать в общественных отношениях в качестве третьей независимой стороны, которая может способствовать достижению консенсуса между сторонами правоотношений.

При этом институт юридической ответственности предстает как правовое отражение одного из звеньев механизма восстановления экономического равновесия в обществе, является фактором воспроизводства и обеспечения хозяйственного оборота. Практика установления юридической ответственности в частном праве свидетельствует о ее малоэффективности и незначительном воздействии на экономические отношения. Это, по мнению Б.И. Пугинского, обусловлено ее недостаточно четкой законодательной регламентацией и организации применения¹⁰.

И.Г. Захаровым предложен комплекс критериев, которые позволяют выделить юридическую ответственность в частном праве:

- источники закрепления ответственности, которые могут быть установлены нормами права и(или) самими участниками частных отношений. Такие отношения закрепляются индивидуальными правовыми договорами или могут представлять собой односторонние правовые акты;

- основание возникновения ответственности, которое может быть представлено виной правонарушителя. При этом возможно возникновение случаев ответственности вне зависимости от наличия критерия вины;

- для ответственности принуждение, оказываемое государством, имеет вспомогательный характер, то есть вступает в действие, когда все остальные

⁹ Шубников Ю. Б., Андреева И. В. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 132.

¹⁰ Пугинский Б. И. Проблемы ответственности в частном праве // Вестник Моск. ун-та. Серия 11 «Право». 2010. № 4. С. 14.

способы добровольного исполнения обязанности уже исчерпаны;

- соответствие размера ответственности размерам правонарушения, что состоит в компенсационности характер ответственности и нацеленности на восстановление нормального развития нарушенного правоотношения¹¹.

В категорию ответственности включен в том числе вопрос способности человека своими действиями достигать определенного результата, и как следствие – обусловленные ею вопросы правоты или виновности человека. Осмысление данного феномена также рождает необходимость исследования возможности одобрения или осуждения поступков человека, вознаграждения или наказания.

М.С. Строгович в своих трудах отмечает особую значимость рассмотрения вопроса о сущности ответственности. Специфика ее трактовки с позиций философии состоит в том, что юридическая ответственность включена в качестве составляющей общего понятия ответственности¹².

А.М. Касумов говорит о синонимичности юридической ответственности и обязанности что-либо сделать, добавляя к этому такие семантические оттенки как «принятие или возложение определенных обязательств, предъявление на этой основе требований к соответствующему лицу, группе, организации с последующим применением санкций в случае невыполнения обязательств»¹³.

Л.И. Спиридонов уверен, что в основе юридической ответственности находится социальная ответственность. В силу этого автор делает вывод о социальной природе и содержании юридической ответственности. Данного подхода к пониманию сущности юридической ответственности придерживается большинство современных теоретиков права¹⁴.

При этом основное предназначение юридической ответственности состоит в охране прав и свобод человека, соблюдение, поддержание и защита обще-

¹¹ Захаров И. Г. Юридическая ответственность в частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 6.

¹² Строгович М. С. Сущность юридической ответственности // Сов. государство и право. 1979. № 5. С. 73.

¹³ Касумов А. М. Взаимная материальная ответственность в трудовом праве Азербайджанской Республики: автореф. докт. дис. Баку, 2012. С. 10.

¹⁴ Спиридонов Л. И. Теория государства и права : учебник. М., 2013. С. 286.

ственного порядка.

Таким образом, аналитический обзор различных подходов к трактовке сущности феномена юридической ответственности позволяет заключить, что в современной юридической науке отсутствует единое его понимание.

Более того, каждый автор выделяет в качестве основных различные особенности юридической ответственности, что не позволяет прийти к единому определению. Обобщение проанализированных подходов позволяет выделить группу авторов, понимающих под юридической ответственностью наказание за нарушения закона или как меру государственного принуждения.

Вторая группа авторов предлагает понимать юридическую ответственность как обязанность. Третья группа объединяет ученых, исследования которых объединяют специфические особенности юридической ответственности, рассмотренные в первых двух подходах, предлагая понимать юридическую ответственность как комплексное понятие, включающее и категорию обязанности, и категорию государственного принуждения. Особое значение для юридической науки имеет выявление соответствия и связи, существующей между юридической ответственностью и государственным принуждением, анализ их схожих и отличительных характеристик, которые позволяют их отождествлять или противопоставлять в научной литературе.

Таким образом, юридическая ответственность характеризуется следующими особенностями. Источники закрепления ответственности, которые могут быть установлены нормами права и(или) самими участниками частных отношений. Такие отношения закрепляются индивидуальными правовыми договорами или могут представлять собой односторонние правовые акты. Основание возникновения ответственности, которое может быть представлено виной правонарушителя. При этом возможно возникновение случаев ответственности вне зависимости от наличия критерия вины. Для ответственности принуждение, оказываемое государством, имеет вспомогательный характер, то есть вступает в действие, когда все остальные способы добровольного исполнения обязанности уже исчерпаны. Соответствие размера ответственности размерам правонаруше-

ния, что состоит в компенсационности характер ответственности и нацеленности на восстановление нормального развития нарушенного правоотношения.

1.2 Принципы юридической ответственности

С.С. Алексеев, характеризуя принципы права, понимает под ними своеобразные сквозные идеи, которые отражают содержательные особенности права и закрепляют существующие закономерности общественной жизни¹⁵. Данный автор следующим образом классифицирует эти идеи:

1) идеи, которые заполняют существующие пустоты права, но не входят в объективную материю права;

2) идеи, которые непосредственным образом входят в правовую систему.

По мнению О.А. Кузнецовой, принципы права, относящиеся ко второй категории и входящие в правовую систему, по существу являются нормами-принципами. Все остальные принципы представляют собой принципы-идеи. При этом существующие принципы права необходимо рассматривать в неразрывном единстве с действующим текстуальным законодательством¹⁶. Это может быть подтверждено, например, использованием понятий «справедливость» или «добросовестность» без каких-либо ссылок на законодательные акты. Данные понятия наполнены содержанием, которое не вытекает напрямую из закона.

Сущностной особенностью принципов права является то, что они обладают прямым регулирующим воздействием. При этом урегулированность общественного отношения может быть достигнута среди прочих способов за счет вынесения судебного решения, принятого в границах определенных рамок, установленных принципами права вне зависимости от существования соответствующей нормы права и даже вопреки нее.

Усложнение императивов, за нарушение которых предусмотрена юридическая ответственность, должным образом должно обуславливать повышение требований к уровню информированности человека о соответствующих обя-

¹⁵ Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. М., 2010. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. С. 101.

¹⁶ Кузнецова О. А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2016. С. 42.

занностях. При этом функция непосредственного воздействия на существующую систему общественных отношений не является центральной функцией правовых принципов.

В этом отношении более важным выступает опосредованное воздействие на состояние законодательства и правоприменительную практику. Главная функция принципов состоит в создании определенных рамок, внутри которых возникают, развиваются и существуют эффективные и конструктивные общественные отношения.

Принципы права обладают четырьмя субстантивными свойствами: объективность, универсальность, глобальность и эффективность. При этом политически конъюнктурные трактовки сущности принципов права включают такие характеристики как позитивизм и утилитаризм.

Объективность существования принципов права обусловлена объективностью психосоматических особенностей человека и стандартным комплексом присущих человеку ценностей и общих проблем (законы психологии); наличием стандартных моделей поведения людей и групп (законы социальной психологии и социологии); сущностью процессов экономики (законы экономики). Также объективность принципов права обусловлена существованием общего, не зависящего от этнической, религиозной или социальной принадлежности, нравственного императива, который наличествует в форме принятых в обществе базовых запретов и дозволений, и характерен для большей части человечества.

Исследователи рекомендуют отказаться от нормативистской трактовки сущности принципов права, которая заключается в попытке унификации принципа права и стремлении поместить его в рамках определенной нормы права. Данный подход представляется в корне неверным, поскольку по факту предполагает секвестирование первоосновы – принципа права – и его сведение до его производной – нормы права. Альтернативой этому выступает закрепление принципа права в определенной норме права. Таким образом достигаются наиболее существенные предпосылки для его реализации.

Безусловно, реализация такого принципа права, закрепленного в норме права, зависит от целого ряда условий: степень императивности нормы права, последовательность реализации судебной практики, тенденции толкования нормы права (если речь идет о диспозитивной норме или норме общего характера, предполагающего толкования нормы).

Необходимо отметить, что закрепление принципов права не является обязательным условием для их реализации. Ряд принципов, не нашедших закрепления в законодательных актах, находят свою успешную реализацию за счет последовательного и адекватного воздействия на существующие тенденции судебной практики.

Данные особенности принципов права характерны для стран системы общего права. Для многих правовых систем решающее значение имеют суждения юристов, закрепленные академическими исследованиями.

Таким образом, очевидно то, что главным атрибутом значимости принципа является не источник его оглашения, а его реальная востребованность в правовом регулировании.

Таким образом, необходимо заключить об объективности принципов права. Востребованность принципов права в правоприменительной практике никоим образом не влияет на авторитет их содержания. Более того реализация принципов права выступает субъективной категорией, ее ценности напрямую зависят от той степени, в которой она соответствует объективному первоисточнику. То есть соотношение объективного и субъективного критериев в принципах права предстает концептуально сложной проблемой, лежащей в сфере философии права.

Объективностью принципов права обусловлена универсальность принципов – сущностное свойство, непосредственным образом проистекающее из признания объективности принципов права. По факту универсальность означает общность и неизменность принципов права. Постулирование объективности как сущностной особенности принципов права уже диктует невозможность признания их вариативности.

В частности, объективность принципов права означает органическое соответствие природным свойствам человека вне зависимости от его расовой, религиозной и социальной принадлежности. Что уже само по себе не предполагает их вариативности. Иначе это вызвало бы признание существования антропологических, религиозных и социальных различий между людьми. Универсальность принципов права обусловлена сходством основных психосоматических характеристик человека (например, особенности темпераментов, характеров и проч.).

Аналогично не могут вызывать разногласия трактовки содержания объективных принципов права географические, климатические, демографические, экономические, социальные и иные условия и факторы, характерные для разных стран и регионов.

Адаптация человека к данным разным условиям выступает одним из центральных психических и социальных процессов, однако не вызывает коренной смены структуры человеческой психики. По факту изменения, происходящие в сознании человека, включены в понятие и сферу среды и приспособления к ней. Они, безусловно, имеют определенный отпечаток на социальное поведение человека, на структуру моделей экономического поведения, однако при этом не происходит изменение существующих социальных и экономических закономерностей.

Неизменность во времени – еще один из аспектов универсальности принципов права. Несмотря на то, что внимание исследователя может быть отвлечено трансформацией облика личности человека в разные исторические эпохи, в том числе и присущие для этих разных временных периодов различные методы и способы правовой регламентации и регулирования общественных отношений. Данные различия в разные исторические эпохи обусловлены не сменой существенных характеристик человека, а общественно-индивидуальным преломлением общечеловеческих свойств в конкретных историко-культурных условиях. Безусловно, немаловажное значение здесь имеют и материальные условия существования социума, факторы социальной среды, индивидуальные стратегии

и цели и многие другие факторы и условия.

Аналогичным образом возможно объяснение исторических различий в правоприменительной практике на ранних этапах человеческой истории. Для архаических государств объективное существование правовых принципов попросту не было обнаружено, а, следовательно, востребовано.

Таким образом, принципы права, которые мы понимаем как фундаментальные и основополагающие, не являются временными образованиями, а четко обусловлены историческим контекстом и условиями существования человеческого общества, что позволяет предполагать их объективное существование.

Глобальность – еще одно субстантивное свойство правовых принципов. Данная категория органически зависима и обусловлена объективностью и универсальностью принципов права.

Это объясняется необходимостью трансляции принципа права в существующую правовую систему с целью его практической реализации в правотворчестве и правоприменении. При этом трансляции до конкретного правоприменения происходит постепенная потеря абстрактности, принцип получает все более конкретное воплощение, максимально приближенное к практическим нуждам праворегулирования.

Еще одно субстантивное свойство принципов права – эффективность. Связь данного свойства с другими качествами вызвано существованием универсальных целеполаганий. Принципы права обладают эффективностью в силу того, что в них сформулированы модели поведения человека, основанные на особенностях объективной природы человека, которые в комплексе составляют своеобразную генеральную линию достижения наилучшего варианта общественного настоящего и будущего.

При признании в качестве универсальной индивидуальной и общественной цели достижения наилучшего настоящего и будущего необходимо признать, что самыми оптимальными и эффективными способами ее достижения выступают универсальные целеполагания, которые приводят нас к универсальной цели.

Таким образом, мы понимаем под принципами права определенного рода идеи о наиболее эффективной организации правового аспекта общественного устройства, обладающие свойствами объективности, универсальности, глобальности и эффективности, отражающие объективные свойства природы людей и объективные закономерности социального взаимодействия.

Для правоприменительной практики можно сформулировать следующее определение. Принцип права - это объективная идеальная модель возникновения, развития и прекращения правоотношения, в рамках которой наиболее оптимально обеспечиваются и реализуются в их совокупности существенные свойства и долгосрочные интересы индивидов, их групп и общественных формаций; это сформировавшиеся в полном соответствии с объективными законами физиологии и психологии человека, социологии общества общие алгоритмы оптимального взаимодействия людей, следование которым наиболее полно обеспечивает всестороннюю реализацию и свободу личности, профилактику и урегулирование конфликтов, общий баланс интересов в обществе.

Принципы юридической ответственности в концепции В.С. Нерсесянца трактуются в качестве правовых начал, требований, смыслов¹⁷.

А.Ф. Черданцев утверждает, что принципы юридической ответственности должны рассматриваться в качестве основных руководящих идей (начал), которыми пронизана вся система права и которые могут характеризовать его содержание¹⁸.

Более узкий аспект рассмотрения принципов юридической ответственности характерен для подхода В.К. Бабаева, в рамках которого они выступают как внутренние закономерности существования и развития института ответственности.

М.В. Демьянец строит свои размышления на анализе особенностей юридической ответственности, которые можно выделить в разных отраслях права. По его мнению, основная отличительная черта принципов юридической ответ-

¹⁷ Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: учебник. М.: Норма: Инфа-М, 2014, С. 533.

¹⁸ Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник. М.: Юрайт, 1999. С. 186.

ственности – отражение объективной сущности основополагающих положений, закрепляющих и отражающих нормы права¹⁹.

Н.В. Вантеева предлагает трактовать принципы юридической ответственности в качестве фундаментальных идей (идеалов). По ее мнению в этих идеях выражена правовая природа юридической ответственности вообще²⁰.

То есть, большинство существующих теорий под принципами юридической ответственности трактуют фундаментальные положения, которые закрепляются в праве и используются при привлечении правонарушителей к ответственности.

Принципы юридической ответственности обладают специфическими особенностями, отражающими сущностную специфику данного правового института.

Принципы юридической ответственности лежат в основе института ответственности в целом и, представляя собой комплекс, за счет функциональных связей обеспечивают целостность данного феномена, охраняют его сущность и гарантируют функционирование в жизни общества.

Юридической литературой выделяются следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, обоснованность, гуманизм и индивидуализация.

Основным принципом юридической ответственности является принцип законности, так как он представляет собой своеобразную гарантию от неправомерного привлечения лица к несению наказания и нацелен на обеспечение безопасности личности.

Принцип законности выражается в строгом следовании государственными органами и их должностными лицами содержанию законодательно закрепленных норм права. Этот принцип нацелен на четкое установление оснований привлечения к юридической ответственности.

¹⁹ Демьянец М. В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности // Право и политика. 2008. № 4. С. 13.

²⁰ Вантеева Н. В. Принципы юридической ответственности. Структурно-функциональный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород: НГУ, 2005. С. 26.

Принцип справедливости закреплен многими нормативными правовыми актах. Его суть состоит в соразмерности меры наказания совершенному правонарушению.

Согласно ему к ответственности привлекаются лица, которые непосредственно совершили правонарушение.

В соответствии с этим принципом действует требование «одно нарушение – одно наказание».

На данном принципе также основано отсутствие у закона, который устанавливает или усиливает ответственность, обратной силы закона²¹.

Реализация принципа своевременности юридической ответственности лица привлекаются к ответственности за совершенное правонарушение в наиболее короткие сроки²².

Принцип обоснованности юридической ответственности предполагает привлечение лица к ответственности только после установления всех обязательных элементов состава правонарушения – объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, поскольку отсутствие хотя бы одного из которых исключает существование правонарушения²³.

В силу действия принципа гуманизма обеспечивается соблюдение и уважение существующих прав и свобод, гарантированных человеку и гражданину. Данный принцип запрещает при осуществлении государственного принуждения, в том числе и юридической ответственности, применять меры наказания, которые унижают человеческое достоинство.

Юридическая наука отводит важное место в системе принципов юридической ответственности принципу индивидуализации. Он предполагает определения соответствующей меры наказания²⁴. Правоприменительные ошибки, ко-

²¹ Бялт В. С., Трипутин С. Н. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3 (71). С. 30.

²² Бялт В. С., Трипутин С. Н. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3 (71). С. 31.

²³ Дмитриев Ю. А., Казьмин И. Ф., Лазарев В. В. и др. Общая теория права: учебник для юридических вузов / под общ. ред. А. С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2012. С. 44.

²⁴ Ступницкая Ю. А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. 2006. № 3-4. С. 83.

торые сегодня существуют, во многом являются следствием несоблюдения этого принципа. Это также может приводить к снижению степени ресоциализации осужденных.

Принципы юридической ответственности имеют свои характерные признаки, раскрывающие их содержание и содержание юридической ответственности как особого правового явления в целом;

Важность соблюдения принципов юридической ответственности заключается в повышении эффективности привлечения к ответственности, достижении ее основных целей.

1.3 Место института юридической ответственности в теории права

Институт юридической ответственности находится в функциональных зависимостях с другими правовыми институтами.

Кроме того, входящие в него субинституты также имеют комплекс функциональных связей, что позволяет говорить о комплексности данного феномена и особом его месте в системе права.

При этом в них находят отражение еще и зависимости и особенности, обусловленные нравственными, экономическими, религиозными, политическими и другими отношениями и их спецификой.

Исследователи при этом отмечают недопустимость отождествления существующих функциональных связей с функциями, выполняемыми юридической ответственности.

Под функциональными связями необходимо понимать отражение особого состояния одного объекта, при котором он обуславливает возникновение и существование другого объекта²⁵.

Исследователи отмечают многообразие функциональных связей. Так, А.П. Чирков выделяет внешние и внутренние связи института юридической ответственности²⁶.

Другие ученые выделяют вертикальные и горизонтальные системы функ-

²⁵ Липинский Д. А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. С. 81.

²⁶ Чирков А. П. Ответственность в системе права. Калининград: Калинингр. ун-т, 2016. С. 34.

циональных связей.

А.Р. Лаврентьев, характеризуя институт юридической ответственности, выделяет координационные, субординационные и генетические связи, каждая из которых подразделяется на внешние и внутренние.

Сущность внешних функциональных связей отражена в присущем им взаимодействию и обусловленности существующих общественных отношений. В свою очередь, внутренними функциональными связями подчеркивается генетическое происхождение разных видов юридической ответственности и родство разных ее видов.

Отдельной темой выступает рассмотрение внутренних функциональных связей института процессуальной ответственности. Анализ этих генетических связей демонстрирует происхождение данного института и его выделение в самостоятельное и обособленное правовое образование.

Можно говорить о выделении к концу XX века пяти институтов ответственности: уголовной, гражданско-правовой, административной, материальной и дисциплинарной.

Происходящие с течением времени процессы трансформации системы права приводили к специализации, унификации и дифференциации различных видов ответственности.

Этими изменениями вызвано возникновение иных, более узких и специальных институтов ответственности: финансово-правовой, конституционной, экологической, уголовно-исполнительной, процессуальной юридической ответственности.

Таким образом, принципы и нормы юридической ответственности представляют межотраслевой комплексный институт на уровне всей системы права.

При этом институт юридической ответственности безусловно представляет собой полноценный и самостоятельный данной системы, так как он имеет собственный предмет и метод правового регулирования.

Для юридической ответственности характерен определенный синтез сложившихся способов правового регулирования.

В основе функционирования института юридической ответственности лежит ряд фундаментальных правовых принципов.

Таким образом, наиболее наполненным является понимание под юридической ответственностью особой реакции общества по защите публичных интересов, осуществляемой в рамках действующего права, заключающейся в применении мер государственного принуждения, материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевать неблагоприятные последствия в виде личного, имущественного или организационного характера. Такое определение ответственности в большей степени соответствует назначению ответственности, состоящему в наказании правонарушителя в рамках правовых норм, и отвечает требованиям универсальности.

Под принципами, которым подчиняется содержание феномена юридической ответственности, необходимо понимать идеи, которые являются основополагающими, концентрированно демонстрирующие сущность данного правового института, упорядочивающие его функционирование.

Существование различных точек зрения на определение понятий «юридическая ответственность» и «принцип юридической ответственности» свидетельствует о сохранении в теории права неопределенности в понимании их содержания.

2 ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Сегодня юридическую ответственность принято классифицировать в зависимости от ее отраслевой принадлежности. Тот или иной вид юридической ответственности наступает в зависимости от того, какое правонарушение или преступление совершено, к какой отрасли права оно относится. В соответствии с этим выделяют дисциплинарную, административную, гражданско-правовую, материальную, уголовную юридическую ответственность.

Учитывая изменчивость системы права, необходимо понимать, что этот перечень не является исчерпывающим. Так, сегодня постепенно оформляется конституционно-правовая ответственность. Несмотря на то, что данное понятие не определено в законодательстве и научно-теоретической литературе, в актах Конституционного и Верховного судов Российской Федерации четко прослеживается признание наличия конституционной ответственности, присущей разным субъектам права.

При этом, большинство санкций, которые применяются в конституционном праве, по существу являются мерами государственного принуждения, применяемыми в отношении органов государственной и муниципальной власти и отдельных категорий граждан (кандидаты в депутаты, члены избиркомов, иностранцы, беженцы и т.д.). В виду этого можно утверждать о комплексности характера института конституционно-правовой ответственности.

На современном этапе развития права институт конституционно-правовой ответственности является неотъемлемой частью предмета конституционного права России. Необходимо отметить динамичное и интенсивное развитие института конституционно-правовой ответственности по сравнению с другими традиционными институтами конституционного права. По активности тенденций увеличения количества санкций и процессуальной составляющей привлечения к конституционно-правовой ответственности, некоторые ученые прогнозируют возможное выделение данного института в полноценную подотрасль конституционного права.

Формирующийся сегодня термин «конституционно-правовая ответственность» в разных теориях имеет разное содержание. И.А. Кравец разводит использование терминов «конституционная ответственность» и «конституционно-правовая ответственность».

При этом применение первого оправданно в ситуациях, когда речь идет об ответственности государственных органов в тексте Конституции РФ. Во всех остальных случаях автор рекомендует использовать понятия «конституционно-правовая ответственность», «государственно-правовая ответственность» или «публично-правовая ответственность»²⁷.

В данном аспекте конституционно-правовая ответственность предстает как особый вид юридической ответственности, основное предназначение которой защита Конституции РФ. По существу конституционно-правовая ответственность представляет собой механизм охраны Конституции и публичного правопорядка.

Несмотря на то, что большинство теоретиков и практиков конституционного права признают наличие конституционной ответственности, представители других отраслей права не всегда согласны с ними.

Так, представитель административной отрасли права, заместитель председателя Верховного Суда РФ П.П. Серков утверждает, что на сегодня в российском праве институт конституционной ответственности не сложился. Это вызвано тем, что до сих пор в законе не закреплено понятие ответственности. Охрана конституционных норм осуществляется при помощи санкций других отраслевых видов ответственности.

Конституционные деликты не определены и не конкретизированы в нормах права, процедура их применения не опосредована в специальных процессуальных нормах. Как утверждает автор, так называемые санкции конституционной ответственности, по своему существу не являются мерами конституционной ответственности. А зачастую представляют собой либо меры защиты, либо

²⁷ Кравец И. А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики): монография. Новосибирск: ЮКЭА, 2014. С. 254.

вариант разрешения политического кризиса или санкции иных видов ответственности (например: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 № 34-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.2002 № 8-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 № 17-П; Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2001 № 249-О, Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2003 № 19-Г03-1 Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2013 № 47-АПГ13-3; Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2006 № 69-Г06-19).

В российском конституционном праве все большее признание и закрепление получают так называемые санкции политической ответственности, которые применяются при отсутствии противоправного деяния со стороны правонарушителя и полного отказа от выяснения его виновности.

Попытка юридизировать основания привлечения к ответственности сделана только в отношении ряда конституционных санкций (например, отрешение от должности губернатора или отзыв губернатора). Однако привлекать к конституционной ответственности в подобном аспекте можно и вне рамок конкретного правонарушения, предусмотренного в отраслевых нормах. Так, подобного рода меры ответственности применяются достаточно редко в отношении губернаторов, однако достаточно часто по отношению к главам муниципальных образований. При этом применение мер политической ответственности в правоприменительной практике часто заменяется на уголовно-правовые или административные меры.

Применение конституционных санкций, количество которых сегодня увеличивается, достаточно ограничено из-за существующей сложности и неточности описания состава конституционного правонарушения и его признаков. Кроме того, составы описанных конституционных правонарушений содержат значительное число так называемых оценочных понятий.

Так, применение некоторых избирательных санкций практически невозможно, так как их последствия сформулированы в виде оценочных понятий. Например, признание выборов недействительными или отмена итогов голосо-

вания.

Кроме того, достаточно сложным в правоприменительном аспекте является вопрос об использовании категории вины в рамках конституционного права. Большинство теоретиков утверждает, что в рамках конституционного права возможно говорить об ответственности при отсутствии вины. С другой стороны, анализ разных видов конституционной ответственности обнаруживает составы, в которых вина заменяется причастностью.

Кроме того, по-прежнему дискуссионным остается вопрос применения санкций «смешанной правовой природы». Это правонарушения или преступления, которые имеют так называемые совмещенные составы, когда одновременно могут быть применены меры конституционной ответственности, и санкции, принадлежащие другим отраслям права.

Например, санкция «временное осуществление федеральными органами государственной власти отдельных полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации», имеющая безусловный смешанный характер, определяется в нормах бюджетного, а не конституционного законодательства. При этом саму меру необходимо отнести к разряду конституционных санкций в виду присущей ей черт.

Практика применения мер ответственности позволяет классифицировать их на административные, дисциплинарные и меры материальной ответственности. Основанием для типологизации указанных мер является их отнесенность к той или иной сфере и отрасли права, в которых они находят свое применение.

При вынесении мер ответственности неперенным образом возникают определенные отношения, которые характеризуются комплексом черт. Необходимо отметить, что меры принуждения сущностным образом связаны с совершением правонарушения.

Применение соответствующих санкций обусловлено особенностями применения ограничения полномочий. Реализация и применение мер принуждения заключается в осуществлении конкретных действий органа исполнительной власти.

Таким образом, можно говорить о реализации указанными органами присущей им внешневластной исполнительно-распорядительной функции.

Возникновение ситуаций, подразумевающих наличие мер ответственности, предполагает наличие определенных связей между субъектами властно-распорядительных отношений, которые можно типологизировать и необходимо учитывать при осуществлении органом власти соответствующей деятельности.

Такое понимание сложившихся отношений позволяет использовать расширенную трактовку принуждения и использования понятия «административное принуждение».

Такой подход позволяет осуществить включение органов власти и других субъекты, осуществляющих публично-правовые функции в состав субъектов административной ответственности.

Положения БК РФ, посвященные бюджетным правонарушениям и ответственности за них, не включают целый ряд присущих юридической ответственности признаков, в соответствии с чем, можно говорить об отсутствии категории бюджетной ответственности как отдельного вида ответственности в нормах этого правового акта.

Дисциплинарная ответственность может быть реализована в виде дисциплинарного взыскания по следующим основаниям: по инициативе работодателя и на основании вынесенного прокурором представления. Значение дисциплинарного взыскания состоит в том, что оно служит профилактике служебных проступков²⁸. Внесение представлений прокурорами происходит в форме инициации процесса применения дисциплинарных взысканий, который происходит в виде указания работодателям в актах реагирования на необходимость наказания виновных должностных лиц.

Другие меры реагирования, которые носят пресекательный характер (в частности, внесение протеста, требования об изменении нормативного правового акта) могут быть применены только в отношении действий, которые объективированы в виде правовых актов.

²⁸ Трудовое право России / под ред. А. М. Куренного. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 418-420.

Кроме того, внесение представления создает для его адресата обязанность устранить не только допущенные нарушения, но и причины и условия, им способствующие. То есть указанный акт реагирования обеспечивает предотвращение неправомерного поведения²⁹.

Следует отметить, что применение прокурором представления, как и других актов реагирования, предполагает соблюдение предусмотренного ст. ст. 21, 22, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» принципа невмешательства прокуратуры во внутреннюю деятельность поднадзорных субъектов.

Так, Верховным Судом РФ было обнаружено противоречие между положением ст. 192 ТК РФ³⁰ и требованием, изложенным в представлении прокурора, суть которого состояла в необходимости привлечения к дисциплинарной ответственности работников, которые допустили нарушения. Требование сопровождалось необходимостью представления копии приказа о наложенном взыскании. Однако применение указанных мер является правом работодателя и не находится в зоне компетенции прокурора³¹.

Однако правоприменительная практика обнаруживает случаи признания судами правомерности подобных требований прокуроров.

Например, Санкт-Петербургским городским судом было признано законным требование в представлении природоохранного прокурора Санкт-Петербурга, в котором была обозначена необходимость привлечения генеральным директором ЗАО «М» сотрудников организации, совершивших противоправные деяния, к дисциплинарной ответственности к дисциплинарной ответственности³².

Таким образом, в полномочия прокурора входит постановка вопроса о

²⁹ Ергашев Е. Р., Корешникова Н. Р. Основные правовые средства прокуратуры Российской Федерации как инструмент обеспечения исполнения закона. Екатеринбург, 2016. С. 92.

³⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации 2002. № 1 (1 ч.). Ст. 3.

³¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2016 № 46-АД16-2 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

³² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.04.2015 № 33-4661/2015 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, которые не обязательно должны быть подчинены ему по службе.

В п. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре содержится указание на существование права прокурора требовать привлечения лиц, нарушивших закон, к установленной законом ответственности. Для понимания правовой сущности данного установления необходимо проанализировать нормы права, которые регулируют процедуры применения соответствующих санкций.

В соответствии с действующим законодательством дисциплинарное взыскание может быть применено только в результате проверки, проведенной работодателем. Только по итогам осуществления данных мероприятий у работника должно быть затребовано объяснение с соблюдением сроков привлечения к ответственности.

Привлечение к административной ответственности также возможно лишь по итогам осуществления совокупности определенных процессуальных действий: в частности, возбуждения дела о выявленном прокурором правонарушении, его расследования (при наличии к тому законных оснований) и рассмотрения по существу.

В связи с изложенным положения п. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре необходимо толковать следующим образом: указанное полномочие прокурор должен реализовывать, требуя начать процедуру, одним из результатов которой является привлечение виновных к ответственности в установленном законом порядке.

Так, Хабаровский краевой суд признал законным содержащееся в представлении прокурора диспозитивное предложение рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц без указания на безальтернативность применения этой меры³³.

При вынесении требования о привлечении к дисциплинарной ответственности необходимо учитывать, что в нем не может содержаться безусловного

³³ Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 28.12.2016 № 33а-10456/2016 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

вывода об обязательности такого вида принуждения.

Также виновность конкретных работников не может быть установлена в рамках требования. Для этого необходима реализация других дополнительных процедур.

Анализ судебной практики демонстрирует наличие ряда случаев, иллюстрирующих данную процедуру. Например, в Саратовской области в марте 2017 г. прокуратура провела проверку. Предметом осуществляемой деятельности была проверка соответствия организации медицинского обслуживания в регионе на наличие нарушений установленного законодательства о здравоохранении.

В ходе проверочных мероприятий были выявлены определенные нарушения. Прокуратурой было внесено представление в региональное министерство здравоохранения с целью устранения выявленных нарушений и противоречий. Акт реагирования, содержащийся в представлении, содержал кроме других положений требование рассмотрения вопроса о дисциплинарной ответственности работников, виновных в возникновении данных нарушений. Результаты служебной проверки повлекли взыскания с 20 должностных лиц, чья ответственность была установлена.

Проанализированный судебный случай и теоретическое обобщение позволяет заключить, что от того, насколько точно и верно сформулирована резолюция как компонент представления, зависит результативность проверочных мероприятий, установление виновных в совершении деяний, повлекших за собой нарушение устоявшегося положения, и привлечение их к ответственности. В окончательном итоге все это способствует соблюдению нормативно-правовых актов в целом и профилактическому эффекту, предупреждающему повторение подобных нарушений.

Гражданско-правовая ответственность предполагает возможность привлечения к ней только лиц, действия которых признаны неправомерными, или в случаях ненадлежащего поведения субъектов гражданского права.

Ситуация гражданско-правовой ответственности обязательно требует

наличия двух сторон. Одна сторона несет конкретные негативные последствия имущественного характера, вызванные своим противоправным поведением. В качестве второй стороны может выступать другое лицо, чье право было нарушено или государство.

В силу того, что предметом регулирования гражданского права в основной части содержания являются имущественные отношения, по мнению Е.А. Суханова, гражданско-правовая ответственность имеет имущественное содержание. Это обуславливает имущественный характер выносимых гражданско-правовых санкций.

Тем самым эта гражданско-правовая категория выполняет функцию имущественного (экономического) воздействия на правонарушителя и становится одним из методов экономического регулирования общественных отношений»³⁴.

Предназначение гражданско-правовой ответственности состоит в реализации ею компенсационно-восстановительной функции. Она как правовой институт призвана обеспечивать соотносимость и соответствие размеров причиненного вреда или ущерба и возлагаемыми мерами ответственности. Такой характер гражданско-правовой ответственности имеет природу возмездной эквивалентности³⁵. Организация общественных отношений таким образом предполагает стимулирование участников гражданского оборота к должному и соответствующему правовой системе соблюдению норм, принципов и требований, закрепленных в правовых нормах и установленных законом.

Кроме этого гражданско-правовая ответственность реализует превентивную функцию законодательства. Ее содержание призвано обеспечивать компенсации и восполнять имущественные потери, которые возникают в результате правонарушений и противоправного поведения.

Для выполнения данной функции на правонарушителя налагаются иму-

³⁴ Гражданское право: в 4 т.: учебник для студентов вузов / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2016. Т. 1: Общая часть. С. 587-588.

³⁵ Гражданское право: учебник: в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: ТК Велби; Проспект, 2005. Т. 1. С. 647.

щественные лишения, соразмерные и компенсирующие негативные последствия. Данный вид имущественных лишений представляет собой форму гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с гражданским законодательством ответственность может наступать в форме возмещения убытков (ст. ст. 15, 53.1 ГК РФ³⁶), уплаты неустойки (ст. 330 ГК РФ), потери задатка (ст. 381 ГК РФ) и т.д.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность нацелена восстанавливать ущемленные или нарушенные имущественные права, руководствуясь принципом полного возмещения причиненного вреда. Тем самым происходит обеспечение охраны и защиты прав субъекта, которых может выступать, например, кредитор. При этом данные ситуации возможны как в сфере гражданско-правовых отношений, так и в рамках корпоративной деятельности.

Наиболее распространенной формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ). Указанная форма ответственности применяется во всех случаях правонарушения при наличии причинения убытков, если иное не установлено договором или законом. Другие формы гражданско-правовой ответственности носят специальный характер и применяются соответственно в случаях, прямо установленных в законе или договоре в отношении определенных видов правонарушений.

В гражданско-правовой доктрине принято различать меры гражданско-правовой ответственности и меры публично-правовой ответственности в гражданском законодательстве, которая направлена не на восстановление нарушенных гражданских прав, а на защиту публичных интересов, выражающихся в гражданском законодательстве в закреплении определенных мер защиты субъективных гражданских прав³⁷.

Исследователь И.С. Шиткина предлагает применять к рассмотрению корпоративных правоотношений особый учет соотношения между мерами защиты и мерами ответственности. Данные взаимосвязи характеризуются очень специ-

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁷ Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1964. Вып. 2. С. 184-189.

фическим соотношением.

В зависимости от оснований возникновения гражданско-правовую ответственность разграничивают на договорную и внедоговорную.

Общее правило установления договорной ответственности диктует ее установление в случае неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения контрагентами заключенного между ними соглашения (договора).

Такая ответственность, помимо закона, может быть установлена в договоре по соглашению сторон, ее размер также определяется сторонами в соглашении (договоре).

Наступление внедоговорной ответственности, как правило, не связано с исполнением договорных обязательств, а ставится в зависимость от факта причинения вреда личности или имуществу гражданина или имуществу юридического лица и других оснований, указанных в законе.

Общим условием наступления ответственности являются действия или бездействие лица, повлекшие возникновение правонарушения. По общему правилу такими основаниями являются случаи нарушения обязательств или причинения вреда. Однако в ряде случаев такая ответственность может наступить в отношении третьих лиц в силу договора, заключенного между сторонами, или в иных случаях, прямо предусмотренных в законе. При этом между правонарушителем и потерпевшим возникают правоотношения.

В пункте 1 ст. 401 ГК РФ закреплён один из критериев наступления общей гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств - наличие вины (в форме умысла или неосторожности).

Однако по общим правилам, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, виновность лица исключается, если исходя из характера возникших обязательств и условий оборота им была реализована в достаточной степени заботливость и осмотрительность и приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств.

В разъяснениях Конституционного Суда РФ отмечается, что действующее законодательство исходит из принципа защиты добросовестных участни-

ков гражданского оборота, проявляющих при вступлении в гражданско-правовые отношения добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность³⁸.

Положения о недоговорной ответственности содержатся в п. 2 ст. 1064 ГК РФ и определяют общие основания наступления гражданско-правовой ответственности в случае причинения вреда. Совокупность условий наступления гражданско-правовой ответственности образует состав правонарушения. Общий состав включает следующие элементы: наличие вреда (или убытков); противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда (или лица, на которое законом возлагается ответственность); причинно-следственную связь между противоправностью поведения и наступлением вреда; вину причинителя вреда.

Выделяют наличие так называемого усеченного состава, когда вина лица, действия или бездействие которого повлекли причинение вреда (убытков), «презюмируется». Кроме того, традиционно в зависимости от множественности лиц на стороне должника гражданско-правовую ответственность разграничивают на долевую, солидарную и субсидиарную. При этом размер ответственности должников решается в зависимости от характера обязательств. Рассмотренные выше виды гражданско-правовой ответственности реализуются и в сфере корпоративных отношений.

Гражданско-правовую ответственность целесообразно рассмотреть на примере участников корпоративных отношений.

Основным элементом системы защиты прав участников корпоративных отношений является группа норм гражданского законодательства о юридической ответственности.

В пункте 1 ст. 65.1 ГК РФ закреплено понятие корпоративных юридических лиц (корпораций): это юридические лица, учредители (участники) кото-

³⁸ По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 16-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

рых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, в качестве которого выступает общее собрание участников корпорации.

Как отмечается в законодательстве, участники корпорации могут иметь и другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

Таким образом, гражданским законодательством закреплено за участниками корпорации право на защиту корпоративных интересов от своего имени и от имени корпорации.

Соответственно, корпоративный спор и необходимость защиты корпоративных прав могут возникнуть в отношении следующих субъектов корпоративных отношений: самой корпорации, участников корпорации, членов органов корпорации и третьих лиц. Остановимся на рассмотрении некоторых аспектов гражданско-правовой ответственности в корпоративных отношениях.

Прежде всего к ответственности может быть привлечено юридическое лицо. Юридическое лицо как субъект права несет самостоятельную юридическую ответственность. В соответствии со ст. 56 ГК РФ юридические лица отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. При недостаточности имущества юридического лица субсидиарную ответственность по его обязательствам могут нести учредители, участники либо собственники имущества юридического лица.

Например, участники полного товарищества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам солидарно (ст. 75 ГК РФ). Субсидиарную ответственность по обязательствам производственного кооператива несут его члены (п. 2 ст. 106.1 ГК РФ).

Субъектом гражданско-правовой ответственности в корпоративных отношениях могут являться члены коллегиальных органов юридического лица. Так, в ст. 53.1 ГК РФ устанавливается ответственность в отношении членов коллегиальных органов юридических лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ в качестве коллегиальных органов юридического лица могут выступать наблюдательный или иной совет, правле-

ние и т.п. При этом в соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Гражданский кодекс РФ не дает определения и не закрепляет легальных критериев установления «фактической возможности» и правовой характеристики «отношений связанности». При этом конкретизация названных положений находит отражение в специальных нормативных правовых актах. Прежде всего это система нормативных правовых актов в сфере антимонопольного регулирования³⁹.

В ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отношения связанности раскрываются через правовое содержание понятия «группа лиц».

Очередная редакция Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вводит понятие «контролирующее должника лицо», содержание которого раскрывается через возможность давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При этом Закон вводит презумпцию признания лица контролирующим должника в отношении руководителя должника, управляющей организации должника, члена исполнительного органа должника, ликвидатора должника, члена ликвидационной комиссии и иных лиц, имеющих или имевших возможность оказывать влияние на принятие решений относительно деятельности юридического лица.

Учитывая изложенное, субъектами гражданско-правовой ответственности в корпоративных отношениях могут выступать различные субъекты права, в зависимости от их правового положения по отношению к юридическому лицу, то

³⁹ О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304.

есть преимущественно от возможности участия (членства), возможности формирования высших органов, возможности давать обязательные для юридического лица указания и определять его финансово-экономическую деятельность.

Интересными в свете сказанного представляются рекомендации Федеральной налоговой службы по вопросам применения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» во внутриорганизационной деятельности налоговых органов, направленной на защиту интересов Российской Федерации как участника дел о банкротстве и иных дел, связанных с привлечением к ответственности (взысканием убытков) с использованием норм Закона № 127-ФЗ.

В пункте 2.2 письма ФНС России⁴⁰ указано на возможность признания статуса контролирующего должника лица по иным основаниям (в силу п. 5 ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ), которые прямо в Законе не указаны.

Основными актами высших судов по вопросам гражданско-правовой ответственности участников корпоративных отношений являются Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

При этом, как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 53 и представителями судейского сообщества⁴¹, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

Условием наступления гражданско-правовой ответственности является наличие состава гражданского правонарушения, который включает следующие элементы: наличие вреда (убытков); противоправный характер поведения (дей-

⁴⁰ О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс]: Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴¹ Разумов И. Субсидиарная ответственность лиц, контролировавших компанию-банкрота: детальная инструкция от Верховного Суда // ЭЖ-Юрист. 2018. № 1. С. 1-2.

ствие или бездействие) лица, на которое предполагается возложить ответственность; причинную связь между действием (бездействием) и причиненными убытками; вину (в форме умысла или неосторожности). Общие правила наступления гражданско-правовой ответственности закреплены в правилах гл. 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, которые применяются в части, не противоречащей специальным правилам. К специальным правилам относятся положения ст. 53.1 ГК РФ.

Необходимо отметить, что действующее законодательство не содержит легального закрепления дефиниции или характеристик «добросовестности» или «разумности».

Статья 10 ГК РФ закрепляет презумпцию, в соответствии с которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, но не раскрывают правового содержания добросовестности или разумности в гражданских правоотношениях.

При этом основным документом в разграничении и определении критериев понятий недобросовестности или неразумности в правоприменительной практике можно назвать Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, в соответствии с положениями которого определяются критерии недобросовестности или неразумности в гражданско-правовой сфере членов коллегиального органа юридического лица (члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.).

Характерным для гражданско-правовой ответственности в сфере корпоративного права, впрочем, как и для любого вида юридической ответственности, является то, что ее реализация обеспечивается силой государственного принуждения.

Анализируя особенности гражданско-правовой ответственности в корпоративных отношениях, О.В. Гутников справедливо отмечает, что «в свете проводимой в стране реформы гражданского законодательства особо актуальным

становится вопрос о природе, границах и пределах этой ответственности с точки зрения перспектив развития соответствующих правовых норм»⁴². При этом обосновывается необходимость введения специальной ответственности в сфере корпоративных отношений.

Представляется целесообразным для решения проблем правоприменительной практики, обеспечения эффективности применения действующих нормативных положений об ответственности в корпоративных отношениях, учитывая их гражданско-правовую природу, конкретизировать в нормативных правовых актах условия и основания наступления гражданско-правовой ответственности за корпоративные правонарушения и детализировать критерии привлечения к гражданско-правовой ответственности либо освобождения от нее с учетом объективных характеристик «обычных условий гражданского оборота или обычного предпринимательского риска» (ст. 53.1 ГК РФ) и, соответственно, справедливого распределения рисков между участниками корпоративных отношений.

Введение КоАП РФ имело значительный положительный эффект. Это обусловлено прежде всего тем, что в состав КоАП были включены все имевшиеся правовые нормы, касающиеся административной ответственности физических и юридических лиц, которые были разработаны в системе советского и российского права. Кодексом были закреплены принципы юридической ответственности, единые для всей правовой системы РФ.

Именно КоАП установил административно-процессуальные нормы, которыми руководствуются при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях всеми субъектами административно-юрисдикционной деятельности.

Также были введены новые административно-процессуальные акты, к примеру, определения, которыми будут закрепляться конкретные стадии этого административного производства.

⁴² Гутников О. В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // Вестник гражданского права. 2018. № 6. С. 51-117.

Сегодня административное законодательство претерпело значительные изменения. В частности совершенствованию подвергся комплекс мер административного наказания. Были исключены меры, воспитательная и наказательная роль которых утратила свою эффективность и действенность. К таковым относятся исправительные работы, который долгое время воспринимался общественностью как штраф с рассрочкой платежа. Сегодня введены новые меры, например, дисквалификация (ст. 3.11).

Законодателем закреплены только общие положения, закрепленные в законодательстве об административных правонарушениях, состоящем из Кодекса об административных правонарушениях. На основе данного документа в соответствии со ст. 1.1 КоАП в субъектах РФ приняты законы об административных правонарушениях.

Такая организация законодательства позволяет четко структурировать законотворческую деятельность на всех уровнях государственной власти. Субъекты РФ могут сами определить форму, в которой будут разработаны и приняты законодательные акты об административной ответственности. Такими нормативными актами могут быть отдельные законы или кодексы об административных правонарушениях. Главное требование – удобство их использования в правоприменительной практике и обеспечение законности в процессе административно-юрисдикционной деятельности. Также субъектами РФ не могут решаться вопросы, которые ст. 1.3 КоАП РФ отнесены к ведению Российской Федерации⁴³.

Законодательные акты, содержащие нормы об административных правонарушениях, направлены на защиту личности, физических и юридических лиц, общества в целом и государства от административных правонарушений и предупреждение административных правонарушений. В частности все нормы КоАП РФ имеют такое целевое предназначение⁴⁴.

Все работники могут нести материальную ответственность перед работо-

⁴³ Административное право: учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М.: Юрист, 2016. С. 566.

⁴⁴ Теория государства и права: учебник / под ред. проф. В. К. Бабаева. М., 2001. С. 485-490.

дателем. Однако необходимо иметь в виду разные пределы материальной ответственности для разных категорий работников и разных случаев.

Выделяют два вида материальной ответственности: ограниченная и полная.

Ограниченная материальная ответственность предполагает несение работником ответственности за причиненный ущерб в пределах своего среднего месячного заработка. Полная материальная ответственность означает возмещение ущерба компании в полном объеме исходя из размера причиненного действительного ущерба.

Статьей 243 ТК РФ установлен исчерпывающий перечень случаев полной материальной ответственности работника.

Если обнаружена недостача вверенного имущества, то возникновение полной материальной ответственности возможно только при наличии заключенного с работником договора о полной материальной ответственности.

Постановление Минтруда России от 31.12.2002 № 85 утверждает исчерпывающий перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых сотрудниками, с которыми возможно заключение письменных договоров или договоров коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Трудовой договор может содержать информацию о возложении на сотрудника полной ответственности. При этом, если контракт о полной материальной ответственности заключается с иными лицами, которые не включены в этот перечень, полная материальная ответственность не может возникнуть в силу отсутствия оснований.

Возложение полной ответственности возможно только на работников совершеннолетнего возраста.

Если сотрудник, причинивший ущерб, не достиг возраста 18 лет, наступление полной ответственности возникает только в случае, если выявлено умышленное причинение ущерба. Также основанием для полной ответственности является состояние алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Еще одно основание для полной ответственности за причинение

ущерба – совершение преступления или административного правонарушения.

Для инициации процедуры возмещения ущерба, понесенного работодателем, необходимо полное соблюдение всех составляющих процедуры привлечения сотрудника к материальной ответственности.

Первым этапом выступает процедура установления и оценки понесенных потерь. В случае, если было утрачено или испорчено имущество, то понесенный материальный ущерб определяется в соответствии с фактическими рыночными ценами, которые действовали в день причинения ущерба. При этом этот размер не может быть ниже стоимости имущества, которая зафиксирована в данных бухгалтерского учета. Кроме того, должна быть учтена степень износа имущества с обязательным проведением проверки для того, чтобы установить причины возникновения этого износа. В целях проведения таких процедур может быть создана специальная комиссия.

Для начала он должен установить размер потерь: при утрате или порче имущества он определяется по фактическим рыночным ценам на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа, провести проверку для установления причин его возникновения, для чего может быть создана специальная комиссия.

Проведенная проверка обстоятельств ситуации, в результате которой был нанесен ущерб компании, должна иметь следующие результаты. Должна быть установлена вина работника в том, что именно его действиями или бездействиями был причинен ущерб.

Необходимо наличие выявленной и неподвергаемой сомнению связь между действиями сотрудника и обусловленными ими потерями компании. Кроме того, должен быть обнаружен и подтвержден прямой действительный ущерб работодателя. В результате проверки обстоятельств анализируемой ситуации должно быть выявлено отсутствие обстоятельств, которые исключают материальную ответственность работника.

Сотрудник, на которого налагается вина за причинение ущерба, должен по обязательному требованию компании дать письменное объяснение произо-

шедшего. Если работник отказывается давать письменное объяснение, этот факт в обязательном порядке должен быть зафиксирован в соответствующем акте.

Результатом проведенного расследования должно быть составление акта с обязательным приложением к нему всех необходимых документов, раскрывающих особенности и обстоятельства происшествия, позволяющих произвести адекватную и объективную оценку причиненного ущерба.

Дальнейшее взыскание причиненного ущерба возможно только при соблюдении данной процедуры.

Взыскание нанесенного ущерба может быть осуществлено двумя способами: в досудебном порядке и на основании судебного решения. В соответствии с ч. 1 ст. 248 ТК РФ, если сумма среднего месячного заработка работника, на которого наложено материальное взыскание причиненного ущерба, превышает размер материально оцененного ущерба, то такая процедура взыскания может осуществляться без судебного вмешательства. Основанием для инициации этой процедуры является распоряжение работодателя. При этом срок выхода такого распоряжения не может превышать месяца после дня, когда работодателем был определен и окончательно установлен размер материального ущерба.

Работник имеет право, установленное законом, которое позволяет ему в случае несогласия обжаловать в судебном порядке распоряжение организации о взыскании причиненного ущерба⁴⁵.

Если срок, указанный в распоряжении, истек и не было получено согласие сотрудника на возмещение причиненного ущерба, наступает ситуация, в которой возможно судебное взыскание ущерба. По истечении указанного срока и при отсутствии согласия сотрудника на возмещение ущерба потери взыскиваются в судебном порядке.

Сотрудник имеет право на добровольное возмещение причиненного

⁴⁵ Демидов Г. И. ВС Российской Федерации о соблюдении правил привлечения бывшего работника к материальной ответственности // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 7. С. 54-58.

ущерба. Более того, ему может быть предоставлена рассрочка⁴⁶.

В случае, когда сторонами трудового договора была достигнута договоренность о возмещении ущерба, должно быть составлено соглашение, в котором она должна быть зафиксирована. Это также возможно в виде письменного обязательства работника.

При этом размер удерживаемого из заработной платы причиненного ущерба не может быть более 20 процентов. Осуществление удержания осуществляется компанией вплоть до наступления полного возмещения ущерба в установленных законом пределах в зависимости от вида материальной ответственности.

Работник может отказаться от возмещения ущерба в случае, если его средний месячный заработок ниже размера возмещаемого ущерба. В таком случае компания имеет право на обращение в суд и рассмотрение взыскания в судебном порядке. Рассмотрением таких исков занимаются суды общей юрисдикции по месту жительства работника.

Рассмотрение такого спора от суда требуется особая тщательность при проверке той процедуры, в результате которой работник был привлечен к материальной ответственности. Кроме этого необходима детальная проверка доказанности и обоснованности оценки размера причиненного ущерба. Суд может вынести судебное решение о невозможности взыскания материального ущерба. Это возможно в случае, если работодателем не было затребовано объяснение у работника. Этот факт является основанием для вынесения судебного акта об отказе работодателю в удовлетворении его требований. Кроме этого важным аспектом является срок давности события, повлекшего ущерб.

В случае, если обращение в суд состоялось спустя период более года после обнаружения причиненного ущерба, такое обращение не может быть удовлетворено в соответствии с ч. 3 ст. 392 ТК РФ.

Статья 240 ТК РФ закрепляет право компании учитывать конкретные об-

⁴⁶ Савельева С. Все о материальной ответственности // Расчет. 2018. № 8. С. 34-35.

стоятельства причинения ущерба при помощи издания соответствующего указа. В результате чего возможен полный или частичный отказ от взыскания ущерба с работника.

Таким образом, совершенное правонарушение обязательным образом влечет за собой наступление юридической ответственности, под которой необходимо понимать меру государственного принуждения, которая основана на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражается в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка. Полномочие наложения юридической ответственности имеет только государство в лице уполномоченных на то органов (суд, прокуратура, милиция и т.п.). В данном аспекте управомоченной стороной отношений выступает государство, а обязанной стороной – правонарушитель.

Таким образом, за счет учета и применения совокупности принципов юридической ответственности в комплексе при реализации процесса привлечения к ответственности происходит обеспечение целостности института юридической ответственности и содействие реализации его функций.

Наиболее распространенным основанием для классификации юридической ответственности на виды является отраслевая принадлежность. Разные виды юридической ответственности наступают в соответствии с тем, преступление или правонарушение в какой сфере совершено: дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, материальная, уголовная.

Появление в научной литературе дискуссий о выделении таких видов юридической ответственности, как конституционная и бюджетная, связано с динамичностью права, развитием и совершенствованием законодательства;

Повышению эффективности юридической ответственности будет способствовать достижение тех целей, которые положены в основу данного института, соблюдение принципов юридической ответственности, в первую очередь такого как неотвратимость наказания за совершенное противоправное деяние, а также высокий уровень правосознания общества.

3 ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1 Цели, функции и эффективность юридической ответственности

В качестве основной цели юридической ответственности М.Н. Марченко выделяет карательную или штрафную, которая заключается в воздаянии правонарушителю за совершенное им. В этом аспекте речь идет о государственном механизме обеспечения стабильности общества от покушения на его устои.

Среди функций юридической ответственности особо выделяется превентивная (предупредительная) функция, суть которой состоит в предупреждении противоправных деяний, в своеобразном «изъятии из жизни общества» действий, не соответствующих принятым в обществе и государстве принципам и нормам.

В массиве превенции необходимо выделять общую, которая состоит в предупреждении всех или определенных правонарушений (например, административных), и восстановительную (компенсационную, которая обеспечивает приведение в прежнее состояние нарушенных прав и законных интересов субъектов права (их материальных, финансовых, моральных аспектов).

В этом аспекте выделяют восстановительную функцию юридической ответственности, которая поддерживает и обеспечивает социально значимую роль государства и институтов права в их позитивном воздействии на индивида, группу или общество в целом за счет привлечения к юридической ответственности.

Также в комплексе функций юридической ответственности выделяются:

– общепревентивная функция, которая заключается в психологическом воздействии на общественное сознание общества за счет установления юридических санкций за различные виды деяний, и как следствие профилактическое воздействие на характер возможного поведения граждан;

– частнопревентивная, состоящая в возможности применения к лицу штрафных санкций за нарушение конкретной нормы права с обязательным учетом смягчающих и отягчающих вину обстоятельств;

– правосстановительная, которая состоит в восстановлении нарушенных прав и установленных законом интересов и полном удовлетворении законных требований заинтересованных лиц.

Юридическая ответственность является многоаспектным феноменом. Прежде всего, она является возникшим из правонарушений правовым отношением между лицом, совершившим правонарушение, и государством, которое представляется специальными органами. При этом на правонарушителя в соответствии с установлением юридической ответственности налагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

Юридическая ответственность включает в себе одновременно карающие и предупредительно-воспитательные цели. В этом отношении данный вид ответственности выполняет две важнейшие функции: репрессивно-карательную и компенсационно-восстановительную.

В соответствии с первой происходит осуществление наказания лица, которое совершило правонарушение. Реализация второй предполагает приведение потерпевшего в положение, которое наличествовало до нарушения норм права⁴⁷.

Юридическая ответственность в сочетании с другими социально-правовыми институтами обеспечивает и способствует формированию личности, для которой характерна социальная активность.

В структуре юридической ответственности в качестве центрального элемента выделяется категория кары. Кара должна соответствовать тому ущербу, который был нанесен в результате совершения противоправного деяния. Целевое предназначение кары как элемента ответственности – наказание за совершенное правонарушение.

Справедливость наказания определяется характером мер, которые приме-

⁴⁷ Трофимова Г. А. Конституционно-правовая ответственность через призму репрессивно-карательной и компенсационно-восстановительной форм ответственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 3. С. 50.

няются в качестве мер принуждения, и зависит от объема возлагаемой ответственности. Данные критерии соответствуют общественной опасности правонарушения, особенностям личности правонарушителя и обстоятельствам, смягчающим либо отягчающим его ответственность, т.е. строго индивидуализированы.

При рассмотрении юридической ответственности отдельное значение имеет выделение психологических факторов и особенностей, которые непосредственно или опосредовано включены в структуру всех элементов состава правонарушения и составляют содержание самой юридической ответственности.

3.2 Юридическая ответственность и государственное принуждение

Юридическая ответственность представляется разновидностью государственного принуждения. При этом меры юридической ответственности по существу являются особым видом мер такого принуждения.

Юридическая ответственность наступает в силу действия и реализации норм права, регулирующих конкретные общественные отношения, нацеленные на возложение наказания за конкретное правонарушение, под которым понимается такое виновно совершенное деяние (действие или бездействие), которое признается законодательством или другими нормативными правовыми актами, в качестве общественно опасного деяния⁴⁸.

Наличие ответственности всегда предполагает реализацию государственного принуждения.

При этом мера ответственности является разновидностью государственного принуждения, она входит в состав действий по государственному принуждению.

Расширенное осмысление сущности ответственности предполагает еще одну содержательную особенность. Ответственность это всегда реакция общества на неправомерное поведение, нарушающее принятые в обществе устои,

⁴⁸ Трофимова Г. А. Понятие конституционно-правовой ответственности как отраслевого вида юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 7. С. 3-8.

нормы и правила. При этом данные установления могут быть как закреплены на законодательном уровне, так и нет закреплены. Государство в этом отношении выступает системой органов власти, которая осуществляет управление на определенной территории и регулирование соблюдения устоев, норм, правил, принятых на ней.

То есть реакция на неправомерное поведение представляет собой общественную реакцию, осуществление которой происходит посредством осуждения и государственного принуждения к понесению наказания, которое установлено на законодательном уровне.

Таким образом, под юридической ответственностью необходимо понимать ограничение прав в какой-либо сфере на определенный срок, лишение прав на конкретное имущество или иное конкретное благо, лишение правового статуса, возложение дополнительной обязанности наказание правонарушителя, осуществляемое посредством государственного принуждения в результате реакции общества на допущенное лицом правонарушение, которое сопровождается осуждением или негативной оценкой соответствующего поведения.

Рассмотрим в качестве примера, иллюстрирующего сущность юридической ответственности как разновидности государственного принуждения, финансовую ответственность.

Финансовая дисциплина выступает необходимым и обязательным условием обеспечения финансовой стабильности государства и предприятий. Данная категория предполагает не только финансовую ответственность за полное и своевременное выполнение финансовых обязательств перед государством (бюджетом), банками, вышестоящими уровнями управления и контрагентами (поставщиками, подрядчиками и т.д.), но и обеспечение эффективной деятельности хозяйствующих субъектов и устойчивость их финансов.

Отсутствие финансовой дисциплины препятствует укреплению законности в сфере осуществления финансовой деятельности государства и муниципальных образований. В этом аспекте проверка и соблюдение четкого исполнения установленных финансовых предписаний и правил составляет основу фи-

нансового контроля и, следовательно, финансовой стабильности.

Соблюдение экономическими субъектами действующего законодательства, эффективное распоряжение финансовыми ресурсами должно происходить под постоянным контролем.

В этом аспекте именно государственный финансовый контроль признается наиболее эффективным механизмом обеспечения финансовой дисциплины, финансовой безопасности государства и защиты его финансовых интересов. Основная форма реализации государственных интересов в сфере публичных финансов – применение мер государственного принуждения.

Таким образом, для обеспечения финансовой стабильности государства, содействия соблюдению финансовой дисциплины, реализации государственных интересов в финансовой сфере требуется наличие соответствующей правовой основы. Специфика реализации норм финансового права состоит в том, что в таких правоотношениях всегда присутствует конфликт между интересами государства и хозяйствующих субъектов, которые обеспечивают формирование и использование средств государственной казны.

Для создания такой нормативно правовой базы необходима выработка концепции, обосновывающей соотношение государственных (публичных) и частных интересов и обеспечивающей реализацию рационального подхода к правовому механизму обеспечения финансовой безопасности. При выстраивании данной концепции необходим учет приоритетов существующих и жизненно важных потребностей в сфере публичных финансов.

3.3 Освобождение от юридической ответственности

В российском законодательстве не всегда четко разграничиваются понятия исключения юридической ответственности и освобождения от юридической ответственности.

Отличительные особенности исключения юридической ответственности и освобождения юридической ответственности, выявленные в результате сравнительного анализа:

1. Исключение юридической ответственности возможно в случаях, когда

наличествуют обстоятельства, которые позволяют доказать общественную полезность деяния. В то же время деяние, от ответственности за совершение которого лицо может быть освобождено, причиняет обществу вред или создает угрозу его причинения.

2. Деяние, совершенное при обстоятельствах, исключающих юридическую ответственность, не является противоправным в силу прямого указания закона⁴⁹.

Деяние же, от ответственности за совершение которого лицо может быть освобождено, противоправно, т.е. при отсутствии в деянии лица признаков состава правонарушения вопрос о возможности освобождения такого лица от юридической ответственности не возникает

3. При обстоятельствах, исключающих юридическую ответственность, должны исключаться все ее виды. В то же время освобождение от одного вида юридической ответственности не предполагает освобождения и от других ее видов.

4. Юридическим фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных указанных в нормативном правовом акте обстоятельствах. Фактический же состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства (позитивное поведение до или после совершения правонарушения, истечение сроков давности привлечения к ответственности и др.).

На основе сопоставительного анализа специфических черт и особенностей содержания освобождения от административной ответственности охарактеризуем основания освобождения от юридической ответственности.

Современная система отечественного права характеризуется отсутствием целостного толкования административной ответственности. Также отсутствует единый подход к комплексу оснований, способствующих ее возникновению.

⁴⁹ Вопленко Н. Н. О понятиях «вид» и «подвид» юридической ответственности // Ленингр. юрид. журнал. 2013. № 2. С. 43-51.

Н.М. Жданов, занимаясь исследованиями системы административного права, концентрирует свои интересы в сфере анализа сущности освобождения от административной ответственности. Исследователем продемонстрирована противоречивость и неоднородность данного правового института.

Выявленные исследователем противоречия данного феномена обусловлены наличием альтернативности освобождения от административной ответственности как меры воздействия, которая может быть применена судьей, органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении при наличии признаков малозначительности или других факторов, характеризующих личность виновного⁵⁰.

Освобождение от административной ответственности как правовая категория рассматривается в правовой науке в виде сложного комплексного правового института, структуру содержания которого составляет принцип гуманизации ответственности.

Данный подход обязывает рассматривать данный институт в качестве инструмента для реализации в рамках правового механизма принципа индивидуализации. Это обуславливает необходимость использования специального подхода государства к различным жизненным обстоятельствам, возникающим в момент совершения административного деликта⁵¹.

К основаниям для освобождения от административной ответственности относится закрепленный в законе признак – малозначительность совершенного административного правонарушения.

Освобождение от административной ответственности предполагает наличие лица, совершившего административного правонарушения, выступающего субъектом. Действие института административной ответственности подчиняется комплексу общеправовых и специальных принципов, которые функционируют в сфере освобождения от рассматриваемого вида юридической ответ-

⁵⁰ Жданов Н. М., Жданова А. Н. Освобождение от административной ответственности // Административное право и процесс. 2012. № 4. С. 61-65.

⁵¹ Супонина Е. А., Долгих И. П. Институт освобождения от административной ответственности: теоретические и законодательные проблемы // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 2. С. 23.

ственности.

При этом рассмотрение функционирования института административной ответственности с позиций государственного принуждения не является корректным и обоснованным. Для его описания и характеристики необходимо использовать иные сущностные черты. Так, П.П. Серков описывая административную ответственность в качестве комплексного правового механизма, посредством которого государство реагирует на проявление административной противоправности. Действие данного механизма основано на ряде материально-правовых оснований и предполагает реализацию определенного процессуального порядка производства по делам об административных правонарушениях⁵².

Кроме того П.П. Серков определяет основания возникновения административной ответственности, которые представлены дифференцированной административной противоправностью, составом административного правонарушения, административном наказании, представляющим собой материально-правовой аспект ответственности и наличием процессуальной формы.

Сегодня вопрос принципов освобождения лица от юридической ответственности является достаточно дискуссионным. Так, С.Н. Братановский приводит следующий перечень таких принципов: принципы демократизма, гуманности, экономии средств государственного принуждения и последовательного использования убеждения⁵³.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о принципах освобождения от административной ответственности возможно выделение общеправовых и специальных принципов.

В целом с институтом административного права Российской Федерации корреспондируют принципы справедливости, гуманизма, индивидуализации юридической ответственности, демократизма и экономии средств государственного принуждения.

⁵² Серков П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 14.

⁵³ Братановский С. Н. Административное право: общая часть: учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 98.

Принцип экономии средств государственного принуждения является специальным принципом. Суть данного принципа заключается в наиболее рациональном использовании государственных ресурсов при обеспечении и исполнении назначаемых наказаний по отношению к лицу, совершившему правонарушение.

В частности, данный принцип требует при наличии возможности применения санкции, которая требует меньших обеспечительных средств принуждения, выбора именно такого рода наказания.

Исследователи в качестве ключевых выделяют следующие аспекты, которые необходимо учитывать при определении сущности института освобождения от административной ответственности и его реализации на практике.

Институту освобождения от юридической ответственности, который является разновидностью юридической ответственности присуще в качестве основополагающей черты функционирование на началах справедливости, гуманизма, демократизма, индивидуализации юридической ответственности.

Необходимо выделить комплекс черт, которые определяют содержание и специфику административно-правового института освобождения от ответственности:

1) существование перечня оснований освобождения лица от административной ответственности, совершившего такое правонарушение. Этот перечень является закрытым и закреплён в законе;

2) выделение субъекта, который является лицом, которое совершило административное правонарушение, и в силу наличия определенных оснований подлежит освобождению от административной ответственности;

3) подчинение процесса функционирования института освобождения от административной ответственности комплексу общеправовых и специальных принципов права: принцип справедливости, гуманизма, демократизма, индивидуализации ответственности и принцип экономии средств государственного принуждения.

Таким образом, освобождение от юридической ответственности возмож-

но при наличии обстоятельств, которые предусмотрены или презюмируемы законом. Среди таких оснований выделяют следующие: невысокая степень общественной опасности совершенного правонарушения; невысокая степень общественной опасности личности правонарушителя; истечение сроков давности с момента возникновения юридической ответственности; социально одобряемое поведение лица после совершения им правонарушения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполнения магистерской диссертации были исследованы общественно-правовые отношения, складывающиеся по поводу юридической ответственности. Для этого был проанализирован большой массив нормативных правовых актов, регулирующих отношения в данной области.

Также охарактеризованы понятие, сущность и принципы юридической ответственности, рассмотрены различные виды юридической ответственности и их особенности, а также проанализированы проблемы правового регулирования юридической ответственности в теории и на практике посредством изучения исследований ученых-юристов, соответствующих нормативных правовых актов, правоприменительной и судебной практики.

Таким образом, юридическая ответственность характеризуется следующими особенностями. Источники закрепления ответственности, которые могут быть установлены нормами права и(или) самими участниками частных отношений. Такие отношения закрепляются индивидуальными правовыми договорами или могут представлять собой односторонние правовые акты. Основание возникновения ответственности, которое может быть представлено виной правонарушителя. При этом возможно возникновение случаев ответственности вне зависимости от наличия критерия вины. Для ответственности принуждение, оказываемое государством, имеет вспомогательный характер, то есть вступает в действие, когда все остальные способы добровольного исполнения обязанности уже исчерпаны. Соответствие размера ответственности размерам правонарушения, что состоит в компенсационности характер ответственности и нацеленности на восстановление нормального развития нарушенного правоотношения.

Необходимо заключить об объективности принципов права. Востребованность принципов права в правоприменительной практике никоим образом не влияет на авторитет их содержания. Более того реализация принципов права выступает субъективной категорией, ее ценности напрямую зависят от той степени, в которой она соответствует объективному первоисточнику. То есть со-

отношение объективного и субъективного критериев в принципах права предстает концептуально сложной проблемой, лежащей в сфере философии права.

По результатам проведенной работы можно сделать следующие выводы:

1) наиболее наполненным является понимание под юридической ответственностью особой реакции общества по защите публичных интересов, осуществляемой в рамках действующего права, заключающейся в применении мер государственного принуждения, материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевать неблагоприятные последствия в виде личного, имущественного или организационного характера. Такое определение ответственности в большей степени соответствует назначению ответственности, состоящему в наказании правонарушителя в рамках правовых норм, и отвечает требованиям универсальности;

2) под принципами, которым подчиняется содержание феномена юридической ответственности, необходимо понимать идеи, которые являются основополагающими, концентрированно демонстрирующие сущность данного правового института, упорядочивающие его функционирование;

3) существование различных точек зрения на определение понятий «юридическая ответственность» и «принцип юридической ответственности» свидетельствует о сохранении в теории права неопределенности в понимании их содержания;

4) за счет учета и применения совокупности принципов юридической ответственности в комплексе при реализации процесса привлечения к ответственности происходит обеспечение целостности института юридической ответственности и содействие реализации его функций;

5) наиболее распространенным основанием для классификации юридической ответственности на виды является отраслевая принадлежность. Разные виды юридической ответственности наступают в соответствии с тем, преступление или правонарушение в какой сфере совершено: дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, материальная, уголовная.

Появление в научной литературе дискуссий о выделении таких видов

юридической ответственности, как конституционная и бюджетная, связано с динамичностью права, развитием и совершенствованием законодательства;

б) повышению эффективности юридической ответственности будет способствовать достижение тех целей, которые положены в основу данного института, соблюдение принципов юридической ответственности, в первую очередь такого как неотвратимость наказания за совершенное противоправное деяние, а также высокий уровень правосознания общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. ФКЗ от 30.10.2018 № 2-ФКЗ) «О судебной системе Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

2 Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (в ред. ФКЗ от 30.10.2018 № 2-ФКЗ) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.05.2019 № 112-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.06.2019 № 133-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.04.2019 № 46-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. 4921.

7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 17.06.2019 № 141-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (1 ч.). – Ст. 1.

8 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.04.2019 № 48-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

9 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 25 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 25.12.2018 № 485-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

10 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2018 № 562-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

11 Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2018 № 536-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

12 Федеральный закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. ФЗ от 06.03.2019 № 25-ФЗ) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – № 170.

13 Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (в ред. ФЗ от 15.04.2019 № 55-ФЗ) «Об акционерных обществах» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

14 Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (в ред. ФЗ от 23.04.2018 № 87-ФЗ) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

15 Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.07.2018 № 266-ФЗ) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 11. – Ст. 1022.

16 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.05.2019 № 105-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

17 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2018 № 572-ФЗ) «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

18 Федеральный закон от 03 декабря 2011 г. № 380-ФЗ (в ред. ФЗ от 23.07.2013 № 251-ФЗ) «О хозяйственных партнерствах» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (1 ч.). – Ст. 7058.

19 Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 236-ФЗ) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского ко-

декса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

20 Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 406-ФЗ (в ред. ФЗ от 18.07.2017 № 178-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (1 ч.). – Ст. 26.

21 Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26 (1 ч.). – Ст. 3851.

II Специальная литература

22 Авакьян, С. А. Размышления конституционалиста: Избранные статьи / С. А. Авакьян. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2010. – 322 с.

23 Административное право: учебник / под ред. Д. П. Звоненко, А. Ю. Малумова, Г. Ю. Малумова. – М.: Наука, 2009. – 671 с.

24 Административное право: учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. – М.: Юрист, 2016. – 681 с.

25 Алексеев, С. С. Общая теория социалистического права / С. С. Алексеев. – Свердловск, 1964. – Вып. 2. – 43 с.

26 Алексеев, С. С. Собрание сочинений: в 10 т. – М., 2010. – Т. 3 : Проблемы теории права: Курс лекций. – С. 101.

27 Базылев, Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б. Т. Базылев. – Красноярск, 2012. – 432 с.

28 Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг. – М.: Наука, 1973. – 544 с.

29 Братановский, С. Н. Административное право: Общая часть: Учебник / С. Н. Братановский. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 455 с.

30 Бруевич, А. А. Соотношение категорий «система» и «системность» в теории права: философские и методологические основы / А. А. Бруевич // Lex russica. – 2013. – № 1. – С. 5-15.

31 Бурдина, Е. В. Форма дисциплинарного органа для судей: дисциплинарный суд или орган судейского сообщества / Е. В. Бурдина // *Lex russica*. – 2014. – № 11. – С. 1360-1365.

32 Бялт, В. С. Принципы юридической ответственности / В. С. Бялт, С. Н. Трипутин // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. – 2016. – № 3 (71). – С. 30.

33 Вантеева, Н. В. Принципы юридической ответственности. Структурно-функциональный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н. В. Вантеева. – Н. Новгород: НГУ, 2005. – С. 26.

34 Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности / Н. В. Витрук. – М.: Норма, 2009. – 414 с.

35 Вопленко, Н. Н. О понятиях «вид» и «подвид» юридической ответственности / Н. Н. Вопленко // *Ленингр. юрид. журнал*. – 2013. – № 2. – С. 43-51.

36 Гражданское право: в 4 т.: учебник для студентов вузов / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2016. – Т. 1: Общая часть. – 1255 с.

37 Гражданское право: учебник: в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: ТК Велби; Проспект, 2005. – Т. 1. – 688 с.

38 Гутников, О. В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях / О. В. Гутников // *Вестник гражданского права*. – 2018. – № 6. – С. 51-117.

39 Демидов, Г. И. ВС РФ о соблюдении правил привлечения бывшего работника к материальной ответственности / Г. И. Демидов // *Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение*. – 2018. – № 7. – С. 54-58.

40 Демьянец, М. В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности / М. В. Демьянец // *Право и политика*. – 2008. – № 4. С. 13.

41 Ергашев, Е. Р. Основные правовые средства прокуратуры Российской Федерации как инструмент обеспечения исполнения закона / Е. Р. Ергашев.

– Екатеринбург, 2016. – 566 с.

42 Жданов, Н. М. Освобождение от административной ответственности / Н. М. Жданов, А. Н. Жданова // Административное право и процесс. – 2012. – № 4. – С. 61-65.

43 Журавлева, О. О. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности / О. О. Журавлева // Финансовое право. – 2014. – № 4. – С. 25.

44 Захаров, И. Г. Юридическая ответственность в частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Г. Захаров. – М., 2009. – 214 с.

45 Иванов, А. А. О принципах юридической ответственности в российском законодательстве, науке и судебной практике / А. А. Иванов // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 118-120.

46 Иванчин, А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика / А. В. Иванчин. – М.: Наука, 2014. – С. 233.

47 Каплунов, А. И. О понятии административного принуждения как отраслевого вида государственного принуждения / А. И. Каплунов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 3 (254). – С. 122.

48 Касумов, А. М. Взаимная материальная ответственность в трудовом праве Азербайджанской Республики: автореф. докт. дис. / А. М. Касумов. – 2012. – 220 с.

49 Кашин, В. В. Типология ответственности / В. В. Кашин // Изв. Оренбург. гос. аграрн. ун-та. – 2016. – Т. 2. – № 10-1. – С. 52.

50 Комаров, С. А. Теория государства и права / С. А. Комаров, А. В. Малько. – М., 2011. – 890 с.

51 Конюхова, Т. В. Об ответственности за нарушение бюджетного законодательства / Т. В. Конюхова // Журнал российского права. – 2010. – № 4 (160). – С. 40.

52 Кравец, И. А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики): моногр. / И. А. Кравец. – Новосибирск: ЮКЭА, 2014. – 421 с.

53 Кузнецова, О. А. Нормы-принципы российского гражданского права /

О. А. Кузнецова. – М., 2016. – 818 с.

54 Лейст, О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О. Э. Лейст. – М.: Юрид. лит., 1971. – 433 с.

55 Липинский, Д. А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. – 665 с.

56 Липинский, Д. А. Публично-правовая и частноправовая ответственность: есть ли основания для классификации / Д. А. Липинский // Юридическая наука. – 2016. – № 6. – С. 32.

57 Митичев, О. П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности / О. П. Митичев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 17. – С. 23.

58 Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства: учебник / В. С. Нерсисянц. – М.: Норма: Инфа-М, 2014, – С. 533-536.

59 Общая теория права: учебник для юридических вузов / под общ. ред. А. С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2012. – 344 с.

60 Поляков, С. Б. Правонарушитель - орган судебной власти / С. Б. Поляков // Российский судья. – 2010. – № 9. – С. 26-30.

61 Прокопович, Г. А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве / Г. А. Прокопович // Современное право. – 2016. – № 1. – С. 7.

62 Пугинский, Б. И. Проблемы ответственности в частном праве / Б. И. Пугинский // Вестник Моск. ун-та. Серия 11 «Право». – 2010. – № 4. – С. 14.

63 Разумов, И. Субсидиарная ответственность лиц, контролировавших компанию-банкрота: детальная инструкция от Верховного Суда / И. Разумов // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 1. – С. 1-2.

64 Савельева, С. Все о материальной ответственности / С. Савельева // Расчет. – 2018. – № 8. – С. 34-35.

65 Сенякин, И. Н. Специализация и унификация российского законода-

тельства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. / И. Н. Сенякин. – Саратов, 2016. – 216 с.

66 Сердюкова, Н. В. Финансово-правовая ответственность по бюджетному законодательству / Н. В. Сердюкова // Финансовое право. – 2014. – № 5. – С. 9.

67 Серков, П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: дис. ... докт. юрид. наук. / П. П. Серков. – М., 2010. – 211 с.

68 Спиридонов, Л. И. Теория государства и права: учебник / Л. И. Спиридонов. – М., 2013. – 124 с.

69 Строгович, М. С. Сущность юридической ответственности / М. С. Строгович // Советское государство и право. – 1979. – № 5. – С. 73.

70 Ступницкая, Ю. А. Сущность и принципы юридической ответственности / Ю. А. Ступницкая // Бизнес в законе. – 2006. – № 3-4. – С. 83

71 Супонина Е. А. Институт освобождения от административной ответственности: теоретические и законодательные проблемы / Е. А. Супонина, И. П. Долгих // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 2. – С. 7.

72 Теория государства и права: в 2 ч. / под ред. М. Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2011. – 212 с.

73 Теория государства и права: Учебник / под ред. проф. В. К. Бабаева. – М.: ЮРАЙТ, 2001. – 244 с.

74 Трофимова Г. А. Конституционно-правовая ответственность через призму репрессивно-карательной и компенсационно-восстановительной форм ответственности / Г. А. Трофимова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 3. – С. 50.

75 Трофимова, Г. А. Понятие конституционно-правовой ответственности как отраслевого вида юридической ответственности / Г. А. Трофимова // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 7. – С. 3-8.

76 Трубинер, А. Основные элементы советского административного права / А. Трубинер // Административный вестник. – 1925. – № 8. – С. 28.

77 Трудовое право России / под ред. А. М. Куренного. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, 2015. – С. 418-420.

78 Финнис, Дж. Естественное право и естественные права / Дж. Финнис. – М., 2012. – С. 44.

79 Черданцев, А. Ф. Теория государства и права: учебник / А. Ф. Черданцев. – М.: Юрайт, 1999. – С. 186.

80 Черепяхин, Б. Б. К вопросу о частном и публичном праве / Б. Б. Черепяхин. – М., 2016. – 456 с.

81 Чиркин, В. Е. Некоторые вопросы теории о юридических лицах публичного права в частном праве / В. Е. Чиркин // Цивилист. – 2013. – № 2. – С. 32-33.

82 Чирков, А. П. Ответственность в системе права / А. П. Чирков. – Калининград: Калинингр. ун-т, 2016. – 455 с.

83 Шиткина, И. С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях (на примере хозяйственных обществ) (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») / И. С. Шиткина // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». – 2018. – № 2. – С. 2-26.

84 Шубников, Ю. Б. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки / Ю. Б. Шубников // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 132.

85 Щеглова А. А. К вопросу о принципах юридической ответственности / А. А. Щеглова // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов VI заочной всероссийской научно-практической конференции. – Благовещенск: АмГУ, 2018. – С. 127-130.

86 Щеглова, А. А. Некоторые аспекты определения понятия «юридическая ответственность» в теории права / А. А. Щеглова, Т. А. Зайцева // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов V заочной всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Благовещенск: АмГУ, 2018. – С. 176-179.

87 Andrew G. van Melsen. Science and Responsibility. Pittsburg, 1970. P. 87.

III Электронные ресурсы

88 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08 апреля 2015 г. № 33-4661/2015 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

89 Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 28 декабря 2016 г. № 33а-10456/2016 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

90 О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс]: Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148 // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

91 Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06 июля 2016 г. № 88-КГ16-2 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

92 По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

93 По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 г. № 16-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

94 По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

жалобой закрытого акционерного общества «Глория» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2014 № 31-П // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

95 Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2016 г. № 46-АД16-2 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».