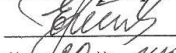


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Теория и история государства и права, история правовых учений


ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

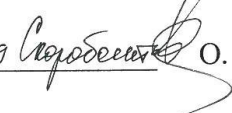
Зав. кафедрой


 Е. Ю. Титлина
« 20 » июня 2019 г.

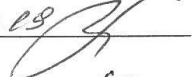
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ


на тему: Становление и развитие института присяжных заседателей в России

Исполнитель
студент группы 721- ом 20.06.2019  А. В. Ходкевич

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук 20.06.2019  О. В. Скоробогатова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
профессор,
доктор филос. наук 20.06.19  А. П. Герасименко

Нормоконтроль 20.06.19  О. В. Громова

Рецензент 20.06.19  Л. С. Хацева


Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А.В. Умрихин
« 10 » октября 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента группы 721-ом Ходкевич Ангелины Владимировны.

1. Тема магистерской диссертации: Становление и развитие института присяжных заседателей в России

(утверждена приказом от 15 апреля 2019 года № 847-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.06.2019 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция РФ, историко-правовые документы, специальная юридическая литература, правоприменительные акты


4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): провести исторический сравнительно-правовой анализ возникновения, становления и развития института присяжных заседателей в России; оценить роль и влияние народных заседателей на дальнейшее развитие института присяжных заседателей; изучить состояние исследуемого института в рамках действующего законодательства; проанализировать зарубежный опыт по выбранной проблематике; выявить существующие проблемы, а также возможные грядущие, и предложить пути совершенствования данного института

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к теме разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10.2017 г.

Руководитель магистерской диссертации: Скоробогатова Оксана Викторовна, канд. юрид. наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 10.10.2017 г. 

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 72 с., 76 источников.

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, НАРОДНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ, РЕФОРМИРОВАНИЕ, ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ, ПОДСУДНОСТЬ

Актуальность темы исследования обусловлена проводимым в настоящее время реформированием института присяжных заседателей в Российской Федерации. В 2016 году произошли значимые для истории развития присяжных заседателей в России события, а именно был принят Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ, в корне изменивший исторически сложившиеся и устоявшиеся положения о присяжных заседателях в России.

Целью данного исследования является проведение анализа становления и развития суда присяжных в России в ретроспективе и в контексте последних законодательных изменений. Это позволит выявить исторические особенности развития института присяжных заседателей за все время существования такой формы отправления правосудия в России, положительные и отрицательные стороны исследуемого института, а также найти возможные пути совершенствования отдельных сторон этого неоднозначного в нашей стране института для наиболее эффективной реализации в уголовном судопроизводстве.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с историей становления и развития, правовым регулированием, организацией и деятельностью института суда присяжных заседателей в России.

Основу методологии исследования составляют теоретико-правовой метод, историко-правовой метод, метод анализа и системного подхода, дифференцированный метод, сравнительный метод, а также метод прогнозирования.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РСФСР – Верховный совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

ВЦИК РСФСР – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Российской Советская Федеративная Социалистическая Республика;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

РФ – Российская Федерация;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Генезис и эволюция российского законодательства об уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей	10
1.1 Зарождение института присяжных заседателей в Российской Империи	11
1.2 Роль народных заседателей в становлении института присяжных заседателей в России	13
1.3 Возрождение суда с участием присяжных заседателей в России	20
1.4 Теоретические основы деятельности института присяжных заседателей в Российской Федерации	23
2 Зарубежный опыт отправления правосудия с участием присяжных заседателей	32
3 Проблемы реформирования института присяжных заседателей	38
3.1 Формирование коллегии присяжных заседателей	39
3.2 Тенденция сокращения подсудности присяжных заседателей	43
3.3 Количественный состав коллегии присяжных заседателей	48
3.4 Теоретические и практические вопросы, возникающие с введением присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах	52
Заключение	59
Библиографический список	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что в 2016 году произошли значимые для истории развития присяжных заседателей в России события, а именно – принятие федерального закона от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»¹, направленного на реформирование института присяжных заседателей, который в корне изменил устоявшиеся положения о присяжных заседателях.

Целью данного исследования является проведение анализа становления и развития суда присяжных в России в ретроспективе и в контексте последних законодательных изменений. Это позволит выявить исторические особенности развития института присяжных заседателей за все время существования такой формы отправления правосудия в России, положительные и отрицательные стороны исследуемого института, а также найти возможные пути совершенствования отдельных сторон этой неоднозначной в нашей стране формы отправления правосудия для наиболее эффективной реализации в уголовном судопроизводстве.

Для выполнения данной цели были поставлены следующие задачи:

- провести исторический сравнительно-правовой анализ возникновения, становления и развития института присяжных заседателей в России;
- оценить роль и влияние народных заседателей на дальнейшее развитие института присяжных заседателей;
- изучить состояние исследуемого института в рамках действующего законодательства;
- проанализировать зарубежный опыт по выбранной проблематике;
- выявить существующие проблемы, а также возможные грядущие, и предложить пути совершенствования данного института.

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. 2016. 28 июня. № 139.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с историей становления и развития, правовым регулированием, организацией и деятельностью института суда присяжных заседателей в России.

Предметом исследования является генезис и эволюция российского законодательства об уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей, теоретические основы деятельности, а также проблемы и перспективы развития института присяжных заседателей в Российской Федерации.

Проведение судебной реформы 1864 года, которая положила начало развитию отечественного суда присяжных, вызвало интерес к данному институту известных процессуалистов: А.М. Бобрищева-Пушкина, А.Л. Боровиковского, Н. Буцковского, Ю. Глазера, В.Р. Завадского.

Дореволюционному суду присяжных были посвящены работы А.К. Афанасьева и М.Г. Коротких.

В постреволюционный период проблематика российского суда присяжных рассматривалась в основном в качестве составной части исследований таких советских ученых, как Б.В. Виленский, Ю.Г. Галай, Н.Н. Ефремова, Н.М. Корнева, Е.Н. Кузнецова, Е.А. Скрипилев, Н.А. Троицкий, В.А. Шувалова.

Исследованию различных сторон деятельности суда присяжных заседателей посвящены труды: В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.М. Быкова, В.В. Вандышева, А.А. Демичева, А.В. Галаховой, Б.Д. Завидова, В.В. Золотых, В.П. Кашепова, Н.Н. Ковтуна, В.Т. Томина, М.П. Полякова, А.П. Шурыгина.

Правовые предпосылки для обеспечения судом с участием присяжных заседателей справедливого рассмотрения уголовного дела и наказания в действующем российском законодательстве постоянно изменяются. История становления и развития института присяжных заседателей в России всецело свидетельствует об этом.

Суд с участием присяжных заседателей появился в Российской Империи в рамках судебной реформы Александра II 1864 года. Возникновение в России такого института было обусловлено необходимостью гуманизации судебного процесса. Постепенно, с приходом присяжных, стали формироваться такие

важные принципы уголовного судопроизводства как гласность, состязательность, равенство прав сторон, в том числе и право подсудимого на защиту с участием присяжных заседателей.

Со временем, к концу 70-х - началу 80-х гг. XIX в. стали выявляться значительные недостатки суда присяжных заседателей, законодательство о суде присяжных стало стремительно изменяться. И, в связи с тем, что к концу 90-х гг. XIX в. роль присяжных окончательно пошла на спад, в 1917 году такая форма отправления правосудия была упразднена.

В качестве альтернативы присяжным в 1918 году пришли народные заседатели, появился институт единого народного суда, который имел ряд отличий от ранее существующего суда с участием присяжных заседателей. Исторический опыт народных заседателей сыграла важную роль в последующем развитии присяжных заседателей в Российской Федерации.

Точного определения суда с участием присяжных заседателей в российском законодательстве не закреплено, однако в юридической науке под судом присяжных принято понимать институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей – граждан Российской Федерации, соответствующих предъявляемым законодательством требованиям, отобранных по методике случайной выборки для конкретного уголовного дела, разрешающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, разрешающего вопросы права.

Новеллой проводимой в России реформы является введение суда с участием присяжных заседателей в районные и гарнизонные военные суды. Кроме того, изменения коснулись численности коллегий присяжных – с 12 до 8 человек в судах субъектов Российской Федерации, 6 человек в районных и гарнизонных военных судах, а также вопросов, связанных с организацией и формированием коллегии присяжных.

Принятие названного закона среди ученых и практиков породило множество споров, мнения по поводу целесообразности таких преобразований разделились.

Отметим, что порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяж-

ных заседателей хотя регламентирован в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и обогащен сложившейся сложной правоприменительной практикой, так же следует заметить наличием пробелов, которые длительное время не находят своего разрешения.

Основу методологии исследования составляют теоретико-правовой метод, историко-правовой метод, метод анализа и системного подхода, дифференцированный метод, сравнительный метод, а также метод прогнозирования.

Проведение анализа становления и развития суда присяжных в России в ретроспективе и в контексте последних законодательных изменений с последующей разработкой предложений по совершенствованию некоторых аспектов института присяжных заседателей составляют практическую значимость настоящей магистерской диссертации.

Магистерская диссертация состоит из следующих компонентов:

- введение, где отражены актуальность, объект и предмет, цели и задачи, методы исследования, а также практическая значимость данного исследования;
- первая глава, разделенная на пять параграфов, раскрывающая возникновение и становление института присяжных заседателей в России, роль народных заседателей в становлении исследуемого института, а также теоретические основы деятельности;
- вторая глава, содержащая зарубежный опыт отправления правосудия с участием присяжных заседателей;
- третья глава, разделенная на четыре параграфа, выявляющая проблемные стороны исследуемого института и содержащая некоторые предложения по их урегулированию;
- заключение, подводнящее черту исследованию и закрепляющее основные выводы по выбранной теме исследования;
- библиографический список – использованная при написании исследования литература.

1 ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖ- НЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Правовые предпосылки для обеспечения судом присяжных справедливого рассмотрения уголовного дела и наказания в действующем уголовном законодательстве постоянно изменяются, об этом свидетельствует история становления и развития рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Так, суд присяжных появился в России в рамках судебной реформой Александра II 1864 года. Появление такого института было обусловлено необходимостью гуманизации судебного процесса. С течением времени, после того, как присяжные заседатели стали частью уголовного процесса, стали вырабатываться фундаментальные принципы судопроизводства, ставшие и в современной России неотъемлемой частью процессуального законодательства. Это гласность, состязательность, равенство прав сторон и, соответственно, право подсудимого на защиту с участием присяжных заседателей. Этот институт был упразднен в нашей стране в 1917 году и возродился только в конце XX века, в 1993 году.

Суд присяжных в России на протяжении всего своего существования всегда воспринимался неоднозначно. Одни видят в нем выражение демократии и полагают, что присяжные вынесут более справедливый вердикт, нежели судья, ведь присяжных заседателей можно назвать судьями «из народа». Другие же полагают, что «непрофессиональные» присяжные не могут вынести правильное решение в силу их неосведомленности в законодательстве².

Точного определения суда с участием присяжных заседателей в российском законодательстве не закреплено, однако в юридической науке под судом присяжных принято понимать институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей – граждан Российской Федерации, соответству-

² Скоробогатова О.В. Институт присяжных заседателей: теоретические и практические проблемы // Вестник Амурского государственного университета. 2017. Вып. 78. С. 47-51.

ющих предъявляемым законодательством требованиям, отобранных по методике случайной выборки для конкретного уголовного дела, разрешающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, разрешающего вопросы права.

Понятие присяжного заседателя закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, где указано, что это лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта³.

Для достижения поставленной в исследовательской работе цели, остановимся на историческом экскурсе института присяжных заседателей в России, проанализируем становление и развитие исследуемого института в различные периоды.

1.1 Зарождение института присяжных заседателей в Российской Империи

Первое появление суда присяжных заседателей в России произошло в ходе судебной реформы Александра II в 1864 году. Первые заседания судов присяжных состоялись в конце 1866 г. в Санкт-Петербурге и Москве.

В то время система российского правосудия находилась в состоянии кризиса. До проведения судебной реформы в судебной системе было множество недостатков: правосудие осуществляли люди, не имеющие юридического образования; отсутствовали гласность и состязательность судебного процесса; в зал судебного заседания не допускали не только публику и журналистов, но и участников процесса – истцов, ответчиков, подсудимых; избыток судебных инстанций приводило к тому, что дела рассматривались годами; высокий уровень коррумпированности судебной системы, что, чаще всего, влекло за собой несправедливое разрешение дела и прочее. В связи с чем, проведение судебной реформы представлялось необходимым.

Основа концепции судебной реформы 1864 г. – теория буржуазного судопроизводства и судопроизводства. В рамках указанной теории суд присяжных за-

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

седателей был необходимым атрибутом для осуществления правосудия. С появлением присяжных заседателей суд стал более гуманным и теперь вместо кровавых расправ присяжные могли наблюдать судебный процесс, в котором к подсудимому относились гораздо человечнее.

В период проведения судебной реформы постепенно начали формироваться важные принципы судопроизводства, такие как гласность, состязательность, равенство прав и законных интересов подсудимого и обвиняемого, а также право подсудимого на защиту с участием присяжных заседателей⁴. Введение суда присяжных в действительности окончательно покончило с производом в судебной системе. Суд присяжных выступал точно гарантом принципов судопроизводства. Это обусловлено тем, что состав заседателей формировался из простых граждан, которые не были связаны с какой-либо ветвью власти и могли беспристрастно и справедливо вынести вердикт.

Суд присяжных рассматривал дела «о преступлениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных прав и преимуществ». Присяжные заседатели рассматривали уголовные дела по 410 статьям Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. С участием присяжных заседателей рассматривалось около 71 % всех уголовных дел. В виду изложенного, можно сделать вывод, что суд присяжных являлся ключевым звеном судопроизводства 70-х гг. XIX в.

Однако, по прошествии времени, к концу 70-х – началу 80-х гг. XIX века, на практике институт присяжных заседателей стал проявлять существенные недостатки и, что не мало важно, власти стали неодобрительно относиться к такой форме отправления правосудия. В связи с непростой внутриполитической ситуацией в стране, в период с конца 70-х до конца 80-х гг. XIX в., были приняты несколько законов, которые в корне изменили законодательство о суде присяжных. В последующем, роль присяжных ослабевала, подсудность сократи-

⁴ Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г.: предпосылки, история, итоги // Вестник тамбовского университета. 2008. № 2. С. 462-466.

лась и присяжные стали рассматривать только дела в отношении обычной преступности. Подсудность сократилась существенно – до трехсот статей. Кроме того, упрощались организационные и процедурные стороны суда присяжных.

Окончательно роль присяжных заседателей в нашей стране пошла на спад в 90-х гг. XIX в. Однако, с приходом к власти Временного Правительства, полномочия присяжных увеличились, прежние ограничения были сняты. Данный институт вновь приобрел большое значение в судебном процессе, в том числе, расширилась подсудность – добавилась такая категория дел, как «государственные преступления».

В мае 1917 г. был создан военный суд присяжных, что в мировой практике являлось достаточно редким явлением⁵.

Несмотря на попытки реабилитировать суд присяжных, Декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. (Декрет о суде № 1⁶) большевики и вступившие с ними в коалицию левые эсеры упразднили общие судебные установления, в том числе и суд с участием присяжных заседателей. В дальнейшем предпринимались попытки восстановления хотя бы части института суда присяжных в окружных народных судах, но успехом это не увенчалось⁷.

1.2 Роль народных заседателей в становлении института присяжных заседателей в России

30 ноября 1918 года ВЦИК РСФСР было принято Положение о народном суде РСФСР, вследствие чего, появился институт единого народного суда.

Состав у такого суда определялся в зависимости от категории дела. Таким образом, дело могла рассматриваться одним из следующих составов суда (статья 5 Положения о народном суде РСФСР):

- 1) народным судьей единолично;
- 2) постоянным судьей и двумя народными заседателями;

⁵ Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2014. № 3. Т. 5.

⁶ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

⁷ Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. [Электронный ресурс]: 2015. URL: <http://отрасли-права.рф/article/7536> (дата обращения: 15.01.2019).

3) постоянным судьей и шестью народными заседателями.

Единые народные суды были районными (уездными или городскими)⁸.

Такая форма судопроизводства в мировой практике известна как суд шеффенов – уголовное дело рассматривается коллегией из профессиональных судей и непрофессионалов.

Здесь стоит отметить фундаментальное различие суда присяжных и народных заседателей, которое заключается в том, что для суда присяжных необходимо наличие двух коллегий – присяжных заседателей и профессиональных судей, которые раздельно принимают решения по вопросам факта и права соответственно, в отличие от народных заседателей, где все вопросы решались коллегиально. Кроме того, с участием народных заседателей рассматривались не только уголовные дела, но и гражданские.

К подсудности районного суда относились все уголовные дела о преступлениях, за исключением тех, которые были подсудны революционным трибуналам⁹ (на трибуналы было возложено решение дел по борьбе с погромами, взяточничеством, подлогами, неправомерным использованием советских документов, хулиганством и шпионажем).

В уголовном судебном процессе народные заседатели пользовались теми же правами, что и постоянный народный судья, решая с ним вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства. В отличие от суда присяжных заседателей, которые были полностью независимы, народные заседатели были несколько ограничены. Так, например, если дела рассматривалось народным судьей¹⁰ совместно с двумя народными заседателями, председательствующим являлся постоянный народный судья; если же дело рассматривалось с участием шести народных заседателей, то роль председательствующего доставалась либо судье, либо одному из членов народных заседателей, путем избрания.

⁸ Декрет ВЦИК от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Михайлов В.А. Создание основ советской уголовно-судебной власти. // Публичное и частное право. 2009. № 2. С. 64-85.

¹⁰ Ходкевич А.В. Основные этапы становления и развития института суда присяжных в России // Политика и право. 2017. Вып.17. С. 172.

«Замена суда присяжных на суд шеффенов была обусловлена не только соображениями экономии, о чем писал П.И. Стучка (*прим.* - писатель, юрист, политический деятель Латвии и Советского Союза), но, главным образом, удобством этой упрощенной формы для недостаточно профессионально подготовленных судей из народа и для использования ее как проводника различных направлений уголовной политики»¹¹.

В Положении «О судеустройстве РСФСР» от 31.10.1922, принятом Постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 11.11.1922 г., изначально было закреплено действовавшее до конца XX века коллегиальное рассмотрение дел в составе одного судьи и двух народных заседателей. В данном положении народным заседателям отводилась глава 3, именуемая «О народных заседателях и порядке призыва их к исполнению судебных обязанностей». Народным заседателям было посвящено 14 статей (с 15 по 28)¹².

Народные заседатели принимали участие в рассмотрении уголовных и большинства гражданских дел по первой инстанции во всех звеньях судебной системы. Составляя единую коллегию с профессиональным судьей, они принимали участие в решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения и разрешения дела.

Народными заседателями могли быть все трудящиеся граждане, обладающие активным и пассивным избирательным правом на уровне местных советов (ст. 15 названного Положения).

Анализ складывающейся практики выявил, что при формировании списков народных заседателей предпочтение отдавалось заседателям из рабочей среды. Помимо народных судов народные заседатели участвовали в рассмотрении дел в губернских судах.

Постановлением ВЦИК от 19.11.1926 «Об утверждении Положения о Су-

¹¹ Радутная Н.В. Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты). М., 1991. С. 18.

¹² Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 11.11.1922 г. «О введении в действие Положения о судеустройстве РСФСР». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.libussr.ru /doc_ussr/ussr_1438.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1438.htm) (дата обращения: 15.02.2019).

доустройстве РСФСР» вводились новые требования к народным судьям. Например, в ст. 15 названного Положения, закреплялось, что народными заседателями могли быть граждане, которые в соответствии с Конституцией РСФСР могли пользоваться избирательными правами. Также предъявлялись требования к стажу ответственной политической работы в государственных учреждениях, либо рабоче-крестьянских, общественных, профессиональных, партийных рабочих организациях – не менее двух лет, в органах советской юстиции – не менее трех лет (должность не ниже следователя).

Однако, в середине XX в. в силу определенных исторических событий (Великая Отечественная война), участие народных заседателей в отправлении правосудия фактически исключалось, так как граждане, которые имели право стать народными заседателями отправлялись на фронт и в местностях, где было объявлено военное положение все дела о преступлениях, которые были связаны с посягательством на оборону страны и государственную безопасность, нарушением общественного порядка передавались на рассмотрение военным трибуналам¹³.

Значительные изменения институт народных заседателей претерпел с принятием Закона от 27 октября 1989 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР»¹⁴.

Статья 164 названного Закона гласила о принципе выборности народных заседателей. Избирались народные заседатели путем открытого голосования сроком на пять лет. Кроме того, появилось указание о необходимости народных заседателей отчитываться перед гражданами или органами, избравшими их. Ключевым является то, что названный Закон подчеркивает независимость народных заседателей, их неприкосновенность.

Однако, несмотря на законодательные нововведения, в 90-х гг. XX в. начались проблемы с формированием состава народных заседателей. Связано

¹³ Ходкевич А.В. Роль народных заседателей в становлении института присяжных заседателей в России // Международный научный журнал «Scientific pages». 2018. № 10. С. 70-73.

¹⁴ Закон от 27 октября 1989 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР». [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183129/> (дата обращения: 15.01.2019).

это, в первую очередь с тем, что руководители предприятий, на которых работали уже избранные заседатели, как правило, запрещали им покидать свои рабочие места для участия в процессе судебного разбирательства.

Иной существенной проблемой была практическая формальность такого института. Так сложилось, что от народных заседателей, в общем-то, не зависел исход судебного дела.

Тем не менее, законодатель не оставлял попытки реабилитировать институт народных заседателей, не смотря на то, что в 1993 году уже был законодательно закреплён суд с участием присяжных заседателей, и поэтому, пытаясь привести его в соответствие с существовавшими на тот момент реалиями, был принят Федеральный закон от 02.01.2000 № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации». С принятием названного Закона появилось несомненное сходство между народными и присяжными заседателями – этими разными по своей процессуальной сути формами участия населения в отправлении правосудия, а именно:

1) участие в судопроизводстве и в качестве народного заседателя, и в качестве присяжного заседателя рассматривалось законодателем в качестве гражданского долга;

2) в целом совпадали требования, предъявляемые к народным и присяжным заседателям (возраст от 25 лет, дееспособность, отсутствие неснятой или непогашенной судимости и некоторые другие)¹⁵;

3) одинаковым был ряд условий, при наличии которых судья мог освободить народного и присяжного заседателя по конкретному делу от исполнения соответствующей обязанности на основании их письменного заявления или по собственной инициативе (достижение 70-летнего возраста, наличие инвалидности и др.);

4) устанавливались схожие материальные гарантии, а также гарантии независимости и неприкосновенности народного и присяжного заседателя;

¹⁵ Ходкевич А.В. Роль народных заседателей в становлении института присяжных заседателей в России // Международный научный журнал «Scientific pages». 2018. № 10. С. 70-73.

5) и народные, и присяжные заседатели призывались к исполнению своих обязанностей не чаще одного раза в год.

Народные заседатели формально просуществовали до 2014 года, после чего из законодательства исключился термин «народные заседатели» вследствие принятия Федерального конституционного закона от 03.02.2014 № 1-ФКЗ¹⁶.

В итоге, институт народных заседателей на практике оказался несостоятельным.

Вместе с тем, несмотря на неудачно сложившийся в нашей стране исторический опыт, в научной литературе на протяжении продолжительного времени появляются предложения по возвращению народных заседателей.

Например, одним из предложений Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 03 августа 2017 года было рассмотреть вопрос о введении института народных заседателей по некоторым категориям гражданских и административных дел, подсудных мировым, районным и городским судам (например, о лишении родительских прав, о восстановлении на работе, о защите чести и достоинства, о лишении водительских прав и т.д.)¹⁷.

По нашему мнению, возвращение народных заседателей нецелесообразно в связи со следующим.

Возвращаясь к народным заседателям, а именно к Закону № 37-ФЗ отметим, что народные заседатели, в отличие от присяжных, рассматривали дела как в первом суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде, так и в районных и гарнизонных военных судах. За-

¹⁶ Федеральный конституционный закон от 03.02.2014 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 05 февр. № 24.

¹⁷ Колоколов Н.А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. 2017. № 12. С. 11-17.

бегая вперед, отметим, что главное преобразование института присяжных заседателей в рамках проводимой в настоящее время реформы – это появление в районных и военных гарнизонных судах коллегии присяжных заседателей, состоящей из шести человек (с 01 июня 2018 года). Для российского судопроизводства это является новеллой, так как за всю историю существования института присяжных в России (с 1864 года) подобного не было. Однако, подобное было в институте народных заседателей.

То есть фактически, законодатель постепенно перенимает ранее законодательно закрепленные положения о народных заседателях и вносит аналогичные коррективы в институт присяжных.

Что же касается подсудности, то, несомненно, у народных заседателей она была шире (уголовное и гражданское судопроизводство). Поэтому с упразднением народных заседателей особенно остро стоит вопрос о расширении подсудности присяжных. Однако реформирование направлено, в том числе, на расширение подсудности (участие в районных и гарнизонных военных судах).

Говоря о вопросе возвращения народных заседателей в судопроизводство, хотелось бы напомнить, что *de facto*, народные заседатели были скорее номинальными. В научной литературе существуют мнения, что институт народных заседателей утратил свой авторитет, вследствие чего и был упразднен, в связи с тем, что в современной России «оказался олицетворением бездушной советской обвинительной машины правосудия. В этой машине назначаемые политически благонадежные народные заседатели были малозначимыми винтиками, «кивалами» и «соглашателями»¹⁸. И более яркой альтернативой суду народных заседателей виделся суд присяжных.

В связи с изложенным, мы пришли к выводу о том, что мнение о возвращении народных заседателей не состоятельно. Это, в первую очередь, напрямую связано с реформированием института присяжных заседателей, так как

¹⁸ Марьин А.Е. Особенности развития суда народных заседателей в Российской Федерации в 1991 - 2004 гг. // История государства и права. 2013. № 12. С. 47-50.

реформирование направлено на укрепление статуса судов, рассматривающих дела с участием «представителей от народа».

Отметим, что, безусловно, народные заседатели сыграли важную роль в становлении института присяжных заседателей, однако данный институт является пережитком прошлого. На примере народных заседателей законодатель постепенно расширяет границы для присяжных, увеличивая возможности для народного отправления правосудия.

1.3 Возрождение суда с участием присяжных заседателей в России

После того, как начались проблемы с формированием состава народных заседателей, в законодательстве появилось такое явление, как «расширенная коллегия народных заседателей», которое подразумевало увеличение численности заседателей.

Однако со временем, законодатель стал осознавать, что до тех пор, пока будет сохранен такой порядок, как совместное совещание судьи и народных заседателей с возможностью голоса судьи, увеличение числа голосов не приведет к желаемому результату, а именно – отправлению правосудия гражданами.

В связи с чем, после несостоятельности института народного суда, Концепцией судебной реформы РСФСР 1991 г. начал свое возрождение институт присяжных заседателей. Важно отметить, что именно в этот период судебная власть стала формироваться как самостоятельная ветвь государственной власти.

В Постановлении ВС РСФСР № 1801-1 от 24.10.1991 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» (далее – Концепция) одной из важнейших направлений реформы являлось признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом¹⁹ (если лишение свободы было свыше одного года).

Присяжным заседателем мог быть гражданин РСФСР, обладающий правом голоса и постоянно проживающий на территории конкретного судебного округа. Состав суда присяжных являл собой классическую модель такой формы

¹⁹ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

отправления правосудия: председательствующий судья и 12 присяжных заседателей.

В Концепции предполагалось отнести к компетенции суда присяжных такие категории дел, как:

- дела о преступлениях, влекущих за собой наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года, если они не оказались в ведении профессиональных судей, а также все дела о преступлениях, за которые обвиняемому грозит применение смертной казни;

- уголовные дела, отнесенные к его исключительному ведению;

- гражданские дела, если они не оказались в ведении профессиональных судей (п. 2 гл. 5 Концепции²⁰).

Все же, противников возвращения в российское законодательство суда с участием присяжных заседателей, не смотря на то, что суд присяжных должен был, по мнению законодателя, стать своего рода надеждой на более справедливое разрешение судебного спора, было множество. По результатам соцопросов, проведенных в 1991 году, высказались против: 24 % судей, 30 % следователей, 34 % прокуроров²¹.

Вопреки мнению противников, институт присяжных заседателей законодательно закрепился после принятия Закона Российской Федерации № 5451-1 от 16 июля 1993 года²². После этих изменений уголовно-процессуальный кодекс РСФСР дополнился разделом «Производство в суде присяжных» (разд. 10).

В Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года закрепился ряд положений о суде с участием присяжных заседателей.

В части 4 ст. 47 Конституции Российской Федерации закреплено право

²⁰ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

²¹ Там же.

²² Закон РФ от 16 июля 1993 № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: Уголовный кодекс и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях // Российские вести. 1993. № 157.

обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом²³.

В соответствии с ч. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Распространение суда присяжных по субъектам Российской Федерации происходило постепенно. Изначально, с 01 ноября 1993 года суды присяжных начали действовать в Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях, а с 01 января 1994 года в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

Деятельность присяжных заседателей регламентируется Федеральным законом № 113-ФЗ от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»²⁴. С принятием указанного закона суды присяжных распространились во всех субъектах Российской Федерации, за исключением некоторых, в которых действие таких судов начиналось с 01 января 2004 года.

Принятый в 2001 года УПК РФ включает раздел XXII, всецело посвященный особенностям производства в суде с участием присяжных заседателей.

В пункте 30 ст. 5 УПК РФ закрепились понятие «присяжный заседатель» – это лицо, привлеченное в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта²⁵.

Согласно п.п. 2, 2.1 ст. 30 УПК РФ, суд первой инстанции может рассматривать дела в составе одного судьи и коллегии из 8 присяжных заседателей (суды субъектов) и одного судьи и коллегии из 6 присяжных заседателей (районные и гарнизонные военные суды). Статья 31 УПК РФ устанавливает под-

²³ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с внесенными поправками от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²⁴ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2019).

²⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2019).

судность суда с участием присяжных заседателей.

Стоит отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации значительно расширил подсудность присяжных заседателей. Первоначально им были подсудны почти все уголовные дела по тяжким и особо тяжким преступлениям (47 составов преступлений).

1.4 Теоретические основы деятельности института присяжных заседателей в Российской Федерации

Участие присяжных заседателей в производстве по уголовным делам – это форма отправления правосудия с непосредственным участием граждан, обеспечивающая наибольшую состязательность в уголовном судопроизводстве.

Институт присяжных заседателей является важнейшим инструментом на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Ученые-процессуалисты полагают, что именно этот институт призван внушать доверие к судебной власти, привлекая в нее общественность.

Точного определения суда с участием присяжных заседателей в российском законодательстве не закреплено, однако в юридической науке под судом присяжных принято понимать институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей – граждан Российской Федерации, соответствующих предъявляемым законодательством требованиям, отобранных по методике случайной выборки для конкретного уголовного дела, разрешающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, разрешающего вопросы права.

Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в современной России имеет определенные особенности. Ниже приведены основные из них:

- обвиняемый в совершении преступления имеет гарантированное Конституцией РФ право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей только в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ);

- производство по уголовному делу с участием присяжных заседателей возможно только при наличии волеизъявления обвиняемого, которое выража-

ется в соответствующем ходатайстве;

- в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом присяжных обязательно проводится предварительное слушание;

- уголовное дело рассматривается сложным составом суда: один профессиональный судья, исполняющий обязанности председательствующего, и коллегия присяжных заседателей; присяжные выступают как «судьи факта», а председательствующий - как «судья права»;

- судебное разбирательство с участием присяжных заседателей имеет более сложную структуру и подразделяется на одиннадцать этапов:

- 1) подготовительная часть;
- 2) судебное следствие с участием присяжных заседателей;
- 3) судебные прения в присутствии присяжных по «вопросам факта»;
- 4) последнее слово подсудимого перед присяжными заседателями;
- 5) постановка вопросов присяжным заседателям;
- 6) напутственное слово председательствующего;
- 7) постановление и провозглашение вердикта присяжных заседателей;
- 8) судебное следствие в отсутствие присяжных по «вопросам права»;
- 9) судебные прения по «вопросам права»;
- 10) последнее слово подсудимого перед председательствующим;
- 11) постановление и провозглашение приговора;

- судебное следствие подразделяется на две части: с участием присяжных заседателей и без их участия (с участием присяжных заседателей исследуются исключительно обстоятельства совершения преступления; данные, которые способны вызвать у присяжных предубеждение в отношении подсудимого, выясняются без участия коллегии присяжных);

- присяжные заседатели вправе разрешать следующие вопросы: о доказанности наличия деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказанности совершения этого деяния именно подсудимым; виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Остальные вопросы разрешаются единолично профессиональным судьей;

- присяжные заседатели наделены правом задавать участникам процесса вопросы в письменном виде через председательствующего судью (ч. 4 ст. 335 УПК РФ);

- судебное разбирательство с участием присяжных заседателей заканчивается вынесением двух процессуальных решений по делу: сначала присяжные выносят вердикт, а затем председательствующий на основе вердикта постановляет приговор;

- основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются только существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора²⁶.

К кандидатам в присяжные заседатели, в соответствии с законодательством Российской Федерации, предъявляется целый ряд требований.

Основной перечень требований к кандидатам в присяжные заседатели закреплены в ст. 3 Федерального закона № 113-ФЗ от 20.08.2004 (далее – Закон № 113-ФЗ). Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица (ч.ч. 2, 3 ст. 3):

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- 5) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 6) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 7) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие

²⁶ Основы уголовного судопроизводства / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 298-300.

полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела²⁷.

Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, исключаются из указанных списков в случае подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является (ст. 7 Закона № 113-ФЗ):

- а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
- б) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- в) лицом, достигшим возраста 65 лет;
- г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- д) военнослужащим;
 - д. 1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;
- е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;
 - е. 1) имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы²⁸;
 - е. 2) гражданином, уволенным со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте «е.1» настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения;
- ж) священнослужителем.

²⁷ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2019).

²⁸ Там же.

Вместе с тем, исследование законодательства, а также основываясь на сложившейся судебной практике, подводит к тому, что кандидат не сможет войти в состав коллегии присяжных в следующих случаях:

- если присяжный более одного раза в течение года участвовал в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя (ч. 1 ст. 10 Закона № 113-ФЗ);

- если установлены несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, с данными в документе, удостоверяющем личность²⁹;

- если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он (его близкие родственники) имеет (имеют) погашенную судимость либо он (его близкие родственники) привлекался (привлекались) к уголовной ответственности³⁰;

- если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что близкие родственники работают в правоохранительных или судебных органах³¹;

- если лицо из средств массовой информации знает информацию о рассматриваемом уголовном деле³²;

- если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он или его близкие родственники были потерпевшими по другому уголовному делу³³;

- если кандидат в присяжные заседатели скрыл информацию о том, что проживает рядом с потерпевшим или подсудимым либо работает или знаком с лицами, знающими их. Указанное основание можно рассматривать как то, что кандидат в присяжные располагает информацией о рассматриваемом уголовном деле, вследствие чего это может привести к необъективному рассмотрению уголовного дела и необъективным ответам на поставленные профессиональным

²⁹ Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (ред. от 18.02.2014). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 августа 2011 г. № 19-О11-45СП. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 № 92-АПУ15-6СП. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2003 г. № 4-кпо03-136сп-1. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 № 44-О12-97сп. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

судьей вопросы³⁴.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ, каждая из сторон имеет право заявить один мотивированный отвод присяжному заседателю, а также подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя.

С течением времени институт суда присяжных претерпел немало изменений и столкнулся с трудностями. Но, не смотря ни на что, он продолжает существовать, хотя и вызывает большое количество споров и противоречий. Сложившаяся ситуация подтолкнула государство на необходимое решение – проведение реформирования суда присяжных.

Поэтому, в связи с непрекращающимися спорами по поводу реалий и перспектив развития суда присяжных еще в конце 2015 года Президент РФ Владимир Путин сказал следующее: «Предлагаю укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать, - сказал президент. - А с учетом того, что коллегия из 12 человек не всегда просто сформировать, – я знаю позицию правозащитных организаций, они исходят из того, что это должно быть именно 12 заседателей, но, повторяю, непросто сформировать эту коллегия, да и стоит это немало, если честно сказать, – можно подумать о сокращении числа присяжных до пяти–семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений». Кроме того, Президент Российской Федерации поручил Верховному суду РФ к январю 2016 года подготовить предложения, направленные на расширение подсудности присяжных. Эти события положили начало реформе суда присяжных.

И уже 23 июня 2016 года Президентом РФ был подписан Федеральный закон от № 190-ФЗ³⁵ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института при-

³⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.09.2015 по делу № 20-АПУ15-20сп. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. 2016. 28 июня. № 139.

сяжных заседателей». Изменения касаются 42 главы УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

Изменения были направлены на существенное реформирование института присяжных заседателей.

Основными результатами проводимой реформы, по мнению законодателя, должны стать:

- распространение института присяжных заседателей на уровень районных судов и гарнизонных военных судов (с 01.06.2018);

- отказ от классической модели коллегии присяжных заседателей, в которую входит двенадцать присяжных, за счет уменьшения числа последних: до восьми человек в судах субъектов РФ и окружных (флотских) военных судах и до шести человек в районных судах и гарнизонных военных судах (с 01.06.2018);

- активное включение исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований в составление основного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования.

Законодателем установлены следующие сроки вступления в законную силу нововведений:

1) с 01 июня 2017 года. В основном реформа связана с организационными вопросами и порядком отбора кандидатов в присяжные заседатели в состав коллегии. В ч. 8 ст. 328 УПК РФ, сейчас указано о недопустимости сторонами задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, которые не связаны «с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела»³⁶. Ранее этого положения в указанной части не содержалось.

Таким образом, законодатель повышает шансы сформировать коллегию присяжных с первого раза. Помимо этого, в п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ право под-

³⁶ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газет. 2016. 28 июня. № 139.

судимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя сократилось до одного³⁷ (ранее количество немотивированных отводов для указанных лиц было два). А также с указанной даты вступили в силу некоторые другие изменения организационного характера;

2) с 01 июня 2018 года. К увеличению роли присяжных заседателей привели изменения, вступившие в законную силу с 01.06.2018 г. Участие присяжных стало возможным в районных и гарнизонных военных судах. Для России это является новеллой, так как ранее подобного не предусматривалось. Также, сократилась численность коллегий присяжных заседателей – в судах субъектов численность коллегии снизилась с 12 до 8 граждан, в районных и гарнизонных военных судах – 6 человек.

Реформирование института присяжных заседателей в Российской Федерации, по мнению законодателя, разрешит проблемы, сложившиеся за годы в правоприменительной практике.

Однако новые преобразования породили множество споров. Нововведения в законодательстве были восприняты неоднозначно, а также возник целый ряд вопросов, связанных с присяжными заседателями: про подсудность, численность, формирование коллегии присяжных, подготовленность судей районных и гарнизонных военных судов и многие другие. Все эти вопросы стали предметом еще более острых дискуссий в правовой сфере, как среди практиков, так и среди ученых-процессуалистов.

Безусловно, проводимая реформа является важным шагом на пути к становлению гуманного и справедливого судопроизводства в Российской Федерации, и, конечно, на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Однако стоит отметить, что, не смотря на некоторые нововведения, законодатель не решает многих вопросов, а некоторые и вовсе еще больше усложняет.

³⁷ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газет. 2016. 28 июня. № 139.

Исторически так сложилось, что институт присяжных заседателей всегда был объектом споров на правовой арене.

Реформирование суда с участием присяжных заседателей на данном этапе, очевидно, движется по направлению к открытому правосудию, гуманизации юстиции. Но, не смотря на это, многие аспекты исследуемого института нуждаются в доработке, законодательном урегулировании.

Таким образом, актуальность избранной темы обусловлена тем, что порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей хотя регламентирован в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ и обогащен сложившейся сложной правоприменительной практикой, так же следует заметить наличием пробелов, которые длительное время не находят своего разрешения. Эти обстоятельства позволили нам предложить пути разрешения указанных проблем.

2 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Исторически появление суда с участием присяжных заседателей приписывают Англии. В классическом виде он сформировался на рубеже XIII-XIV веков.

Однако, моментом возникновения считается далекий 1166 год. Этот год знаменателен изданием законодательного акта, именуемого Кларендонской Ассизой Генриха II, где содержался ряд инструкций, предназначенных для судебных расследований некоторых преступлений. Появление в английском судопроизводстве института присяжных заседателей вызвано разрушением институтов феодального общества.

Ранее, до указанного исторического момента, действовали сословные суды, в которых господствующий класс вершил правосудие. С появлением такой формы отправления правосудия как суд присяжных заседателей начали формироваться основополагающие принципы судопроизводства, в частности, принцип политического равенства судей и подсудимого.

Коллегия присяжных заседателей состояла из таких же обыкновенных граждан, каким являлся сам подсудимый, и разрешала вопросы о причастности или непричастности к совершению конкретного преступления этого подсудимого-гражданина.

В то время, когда бытовало явно выраженное сословное неравенство, такая форма отправления правосудия привнесла в уголовный процесс элементы состязательности. Ключевым моментом также является общественный контроль над судебным процессом. Именно в Англии в XVII в. был сформулирован следующий принцип: «недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется»³⁸.

Общепринято считать, что именно в Англии сформировалась классиче-

³⁸ Праскова С.В. Теоретические основы гласности правосудия. М.: Российская академия правосудия, 2004. С. 43.

ская модель суда присяжных, коллегия которых состоит из 12 человек.

И если в прежние времена суд присяжных являл собой главную гарантию защиты прав личности, что подтверждалось количеством рассматриваемых уголовных и гражданских дел судом с участием присяжных заседателей, то в настоящее время такая форма отправления правосудия не пользуется особой популярностью – всего 1 % дел от всех, рассматриваемых в Англии, разбираются с участием коллегии присяжных заседателей. Факторов, объясняющих такой спад, несколько, однако в первую очередь это связано с финансовыми затратами на обеспечение функционирования данного института, что, по мнению властей, не соответствует пользе, получаемой от присяжных. В связи с чем, законодатель серьезно ограничил компетенцию присяжных за последние несколько лет.

Как и в любой стране, где действует суд присяжных, в Англии существуют определенные требования к кандидатам:

- гражданин страны (ценз гражданства);
- возраст от 18 до 70 лет (возрастной ценз);
- обладать избирательным правом (избирательный ценз);
- проживать на территории страны не менее пяти лет после достижения возраста тринадцати лет (ценз оседлости).

Кроме того, существует ряд иных ограничений для кандидатов в присяжные заседатели, например, осужденные, душевно больные, профессиональные участники уголовного процесса (судьи, адвокаты и т.п.), наличие родственных связей с любым из участников процесса и т.д.

Обязанности присяжного заседателя в настоящее время продолжают носить императивный характер и отказ от исполнения обязанностей без уважительной причины, влечет за собой наложение штрафа. В связи с чем, проблем с формированием коллегии присяжных заседателей, как правило, не возникает.

Хотелось бы отметить соотношение голосов присяжных при вынесении вердикта. В Законе об уголовном праве (1967 год) закрепился принцип, в соответствии с которым предусматривалось вынесение вердикта квалифицирован-

ным большинством. Это было возможно в следующих случаях:

- если коллегия присяжных заседателей составляет 11 или 12 человек, то для вынесения обвинительного вердикта необходима поддержка такого решения 10 из них;

- если коллегия присяжных заседателей составляет 10 человек, то необходима поддержка 9 голосов за такое решение;

- если коллегия присяжных заседателей состоит из 9, то для вынесения обвинительного вердикта должны проголосовать 8 человек.

Таким образом, как мы видим, в Англии существует прецедентная практика отхода от классической модели скамьи присяжных заседателей в составе 12 человек. Стоит обратить внимание на соотношение голосов, где для вынесения вердикта требуется не простое большинство, а квалифицированное.

На протяжении последних лет в Англии ведутся споры о целесообразности сохранения института присяжных заседателей в английском праве. Однако сложно представить английское судопроизводство без суда с участием присяжных заседателей, так как традиционно он неразрывно связан с Англией и является частью ее истории.

В некоторых странах существует традиционная модель суда присяжных (англосаксонская модель), однако в мировой практике сложились и иные формы отправления правосудия с участием граждан.

Предлагаем рассмотреть континентальную модель. Ярким примером такой модели является суд шеффенов, возникший во времена правления Карла Великого (VIII-IX вв.). К 1871 году такая форма установилась на всей территории Германской империи.

Рассматривая периодизацию становления и развития суда с участием присяжных заседателей в России, мы выяснили, что в отечественной практике была аналогичная форма отправления правосудия, именуемая институтом народного суда.

Процедура формирования состава суда с участием шеффенов в Германии была следующей: они избирались совместно с судьей-чиновником, форма су-

дебного разбирательства – инквизиционный процесс. В зависимости от исторического этапа, число шеффенов варьировалось от двух до шести. Изначально, такие суды рассматривали уголовные дела по незначительным преступлениям, так как более сложные дела были неотъемлемой частью компетенции суда присяжных заседателей.

По сей день, начиная с середины XX века, председательствующий (участковый) судья совместно с двумя шеффенами (заседателями), избираемыми из числа граждан, проживающих на территории действия участкового суда, рассматривают уголовные дела. В компетенцию таких судов входит категория преступлений «тяжкие».

Помимо Германии, суд шеффенов существовал и существует в наши дни в ряде других, в основном, европейских стран.

Предлагаем остановиться на Франции. Подобная модель суда с участием в отправлении правосудия народного элемента стала действовать во Франции сразу после определенных исторических событий, а именно, после упразднения классической модели суда с участием присяжных заседателей в 1941 году правительством Анри Филиппа Петена. На замену существовавшей форме пришла иная, при которой коллегия состояла из трех апелляционных советников и семи заседателей, отбравшимися административными комиссиями, при этом учитывался имущественный ценз кандидатов³⁹.

Исследуя мировой опыт различных форм участия в осуществлении правосудия граждан, хотелось бы особенно отметить США, где институт присяжных заседателей отошел от устоявшихся традиций и обычаев, реформируется и модернизируется под время, развивается и успешно функционирует, если учитывать сложившуюся в Америке практику.

Отметим, что в некоторых штатах все еще действует классическая модель суда присяжных, однако со временем, некоторые штаты, подстраиваясь под современные реалии, отошла от классических 12 присяжных.

³⁹ Курицын В.М. Ликвидация государственности народов нашей страны, их ограбление и порабощение - цель гитлеровской Германии в войне 1941 - 1945 гг. // История государства и права. 2010. № 6. С. 8.

Первоначально в США действовала классическая модель коллегии присяжных, состоящая из 12 человек. Но в 1970 году Верховный суд постановил считать допустимым коллегии присяжных менее классических двенадцати, соответствующим законодательству, в том числе основному закону страны, будет также коллегия из шести присяжных. Подчеркивается, что данное положение не противоречит Конституции, а значит, может быть реализовано на практике. Кроме того, в постановлении судом было отмечено, что 12-членная коллегия присяжных была «чисто исторической случайностью».

В современный период американское законодательство в ряде штатов позволяет формировать коллегии присяжных заседателей численностью менее 12 человек.

Так, в некоторых штатах, где разрешено меньшее количество присяжных количество коллегии напрямую зависит от суммы иска – если сумма иска менее 7000 долларов, то суд присяжных будет состоять из 5 человек; если сумма иска более 7000 долларов – 7 человек.

Потенциальным присяжным здесь может быть любой гражданин США, достигший возраста 18 лет, с учетом предъявляемых к кандидатам требований и ограничений, установленных законодательством. Лицам, отобранным для формирования в состав коллегии присяжных заседателей, направляются судебные повестки. Однако законодательством США, по аналогии с английским, предусмотрена ответственность за неявку в суд без явных уважительных причин. За счет законодательного закрепления ответственности, в США не возникает проблем с формированием коллегии присяжных.

Также, хотелось бы отметить подготовку присяжных заседателей, отобранных в коллегия, к судебному процессу.

До начала судебного разбирательства присяжным выдаются информационные листы, содержащие необходимые сведения, способствующие более полному пониманию осуществляемой ими деятельности, в первую очередь – осуществлению службы в суде присяжных и судебных процессах.

Кроме того, в США существует такое понятие как «инструкции для суда

присяжных». В этих инструкциях содержатся законы, которые раскрыты должным образом и которые могут использоваться присяжными при рассмотрении конкретного дела. Инструкции разрабатывает судья совместно с адвокатами. В свою очередь присяжных должны принять эти инструкции и руководствоваться ими при принятии решения.

Подобных способов подготовки присяжных к исполнению своих обязанностей в других странах не имеется. Однако, как теоретиками, так практиками отмечается эффективность института присяжных заседателей в США.

В юридической литературе бытует мнение, что классическая модель суда присяжных потеряла свою актуальность, так как появилась еще в XII веке и, что является естественным, нуждается в корректировках; возникает необходимость подстраиваться «под время». Возможно, успешность суда присяжных в США зависит от более прогрессивного подхода к формированию законодательства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей.

Однако, с нашей точки зрения, преобразования должны носить целесообразный характер, с учетом особенностей каждого конкретного государства, каждого конкретного общества. Любое нововведение, изменение требует тщательного осмысления со стороны законодателя, а также осознания им всех вытекающих последствий.

3 ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Отмечается, что одной из проблем повышения престижа органов правосудия остается состояние участия граждан в деятельности судов, при этом указывается на необходимость реформирования института реализации конституционного права граждан на участие в правосудии посредством привлечения к разбирательству дел присяжных и арбитражных заседателей⁴⁰.

Законодатель активно двигается по направлению к гуманизации юстиции, проводимая реформа определенно расширяет границы участия граждан в отправлении правосудия.

Но, не смотря на положительные стороны проводимого реформирования, вместе с введением в действие фундаментально новых для российского уголовного судопроизводства изменений, большинство из существующих в исследуемом институте проблем не разрешились, в то время как ряд новых уже заполнил научно-юридическое пространство.

Анализируя мнения многочисленных юристов-практиков, ученых, политиков относительно реформирования института присяжных заседателей, можно сделать вполне определенный вывод: многие стороны данного института нуждаются в доработке, законодательном урегулировании.

Кроме того, профессиональные участники уголовного процесса массово выражают неподготовленность – как материально-техническую, так и практическую – к некоторым законодательным нововведениям.

Таким образом, нами был выделен ряд проблем, складывающихся в рассматриваемом институте на протяжении длительного времени, а также рассмотрены перспективы развития института присяжных заседателей в контексте последних законодательных изменений и предложены возможные пути совершенствования отдельных сторон суда с участием присяжных заседателей в целях наиболее эффективной реализации в уголовном судопроизводстве.

⁴⁰ Белякова А.В. Проблемы развития процессуального права России. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с.

3.1 Формирование коллегии присяжных заседателей

Изучая организационную сторону деятельности судов присяжных на практике, выявляется существенная проблема, связанная с формированием коллегии присяжных заседателей. В судах субъектов Российской Федерации на протяжении многих лет сложилась тенденция, при которой достаточно трудно сформировать коллегию присяжных с первого раза.

Первостепенной причиной такой неблагоприятной практики является низкий порог явки кандидатов в присяжные на формирование коллегии.

Показательным будет следующий пример.

Опираясь на информацию, размещенную на официальном сайте Московского областного суда, отметим:

- в октябре 2014 года: из вызванных 27 692 человек по девяти делам явились 124 человека, что позволило сформировать две коллегии присяжных заседателей;

- в ноябре 2014 года: из вызванных 37 300 человек по девяти делам явились 124 человека, было сформировано четыре коллегии присяжных заседателей;

- в декабре 2014: из вызванных 34 600 человек явились 104, ни одной коллегии сформировать не удалось;

- в 2015 году явка кандидатов в присяжные заседатели Московского областного суда составила 0,27 %, или 982 человека из направленных 361 523 приглашений.

В некоторых судах субъектов Российской Федерации количество попыток формирования коллегий присяжных заседателей подбирается к 10, что приводит к затягиванию судебного разбирательства. В качестве примера укажем, что в 2013 году, Приморским краевым судом по делу так называемых «приморских партизан» удалось сформировать коллегию присяжных заседателей с шестого раза, спустя 5 месяцев после предварительного слушания.

К кандидатам, как было указано нами ранее, в соответствии с законодательством Российской Федерации предъявляется немало требований. Помимо

прямо закрепленных в Законе № 113-ФЗ и УПК РФ требований и ограничений, а также о возможностях освободиться от роли присяжного заседателя по заявлению гражданина, анализ судебной практики также содержит некоторые иные ограничения.

Отметим, что в ходе исследования нами была выявлена следующая коллизия. В ч. 7 ст. 326 УПК РФ указано, что от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет. Однако это положение противоречит подп. в п. 2 ст. 7 Закона № 113-ФЗ, где только по письменному заявлению от исполнения обязанностей присяжных заседателей освобождаются лица, достигшие возраста 65 лет.

В целях единообразия правоприменительной практики, мы полагаем целесообразным внести изменения в ст. 326 УПК РФ и читать часть 7 в следующей редакции:

«7. От исполнения обязанностей присяжных заседателей по их *письменному* заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица, *достигшие возраста 65 лет*; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании».

Основной причиной низкой явки кандидатов присяжные, по нашему мнению, является отсутствие законодательно закрепленной юридической ответственности за неявку на формирование коллегии присяжных заседателей.

В Законе⁴¹ № 113-ФЗ закреплено положение, что «участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом».

⁴¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 25 авг. № 182.

Но гражданский долг не является обязанностью, а если бы являлся, то за пренебрежение обязанностью обязательно предусматривалась бы ответственность.

Если брать во внимание зарубежный опыт США и Англии, где предусмотрено, что в случае неявки в суд без явных уважительных причин лица могут быть привлечены к ответственности – в США за неуважение к суду, в Англии на такое лицо налагается судебный штраф. В связи с чем, в названных странах практически отсутствуют проблемы с формированием коллегии присяжных, чего не скажешь о российской практике.

На просторах сети Интернет есть множество сайтов, посвященных вопросу: «Как не стать присяжным заседателем?». Поэтому мы пришли к выводу, что граждане не желают активно участвовать в отправлении правосудия через такой институт как суд присяжных и всеми путями стараются такой, можно сказать, участи избежать. Причины такого явления различные: нет времени, желания, загруженность на работе, незначительная денежная компенсация, боязнь мести со стороны родственников или друзей подсудимого, религиозные убеждения и т.п.

В итоге, так сложилось непростая для практики ситуация, связанная с трудностями формирования коллегий присяжных заседателей. Граждане Российской Федерации полагают, что быть присяжным заседателем это обременение, но если разобраться, шанс, что гражданин хоть раз в жизни выступит в роли присяжного не так уже и велик. На практике граждане, которым довелось выступить в роли присяжного, делятся весьма позитивными впечатлениями. Они понимают, выполняют важную функцию по восстановлению правосудия. Некоторые желают выступить в роли присяжного заседателя еще раз. Проблема состоит еще и в том, что до населения не доводят в полной мере сведения о важности и уникальности данного института⁴². Участие в составе коллегии присяжных заседателей реализует право граждан на справедливый суд, на участие граждан в отправлении правосудия.

⁴² Скоробогатова О.В. Институт присяжных заседателей: теоретические и практические проблемы // Вестник Амурского государственного университета. 2017. Вып. 78. С. 47-51.

В части 3 ст. 333 УПК РФ содержится положение, где за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 настоящего Кодекса.

Однако ответственность, хотя и с формулировкой «может быть», предусмотрена для присяжных заседателей, принявших присягу и к кандидатам в присяжные заседатели при формировании коллегии, отношения не имеет.

Таким образом, в целях своевременного формирования коллегий присяжных заседателей для рассмотрения конкретного уголовного дела, считаем необходимым дополнить гл. 17 (административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти) Кодекса об административной ответственности Российской Федерации ст. 17.5.1 в следующей редакции:

«Статья 17.5.1. Неявка кандидата в присяжные заседатели в судебное заседание

Неявка кандидата в присяжные заседатели по вызову суда в судебное заседание для формирования коллегии присяжных заседателей в отсутствие уважительных причин, в том числе письменного заявления кандидата о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей».

Хотелось бы подойти к вопросу о беспристрастности присяжных заседателей. В связи с происходящей повсеместно информационной борьбой возникают сложности в вопросе беспристрастности присяжных при рассмотрении дел, особенно это касается резонансных дел.

Возвращаясь к зарубежному опыту США, в конце каждого судебного разбирательства присяжным наказывают уголовное дело ни с кем не обсуждать, а также не смотреть, не читать, не слушать новостей об этом деле. Кроме того, иногда на суд присяжных могут «наложить арест», под которым понимается следующее: присяжные заседатели после окончания рабочего дня не идут домой, а остаются на ночь в суде либо в гостинице. Таким образом, присяжные остаются без связи с внешним миром, и ничто не может повлиять на их мнение.

Поэтому предлагаем обязать присяжных заседателей не обсуждать дело с кем-либо, а также не смотреть, не читать, не слушать новостей об этом деле. Эту обязанность закрепить в присяге присяжных заседателей, закрепленной в ч. 1 ст. 332 УПК РФ, и за нарушение будет следовать ответственность по закону.

В российском законодательстве для кандидатов в присяжные заседатели существует множество требований. Однако нигде не упоминается каких-либо требований об образовании кандидатов. И речь идет не о наличии юридического либо высшего образования. Мы говорим о наличии у кандидатов в присяжные заседатели среднего общего образования.

Согласно ч. 3 ст. 66 федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», «среднее общее образование направлено на дальнейшее становление и формирование личности обучающегося, развитие интереса к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации и профессиональной ориентации содержания среднего общего образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности»⁴³.

Качественный состав коллегии присяжных – важная составляющая справедливого и обдуманного вердикта. В этой связи, полагаем, что стоит дополнить перечень требований для кандидатов в присяжные положением о необходимом образовании.

Предлагаем дополнить ч. 2 ст. 3 Закона № 113-ФЗ п. 5:

«2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

...

5) не имеющие среднего общего образования».

3.2 Тенденция сокращения подсудности присяжных заседателей

Несмотря на то, что на протяжении многих лет ведутся споры по поводу

⁴³ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 30.12.2018).

целесообразности сокращения подсудности суда с участием присяжных заседателей, проводимая реформа не коснулась данного вопроса, закономерно вызвав еще большее количество вопросов и разногласий в правовой среде.

Отметим, что многие ученые-процессуалисты считают, что уже давно в России назрела необходимость расширить компетенцию суда присяжных, в первую очередь, в целях более доверительного отношения граждан к отечественному судопроизводству.

К примеру, первый вице-президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник высказал такое мнение по сложившейся проблеме: «Подсудность судов присяжных, безусловно, надо расширять, причем, в первую очередь это следует сделать по тем делам, по которым есть спор о виновности, где обвиняемый виновным себя не признает. В судах присяжных действует презумпция невиновности, там оправдываются до 20 процентов подсудимых. Поэтому я, естественно, это приветствую и полагаю, что расширять подсудность суда присяжных надо»⁴⁴.

Сергей Пашин, федеральный судья в отставке, который в 90-е годы занимался внедрением судов присяжных в российскую судебную систему, отметил, что первоначально стоит вернуть в компетенцию присяжных дела, которые ранее были отобраны. Считает необходимым вернуть женщинам, несовершеннолетним и пожилым право рассматривать их дело с участием присяжных заседателей; вернуть рассмотрение дел о взятках, о преступлениях против правосудия; дела о простых убийствах, т.е. без отягчающих обстоятельств; дела о разбойных нападениях, о лишении жизни при превышении пределов допустимой самообороны, против предпринимателей, о покушении на прессу. Также он отмечает, что есть необходимость в передаче присяжным полномочий по рассмотрению дел о посягательстве на чувства верующих⁴⁵.

Отсутствие в подсудности присяжных заседателей в России составов коррупционных преступлений критикуется многими российскими учеными и

⁴⁴ Петров И. Судьям сменяют скамейку // Российская газета. 2015. 14 дек. № 6854.

⁴⁵ Там же.

практиками. В результате коррумпированности органов власти и управления, а также сращивание их с преступным бизнесом, в перспективе чревата для государства превращением из криминализированного в криминальное⁴⁶. Отметим, что сложившаяся в настоящий момент ситуация в России сходна с ситуацией, возникшей в 30-е и 60-е годы XX века в США, которая успешно разрешилась путем введения конфискации имущества за совершенные коррупционные преступления и судов присяжных, которые, в свою очередь, рассматривали такие дела.

Руководитель пресс-службы Верховного суда России Павел Одинцов также отметил важность расширения компетенции суда присяжных.

Эта тема последние несколько лет является предметом острых дискуссий. Выражается это в том, что сложилось довольно много позиций в поддержку сокращения подсудности присяжных заседателей. Существует немало противников расширения подсудности суда присяжных.

Например, В.М. Быков, доктор юридических наук, профессор, считает, что в соответствии со ст. 17 УПК РФ профессиональные участники уголовного процесса, а также присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению и руководствуются законом и совестью. Но так как присяжные заседатели, как правило, совершенно не знают закон, которым необходимо руководствоваться при рассмотрении конкретного уголовного дела, следовательно, они не могут вынести законный, мотивированный и справедливый вердикт⁴⁷.

В основном, все противники как расширения подсудности присяжных заседателей, так и действия этого института в нашей стране в целом, ссылаются на некомпетентность присяжных заседателей, отмечают их непрофессионализм.

Но все же сущность института присяжных заседателей состоит не в профессионализме, а в оценке представленных им доказательств и фактов именно

⁴⁶ Зорькин В. Конституция против криминала // Российская газета. 2010. 10 дек.

⁴⁷ Быков В.М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 41.

взглядом гражданина – непрофессионала, с точки зрения своего жизненного опыта. За долгие годы существования присяжных у общества сложилось мнение, что суд с участием присяжных вынесет более справедливый и правдивый вердикт, нежели профессиональный судья, так как присяжные заседатели «судьи из народа». Однако за последние десятилетия доверие к рассматриваемому институту, как, в прочем, и к системе правосудия в целом, серьезно пошатнулось, авторитет судебной власти для общества ослабел. Это вызвано участвовавшими случаями выявления фактов коррупции, привлечением в этой связи судей и других профессиональных участников уголовного судопроизводства к уголовной ответственности, которые освещаются в средствах массовой информации.

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подсудность присяжных претерпела значительные сокращения. Если изначально присяжными рассматривалось 47 составов преступлений, то на сегодняшний день их количество подошло к 19. Законодатель, сокращая подсудность, объяснял это тем, что сложные преступления не должны рассматривать и судить непрофессионалы.

В 2008 году был сделан первый значительный шаг в сторону уменьшения подсудности присяжных. Федеральным законом № 321-ФЗ от 30.12.2008⁴⁸ из компетенции было изъято 9 составов преступлений: преступления против общественной безопасности (ст. 205, ч.ч. 2, 3, 4 ст. 206, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 212 УК РФ) и преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (ст.ст. 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ).

Затем, в 2013 году Федеральным законом № 302-ФЗ от 02.11.2013⁴⁹ были исключены еще несколько составов преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ч. 5 ст. 131, ст. 132, ч. 6 ст. 134 УК РФ).

⁴⁸ Федеральный закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам противодействия терроризму» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/5623.html> (дата обращения: 15.01.2019).

⁴⁹ Федеральный Закон РФ от 28.12.2013 г № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6997.

Значительно сократилось число уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, после принятия Федерального закона № 432-ФЗ от 28.12.2013⁵⁰, когда сократилась подсудность дел, рассматриваемых областным судом и приравненных к нему судам, что повлекло за собой сокращение подсудности присяжных. Были исключены из рассмотрения судом присяжных 21 состав преступлений: преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ч.ч. 3, 4 ст. 131 УК РФ), преступления против общественной безопасности (ч.ч. 1, 2, 3 ст. 210, ч. 4 ст. 211 УК РФ), преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 263.1, ч. 3 ст. 267, ч. 3 ст. 269 УК РФ), преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ч.ч. 3, 4 ст. 290 УК РФ – получение взятки), преступления против правосудия (ст.ст. 294, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 304, 305, ч.ч. 2, 3 ст.303 УК РФ), преступления против порядка управления (ч. 3 ст. 321. ч. 2 ст. 322 УК РФ). Кроме того, названным законом были также исключены из компетенции присяжных уголовные дела в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей судов всех уровней и уголовные дела, содержащие в материалах сведения, составляющие государственную тайну.

В настоящий момент, коллегия присяжных заседателей рассматривает преступления против жизни и здоровья (ч. 2 ст. 105 УК РФ), преступления против свободы, чести и достоинства личности (ч. 3 ст. 126 УК РФ), преступления против общественной безопасности (ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 211, ст. 227 УК РФ), преступления против здоровья населения и общественной нравственности (ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1 УК РФ), преступления против государственной власти (ст. 277 УК РФ), преступления против правосудия (ст. 295 УК РФ), преступления против порядка управления (ст. 317 УК РФ), преступления против мира и безопасности человечества (ст.ст. 353, 354, 355, 356, 357, 358, 360, ч.ч. 1, 2 ст. 359 УК РФ) – всего 19 составов.

⁵⁰ Федеральный Закон РФ от 28.12.2013 г № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6997.

В итоге, подсудность присяжных заседателей в Российской Федерации за последнее десятилетие сократилась почти на 60 %, что несколько не соответствует концепции увеличения вовлеченности граждан в отправление правосудия через институт присяжных заседателей.

Обосновывая значительное сокращение подсудности, законодатель опирается на непрофессионализм «судей из народа», однако забывает о сущности такой формы отправления правосудия, таким образом, делая на практике суд с участием присяжных заседателей скорее законодательной формальностью, чем реальным институтом уголовного судопроизводства.

Опираясь на мировой опыт стран, где суд присяжных в той или иной форме эффективно дополняет уголовный процесс, мы видим, что в компетенции заседателей находятся наиболее важные дела об уголовных преступлениях, которые, однако, более не присутствуют в компетенции отечественного суда с участием присяжных заседателей.

3.3 Количественный состав коллегии присяжных заседателей

В рамках проводимой реформы, существенные изменения постигли численный состав коллегии присяжных заседателей. Напомним, что в судах субъектов Российской Федерации коллегия сейчас состоит из 8 человек (ранее из 12), в районных и гарнизонных военных судах коллегия присяжных состоит всего из 6 человек.

Еще на подготовительной стадии реформы, после того, как Президент РФ предложил сократить численность коллегии присяжных заседателей до 5-7 человек, это вызвало множество возражений – как депутатов Государственной Думы, так и некоторых теоретиков и практиков. Противниками таких изменений отмечалось, что уменьшение численности коллегии в разы увеличивает возможность влияния на присяжных извне, а также подкупа присяжных. В связи с чем, возникал вопрос необходимости таких изменений.

Законодатель объяснил такое решение сложностями, возникающими на практике при формировании коллегий присяжных заседателей, а также существенными затратами на обеспечение деятельности коллегии в составе 12 чело-

век.

В поддержку такого законодательного решения можно отметить следующее. В действительности, сроки рассмотрения уголовных дел сократятся за счет уменьшения количества присяжных, необходимых для формирования коллегии – меньшее количество будет проще и быстрее сформировать. Как отмечалось ранее, на практике существуют систематические проблемы формирования коллегий, в подавляющем большинстве случаев, сформировать коллегия присяжных заседателей с первого раза удастся редко, иногда эта процедура затягивается на месяцы. Соответственно, подсудимый все это время будет находиться под стражей.

Юридически, у суда нет обязанности изменения меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества по причине невозможности своевременного формирования коллегии присяжных.

С такой позиции уменьшение количественного става коллегии положительно скажется на сроках формирования, затягивание уголовного процесса должно стать, скорее исключением, чем правилом.

С другой стороны, законодатель, таким образом, признает сложившиеся практические проблемы при формировании коллегии присяжных заседателей, и констатирует, что не имеет возможности создать такую правовую среду, при которой кандидаты в присяжные заседатели не будут избегать исполнения своего гражданского долга. Вопрос с систематическими неявками кандидатов на формирование коллегии присяжных заседателей остался открытым, проводимая реформа не сделала никаких шагов в направлении, например, как было предложено нами ранее, привлечения к юридической ответственности за неявку без уважительной причины по вызову суда на формирование коллегии присяжных заседателей.

По поводу финансовой выгоды сокращения числа присяжных заседателей можно отметить следующее. Прогнозируя, стоит отметить, что действительно сократятся расходы на обеспечение деятельности присяжных, в частности, это касается выплат вознаграждений. Однако, как уже отмечалось, рас-

смотрение дел с участием присяжных заседателей с 01 июня 2018 года стали действовать в районных и гарнизонных военных судах. А так как в судах этого уровня изначально не была предусмотрена такая форма отправления правосудия и они попросту не приспособлены к этому, то эта новелла уже потребовала огромных затрат из бюджета страны на материально-техническое обеспечение помещений, а также на выплату вознаграждений и, при необходимости, доставку присяжных, которые могут находиться в различных населенных пунктах района, к месту рассмотрения уголовного дела. В связи с чем, довод законодателя о дороговизне содержания коллегии из 12 человек выглядит неубедительным.

Главным минусом остаются, как нам кажется, проблемы влияния на присяжных и, соответственно, их подкупа.

Здесь опасения обусловлены, во-первых, малочисленностью коллегий, которая является прямым результатом проводимой реформы. Во-вторых, снижая численность коллегии присяжных заседателей, реформирования не коснулся порядок вынесения присяжными вердикта. Здесь мы подразумеваем то, что по-прежнему, для вынесения обвинительного вердикта, требуется простое большинство голосов присяжных.

Порядок, закрепленный в российском законодательстве, регламентированный ст. 343 УПК РФ, противоречит устоявшемуся мировому опыту, а также и своему собственному. Так, до 1917 года и до 01 июня 2016 года, для вынесения обвинительного вердикта хотя и требовалось простое большинство, однако, коллегия тогда состояла из 12 присяжных.

Сторонники нововведения ссылаются на положительный зарубежный опыт, в частности США, где в некоторых штатах коллегии отходят от классической модели и функционируют в различном количественном составе (в зависимости от штата). Тем не менее, не учтем следующий момент: соотношение голосов для вынесения вердикта определяется не простым большинством. Единодушное решение при вынесении вердикта не является конституционным требованием, поэтому Верховный суд США признает соответствующим законода-

тельству соотношение 10 голосов против 2, либо 9 голосов против 3 при вынесении обвинительного вердикта (если коллегия состоит из 12 присяжных). В случаях, если в штатах действует коллегия с наименьшей численностью (например, из 6 человек), то вердикт должен быть вынесен единогласно. Несмотря на то, что в разных штатах сложилась отличная друг от друга практика, законодательство всех штатов, за иск.

В правовой доктрине США сложилась тенденция, что чем меньше состав коллегии присяжных заседателей, тем у законодателя больше оснований требовать от присяжных единогласного вердикта, либо использовать принцип квалифицированного большинства.

Главной целью такого положения вещей является уменьшение шансов повлиять на окончательный вердикт присяжных, склонить их на ту или иную сторону, в том числе путем подкупа либо давления.

Однако, при реформировании института присяжных заседателей в 2016 году, зарубежный опыт в вопросе соотношения голосов присяжных применен не был.

В связи с изложенным, с нашей точки зрения, назревает необходимость немного скорректировать законодательство, касающееся количественного состава коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации.

Предполагаем возможным изложить ч.ч. 2, 3, 5 ст. 343 УПК РФ в следующей редакции:

«2. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 настоящего Кодекса, проголосовало *не менее шести присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского); единогласное решение присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.*

3. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов прого-

лосовало не менее *шести* присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда; единогласное решение присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

...

5. Утратила силу».

Такое соотношение голосов, по нашему мнению, поможет разрешить проблему подкупа присяжных и тем самым, вердикты присяжных будут более справедливыми и объективными.

3.4 Теоретические и практические вопросы, возникающие с введением присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах

Наконец, мы подошли к главному преобразованию проводимой реформы – введению института присяжных заседателей в районные и гарнизонные военные суды.

Для России это является новеллой, так как за всю историю существования института присяжных заседателей ранее такого не предусматривалось. В районных и гарнизонных военных судах присяжные начали осуществлять свою деятельность с 01 июня 2018 года.

Подсудность таких судов определена следующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации: ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ, в случае, когда по указанным преступлениям в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также дела о простых убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и дела, предусмотренные ч. 4 ст. 111 УК РФ⁵¹.

Мнения ученых и правоприменителей, по вопросу необходимости работы суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах разделились.

В поддержку инициативы выступили многие политики, депутаты, фрак-

⁵¹ Ходкевич А.В. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах // Политика и право. Благовещенск, 2018. Вып. 18. С. 138-144.

ции. Например, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александр Ремезков считает, что участие присяжных заседателей в районных судах повысит их качество: «Это будет способствовать укреплению статуса таких судов, появятся условия для широкого привлечения граждан к осуществлению правосудия».

Судьи, в свою очередь, восприняли это нововведение без особого энтузиазма, что связано с рядом причин.

Во-первых, это связано с профессиональной неподготовленностью судей для рассмотрения дел с участием присяжных. Обучение судей проходило в сжатые сроки. В связи с этим, познать все особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных (например, надлежащее формулирование вопроса листа) достаточно сложно. Судьи, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей в судах субъектов Российской Федерации, неоднократно подчеркивали сложности этой формы отправления судопроизводства, в которой «наспех» разбираться является недопустимым.

Перед судьями районных и военных гарнизонных судов стоит непростая задача. Создание препятствий в деятельности присяжных заседателей, равно как и вмешательство в их деятельность, для председательствующего одинаково недопустимы. Это тонкая грань, пересечение которой чревато отменой приговора, которые, к слову, являются нередким явлением при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Задачей судьи как профессионального участника уголовного процесса, является содействие всем членам коллегии присяжных заседателей в правильном и однозначном уяснении всех обстоятельств рассматриваемого дела; помощь в формировании их внутренних убеждений в отсутствие какого-либо незаконного воздействия одной из сторон.

Термин «незаконное воздействие» упоминается в многочисленных решениях ВС РФ, в Постановлении Пленума ВС РФ № 23 от 22.11.2005, в котором оглашение данных о личности подсудимого, вопросов по мере пресечения, наличии судимостей и т.п. расценивается как незаконное воздействие на при-

сяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и, соответственно, повлечь за собой отмену приговора⁵².

Кроме того, как отмечают некоторые профессиональные участники уголовного судопроизводства, обвиняемые, не смотря на заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, на предварительном слушании зачастую отзывают свое ходатайство, таким образом, отказываясь от предоставленного им конституционного права.

Во-вторых, возникает еще одна проблема, стоящая на пути реализации рассматриваемого нововведения – малочисленность населения районов, в частности, на Дальнем Востоке, что, безусловно, на практике приведет к новым трудностям при формировании коллегии присяжных заседателей. Остановимся на Амурской области. В большинстве районов численность населения небольшая (например, в Шимановском районе по состоянию на 2018 года проживают 5 242 человек), а отличие от, скажем, районных судов Московской области, где население значительно превышает количество человек, проживающих в районах Амурской области. Из сказанного следует, что сформировать коллегию присяжных в районных и гарнизонных военных судах будет довольно сложно.

Оценивая в совокупности все требования, которым должен соответствовать кандидат в присяжные заседатели в России, а также опираясь на нашу собственную многолетнюю неблагоприятную практику формирования коллегий присяжных заседателей, по-нашему мнению, будет особенно затруднительно собрать коллегию в районных и гарнизонных военных судах. Это обусловлено, в частности, малочисленностью многих городов и районных центров, внушительным перечнем требований и рядом других проблемных вопросов, которые мы рассмотрим далее.

Возникает непростая задача: найти необходимое количество присяжных заседателей, которые, помимо основных ограничений по закону:

- не знакомы с участниками сторон по уголовному делу;

⁵² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. 2 дек. № 272.

- не знакомы со знакомыми участников сторон по уголовному делу;
- не проживают вместе с участниками по уголовному делу либо их знакомыми;

- ничего не знают о совершенном преступлении с учетом того, что, как правило, для маленьких населенных пунктах совершение и раскрытие особо тяжкого преступления является всеми обсуждаемым событием.

Здесь же отметим, в России до сих пор существует более 200 односоставных судов.

В юридической прессе юристы-практики, профессиональные участники судопроизводства, неоднократно высказывались о том, что даже в настоящий момент не все суды соответствуют требованиям законодательства для организации рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Многие районные суды были и фактически остаются надлежаще не готовыми к проведению судебных заседаний с участием присяжных. В основном это выражается в отсутствии подходящих для этих целей залов, помещений.

К слову, общеизвестным является тот факт, что большинство районных судов в свое время были скорее «приспособлены» для целей отправления правосудия.

В частности, в сельской местности это, как правило, бывшие здания:

- культурно-бытового назначения;
- магазинов;
- часть общего здания административного назначения и т.д.

В связи с чем, приведение в надлежащее состояние помещений для рассмотрения уголовных дел с участием такого элемента, как присяжные заседатели, в таких зданиях районных судов было крайне затруднительно и потребовало огромных финансовых затрат

С учетом перечисленного, мы полагаем, что формирование коллегии присяжных заседателей в районных и военных гарнизонных судах, соответствующей всем требованиям закона, в таких условиях является трудным, а возможно, и недостижимым результатом, что в последующем приведет к проблемам в

правоприменительной практике. Стоит отметить, что такая новелла уже повлекла за собой значительные финансовые затраты.

Следует также отметить, что в связи с появлением присяжных заседателей в районных судах и гарнизонных военных судах, на Верховный суд РФ возрастет нагрузка, связанная с пересмотром дел, рассмотренных с участием присяжных.

Однако, восстановление института суда присяжных в 1993 году было важнейшим направлением Концепция судебной реформы 1991 г. в целях обеспечения права каждого лица на данную форму судопроизводства.

Кроме того, участие присяжных заседателей в производстве по уголовным делам – это форма отправления правосудия с непосредственным участием граждан, обеспечивающая наибольшую состязательность в уголовном судопроизводстве.

Институт присяжных заседателей является важнейшим инструментом на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Ученые-процессуалисты полагают, что именно этот институт призван внушать доверие к судебной власти, привлекая в нее общественность.

Основываясь на теоретических основах производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, а также с учетом практического аспекта изучаемой темы, считаем возможным разрешить данную ситуацию, которая непременно настигнет исследуемый институт в процессе реализации, путем введения в уголовно-процессуальное законодательство нормы о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (гарнизонном военном) суде, путем дополнения ч. 1 ст. 35 УПК РФ (Изменение территориальной подсудности уголовного дела) пунктом 3, а именно:

«1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

...

3) по инициативе судьи районного суда, гарнизонного военного суда при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей – в случае

удовлетворения ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей при невозможности формирования коллегии присяжных заседателей, с согласия подсудимого».

Хотелось бы упомянуть интервью президента Федеральной палаты адвокатов Юрия Пилипенко, опубликованное в Российской Газете 23.10.2018, где он указал, что за почти 5 месяцев работы присяжных в районных и военных гарнизонных судах по России было рассмотрено свыше 10 дел с участием присяжных заседателей. Отметим, что в Амурской области в районных и военных гарнизонных судах с участием присяжных заседателей на настоящий момент дел рассмотрено не было.

Таким образом, алгоритм действия нормы предполагается следующий: в случае, если обвиняемый на предварительном слушании подтвердит желание о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей, судья районного суда, в случае наличия оснований для удовлетворения ходатайства и при невозможности формирования коллегии присяжных заседателей, а также с согласия обвиняемого, принимает решение о направлении дела в вышестоящий суд, так как формирование коллегий может затянуться на длительное время либо вообще не состояться, что будет препятствовать своевременному рассмотрению уголовного дела. Если такого ходатайства от обвиняемого и его защитника не поступит, то рассмотрение уголовного дела будет находиться в компетенции районного либо гарнизонного военного суда.

Как нам кажется, при изменении территориальной подсудности нагрузка на суды субъектов Российской Федерации возрастет незначительно, так как на практике дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, по всей России не так много.

Конечно, неизбежно возрастут судебные расходы, которые, впрочем, итак являются существенными для данной формы отправления правосудия.

В финансовом отношении обеспечение суда присяжных достаточно накладно, но ведь институт присяжных заседателей – это демократический институт, а поддержание демократии всегда недешевая миссия. В связи с чем, в

данной ситуации должен рассматриваться вопрос не о «цене» суда с участием присяжных заседателей, а о его целесообразности.

Напомним, что суд присяжных в России был возрожден в 90-е годы, когда финансовое положение страны было в упадке, однако средства на возвращение и функционирование присяжных имелись.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного нами исследования можно сделать следующие основные выводы по теме.

Актуальность темы исследования обусловлена проводимым в настоящее время реформированием института присяжных заседателей в Российской Федерации. В 2016 году произошли значимые для истории развития присяжных заседателей в России события, а именно был принят Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ, в корне изменивший исторически сложившиеся и устоявшиеся положения о присяжных заседателях в России.

Основными результатами проводимой реформы по мнению законодателя должны стать:

- распространение института присяжных заседателей на уровень районных судов и гарнизонных военных судов (с 01.06.2018);

- отказ от классической модели коллегии присяжных заседателей, в которую входит двенадцать присяжных, за счет уменьшения числа последних: до восьми человек в судах субъектов РФ и окружных (флотских) военных судах и до шести человек в районных судах и гарнизонных военных судах (с 01.06.2018);

- активное включение исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований в составление основного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования.

Однозначно, проводимая реформа является первым шагом на пути к становлению гуманного и справедливого судопроизводства в России, а также на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Однако заметим, что, не смотря на некоторые нововведения, законодатель не решает многих вопросов, а некоторые и вовсе еще больше усложняет.

Исторически сложилось, что рассматриваемый институт всегда был объектом споров со стороны ученых, практиков.

Реформа суда с участием присяжных заседателей 2016 года, несомненно,

двигается по направлению к открытому правосудию, гуманизации юстиции. Но, не смотря на это, многие стороны данного института нуждаются в доработке, законодательном урегулировании.

Целью данного исследования было проведение анализа становления и развития суда присяжных в России в ретроспективе и в контексте последних законодательных изменений, который позволит выявить исторические особенности развития института присяжных заседателей за все время существования такой формы отправления правосудия в России, положительные и отрицательные стороны исследуемого института, а также найти возможные пути совершенствования отдельных сторон этого неоднозначного в нашей стране института для наиболее эффективной реализации в уголовном судопроизводстве.

Для выполнения данной цели нашли свое разрешение следующие задачи, мы:

- провели исторический сравнительно-правовой анализ возникновения, становления и развития института присяжных заседателей в России;
- оценили роль и влияние народных заседателей на дальнейшее развитие института присяжных заседателей;
- изучили состояние исследуемого института в рамках действующего законодательства;
- проанализировали зарубежный опыт по выбранной проблематике;
- выявили существующие проблемы, а также возможные грядущие, и предложить пути совершенствования данного института.

Суд присяжных заседателей на территории нашего государства впервые был введен в ходе Судебной реформы Александра II 1864 г. В этот исторический период суд присяжных входил в структуру окружного суда в форме особого присутствия. Такие окружные суды начали функционировать в Санкт-Петербурге и Москве в апреле 1866 г. Позднее они появились и в других российских городах и действовали до 1917 г.

Суд присяжных был восстановлен в 1993 г. в соответствии с Концепцией судебной реформы 1991 г., признавшей важнейшим направлением данной ре-

формы обеспечение права каждого лица на данную форму судопроизводства. Концепция рассматривала суд присяжных заседателей как средство разрешения нестандартных ситуаций, «где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы».

С 1918 года в нашей стране институт единого народного суда, вследствие принятия Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом (далее - ВЦИК РСФСР) Положения о народном суде РСФСР от 30.11.2018.

Несмотря на неудачный исторический опыт в научной литературе на протяжении продолжительного времени появляются предложения по возвращению народных заседателей.

В ходе проводимого исследования, мы пришли к выводу, что идея возвращения народных заседателей в качестве формы отправления правосудия не рациональна. Это, в первую очередь, напрямую связано с реформированием института присяжных заседателей.

Однако следует отметить важность роли, которую сыграли народные заседатели в становлении института присяжных заседателей, и эта форма народного представительства в отпращивании правосудия была эффективной на конкретном историческом этапе нашей страны, однако данный институт теперь является пережитком прошлого.

Изучая зарубежный опыт отправления правосудия с участием присяжных заседателей, мы нашли как положительную, так и отрицательную практику. Отметим, что эффективнее функционирует институт присяжных заседателей в странах с более прогрессивным подходом к изменению законодательства о деятельности таких судов и, возможно, нашему законодателю стоит перенять некоторую практику в отечественное законодательство.

В исследовательской работе нами был выделен ряд проблем, таких как формирование коллегии присяжных заседателей, сокращение подсудности, количественный состав, а также была рассмотрена новелла реформы – появление присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах, отмечены

проблемные вопросы, а также предложены возможные пути совершенствования законодательства о присяжных заседателей в России.

По поводу проблемы формирования коллегии присяжных заседателей можно, анализируя практику, сделать вывод о том, что даже на территории областных и республиканских центров существуют острые проблемы с формированием коллегии присяжных заседателей, наметилась тенденция, при которой практически по всем делам сформировать коллегии присяжных не удастся с первого и даже со второго раза.

В основном это связано с недостаточным количеством кандидатов для отбора и, по нашему мнению, отсутствием ответственности в отношении кандидатов за неявку на формирование коллегии присяжных заседателей. В этой связи, мы пришли к выводу о необходимости закрепления на законодательном уровне юридической ответственности для кандидатов, не явившихся по вызову суда без уважительной причины на формирование коллегии присяжных заседателей. Кроме того, для более грамотного и справедливого вердикта, на наш взгляд, существует необходимость закрепить требование к присяжным заседателям о наличии образования не ниже среднего общего, а также обязанием их не обсуждать уголовное дело с кем-либо, а также не смотреть, не читать, не слушать новостей об этом деле, в целях обеспечения большей беспристрастности.

На протяжении многих лет ведутся споры по поводу целесообразности сокращения подсудности суда с участием присяжных заседателей, проводимая реформа не коснулась данного вопроса, закономерно вызвав еще большее количество вопросов и разногласий в правовой среде.

Обосновывая значительное сокращение подсудности, законодатель опирается на непрофессионализм «судей из народа», однако забывает о сущности такой формы отправления правосудия, таким образом, делая на практике суд с участием присяжных заседателей скорее законодательной формальностью, чем реальным институтом уголовного судопроизводства.

Соглашаясь с мнением многих правовых ученых и практиков, а также

учитывая мировой опыт стран, где суд присяжных в той или иной форме эффективно дополняет уголовный процесс, полагаем важным вернуть в полномочия суда с участием присяжных заседателей рассмотрение составов преступлений, отобранных у них ранее.

Как было отмечено ранее, в рамках проводимой реформы, существенные изменения постигли численный состав коллегии присяжных заседателей. Напомним, что в судах субъектов Российской Федерации коллегия сейчас состоит из 8 человек (ранее из 12), в районных и гарнизонных военных судах коллегия присяжных состоит всего из 6 человек.

В связи с чем, возникают проблемы влияния на присяжных и, соответственно, их подкупа, так как на 6 или 8 человек повлиять гораздо проще, нежели на 12. Это осложнено и тем, что присяжные заседатели должны принимать решения простым большинством, поскольку планка для обвинительного вердикта осталась прежняя. Возможно, законодателю стоит пересмотреть соотношение голосов присяжных при вынесении вердикта в пользу принципа квалифицированного большинства, а также единогласного решения.

И, наконец, новелла проводимой реформы – деятельность института присяжных заседателей в районные и гарнизонные военные суды. Естественно, мнения ученых и правоприменителей, по вопросу необходимости работы суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах разделились. Положительной стороной является то, что, таким образом, законодатель расширяет границы народного участия в отправлении правосудия. Однако минусы такого нововведения очевидны: значительные финансовые затраты на материально-техническое обеспечение таких судов, неподготовленность судей к таким изменениям, малочисленность населения районов, что явно приведет к большим проблемам с формированием коллегий присяжных заседателей в таких судах и т.д.

Поэтому, основываясь на теоретических основах производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, а также с учетом практического аспекта изучаемой темы, считаем возможным

разрешить данную ситуацию, которая непременно достигнет исследуемый институт в процессе реализации, путем введения в уголовно-процессуальное законодательство нормы о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (гарнизонном военном) суде.

Использование такой формы отправления правосудия – это, в первую очередь, является проявлением демократии. Конституция Российской Федерации гарантирует право обвиняемому на рассмотрение его дела судом присяжных, в установленных законом случаях.

За последние десятилетия, в связи с ослабеванием ролью судебной власти, со стороны граждан утратил доверие и институт присяжных заседателей, за помощью к присяжным обращаются не так много обвиняемых.

История становления и развития суда присяжных в России прошла нелегкий, тернистый путь, и оказала значительное влияние на современное состояние исследуемого института.

Законодатель, основываясь на историческом опыте, делает весомые шаги на пути к гуманизации юстиции, направленные, также, на возвращение былого авторитета судебной власти, в том числе доверия со стороны граждан к суду с участием присяжных заседателей.

Конечно, рассматриваемый институт нуждается в корректировке со стороны законодателя, многие вопросы, сложившиеся за всю историю существования присяжных заседателей в России, остаются неразрешенными, однако первый шаг в правильном правлении уже сделан и остается стремиться к укреплению такой формы отправления правосудия в уголовном судопроизводстве как рассмотрение дела с участием присяжных заседателей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014 г. - № 31. - Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

5 Федеральный конституционный закон от 03.02.2014 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 05 февр. - № 24.

6 Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. – 25 авг. - № 182.

7 Федеральный закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам противодействия терроризму» // Парламентская газета. – 2009. – 29 янв. - № 4.

8 Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных

актов) Российской Федерации» // Парламентская газета. – 2011. – 20 янв. - № 1.

9 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> - 30.12.2018.

10 Федеральный Закон от 28.12.2013 г № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание Законодательства РФ. – 2013. - № 52 (часть I). - Ст. 6997.

11 Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. – 2016. – 28 июня. - № 139.

12 Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

13 Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе / И.Н. Алексеев // Уголовный процесс. - 2005. - № 5. – С. 45.

14 Афанасьев, А. Суд присяжных в России / А. Афанасьев // Отечественные записки. - 2003. – С. 65.

15 Белякова, А.В. Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов [и др.]; под ред. В.М. Жуйкова. - М.: Норма, Инфра-М, 2016. – С. 224.

16 Бобрщев-Пушкин, А.М. Эмпирические закономерности деятельности русского суда присяжных / А. М. Бобрщев-Пушкин. - М., 1896. – С. 123.

17 Божьев, В. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей / В. Божьев // Законность. - 2006. - № 4. - С. 7.

18 Буцковский, Н. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 года / Н. Буцковский. - Спб., 1874. – С. 25.

- 19 Быков, В.М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей / В.М. Быков // Российская юстиция. - 2013. - № 7. - С. 41.
- 20 Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В. Виленский. - Саратов, 1969. – С. 62.
- 21 Галкин, А. Право на суд присяжных / А. Галкин, М. Немытина // Российская юстиция. - 1995. - № 12. – С. 98.
- 22 Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. - М.: Зерцало-М, 2002. – С. 63.
- 23 Демичев, А. Суд присяжных глазами российских граждан / А. Демичев // Законность. - 2000. - № 5. – С. 12.
- 24 Демичев, А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей / А.А. Демичев // Уголовное судопроизводство. - 2016.- № 3. – С. 43.
- 25 Демичев, А.А. Перспективы российского суда присяжных / А.А. Демичев // Государство и право. - 2002. - № 11. – С. 32.
- 26 Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России XIX, XX, XXI вв. [Электронный ресурс]: 2015. – Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/7536> - 25.04.2019.
- 27 Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. - М., 2016. – С. 21.
- 28 Золотых, В.В. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями / В.В. Золотых. - М.: РАП, 2003. – С. 54.
- 29 Зорькин, В. Конституция против криминала / В. Зорькин // Российская газета. – 2010. – 10 дек. - № 2.
- 30 Зуев, Ю.Г. Современные критерии определения подсудности уголовного дела суду присяжных / В. Зорькин // Уголовный процесс. - 2014. - № 11.
- 31 Ковтун, Н.Н. Стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: проблемы нормативного регулирования и практической реализации: учеб. пособие / Н.Н. Ковтун, А. А. Юнусов. - Казань, 2005. – С. 101.
- 32 Колоколов, Н.А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2017. – № 12. – С. 11-17.

33 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М.: Республика. – 1992. – С. 81.

34 Корня, А. Путин решил судьбу суда присяжных. XXI вв. Дата публикации 03.12.2015. [Электронный ресурс]; 2015. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/03/619498-putin-prisyazhnikh> - 25.04.2019.

35 Коротких, М.Г. Генезис суда присяжных / М.Г. Коротких // Правоведение. - 1988. - № 3. - С. 85.

36 Костенко, Р. Доказательства в уголовном процессе / Р. Костенко // Уголовное право. - 2003. - № 3. – С. 13.

37 Курицын, В.М. Ликвидация государственности народов нашей страны, их ограбление и порабощение - цель гитлеровской Германии в войне 1941 - 1945 гг. / В.М. Курицын // История государства и права. - 2010. - № 6. - С. 8.

38 Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. - М.: Юрид. лит., 1989. – С. 56.

39 Марьин, А.Е. Особенности развития суда народных заседателей в Российской Федерации в 1991 - 2004 гг. / А.Е. Марьин // История государства и права. – 2013. – № 12. – С. 47-50.

40 Махов, В.Н. К вопросу о типах (формах) уголовного процесса / В.Н. Махов // Российский судья. - 2016. - № 9. – С. 75.

41 Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных: учеб.-практ. пособие / В.В. Мельник.- М.: Дело, 2003. – С. 25.

42 Михайлов, В.А. Создание основ советской уголовно-судебной власти / В.А. Михайлов // Публичное и частное право. - 2009. - № 2. - С. 64-85.

43 Насибуллин, Р.А. Лекции по истории уголовного процесса (уголовно-процессуального права) западных государств в V-XX вв. / Р.А. Насибуллин Уральский государственный юридический университет. XXI вв. [Электронный ресурс]: 2016. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/6189352/page:24/> - 25.04.2019.

44 Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. – С. 298-300.

45 Пашин, С.А. Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей / С.А. Пашин // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. - М.: Изд-во Междунар. ком. содействия правовой реформе, 1996. - Вып. 1.- Ч. 1. – С. 56-75.

46 Петров, И. Судьям сменяют скамейку / И. Петров // Российская газета. - 2015. - № 6854 (283).

47 Праскова, С.В. Теоретические основы гласности правосудия: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Праскова. - М.: Российская академия правосудия, 2004. - С. 43.

48 Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: науч.-практ. пособие / под ред. В.М. Лебедева. - М.: Норма, 2011. – С. 36.

49 Радутная, Н.В. Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты) / Н.В. Радутная. - М., 1991. – С. 18.

50 Скоробогатова, О.В. Институт присяжных заседателей: теоретические и практические проблемы / О.В. Скоробогатова, А.В. Ходкевич // Вестник Амурского государственного университета. – 2017. – Вып. 78. – С. 47-51.

51 Скоробогатова, О.В. Роль народных заседателей в становлении института присяжных заседателей в России / О.В. Скоробогатова, А.В. Ходкевич // Международный научный журнал «Scientific pages». - 2018. – № 10. – С. 70-73.

52 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 2005. – С. 147.

53 Филиппов, Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г.: предпосылки, история, итоги / Р.В. Филиппов // Вестник Тамбовского университета. - 2008. - № 2. - С. 462-466.

54 Ходкевич, А.В. Некоторые проблемы подсудности суда присяжных Российской Федерации / А.В. Ходкевич // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. – Благовещенск, 2018. – С. 161-166.

55 Ходкевич, А.В. Основные этапы становления и развития института суда присяжных в России / А.В. Ходкевич // Политика и право. 2017. – Вып. 17. – С. 170-176.

56 Ходкевич, А.В. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах / А.В. Ходкевич // Политика и право. – Благовещенск, 2018. – Вып. 18. – С. 138-144.

57 Цыганенко, С.С. Суд присяжных: история и современность / С.С. Цыганенко, А.Н. Верещак, А.Н. Ларионов // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2014. - № 3. – Т. 5.

58 Шурыгин, А.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей / А.П. Шурыгин. - М.: Спарк, 2002. – С. 52.

59 Язева, Е.Е. Дифференциация процессуальной формы, недостатки законодательной регламентации / Е.Е. Язева // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. - Ярославль, 2008. - Вып. 3. – С. 147.

60 Якимович, Ю.К. Актуальные вопросы дифференциации российского уголовного судопроизводства / Ю.К. Якимович // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 12. – С. 51.

III Историко-правовые акты

61 Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 24.11.1917 «О суде» // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. - 1917. - № 4. - Ст. 50.

62 Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

63 Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 11.11.1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР» // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1922. - № 69. - Ст. 902.

64 Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 19.11.1926 «Об утверждении Положения о Судостроительстве

Р.С.Ф.С.Р.2 // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1926. - № 85. - Ст. 624.

65 Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Российские вести. - 1993. - № 157.

66 Постановление Верховного совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1991. - № 44. - Ст. 1435.

67 Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О введении в действие положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» от 11.11.1922. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: [http:// www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1438.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1438.htm) - 20.04.2019.

68 Закон РСФСР от 27 октября 1989 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» (принят одиннадцатой сессией Верховного Совета РСФСР одиннадцатого созыва). [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183129/> - 20.04.2019.

IV Судебная практика

69 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. -2005. - 02 дек. - № 272.

70 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроиз-

водство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. - 2005. - 02 дек. - № 272.

71 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 № 44-О12-97сп. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

72 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 августа 2011 г. № 19-О11-45СП. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

73 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 № 92-АПУ15-6СП. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

74 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.09.2015 по делу № 20-АПУ15-20сп. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

75 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2003 г. № 4-кпо03-136сп-1. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

76 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. - 2005. - 02 дек. - № 272.