

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о.зав. кафедрой
З - Т.А. Зайцева
« 15 » февраля 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА



на тему: Особенности рассмотрения мировым судьей дел в порядке упрощенно-го производства

Исполнитель студент группы 521узб1	15.02.19 <u>Л.А. Аршакян</u>	Л.А. Аршакян
Руководитель к.ю.н., доцент	15.02.19 <u>Т.А. Зайцева</u>	Т.А. Зайцева
Нормоконтроль	15.02.19 <u>О.В. Громова</u>	О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о.зав. кафедрой
 Т.А. Зайцева
« 15 »  2018 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки Л.А. Аршакян.

1. Тема бакалаврской работы: Особенности рассмотрения мировым судьей дел в порядке упрощенного производства

(утверждено приказом от 20.11.2018 № 2725-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.02.2019.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях РФ, ГПК РФ, АПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Теоретические основы упрощенного производства. Особенности рассмотрения мировым судьей гражданских дел в порядке упрощенного производства. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2018.

Руководитель бакалаврской работы: Татьяна Анатольевна Зайцева, доцент.
к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 15.10.2018


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 53 с., 48 источников.

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА, ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, ИСК, СПОР

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с рассмотрением дел мировым судьей в порядке упрощенного производства.

Предметом исследования является гражданское судопроизводство.

Цель работы: рассмотреть особенности рассмотрения мировым судьей гражданских дел в порядке упрощенного производства.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих основных исследовательских задач:

- рассмотреть историю становления института упрощенного производства;
- раскрыть понятие, сущность упрощенного производства;
- провести анализ рассмотрения дел мировым судьей в порядке упрощенного производства;
- выявить существующие проблемы, возникающие у участников гражданского процесса при рассмотрении и разрешении дел в порядке упрощенного производства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы упрощенного производства	7
1.1 Генезис института упрощенного производства	7
1.2 Понятие и сущность упрощенного производства	11
2 Особенности рассмотрения мировым судьей гражданских дел в порядке упрощенного производства	21
2.1 Порядок возбуждения и рассмотрения дел	21
2.2 Решение по делу, рассмотренного в порядке упрощенного производства	29
3 Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе	35
Заключение	46
Библиографический список	48

ВВЕДЕНИЕ

Провозглашенное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту гарантируется функционированием множества организационных и процессуальных институтов, в том числе обеспечивающих доступность правосудия¹.

Одним из них является институт мировых судей, возрожденный в России с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»², направленный, прежде всего, на разгрузку районного звена системы судов общей юрисдикции, обеспечение территориальной доступности правосудия (за счет приближенности судебных участков мировых судей к населению), и процессуальной доступности (за счет использования в производстве по гражданским делам у мирового судьи упрощенных и ускоренных процессуальных форм, примирительных механизмов).

Уже почти два десятка лет мировые судьи функционируют в разных регионах России, представляя собой одно из самых загруженных звеньев судебной системы. Сегодня можно констатировать - мировой судья, действительно, близок к населению судебного района с учетом правил учреждения судебных участков в зависимости от численности населения, а также с учетом нахождения апелляционной инстанции в районном суде³. Однако, говорить об окончательном формировании упрощенных процессуальных институтов, используемых мировыми судьями, пока еще рано.

Проблема упрощения процессуальных правил⁴ именно в производстве мировых судей стоит особо остро, поскольку по данным судебной статистики

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Сборнике законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

³ Трофимова М. С. Упрощение судопроизводства у мирового судьи как один из способов повышения доступности правосудия по гражданским делам [Электронный ресурс]. URL: <http://elib.psu.by:8080/ha№dle/123456789/18109> (дата обращения: 21.12.2018).

⁴ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=3541> (дата обращения: 21.12.2018).

это звено системы судов общей юрисдикции в последние пять лет рассматривало более 70 % всех гражданских дел. Судебная статистика очень убедительно показывает востребованность института упрощенного производства на практике. В сложных экономических условиях в современной России актуальным является ускорение судопроизводства в тех случаях, когда необоснованное затягивание и формализм процесса могут привести к экономически невыгодному результату даже для выигравшей стороны.

Цель работы: рассмотреть особенности рассмотрения мировым судьей гражданских дел в порядке упрощенного производства.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих основных исследовательских задач:

- рассмотреть историю становления института упрощенного производства;

- раскрыть понятие, сущность упрощенного производства;

- провести анализ рассмотрения дел мировым судьей в порядке упрощенного производства;

- выявить существующие проблемы, возникающие у участников гражданского процесса при рассмотрении и разрешении дел в порядке упрощенного производства.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с рассмотрением дел мировым судьей в порядке упрощенного производства.

Предметом исследования является гражданское судопроизводство.

Методологическую основу исследования составили системный, структурно-функциональный, историко-юридический методы, метод сравнительно-правового анализа.

Теоретическая база исследования. Многоаспектный характер поставленной проблемы потребовал обращения, помимо науки гражданского процессуального права, к работам в области философии права, общей теории государства и права, социологии, к ряду отраслевых юридических наук.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Генезис института упрощенного производства

Обращение к истории становления упрощенного производства, позволяет прийти к выводу о его значимости в правовой системе.

Ученые-процессуалисты дореволюционного времени стремились определенными способами добиться ускорения процесса и его облегчения, причем как для вышестоящих органов власти, так и для граждан, обращающихся за защитой в суд. Переходя к рассмотрению исторических аспектов становления процессуального права, немало важным будет, прежде всего, перейти к ранним этапам становления государственности.

Начать необходимо с XV века, когда появились Псковская и Новгородская ссудные грамоты, которые представляли собой так называемый «правовой документ» (в науке современного процессуального права прототипом выступает «судебный акт»). Так называемый «правовой документ» именовался в дореволюционном праве как «бессудная грамота».

С принятием Судебника 1497 года и Судебника 1550 года появились упоминания о «бессудной грамоте». Суть ее заключалась в том, что выдавалась она довольно-таки простым способом. Условием ее выдачи являлось отсутствие ответчика по делу в зале судебного заседания. Причем, основания, которые побуждали ответчика не явиться в суд, не рассматривались, соответственно истец получал полное удовлетворение своих требований, что служило выдачей ему такой «бессудной грамоты». Соборное уложение 1649 года немного расширило и права ответчика, смысл которых заключался в выдаче бессудной грамоты и ему в случаях, если не явился в судебное заседание истец. Результат неявки истца в данном случае, лишал его возможности вновь обратиться в суд (т.е. он более не обладал правом на иск). В данном законе наличествовала своего рода «инкорпорация» актов, которая издавалась до середины XIX века. Важность введения данной реформы отмечали многие ученые, к примеру Васьковский Е.В. считал, что «...Судебные уставы не смогли усовершенствовать, улучшить

прежний уже прогнивший судебно-процессуальный строй, а создали совершенно новый, тот, который порвал окончательно связь с прошлым»⁵.

Этот переворот, который был назван «геологическим», выдвинул совершенно новое понимание и развитие юриспруденции в России. До судебной реформы 1864 года, существовало два вида производств, в число которых входило четыре главных и восемнадцать особенных порядков производств (не считая при этом отдельных видов разбирательств и некоторых форм производства, которые были установлены специальными актами права)⁶.

Общий порядок дел брал свою основу из всестороннего исследования дел в условиях состязания сторон, что повысило также необходимость в более детальном выяснении значимых обстоятельств дела, что требовало огромного количества времени (были случаи, когда рассмотрение дел затягивалось от полутора до трех лет, что на сегодняшний день не представляется вовсе и отнюдь не является допустимым). Обычный порядок производства окружного суда, в частности, предусматривал такую длительную процедуру, как обмен между сторонами, участвующими в процессе, документов, являющихся состязательными, которые представляли собой так называемую «предварительную письменную подготовку» к делу. Такая процедура предусматривала различные ответы, прошения, опровержения, возражения и так далее, что, безусловно, затрудняло их рассмотрение, поскольку времени на их должную подготовку требовалось очень много⁷.

Одним из самых важных определений, относящихся к видам дел, рассматриваемых в ссудных грамотах, выступают «малоценные» и «простые» дела. Важность конкретно данных видов дел обуславливается тем, что для них учреждались так называемые «мировые судебные установления». Статья 29 такого Устава определяла подсудность, согласно которой мировые судьи могли рассматривать иски по личным обязательствам, иски о возмещении вреда в тех

⁵ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 3.

⁶Каширский С.В. Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России. Нижний Новгород, 2005. 191 с.

⁷ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 289-290.

случаях, когда цена иска не могла превысить 500 рублей⁸.

В 1889 году к компетенции мировых судов дополнились и иные дела, которые относились к юрисдикции местных судов (т.е. произошло разделение компетенций). Процедура, сложившаяся в местном суде, была намного проще, нежели если дело рассматривалось бы в окружном суде, поскольку здесь отсутствовала письменная подготовка к делу и так далее. Кроме того, что также является примечательным, присутствует такая тенденция, согласно которой решения, принимаемые по искам, цена которых не превышала тридцати рублей, считались окончательными и не подлежащими обжалованию.

В дореформенное время производство по бесспорным делам осуществлялось полицией и акты, выносимые в данном случае, имели равное значение с судебными решениями. В первоначальной редакции Устава упрощенный порядок урегулирования спора именовался как «сокращенное производство» и содержался в главе седьмой. Так называемый «сокращенный порядок» судопроизводства включал в себя любые дела, при наличии согласия сторон и суда. В Уставе были определены и категории дел, которые могли рассматриваться в сокращенном производстве: по искам о вознаграждении за ущерб, недвижимое имущество; по искам взятых в долг товаров и так далее.

В сокращенном производстве истец обязан представить все документы, на которых был основан иск, а ответчик в свою очередь обязан представить свои возражения ко дню судебного заседания. «Упрощение» судопроизводства выражалось в данном случае в сокращении сроков назначения заседания. Здесь предусматривалось, что процедура обмена состязательными документами не применялась, в отличие от «общего» порядка рассмотрения дел. Соответственно, вся процедура состояла в словесном состязании сторон, которое ограничивалось одним судебным заседанием. В 1891 году Уставом были вновь внесены изменения, которые образовали новую главу под названием «упрощенный порядок судопроизводства». Такой порядок мог применяться только по просьбе истца в делах, касающихся определенной денежной суммы по вексям и иным

⁸Куприянович Н.В. Мировой суд в системе судебной власти РФ: вопросы теории и практики. Саратов, 2006.

письменным обязательствам. Элементами упрощения выступали сокращенные сроки рассмотрения дел в одном заседании и возможность в использовании лишь письменных доказательств. Истцу и ответчику представлялись наиболее расширенные возможности, которые позволяли быстро переходить в общий порядок, в том числе запрещалось обжаловать решения данной категории.

В 1912 году упрощенное производство было отменено законом о реформе местной юстиции, но при этом правила принудительного порядка были оставлены, с некоторыми изменениями, которые распространялись на мировые суды и общие. Васьковский Е.В. предложил трактовать такой порядок «своеобразной комбинацией искового производства с последующим его исполнением»⁹.

В принудительном порядке могут рассматриваться отдельные категории дел и лишь по просьбе истца, оформленной в письменном виде с прямым указанием на сумму, которую необходимо взыскать. К таким категориям дел относились, к примеру, требования об уплате денежных сумм, иски о взыскании по опротестованным векселям и так далее. Такое дело рассматривалось без вызова в суд ответчика. Результатом рассмотрения такого дела является судебный акт, а резолюция, поставленная в судебном акте, наделяла суд полномочиями исполнительного листа. Такая категория споров не могла быть обжалована в вышестоящих инстанциях, однако, ответчик имел право в течение шести месяцев со дня вручения копии актов, заявить требование к истцу для их опровержения.

В 1914 году «сокращенное» производство было упразднено, а принудительного исполнения остался в действии, но лишь до 1917 года. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года исключил упоминание об упрощенном производстве, как и о судебном приказе. Это связано с тем, что такой вид производства просто не вписывался в российскую действительность тридцатых-пятидесятых годов XX века. Действовал такой кодекс до 2002 года и 14 ноября 2002 года был принят Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ныне действующий, по сей день.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, упро-

⁹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 3.

щенное производство было введено впервые в 2002 году и включало в себя положения, находившиеся в гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Федеральным законом (далее ФЗ) от 02.03.2016 года № 45 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в ГПК РФ была введена глава 21.1 под названием «Упрощенное производство»¹⁰. До вступления в силу новой редакции предусматривалось, что рассмотрение дела в упрощенном порядке являлось своего рода альтернативным вариантом рассмотрения дел в обычном порядке (исковом) с учетом ходатайства истца (в случае, если ответчик будет согласен) или при проявлении судом самостоятельной инициативы (в тех случаях, когда в деле имеется согласие обеих сторон). Такая альтернатива при всем своем активном применении на практике не являлась обязательной.

Относительно упрощенного производства, Грибанов Ю.Ю., рассматривая данный вид производства, отмечал, что «...упрощенное производство не применяется при рассмотрении их в исковой категории дел, в то время как упрощенный порядок урегулирования споров в большей степени используется при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций»¹¹.

Таким образом, ранее, нормы, относящиеся к условиям рассмотрения упрощенного порядка урегулирования спора, не имели единообразной формы. В прежней же редакции условия данного рода были закреплены - это беспристрастность требований истца, признание таких требований ответчиком и условие, согласно которому присутствует также и незначительность суммы заявленных требований.

1.2 Понятие и сущность упрощенного производства

Экскурс в историю гражданского процесса позволяет заметить, что с древних времен юристы-правоведы, законодатели и правоприменители стреми-

¹⁰Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

¹¹ Грибанов Ю.Ю. Процесс в упрощенном формате // ЭЖ-Юрист. 2008. № 9. С. 12.

лись различными способами ускорить и упростить процесс. Многолетний опыт свидетельствует, что не всегда и не для всех типов отношений можно использовать одинаковые способы защиты прав и законных интересов сторон. Не всегда при этом применялись состязательные процедуры в их классическом понимании. Каждое государство этот вопрос решало по-разному, но все они стремились создать особые процедуры, направленные на скорое, без затягивания, разрешение простых (бесспорных) дел, уменьшающие, к тому же, нагрузку на суд.

Мировая тенденция развития процессуального законодательства сегодня направлена на совершенствование неординарных форм разрешения споров, изменяющих процесс, его облегчающих, ускоряющих, упрощающих. В связи с этим в доктрине гражданского процессуального права выделяют сокращенное, упрощенное и ускоренное производства, которые одни ученые считают тождественными, другие, наоборот, – разными. Представляется, что рассматриваемые понятия имеют различное содержание. Так, обратившись к словарю В.И. Даля, следует заметить, что «упростить» – значит сделать простым, обратить сложное дело в простое, удобное, доступное; облегчить и устранить трудности дела¹²; «ускорить» – стараться сделать дело как можно скорее, торопиться¹³; а «сократить» – укоротить, уменьшить¹⁴.

Применительно к судебному производству ускорение означает исключительно уменьшение, сокращение процессуального срока рассмотрения дела в суде, сокращение – уменьшение объема процессуальных действий. И первое, и второе не всегда стремятся облегчить гарантированную защиту нарушенных и оспариваемых прав для суда и лиц, в нем участвующих. Для некоторых категорий дел процессуальное законодательство устанавливает сокращенный срок разрешения, по сравнению с общим исковым, что выступает как ценностное эффективное средство.

Отдельного внимания заслуживает упрощение гражданского судопро-

¹² Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Цитадель, 2011. Т. 4. С. 1048.

¹³ Там же. С. 1069.

¹⁴ Там же С. 369.

изводства. Представляется, что оно как обобщающее понятие может включать в себя сокращение, упрощение, облегчение процесса. Упрощение гражданского судопроизводства направлено на облегчение общего порядка разрешения гражданских дел при определенных условиях. Основная его задача – облегчить работу суда, сохранив качество правосудия и минимизировав судебные издержки участвующих в деле лиц, необходимость их личного присутствия в судебных заседаниях, сроки рассмотрения отдельных категорий дел. Все процессуальные действия при этом осуществляются оперативно, лицам, участвующим в деле предоставляются процессуальные гарантии, обеспечивающие качественное разрешение дела и защиту нарушенного права.

Вместе с тем представляется, что дальнейшее развитие деятельности законодателя по упрощению процедуры рассмотрения гражданских дел имеет два направления. Одно стремиться к совершенствованию процессуального законодательства, облегчающему прохождение отдельных стадий ординарного процесса. Оно выражается через установленные процессуальным законодательством методы осуществления правосудия, облегчающие при осуществлении правосудия работу суда, его аппарата, а также судебный процесс для сторон, не имеющего общего с дифференциацией. Так, можно рассматривать упрощением возможность мирового судьи не составлять мотивированное решение по рассматриваемому им делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ), участвовать в судебном разбирательстве при использовании систем видео-конференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ), рассматривать дела без участия сторон (ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, ч. 3 ст. 156 АПК РФ) и др.

Рассматриваемые законодательные отклонения от ординарного процесса, в сущности, не меняют порядок судопроизводства в целом: сохраняются стадии судопроизводства, его общие принципы; изменяются только некоторые этапы в стадиях гражданского судопроизводства, что применительно к гражданской процессуальной форме несущественно.

Второе направление связано с поиском иных форм (упрощенных), используемых наряду с обычным процессом, появлением судебных производств, именуемых «упрощенными». Упрощенное судебное производство позволяет применить к определенным категориям дел более простой порядок их рассмотрения. Оно адаптирует единую процессуальную форму к особым условиям, которые должны соотноситься с общими правилами, представленными в ординарном процессе, где сохранены признаки и свойства искового производства как основы гражданского судопроизводства¹⁵.

Впервые в науке российского гражданского процессуального права понятие упрощенного производства сформулировал Ю.Ю. Грибанов, который определил его как «специфическую форму рассмотрения и разрешения спора о праве, соотносимую с исковым видом судопроизводства, как систему гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений, в основу комплексного характера которых положены совокупность предпосылок как материального, так и процессуального характера»¹⁶.

Действительно, упрощенный порядок осуществления правосудия по гражданским делам – это не что иное, как упрощение искового производства, «его производное», в частности, принятого за основу гражданского (арбитражного) процесса¹⁷. Для него характерно наличие единой процессуальной формы с некоторыми особенностями. Думается, что определение возможных пределов таких особенностей в упрощенных производствах должно соотноситься с принципом упрощения, сформулированным Н.А. Громошиной: «упрощать явление возможно в любых объемах, но при обязательном сохранении сущности упрощаемого явления», т.е. «упрощение может иметь место до тех пор, пока это не скажется на других параметрах системы»¹⁸. В данном случае упрощение не может отражаться на качестве и авторитете

¹⁵ Фурсов Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М.: Статут, 2009. С. 47.

¹⁶ Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Кемерово, 2007. С.7.

¹⁷ Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран. М., 2011. С.8.

¹⁸ Громошина Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства//LexRussica: научные труды Московской государственной юридической академии. 2010. С.770.

судебной власти; значении и силе судебных актов, выносимых судом посредством использования упрощенных производств.

Поскольку процессуальная форма – это «некая абстрактная научная конструкция»¹⁹, необходимо установить ее пределы в производствах, именуемых упрощенными. Представляется, что упрощенное производство должно включать в себя минимально возможное и необходимое для сохранения гражданской процессуальной формы количество признаков. При отсутствии или существенном изменении какого-то признака для лиц, участвующих в деле, необходимо предусмотреть ряд гарантий, направленных на защиту их законных прав и интересов, способствующих стимулированию заявителя на обращение за судебной защитой в упрощенном порядке.

Сущности упрощенных производств глубоко исследовала Н.В. Сивак, выделившая из трудов отечественных ученых в области арбитражного, гражданского и уголовного процесса, а также зарубежного опыта и правовых доктрин общие признаки упрощенных судебных производств:

- упрощенные методы начала судебного разбирательства;
- проведение судебного разбирательства без судебных заседаний и вызова сторон на основании письменных доказательств, представленных сторонами;
- сокращение числа судебных заседаний;
- проведение только одного предварительного заседания;
- более гибкие правила дачи показаний;
- активная роль суда в ведении дела;
- изменение порядка обжалования;
- факультативность применения;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений;
- упрощенные методы ведения судебного заседания, составления протокола, формы вынесения постановления;

¹⁹Громошина Н.А. Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // LexRussica. Науч. тр. МГЮА. 2004. № 1. С.772.

- возможность делегирования полномочий судьи по отправлению правосудия. При этом Н.В. Сивак полагает, что только совокупность некоторых из представленных признаков характеризует упрощенное производство²⁰.

Они определяют особенности упрощенных производств, способствующих сделать удобным и более доступным разрешение дел в судах, что проявляется в уменьшении материальных затрат, исключении формализма, пустых, ненужных стадий, сроках рассмотрения. Сокращение срока рассмотрения дел с принятием законного и обоснованного решения – сегодня основная тенденция развития цивилистического процесса. Проявление указанных признаков в тех или иных производствах влечет не только упрощение гражданского процесса, но и изменения их процессуальной формы.

Ефимова Ю.В. приводит анализ сущности упрощенного производства основываясь на критериях специализации гражданско-процессуальной деятельности. Основным критерием, позволяющим дифференцировать гражданское судопроизводство на виды, является природа материального правоотношения²¹.

Изучение ст. 232.2 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что:

– материальное правоотношение носит гражданско-правовой характер и касается:

1) взыскания денежных средств или истребования имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

2) признания права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

3) денежных обязательствах ответчика, вытекающих из представленных истцом документах, которые ответчиком признаются, но не исполняются, (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

4) кроме того, при согласии обеих сторон (по инициативе одной из них

²⁰Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. М.: Проспект, 2011.

²¹ Ефимова Ю.В. Сущность упрощенного производства в гражданском процессе. Челябинск, 2016. С. 181-184.

или по инициативе суда) в порядке упрощенного производства смогут рассматриваться иные дела (ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ). За исключением дел, возникающих из административных правоотношений; связанных с государственной тайной; по спорам, затрагивающим права детей; дел особого производства.

– Категории дел, подведомственных упрощенному производству, имеют исковой характер.

– Исковой характер дел предполагает наличие спора о праве. Спор о праве в данных категориях дел очевиден, так как имеются две стороны с противоположными юридическими интересами, которые не в состоянии самостоятельно урегулировать конфликт, или устранить препятствие в реализации права. Наличие спора о праве подтверждается также тем, что стороны в порядке ч. 3 ст. 232.3 ГПК РФ вправе обмениваться доказательствами, подтверждающими требования и возражения. При этом требования истца вполне могут быть бесспорными в силу наличия документов, устанавливающих его права. Однако предоставленная ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ возможность ответчика изложить свою позицию по заявленному требованию придает в данное правоотношение характер спорности.

Следующий критерий, лежащий в основе деления гражданского процесса на виды, это цель судебной деятельности. Поскольку категориям дел упрощенного производства свойственен спор о праве гражданском, то целью судебной деятельности является разрешение гражданско-правового спора посредством вынесения судебного решения.

Третий критерий дифференциации гражданского судопроизводства на виды – это необходимость регламентации соответствующей процессуальной формы. Рассмотрим особенности процессуального порядка упрощенного производства:

1. Введение обязательного перечня дел, которые подлежат рассмотрению в рамках упрощенного производства, предполагает отсутствие альтернативы выбора порядка разрешения спора по императивно установленным законом категориям дел. Однако в остальных случаях (за исключением дел, указанных в ч.

3 ст. 232.2 ГПК РФ) по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел. Таким образом, предложение рассмотреть дело в порядке упрощенного производства суд излагает: в определении о принятии искового заявления; или в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

2. Согласно ч. 1 ст. 232.1 ГПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой.

3. Введение упрощенного производства не ограничивает принципы равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в ч. 4 и 5 ст. 232.2 ГПК РФ установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства.

4. Упрощенное производство инициируется посредством предъявления искового заявления в суд.

5. Упрощенное производство не проводится при удовлетворенном судом ходатайстве третьего лица о вступлении в дело, а также в случае принятия встречного иска, который не может быть рассмотрен по правилам данного производства, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

– необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

– заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

6. В рамках упрощенного производства судом исследуются только те доказательства, которые были представлены сторонами в суд в пределах сроков, установленных ч. 2 и 3 ст. 232.3 ГПК РФ. Если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам.

7. В порядке упрощенного производства допускается соединение исковых требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, подведомственным данному производству, а другие требования носят неимущественный характер, если только суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании части второй статьи 151 ГПК РФ.

8. Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

9. Суд принимает решение на основании письменных документов, объяснений, возражений и (или) доводов лиц, участвующих в деле, и иных письменных доказательствах.

10. Согласно ч. 6. ст. 232.3 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

11. Указанная выше особенность означает, что в упрощенном производстве проводится судебное разбирательство (в отличие от приказного производства) без судебных заседаний. Судебное разбирательство как стадия процесса должно иметь место в силу необходимости изучения и исследования, а также оценки судом двух позиций сторон.

12. По итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд может вынести один из судебных актов: либо определение о рассмотрении данного дела по общим правилам искового производства, установленного ГПК, либо решение по делу. Принимается решение в форме вынесения резолютивной части, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее сле-

дующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». По заявлению лиц, участвующих в деле, или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, допускается вынесение мотивированного решения.

13. Сокращенный срок вступления решения в законную силу: по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление.

Подводя итог анализу сущности упрощенного производства в гражданском процессе можно сделать вывод, что данное производство следует рассматривать как подвид искового производства, наравне с заочным производством. Характеристика дел упрощенного производства, цели судебной деятельности соответствует делам искового производства. Процессуальная форма упрощенного производства носит исковой характер. Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что упрощенное производство представляет собой модифицированный этап принятия и подготовки дел определенной категории, который происходит заочно, в письменной форме и оканчивается либо принятием решения, либо переходом к форме полного искового производства.

2 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ МИРОВЫМ СУДЬЕЙ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Порядок возбуждения и рассмотрения дел

Как и во всех остальных неисковых видах гражданского судопроизводства, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства с изъятиями и дополнениями. Дела, в порядке упрощенного производства, могут быть рассмотрены как мировым судьей, так и другими судами по первой инстанции. При определении подсудности дела будут действовать общие правила как родовой, так и территориальной подсудности, а также исключения из них²².

Статья 232.3 ГПК РФ устанавливает особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. Следует отметить, что в отличие от приказного производства упрощенное производство имеет такое свойство, как стадийность, и состоит из следующих стадий:

- 1) возбуждение производства по делу;
- 2) подготовка дела к судебному разбирательству;
- 3) судебное разбирательство²³.

При этом данные стадии обладают рядом особенностей. Что касается стадии возбуждения, то исходя из содержания статьи 232.3 ГПК РФ она реализуется по общим правилам, предусмотренным ГПК РФ.

Исковое заявление составляется по правилам ст.ст. 131, 132 ГПК РФ и подается в суд вместе с соответствующими документами по общим правилам подсудности.

На основании ст. 133 ГПК РФ мировой судья, в течении пяти дней с момента получения искового заявления обязан принять решение о принятии искового заявления к производству.

Мировой судья на стадии принятия искового заявления обязан выяснить

²²Лебедев М. Ю. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2018. С. 203.

²³Там же. С. 195.

его соответствие предъявляемым требованиям.

Кроме того, при принятии искового заявления к производству мировой судья решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства. Если по формальным признакам дела относятся к таковым, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чём указывается в определении о принятии искового заявления к производству. Согласия сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется. Указание в исковом заявлении третьих лиц сама по себе не является препятствием для его рассмотрения в порядке упрощенного производства. Если они относятся к категориям дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд, приняв исковое заявление к производству по общим правилам искового производства, начинает подготовку дела к судебному разбирательству ст.ст. 133 и 147 ГПК РФ.

Довольно много особенностей имеет стадия подготовки дела к судебному разбирательству.

Во вводной части Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечается, что соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения²⁴. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, и в ряде случаев к принятию необоснованных решений.

Подготовка дела к судебному разбирательству мировым судьей регулируется положениями гл. 14 ГПК РФ. В подготовку гражданского дела к рассмотрению входят как действия мирового судьи, направленные на подготовку дела, так и действия иных лиц, участвующих в рассмотрении дела.

²⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11(ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» //Российская газета. 2008. № 140.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что в соответствии с ГПК РФ суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных гл. 14 ГПК РФ²⁵.

Обращено внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу) (ст. 147 ГПК РФ).

Подготовка гражданского дела к рассмотрению мировым судьей производится после принятия заявления к рассмотрению.

По данному вопросу в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что «судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (ст. 133 ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям ст. 147 ГПК РФ.

Согласно положениям гл. 12 ГПК РФ применение ст. 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено».

Подготовка гражданского дела начинается с вынесения мировым судьей определения, что предусмотрено ст. 147 ГПК РФ. Так, в силу ч. 1 указанной статьи после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела

²⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11(ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. № 140.

к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела²⁶.

В ч. 2 ст. 147 ГПК РФ закреплено, что подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей. В отношении положений ст. 147 ГПК РФ в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» содержатся следующие разъяснения: «После принятия заявления судья в соответствии со ст. 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса. Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу»²⁷.

Из особенностей подготовки дела к судебному разбирательству следует выделить следующие:

1. Изначально исковое заявление может было подано в порядке обычного искового производства. Однако если стороны после принятия искового заявления подали ходатайство о рассмотрении дела по правилам упрощенного производства, то суд на стадии подготовки может принять решение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Так, Мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городско-

²⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

²⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11(ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» //Российская газета. 2008. № 140.

му судебному участку № 8 по исковому заявлению УПФР в г. Благовещенске Амурской области к Кириченко Екатерине Юрьевне о взыскании суммы излишне выплаченной компенсационной выплаты вынесено определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в связи с тем, что заявление содержит предусмотренные частью 1 статьи 232.2 ГПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

2. В этом же определении устанавливается срок для представления сторонами в суд рассматривающий дела и направление ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований которым должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения;

3. Суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения. Стороны или стороны могут направить в суд, в том числе в электронном виде, подписанный ими проект мирового соглашения до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, а назначают судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме использованием средств аудиозаписи. Если мировое соглашение не будет утверждена в этом судебном заседании суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства;

4. В определениях указанных в ч. 2 ст. 232. 3 ГПК РФ, суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснение по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок, указанные в ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ. Период между датой окончания срока представления доказа-

тельств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней;

5. Если доказательства и иные документы поступили суду принятия решения по делу но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии что сроки их представления пропущенный по уважительным причинам. Направление документов в суд и лицам, участвующим в деле, по почте без учёта времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснование невозможности своевременного представления документов в суд, по сколько соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от участвующего в деле лица;

6. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится²⁸.

Судебное разбирательство должно быть завершено в сроки, установленные ГПК РФ. Для дел, рассматриваемых мировыми судьями, срок окончания судебного разбирательства в соответствии со ст. 154 ГПК РФ устанавливается равным одному месяцу.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что «исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам - днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении

²⁸ Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2019. С. 195.

его производством или об оставлении заявления без рассмотрения»²⁹.

В. Ф. Борисова отмечает, что «пять дней, отведенные для решения вопроса о принятии заявления к производству, у районных судей включаются в срок рассмотрения и разрешения гражданского дела, а у мировых судей данный период времени в общий срок не засчитывается»³⁰.

Действительно, течение месячного срока рассмотрения дела у мирового судьи начинается с момента принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ)³¹.

Сама стадия рассмотрения дела состоит только из двух частей: рассмотрение по существу и вынесение решения. Подготовительная часть и прения сторон отсутствует. Обозначенные части имеют свои особенности. Рассмотрение по существу имеет следующие отличительные признаки:

1. Осуществляется судом единолично.
2. Осуществляется без вызова сторон.
3. Суд рассматривает дела после истечения сроков, установленных судом в соответствии с ч. 3 ст. 232. 3 ГПК РФ.

4. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и или доводы лиц участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

5. При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. В ряде случаев суду надлежит перейти от упрощенного производства к обычному исковому, о чём выносится определение. Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства может быть осуществлён судом, как по своей инициативе так и по ходатайству лица, участвующего в деле, при нали-

²⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» //БВС РФ. 2008. № 10.

³⁰ Борисова В.Ф. Коллизии и проблемы обращения в мировой суд с иском // Мировой судья. 2014. № 8. С. 31–36.

³¹Беспалов Ю.Ф. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение и разрешение мировыми судьями гражданских дел. М. : Проспект, 2016. С. 12.

чии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 232. 2 ГПК РФ.

В частности, в случае, если:

1. Выяснилось, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

2. Удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело. При этом, важно обратить внимание, что удовлетворении ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечения его по инициативе суда сама по себе не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового.

3. При принятии встречного иска, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства.

4. Суд, в том числе по ходатайству одну из сторон, пришел к выводу о том, что:

а) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу заслушать свидетельские показания;

б) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу;

в) могут быть нарушены права и законные интересы других лиц³².

Так, Мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 14 августа 2018 года по исковому заявлению Л. к АО «СК «Стерх» о взыскании страхового возмещения суд, вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, а именно имеется необходимость решения вопроса о назначении судебной автотехнической экспертизы, необходимость представления каждой из сторон правового обоснования своих требований и возражений, предоставления сторонам возможности выступить в судебном заседании, с целью разъяснения своей позиции по дел.

³² Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2019. С. 196.

После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу заслушать свидетельские показания. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.

Таким образом, исследовав порядок принятия и рассмотрения мировым судьей дел в упрощенном производстве, можно сделать вывод, что данные процедуры имеют ряд особенностей: при принятии искового заявления, мировой судья решает вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, с учетом требований ст. 232.2 ГПК РФ, наличие ходатайств сторон о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, уведомление сторон о необходимости предоставления возражений и доказательств в суд и друг другу, уведомление о возможности урегулировать спор мировым соглашением, устанавливает срок для предоставления возражений и доказательств. Необходимо отметить, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства отсутствует предварительное заседание, суд рассматривает дело единолично, без вызова сторон, протоколирования, решение принимается на основании доказательств имеющихся в деле. При рассмотрении дела суд может принять решение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

2.2 Решение по делу, рассмотренного в порядке упрощенного производства

Требования к содержанию и форме решения мирового судьи, а также некоторые другие положения, регулируются гл. 16 ГПК РФ.

По вопросу вынесения решения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» содержится ряд разъяснений, данных в целях выполнения содержащихся в ГПК РФ требований к судебному решению, и разъясняющих или уточняющих некоторые неясные вопросы, которые могут возникнуть у судей при применении положений ГПК РФ о су-

дебном решении³³.

Решением мирового судьи является судебный акт (постановление), вынесенный мировым судьей в качестве суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. В силу ч. 1 ст. 194 ГПК РФ решение мирового судьи принимается именем Российской Федерации.

При принятии решения мировой судья должен разрешить ряд вопросов. Так, в силу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения мировой судья оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Мировой судья принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако он может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом. Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснено, что «согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами³⁴. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Изложение решения мирового судьи происходит в соответствии с положениями ст. 197 ГПК РФ. Так, в силу ч. 1 указанной статьи решение мирового судьи излагается в письменной форме самим мировым судьей. Согласно с ч. 2 ст. 197 ГПК РФ решение мирового судьи подписывается мировым судьей. Исправления, внесенные в решение мирового судьи, должны быть удостоверены его подписью. Отсутствие подписи мирового судьи на оригинале решения или

³³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.

³⁴Там же.

подпись иного лица вместо подписи мирового судьи, вынесшего решение, в силу п. 5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены данного решения в любом случае (даже при отсутствии иных нарушений процессуального или материального закона). Требования к содержанию решения мирового судьи предусмотрены в ст. 198 ГПК РФ. Так, решение мирового судьи состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ч. 1 ст. 198 ГПК РФ)³⁵.

Особенностью решения, выносимого в порядке упрощенного производства является то, что по общему правилу выносятся только резолютивная часть решения.

Так, мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 вынесено решение (резолютивная часть) по иску АО «Тинькофф Банк» к Лазаревой Светлане Владимировне о взыскании задолженности по договору о выпуске и использовании кредитной банковской карты. В решении указано, что дело рассматривалось в порядке упрощенного производства.

В вводной части решения мирового судьи должны быть указаны дата и место принятия решения, наименование и состав суда (номер судебного участка и ФИО мирового судьи), принявшего решение, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование (ч. 2 ст. 198 ГПК РФ). Описательная часть решения мирового судьи должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 198 ГПК РФ).

В решении, принятом путем вынесения подписания резолютивной части, по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, должны содержаться выводы об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и

³⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

порядок обжалования решения мирового судьи.

Кроме того в решении должны содержаться основания возникновения обязательства например, договор с указанием реквизитов, состав взыскание задолженности суммы основного долга, процентов и неустоек, период, за которое произведено взыскание.

Мировой судья принявший решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, составляет мотивированное решение как по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, так и в случае подачи апелляционной жалобы, представления. Суд также вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе. Мотивированное решение может быть изготовлена только судьей, подписавшим резолютивную часть решения. Заявлением о составлении мотивированного решения суда может быть подана в течение 5 дней со дня подписания резолютивной части решения.

Копия резолютивной части решения высылается лицам участвующим в деле не позднее следующего дня после дня его принятия и размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Мотивированное решение суда изготавливается в течение 5 дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Кроме того, имеются особенности вступления решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, в законную силу. Оно вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалобы, представления. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или изменено, вступает в законную силу со дня принятия определения судом апелляционной инстанции.

В случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представители она вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного про-

изводства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решений окончательной форме.

Апелляционные жалоба, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными ст. 335.1 ГПК РФ. Такая апелляционная жалоба, представление рассматриваются судьёй единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. Судебное заседание проводится с ведением протокола в письменной форме и осуществлением протоколирование с использованием средств аудиозаписи в том числе, если с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы, представление и возражений относительно них суд вызывает лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Апелляционная инстанция суда общей юрисдикции рассматривает поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий 2 месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции. Дополнительные доказательства могут быть приняты только в случае, если они поступили в суд первой инстанции при рассмотрении дела в суд первой инстанции необоснованно отказал в принятии данных доказательств, в том числе и по причине того, что сроки их представления пропущены по неубажительным причинам, либо вопрос об их принятии не был рассмотрен судом.

Кассационные жалобы, представления на постановление по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в судебном заседании, без вызова лиц, участвующих в деле, и без ведения протокола ст. 386. 1 ГПК РФ. С учётом характера и сложности разрешаем его вопросы, а

также доводов кассационной жалобы, представления и возражений относительно них в суд на основании ч. 5 ст. 380 6.1 ГПК РФ может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при проведении которого ведется протокол.

Таким образом, решение принимаемое мировым судьей по делу, рассмотренного в порядке упрощенного производства состоит только из резолютивной части. По заявлению сторон, либо при наличии апелляционной жалобы, мировой судья изготавливает мотивировочную часть.

3 ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Безусловно, упрощенное производство имеет свои плюсы и минусы. Однако для полноценного исследования данного института необходимо рассмотреть его с точки зрения соответствия принципам гражданского судопроизводства.

По мнению А.М. Киселева, введение упрощенной процедуры в той или иной мере нарушает такие принципы, как принципы диспозитивности, непосредственности, устности³⁶. Невозможность выбора истцом по своей инициативе между упрощенным и общим порядком, можно считать нарушением принципа диспозитивности. Однако, как отмечалось ранее, на практике эта проблема уже получила свое разрешение. Часть 1 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает обязанность суда непосредственно заслушать объяснения сторон³⁷. Как известно, институт упрощенного производства предусматривает рассмотрение дела по существу без вызова сторон. Соответственно в нововведениях можно усмотреть нарушение принципа непосредственности. Также ч. 2 ст. 157 ГПК РФ, в свою очередь, устанавливает принцип устности судебного разбирательства, который не может быть реализован вне рамок судебного заседания.

При введении в действие упрощенного производства в гражданском процессе привычное понимание принципа состязательности искажается и интерпретируется по-другому. Статья 12 ГПК РФ раскрывает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон³⁸. Данная регламентация принципа относится именно к исковому судопроизводству в первоначальном его виде. В упрощенном производстве, с учетом не привлечения сторон к судебному разбирательству, можно утверждать,

³⁶Киселева А.М. Некоторые проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Молодёжь третьего тысячелетия. 2017 С. 948-949.

³⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³⁸Там же. Ст. 4532.

что принцип состязательности реализуется не в полном объеме. Основанием для данного утверждения следует отсутствие в упрощенном производстве определенных стадий судебного разбирательства. Судебное разбирательство в упрощенном порядке сводится к сопоставлению фактов, анализу документов и письменных объяснений сторон. Отсутствие реального состязательного элемента в процессе лишает сторон возможности быстро и незамедлительно реализовать свои процессуальные права, такие как дача объяснений, заявление ходатайств и т.д.³⁹.

Следовательно, можно утверждать, что упрощенное производство нарушает принцип состязательности. Однако, нарушение принципа состязательности не происходит в полном объеме. В ходе проведения упрощенного производства элемент состязательности присутствует, поскольку каждая сторона спора предоставляет собственные аргументы, факты, обоснование своей правоты. Однако, дистанционная составляющая не позволяет сторонам спора в полной мере осуществить процесс состязания. Единственным возможным вариантом в ходе судебного разбирательства реализовать элемент состязательности в полном объеме является рассмотрение дела по общим правилам искового производства без особенностей упрощенного производства⁴⁰.

Таким образом, пришедший из арбитражного процесса институт упрощенного производства представляется достаточно спорным с точки зрения соблюдения принципов гражданского процесса.

Из содержания приведенных норм и положений ст. 122 ГПК РФ очевидно, что категории дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, в части дублируют дела, по которым выдается судебный приказ. В связи с этим законодатель выстраивает «иерархию» упрощенных производств, делая оговорки «кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства» и устанавливая новое жесткое правило ст. 135 ГПК РФ - возвращение искового заявле-

³⁹Низиньковская В.В. Проблемные вопросы классификации принципов гражданского процессуального права / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки 2017. № 3. С. 14.

⁴⁰ Каменева П.В. Новый вид судопроизводства в гражданском процессе – упрощенное производство / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 3. С.41.

ния, если содержащиеся в нем требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Однако формальное разграничение двух упрощенных производств не во всех случаях обосновано с точки зрения их сущности.

Во-первых, при наличии «пересекающихся» категорий дел законодатель отдает предпочтение их рассмотрению не в состязательном, пусть и упрощенном, процессе, а в приказном производстве, причем императивно. Если ранее лицо само выбирало форму защиты своего права (приказное или исковое), то теперь такой возможности оно фактически лишено. Закрытый перечень требований, по которым выдается судебный приказ, и ограничение их по сумме (500 тыс. руб.) не вполне оправдывают в данном случае ограничение диспозитивных начал процесса, при том что для лиц, участвующих в гражданских делах, указанная сумма во многих случаях весьма велика, не говоря уже о том, что значимость и характер дела далеко не всегда определяются суммой требований.

Во-вторых, вызывает сомнение стоимостный критерий отнесения дел к рассматриваемым в порядке упрощенного производства - 100 тыс. руб. Если требования на сумму свыше 100 тыс. руб. должны рассматриваться в развернутом исковом производстве, то почему другая упрощенная процедура, приказная, ограничена не этой суммой? И наоборот, если искового производства «заслуживают» только требования на сумму свыше 500 тыс. руб., то почему упрощенное ограничено именно 100 тыс. руб.? По мнению И.Б. Хаконова, при введении критериев «малых» или «малоценных» исков, рассматриваемых в упрощенных производствах, должна учитываться природа производства⁴¹. В максимально простом приказном производстве сумма требований должна быть, по крайней мере, не выше, чем в собственно упрощенном исковом, предполагающем рассмотрение дела по существу. В АПК РФ разграничение дел, рассматриваемых в упрощенном и приказном производствах, в зависимости от суммы требования произведено более последовательно (ст. 229.2, ст. 227 АПК РФ). Характерно, что требования, по которым выдается судебный приказ участни-

⁴¹Хаконова И.Б. Упрощенное производство в гражданском процессе // Фундаментальная наука и технологии - перспективные разработки. 2018. № 5. С. 133-141.

кам предпринимательских правоотношений, ограничиваются суммой ниже (400 тыс. руб.), чем в гражданском процессе.

В-третьих, введение новых критериев «малоценных» исков накладывает на уже имеющиеся ограничения, существующие для дел, рассматриваемых мировыми судьями. Идея упрощения производства никак не связывается с основной целью института мировых судей - рассмотрением простых, «малых» исков. Упрощенное производство не становится прерогативой мировых судей, в то время как именно упрощение судопроизводства у мирового судьи обсуждалось как основное обоснование необходимости внедрения этого института. Результатом включения в ГПК РФ упрощенного производства без соотнесения его с компетенцией судов различных звеньев становится значительное усложнение правил подсудности. Мировые судьи рассматривают имущественные споры до 50 тыс. руб., в том числе и в упрощенном порядке. Дела, рассматриваемые в упрощенном порядке на сумму от 50 тыс. до 100 тыс. руб., подсудны уже районным судам. Свыше 100 тыс. руб. - также районным судам, но в общем исковом порядке. При этом дела приказного производства подсудны мировым судьям на сумму до 500 тыс. руб.⁴².

Итогом недостаточно последовательного разграничения круга дел, рассматриваемых в упрощенных производствах, становится не упрощение, а усложнение судебной защиты, по крайней мере, при выборе формы защиты и обращении в суд. Вникнуть в указанную систему не просто даже профессионалу, а ошибка может стоить возможности исполнить решение суда.

Основная проблема упрощенного производства, как бы это ни звучало, состоит в том, что оно является не таким уж и упрощенным. Существует точка зрения, что изменения были направлены на облегчение работы, прежде всего, судов, а не практикующих юристов. Для рядовых граждан общий порядок с проведением судебного заседания является более понятным. Сформулировать все свои доводы в письменной форме зачастую бывает не так просто без помо-

⁴²Хаконова И.Б. Упрощенное производство в гражданском процессе // Фундаментальная наука и технологии - перспективные разработки. 2018. № 5. С. 133-141.

щи профессионального юриста. Соответственно, упрощенное производство вряд ли можно назвать процедурой, облегчающей доступ к правосудию. Хотя Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 «Комитет министров – государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» призывают к введению упрощенных процедур именно в интересах граждан с целью облегчения доступа к правосудию.

Очевидно, что, например, подготовка искового заявления, возражений относительно искового заявления требует основательных юридических знаний и не является простой для каждого заинтересованного в судебной защите лица.

Следует также указать на тот факт, что на ответчиков возложена обязанность предоставить отзыв, возражение не только в суд, но и другой стороне с предоставлением сведений об отправке возражений, дополнительных доказательств, в суд.

Так, мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №8 изучив отзыв ответчика Квитко В.С. на исковое заявление Слинченко Александра Владимировича к Квитко Владимиру Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП вынес определение о возврате отзыва ответчика Квитко Владимира Сергеевича в связи с тем, что доказательств, подтверждающих направление возражения другой стороне участвующей в деле, не представлено.

Не просто выполнить и требование закона о совершении всех необходимых действий в установленный в срок. Вне всякого сомнения, стороны должны предпринять меры к тому, чтобы до истечения установленного в определении срока в суд поступили представляемые ими отзыв на заявление, доказательства и иные документы (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении таких документов (например, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Стороны также должны знать, что «направление документов в суд и лицам, участвующим в деле, по почте без учета времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к об-

стоятельствам, зависящим от участвующего в деле лица» (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10)⁴³.

Соблюдение установленных законом и судом сроков представления доказательств (документов) сопряжено с угрозой последующего непринятия этих доказательств (документов) судами первой, апелляционной инстанции, о чем также должно быть известно сторонам⁴⁴.

Так, мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №8 после изучения возражения ответчика Гендрих Романа Александровича на исковое заявление ООО «Городская управляющая компания – ГУК 2» к Гендрих Роману Александровичу о взыскании задолженности по оплате за содержание жилого помещения вынесено определение о возврате возражения, на основании предоставления возражений 28 апреля 2018 года (при сроке 19 апреля 2018 года), т.е. с нарушением срока представления возражений на исковое заявление.

Примером другого существенного недостатка может служить то, что, несмотря на попытку сокращения процессуальных сроков вынесения решения, на практике сокращение срока можно легко нивелировать. Представляется возможным, что рассмотрение дела в упрощенном порядке может занять даже более длительное время. На практике может произойти, что в отношении начатого в порядке упрощенного производства гражданского дела судом будет вынесено определение о рассмотрении по общим правилам искового производства уже в конце установленного для рассмотрения дела двухмесячного срока. При этом срок рассмотрения дела начнет течь с самого начала. Таким образом, итоговый срок рассмотрения дела может достигать четырех месяцев. Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства возможен как по ходатайству сторон, так и по инициативе самого суда. Ответчик в таком слу-

⁴³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴⁴ Борисова Е.А. Некоторые вопросы упрощенного производства в гражданском процессе //Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина. 2017. С. 82.

чае имеет достаточно широкий арсенал действий, которые могут повлечь соответствующий переход, а именно может заявить о необходимости допроса свидетелей, о необходимости проведения экспертизы и т.д.⁴⁵.

При введении исследуемого института мог возникнуть вопрос о возможности его применения мировыми судьями. Однако никаких препятствий для этого в ГПК РФ не содержится, к тому же в проекте Постановления Пленума ВС РФ напрямую говорится о такой возможности. Но для мировых судей может возникнуть сложность в соблюдении общего срока рассмотрения дела, так как в соответствии с нормами об упрощенном производстве к рассмотрению дела по существу можно прибегнуть не ранее, чем через тридцать дней после начала производства по делу, а срок рассмотрения дела мировым судьей составляет один месяц.

Еще одной немало важной проблемой является отсутствие обязанности по составлению мотивированной части судебного решения. Статьями 199, 232.4 ГПК РФ мировым судьям и судам при принятии решения по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, предоставлена возможность не составлять мотивированное судебное решение⁴⁶. При вступлении такого решения в законную силу, оно не обладает свойством преюдициальности, поскольку установленные судом факты и правоотношения в нём отсутствуют. Соответственно, трудно утверждать о полноценной законной силе такого решения. Более того, наличие в судебном решении всех необходимых для акта правосудия правовых качеств поставлено в зависимость от просьбы заинтересованных лиц, их ходатайства об этом.

По мнению Сахновой Т.В., такое законодательное решение представляется совершенно неприемлемым⁴⁷. Юридическое качество судебного решения и его законной силы не должно зависеть от выражения частной воли.

Васяев А.А. и Князькин С.А. обращают внимание на то, что предоставле-

⁴⁵ Киселева А.М. Некоторые проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Молодёжь третьего тысячелетия. 2017. С. 948-949.

⁴⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴⁷ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. С. 478.

ние возможности мировым судьям не составлять мотивированное решение суда противоречит стандартам, разрабатываемым Европейским судом по правам человека в области осуществления правосудия, и создает условия для нарушения права на справедливое судебное разбирательство⁴⁸.

Как отмечает Князькин С.И., основной причиной введения положения о необязательности составления мотивировочной части судебных решений является стремление снизить судебную нагрузку в условиях роста общего количества рассматриваемых дел. В то же время судья, вынося резолютивную часть решения, уже имеет четкое представление о будущем содержании его мотивировочной части. В этой связи отсроченное изготовление решения в полном объеме не позволяет суду сэкономить время, а наоборот, влечет дополнительную нагрузку⁴⁹.

Бахарева О.А. предлагает законодателю указать в пункте 3 статьи 199 ГПК РФ категории дел, для которых мотивировочная часть не имеет такого важного значения. Для остальных дел оставить прежний порядок составления мотивировочной части судебного решения⁵⁰.

3 октября 2017 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Несмотря на наличие существенных недостатков вынесения мировыми судьями и судами по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного произ-

⁴⁸ Васяев А.А. Мотивированность судебных решений - стандарт Европейского суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6. С. 23.

⁴⁹ Князькин С.И. Мотивированность судебных решений как фактор их эффективной проверки в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 4. С. 41.

⁵⁰ Бахарева О.А. Мотивированность судебного решения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2016.

водства, немотивированных судебных решений, на что неоднократно обращали внимание многие процессуалисты, указанный проект федерального закона предлагает расширить перечень дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу.

Павлова М.В., Лавринюк И.К. приводят ряд аргументов против данной законодательной инициативы и, в частности, говорят о том, что возможное снятие с судей обязанности мотивировать выносимые ими решения не приведет к уменьшению нагрузки на судей и защите прав граждан на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Оно лишь может усилить нарушение этого права, способствовать усугублению волокиты в судах, а также приведёт к возникновению дополнительных трудностей у судей⁵¹.

Зачастую гражданин, намереваясь обратиться за судебной защитой, изучает сложившуюся судебную практику для того, чтобы оценить возможный исход судебного разбирательства, однако в отсутствие мотивировки судебных актов это будет весьма затруднительно. Известность судебной практики создает правовую определенность.

Султанов А.Р. отмечает, что именно мотивированность судебного акта является подтверждением того, что суд действительно выслушал и понял стороны в ходе судебного процесса и дал им ответ в мотивированном судебном акте. «Освобождение» от мотивирования – это не только освобождение от уважения личности, не только вывод судов из-под контроля гражданского общества, но и ключ к перерождению права в режим произвола и бесправия...», - говорит автор⁵².

Как отмечает Невзорова Ю., в случае отсутствия мотивировочной части судебного решения может сложиться ситуация, когда сторона по делу (когда дело уже хранится в архиве) узнаёт о решении и хочет его обжаловать, но что

⁵¹ Павлова М.В. Отмена обязательного составления мотивированных решений судов. Аргументы против [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_32696420_38993966.pdf/ (дата обращения: 24.12.2018).

⁵² . Султанов А.Р. Является ли немотивированное правосудие правосудием? // Российский судья. 2017. № 12.

именно обжаловать ей не ясно⁵³. Как узнать о нарушениях норм материального и процессуального права и обжаловать их, если решение содержит только информацию об удовлетворении исковых требований?

Представляются справедливыми и обоснованными позиции ученых о том, что отсутствие мотивировочной части судебного решения приводит к вынесению необоснованного решения суда, и, как следствие, к нарушению прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле, а также лиц, чьи права и интересы могут быть нарушены вынесенным судебным актом⁵⁴

Основным препятствием следует указать сроки обжалования и процедура подачи апелляционной жалобы на решение суда при упрощенном производстве. Решение суда при таком виде рассмотрения дела вступает в силу в течение 15 дней, соответственно, у стороны, которая желает подать апелляционную жалобу имеет такой же срок. В связи с тем, что решение принимается путем вынесения только резолютивной части, то написание апелляционной жалобы становится невозможным, поскольку для соблюдения п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ (содержание апелляционной жалобы, представления) необходимо иметь основания, по которым решение суда считается неправильным. Данные основания можно сформировать, только зная мотивировочную часть решения суда. В связи с этим, необходимо подать заявление о получении мотивированного решения суда в течение пяти дней со дня принятия решения, а заявление рассматривается также в течение пяти дней. Несмотря на то, что законодатель предусмотрел условие при котором, срок подачи апелляционной жалобы начинает идти с момента вынесения решения в окончательной форме, срок обжалования в 15 дней сохраняется, что является достаточно малым сроком для правильного и содержательного написания, а также для своевременной подачи апелляционной жалобы⁵⁵.

⁵³Невзорова Ю. В ожидании изменений // Эж-ЮРИСТ. 2017. № 41. С. 147.

⁵⁴Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. 14-1(50). С. 56-60.

⁵⁵Силивестров А.В. Некоторые проблемы апелляционного производства в порядке упрощенного производства в гражданском процессе // Ростовский научный журнал. 2017. № 5 . С. 373.

Следует отметить, что более целесообразным является вынесение решения в окончательной форме сразу, не дожидаясь заявления о получении мотивированного решения суда. Вынесение резолютивной части решения с точки зрения законотворческих органов государственной власти экономит время судей и снижает нагрузку судов общей юрисдикции, но со стороны лиц, участвующих в деле возникает интерес к мотивировочной части решения суда. Данный интерес возникает по двум причинам: мотивировочная часть решения требуется для правильного составления апелляционной жалобы, мотивировочная часть требуется для дачи лицам, участвующим в деле, разъяснений и обоснований, по которым суд принимал решение. Можно предположить, что из-за непонимания сторонами спора оснований, по которым суд принимал решение по делу, в суды будут в большом количестве поступать заявления о получении решения в окончательной форме⁵⁶.

В свою очередь, большое количество поступивших заявлений создает дополнительную нагрузку на суды общей юрисдикции, и создаются условия, при которых будут нарушаться сроки рассмотрения поступивших заявлений.

Следовательно, основная цель законодательных органов о разгрузке судов общей юрисдикции не будет достигнута, несмотря на существенное сокращение потраченного времени на рассмотрение дела в упрощенном производстве.

⁵⁶Силивестров А.В. Некоторые проблемы апелляционного производства в порядке упрощенного производства в гражданском процессе // Ростовский научный журнал. 2017. № 5 . С. 373.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мной достигнута поставленная цель путем решения выделенных задач:

1. Нормы, относящиеся к условиям рассмотрения упрощенного порядка урегулирования спора, не имели единообразной формы. В прежней же редакции условия данного рода были закреплены - это беспристрастность требований истца, признание таких требований ответчиком и условие, согласно которому присутствует также и незначительность суммы заявленных требований.

2. Сущность упрощенного производства в гражданском процессе заключается в том, что данное производство следует рассматривать как подвид искового производства, наравне с заочным производством. Характеристика дел упрощенного производства, цели судебной деятельности соответствует делам искового производства. Процессуальная форма упрощенного производства носит исковой характер. Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что упрощенное производство представляет собой модифицированный этап принятия и подготовки дел определенной категории, который происходит заочно, в письменной форме и оканчивается либо принятием решения, либо переходом к форме полного искового производства.

3. Порядок принятия и рассмотрения мировым судьей дел в упрощенном производстве, имеют ряд особенностей: при принятии искового заявления, мировой судья решает вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, с учетом требований ст. 232.2 ГПК РФ, наличие ходатайств сторон о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, уведомление сторон о необходимости предоставления возражений и доказательств в суд и друг другу, уведомление о возможности урегулировать спор мировым соглашением, устанавливает срок для предоставления возражений и доказательств. Необходимо отметить, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства отсутствует предварительное заседание, суд рассматривает

дело единолично, без вызова сторон, протоколирования, решение принимается на основании доказательств имеющихся в деле. При рассмотрении дела суд может принять решение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

4. Решение принимаемое мировым судьей по делу, рассмотренного в порядке упрощенного производства состоит только из резолютивной части. По заявлению сторон, либо при наличии апелляционной жалобы, мировой судья изготавливает мотивировочную часть.

5. Выделены основные проблемы:

а) пришедший из арбитражного процесса институт упрощенного производства представляется достаточно спорным с точки зрения соблюдения принципов гражданского процесса;

б) из содержания приведенных норм и положений ст. 122 ГПК РФ очевидно, что категории дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, в части дублируют дела, по которым выдается судебный приказ, однако формальное разграничение двух упрощенных производств не во всех случаях обосновано с точки зрения их сущности;

в) подготовка искового заявления, возражений относительно искового заявления требует основательных юридических знаний и не является простой для каждого заинтересованного в судебной защите лица;

г) не просто выполнить и требование закона о совершении всех необходимых действий в установленный в срок как со стороны заявителей, так и со стороны мирового судьи;

д) еще одной немало важной проблемой является отсутствие обязанности по составлению мотивированной части судебного решения.

Таким образом, основная цель законодательных органов о разгрузке судов общей юрисдикции не будет достигнута, несмотря на существенное сокращение потраченного времени на рассмотрение дела в упрощенном производстве. Следовательно, процедура упрощенного производства требует дополнительной проработки и в итоге она будет способствовать реализации задач судопроизводства, принципа процессуальной экономии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. - № 237.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.

4 Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

5 Федеральный закон РФ от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 10. – Ст. 1319.

6 Федеральный закон РФ от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 10. – Ст. 1319.

II Специальная литература

7 Бахарева, О.А. Мотивированность судебного решения в гражданском судопроизводстве / О.А. Бахарева.– М., 2017. – С. 147-180.

8 Борисова, В.Ф. Коллизии и проблемы обращения в мировой суд с иском / В.Ф. Борисова // Мировой судья. – 2014. – № 8. – С. 31–36.

9 Борисова, Е.А. Некоторые вопросы упрощенного производства в гражданском процессе / Е.А. Борисова // Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина. – 2017. – № 5. – С. 81-87.

10 Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М.: Зерцало, 2003. – 464 с.

11 Васяев, А.А. Мотивированность судебных решений - стандарт Европейского суда по правам человека / А.А. Васяев. – М., 2017. – 231 с.

12 Грибанов, Ю.Ю. Процесс в упрощенном формате / Ю.Ю. Грибанов. – М.: ЭЖ-Юрист, 2008. – № 9. – 23 с.

13 Грибанов, Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии / Ю.Ю. Грибанов. – Кемерово, 2007. – 23 с.

14 Громошина, Н.А. Упрощение процесса: все ли сделано правильно? / Н.А. Громошина // LexRussica: науч. тр. МГЮА. – 2004. – № 1. – 772 с.

15 Громошина, Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства / Н.А. Громошина // LexRussica: научные труды Московской государственной юридической академии. – 2010. № 1. – 770 с.

16 Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. – М.: Цитадель, 2011. – 754 с.

17 Ефимова, Ю.В. Сущность упрощенного производства в гражданском процессе / Ю.В. Ефимова // Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики. – Челябинск, 2016. – С. 181-184.

18 Каменева, П.В. Новый вид судопроизводства в гражданском процессе – упрощенное производство / П.В. Каменева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 3. – С. 150-153.

19 Каширский, С.В. Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / С.В. Каширский. – Нижний Новгород, 2005. – 191 с.

20 Киселева, А.М. Нечепоренко В.П. Некоторые проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Молодёжь третьего тысячелетия. – 2017. – С. 946-951.

21 Князькин, С.И. Мотивированность судебных решений как фактор их эффективной проверки в цивилистическом процессе / С.И. Князькин // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2017. – С. 234.

22 Конов, Т.Т. Некоторые проблемы, связанные с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства право и общество в условиях глобализации: перспективы развития / Т.Т. Конов. – М., 2018. – С. 104-106.

23 Крымский, Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран / Д.И. Крымский. – М., 2011. – 26 с.

24 Куприянович, Н.В. Мировой суд в системе судебной власти РФ: вопросы теории и практики / Н.В. Куприянович. – Саратов, 2006. – 207 с.

25 Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учебник и практикум для СПО / М. Ю. Лебедев. – М.: Юрайт, 2019. – 394 с.

26 Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс : учебник для академического бакалавриата / М. Ю. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – 354 с.

27 Макарушкова, А.А. Упрощенное производство в российском гражданском процессе: проблемы и перспективы развития / А.А. Макарушкова // Государство и право в XXI веке: актуальные проблемы теории и практики: сборник материалов Международной научно-практической конференции (19-20 мая 2016 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2016. – С. 142.

28 Невзорова, Ю. В ожидании изменений // Эж-юрист. – 2015. - № 1. – С. 25-34.

29 Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – Краснодар, 2005. – С. 289-290.

30 Низиньковская, В.В. Проблемные вопросы классификации принципов гражданского процессуального права / В.В. Низиньковская, П.В. Каменева, И.В. Дементьева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 3. – С. 123-130.

31 Павлова, М.В. Отмена обязательного составления мотивированных решений судов. Аргументы против / М.В. Павлова, И.К. Лавринюк // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сборник статей по материалам XVI международной научно-практической конференции. - М.: ООО «Международный центр науки и образования», 2018. – С. 247.

32 Попова, П.Е. К вопросу о введении упрощенного производства в гражданском процессе / П. Е. Попова, Е. Г. Куемжиева // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы VIII Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 8 мая 2016 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 2 (8). – С. 298–300.

33 Сазонов, В. Упрощенное судопроизводство в гражданском процессе / В. Сазонов // Адвокатская газета. –2016.– № 20. – С. 3-7.

34 Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. –М.: Статут, 2014. –784 с.

35 Сергеева, А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия / А.С. Сергеева //Вестник науки и образования. – 2018. – № 14-1(50). – С. 56-60.

36 Сивак, Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография / Н.В. Сивак. - М.: Проспект, 2011. – С. 56.

37 Силивестров, А.В. Некоторые проблемы апелляционного производства в порядке упрощенного производства в гражданском процессе / А.В. Силивестров // Ростовский научный журнал. – 2017.– № 5 . – С. 372-377.

38 Смагина, Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе / Е.С. Смагина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. - № 9. - С. 57 - 63.

39 Султанов, А.Р. Является ли немотивированное правосудие правосудием? / А.Р. Султанов // Российский судья. – 2015. - № 3. – С. 24.

40 Трофимова, М.С. Упрощение судопроизводства у мирового судьи как один из способов повышения доступности правосудия по гражданским делам /

М.С. Трофимова. – М., 2016. – С. 54.

41 Фурсова, Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам / Д.А. Фурсова, И.В. Харламова. – М.: Статут, 2009.

42 Хаконова, И.Б. Упрощенное производство в гражданском процессе / И.Б. Хаконова, С.Г. Хасанова, М.Г. Шадже // Фундаментальная наука и технологии - перспективные разработки. – 2018. - № 1. - С. 133-141.

43 Ярков, В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов / В.В. Ярков. - 7-е изд. пераб. – М., 2016. – 304 с.

III Судебная практика

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2008. – № 140.

47 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»// БВС

РФ. –2008. –№ 10.

48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // БВС РФ. – 2004. – № 2.