

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« ____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность за правонарушения на автомобильном транспорте

Исполнитель
студентгруппы 521об2 _____ А.С. Мусаев

Руководитель
к.ю.н., доцент _____ А.Р.Галоян

Нормоконтроль _____ О.В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ С.В. Чердаков
«_____» _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Мусаева Акбара СадиарОглы

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность за правонарушения на автомобильном транспорте.
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 июня 2019 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Общая характеристика административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте. Характеристика отдельных составов административных правонарушений на автомобильном транспорте. Проблемы реализации административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте и пути их решения.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 01 декабря 2018 года

Руководитель выпускной квалификационной работы: Галоян А.Р., к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 01 декабря 2018 года _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 47 стр., 36 источников.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ, НАРУШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ, ВИДЫ НАКАЗАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ, СОСТАВ ПРАВОНАРУШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере автомобильного транспорта, их нормативно- правовое регулирование, понятие, виды, принципы.

Предмет исследования – теоретические представления, нормативно правовые источники об административном правонарушении на автомобильном транспорте.

Цель исследования является изучение административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте.

В результате проведенного исследования судебной практики, автором определены проблемы правового регулирования в исследуемой сфере, разработаны и внесены конкретные предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте	8
1.1 Понятие и основания административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте	8
1.2 Система и содержание административных наказаний, применяемых за правонарушения на автомобильном транспорте	11
2 Характеристика отдельных составов административных правонарушений на автомобильном транспорте	15
2.1 Нарушение порядка организации автомобильных перевозок грузов и (или) пассажиров	15
2.2 Нарушение правил автомобильных перевозок грузов	26
2.3 Нарушение требований в области транспортной безопасности	29
3 Проблемы реализации административной ответственности за правонарушения на автомобильном транспорте и пути их решения	35
Заключение	42
Библиографический список	44

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

КДПГ – Конвенция о договоре международной перевозки грузов автомобильным транспортом;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

МУГАДН – Межрегиональное управление государственного автодорожного надзора;

ОГИБДД УМВД – Отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России;

ОТИ – Оценка транспортной инфраструктуры;

ОКОФ – Общероссийский классификатор основных фондов;

УГАДН – Управление государственного автодорожного надзора.

ВВЕДЕНИЕ

Правонарушение предстает как внешнее выражение свободной воли правонарушителя, желающего удовлетворять свои интересы и потребности путем нарушения действующего права и, соответственно, охраняемых им интересов других лиц. Отрицательное отношение к требованиям законов является источником правонарушений. Правонарушение - это безразличное отношение к законам, невыполнение их требований, полное отрицание законов как регуляторов общественных отношений.

Из всего этого можно сказать, что административное правонарушение - это вариант юридической патологии, отклоняющегося поведения, которое принимает форму действия либо бездействия.

Также необходимо отметить, что все виды административных правонарушений на автомобильном транспорте и ответственность за них в том числе, предусмотрены не только федеральными законами, но и другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, включены в Кодекс об административных правонарушениях¹.

Административные правонарушения на автомобильном транспорте имеют общий признак - это общественная опасность, то есть противоправное действие или бездействие (нарушение правил дорожного движения, нормативных актов о безопасности дорожного движения), совершенное физическим или юридическим лицом, за которое на основании закона предусмотрена административная ответственность.

Административная ответственность за правонарушения на транспорте установлена главой 11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Актуальность данной темы, всестороннее изучение теоретических и практических вопросов, связанных с административными правонарушениями на автомобильном транспорте.

¹Копытов, Ю. А. Административное право: учебник. М.:Юрайт, 2018. С. 64.

Из всего выше сказанного, необходимо отметить, что цель работы изучить административную ответственность за правонарушения на автомобильном транспорте.

Задачи:

- рассмотреть понятие и основание административной ответственности за правонарушение на автомобильном транспорте;
- изучить систему и содержание административных наказаний, применяемых за правонарушения на автомобильном транспорте;
- рассмотреть характеристику отдельных составов административных правонарушений на автомобильном транспорте;
- изучить порядок реализации административной ответственности за правонарушение на автомобильном транспорте.

Предмет исследования – теоретические представления, нормативно правовые источники об административном правонарушении на автомобильном транспорте.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере автомобильного транспорта, их нормативно- правовое регулирование, понятие, виды, принципы.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы нормативно- правовые акты, учебная литература, научная литература, интернет ресурс.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ

1.1 Понятие и основание административной ответственности за правонарушение на автомобильном транспорте

Административно-правовые отношения на автомобильном транспорте представляют собой разновидность правовых отношений, различных по своему характеру, юридическому содержанию, по их участникам. Им свойственны все основные признаки любого правоотношения, какпервичность правовых норм, вследствие чего правоотношение есть результат регулирующего воздействия на данное общественное отношение данной правовой нормы, придающей ему юридическую форму; регулирование правовой нормой поведения сторон этого отношения; корреспонденция взаимных обязанностей и право сторон правоотношения, определяемая нормой.

Также, необходимо отметить, что некоторые особенности, дополняющие эту общую характеристику и способные служить основой для отграничения административно-правовых отношений на автомобильном транспорте от других видов правоотношений. К данным особенностям относятся:²

- права и обязанности сторон данных отношений связаны с деятельностью исполнительных органов государства и других субъектов исполнительной власти;

- всегда одной из сторон в таких отношениях выступает субъект административной власти (орган, должностное лицо, негосударственная организация, наделенные государственно-властными полномочиями);

- административные правоотношения всегда возникают по инициативе одной из сторон;

- если возникло нарушение административно-правовой нормы, то нарушитель несет ответственность перед государством;

²Административно-процессуальное право России: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 341.

- разрешение споров между сторонами, осуществляется в административном порядке.

- административные правоотношения являются отношениями, которые построены на началах «власть-подчинение», где отсутствует равенство сторон.

Юридическое поведение на автомобильном транспорте следует разделить на две группы. К первой относятся поведение общественно полезное, правомерное; ко второй - нежелательное, социально вредное - противоправное³.

Между правомерным и противоправным поведением проходит граница там, где начинается невыполнение своих обязанностей. Правовой режим дорожного движения предполагает значительную роль института административной ответственности как средства обеспечения публичных интересов.

Правонарушение - это виновное действие или бездействие человека, которое противоречит законодательным нормативам, наносит вред третьим лицам, что предусматривает наступление для виновного неблагоприятных последствий, установленных на государственном уровне.

Правонарушение предстает как внешнее выражение свободной воли правонарушителя, желающего удовлетворять свои интересы и потребности путем нарушения действующего права и, соответственно, охраняемых им интересов других лиц. Отрицательное отношение к требованиям законов является источником правонарушений. Правонарушение - это безразличное отношение к законам, невыполнение их требований, полное отрицание законов как регуляторов общественных отношений.

Из всего этого можно сказать, что административное правонарушение - это вариант юридической патологии, отклоняющегося поведения, которое принимает форму действия либо бездействия.

Также необходимо отметить, что все виды административных правонарушений на автомобильном транспорте и ответственность за них в том числе,

³Телятицкая, Т. В. Административное право: Ответы на экзаменационные вопросы. Минск: Тетралит, 2017. С. 223.

предусмотрены не только федеральными законами, но и другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, включены в Кодекс об административных правонарушениях.

Административная ответственность на автомобильном транспорте предусмотрена следующими составами:

1. статья 11.15.1. Нарушение требований в области транспортной безопасности. Неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

2. статья 11.15.2. Нарушение установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил. Нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности

3. статья 11.19. Нарушение правил провоза ручной клади, багажа и грузобагажа.

4. статья 11.23. Управление транспортным средством либо выпуск на линию транспортного средства для перевозки грузов и (или) пассажиров без технического средства контроля, нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, режима труда и отдыха.

5. статья 11.26. Незаконное использование зарегистрированных в других

государствах автотранспортных средств для перевозок грузов и (или) пассажиров.

б. статья 11.27. Управление транспортным средством без отличительного на нем и (или) прицепах к нему знака государства регистрации транспортного средства (прицепа) и нарушение других правил эксплуатации транспортного средства при осуществлении международной автомобильной перевозки.

7.статья 11.29.⁴ Осуществление международных автомобильных перевозок без разрешений, либо с незаполненными разрешениями, разрешениями, заполненными с нарушением установленных правил, или разрешениями, не соответствующими виду перевозки, либо без учетного талона, либо без отметки в уведомлении должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, об устранении нарушения.

Следовательно, основание административной ответственности за правонарушение на автомобильном транспорте имеют общий признак - это общественная опасность, то есть противоправное действие или бездействие (нарушение правил дорожного движения, нормативных актов о безопасности дорожного движения), совершенное физическим или юридическим лицом, за которое на основании закона предусмотрена административная ответственность.

1.2 Система и содержание административных наказаний, применяемых за правонарушения на автомобильном транспорте

Административное наказание - это мера не только административной, но и юридической ответственности, назначаемая государством или от имени государства за совершенное административное правонарушение, которое применяется, прежде всего, в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов и уважения прав и свобод других лиц и правопорядка в целом. Оно выполняет также функцию предупреждения совершения правонарушения как лицом, привлекающийся к административной

⁴Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019)// Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1

ответственности, так и другими лицами.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.⁵

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

За совершение административных правонарушений на автомобильном транспорте могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания: предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме; административный штраф⁶ - является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных статьи 11.15.1 частями 2 и 3 статьи 11.15.2-тридцати тысяч рублей. Ст 11.26, 11.29, устанавливается в размере ста тысяч рублей. Также Кодексом устанавливается денежное взыскание в размере пятисот тысяч рублей, для должностных лиц пятидесяти тысяч рублей в случаях предусмотренных частью 3 статьи 11.15.1, частью 3 статьи 11.15.2.

Нарушение требований в области транспортной безопасности -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, - влечет

⁵Бахрах Д.Н. Административное право России. М.: Эксмо, 2016. С. 228.

⁶Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019)// Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст.1.

наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Действие (бездействие), совершенное умышленно, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией орудия совершения или предметов административного правонарушения или без таковой либо административный арест на срок до десяти суток; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административный арест на срок до десяти суток; на индивидуальных предпринимателей - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудия совершения или предметов административного правонарушения или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией орудия совершения или предметов административного правонарушения или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

За административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Управление транспортным средством либо выпуск на линию транспортного средства для перевозки грузов и (или) пассажиров без технического средства контроля, обеспечивающего непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства (далее - тахограф), в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации, а также с неработающим (блокированным,

подвергшимся модификации или неисправным) или с не соответствующим установленным требованиям тахографом, за исключением случая поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, а равно с нарушением установленных правил использования тахографа (в том числе блокирование, корректировка, модификация или фальсификация регистрируемой им информации) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, установленного режима труда и отдыха - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.⁷

Незаконное использование зарегистрированных в других государствах автотранспортных средств для перевозок грузов и (или) пассажиров - влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Управление транспортным средством без отличительного на нем и (или) прицепах к нему знака государства регистрации транспортного средства (прицепа) при осуществлении международной автомобильной перевозки, а равно без соответствующего транспортного документа на перевозимый груз или в установленных случаях без списков пассажиров автобуса, осуществляющего нерегулярную перевозку, - влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двухсот до пятисот рублей.

Из всего выше изложенного, можно сделать вывод, что административное наказание является превентивной мерой и имеет преимущественно профилактические цели. Эффективность юрисдикционной деятельности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, невозможна без правовой характеристики самого административного наказания и определения порядка его наложения.

⁷ Конин, Н. М. Административное право России в вопросах и ответах: учебное. М.: Проспект, 2017. С. 256 .

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ

2.1 Нарушение порядка организации автомобильных перевозок грузов

Рассматривая характеристику отдельных составов административных правонарушений на автомобильном транспорте, необходимо в первую очередь дать понятие составу административных правонарушений.

Общим объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, возникающие в области государственного управления⁸.

Объективная сторона характеризуется противоправным действием (активным волевым поведением) или бездействием (волевым пассивным поведением).

Субъект административного правонарушения - это индивид или организация (коллектив людей), совершившие административное правонарушение

В данной главе мы рассмотрим состав правонарушения порядка организации автомобильных перевозок грузов. К данному нарушению относится Статья 11.15.1. КоАП РФ, в которой установлена ответственность за два состава административного правонарушения, один из которых является основным, а второй - составом с отягчающими обстоятельствами.

К объектам организации автомобильных перевозок грузов являются отношения в области обеспечения транспортной безопасности, под которой понимается реализация определяемой государством системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, соответствующих угрозам совершения актов незаконного вмешательства (ст. 1 Федерального закона «О транспортной безопасности» от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ).⁹

⁸Пресняков М.В. Административная ответственность за различные виды правонарушений в сфере рынка ценных бумаг. Право и экономика. 2017. № 5. С. 30.

⁹Федеральный закон «О транспортной безопасности» от 9.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. Ст. 837.

Объективная сторона организации автомобильных перевозок груза рассматриваемого правонарушения, содержится в Федеральном законе «О транспортной безопасности», а также - применительно к различным видам транспорта - в транспортных кодексах и приказах Минтранса России. Правонарушение может совершаться как действием, так и бездействием. Состав правонарушения сформулирован как формальный.

С субъективной стороны правонарушение характеризуется умышленной виной.

Субъектами правонарушения могут быть граждане, включая индивидуальных предпринимателей, должностные и юридические лица.

За административные правонарушения, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Статья 11.23. Управление транспортным средством либо выпуск на линию транспортного средства для перевозки грузов и (или) пассажиров без технического средства контроля, нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, режима труда и отдыха

Объектом данного правонарушений являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности движения на транспорте.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в совершении следующих противоправных действий: управление грузовым автотранспортным средством или автобусом при осуществлении международной автомобильной перевозки без контрольного устройства (тахографа) или с выключенным тахографом, а также с незаполненными тахограммами либо без ведения регистрационных листков, отражающих режим труда и отдыха водителей; нарушение установленного режима труда и отдыха водителем грузового автотранспортного средства или автобуса, осуществляющим международную автомобильную перевозку.

Субъекты данного правонарушения - водители грузового автотранспортного средства или автобуса, осуществляющие международную автомобильную

перевозку. Влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, установленного режима труда и отдыха - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Приведем пример из судебной практики:

1. Решение Амурского областного суда от 27.10.2017 по делу N 7-417/2017¹⁰ Требование: Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 11.23 КоАП РФ (управление или выпуск на линию транспорта для перевозки грузов или пассажиров без технического средства контроля, нарушение водителем режима труда и отдыха).

Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Л. - защитника индивидуального предпринимателя (далее ИП) А., в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, на постановление государственного инспектора АТ и АДН УГАДН по Амурской области N 2425/3 от 18 июля 2017 года, решение судьи Зейского районного суда от 15 августа 2017 года, установил: Постановлением государственного инспектора АТ и АДН УГАДН по Амурской области N 2425/3 от 18 июля 2017 года ИП А. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Решением судьи Зейского районного суда от 15 августа 2017 года постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с постановлением должностного лица и решением судьи,

¹⁰Решение Амурского областного суда от 27.10.2017 по делу № 7-417/2017// [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 (дата обращения 18.05.2019).

защитник ИП А. Л. обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит их отменить.

Индивидуальный предприниматель А., - лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, его защитник Л., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, ходатайство об отложении дела рассмотрением от них не поступило. При таких обстоятельствах, с учетом законоположений ст. ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ, судья определил рассмотреть дело в их отсутствие. В судебном заседании представитель Ространснадзора (Восточно-Сибирское МУГАДН), З., с доводами жалобы не согласился, постановление по делу и судебное решение считает законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а жалобу защитника Л., без удовлетворения. Проверив материалы дела в полном объеме, а также доводы, изложенные в жалобе, выслушав пояснение представителя Ространснадзора, прихожу к следующим выводам. Как следует из материалов дела, ИП А. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ за то, что 25 мая 2017 года в 16 часов 20 минут на 1-м км автодороги Зeya-Поляковский (Зейский район Амурской области) управлял транспортным средством категории N 3 (грузовой бортовой) УРАЛ 4320, государственный регистрационный знак X 531 КТ 28 РУС, используемый для осуществления предпринимательской деятельности по перевозке грузов (лес сортимент 21,5 м3) по маршруту "с. Алгач - г. Зeya" без тахографа. Судья Зейского районного суда с выводами должностного лица о наличии в действиях ИП А. состава вмененного административного правонарушения согласился, исходил из доказанности вины ИП А. в совершении данного правонарушения и отсутствия существенного нарушения процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении.

Решение судьи Зейского районного суда от 15 августа 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, в отношении ИП А. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. В остальной части жалобу защитника ИП А. Л. оставить без удовлетво-

рения.

2. Постановление Амурского областного суда от 14.06.2017 по делу N 4А-259/2017¹¹ Требование: Об отмене акта о прекращении производства по делу о привлечении к административной ответственности по ст. 11.23 КоАП РФ (управление или выпуск на линию транспорта для перевозки грузов или пассажиров без технического средства контроля, нарушение водителем режима труда и отдыха). Решение: В удовлетворении требования отказано.

Заместитель председателя Амурского областного суда П.В. Белоусов, рассмотрев жалобу государственного инспектора УГАДН по Амурской области на решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Б.А., Установил: 4 октября 2016 года в 13 часов 45 минут на 124 км автодороги "подъезд к г. Благовещенску" сотрудниками УГАДН по Амурской области по результатам планового (рейдового) осмотра, обследования пассажирского транспортного средства установлено, что ИП Б.А. управлял транспортным средством категории М2 (автобусом), государственный регистрационный знак N, осуществлял перевозку пассажиров в количестве 10 человек в международном сообщении по регулярному маршруту "г. Благовещенск - п.г.т. Архара" без технического средства контроля, обеспечивающего непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства (тахографа), чем нарушил п. 1 ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", приложение № 2 к приказу Минтранса РФ от 13 февраля 2013 года N 36, приказ Минтранса РФ от 21 августа 2013 года N 273. Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2017 года постановление государственного ин-

¹¹Постановление Амурского областного суда от 14.06.2017 № 4А-259/2017// [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 (дата обращения 18.05.2019).

спектора УГАДН по Амурской области N 202/Ц от 27 декабря 2016 года отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности. Не согласившись с вынесенным по делу судебным решением, государственный инспектор УГАДН по Амурской области Ф.И.О.5 обратился в Амурский областной суд с жалобой в порядке, предусмотренном ст. 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой просит его отменить, дело возвратить на новое рассмотрение.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, судьей городского суда было установлено, что обстоятельства, явившиеся основанием для возбуждения в отношении ИП Б.А. дела об административном правонарушении имели место 4 октября 2016 года, однако постановление о привлечении лица к административной ответственности вынесено должностным лицом УГАДН по Амурской области по истечении двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, - 27 декабря 2016 года.

Постановил: решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Б.А. оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора УГАДН по Амурской области Ф.И.О.5 - без удовлетворения¹².

- Статья 11.26. Незаконное использование зарегистрированных в других государствах автотранспортных средств для перевозок грузов и (или) пассажиров. Объектом административного правонарушения, является порядок перевозок грузов и (или) пассажиров, в частности в области международных автомобильных перевозок. Объективная сторона административных правонарушений,

¹²Решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6.03.2017 № 4А-254/2017// [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 (дата обращения 18.05.2019).

предусмотренных в:1) ч. 1 ст. 11.26 состоит в том, что виновный использует транспортное средство, принадлежащее иностранному перевозчику (т.е. иностранному физическому или юридическому лицу, эксплуатирующему свое транспортное средство для перевозки грузов или пассажиров, ст. 1 Закона о международных автомобильных перевозках), для перевозки грузов и (или) пассажиров между пунктами, которые расположены на территории Российской Федерации;2) ч. 2 ст. 11.26 состоит в том, что виновный осуществляет перевозки (с территории Российской Федерации на территорию иностранного государства либо наоборот). Субъект данных правонарушений - специальный: водители транспортного средства, осуществляющие международные автомобильные перевозки. Субъективная сторона данных правонарушений характеризуется умышленной формой вины. Виновному назначается только административный штраф, который налагается органом российской транспортной инспекции.

Приведем пример из судебной практики по данному виду нарушения, Заместитель председателя Нижегородского областного суда Волосатых Е.А., рассмотрев жалобу Ш. на постановление государственного инспектора Приволжского управления государственного автодорожного надзора от 12 мая 2016 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 июля 2016 года и решение судьи Нижегородского областного суда от 04 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 11.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ш., установил: постановлением государственного инспектора Приволжского управления государственного автодорожного надзора N 52201010772 от 12 мая 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 июля 2016 года, Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 11.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекса), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Нижегородского областного суда от 04 октября 2016 года решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 июля 2016 года оставлено без изменения, жалоба Ш. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе Ш. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить как незаконные и необоснованные, вынесенные без учета всех обстоятельств дела, с нарушением норм материального права, ссылаясь на то, что он, выполняя обязанности водителя по трудовому договору, не являлся ни перевозчиком, ни владельцем транспортного средства, переданного иностранным перевозчиком в аренду российскому юридическому лицу, что исключает его ответственность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 11.26 КоАП РФ, использование автотранспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, для перевозок грузов и (или) пассажиров между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Постановление государственного инспектора Приволжского управления государственного автодорожного надзора от 12 мая 2016 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 июля 2016 года и решение судьи Нижегородского областного суда от 04 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 11.26 КоАП РФ в отношении Ш., оставить без изменения, жалобу Ш. - без удовлетворения.

Статья 11.27. Управление транспортным средством без отличительного на нем и (или) прицепах к нему знака государства регистрации транспортного средства (прицепа) и нарушение других правил эксплуатации транспортного средства при осуществлении международной автомобильной перевозки Объектом административного правонарушения, является порядок осуществления

международных автомобильных перевозок. Объективная сторона анализируемого правонарушения состоит в том, что виновный управляет (во время этих перевозок) транспортным средством: 1) без знака, позволяющего отличить государство, где данное транспортное средство было зарегистрировано. Этот знак должен быть нанесен (обозначен) на самом транспортном средстве, а также на прицепе к транспортному средству; 2) без соответствующего транспортного документа (например, накладной, декларации, путевого листа, маршрутного листа) на перевозимый груз.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут быть только водители транспортного средства. Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется либо прямым, либо косвенным умыслом. Виновному назначается лишь административный штраф, который налагается органом российской транспортной инспекции.

Приведем пример из судебной практики:

Решение Псковского областного суда от 07.05.2018 по делу N 21-84/2018
Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 11.27 КоАП РФ (управление транспортом без отличительного на нем или прицепах к нему знака государства регистрации и нарушение других правил международной автомобильной перевозки). Решение: В удовлетворении требования отказано.

Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Псковской области Северо-Восточного управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта К. на решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 7 марта 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьей 11.27 КоАП РФ, вынесенного в отношении Ч. (дд.мм.гг.) рождения, гражданина Республики Польша, проживающего по адресу: установил: постановлением государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Псковской области Северо-Восточного управления госу-

дарственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 23 января 2018 года Ч. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 11.27 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Псковского городского суда от 7 марта 2018 года указанное постановление отменено и производство по делу прекращено, в связи с отсутствием в действиях Ч. события административного правонарушения.

В жалобе в Псковский областной суд государственный инспектор ГАДН по Псковской области К. просит об отмене решения судьи, считая его незаконным. Выслушав представителя ТО ГАДН по Псковской области З., поддержавшего доводы жалобы, проверив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 11.27 КоАП РФ управление транспортным средством без отличительного на нем и (или) прицепах к нему знака государства регистрации транспортного средства (прицепа) при осуществлении международной автомобильной перевозки, а равно без соответствующего транспортного документа на перевозимый груз или в установленных случаях без списков пассажиров автобуса, осуществляющего нерегулярную перевозку, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двухсот до пятисот рублей. Как следует из материалов дела, 23 января 2018 года в 17 часов 42 минуты на СКП-3 (Псков), расположенном на 282 км автодороги Р23 в Псковской области осуществлен транспортный контроль грузового транспортного средства Мерседес Бенц с полуприцепом г.р.з, принадлежащего польскому перевозчику AL TRANS под управлением водителя Ч.

При осуществлении транспортного контроля водитель Ч. предъявил государственному инспектору ТО ГАДН по Псковской области международную товарно-транспортную накладную (CMR) с не заполненной графой N 15 (Условия оплаты).

Данное обстоятельство квалифицировано должностным лицом автодорожного надзора как осуществление, в нарушение статьи 6 КДПГ и статьи 1

Федерального закона от 24.07.1998 N 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения", международной автомобильной перевозки без транспортного документа на перевозимый груз, поскольку отсутствие данных в графе 15 CMR, свидетельствует о его недействительности.

В соответствии со статьей 4 "Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ)" (Заключена в г. Женеве 19.05.1956), договор перевозки устанавливается накладной.

Обязательные реквизиты накладной указаны в пункте 1 статьи 6 КДПГ. Содержание обязательных полей (строк, боксов) накладной указывает на обязательные условия договора перевозки.

В международной товарно-транспортной накладной CMR N 100010 от 22.01.2018, предъявленной водителем Ч. отсутствовала информация, предусмотренная п. п. "i" статьи 6 КДПГ.

Учитывая, что указание данной информации в CMR является обязательной, международная товарно-транспортная накладная CMR N 100010 от 22.01.2018 считается составленной неправильно, и в целях государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок, является недействительной, поскольку не позволяет определить поручителя перевозки и вид перевозки.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения судьи Псковского городского суда, которым было отменено постановление должностного лица Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Псковской области и прекращено производство по делу в отношении Ч., не имеется.

Решение судьи Псковского городского суда от 7 марта 2018 года оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Псковской области К. - без удовлетворения.

Из всего выше изложенного, можно сделать вывод, что состав админи-

стративного правонарушения - это совокупность юридических элементов, при наличии которых деяние квалифицируется как административное правонарушение и наступает административная ответственность.

Другими словами, только при наличии определенных юридических элементов в деянии нарушитель будет нести административную ответственность. Этими элементами выступают объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона административного правонарушения.

2.2 Нарушение правил автомобильных перевозок грузов

Федеральным законом Российской Федерации от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователям автомобильных дорог запрещается осуществлять перевозки по автомобильным дорогам опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов без специальных разрешений (далее – Федеральный закон).

Статьей 31 указанного Федерального закона установлено требование о необходимости наличия специального разрешения при движении по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки указанной категории грузов.

Деятельность по перевозке тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по дорогам Российской Федерации регламентирована и другими нормативными актами: Федеральным законом Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения»; Федеральным законом Российской Федерации от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»¹³ (далее – Устав); Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства

¹³Федеральным законом Российской Федерации «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 8.11. 2007 года № 259-ФЗ // Собрание законодательства Р. 2007. № 56. Ст. 135.

Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272¹⁴; Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД); Порядком выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. № 258 (далее – Порядок выдачи специального разрешения); Правилами обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15 января 2014 г. № 7 (далее – Правила обеспечения безопасности перевозок).

Согласно нарушению правил автомобильных перевозок, рассмотрим осуществление международных автомобильных перевозок без разрешений, из этого следует, что данным объектом административного правонарушения, является порядок осуществления международных автомобильных перевозок.

Объективная сторона анализируемого административного правонарушения состоит в том, что виновный осуществляет такие перевозки:

- 1) на транспортном средстве, принадлежащем иностранному перевозчику (т.е. иностранному физическому или юридическому лицу, ст. 1 Закона о международных автомобильных перевозках);
- 2) не имея соответствующих разрешений (если они обязательны).

Субъектом данного правонарушения могут быть только водители транспортного средства, осуществляющие указанные перевозки

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется либо прямым, либо косвенным умыслом. Виновному назначается лишь административный штраф, который налагается органом российской транспортной инспекции.

¹⁴ Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 г. № 272 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 17. Ст. 2407.

Рассмотрим пример судебной практики по данной статье.

Решение Пензенского областного суда от 22.12.2016 по делу № 7-508/2016 ¹⁵Требование: Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 11.29 КоАП РФ (осуществление международных автомобильных перевозок без разрешений или с несоответствующими разрешениями, без учетного талона.). Решение: В удовлетворении требования отказано.

Судья Пензенского областного суда Крючкова Н.П. при секретаре В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу И. о на решение судьи Каменского городского суда Пензенской области от 14 октября 2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении И. о, установил: Постановлением государственного инспектора Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия № от 13 сентября 2016 г. И. о признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, И. о обратился с жалобой в Каменский городской суд Пензенской области, в которой просил отменить указанное постановление и производство по делу об административном правонарушении прекратить, ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.29 КоАП РФ.

Решением судьи Каменского городского суда Пензенской области от 14 октября 2016¹⁶ г. постановление государственного инспектора Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия от 13 сентября 2016 г. оставлено без изменения,

¹⁵ Решение Пензенского областного суда от 22.12.2016 № 7-508/2016 // [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 (дата обращения 18.05.2019).

¹⁶ Решением судьи Каменского городского суда Пензенской области от 14.10.2016 // [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 (дата обращения 18.05.2019).

жалоба И. о - без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанным решением судьи, И. о подал жалобу в Пензенский областной суд, в которой просит решение судьи изменить, снизив размер административного штрафа до 20.000 рублей. Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении, нахожу решение судьи законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению ввиду следующего. Решение судьи Каменского городского суда Пензенской области от 14 октября 2016 г. в отношении И. о по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу И. о - без удовлетворения.

Согласно указанным нормативным актам, перевозка по дорогам тяжеловесных и крупногабаритных грузов может осуществляться только на основании специальных разрешений, выдаваемых в установленном порядке.

2.3 Нарушение требований в области транспортной безопасности

Рассматривая нарушения требований в области транспортной безопасности предусмотрена Ст. 11. 15.1 КоАП РФ. Данная статья предусматривает ответственность в виде неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Также в нарушении административной ответственности в области транспортной безопасности, относятся такие наказания как:

Статья 11.15.1. Нарушение требований в области транспортной безопасности (в ред. Федерального закона от 03.02.2014 № 15-ФЗ) Объектом административного правонарушения выступают общественные отношения в области обеспечения и соблюдения транспортной безопасности. Под соблюдением транспортной безопасности понимается выполнение физическими лицами, следующими либо находящимися на объектах транспортной инфраструктуры или транспортных средствах, требований, установленных Правительством

РФ.Объективная сторона административного правонарушения заключается в неисполнении требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Диспозиция комментируемой статьи является бланкетной и отсылает нас к множеству нормативных правовых актов.

Объективную сторону административного правонарушения образуют действия или бездействие. Необходимо иметь в виду, что ответственность по ст. 11.15.1 КоАП РФ наступает, если действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, не содержат состав уголовно наказуемого деяния.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется как неосторожностью, так и умыслом.

Пример судебной практики.

Судья Железнодорожного районного суда г.Хабаровска Горлач А.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Комарова.

Установил: В Железнодорожный районный суд г.Хабаровска поступил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с материалами дела, в отношении ИП Комаровой Т.И., согласно которому 15.05.2017 в нарушении п.п.4 п.6 Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 №924 (далее - Требования), ИП Комарова Т.И. не предоставила в Федеральное дорожное агентство полные достоверные сведения о субъекте транспортной инфраструктуры и об объекте транспортной инфраструктуре для категорирования.

В нарушении п. п. 2 п.7 Требования не назначены лица из числа персонала транспортного средства, ответственные за обеспечение транспортной безопасности на каждом транспортном средстве. В качестве ответственного за обеспечения транспортной безопасности на всех транспортных средствах назначен механик Комаров С.Н. в нарушении п.п. 12 Требования не обеспечена подготовка и аттестация сил обеспечения транспортной безопасности. В нарушении п.п.13 п.7 Требование не осуществлено информирование в наглядной и доступной форме всех физических лиц, находящихся на транспортном средстве о требованиях законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности и организационно- распорядительных документах, направленных на реализацию мер по обеспечению ТЕ ТС в части их касающейся.

Ранее ИП Комаров Т.И. привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление от 14.12.2015г № ТБ-АТ- 14/12/2015/345 ХБР вступило в законную силу 31.05.2016 в соответствии с решением Шестого арбитражного апелляционного суда. Штраф по данному постановлению оплачен.

Комарова Т.И., уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в суд не явилась, заявив ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью. Вместе с тем, из приложенной копии больничного листа невозможно определить характер заболевания. В ходатайстве также не указан характер заболевания, то что не позволяет суду достоверно оценить является ли заболевание, на которое ссылается Комарова Т.И., препятствием для явки на рассмотрение дела.

Таким образом, суду не представлено каких- либо объективных свидетельств невозможности явки Комаровой Т.И. 28.06.2017 на рассмотрение дела. С учетом изложенного суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Комаровой Т.И.

На рассмотрение дела явился должностное лицо органа Ространснадзора, возбудивший дело об административном правонарушении, -пояснивший, что

проверка деятельности ИП Комаровой Т.И. проведена на основании сведений, поступивших от органов ФСБ. В ходе проверки установлено, что Комаровой Т.И. используется гараж для автобусов, который является объектом транспортной инфраструктуры, однако каких – либо мер к категорированию данного объекта Комаровой Т.И. не принято. Также ее супруг С.Н., числящийся механиком, назначен ответственным за обеспечение транспортной безопасности на эксплуатируемых автобусах, однако он не относится к числу персонала данных транспортных средств. Иных лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности на транспортных средствах не назначено. Комаров С.Н. соответствующей аттестации не проходил. В эксплуатируемых автобусах каких-либо сведений о мерах по соблюдению транспортной безопасности, либо правил поведения для обеспечения транспортной безопасности не размещено.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, жалобу на постановление по делу, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, суд приходит к следующему: Признать индивидуально предпринимателя Комарову виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 11.15.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначить ИП Комаровой наказание в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Приведем второй пример из судебной практики по данному виду нарушения.

Судья Приморского краевого суда Туктамышева О.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу генерального директора ООО «РН-Находканефтепродукт» - ФИОЗ на решение судьи Находкинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила: Постановлением старшего государственного инспектора отдела надзора за обеспечением транспортной безопасности УГАН НОТБ ДФО Ространснадзора ФИО2 N ТБ-ВТ-01/10/2014/264 ВЛ от ДД.ММ.ГГГГ по делу

об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «РН-Находканефтепродукт» был подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере - 50 000 рублей за неисполнение обязательных требований в области законодательства РФ в части обеспечения транспортной безопасности.

Решением Находкинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ данное постановление оставлено без изменения. Не согласившись с принятым решением, генеральный директор ООО «РН-Находканефтепродукт» - ФИОЗ подал жалобу, в которой ставится вопрос об отмене решения как незаконного.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав объяснения представителей юридического лица ФИО4, ФИО5, представителя административного органа инспектора ФИО6, считаю, что оснований для отмены решения судьи не имеется.

Ответственность по части 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела видно, что в ходе проведения в период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ плановой выездной проверки соблюдения обязательных требований обеспечения ООО "РН-Находканефтепродукт" нормативных правовых актов в части обеспечения транспортной безопасности были выявлены нарушения Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» и «Требования по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта», а именно: не выполнена проверка сотрудников сил обеспечения транспортной безопасности с целью выявления оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 10 Феде-

рального закона «О транспортной безопасности» № 16-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ для прекращения трудовых отношений или отказа в приеме на работу, а именно отсутствуют справки о судимости (в том числе погашенной и снятой) на территории РФ персонала, непосредственно связанного с обеспечением транспортной безопасности ОТИ ООО «РН-Находканефтепродукт». (ст. 8 Закона, п. 5.11 Требований);

Решение Находкинского городского суда Приморского края от 26 января 2015 года оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

3 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Одним из эффективных инструментов по снижению аварийности на автомобильном транспорте при осуществлении перевозки грузов и пассажиров является соблюдение водителями режима труда и отдыха. В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»¹⁷ юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения, в том числе оснащать транспортные средства техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств (тахографами).

Важным элементом обеспечения безопасности дорожного движения, регулярно обсуждаемым научной и юридической общественностью, является административная ответственность. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в ст. 11.23 устанавливает административную ответственность за управление транспортным средством либо выпуск на линию транспортного средства для перевозки грузов и (или) пассажиров без технического средства контроля, нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, режима труда и отдыха.

Правоприменительная практика привлечения к административной ответственности за нарушение требований ст. 11.23 КоАП РФ выявила ряд проблем, на которые необходимо обратить особое внимание.

¹⁷ Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

Действующая редакция ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ возлагает ответственность за отсутствие или неисправность тахографа на граждан (водителя транспортного средства) и должностных лиц. Между тем водитель не имеет возможности установить тахограф или обеспечить его исправность. Должностное лицо, осуществляющее выпуск транспортных средств на линию, в силу своих полномочий (должностных инструкций) не может запретить выпуск транспортного средства без тахографа или с нарушением правил его использования, а также не может обеспечить требующую значительных средств установку тахографа и его надлежащее обслуживание без выделения собственником (владельцем) транспортного средства соответствующего финансирования. Кроме того, возникает вопрос, можно ли поставить знак равенства между понятием "лицо, осуществляющее выпуск на линию транспортного средства", используемым в ст. 11.23 КоАП РФ, и понятием "должностное лицо", закрепленным в ст. 2.4 КоАП РФ¹⁸. Рассмотрим один из примеров судебной практики.

Так, должностным лицом Государственной инспекции безопасности дорожного движения по г. Омску было вынесено постановление о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей должностному лицу АО «Омскэлектро», ответственному за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств.

Жалобу на данное постановление рассмотрел Октябрьский районный суд г. Омска, который указал, что согласно должностной инструкции должностное лицо АО «Омскэлектро», ответственное за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, не является должностным лицом по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ и должно быть привлечено к ответственности в пределах, установленных для граждан. Суд изменил размер назначенного наказания на 1000 рублей. В обоснование своего решения суд указал, что в силу пп. 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

¹⁸Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019)// Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1

от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. То есть лицо, ответственное за выпуск и безопасную эксплуатацию транспортных средств, должностным лицом не является.

Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, установив ответственность за наличие и исправность тахографа владельца (собственника) транспортного средства (в том числе юридических лиц), которые действительно обязаны и могут обеспечить выполнение указанных требований.

Необходимость закрепления в законодательстве требования об оснащении тахографами транспортных средств, осуществляющих городские и пригородные перевозки.

В производстве Первомайского районного суда г. Омска находилась жалоба на постановление начальника ОГИБДД УМВД России по г. Омску по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ¹⁹, вынесенное по факту перевозки пассажиров транспортным средством, осуществлявшим перевозку пассажиров по маршруту Омск - р.п. Кормиловка - Калачинск, не оборудованным тахографом. Заявитель ссылался

¹⁹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

ся на требования Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 13 февраля 2013 г. № 36, в соответствии с которыми установка тахографа на транспортное средство, осуществляющее городские и пригородные регулярные перевозки в соответствии с Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 112, не требуется.

Перевозка пассажиров осуществлялась от г. Омска до р.п. Кормиловка, где пассажиры пересаживались на другое транспортное средство и следовали до конечного пункта г. Калачинск. В соответствии с паспортом маршрута его протяженность составляла не более 50 км. Судом было принято решение об отказе в удовлетворении жалобы и оставлении постановления без изменений, так как Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, на которые ссылались в жалобе, не могут противоречить положениям Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Аналогичное решение вынес Ленинский районный суд г. Омска.

Учитывая, что в вышеуказанных случаях осуществлялась деятельность, связанная с эксплуатацией транспортных средств, в силу положений абзаца 10 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и принятых в соответствии с данной нормой подзаконных актов транспортные средства должны быть оснащены тахографами.

Согласно выводам постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2014 г. по делу N А05-14062/2013 Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" не содержит исключений по видам деятельности, в которых используются транспортные средства, то есть все транспортные средства, эксплуатируемые на территории Российской Федерации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, должны соответствовать требованиям безопасности дорожного движения, в том числе должны быть оснащены тахографами.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13 февраля 2013 г. № 36 "Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правилах использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства" установлены как категории транспортных средств, подлежащих оснащению, так и транспортные средства, которые являются исключениями.

Абзацы 9-15 Приложения N 2 к данному приказу определяют категории и виды транспортных средств, которые не оснащаются тахографами, в частности - транспортные средства для коммунального хозяйства и содержания дорог. Формулировка "транспортные средства для коммунального хозяйства и содержания дорог" является размытой и подлежит конкретизации, поскольку позволяет правоприменителю субъективно (по своему усмотрению) подходить к определению этого исключения. Так, практически любая строительная организация, деятельность которой связана с благоустройством территорий, оказанием коммунальных услуг и которая осуществляет эксплуатацию транспортных средств категорий N2 и N3, формально подпадает под это исключение.

Судебная практика складывается следующим образом. Октябрьский районный суд г. Омска в Решении по жалобе организации коммунального хозяйства АО "Омскэлектро" указал, что требования к транспортным средствам для коммунального хозяйства и содержания дорог установлены пунктом 1.13 Технического регламента Таможенного союза о безопасности колесных транспортных средств, принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 . В соответствии с ним к транспортным средствам для коммунального хозяйства относятся транспортные средства, оснащенные специальным оборудованием. Введением к Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94 (далее - ОКОФ), утвержденному постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26 декабря 1994 г. № 359, разъяснено, что машины и оборудование для коммунального хозяйства (автомшины специальные для коммунального хозяйства) (14 2944000), машины пожарные и

автомобили специальные для коммунального хозяйства (машины уборочные, машины для жилищного, газового, энергетического хозяйства города и машины специальные прочие) (14 3410000) относятся по ОКОФ к машинам и оборудованию, а не к транспортным средствам, поэтому подлежат оснащению тахографами.

С учетом вышеизложенного положения Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 13 февраля 2013 г. № 36 необходимо привести в соответствие с действующим законодательством.

В части 2 ст. 11.23 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение лицом, управляющим транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров, установленного режима труда и отдыха. Средством, позволяющим определить нарушение режима труда и отдыха водителем, служит тахограф.

По нашему мнению, в соответствии с действующим законодательством данные, полученные с помощью тахографа, не могут служить доказательством нарушения водителем установленного режима труда и отдыха. В пункте 19 ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" закреплено, что сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым установлены обязательные метрологические требования и которые выполняются при обеспечении безопасности дорожного движения. Также в законе даны определения калибровке средств измерений - совокупность операций, выполняемых в целях определения действительных значений метрологических характеристик средств измерений, - и поверке средств измерений (далее также - поверка) - совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»²⁰ в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства из-

²⁰ Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» от 26.06.2008 № 102-ФЗ // Российская газета. 2008. 2 июля. № 140.

мерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного закона. Положениями ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ предусмотрено, что под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В перечень средств, подлежащих поверке, которые установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 250 «О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии», тахограф не входит.

Вместе с тем в Приказе Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. N 273 и Приказе Министерства транспорта Российской Федерации от 13 февраля 2013 г. N 36 речь идет только о калибровке.

Таким образом, данные о режиме труда и отдыха водителя, полученные с помощью тахографа, не могут быть использованы в процессе доказывания по делу об административном правонарушении как допустимые доказательства. Устранение названных в настоящей статье противоречий в нормативно-правовом регулировании позволит защитить права и законные интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, собственников (владельцев) транспортных средств, а также послужит совершенствованию деятельности правоприменительных органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административно-правовые отношения на автомобильном транспорте представляют собой разновидность правовых отношений, различных по своему характеру, юридическому содержанию, по их участникам. Им свойственны все основные признаки любого правоотношения, как первичность правовых норм, вследствие чего правоотношение есть результат регулирующего воздействия на данное общественное отношение данной правовой нормы, придающей ему юридическую форму; регулирование правовой нормой поведения сторон этого отношения; корреспонденция взаимных обязанностей и право сторон правоотношения, определяемая нормой.

Также, необходимо отметить, что некоторые особенности, дополняющие эту общую характеристику и способные служить основой для отграничения административно-правовых отношений на автомобильном транспорте от других видов правоотношений. К данным особенностям относятся:

- права и обязанности сторон данных отношений связаны с деятельностью исполнительных органов государства и других субъектов исполнительной власти;

- всегда одной из сторон в таких отношениях выступает субъект административной власти (орган, должностное лицо, негосударственная организация, наделенные государственно-властными полномочиями);

- административные правоотношения всегда возникают по инициативе одной из сторон;

- если возникло нарушение административно-правовой нормы, то нарушитель несет ответственность перед государством;

- разрешение споров между сторонами, осуществляется в административном порядке.

- административные правоотношения являются отношениями, которые построены на началах «власть-подчинение», где отсутствует равенство сторон.

В заключение хотелось бы отметить, что несмотря на повышенное внимание, уделяемое правотворческими органами государства к регулированию общественных правоотношений в области транспортных средств, правовая неграмотность многих участников этих правоотношений не позволяет в полной мере реализовать цели, поставленные законодателем. А именно, максимально обеспечить безопасность на транспорте. К сожалению, во многом благодаря административному принуждению удается добиться от субъектов транспортной деятельности выполнения необходимых требований для обеспечения безопасности²¹. Неудивительно, что административное законодательство претерпевает изменения, ужесточая наказания за правонарушения. Кроме того, правоприменителям достаточно сложно ориентироваться в многообразии подзаконных актов, поскольку большинство норм, посвященных административным правонарушениям на транспорте носят отсылочный характер. Несомненным достижением российского административного законодательства можно считать обособление в отдельную главу норм, касающихся транспортных правонарушений. Это позволяет участникам в сфере транспортных отношений лучше ориентироваться в законодательстве, и, следовательно, выполнять предписанные нормы.

²¹Административное право. Особенная часть. М.: Ось-89.2016. С. 33.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2002.— № 1.—Ст. 1.

2 Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ред. от 2.02.2006) // Собрание законодательства РФ.— 1994. — № 35. — Ст. 3649.

3 Федеральный закон Российской Федерации «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»от 8.01. 2007 № 257-ФЗ // Российская газета. — 2007. — 14 ноября. — № 254.

4 Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ (ред. от 14.11.2018)// Российская газета.—2007. — 14 ноября. — №156.

5 Федеральным законом Российской Федерации «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения»от 24.07.1998 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 31. — Ст.3805.

6 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» от 26.06.2008 № 102-ФЗ // Российская газета. —2008. —2 июля. —№ 140.

7 Приказ Министерства транспорта Российской Федерации «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правилах использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства»от 13.03.2013 г. № 36// Российская газета.— 2013.— 14 февраля. —№ 53.

8 Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 №

272// Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 17. — Ст. 2407.

9 Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - ПДД)// Собрание законодательства РФ. — 1993. — № 47. — Ст. 4531.

10 Порядком выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. № 258 (далее - Порядок выдачи специального разрешения)// Российская газета. — 2012.— 26 июля. — № 265.

II Специальная литература

11 Административная ответственность: вопросы теории и практики /Н. Ю. Хамановой. –М.: ИГП РАН, 2015. –345с.

12 Административное право России: учебник / Л.Л. Попов. – М.: Проспект, 2017. – 560 с.

13 Административное право. Особенная часть. /Под ред. Э.Г.Липатова и Ю.С.Е.Чаннова.– М.: Ось-89, 2016. – 330 с.

14 Административно-процессуальное право России: учебник / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. –341 с.

15 Алехин, А.П. Административное право России: учебник/ А.П. Алехин, А. А. Кармолицкий. – М.: Зерцало, 2017. – 848 с.

16 Административное право и процесс: практикум / Г. А. Василевич, С. М. Забелов, Д. Е. Тагунов. – Москва: Право и экономика, 2018. – 230 с.

17 Агапова, А.Б. Административное право: учебник/ А.Б. Агапов. - 9-е изд., перераб. и доп.- М.: Издательство Юрайт, 2016-637с.

18 Административное право России: учебник / Л.Л. Попов. - М.: Проспект, 2015. –560с.

19 Бахрах, Д.Н. Административное право России/ Д. Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2016. – 228с.

- 20 Бахрах, Д. Н. Проблемы длящихся правонарушений / Д. Н. Бахрах.–М.: Эксмо, 2018. – 207 с.
- 21 Бежанов, В.О. Рецидив административного правонарушения/ В. О. Бежанов// Вестник РГГУ. – М.:РГГУ, 2017. – № 8. – 421 с.
- 22 Глущенко, П.П. Административное право /П.П. Глущенко.–СПб: Питер, 2016. –272с.
- 23 Дугенец, А.С. Административная ответственность в российском праве: дис.... д. ю. н.– М.: Юрайт, 2016. –453с.
- 24 Крамник, А.Н. Множественность административных правонарушений / А. Н. Крамник. – М.: Юрайт, 2017. – 194с.
- 25 Конин, Н. М. Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Н. М. Конин. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.
- 26 Копытов, Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. – М.: Юрайт, 2018. – 645 с.
- 27 Макарейко, Н. В. Административное право: краткий курс лекций / Н. В. Макарейко. – М.: Юрайт, 2018. – 210 с.
- 28 Миронов, А. Н. Административное право: учебник / А. Н. Миронов. – М.: ИНФРА–М, 2015. – 319 с.
- 29 Плотникова, Л. Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за длящееся административное правонарушение / Л. Ю. Плотникова //Закон. – М.: Законность,2017. –№ 9. – С. 52-53.
- 30 Пресняков, М.В. Административная ответственность за различные виды правонарушений в сфере рынка ценных бумаг// Право и экономика. – М.: Юрист, 2017. – № 5. – 123 с.
- 31 Семёнов, А. Э. Административная ответственность в области дорожного движения // Молодой ученый.– М.: Юрист, 2015. –№3. – 697 с.
- 32 Стахов, А.И. Административное право России: учебник/ А.И.Стахов. – Самара: Научность, 2017. – 324 с.
- 33 Телятицкая, Т. В. Административное право: ответы на экзаменационные вопросы / Т. В. Телятицкая. – Минск: Тетралит, 2017. – 223 с.

III Правоприменительная практика

34 Решение Амурского областного суда от 27.10.2017 по делу № 7-417/2017// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 –18.05.2019.

35 Решение Псковского областного суда от 07.05.2018 по делу № 21-84/2018// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 –18.05.2019.

36 Решение Пензенского областного суда от 22.12.2016 по делу № 7-508/2016// [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=420582 –18.05.2019.