

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
«30» сентября 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки Мищенко Весты Анатольевны.

1. Тема бакалаврской работы: Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации

(утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 июня 2019 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, учебная литература, материалы периодических изданий. 3 Анализ правоприменительной судебной практики Амурской области по защите чести, достоинства и деловой репутации Амурской области.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Теоретические основы чести, достоинства и деловой репутации.

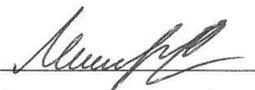
2. Осуществление гражданами права на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) Рисунок 1 -7.

6. Дата выдачи задания: 10 сентября 2018 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению: 30 сентября 2018 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 53 с., 48 источников.

ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО, ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА, ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют моральные категории, которые близки друг к другу и отличаются только субъективным или объективным подходом при оценке этих качеств. Честь - это объективная оценка личности, определение отношения общества к гражданину или юридическому лицу, а также социальная оценка моральных и других качеств личности.

Объект – честь, достоинство и деловая репутация.

Предмет – правовые отношения, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Цель исследования – изучение защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить понятие чести, достоинства и деловой репутации;
- 2) рассмотреть правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- 3) проанализировать формы и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан;
- 4) провести анализ правоприменительной практики Амурской области на данную тему.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы чести, достоинства и деловой репутации	8
1.1 1.1 Понятие и сущность чести, достоинства и деловой репутации	8
1.2 Правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации	9
2 Осуществление гражданами права на защиту чести, достоинства и деловой репутации	12
2.1 Формы и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан	12
2.2 Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан	18
3 Анализ правоприменительной судебной практики Амурской области по защите чести, достоинства и деловой репутации Амурской	27
Заключение	48
Библиографический список	50

ВВЕДЕНИЕ

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют моральные категории, которые близки друг к другу и отличаются только субъективным или объективным подходом при оценке этих качеств. Честь - это объективная оценка личности, определение отношения общества к гражданину или юридическому лицу, а также социальная оценка моральных и других качеств личности.

Достоинство - внутренняя самооценка личности, осознание своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполнения обязанностей, их социальной значимости и определяет субъективную оценку личности. Самооценка должна основываться на социально значимых критериях оценки моральных и других личностных качеств.

Понятия чести и достоинства имеют определенное направление, и поэтому при интерпретации понятия чести необходимо отличать чувство чести от сознания самоуважения. Объектом этих понятий является, прежде всего, человек или группа людей, или коллектив, и в более широком смысле они говорят о чести нации.

Деловая репутация гражданина определяется уровнем его профессиональной квалификации, а репутация юридического лица определяется оценкой производственной или иной деятельности в соответствии с его правовым статусом с точки зрения деловых и рыночных отношений. более высокая социальная ценность. Понятие «репутация» тесно связано с этими категориями.

В органическом единстве с понятием «честь» как специфической социальной оценки личности существует категория достоинства, которая является определенным отражением этой социальной оценки в сознании субъекта.

Значение термина «репутация» во многом совпадает с понятием чести. Однако в репутации человека его деловые качества более очевидны, чем этические.

Тема данной работы является достаточно актуальной, так как в условиях повышенной активности средств массовой информации, свободы слова и демо-

кратизации отношений, складывающихся в обществе, существует риск нарушения таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, защита которых является конституционным правом граждан, и в современное время имеет особое значение.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию носит абсолютно субъективный характер в связи с тем, что ответственность неопределенного числа лиц соответствует субъективному праву уполномоченного лица. Содержание этого универсального обязательства состоит в том, чтобы воздерживаться от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию физического или юридического лица. Государство защищает честь, достоинство и деловую репутацию граждан или организаций (юридических лиц) соответственно, устанавливая универсальную обязанность воздерживаться от посягательств на эти социальные льготы и обеспечивая судебную защиту в случаях их нарушения. Право на честь, достоинство и деловые отношения, а также основные права, закрепленные в Конституции Российской Федерации, имеют реальное значение для субъектов права не только в случае его нарушения, но и независимо от него. Предоставляя определенные права физическому или юридическому лицу, государство обеспечивает необходимую систему гарантий их реализации и защиты, реализации закона в Российской Федерации, а также предусматривающую ответственность обязанных лиц.

Цель исследования – изучение защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить понятие чести, достоинства и деловой репутации;
- 2) рассмотреть правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- 3) проанализировать формы и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан;
- 4) провести анализ правоприменительной практики Амурской области на

данную тему.

Объект – честь, достоинство и деловая репутация.

Предмет – правовые отношения, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Теоретической основой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты, научная и специальная литература, материалы периодических изданий по выбранной теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные о рассмотренных трудовых спорах в Российской Федерации; судебная практика судов общей юрисдикции по теме работы и иные материалы.

В работе использовались следующие методы исследования: методы анализа и аналогии.

Гипотеза исследования: существуют эффективные методы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Структурно работа состоит из введения, трех логически взаимосвязанных глав, заключения и списка использованных источников и приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

1.1 Понятие и сущность чести, достоинства и деловой репутации

Честь - это этическая и социальная концепция, связанная с оценкой таких личностных качеств, как лояльность, справедливость, правдивость, щедрость, правдивость¹.

Существует довольно многоплановая концепция чести, которая включает этическую и социальную сторону человеческого поведения в обществе, которая характеризует определенные культурные и социальные традиции, нравственные аспекты поведения. В общем, для каждого человека, помимо общих аспектов, существует понятие чести, индивидуальное.

Честь - это качество, которое присуще человеку и характеризует его с лучшей стороны. Честь состоит из таких человеческих добродетелей, как послание, благородство, достоинство.

К сожалению, не все в нашем мире удостоены чести. Например, о какой чести мы можем говорить, когда молодой человек отворачивается в общественном транспорте, чтобы не уступить место беременной или пожилой женщине. О человеке, который пользуется честью, говорят, что он почитаем.

Достоинство - это морально-нравственная категория, означающая уважение и самоуважение человеческой личности.

Достоинство является неотъемлемой частью моей собственности как высшей ценностью, которая принадлежит ему, независимо от того, как он и окружающие его люди воспринимают и ценят его личность.

Достоинство является одним из нематериальных благ, принадлежащих человеку с рождения, оно неотъемлемо и неопишимо.

Достоинство – категория этики, характеризующая ценность индивида как нравственной личности.

Достоинство – умение уважать не только других людей, но и себя. Досто-

¹ Андрюшкин А.П. Защита чести и достоинства (Андреев и сыновья). М., 2016. 222 с.

инство – это чувство собственной значимости, не нуждающееся в каких-либо доказательствах.

Достоинство – это умение оставаться «на высоте» при любых, даже самых неблагоприятных, обстоятельствах.

Деловая репутация - нематериальное благо, которое представляет собой оценку деятельности лица (как физического, так и юридического) с точки зрения его деловых качеств.

Деловая репутация организации - это разница между ценой покупки организации и её собственным капиталом².

1.2 Правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации

Статьей под № 23 Конституции Российской Федерации указано то, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Данный тезис развит Гражданским кодексом РФ. Гражданский кодекс РФ, а именно ст. 152 ГК РФ регламентирует права лиц, о которых порочащие материалы распространены в средствах массовой информации и приравненном к ним Интернете.

Компания может потребовать:

- 1) немедленное удаление негативных данных или уничтожение материальных носителей;
- 2) публичное отрицание информации, подрывающей деловую репутацию;
- 3) ущерб и моральный ущерб, причиненный их распределением.

Также обратите внимание, что допустимо подать возражение, если по какой-либо причине ответчик не согласен с обвинительным заключением или не виновен в инциденте, но привлечен к ответственности за действия, которые он не совершал.

Уголовный кодекс более пристально смотрит на защиту деловой репутации, чести и достоинства.

²Кузнецов А. А. Защита деловой информации. М., 2014. 255 с.

Статья 128.1. Уголовного кодекса Российской Федерации «Клевета» предусматривает наказание за распространение заведомо ложной клеветнической информации от штрафа до обязательной работы, а также в случае публикации такой информации в средствах массовой информации. СМИ), в том числе в электронных изданиях, штраф может достигать миллиона рублей.

Административная ответственность за диффамацию была исключена из Кодекса об административных правонарушениях в июле 2012 года и включена в категорию уголовных преступлений (ст.ст. 128.1 и 298.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Теперь в административном порядке наказание в виде штрафа в размере до полумиллиона рублей возможно только за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства, выраженное в непристойной форме (ст. 5.61 КоАП РФ).

В законе наиболее строго говорится о диффамации участников процесса - судьи, прокурора, следователя и следователей, судебного пристава и т. д. - выполнение обязательных работ - 480 часов (до 3 месяцев)³.

При разрешении споров суд балансирует на грани двух положений Конституции: права защищать свою честь и доброе имя (статья 23) и гарантий свободы мысли и слова (ст. 29), а также п. 10. Совет Конвенции Европы № 005: каждый имеет право свободно выражать свое мнение.

Оценивая представленные доказательства, судьи руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также о деловой репутации граждан и юридических лиц».

Юридическая помощь предоставляется в рамках законодательства Российской Федерации и не допускает вмешательства в деятельность соответствующих следственных, оперативных, судебных и иных органов с использованием процессуальных жалоб и других методов, в которых используется официальная позиция. Отообразим вышесказанное в виде схемы (рис.1).

³ Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. М: Статут, 2013. 133 с.



2 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГРАЖДАНАМИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ИХ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

2.1 Формы и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан

Честь, достоинство и деловая репутация являются социальными и правовыми ценностями, которые играют важную роль в жизни любого государства и общества. Помимо доверенности, понятия чести, достоинства и деловой репутации напрямую связаны с правовым институтом, и в случае их утраты или ограничения они снижают определенный статус в правовых отношениях с другими субъектами. С гражданской точки зрения, честь, достоинство и деловая репутация являются нематериальными социальными благами, защита которых является важной обязанностью государства, которое запрещает нарушение этих льгот при предоставлении судебной защиты в случае их нарушения. Физическое или юридическое лицо, наделенное определенными правами, получает от государства систему гарантий, позволяющих им осуществлять эти права в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также предусматривающую ответственность ответственных лиц.

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым каждый гражданин имеет право требовать отказа в предоставлении информации, которая подрывает его честь, достоинство или деловую репутацию, если только распространитель информации не может предоставить подтверждение информации.

Деловая репутация физических и юридических лиц, которая обладает безусловным свойством мобильности и динамичности, в течение определенных периодов времени может неоднократно изменяться как в положительную, так и в отрицательную сторону. Учитывая, что гудвилл создается не человеческим поведением, а путем оценки деловых качеств и профессиональной деятельности компании, факторы, влияющие на формирование гудвилла, способствующие его формированию или разрушению, являются информационными (или другими информационными) в той или иной форме. Другая форма, связанная с профессиональной деятельностью и его деловыми качествами.

Абсолютно любой гражданин Российской Федерации, согласно закону, имеет право защищать свою честь, достоинство и деловую репутацию. Более

конкретно, сама концепция этих продуктов и способы их защиты в суде, а также условия компенсации морального вреда будут обсуждаться в этой главе.

Честь в гражданском обществе - это социально-этическая оценка со стороны общества, которая определяет меру духовных и социальных качеств человека. Человеческое достоинство является представлением его собственной ценности как личности и признается государством для всех членов общества, не исключая признание заслуг одного человека для других в большей или меньшей степени. Стоит отметить, что право опровергать клеветническую информацию есть независимо от способа распространения информации⁴.

Защита чести и достоинства гражданина по требованию заинтересованных лиц может возникнуть в случае его смерти, что позволит ему сохранить репутацию и доброе имя семьи гражданина и других субъектов отношений.

Действующее российское законодательство в настоящее время не предусматривает полного запрета на диффамацию - раскрытие достоверной информации, ведущей к притеснению человека (например, распространение информации о том, что у человека СПИД).

Непосредственно, в случае конкретного дела о распространении правдивой информации, дискредитирующей честь, достоинство и репутацию гражданина, российские судебные органы, к сожалению, не смогут привлечь к ответственности дистрибьютора.

Распространение информации, дискредитирующей честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или юридического лица через средства массовой информации, может иметь два характера:

1. Информация, которая сообщается непосредственно человеку, с которым они имеют прямые отношения - это нераспространение.

2. Информация распространяется анонимными письмами и заявлениями - потерпевший имеет право защищать свои интересы в суде (статья 152 Гражданского кодекса).

⁴ Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. М: Статут, 2013. 133 с.

Все дееспособные граждане и юридические лица могут обратиться в суд за защитой своих прав, если несовершеннолетние или недееспособные лица могут подать в суд, их законные представители (родители, опекуны и т. д.) Должны представлять свои интересы в суде. Во многих случаях, требующих защиты чести, достоинства и деловой репутации, в первую очередь стоит отметить распространение информации, дискредитирующей честь и достоинство конкретного гражданина или организации с точки зрения общественного мнения. Клеветническая информация включает заявления о: незаконном получении средств;

- 1) националистические высказывания;
- 2) в нарушение семейного долга;
- 4) клевета;
- 5) совершение преступления;
- 6) в профессиональной нечестности;
- 7) в оскорблении чести женщины и т. д.

Вся эта и другая информация может считаться ложной информацией, если факт их достоверности не установлен (иными словами, презумпция целостности).

При рассмотрении иска суд устанавливает следующее:

1. Есть ли распространение клеветнической информации.
2. Являются ли данные достоверными и дискредитирующими честь и достоинство гражданина?

В соответствии со ст. № 208 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по искам о защите неимущественных прав, в частности чести, достоинства и деловой репутации, не применяется. Непосредственная защита этих льгот может быть осуществлена даже после смерти заявителя, а также после прекращения деятельности юридического лица.

Если лицо, распространяющее информацию, дискредитирующую честь, достоинство и деловую репутацию, не было установлено на основании п. 8 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, потерпевший имеет полное

законное право обращаться в суд с претензией о признании информации не соответствующей действительности.

Невыполнение решения суда повлечет за собой штрафные санкции в размерах и порядке, установленных законодательством, нарушителю будут начислены штрафы в доходах Российской Федерации. Кроме того, п. 9 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность возмещения потерпевшему морального вреда и убытков, причиненных в результате распространения клеветнической информации.

Далее мы обсудим способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Гражданское право Российской Федерации (в соответствии со ст.ст 151 и 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривает два способа защиты чести, достоинства и деловой репутации, а именно:

1) опровержение (иными словами, предоставление соответствующей информации о признании судом ранее распространенной информации, не соответствующей действительности);

2) компенсация (компенсация морального вреда) с признанием причинения морального и физического страдания потерпевшему.

Информация, которая не соответствует действительности и распространяется через средства массовой информации, должна быть опровергнута теми же источниками.

Неточная информация, содержащаяся в любом документе, исходящем из организации, может быть устранена путем совместного использования, отзыва или уничтожения документа. Другие аналогичные ситуации, связанные с отказом в предоставлении информации, унижающей честь, достоинство и деловую репутацию, устанавливаются судом и регулируются п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Помимо вышесказанного, стоит отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона «О средствах массовой информации» гражданин, чьи права и интересы были нарушены распространением неточной информации,

имеет право публиковать свой ответ на распространяемую информацию в тех же средствах массовой информации⁵.

В случаях, когда неточная информация распространялась посредством публикации книг, выпуск этого продукта может быть прекращен по решению суда. Возмещение морального вреда (компенсация) является одним из способов защиты чести, достоинства и репутации, а также недействительности сделки, определяется судом в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации. На основании ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе добиться удовлетворения его требования о возмещении морального вреда. Порядок возмещения ущерба определен в ст.ст. 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации зависит от степени вины нарушителя с учетом моральных и физических страданий потерпевшего.

Обратите внимание, что моральный ущерб может быть возмещен только физическим лицам.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает основания для компенсации морального вреда, который взыскивается в судебном порядке, в частности:

- в случаях нарушения личных неимущественных прав, а также предоставления нематериальных преимуществ (честь, достоинство и деловая репутация);

- в случаях распространения информации, дискредитирующей честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Претензии с исками о возмещении морального вреда не имеют срока давности, поскольку они являются результатом нарушения личных неимущественных прав и иных нематериальных благ (п. 1 ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации).

⁵ А. С. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или не-правомерного использования. В сфере коммерческих отношений. М., 2015. 272 с.

Судебная защита нематериальных благ граждан и юридических лиц, в частности их чести, достоинства и деловой репутации, представляет собой систему законодательных мер, направленных на защиту прав и свобод человека, а также на устранение их последствий.

Право на судебную защиту рассматривается как субъективное конституционное право физического или юридического лица, осуществляемое в рамках гражданского судопроизводства с рядом полномочий.

На основании законодательной базы Российской Федерации любое лицо, заинтересованное в защите своих прав и интересов, имеет право обращаться в суд, в том числе с иском об отказе в распространении информации, которая не соответствует действительности и дискредитирует честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации все случаи оскорбления чести, достоинства и деловой репутации устанавливаются в общем порядке, установленном законом.

При рассмотрении иска истец должен доказать, что факт распространения клеветнической информации имел место, а ответчик, в свою очередь, подтвердил достоверность распространенной им информации.

Следует отметить, что решение суда может быть исполнено уже в период принятия и рассмотрения гражданского дела, в том числе исков о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Таким образом, суд еще до принятия окончательного решения может дополнительно запретить распространение информации, порочащей честь и достоинство истца.

В то же время суд должен принять все меры для разрешения спора без ущерба для прав и законных интересов всех сторон⁶.

2.2 Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан

⁶ А. С. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования. В сфере коммерческих отношений. М., 2015. 272 с.

Граждане и юридические лица, которые считают, что ложная информация, которая к ним относится, распространяется по ним, имеют право предъявлять иски по делам данной категории дел (п. 2 Указа Вооруженных Сил Российской Федерации от 24 февраля, 2005 № 3).

В случаях, определенных законом (например, после смерти гражданина), защита чести и достоинства допускается путем обращения заинтересованных лиц. Граждане (родственники, наследники, соавторы) и юридические лица (например, организация, возглавляемая умершим лицом) могут быть физическими лицами, заинтересованными в этом вопросе.

Закон не предусматривает обязательную предварительную апелляцию с просьбой об отказе ответчика, в том числе в случае судебного иска против редакции СМИ, в котором распространялась вышеуказанная информация (п. 1 письма Президиума Верховного суда). 23 сентября 1999 г. № 46 «Пересмотр практики разрешения споров, связанных с защитой деловой репутации в арбитраже. Кроме того, гражданин или юридическое лицо имеет право обратиться за опровержением этой информации непосредственно в редакцию журнала. Соответствующие СМИ, опровержение или нарушение установленного законом порядка могут быть обжалованы в судебном порядке (ст.ст. 43 и 45 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Исходя из вышеизложенного, мы заключаем, что гражданин или юридическое лицо, чьи права были нарушены, имеет право обратиться непосредственно в суд без предварительной связи с нарушителем прав.

Давайте обратимся к юрисдикции дел чести, достоинства и деловой репутации.

Важно подчеркнуть, что п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ устанавливает особую юрисдикцию арбитражных судов для защиты деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следует отметить, что в этом случае, согласно ч. 2 ст. 33 АПК РФ, эти дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли они юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или иными

организациями и гражданами. Исходя из этого, защита деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подпадает под юрисдикцию судов общей юрисдикции.

Если сторонами в споре о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не связанной с предпринимательской и иной экономической деятельностью, то такой спор находится в ведении суда общей юрисдикции. Также подчеркиваем, что исковые требования не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, если опубликованная информация есть у автора.

Аналогичное правило применяется к искам юридического лица в отношении защиты чести, достоинства и деловой репутации его работников - такие споры не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Соответствующими ответчиками в исках о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы, не соответствующие факту клеветнической информации, а также лица, распространявшие эту информацию. В случае, когда оспариваемая информация была распространена в средствах массовой информации, соответствующие респонденты вместе с автором являются редакторами соответствующих средств массовой информации. Если редакция СМИ не является юридическим лицом, учредитель этого СМИ может быть привлечен к делу в качестве ответчика (п. 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3. «О является практической практикой по вопросам защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Если истец предъявляет претензии одному из соответствующих респондентов, которые совместно распространяют ложную информацию, которая не соответствует действительности, суд вправе привлечь ответчика к делу только в том случае, если дело невозможно рассмотреть без его участия (ст. 40). Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁷.

В случае, когда информация была распространена работником в связи с

⁷ Смолина Л.В. Защита деловой репутации организации. М.: Дашков и Ко, 2014. 107 с.

его профессиональной деятельностью от имени организации, в которой он работает (например, при описании своей работы), соответствующий ответчик в соответствии со ст. 1068 Гражданского кодекса является ли Российская Федерация юридическим лицом, работнику которого распространяется информация. Принимая во внимание, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может присоединиться к делу в качестве третьей стороны, которая не предъявляет самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, или может участвовать в деле по инициативе суда или ходатайство, участвующее в деле (ст 43 Гражданского процессуального кодекса. В соответствии с п. 6 ст.152 ГК РФ в том случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Следующий важный вопрос - это бремя доказывания дела.

В защиту чести, достоинства и деловой репутации существует предположение, что распространение клеветнической информации считается ложным, и поэтому дистрибьютор должен доказать правдивость такой информации.

Таким образом, бремя доказывания соответствия преобладающей информации действительности ложится на ответчика. То есть гражданин (юридическое лицо) не обязан доказывать свою целостность (опровергать дискредитирующую информацию). Однако такие доказательства от истца могут быть подготовлены в качестве дополнительного аргумента.

В то же время истец должен доказать, что лицо распространяло информацию, а также клеветнический характер этих сообщений и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц «).

Представление ответчиком доказательств соответствия имеющейся информации не требуется, если оспариваемые в ней факты установлены решением суда, вступившим в законную силу (п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября 1999

г. № 46 «Пересмотр практики разрешения с защитой деловой репутации»⁸.

Следует иметь в виду, что когда гражданин, в отношении которого средства массовой информации публикуют соответствующие факты, нарушает его права и интересы, охраняемые законом, отказывает редакции в решении опубликовать свой ответ на данную публикацию, истец должен доказать, что что общая информация нарушает его права и охраняемые законом интересы (п. 2 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по вопросам защиты честь и достоинство граждан и деловая репутация граждан и всех лиц «).

В соответствии с п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин (юридическое лицо), в отношении которого распространяется информация, дискредитирующая его честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право наряду с опровержением такой информации, требующей компенсации за ущерб и моральный вред, причиненный их распространением. В этом случае оценку ущерба может произвести только лицо, понесшее такой ущерб.

На практике требование о возмещении ущерба подлежит удовлетворению, если заявитель докажет, что он возник из-за распространения информации, не соответствующей действительности. Проиллюстрируем вышесказанное на примере:

Центр аналитических исследований обратился в арбитражный суд с иском к муниципальной радиокomпании о защите деловой репутации, опровергающей информацию, озвученную в радиопрограмме, с целью дискредитации истца и возмещения убытков, причиненных их распространением.

Арбитражный суд, признав спорную информацию клеветнической для истца, обязал ответчика опровергнуть ее. Он поддержал иск о возмещении убытков со ссылкой на непредоставление причинно-следственной связи между передачей информации и предполагаемой потерей.

⁸Кузнецов А. А. Защита деловой информации. М.: Экзамен, 2014. 255 с.

Иск о возмещении убытков основывался на том факте, что распространение радиокompанией информации, которая не соответствует действительности, послужило основанием для отказа от заключения соглашения о проведении маркетинговых исследований акционерным обществом, с которым центр подписал письмо намерения.

Между тем в ходе судебного разбирательства было установлено, что согласно подписанному письму о намерениях, аналитическому исследовательскому центру необходимо провести предварительную работу в течение 10 дней со дня его подписания и представить проект программы социологического исследования на тему: изменения в спрос на первичном рынке недвижимости. Поскольку проект программы не был представлен вовремя, акционерное общество отказалось от дальнейших переговоров по этому вопросу.

Таким образом, должна быть установлена причинно-следственная связь между фактом распространения информации, дискредитирующей честь, достоинство или деловую репутацию, и потерями, вызванными их распространением.

Компенсация за ущерб, причиненный распространением информации, оспаривающей честь, достоинство или деловую репутацию, осуществляется в соответствии со стандартами, содержащимися в гл. 59 ГК РФ «Обязательства в результате причинения вреда». Имущественный ущерб (убытки) возмещается при наличии вины (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), моральный ущерб возмещается независимо от вины (статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время важно отметить, что если требование об опровержении информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию, не распространяется на ограничение, то требование о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, вызванного распространением клеветнической информации Срок давности 3 года.

Возмещение морального вреда определяется судом при принятии решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда суды должны учитывать обстоятельства, указанные в п. 2 ст. 151 и п. 2

ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и другие обстоятельства, заслуживающие внимания. Если в средствах массовой информации распространяется неверная информация, при определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать характер и содержание публикации, а также объем недостоверной информации. В то же время размер компенсации морального вреда, подлежащего возмещению, должен быть пропорционален нанесенному ущербу и не наносить ущерба свободе средств массовой информации (п. 15 Указа Вооруженных Сил Российской Федерации от 24 февраля 2005 № 3).

Отметим, что требование о возмещении морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакторы СМИ добровольно опубликовали опровержение, удовлетворяющее истца.

Одним из спорных вопросов долгое время был вопрос о применимости положений закона о возмещении морального вреда к искам о защите деловой репутации от имени юридических лиц. Исходя из значения ст. 151 Гражданского кодекса, моральный ущерб может быть причинен только гражданам, право на компенсацию за физические или моральные страдания принадлежит только гражданину, поскольку только он по своей природе имеет физическое тело, которое может быть обиженным, чего нельзя сказать о юридических лицах, поэтому иски о возмещении морального вреда могут быть поданы только гражданами. Сказанное противоречит п. 7 ст. 152 ГК РФ закрепляющему, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (в том числе касаясь возможности гражданина подать иск о возмещении морального вреда – закон не делает каких-либо исключений).

В 2003 году Конституционный Суд Российской Федерации поднял вопрос о конституционности положений Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих взыскание с юридических лиц «морального вреда» в случаях защиты деловой репутации⁹.

⁹Смолина Л.В. Защита деловой репутации организации. М.: Дашков и Ко, 2014. 107 с.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении пояснил, что применимость того или иного способа защиты нарушенных гражданских прав для защиты деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя из характера юридического лица. В то же время отсутствие в законе прямой ссылки на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять иски о возмещении убытков, в том числе нематериальных, вызванных девальвацией бизнеса. Репутационный или нематериальный вред, который имеет свое содержание (отличается от содержания морального вреда, причиненного гражданину), что вытекает из сущности нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданский кодекс Российской Федерации). Этот вывод основан на положении второй части статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая в соответствии со ст. 15 ч. 4 Конституции Российской Федерации является неотъемлемой частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание нарушителей из его положений, справедливая компенсация потерпевшей стороне, включая юридическую силу право на справедливое судебное разбирательство (ст. 41).

Как справедливо отмечают исследователи, на самом деле речь идет только о недопустимости использования термина «моральный вред» по отношению к юридическому лицу из-за его характера, неспособности переносить физические страдания.

Представляется, что в этой ситуации целесообразно установить для юридического лица право на денежную компенсацию за нематериальный ущерб, причиненный введением нового правового института, особенно для юридического лица, - «компенсацию за другой нематериальный ущерб, причиненный деловой репутации «юридическое лицо».

Сама «сущность правоотношений» (п. 3 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации) возникает в результате посягательств на деловую репутацию юридического лица, а также на «особенности этих субъектов» (п. 2 ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации) не исключает возможности восстановления в случае распространения заведомо ложной, клеветнической информации, другого нематериального вреда.

Необходимо учитывать, повлияла ли распространенная информация на репутацию юридического лица, привела ли неопределенность в принятии решений к нежелательной деловой среде и, наконец, не вызывала ли эта информация обеспокоенность и неудобства для членов руководства компании.

В заключение этого раздела исследования мы подчеркиваем, что фатальная защита чести, достоинства и деловой репутации может быть достигнута путем опровержения недостоверной информации о недобросовестности, налагая на нарушителя обязанность выплачивать денежную компенсацию за моральный ущерб и компенсацию за ущерб.

Следует иметь в виду, что компенсация морального вреда и убытков в случае удовлетворения иска должна быть взыскана в пользу истца, а не других лиц, указанных им.

Согласно ч. 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации, никто не может быть принужден к выражению или отклонению своих мнений и убеждений. Извинения как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и других правовых норм не предусмотрены, поэтому суд не вправе обязать подсудимых по данной категории в случаях, когда истцы извиняются в той или иной форме. Требования по применению мер по обеспечению иска путем запрета доверителя по подготовке и распространению новой информации, дискредитирующей репутацию истца, не подлежат удовлетворению (п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября, 1999 № 46 «Защита деловой репутации в арбитражных судах»).

На практике многочисленные просьбы об извинениях остаются неудовлетворенными.

В то же время суд вправе утвердить мировое соглашение, согласно которому стороны по взаимному согласию предусматривают, что ответчик должен извиниться за несоответствующее распределение.

3 АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

В итоге было передано 500 гражданских дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц, рассмотренных городским судом Амурской области на период 2017–2018 годов.

Анализ статистических данных позволяет предположить, что количество дел о защите чести и достоинства можно назвать стабильным. Динамика количества рассмотренных судами дел позволяет сделать вывод о том, что вопрос защиты чести и достоинства, деловой репутации граждан и юридических лиц всегда актуален.

В то же время мы отмечаем, что количество исков, поданных против информации СМИ за период 2017–2018 гг. Резко возросло с 33 до 46, в первой половине 2019 г. в суд было подано 12 исков (Рис. 2).

В общей массе дел этой категории доля обращений к СМИ в 2016 году составила 32,4 %, в 2017 году - 21,4 %, в 2018 году – 13 % (Рис. 3). В 2016 году 65 % обоснованных судебных исков было подано против СМИ, 54 % в 2017 году и 33 % всех рассмотренных исков в первой половине 2019 года (Рис. 4). Иски предъявлялись к таким СМИ, как газета «Дважды дважды», газета «Амурская правда», «Вести-24» и другие.

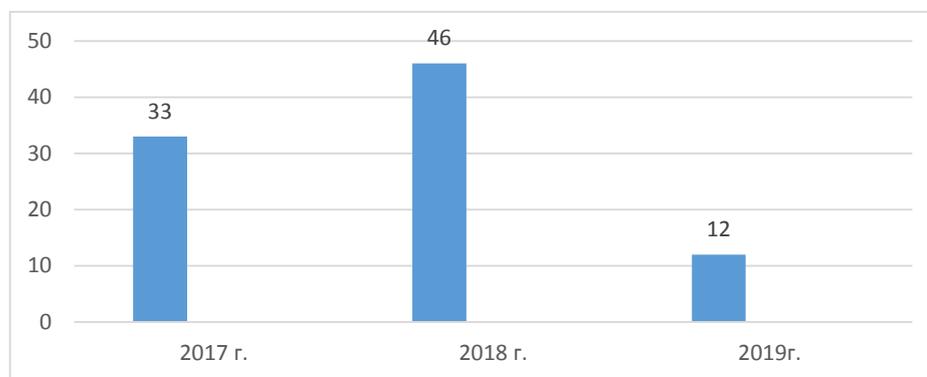


Рисунок 2 - Количество предъявляемых исков к Средствам Массовой Информации за период 2017-2018 годов (шт.)

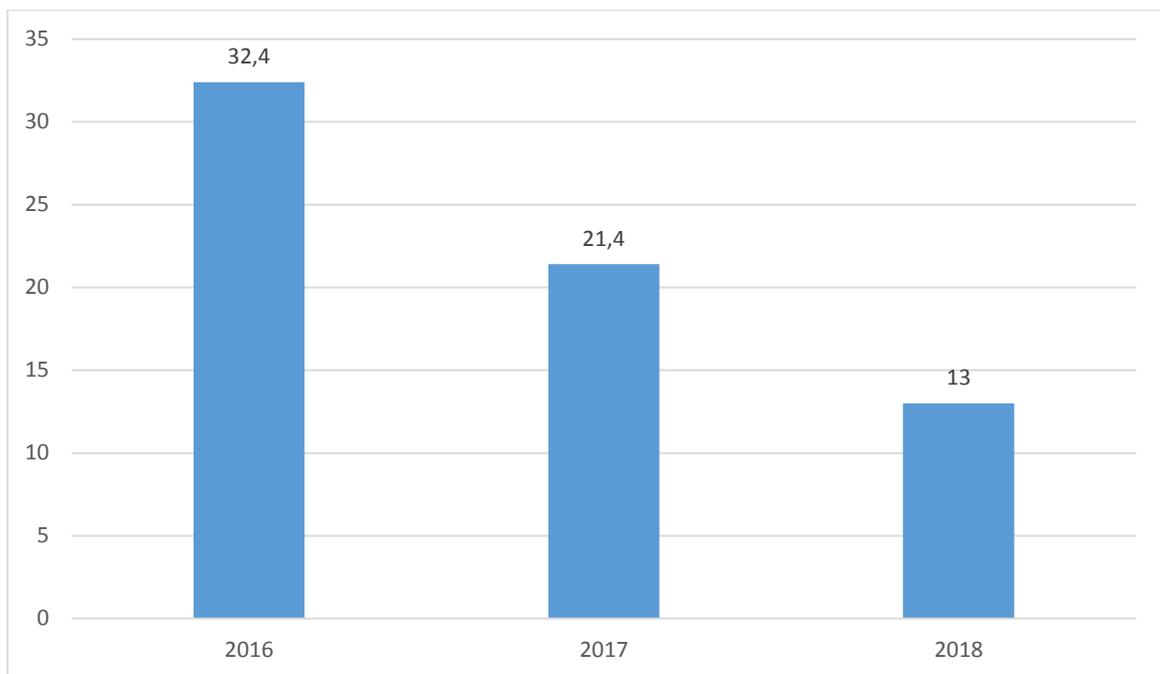


Рисунок 3 – Доля дел в общей массе категории исков к средствам массовой информации

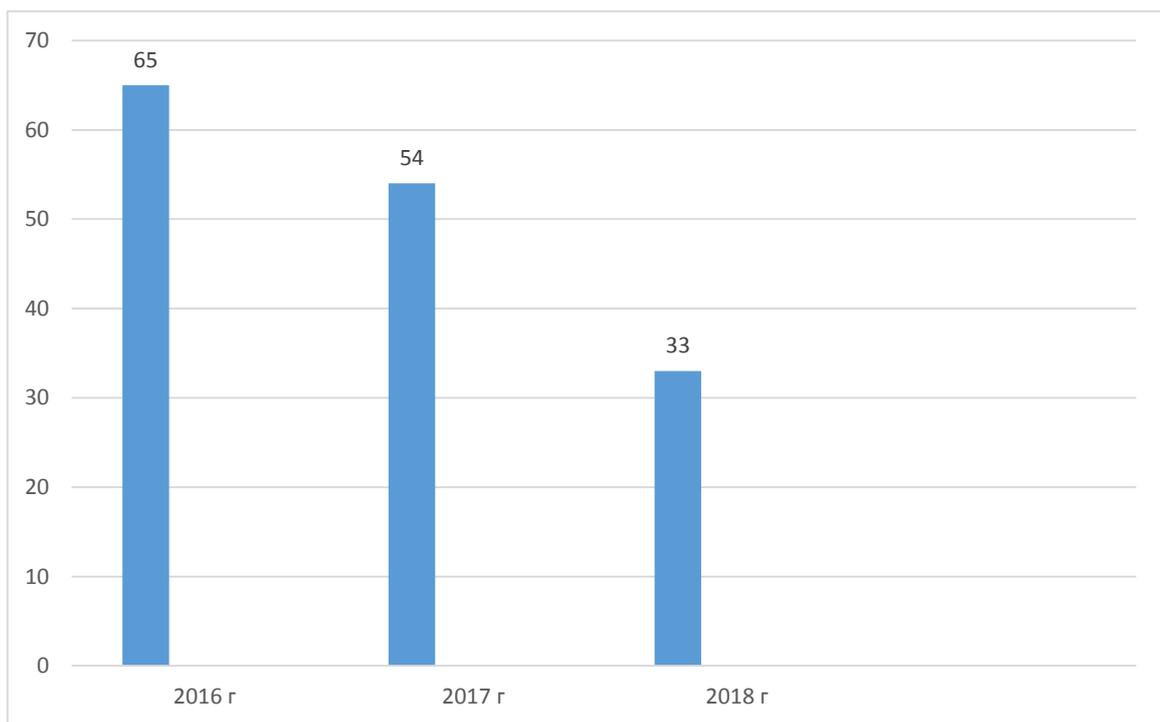


Рисунок 4 - Количество обоснованных исков к СМИ (%)

Рассмотрение дел показало, что в основном дела этой категории рассматриваются судами правильно.

Однако суды допустили ошибки в делах. В 2016 году из 137 существенных дел 18 решений были отменены и изменены второй инстанцией (Рис. 5), в

2017 году из 104 - 14 решений (Рис. 6), в 2018 году из 87 принятых решений 13 были приняты в нарушение требований закона (Рис. 7).

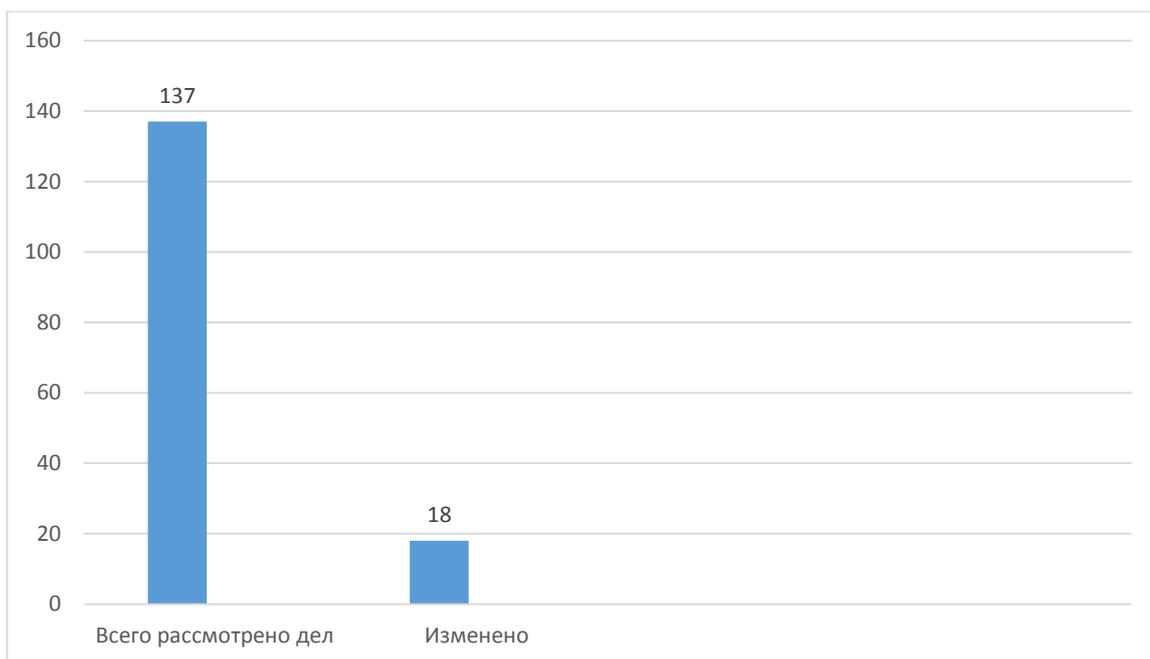


Рисунок 5 – Количество рассмотренных и изменённых решений за 2016 год (шт.)

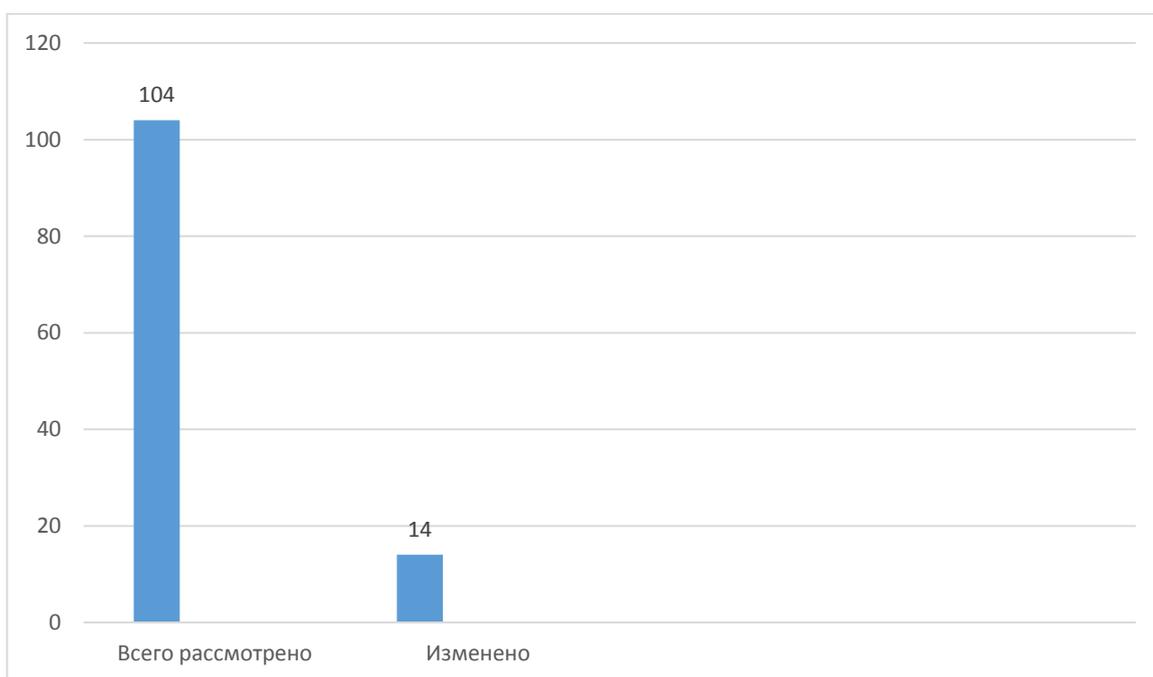


Рисунок 6 – Количество рассмотренных и изменённых решений за 2017 год, (шт)

Ошибки были выражены в неправильном определении юридически значимых обстоятельств дела, а именно: такие понятия, как констатация факта, событие, мнение, оценка, допущение, не были разграничены, факт распростране-

ния информации не установлен, метод защиты Честь, достоинство и деловая репутация, методы опровержения информации, другие ошибки допускаются.

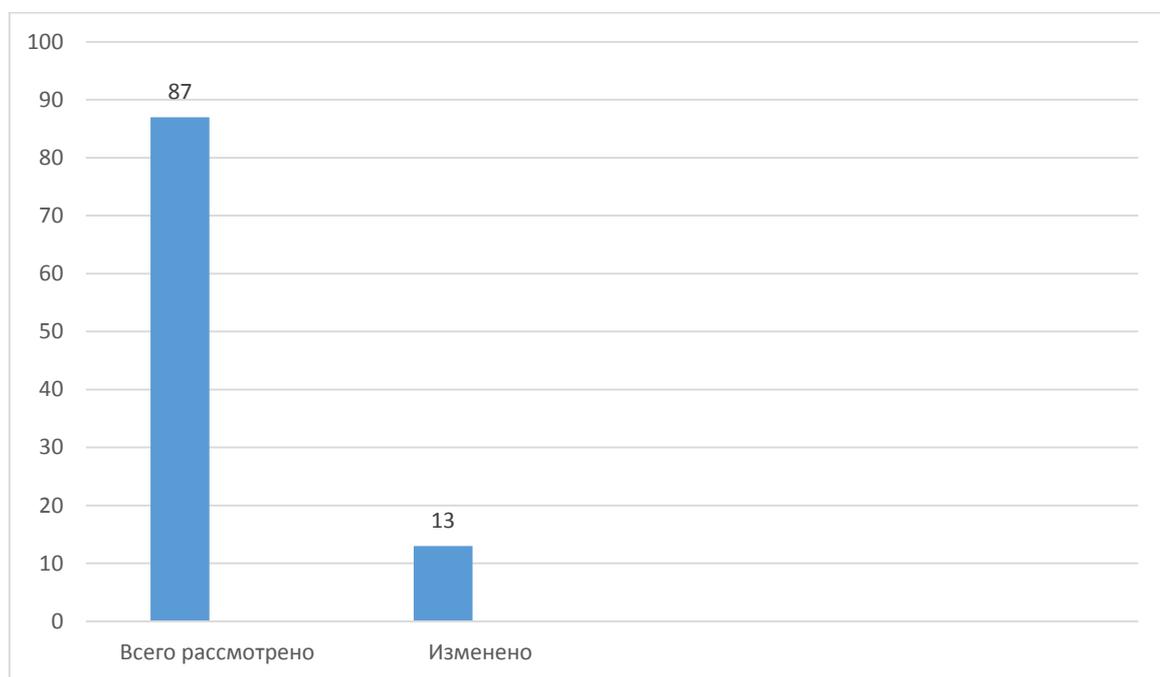


Рисунок 7 – Количество рассмотренных и изменённых решений за 2018 год, (шт.)

Так, Н.В. Иванов подал иск с А.Н. Петров о защите чести и достоинства, ссылаясь на свои утверждения о том, что обвиняемый при отправке заявлений ему и прокурору Амурской области распространяет информацию о нем, которая не соответствует действительности и дискредитирует его честь и достоинство, что причиняет ему моральные страдания.

Истец просил наложить на ответчика обязанность принести ему письменные извинения и взыскать моральный ущерб в размере 10 000 рублей. Ответчик не принял иск, пояснил, что, обращаясь к прокурору, он воспользовался своим конституционным правом на обращение в государственные органы, его апелляции никоим образом не дискредитировали честь и достоинство истца.

Решением Благовещенского районного суда¹⁰ от 07 апреля 2016 года Петров А.Н. должен принести Иванову Н.В. письменные извинения, вместе с Петровой А.Н. в пользу Иванова Н.В. возмещение морального вреда в размере 2000

¹⁰ Решение Благовещенского районного суда от 07 апреля 2016 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

рублей взыскано. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Решением Президиума Амурского областного суда по надзорной жалобе Петрова А.Н. Это решение отменено по следующим причинам. В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями отмены или изменения судебных решений при осуществлении надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Суд неправильно применил материальное право и установил юридически значимые обстоятельства дела. Лежа на Петровой А.Н. гражданская ответственность по ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что Петров А.Н. Он подал заявление должностному лицу, в котором он изложил факты, которые не соответствуют фактам, содержащие утверждения о нарушении со стороны Н.И. Иванов. применимого права, то есть распространяемой информации, которая не соответствует действительности и дискредитирует честь и достоинство истца.

Тем не менее суд пришел к таким выводам без учета всех норм права. Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать разумный ответ в сроки, установленные законом.

Как поясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» эти власти заявляют, что он или она цитирует определенную информацию, но эта информация не была подтверждена в ходе проверки; сам по себе этот факт не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности с учетом постоянной ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в данном случае речь шла об исполнении гражданского обращения граждане по гражданскому праву органы, которые по закону обязаны проверять полученную информацию и распространять

ее в соответствии с применимыми фактами диффамации.

Такие требования могут быть удовлетворены только в том случае, если суд считает, что обращение в эти органы не имело оснований и не было продиктовано намерением выполнить свой гражданский долг или защитить свои права и интересы, защищенные законом. и только с намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (п.п. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Из материалов дела следует, что при обращении в суд Иванова Н.В. Апелляция была подана Петровой А.Н. в органы прокуратуры, в которых он вынес решения, как указал суд, о несоблюдении Ивановым Н.В. требований действующего законодательства, недобросовестной практики при осуществлении производственной и хозяйственной деятельности, ненадлежащего поведения в общественной жизни.

Следовательно, суд должен был установить, был ли Петров А.Н. право на обращение в органы прокуратуры; Имеет ли прокурор полномочия проверять информацию, предоставленную А.Н. Петров? в апелляции, было ли в этой апелляции какое-либо основание, побудившее Петрова обратиться в органы прокуратуры, было ли оно продиктовано намерением выполнить свой гражданский долг или защитить свои права и интересы, защищенные законом, или было отправлено исключительно с В умышленном причинении вреда Иванову Н.В., есть злоупотребление правом.

Решение суда не содержит выводов по указанным обстоятельствам, хотя именно они являются значимыми и имеют юридическое значение по данному спору. Выводы суда о том, что в обращении Петрова приведены утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, неправильном поведении в общественной жизни, не согласуются с содержанием обращения.

Такие выражения, как «несправедливо», «неправильное поведение», носят оценочный характер и могут выражать только мнение гражданина, выраженное в утвердительной форме, но не утверждение.

Согласно ч. 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации, никто не может быть принужден к выражению или отклонению своих мнений и убеждений. Дежурный Петрова А.Н. Принося Иванову Н.В. письменные извинения, суд не сослался на верховенство закона, которое предусматривает этот вид ответственности, направленной на защиту чести и достоинства гражданина.

На основании ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому у суда не было правовых оснований обязывать ответчика принести истцу извинения (в той или иной форме).

При рассмотрении дел суды руководствовались в основном общепринятыми принципами и нормами международного права, в частности Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, с учетом толкования ст. 10 Конвенции, цитируется в решении Европейского Суда по правам человека. Так, решением Благовещенского районного суда от 15 апреля 2017 года¹¹ в иске Лемешу было отказано в опровержении информации, опубликованной в газете «Амурская правда» в статье «Рома-БМВ», - «история знает много примеров, когда теряется всякая совесть и связь с реальностью ... полностью утратил страх перед людьми, налоговыми органами и прокуратурой ... Так что же они могут делать дальше, но пока честные люди в крутой машине с федеральными номерами стоят.

Отказ удовлетворить просьбу об опровержении предоставленной информации был мотивирован тем, что в этих суждениях содержится мнение, мотивация и оценка автора, а также ст. 10 Конвенции о защите прав человека и ос-

¹¹ Решение Благовещенского районного суда от 15 апреля 2017 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

новных свобод провозглашается право на свободу выражения мнений. Оценивая содержание распространяемой информации, суды, как правило, исходили из того, что п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации может применяться только в случаях, когда содержанием оспариваемой информации являются сообщения, в утвердительной форме, а также информация, содержащая выражение ценностных суждений любых лиц о событиях и явлениях окружающей действительности, не подпадает под действие п. 1 ст. 152 ГК РФ.

Объем доказательств был определен судами на основании характера распространяемой информации, факта распространения такой информации и мнений сторон по делу.

Пример. Губарев А.С. Обратился в суд с иском к Фищенко Г.С., Винсу Л.С. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Он объяснил свои претензии тем, что ответчик Фищенко Г.С. на собрании садоводов садоводческого товарищества «Газовик» 06 июня 2018 года в присутствии более 30 человек заявил, что Губарев ходил в других местах и украл, а также 17 июня 2014 года Губарев был пойман с поличным.

Он просил суд обязать обвиняемого извиниться перед ним, опорочить клеветническую информацию, распространяемую обвиняемым, и взыскать моральный ущерб в размере 10 000 рублей. Ответчики не признали претензий. Решением Благовещенского районного суда от 10 августа 2018 года¹² в удовлетворении исковых требований А.Г. отказано. Кассационная инстанция согласилась с решением, поскольку суд первой инстанции полностью и всесторонне исследовал все обстоятельства дела, правильно определил юридически значимые, установил характер возникших правовых отношений, применил правовые нормы, регулирующие их. В своем определении кассационная инстанция указала следующее.

На основании положений ст. 152 ГК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что истец Губарев А.У. должен доказать, что ответчики распро-

¹² Решение Благовещенского районного суда от 10 августа 2018 года. Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

страняют информацию об опровержении, которое он запрашивает. Суд внимательно изучил все доказательства, представленные Губаревым в АС, но он сослался на то, что подсудимый 06 июня 2018 года на собрании садоводов садоводческого товарищества «Газовик» 6 июня 2018 года в присутствии более 30 человек распространяли информацию о том, что «Зефилов гуляет, он крадет другие районы, а 17 июня 2002 года Зефилов был пойман с поличным», не нашел его подтверждения. При таких обстоятельствах вывод суда об отказе Губарева А.У. Иск, оспаривающий упомянутую им информацию, приносящий извинения и получающий компенсацию за моральный ущерб, является правильным. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Губарева А.Ю. что им были представлены доказательства, подтверждающие факт распространения о нем ответчицами несоответствующих действительности, порочащих его честь и достоинство сведений, не согласуются с материалами дела.

Суд первой инстанции оценил доказательства, представленные по делу, в решении суда. Вывод суда о том, что истец не доказал, что информация об опровержении была распространена, как он просит, соответствует материалам дела.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, принято в соответствии с обстоятельствами и законом, установленными по делу. Причина отмены не указана. При определении размера компенсации морального вреда, причиненного распространением информации, дискредитирующей честь, достоинство или повторную идентификацию истца, суды руководствовались положениями ст.ст. 1100, 1101 ГК РФ и учли конкретные обстоятельства дела, степень распространения информации, характер и содержание заявления, финансовое положение ответчика, принцип рациональности и справедливости, индивидуальные особенности истца, пропорциональность денежной компенсации морального и физического страдания, причиненного истцу. Размер морального вреда также определялся в зависимости от предметного состава (физических и юридических лиц) правоотношений.

Исковые требования о возмещении морального вреда в спорах, возника-

ющих в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, рассматривались судами области. Изучение дел показало, что предметом споров являлись информационные споры, возникающие в связи с распространением информации о личной жизни гражданина в средствах массовой информации, не являлись предметом рассмотрения. Информация о личной жизни, для распространения которой граждане поднимали вопрос о компенсации морального вреда, связана с состоянием их здоровья, занимаемой должности, родственными отношениями и интимной жизнью. Не было трудностей с определением правильного респондента. В некоторых случаях суды предприняли шаги для установления надлежащего ответчика.

Это обстоятельство было обусловлено не нормами материального, а процессуального права, в частности, предъявлением иска к лицу, не имеющему самостоятельного права на судебную защиту прав, свобод и законных интересов, что в силу изобразительного искусства, ст. 36 ГПК РФ исключена для него возможность быть участником дела.

Истец Пономарева Т.А. обратилась в суд с иском о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда. Она указала, что 08 декабря 2018 года статья «Жесткая рука» была опубликована в газете «Дважды два» № 46/1032. Факты, изложенные в статье, не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство истца.

В статье говорится, что из детских клубов стали исчезать люди, что истец пришел в педагогику из торговли, продавал импортные потребительские товары, и ей пришлось покинуть прилавок, по воле жестоких конкурентов, чтобы на нее повесили миллион человек, что-то случилось с ней. неприятность в виде акта каннибализма, что она решила использовать средства, выделенные клубу им. Павлова для других целей, чтобы не только люди, но и российский флаг, символ российского государства, были подчинены его представителям, а из детского клуба это так. В. Калинина отправила свою многолетнюю переписку с Калининой в мусорное ведро, чтобы она закрыла свой биологический круг и запретила работать с трудными подростками, чтобы коммерческие перспекти-

вы были для нее важнее.

Эти заявления содержат информацию, которая не соответствует действительности и дискредитирует ее честь и достоинство. В результате опыта чтения статьи, проверок и объяснений во всех случаях состояние души резко ухудшилось, неоднократно вызывали скорую помощь, несколько раз был в больнице. В результате моральных страданий истец понес моральный ущерб, который она оценила в 10 000 рублей. Она просила суд обязать опровергать факты, которые не соответствуют действительности газете «Город и граждане», в одном и том же месте, в той же форме и объеме, чтобы взыскать с ответчиков совместно и отдельно компенсацию морального вреда ущерб в размере 10000 руб.

Впоследствии истец уточнил и дополнил свои требования. Она указала, что автор статьи под псевдонимом использовала свою официальную позицию при написании статьи и причинила ей моральную и духовную травму, а также нанесла ущерб ее репутации и здоровью. Редакция газеты не проверила достоверность сообщаемой информации и разрешила распространение недостоверной информации, дискредитировав ее честь и достоинство. Я попросил респондентов обязать дать опровержение в газете «Дважды два» оспариваемых фактов в том же месте, тем же шрифтом и в том же томе, и процитировать следующий текст предложения: «08 декабря 2018 года в Газета «Дважды Два» 46/1032 Опубликовано статья «Жесткая рука». Изложенные в статье факты не соответствуют действительности и дискредитируют честь и достоинство Татьяны Александровны Пономаревой.

Редакция газеты и автор статьи приносят извинения истцу и искренне сожалеют о публикации статьи, а именно о следующих фактах: «Я пришел к педагогике Пономарева из коммерции. Импортированные потребительские товары были проданы, и нам пришлось расстаться с оплотом жестоких соперников. Как призналась сама Татьяна Александровна, «на нее повесили миллион». Затем Татьяна превратилась в завуча по воспитательной работе, где проблемы с ней снова возникли в виде акта каннибализма.

Как позже объяснил режиссер: «Они меня там съели». Так или иначе,

жест подчиненных Пономаре, которые с ней не согласились, лично расценил ее как бунт и немедленно расправился с непокорным. Так, Анну уволили за дерзость в виде получения денег от местного депутата за покупку видеорегистратора и радио для клуба, но Татьяна Пономарева решила использовать их для других целей. Несогласие Гамзина с увольнением по плохой статье.

Однако подавлялись не только люди, но и неодушевленные предметы. Российский флаг пострадал в павловском клубе. Руководитель клуба не порадовал своего начальника, а символ русского государства был отрезан от стены. А из калининского клуба много лет ходил на мусорную переписку детей с первой женщиной-космонавтом.

Людмила Коротина, еще одна учительница клуба Firefly, стала еще одной жертвой авторитарного стиля руководства. Причиной, как ни странно, были дети. Правильнее будет сказать, что их присутствие помешало коммерческой деятельности директора Центра. Людмила Коротина отказалась сдавать помещения своего клуба «Светлячок» в аренду нужным людям. Реакция была мгновенной. Высококвалифицированный педагог был быстро признан неподходящим. В результате биологический круг сразу покоился в базе и, что самое страшное в этой истории, работа с трудными подростками была прекращена. Малый культ не большая личность. Сцена, в которой учителя средних лет, у которых за плечами были десятки лет работы, исполняет откровенно сочувствующие тексты, вызывает недоумение. Но не главный герой сюжета.

Интеллектуальные учителя нашли оправдание этому однозначному отклонению от культа личности - пришел энергичный, активный лидер. Легкие горизонты впереди. Более того, сама Татьяна Александровна пообещала значительно увеличить свою зарплату, намекая, что юрисдикционные круги (хотя и свободные) могут быть переданы за отдельную плату. И тогда люди стали исчезать из клубов. Наталья Сибирина, глава павловского клуба, была уволена первой «по собственному желанию», а глава калининского клуба уволил ее. Третьим был глава клуба имени Гагарина.

Александр Губанов, преподаватель актерского класса, подал в отставку.

Все они безвозвратно «потеряли» свои педагогические навыки на несколько месяцев. Определение Благовещенского районного суда г. Благовещенска привлекло сторонние информационные агентства в качестве обвиняемых, в качестве учредителя редакции газеты «Дважды два», автора статьи Алексея Борисовича Гамзина. Решением Благовещенска Благовещенский районный суд от 25 ноября 2018 года, Пономарева Татьяна Александровна, требования были частично выполнены.

Признать, что информация, опубликованная в газете «Дважды Два» № 46 (1032) за 7-13 декабря 2017 года на стр. 8, в статье, подписанной журналистом под псевдонимом Андеус Алексеев под заголовком «Плотная рука»: « В любом случае, но любой жест подчиненных Пономарева, которые не были лично скоординированы с ней, был расценен как бунт и немедленно расправился с непокорным.

Так, Анна Гамзина была уволена за дерзость в виде получения денег от местного депутата за покупку видеорегистратора и коробки от Magola для клуба ... но Татьяна Пономарева решила использовать их для других целей. Несогласие Гамзины стоило ей отказа от плохой статьи. «Но репрессии были не только у людей. Директор центра передал свой гнев неодушевленным предметам. Российский флаг пострадал в павловском клубе. Руководитель клуба не порадовал своего начальника, а символ русского государства был отрезан от стены. А из клуба имени Калинина многие годы детской переписки с первой женщиной-космонавтом уходили на помойку. Причиной, как ни странно, были дети.

Точнее, их наличие, которое мешало коммерческой деятельности директора центра. Суд обязал Гамзина Алексея Борисовича опубликовать через 10 дней после вступления решения суда в силу в газете «Дважды два» на странице 8 отрицание того, что вышеуказанная информация не была признана судом правдивой. Честь, достоинство Пономарева Татьяна Александровна. Помимо Кала от сторонних организаций в пользу Пономаревой Татьяны Александровны в счет возмещения морального вреда в размере 8 000 рублей, а в отношении

Алексея Борисовича Гамзина в пользу Пономарева Татьяны Александровны в счет компенсации морального вреда 2000 руб.

В остальной части иска Пономаревой Татьяне Александровне отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 07 февраля 2018 года данное решение оставлено без изменения по тем основаниям, что судом первой инстанции правильно применены положения ст. 21, 29 Конституции РФ, ст. 152, 1099 ГК РФ, ст. 43, 44, 49 Закона РФ «О средствах массовой информации», положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Указано также, что в соответствии с требованиями ст.ст. 67, 198 ГПК РФ суд первой инстанции оценил представленные доказательства, результаты оценки доказательств отразил в мотивировочной части решения, привел мотивы, по которым признал отдельные фрагменты статьи «Жесткая рука» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Пономаревой Т.А., изложил в резолютивной части способ опровержения распространенных сведений.

Ошибки в определении способа опровержения распространяемой информации, которые не соответствуют действительности и дискредитируют честь, достоинство или деловую репутацию судов в рассмотренных делах, не допускаются. В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин, в отношении которого опровергается информация, дискредитирующая честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право, наряду с опровержением такой информации, требовать возмещения ущерба и морального вреда, вызванного его распространением. Такие обращения граждан в суд имели место.

Например, Ситко Т.В. обратился в суд с Жаворонковой Т.С. о защите чести и достоинства. Она мотивировала свои требования распространением на нее ответчика за информацию, которая не соответствовала действительности и дискредитировала ее честь и достоинство, она испытала физические и мораль-

ные страдания. Она просила суд взыскать в ее пользу моральный вред и убытки в виде медицинских расходов в сумме 5 918 рублей. Решением Благовещенского районного суда от 03 марта 2015 года иск отклонен. Отказ удовлетворить заявленные требования в полном объеме мотивирован отсутствием доказательств распространения информации, которая умаляет честь и достоинство истца¹³.

Претензии также предъявлялись за ущерб, вызванный, по мнению заявителя, именно снижением его деловой репутации. Из рассмотренных случаев ни одно из требований не было выполнено. Отказ был мотивирован невозможностью доказать факт утраты. Случаи обращения граждан, в отношении которых распространяется информация, дискредитирующая честь, достоинство или деловую репутацию лицами, которые не могут быть установлены, в рассматриваемых случаях не установлены.

Случаи преступлений по ст. 129 УК РФ, суды не рассматривались. Судебные коллегии по гражданским и уголовным делам Амурского областного суда.

Помимо этого, проанализированы подходы к пониманию и регулированию данного института в отечественном и зарубежном законодательстве. Также автор делает ряд выводов о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы и механизма защиты от диффамации. Ключевые слова: нематериальные блага, честь, достоинство, судебная защита, диффамация. Понятия таких категорий, как «честь» и «достоинство», защита которых, рассматривается в рамках настоящей статьи в правовой науке толкуются однозначно.

Честь - это социально значимая положительная оценка лица со стороны общественного мнения; достоинство - это самооценка лицом своих моральных, профессиональных и иных качеств.

Указанные категории являются предметом личных неимущественных отношений, которые Е. А. Суханов определяет, как «...возникающие по поводу неимущественных (нематериальных) благ, тесно связанных с личностью их обладателей».

¹³ Федеральная служба государственной статистики.Официальный сайт.

Такие блага неотчуждаемы и не могут переходить от одних лиц к другим. Поэтому отношения по их использованию в значительной мере сводятся к охране этих благ от неправомерных посягательств на них со стороны других лиц (защита чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций; право граждан на имя, личную и телесную неприкосновенность, тайну личной жизни; право авторства на произведения науки, литературы и искусства и др.)».

Одновременно с этим, честь и достоинство являются предметом, так называемого, диффамационного права, нового направления отечественной юриспруденции, активно развивающегося благодаря обобщению отечественных дореволюционных идей об опозорении (клевете и диффамации - по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.), современного гражданско-правового института защиты чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ), действующих уголовно-правовых и административно-правовых норм о клевете и оскорблении (ст. 128.1 УК РФ, ст. 5.61 КоАП РФ), практики Европейского Суда по правам человека, а также опыта зарубежных государств, в частности стран англо-американской правовой семьи.

О том, каким образом следует рассматривать понятие «диффамация» в плоскости российского права высказывался Пленум Верховного Суда РФ, ссылаясь при этом на правовую позицию Европейского Суда по правам человека, которая выражена в его постановлениях и касается вопросов толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, при этом разъясняя, что вышеуказанное понятие позволительно отождествлять с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений¹⁴.

Исходя из этого, позволительно утверждать, что институт диффамации в российском законодательстве имеет ограниченное значение: в виде клеветы (умышленная недостоверная диффамация), которая предусмотрена в уголовном праве (ст. 128.1 УК РФ) и неумышленная недостоверная диффамация в гражданском праве, которая регламентирована ст. 152 ГК РФ. Обратившись к англо-американской доктрине, можно обнаружить более конкретные, позволяющие

¹⁴ Федеральная служба государственной статистики.Официальный сайт.

выявить ряд признаков, обширные определения понятия «диффамация». Так, американский юрист Р. Вандерет, один из видных специалистов по диффамационному праву США понимает под диффамацией «утверждение, являющееся ложным и не защищенным привилегиями, порочащее репутацию человека, побуждая других людей осуждать или ненавидеть его, или нанося ущерб бизнесу этого человека».

Не менее интересным представляется и определение американского автора Митчелла Х. Рубинштейна, который раскрывает термин «диффамация» как «ложное заявление о лице, которое подвергает его общественному презрению, насмешке, отвращению, позорит или вызывает недоброе мнение в умах благонамеренных людей и лишает это лицо дружественного восприятия в обществе».

Институт защиты чести и достоинства является одним из приоритетных в отрасли гражданского права.

Во-первых, в настоящее время предпринимаются различные попытки осуществить нормативно-правовое регулирование защиты от диффамации посредством отдельных законов. В большинстве своем, их содержании является удовлетворительным, однако, как показывает практика применения, подобные правовые акты зачастую терпят неудачи, поскольку не уделяют должного внимания праву на свободу слова и свободу выражения мнения.

Во-вторых, отечественная судебная система не всегда следует прецедентам Европейского суда по правам человека, касающихся вопросов защиты чести и достоинства, а также свободы выражения мнений и информации.

Европейский суд по правам человека рассматривая дела по конкретным жалобам заявителей, безусловно, учитывает, что каждый спор индивидуален, и решение по нему не может являться «трафаретом» при рассмотрении другого, однако обобщение различных выводов этого¹⁵ Суда по конкретной категории дел помогает вырабатывать общие ориентиры, установки и принципы, которые

¹⁵ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

следует иметь в виду как отечественным судам, так и практикующим юристам.

Тем не менее, наличие некоторых противоречий в российской судебной практике и законодательстве о защите чести и достоинства, а также отрицание рядом ученых-юристов статуса правовых позиций Европейского суда по правам человека как источника права, признавая, однако, при этом «прецедентами толкования» постановления суда, вынесенные против России, или включая прецеденты Европейского Суда в правовую систему России в виде судебной практики, часто позволяют применять вольное толкование положений закона, и принимать судебные решения не опираясь при этом на сформировавшуюся международную судебную практику.

В-третьих, средства массовой информации далеко не всегда несут ответственность за диффамационные правонарушения, поскольку российское законодательство о СМИ содержит обстоятельства, освобождающие от ответственности за диффамацию.

Подобные обстоятельства именуется «привилегиями». При этом, следует сказать, что освобождение СМИ от ответственности за диффамацию, не означает, что СМИ освобождается от обязанности опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие сведения, так как опровержение, являясь специальным способом защиты от диффамации, не относится к формам гражданско-правовой ответственности.

В-четвертых, в большинстве своем, остается безнаказанным распространение порочащих, не соответствующих действительности сведений в сети «Интернет», как в отношении политиков, государственных деятелей, так и в отношении обычных граждан.

Это объясняется новизной указанного способа распространения информации, отсутствием достаточной судебной практики, специального законодательства, а также квалифицированных юристов в сфере информационных технологий.

Перечисленное позволяет поставить вопрос о возможности применения по аналогии норм Закона РФ «О СМИ» к отношениям, возникающим в резуль-

тате распространения, не соответствующих действительности, порочащих сведений в сети «Интернет».

Анализ актуальных вопросов защиты чести и достоинства позволяет констатировать достаточно высокий интерес к рассматриваемой тематике в научной среде. В связи с этим и на основе вышесказанного, представляется разумным сделать следующие выводы. Прежде всего, следует отметить, что нынешнее российское гражданское законодательство, в целом, отвечает потребностям граждан в защите их чести и достоинства. В то же время нельзя не признать необходимость уточнения и дополнения применяемых норм гражданского права и процесса, связанных с более успешной и эффективной реализацией права граждан на защиту рассматриваемых благ.

Это обеспечит повышение качества защиты от ложных и порочащих посягательств, усилит гражданско-правовую ответственность лиц, распространяющих не соответствующие действительности, порочащие сведения и придаст судебной практике менее противоречивый, упорядоченный характер. Необходимо и более детальное регулирование механизма и оснований обращения за судебной и иными формами защиты от недобросовестного умаления чести и достоинства.

Немаловажным является и потребность в конкретизации участников процесса по таким делам и разграничении подведомственности и подсудности такой категории дел, что позволит в полной мере обеспечить разрешение актуальных проблем, связанных с возрастающим количеством обращений граждан за защитой от диффамации¹⁶.

Совершенствование вопросов гражданско-правовой ответственности средств массовой информации за распространение порочащих, несоответствующих действительности сведений представляет собой еще одну важную задачу, стоящую перед законодателем и судами. В ее решении, представляется разумным, обратить внимание на наиболее разработанный в настоящее время на за-

¹⁶ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

конодательном уровне и с точки зрения судебной практики, американский институт защиты от диффамации.

Многие положения, разработанные американской юрисдикцией, восприняты и активно применяются Европейским судом в делах о защите чести и достоинства.

Соответственно, из вышеизложенного, проблемами защиты чести и достоинства являются:

1. Действующая законодательная база, регулирующая защиту чести, достоинства и деловую репутацию, не всегда является достаточно эффективной, поскольку не уделяют должного внимания праву на свободу слова и свободу выражения мнения.

2. Отечественная судебная система не всегда следует прецедентам Европейского суда по правам человека, касающихся вопросов защиты чести и достоинства, а также свободы выражения мнений и информации

3. Средства массовой информации далеко не всегда несут ответственность за диффамационные правонарушения, поскольку российское законодательство о СМИ содержит обстоятельства, освобождающие от ответственности за клевету.

Пути решения для данных проблем следующие:

1. Необходимо уточнить и дополнить применяемые нормы гражданского права и процесса, связанных с более успешной и эффективной реализацией права граждан на защиту рассматриваемых благ.

Это обеспечит повышение качества защиты от ложных и порочащих посягательств, усилит гражданско-правовую ответственность лиц, распространяющих не соответствующие действительности, порочащие сведения и придаст судебной практике менее противоречивый, упорядоченный характер.

2. Необходимо более детальное регулирование механизма и оснований обращения за судебной и иными формами защиты от недобросовестного умаления чести и достоинства.

3. Необходимо конкретизировать участников процесса по таким делам и

разграничении подведомственности и подсудности такой категории дел, что позволит в полной мере обеспечить разрешение актуальных проблем, связанных с возрастающим количеством обращений граждан за защитой от диффамации.

Стоит предположить, что данные предложенные мероприятия позволят повысить эффективность гражданско-правовой защиты чести и достоинства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достоинство, честь и деловая репутация, а также другие нематериальные блага охраняются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами. Одним из способов защиты чести, достоинства и деловой репутации является компенсация морального вреда. Чтобы правильно применять правовые нормы в случаях возмещения морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации, необходимо определить содержание защищаемого товара, то есть правильно определить предмет, который был поврежден в соответствии с законом.

Следует признать, что нерешенность вопроса о предмете принуждения приводит к отсутствию единого подхода в судебной практике в случаях возмещения морального вреда, при отсутствии четкого правового регулирования, определяющего честь, достоинство и деловую репутацию. В научной литературе можно найти множество подходов к определению сущности чести, достоинства и деловой репутации, но для правильного применения этих категорий в судебной практике необходима консолидация законодательства. На данный момент в законодательстве Российской Федерации только «деловая репутация» определяется как правовая норма.

Понятие чести и достоинства не имеет юридической консолидации, что, по нашему мнению, является существенным пробелом в законодательстве. По ходу исследования проделано следующее:

- 1) изучены понятия чести, достоинства и деловой репутации;
- 2) рассмотрены правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- 3) анализ форм и методов гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также порядка защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан;
- 4) проанализирована правоприменительная практика городского и районного суда Амурской области;

5) выявлены проблемы и пути решения, а именно:

1. Действующая законодательная база, регулирующая защиту чести, достоинства и деловую репутацию, не всегда является достаточно эффективной, поскольку не уделяют должного внимания праву на свободу слова и свободу выражения мнения.

2. Отечественная судебная система не всегда следует прецедентам Европейского суда по правам человека, касающихся вопросов защиты чести и достоинства, а также свободы выражения мнений и информации

3. Средства массовой информации далеко не всегда несут ответственность за диффамационные правонарушения, поскольку российское законодательство о СМИ содержит обстоятельства, освобождающие от ответственности за клевету.

Пути решения для данных проблем следующие:

1. Необходимо уточнить и дополнить применяемые нормы гражданского права и процесса, связанных с более успешной и эффективной реализацией права граждан на защиту рассматриваемых благ.

Это обеспечит повышение качества защиты от ложных и порочащих посягательств, усилит гражданско-правовую ответственность лиц, распространяющих не соответствующие действительности, порочащие сведения и придаст судебной практике менее противоречивый, упорядоченный характер.

2. Необходимо более детальное регулирование механизма и оснований обращения за судебной и иными формами защиты от недобросовестного умаления чести и достоинства.

3. Необходимо конкретизировать участников процесса по таким делам и разграничению подведомственности и подсудности такой категории дел, что позволит в полной мере обеспечить разрешение актуальных проблем, связанных с возрастающим количеством обращений граждан за защитой от диффамации.

Стоит предположить, что данные предложенные мероприятия позволят повысить эффективность гражданско-правовой защиты чести и достоинства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

5 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.

6 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 25.12.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ.- 1998. - Ст. 3824.

7 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 32. - Ст. 3340.

II Специальная литература

8 Абрамович, М.И. Бизнес по-еврейски-2. Деловая этика мудрых и богатых / М.И. Абрамович. - М.: Феникс, 2017. - 160 с.

9 Андрюшкин, А.П. Защита чести и достоинства. Андреев и сыновья / А.П. Андрюшкин. - М., 2016. - 222 с.

- 10 Бусыгин, А.В. Деловое проектирование и управление проектом / А.В. Бусыгин. - М., 2017. - 518 с.
- 11 Венедиктова, В.И. Деловая репутация (личность, культура, этика, имидж делового человека) / В.И. Венедиктова. - М., 2016. - 953 с.
- 12 Габов, А.В. Юридические лица в российском гражданском праве: монография / А.В. Габов, К.Д. Гасников, В.П. Емельянцеv.; отв. ред. А.В. Габов. - М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015.
- 13 Гаврилкова, А.Н. Недвижимые и движимые вещи. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни / А.Н. Гаврилкова. - М., 2016. - С. 45.
- 14 Гаврилюк, О.В. Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: монография / О.В. Гаврилюк, Н.И. Гайдаенко Шер, Д.О. Грачев; отв. ред. Н.Г. Семилютина. - М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. - 432 с.
- 15 Горин, С.В. Деловая репутация организации / С.В. Горин. - М.: Феникс, 2016. - 256 с.
- 16 Де, Г.А. Живая компания. Рост, научение и долгожительство в деловой среде / Г.А. Де. - СПб: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге - 2017. - 224 с.
- 17 Деева, Т.М. Деловая переписка: монография / Т.М. Деева; Е.В. Кичатова. - М.: Принт-Ди, 2015. - 142 с.
- 18 Иванов, А. Деловая репутация и устойчивость предприятия / А. Иванов. - М., 2015. - 316 с.
- 19 Кирсанова, М.В. Деловая переписка / М.В. Кирсанова. - М.: ИНФРА-М., 2014. - 220 с.
- 20 Кичатова, Е.В. Деловая переписка с иностранными фирмами / Е.В. Кичатова. - М.: Имидж, 2015. - 432 с.
- 21 Кичатова, Е.В. Деловые люди. Независимый журнал для пяти континентов / Е.В. Кичатова. - М.: Пресс-Контакт, 2018. - 385 с.
- 22 Кудряев, В.А. Защита информационных ресурсов в негосударственной сфере / В.А. Кудряев, Е.А. Степанов.- М., 2014. - 352 с.

- 23 Кузнецов, А.А. Защита деловой информации / А.А. Кузнецов. - М.: Экзамен, 2014. - 255 с.
- 24 Кузнецов, А.А. Защита деловой переписки. Секреты безопасности / А.А. Кузнецов. - М.: Экзамен, 2018. - 240 с.
- 25 Паневчик, В.В. Деловое письмо / В.В. Паневчик.- М., 2017. - 152 с.
- 26 Правда, П. Бренд личности. Пошаговая инструкция по созданию деловой репутации / П. Правда. - М.: Наука, 2017. - 911с.
- 27 Рожкова, М. А. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования. В сфере коммерческих отношений / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова. - М.: Статут, 2015. - 272 с.
- 28 Романова, Н.П. Деловой этикет на востоке. Настольная книга бизнесмена / Н.П. Романова; В.В. Багин. - М., 2015. - 304 с.
- 29 Ронда, Г.О. Деловая репутация / Г.О. Ронда - М.: Голден Пресс, 2017. - 362 с.
- 30 Смолина, Л.В. Защита деловой репутации организации / Л.В. Смолина. - М.: Дашков и Ко, 2018. - 160 с.
- 31 Сусова, Н.С. Деловая репутация как неотъемлемый элемент повышения конкурентоспособности вуза / Н.С. Сусова. - М.: Синергия, 2016. - 472 с.
- 32 Фогельсон, Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. - М., 2012.
- 33 Харитонов, Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики / Ю.С. Харитонов. - М., 2011.
- 34 Харитонов, Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики / Ю.С. Харитонов. - М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 304 с.
- 35 Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. - М: Статут, 2013. - 133 с.
- 36 Яковлев, В.Ф. Избранные труды / В.Ф. Яковлев. - М.: Статут, 2012. – - Т. 2: Гражданское право: история и современность. - 976 с.

III Судебная практика

37 Решение Благовещенского районного суда от 07 апреля 2016 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

38 Решение Благовещенского районного суда от 15 апреля 2017 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

39 Решение Благовещенского районного суда от 10 августа 2018 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

IV Интернет-Ресурсы

40 Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс]. - Режим доступа - / <http://www.consultant.ru/>.- 09.05.2019.

41 Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://www.gks.ru/>.- 15.05.2019.

42 ЕМИСС: официальный сайт. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - <https://www.fedstat.ru/>.- 15.05.2019.

43 Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс]. Режим доступа - /<http://base.garant.ru/>.- 18.05.2019.

44 Научная библиотека. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://f-mx.ru/>.- 18.05.2019.

45 Законодательная база Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://zakonbase.ru/>.- 20.05.2019.

46 Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://libraryno.ru/>. - 15.05.2019.

47 Полезная информация [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://clubdd.forumbb.ru/>. - 18.05.2019.

48 Практическое пособие для юриста [Электронный ресурс]. - Режим доступа - /<http://of-law.ru/>. - Дата обращения 12.05.2019.