


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

  
С.В. Чердаков

« 25 » 02 2019 г.

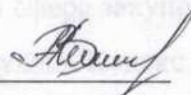
**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Административная ответственность за нарушение законодательства  
Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Исполнитель

студент группы 521 узб2

21.02.2019



А.В. Шипицина

Руководитель

к.ю.н., доцент

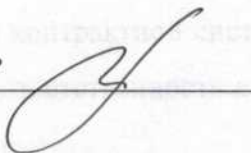
25.02.19



С.В. Чердаков

Нормоконтроль

21.02.19



О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

  
С.В. Чердаков

« 15 » 06 2018 г.

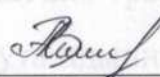
### ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Шипициной Альбины Валерьевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (утверждена приказом от 20.11.2018 г. № 272-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2019 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Содержание выпускной квалификационной работы: Ответственность за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок. Административная ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Проблемные вопросы реализации административной ответственности в сфере закупок
5. Перечень материалов приложения: нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): Васильева Дарима Содномовна, старший преподаватель.
7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Чердаков Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года



(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 с., 53 источника.

### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ, ИСПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в рамках реализации контрактной системы в сфере закупок.

Предмет исследования – Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», нормативно-правовые акты о контрактной системе в сфере закупок, Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Цель исследования – изучение административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Методологической основой данного исследования послужили такие методы познания как исторический, сравнительно-правовой, формально-логический. Материалом для написания данной работы послужили нормативные правовые акты, регламентирующие государственные и муниципальные закупки в Российской Федерации, научная литература, статьи и публикации на электронных ресурсах.

В процессе работы была дана правовая характеристика правонарушений связанных с применением Федерального закона № 44-ФЗ; охарактеризованы особенности административной ответственности за нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ; выявлены проблемы института административной ответственности за нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Ответственность за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок	9
1.1 Историко-правовой анализ развития контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и мерах ответственности за ее нарушение	9
1.2 Понятие и виды ответственности за нарушение законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок	12
1.3 Контрольный орган в сфере закупок	22
2 Административная ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок	25
2.1. Состав административного правонарушения в сфере закупок	25
2.2 Особенности административной ответственности заказчиков за нарушение порядка осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций	35
2.3 Особенности административной ответственности за нарушение срока утверждения и размещения плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений)	52
2.4 Особенности административной ответственности за нарушение порядка заключения, изменения контракта	56
3 Проблемные вопросы реализации административной ответственности в сфере закупок	64
Заключение	72
Библиографический список	74

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ЕИС – единая информационная система;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях РФ;

СМП – субъекты малого предпринимательства;

СО НКО – социально ориентированная некоммерческая организация;

УФАС – Управление Федеральной антимонопольной службы;

ФАС – Федеральная антимонопольная служба.

## ВВЕДЕНИЕ

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд целенаправленно формируется в

нашем государстве уже с прошлого века.

Учитывая, что определяющими подходами и принципами контрактной системы в сфере закупок товаров работ услуг для государственных и муниципальных нужд является повышение эффективности и результативности осуществления закупок, предотвращения коррупции и злоупотреблений на каждом этапе закупки, как сопутствующая система процесса закупок, по определению формируется система мониторинга, аудита и контроля. Эта комплексная система вписывается в принципы достижения эффективности, которыми руководствуется законодатель.

В частности, вводятся новые мероприятия, направленные на оценку обоснованности осуществления закупок, которые являются абсолютно самостоятельными процессами по мере своей завершенности, но в это же время каждое из них предваряет следующее или подготавливает новую ступень развития понимания нормативных правовых подходов по определенным вопросам и подходов к контролю этих процессов со стороны государства и общественности.

Так, с 1 января 2014 г. государственные (муниципальные) учреждения при осуществлении закупок обязаны руководствоваться Федеральным законом № 44-ФЗ<sup>1</sup>. За несоблюдение или нарушение норм данного Закона при осуществлении закупочной деятельности для сторон, в ней участвующих, предусмотрена административная ответственность.

Законодатель ужесточил ответственность за правонарушения в сфере государственных закупок, что, по его мнению, должно положительно сказаться на соблюдении требований законодательства, привести к уменьшению коррупции в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, увеличению конкуренции на торгах и при проведении запросов котировок. Вне зависимости от того, когда было совершено административное правонарушение привлечение к ответственности является обязательным. Нормы КоАП РФ применяются в зависимости от момента совершения правонарушения, то есть не имеет значение время выявления совершенного правонарушения.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. ст. 1652.



Среди ученых, уделивших особое внимание административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, можно назвать труды отечественных ученых: С.В. Новиков, В.А. Тихонов, А.А. Храбкин, О.М. Воробьева, А.В. Ермакова и др. В то же время, следует отметить, что большинство исследований перечисленных авторов, свидетельствует о необходимости дальнейшего, более тщательного исследования проблемы административных правонарушений в сфере закупок.

Актуальность выбранной темы определяется необходимостью поиска путей повышения эффективности деятельности юрисдикционных органов по применению мер административной ответственности за правонарушения законодательства в Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Так же обусловлена тем обстоятельством, что административно-правовое регулирование рассматриваемого института сегодня не носит системный характер, поскольку это связано с тем, что некоторые вопросы до сих пор не получили должной административно-правовой разработки и закрепления в административно-правовых нормах, в частности, такие важные элементы государственного заказа, как планирование и прогнозирование. Немало вопросов вызывает административно-правовое регулирование и практика контроля в данной области.

Объектом исследования в настоящей работе выступают общественные отношения, возникающие в рамках реализации контрактной системы в сфере закупок.

Предмет исследования – законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок, КоАП РФ.

Цель исследования – изучение административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть понятие и виды ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

- 2) определить деятельность контрольного органа в сфере закупок;
- 3) раскрыть правонарушение как основание административной ответственности;
- 4) выявить состав административного правонарушения как основание административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок;
- 5) изучить административную Ответственность должностных и юридических лиц за нарушения законодательства в сфере закупок;
- 6) исследовать проблемные вопросы производства по делам об административных правонарушениях в сфере закупок;
- 7) анализ составов отдельных видов правонарушений в рассматриваемой сфере.

Методологической основой данного исследования послужили такие методы познания как сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Нормативно-правовая база исследования представлена КоАП РФ, Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

## 1 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУ- НИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

### **1.1. Историко-правовой анализ развития контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и**



## **муниципальных нужд и мерах ответственности за ее нарушение**

Анализ исторического опыта развития отечественного института государственного заказа является не только одним из важнейших методов научного исследования, но и весьма значимым фактором, позволяющим учитывать национальные особенности при выработке рекомендаций по изменению российского законодательства в области государственного заказа.

Основы существующих современных положений об осуществлении поставок товаров с целью предоставления их госструктурам в нашей стране были изначально заложены в 17 веке. Поначалу в качестве основной цели размещения госзаказа выступала задача сокращения затрат государственных средств и своевременное противодействие их нецелевому использованию. Одним из самых действенных механизмов, который был способен осуществить решение данных проблем, стало размещение на конкурсной основе госзаказа. По факту, единственным заказчиком от имени государства в допетровской Руси являлся царский двор и непосредственно сам царь.

Сама история развития государственного заказа в России насчитывает несколько столетий и для современного исследователя этой области представляет немалый интерес.

Как отмечают некоторые авторы, отдельные положения, связанные с размещением заказов для государственных нужд, можно обнаружить уже в массиве документов XIII века, например, в Переяславской летописи 1346 года.

Однако, несмотря на это, первым отечественным документом, связанным со сферой государственного заказа, принято считать Указ царя Алексея Михайловича 1654 года о подрядной цене на доставку в Смоленск муки и сухарей, что и стало началом истории государственных закупок в России.

Дальнейшее развитие института государственных закупок связано с правлением Петра I. Для периода петровских реформ характерно появление многих институтов в сфере государственных закупок. Актом 1702 г. закрепляется порядок приемки товаров, вводится система учета государственных закупок, вводится Ответственность за ненадлежащее исполнение государственного заказа, появляется аналог современного реестра недобросовестных поставщи-

ков. При Петре I началась централизация контрольных функций «по защите прав потребителей». Недобросовестные поставщики и подрядчики за доставку испорченного имущества облагались существенными штрафами, зачастую такие дела выходили из ведения губернской администрации и рассматривались уже в столице.

Если обнаруживалось, что подрядчик имущество «в целостности не довез, или подмочил, или иную какую проруху учинил», то с него и с поручителей бралась пеня, размер которой должен был указывать сам царь. За порчу или утрату военных припасов изымалась двойная сумма всего подряда и подвод.

В случае отказа поставщика от выполнения взятых на себя обязательств на него помимо штрафа возлагалась выплата разницы между стоимостью старого и нового подрядов. Помимо экономического воздействия на провинившихся, активно применялись и физические наказания.

Использование торгов в то время рассматривалось в качестве меры, препятствующей нерациональному расходованию государственных средств, в связи с чем, развивалась и усиливалась, наряду с экономической, административно-контрольная функция торгов. Еще в указах начала XVIII века публичный характер торгов объявлялся мерой пресечения злоупотреблений должностными лицами, с одной стороны, и стоговоров подрядчиков в определении цены исполнения государственных заказов – с другой.

24 декабря 1714 г. Петр I издал указ №2871 «О воспрещении взяток и посулов», ужесточивший наказание за совершение корыстных злоупотреблений по службе должностными лицами органов государственного управления. Согласно данному указу, тот, кто осмеливался брать взятки или вымышленные подряды, оправдывая себя, что якобы это законно, был «весьма жестоко» наказан, всего имения лишен, «шельмован» и из числа знатных людей исключен, а за взятки в особо больших размерах смертью казнен. Такая участь ожидала и соучастников подобных сделок, а также тех, кто знали о факте взятки, но не воспрепятствовали и не донесли властям.

Казнокрадство, согласно указу № 2871, считалось не просто административным или уголовным правонарушением, а государственной изменой. Кстати,

уголовная ответственность за взятки была введена годом ранее указом № 2707 «О пресечении грабительств в народных сборах, о платеже всех податей вместе на четыре срока и о способах взыскания недоимок».

В дальнейшем, при Петре I и Екатерине II, издается значительное число Указов и регламентов, направленных на борьбу с коррупцией, фиктивными ценами поставок и подрядов, сокращением числа посредников. Следует также отметить «Регул провиантского направления», можно сказать первый документ «в поддержку мелкого и среднего бизнеса», согласно которому ужесточались бюрократические требования в отношении крупных купцов, а мелкопоместным дворянам и крестьянам предоставлялись преимущества и льготы при получении заказов на поставку. Впоследствии эти указы обрастают приложениями и поправками, но значимых изменений существующего законодательства не происходит вплоть до начала XX века.

В эпоху Николая I обобщились материалы по уголовной ответственности нарушителей подрядного законодательства. В составе первого уголовного кодекса России – «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных», подписанного Николаем I в августе 1845 г. включались наказания:

1. За нарушение конкурсных процедур (несвоевременное вскрытие запечатанных объявлений и т.п.);
2. За давление на других участников торгов;
3. За вступление чиновников в казенные подряды через подставных лиц (в том числе жен и детей);
4. За допуск к торгам исполнителей, не соответствующих требованиям подряда;
5. За приемку некачественно выполненных работ (поставку некачественных товаров);
6. За приписки при приемке работ.

Для борьбы с коррупцией Николаем I были введены регулярные ревизии на всех уровнях, а суды над чиновниками стали обычным явлением. Так, в 1853 году под судом находилось 2540 чиновников.

В 1860 и 1866 гг. издаются указы, ограничивающие закупки иностранных товаров. Таким образом, XIX век начал подводить первые итоги всего опыта

госзакупок, накопившегося в Российской Империи и отделять зерна от плевел, выбирая все самое лучшее и эффективное.

Во второй половине XIX века был издан один из важнейших документов эпохи - новое «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Над Уложением трудился один из лучших юристов своего времени, убежденный либерал и противник смертной казни Николай Степанович Таганцев. В документе были дополнены некоторые статьи, изъяты меры физического воздействия и, таким образом, либерализована система наказаний.

## **1.2 Понятие и виды ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок**

Государственные закупки – один из действенных инструментов управления экономикой в целом и научно-исследовательской деятельностью в частности. Закупки занимают значительное место в затратной части бюджета страны и именно поэтому жестко регламентированы.

Под государственными закупками понимается, в частности, выполнение государством разнообразных функций, направленных на сокращение расходов государственного бюджета, повышение централизованной управляемости, предотвращение неконтролируемых затрат и издержек, управление материальными потоками в соответствии с рыночными отношениями. Посредством государственных контрактов многие государства решают, в том числе, свои социально-экономические проблемы, обеспечивают проведение научных исследований, создание и внедрение новых технологий и разработок. Государственные закупки – это приобретение на бюджетные средства товаров, услуг и работ на свободном рынке для удовлетворения государственных и муниципальных нужд<sup>2</sup>.

Статьей 107 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных

---

<sup>2</sup> Новиков С.В., Тихонов В.А. Нормативно-правовые основы системы государственных закупок // Актуальные вопросы экономики и современного менеджмента: сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции. Самара. 2016. С.51-53

нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут гражданско-правовую, дисциплинарную, административную, а также уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. В рамках регламентации ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в данной статье лишь перечислены выделяемые федеральным законодателем традиционные виды юридической ответственности - гражданско-правовая, дисциплинарная, уголовная и административная.

Стоит отметить, что на сегодняшний день в Уголовном кодексе Российской Федерации не закреплён состав преступления, который предусматривал бы ответственность за преступления в сфере государственных закупок. Чаще всего такие деяния квалифицируются как мошенничество, злоупотребление или превышение должностными полномочиями, реже - как служебный подлог или получение взятки.

Особо стоит отметить статью 285.1. Уголовного кодекса РФ, которая, к сожалению, в последнее время набирает все большую «популярность».

В соответствии с данной статьей, нецелевое расходование бюджетных средств - это расходование должностным лицом бюджетных средств на цели, которые не соответствуют условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, который служит основанием для получения бюджетных средств.

С учетом тех видов уголовной ответственности, которые предусмотрены в нашем законодательстве на сегодняшний день, возможно, стоит задуматься о криминализации такого деяния, как «заключение для нужд государства заведомо невыгодного контракта»<sup>3</sup>, тем более что другими исследователями уже предлагались подобные нововведения.

Помимо уголовной ответственности, лица, виновные в нарушении зако-

---

<sup>3</sup> Гук Д.В. К вопросу о дополнительной криминализации в УК РФ нарушений законодательства при осуществлении госзакупок // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 40-44.

нодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут также гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность.

Гражданско-правовая ответственность - применение к правонарушителю установленных законом или договором мер воздействия, влекущих для него невыгодные последствия имущественного характера (возмещение убытков, уплаты неустойки, возмещение вреда) – материальная Ответственность. Привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется посредством предъявления в суд пострадавшей стороной иска к виновному лицу. Так, часть 2 статьи 107 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривает такую гражданско-правовую Ответственность операторов электронных площадок и их должностные лиц, которая выражается в обязанности возместить убытки, причиненные их неправомерными действиями по разглашению информации, полученной в ходе проведения электронных аукционов.

Дисциплинарная Ответственность лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок выражается в наложении дисциплинарных взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение контрактным управляющим, работником контрактной службы обязанностей по реализации законодательства о контрактной системе.

Наиболее распространенные формы такого вида ответственности за некорректное осуществление должностным лицом процедуры государственных закупок – это выговор, замечание и увольнение как крайняя форма взыскания в данном случае.

Сложность привлечения сотрудника организации к дисциплинарной ответственности состоит в том, что она возможна лишь при условии, если будет доказано, что работнику действительно давался приказ или поручение исполнения законодательства о контрактной системе, т.е. данное лицо было назначено контрактным управляющим или работником контрактной службы.

Основным видом ответственности за нарушения законодательства о закупках является административная Ответственность, предусмотренная КоАП

РФ (статьи 7.29.3; ст. 7.30; 7.31; 7.31.1; 7.32; 7.32.1).

В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная Ответственность.

Основным субъектом административной ответственности в сфере государственных закупок является должностное лицо заказчика, от решения которого во многом зависит соблюдение законодательства о государственных закупках. Однако кроме должностного лица заказчика административному наказанию могут быть подвержены:

- должностное лицо уполномоченного органа;
- должностное лицо органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения закупок;
- члены комиссии по осуществлению закупок;
- специализированная организация;
- оператор электронной площадки;
- участники закупок;
- контрактная служба;
- контрактный управляющий.

Стоит отметить, что в связи с вступлением в силу с 1 января 2014 г. нового Федерального закона, регламентирующего деятельность в сфере закупок, большая часть изменений в КоАП РФ была внесена только 28 декабря 2013 года Федеральным законом № 396-ФЗ<sup>4</sup>.

Необходимо отметить, что согласно ст. 2.4 КоАП РФ меры административной ответственности применяются к должностному лицу в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным подразумевается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специаль-

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 № 396-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52 (часть I). ст. 6961.



ными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в ВС РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

При этом, примечанием к статье 2.4 КоАП РФ указано, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную Ответственность как должностные лица.

Исходя из текста Письма ФАС от 23 января 2014 г. № ИА/2111/14 привлечение к административной ответственности осуществляется на основании того закона, который был действителен на момент совершения рассматриваемого правонарушения (речь идет, о законах 44-ФЗ и 94-ФЗ)<sup>5</sup>.

Отметим, что нормы КоАП РФ в отношении государственных закупок до 01 января 2014 г. и после этой даты неодинаковы, поэтому определение временного промежутка, в котором имело место нарушение процедуры госзаказа, имеет принципиальное значение.

### **1.3 Контрольный орган в сфере закупок**

В соответствии с Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

- федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на

---

<sup>5</sup> Письмо ФАС России от 23.01.2014 № ИА/2111/14 «По вопросу применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении лиц к административной ответственности за нарушения, допущенные при размещении заказов» // Официальные документы в образовании. 2014. №17.

осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

- федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

- органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок.

26 августа 2013 года было принято Постановление Правительства РФ №728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»<sup>6</sup>. В соответствии с данным Постановлением федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, является Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС). Также определено, что Федеральная служба по оборонному заказу является федеральным органом

---

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 (ред. от 25.12.2014) «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 35. ст. 4514.

исполнительной власти, который уполномочен на осуществление функций по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну<sup>7</sup>.

В соответствии с частью 1 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, контрольный орган в сфере закупок рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьями 7.31.1, 7.32, частью 11 статьи 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны).

Частью 2 статьи 23.66 КоАП РФ установлено, что рассматривать дела об административных правонарушениях от имени контрольного органа вправе следующий ряд лиц:

- 1) руководители федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок, а также их заместители;
- 2) руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок и их заместители;
- 3) руководители структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок, а также их заместители;
- 4) руководители структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере закупок и их заместители;
- 5) руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере закупок и их заместители.

19 ноября 2004 года Приказом ФАС России № 180 был установлен пере-

---

<sup>7</sup> Приказ Рособоронзаказа от 22.04.2013 № 43 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по оборонному заказу государственной функции по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.07.2013 № 28982) // Российская газета. 2013. 24 июля.

чень должностных лиц территориальных органов ФАС<sup>8</sup>, которые имеют право составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ. Данными лицами являются руководители территориальных органов ФАС и их заместители, а также начальники отделов территориальных органов ФАС и их заместители, а также иные должностные лица территориальных органов ФАС России. Таким образом, по нашему мнению, данный перечень в силу своей неконкретности дает почву для злоупотреблений со стороны должностных лиц органов ФАС России. В связи с вышеизложенным, считаем крайне необходимым внести изменения в данный приказ и исключить иных лиц из списка.

5 мая 2005 года Приказом ФАС № 85 был установлен перечень должностных лиц центрального аппарата ФАС России, которые имеют право на составление и подписание протоколов об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ на бланках Федеральной антимонопольной службы. Такими лицами могут быть начальники структурных подразделений центрального аппарата ФАС и их заместители, а также начальники отделов структурных подразделений центрального аппарата ФАС России<sup>9</sup>.

С целью установления порядка взаимодействия структурных подразделений центрального аппарата ФАС России, 21 октября 2008 года Приказом ФАС № 415 был утвержден Регламент подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России<sup>10</sup>.

Данный Регламент устанавливает общие требования к оформлению, учету, хранению и ведению материалов дел об административных правонарушениях, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

---

<sup>8</sup> Приказ ФАС России от 19.11.2004 № 180 (ред. от 03.11.2015) «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.12.2004 № 6192) // Российская газета. 2005. 19 января.

<sup>9</sup> Приказ ФАС РФ от 05.05.2005 № 85 (ред. от 15.12.2006) «О перечне должностных лиц центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20.05.2005 № 6598) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 22.

<sup>10</sup> Приказ ФАС России от 21.10.2008 № 415 (ред. от 10.07.2015) «Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России» // [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

## 2 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

### 2.1. Состав административного правонарушения в сфере закупок

Признаки административного правонарушения в совокупности образуют сложный юридический состав, являющийся единственным основанием административной ответственности правонарушителя. Юридический состав лежит в основе правовой квалификации деяния и привлечения нарушителя к ответственности.

В теории административного (как и уголовного) права под составом административного правонарушения единодушно понимается совокупность точно установленных в законе признаков (элементов), составляющих «внутреннюю» структуру правонарушения, к которым относятся объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Анализируя нормативно-правовые акты, составляющие законодательство об административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, можно выявить ряд особенностей юридического состава правонарушений.

Общим объектом правонарушений правил о государственных закупках являются общественные отношения, связанные с нарушением (несоблюдением)

установленного законодательством о контрактной системе в сфере закупок, порядка осуществления деятельности по обеспечению закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также заключение государственных контрактов и их исполнение. В рамках общего объекта можно выделить родовый объект, т.е. общественные отношения, посягающие на однородные группы отношений. К родовым объектам относятся общественные отношения, связанные с деятельностью по обеспечению закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также заключение государственных контрактов и их исполнение.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 44-ФЗ под деятельностью по обеспечению закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, направленные на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, касающихся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом;
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;

7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Объект административного правонарушения законодательства о контрактной системе в сфере государственных закупок, за совершение которого предусмотрена статьями 7.29 – 7.32.1 КоАП РФ - общий, то есть это отношения в сфере собственности и установленный порядок, связанный с осуществлением закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Составы правонарушений законодательства о контрактной системе в зависимости от объекта можно разделить на две группы:

1) составы, определяющие признаки административных правонарушений, нарушающих порядок осуществления самих стадий процедуры закупок (к ним относятся составы административных правонарушений, предусмотренные ст. 7.29, 7.30, 7.32.1, ч. 11 ст. 9.16 КоАП РФ);

2) составы, определяющие признаки административных правонарушений, нарушающих порядок осуществления действий, законодательно предусмотренных при осуществлении каждой стадии закупки (ст. 7.29.1, 7.29.2, 7.29.3, 7.31, 7.31.1, 7.32, 7.32.1 КоАП РФ).

Объективная сторона правонарушения представляет собой законодательно закрепленную систему признаков, отражающих его внешние проявления. Важнейшим из них является тот, который определяет совершенное действие, а также бездействие.

Большинство административных правонарушений имеют формальные составы, т.е. Ответственность наступает с момента совершения деяния, независимо от того, возникли или нет определенные последствия. В связи с тем, что наступление неблагоприятных последствий, оказывающих влияние на обеспечение государственных и муниципальных нужд, может произойти не сразу, а через неопределенный срок, законодатель стремится сразу пресечь и наказать правонарушителя за сам факт совершаемого противоправного деяния, не дожидаясь наступления неблагоприятных последствий. Изучение правоприменительной практики свидетельствует о том, что применение антимонопольными



органами административно-предупредительных, административно - пресека- тельных и мер административной ответственности происходит даже в том слу- чае, если предполагается наступление вредных последствий не в ближайшее время, а в будущем.

Объективная сторона рассматриваемых проступков обладает своими при- знаками. Причем их формирование осуществляется вокруг основы проступка – деяния. В перечне признаков объективной стороны, которая входит в состав административного правонарушения РФ, находится:

- место (железнодорожный путь, пограничная зона);
- время (сезон для охоты, рыболовства);
- способ (подделка документов, бланков, печатей) и т. д.

Объективная сторона рассматриваемых проступков имеет важную со- ставляющую в виде лиц, не выполняющих:

- законные требования сотрудника полиции;
- распоряжения судебного пристава или судей;
- требования прокурора, следователя, а также иного должностного лица,

которое рассматривает состав дела об административном правонарушении<sup>11</sup>.

Рассмотрим объективную сторону правонарушения на примере состава 7.29 КоАП РФ,

Объективная сторона состава административных правонарушений (ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ) состоит в принятии решения о способе определения постав- щика КоАП РФ (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке то- варов, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если опреде- ление поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательст- вом РФ о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Объективная сторона состава административных правонарушений (ч. 2.1

---

<sup>11</sup> Ключников И.А. К вопросу о возможных критериях(основаниях оценки) субъекта малозначительного административного правонарушения // Актуальные вопросы права и государства: материалы международной заочной научно-практической конференции. (2 июля 2012 г.). Новосибирск: Изд-во «Сибир. ассоц. консультантов», 2012. С. 11-16

ст. 7.29 КоАП РФ) состоит в принятии решения о проведении конкурса с ограниченным участием, закрытого конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого конкурса, закрытого аукциона в случаях, не предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, или нарушении порядка и сроков направления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, информации и документов для согласования применения закрытого способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Распоряжением Правительства от 21.03.2016 № 471-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень)<sup>12</sup>. Кроме того, Законом о контрактной системе устанавливаются возможные случаи проведения конкурса с ограниченным участием, в том числе: если товары (услуги, работы) в силу их особой сложности, инновационного или специализированного характера могут быть поставлены или выполнены ограниченным числом поставщиков, имеющих необходимый уровень квалификации.

Объективная сторона ч. 3 ст. 7.29 КоАП РФ определения закрытых способов определения поставщиков, а также заключения контракта с единственным поставщиком, либо когда установлена необходимость согласования их применения Данный порядок согласования установлен Приказом Министерства экономического развития от 13 сентября 2013 г. № 537 «Об утверждении порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков

---

<sup>12</sup> Распоряжение Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р (ред. от 10.08.2016) «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 13. ст.1880.

(подрядчиков, исполнителей)<sup>13</sup>.

Объективная сторона состава административных правонарушений (ч. 3 ст. 7.29 КоАП РФ) состоит в принятии должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении оборонного заказа путем проведения закрытых торгов без согласования с контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа либо принятии решения о размещении оборонного заказа путем проведения закрытых торгов на условиях, отличных от условий, согласованных с контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Субъектом административного правонарушения признается лицо, виновно совершившее административный проступок и посягнувшее на правоотношения, регулируемые нормами КоАП РФ или законами субъектов РФ об административной ответственности.

В тех случаях, когда речь идет о специфичности субъектов, их называют специальными, т.е. должностные лица заказчиков, а также должностные лица Федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, уполномоченных на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Понятие специального субъекта административной ответственности формулируется исключительно через признаки, конструктивно включенные в состав правонарушения. Следовательно, можно сделать вывод о том, что специальный субъект административного правонарушения и есть специальный субъект административной ответственности.

Одним из основных признаков субъекта административного правонарушения является вменяемость, т.е. нормальное психическое состояние лица, позволяющее ему отдавать отчет в своих действиях (бездействии). Невменяемость же лица – это состояние, в котором человек не может осознавать фактический

---

<sup>13</sup> Приказ Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 (ред. от 30.09.2014) «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2013 № 30452) // Российская газета. 2013. 4 декабря.

характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Невменяемость характеризуется двумя критериями – медицинским (биологическим), признаками которого являются хроническая душевная болезнь, временное расстройство душевной деятельности, слабоумие, иное болезненное состояние, и юридическим (психологическим), имеющим интеллектуальный и волевой признаки. Таким образом, чтобы признать человека невменяемым, необходима совокупность биологического критерия и одной из составляющих психологического.

Необходимо отметить, что КоАП РФ предусматривает различные санкции за совершение одних и тех же правонарушений, что влечет за собой нарушение принципа равенства всех перед законом и нарушение прав лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении.

Анализируя санкции ст.7.29 КоАП РФ сразу бросается в глаза отсутствие верхних и нижних уровней размеров административных штрафов, что в реальности не даёт возможности учесть все обстоятельства совершенного правонарушения и при вынесении решения о привлечении к административной ответственности, применить меру ответственности с учётом смягчающих и отягчающих обстоятельств, степени вины и личности виновного и иных обстоятельств. В итоге в данной ситуации применение административного штрафа при осуществлении закупок в размере тридцать или пятьдесят тысяч рублей к членам комиссии государственного или муниципального заказчика является наказанием прямо сказать слишком суровым так как членом комиссии может быть, как беременная женщина так и мать одиночка. Подобное развитие ситуации формально не соответствует КоАП РФ, в связи с тем, что законодатель, установив формальные составы правонарушений по указанным статьям и определив степень их общественной опасности как максимальную, по факту лишил правоприменителя какой либо возможности максимально учесть личность нарушителя при назначении административного наказания. В итоге в не зависи-

мости от степени значительности правонарушения член комиссии заказчика понесёт максимальное наказание. И сразу же возникает вопрос, как может защитить себя заказчик, если самим антимонопольным органам необходимо выработать единообразную позицию по данному вопросу. К сожалению, на данном этапе развития закона в этом направлении вопрос остаётся открытым.

Субъективная сторона правонарушения административного правонарушения законодательства о контрактной системе в сфере государственных закупок характеризуется умыслом и неосторожностью. Статистические данные свидетельствуют, что деяния в основном представлены бездействиями. Наиболее часто распространено неисполнение в срок требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, непредставление в срок документов или иной информации.

Вина – это элемент, входящий в юридический состав административного правонарушения. Однако ее присутствия явно недостаточно для того, чтобы совершившее проступок лицо было привлечено к ответственности. Это происходит в связи с тем, что субъект состава административного правонарушения должен иметь соответствующий возраст и быть дееспособным<sup>14</sup>. Например, виновность деяния будет отсутствовать в том случае, если правила дорожного движения нарушил несовершеннолетний или недееспособный гражданин.

Субъективная сторона является немаловажным признаком в составе преступления. Она указывает не только на вину нарушителя законности, но и на цель, а также на мотив его деяния.

КоАП РФ предусматривает также случаи, когда дело об административном нарушении должно быть прекращено. Это становится возможным при отсутствии вины гражданина.

Несколько иначе субъективная сторона определяется для юридических лиц. В ст. 2.1 КоАП РФ указывается на то, что предприятия и организации считаются виновными в совершении противоправного деяния, если они могли не нарушать нормы и правила, но не приняли меры к соблюдению действующих

---

<sup>14</sup> Бондарь Е.О., Фадеева И.В. Проблемы привлечения юридического лица к административной ответственности: пробелы в теории и противоречия в законодательстве // Вестник Московского университета МВД России, 2015. № 6. С. 44 – 50.

законодательных актов. При этом к ответственности может быть привлечено не только само юридическое лицо, но и его директор, а также ряд иных работников. Для этого на каждого виновного должен быть оформлен отдельный протокол.

В том случае, когда вина хозяйствующего субъекта не доказана, никаких мер ответственности к нему применяться не может. В чем же она выражается? В отличие от физического лица, деяние организации не может рассматриваться через призму неосторожности или умысла. Бессмысленно искать в этом случае волевые и интеллектуальные моменты совершенных деяний. Юридическое право двояко трактует понятие вины юридического лица, рассматривая при этом субъективные и объективные стороны.

Первая из них выражается в том, как рассматривается организацией противоправное деяние. При этом изучается отношение работников и представителей юридического лица к нарушению законодательных норм.

При определении состава административного проступка рассматривается и объективная вина организации. Она находится в зависимости от совершенного деяния и обусловлена объективной стороной, входящей в состав правонарушений. Выбор того или иного подхода, как правило, зависит от специфики не соблюдения законодательства.

Таким образом, состав административного правонарушения - это регламентированный законодательными актами комплекс свойств, при обнаружении которых деяние квалифицируется как административное правонарушение. Наличие всех элементов состава представляет собой единственно возможное основание для применения ответственности за административное правонарушение.

Элементами состава правонарушения (т.е. установленными свойствами одного типа) являются:

- объект - комплекс отношений, установленных в обществе, нормы которого были нарушены в связи с совершением деяния;
- объективная сторона - характеристики деяния, отвечающие за внешнее выражение административного правонарушения;

- субъект - лицо (гражданин или организация), совершившее деяние, квалифицируемое как административное правонарушение;
- субъективная сторона - восприятие субъектом административного правонарушения.

## **2.2 Особенности административной ответственности заказчиков за нарушение порядка осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций**

В настоящее время территориальные органы ФАС России, исполняя поручения Управления Президента РФ по обеспечению деятельности Государственного Совета РФ от 21.11.2014 № А70-283, поручение ФАС России № АЦ/50292-ПР/14 от 09.12.2014, осуществляют в рамках установленных полномочий контроль предоставления заказчиками сведений об объемах закупок у субъектов малого предпринимательства (далее - СМП) и (или) социально ответственных некоммерческих организаций (далее - СО НКО), а также решают вопросы о привлечении должностных лиц заказчиков к административной ответственности в случае выявления и подтверждения фактов нарушения заказчиками законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части предоставления права СМП, СО НКО принимать участие в закупках. Кроме того, в рамках взаимодействия ФАС России и прокуратуры материалы прокурорских проверок, свидетельствующие о несоблюдении заказчиками установленных Законом о контрактной системе, объемов закупок у СМП и (или) СО НКО, являются основанием для привлечения ответственных должностных лиц к специальной административной ответственности, установленной частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ. Рассмотрим примеры таких нарушений и применения мер ответственности за это.

Так, в адрес УФАС России по Хабаровскому краю поступило обращение Прокуратуры Хабаровского края с приложением документов по соблюдению министерства спорта и молодежной политики Хабаровского края требований Закона о контрактной системе, анализ которых показал, что в действиях заказчика - министерства спорта и молодежной политики Хабаровского края - выяв-



лены нарушения требований части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчики обязаны осуществлять закупки у СМП и (или) СО НКО в объеме не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе, путем:

- проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только СМП, СО НКО. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать 20 млн. руб.;

- осуществления закупок с учетом положений части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе - установления требования в извещении об осуществлении закупки к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся СМП или СО НКО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СО НКО.

Как следует из постановления о назначении административного наказания УФАС России по Хабаровскому краю от 09.04.2015, в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что Ч – является должностным лицом заказчика, ответственным за осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. В 2014 году Ч. проведен один электронный аукцион с начальной ценой контракта, которая покрывала плановый объем закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Данный аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки и не включается в совокупный годовой объем закупок у СМП и СО НКО. Проведение указанного аукциона и заключение контракта с единственным поставщиком не свидетельствует о выполнении Ч. установленных Законом № 44-ФЗ требований. Таким образом, министерство спорта и молодежной политики Хабаровского края в 2014 году не осуществило ни единой закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в отсутствии осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд у СМП и (или) СО НКО в объеме, предусмотренном Законом о контрактной системе.

После изучения представленных Прокуратурой Хабаровского края документов (распоряжение Губернатора Хабаровского края о назначении Ч. на должность министра спорта и молодежной политики Хабаровского края с 02 декабря 2013 года, информация министерства спорта и молодежной политики и копия отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 отчетный год) установлено, что лицом, обеспечивающим осуществление закупок у СМП, СО НКО, определяющим требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СО НКО, является должностное лицо – министр спорта и молодежной политики Хабаровского края. Постановлением врио руководителя УФАС по Хабаровскому краю ФИО1 от 30 декабря 2015 года № Ч. привлечен к административной ответственности по ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Как было отмечено выше, в соответствии с частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у СМП, СО НКО в объеме не менее чем 15% совокупного годового объема закупок рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи. Так, в соответствии с частью 1.1 статьи 30 Закона о КС при определении объема закупок, предусмотренного частью 1 данной статьи, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки:

- для обеспечения обороны страны и безопасности государства; услуг по предоставлению кредитов;
- у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе;
- работ в области использования атомной энергии;
- при осуществлении которых применяются закрытые способы определе-

ния поставщиков (подрядчиков, исполнителей)<sup>15</sup>.

В силу части 1.2 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики вправе осуществлять закупки, указанные в пунктах 1, 4 и 5 части 1.1 указанной статьи, у СМП, СО НКО в соответствии с частью 1 этой статьи. При этом объем таких закупок учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у СМП, СО НКО, в соответствии с частью 1 статьи 30 Закона о КС и включается в отчет, указанный в части 4 данной статьи.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 этой статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только СМП, СО НКО. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к СМП или СО НКО.

Ярким практическим примером расчета объема закупок у СМП и (или) СО НКО является проверка УФАС России по Томской области опубликованного отчета об осуществлении указанных закупок. Так, совокупный годовой объем закупок администрации Заречного сельского поселения в 2015 г. составил 2 513 000,00 руб.:

- совокупный годовой объем закупок, перечисленных в части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе, составил 1 248 312,41 руб.;

- суммарная начальная (максимальная) цена контрактов по процедурам, проведенным для СМП и СО НКО, составила 186 000,88 руб.;

- суммарная начальная (максимальная) цена контрактов по несостоявшимся процедурам, проведенным для СМП и СО НКО, составила 348 018,00 руб.;

- стоимость заключенных контрактов по итогам закупок, осуществленных для СМП и СО НКО, составила 108 579,00 руб.

Таким образом, процент закупок, осуществленных заказчиком - администрации Заречного сельского поселения - в 2015 г. у СМП и СО НКО, составил

---

<sup>15</sup> Нарушение объемов закупок у СМП: особенности применения административной практики // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.pro-goszakaz.ru/article/101849-qqe-16-m6-07-06-2016-narushenie-obemov-zakupok-u-smp-osobennosti-primeneniya-administrativnoy-praktiki> (дата обращения: 20.12.2016)

не 15, а 8,6%. Это послужило основанием для привлечения главы администрации к административной ответственности за осуществление закупок товаров, работ, услуг у СМП, СО НКО в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что противоречит части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе<sup>16</sup>.

Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд администрации Заречного сельского поселения у СМП, СО НКО в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, могло иметь своим результатом ущемление интересов хозяйствующих субъектов - СМП, СО НКО. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного. Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соответственно, при выявлении у заказчиков закупок у СМП и (или) СО НКО по объему, не превышающему 15% от совокупного годового объема, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о КС, применяется штраф в

---

<sup>16</sup> Постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России № 3Ш 107-05/15 от 04.06.2015 г. // [Электронный ресурс]: URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/komi-ufas-rossii/04-05-4694> (дата обращения: 20.12.2016)

размере 50 000 руб.

Инспекция УФАС России по Томской области осуществила плановую проверку соблюдения заказчиком администрации Заречного сельского поселения Томской области требований Закона о контрактной системе. Совокупный годовой объем закупок на 2015 г. составил 2 513 000 руб., из них:

- объем закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – 1 248 312,41 руб.

Таким образом, совокупный годовой объем закупок, рассчитанный с учетом положений части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе, составляет 1 264 687,59 руб. Следовательно, администрации Заречного сельского поселения Томской области надлежало осуществить закупки у СМП и СО НКО в 2015 г. на сумму, не менее чем 189 703,14 руб., чего сделано не было.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у СМП, СО НКО менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что обусловило применение штрафа в размере 50 000 руб.<sup>17</sup>

Вместе с тем следует обратить особое внимание, что в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Ко-

---

<sup>17</sup> Постановление о назначении административного наказания Брянского УФАС России № 318 от 29.04.2015 г. // [Электронный ресурс]: URL: <http://solute-ons.fas.gov.ru/to/bryanskoe-ufas-rossii/318-ebd32770-af1f-4d15-89bb-5364844f1f42> (дата обращения: 20.12.2016)

АП РФ, в случае если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее 10 тыс. руб., а для должностных лиц - не менее 50 тыс. руб. Так, при признании должностными лицами факта нарушения, деятельном раскаянии территориальными органами ФАС России применяется часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, что обуславливает существенное снижение размера штрафа или отмена такового. Однако применение части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ осуществляется не единообразно. Рассмотрим практические примеры.

Так, в ходе проведенной Министерством финансов Республики Бурятия плановой проверки соблюдения Администрацией Главы и Правительства Республики Бурятия законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и иных нормативных правовых актов за период 2016 года, выявлены нарушения требований части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе. Было установлено, что доля закупок ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия» у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в 2016 году составила <...> % совокупного годового объема закупок.

Заместитель председателя Комитета государственного финансового контроля Министерства финансов Республики Бурятия от 30 ноября 2016 года Б. Д-Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере <...> руб.

Б. Д-Д. обратился в районный суд с жалобой на указанное постановление. Суд оставил решение без изменений. Не согласившись с решением районного суда, Б. Д-Д. обратился в Верховный Суд Республики Бурятия с жалобой, в которой просит отменить постановление должностного лица и решение судьи, ссылаясь на их незаконность и необоснованность. Также просит учесть малозначительность совершенного правонарушения.

После изучения материалов дела и доводов жалобы, суд вышестоящей инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи.

Согласно ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, размещение заказа у субъектов малого предпринимательства в размере, установленном названным Законом, является исключительной обязанностью заказчика.

Приказом ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия» от... года №... на время исполнения обязанностей директора ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия»... назначен Б. Д-Д.

Имеющиеся в деле доказательства соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях Б. Д-Д. имеются признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, действия Б. Д-Д. правильно квалифицированы по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, изучив представленные материалы административного дела, суд приходит к выводам о том, что имеются основания для освобождения Б. Д-Д. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств дела.

Согласно постановлению должностного лица, вменяемое Б. Д-Д. правонарушение наступило вследствие неустановления ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия» в извещениях об осуществлении закупок ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Учитывая характер допущенного нарушения, отсутствие по делу доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий, в том числе для субъектов малого предпринимательства, вследствие неустановления в из-



вещениях об осуществлении учреждением закупок ограничения в отношении участников закупок, а также сведений о наличии существенной угрозы охраняемым общественным интересам, существенного вреда для общества и государства, имеются основания для признания допущенного Б. Д-Д. административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение и постановление должностного лица подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению, с объявлением Б. Д-Д. устного замечания.

В административной практике существуют факты прекращения административных производств по причине отсутствия состава административного правонарушения. Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 того же Кодекса, в ходе подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Так, Прокуратурой ЕАО в деятельности Управления строительства и архитектуры Администрации ЕАО (далее - Управление) установлены нарушения требований законодательства, регламентирующего порядок осуществления закупок у отдельных категорий хозяйствующих субъектов.

В соответствии с планом-графиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения муниципальных нужд в 2016 г. Управлением запланировано 39 закупок на общую сумму 201 326 000,77 руб., из них 3 закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму 915, 65743 тыс. руб. Годовой объем закупок Управления в 2016 г. с учетом положений части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе составил 36 закупок на сумму 200 410 000,11 тыс. руб., у СМП - 13 закупок на сумму 31 516 000,55 руб.

Согласно реестру закупок Управлением в 2016 г. заключено 26 контрак-

тов, из которых 22 - с единственным поставщиком, 4 контракта - по результатам аукциона, из которых только 1 - с СМП на сумму 1 689 499,28 руб., что составляет 0,8% от годового объема закупок Управления в 2016 г. - 200 410 000,11 руб.

По мнению прокуратуры, Управлением в течение 2016 г. не осуществлены закупки у СМП, СО НКО в объеме не менее чем 15% от совокупного годового объема закупок.

По мнению прокуратуры ЕАО, А., являясь ответственным должностным лицом в 2016 г., допустил нарушения части 11 статьи 7.30 КоАП РФ, а именно осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у СМП, СО НКО в размере менее размера, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Несмотря на то, что А. были предприняты все меры по размещению закупок у СМП в объеме, предусмотренном Законом о контрактной, в его действиях формально усматриваются признаки административного правонарушения. Должностное лицо представило пояснения, согласно которым общая сумма закупок за 2016 г. составляет 197 813 225,89 руб.<sup>18</sup>

Не подлежали размещению у СМП 3 заявки, поскольку их цена выше 20 млн. руб. (общая сумма таких закупок 101 172 786 руб.).

Размещено закупок у СМП в 2016 году на сумму 35 517 913,15 руб., что составляет 17,86% от общего числа закупок.

Из запланированного объема закупок у СМП состоялся лишь один аукцион в электронной форме - на выполнение проектно-изыскательских работ для объекта: «Муниципальная школа» с ценой контракта 1 690 499,28 руб., что составляет 2,7% от запланированных закупок. По причине подачи лишь одной заявки, два аукциона в электронной форме признаны несостоявшимися. Контракты заключены с единственными участниками закупки и, следовательно, не были учтены как закупки, осуществляющиеся у субъектов малого предпринима-

---

<sup>18</sup> Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/79-2015 от 17.04.2015 г. // [Электронный ресурс]: URL: <http://solutions.fas.gov.ru/to/yamalo-nenetskoe-ufas-rossii/04-02-79-2015-86195e66-d3c5-444f-b3fb-75f14fcd5041> (дата обращения: 20.12.2016)

тельства.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статья 1.5 КоАП РФ). Частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Поскольку от должностного лица не зависит количество потенциальных участников закупок, в действиях А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ.

Еще один очень яркий пример о прекращении административных производств по причине отсутствия состава административного правонарушения в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с ошибками органов исполнительной власти и контролирующих органов.

20 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от Управления ФСКН России по Амурской области поступили сведения об объемах закупок, осуществленных Управлением среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года.

Согласно представленным данным, объем закупок, осуществленных Управлением ФСКН России по Амурской области для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 год составил 11,5% от совокупного годового объема закупок (с учетом части 1.1 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), т.е. менее 15%, установленных законом.

Расчет доли закупок, осуществленных для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, производился исходя из следующих данных (представлены в виде Приложения 2 к письму Управления ФСКН России по Амурской области от 18 февраля 2015 года №):

- совокупный годовой объем закупок (тыс. р.): 26075;
- совокупный объем закупок, перечисленных в части 1.1 ст. 30 Федерального закона от 30 июня 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (тыс. р.): 16305,64;
- стоимость заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (тыс. р.): 1596,53.

Ответственным должностным лицом за разработку плана закупок товаров, работ, услуг, а также за организацию размещения закупок для нужд Управления ФСКН России по Амурской области является должностное лицо отдела материально-технического обеспечения Управления ФСКН России по Амурской области П.

П. в порядке, установленном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Амурский областной суд подана жалоба, в которой просит постановление должностного лица и судебные акты отменить.

Согласно выписке из отчета о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств по состоянию на 01 января 2015 года, Управлению ФСКН России по Амурской области в 2014 году доведено лимитов бюджетных обязательств на сумму 25 898,40 тыс. рублей.

По КБК 204 0308 0910049 244220 выделено 14 376,00 тыс. рублей. Эта сумма указана с учетом денежных средств, выделенных на оплату услуг адвокатов, которая не включается в расчет совокупного годового объема закупок.

В 2014 году совокупный годовой объем закупок Управления ФСКН России по Амурской области составил 24089,54 тыс. рублей. Из этой суммы Управлением на заключение контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ направлено 19 304,31 тыс. рублей.

Управление ФСКН России по Амурской области разместило у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих ор-

ганизаций в 2014 году закупок на сумму 867,35 тыс. рублей, что составляет 18,1% от совокупного годового объема закупок.

Решением заместителя председателя Амурского областного суда жалоба П. удовлетворена в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 11 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная Ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (ч. 1). Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье (ч. 3). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4).

Согласно выписке из отчета о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств (Управление ФСКН России по Амурской области) по состоянию на 01 января 2015 года УФСКН России по Амурской области в 2014 году доведено лимитов бюджетных обязательств на сумму 25 898,40 тыс. рублей, по КБК 204 0308 0910049 244 220 сумма составила 14376,00 тыс. рублей (л.д. 38).

Принимая во внимание, что в эту сумму (14 376,00 тыс. рублей по КБК 204 0308 0910049 244220) включены расходы на оплату услуг адвокатов, назначенных органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с УПК РФ, учету подлежит сумма за минусом указанных расходов 12 567,15 тыс. руб. (14 376,00 тыс. рублей - 1 808,85 тыс. рублей).

Из этого следует, что совокупный годовой объем закупок Управления ФСКН России по Амурской области в 2014 году составил 24 089,54 тыс. рублей.

Судебными инстанциями установлено, что Управлением ФСКН России

по Амурской области у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в 2014 году размещено закупок на сумму 867,35 тыс. руб.

За счет совокупного годового объема закупок Управлением ФСКН России по Амурской области оплачивались контракты, заключенные до 2014 года на сумму 5320,91 тыс. руб., по ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - на сумму 13983,40 тыс. руб.

Следовательно, 13983,40 тыс. рублей + 5320,91 тыс. рублей = 19304,31 тыс. рублей;

24089,54 тыс. рублей - 19304,31 тыс. рублей = 4785,23 тыс. рублей;

867,35 тыс. рублей x 100% / 4785,23 тыс. рублей = 18,1%.

Таким образом, Управлением ФСКН России по Амурской области в 2014 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций размещено закупок товаров, работ, услуг в объеме 18,1% от совокупного годового объема закупок, что превышает размер объема закупок установленный ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (не менее 15% от совокупного годового объема закупок).

При таких обстоятельствах, выводы судебных инстанций о наличии в действиях должностного лица отдела материально-технического обеспечения Управления ФСКН России по Амурской области П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствуют закону и опровергаются материалами дела.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов при на-

личии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

Таким образом, постановление заместителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области № от 16 июня 2015 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 августа 2015 года, решение судьи Амурского областного суда от 27 октября 2015 года, вынесенные в отношении должностного лица отдела материально-технического обеспечения Управления ФСКН России по Амурской области П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны законными и обоснованными и они подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях должностного лица отдела материально-технического обеспечения Управления ФСКН России по Амурской области П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ.

### **2.3 Особенности административной ответственности за нарушение срока утверждения и размещения плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений)**

Главным результатом эффективности государственных закупок является разумное и целенаправленное расходование средств Федерального бюджета и внебюджетных фондов при исполнении государственного заказа. Планирование в данной области играет одну из главных ролей. Планирование является одним из основных и неотъемлемых элементов в любой хозяйственной и экономической деятельности. Начиная с повседневной жизни граждан, и заканчивая какой-либо деятельностью государства экономического характера, планирование направлено на эффективное удовлетворение основных нужд. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок



товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» впервые за всю историю существования государственных и муниципальных нужд в официальном порядке закрепил институт планирования.

Планирование закупок осуществляется заказчиками путем разработки плана закупок и планов-графиков, требования к содержанию которых определены соответственно ст. ст. 17 и 21 Закона о контрактной системе. Планы закупок формируются заказчиками с учетом целей закупок и с учетом установленных ст. 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиками товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций заказчиков.

Основанием для осуществления закупок является план-график, формируемый в соответствии с планом закупок (ст. 21 Закона о контрактной системе). Законом № 44-ФЗ установлено, что каждая государственная или муниципальная закупка должна быть запланирована. Для этих целей законом предусмотрено требование формирования заказчиками планов закупки и планов-графиков.

При этом стоит отметить, что все закупки должны осуществляться на основании утвержденных заказчиком и размещенных в единой информационной системе планов закупки и планов графиков.

Размещение планов-графиков в единой информационной системе регламентируется сразу двумя статьями Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствие части 10 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе, план-график утверждается заказчиком в течение десяти рабочих дней после получения им объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств или утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствие части 15 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе, утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения или изменения плана-графика.

А на основании статьи 99 Федерального закона объекты контроля, подлежащие размещению в информационной системе, размещаются в информаци-

онной системе в течение одного рабочего дня со дня направления объекта контроля для размещения в информационной систем.

Данные коллизии закона осложняют понимание правовых норм со стороны заказчика, что приводит к нарушению части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Так, при осуществлении плановой камеральной проверки, государственным инспектором отдела внутреннего государственного финансового контроля министерства финансов Ставропольского края Т. в действиях заказчика - государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Спортивная школа олимпийского резерва по спортивной борьбе», выявлено нарушение требований части 10 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе, а именно - нарушение срока утверждения плана закупок.

Требования к формированию, утверждению и ведению планов закупок, а также к форме планов закупок определены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2013 года № 1043 «О требованиях к формированию, утверждению и ведению планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также требования к форме планов закупок товаров, работ, услуг», постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июня 2015 года № 552 «Об утверждении правил формирования, утверждения и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд а также требований к форме плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», постановлением Правительства Ставропольского края от 21 октября 2015 года № 453-п «Об утверждении порядка формирования, утверждения и ведения планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ставропольского края».

В соответствии с частью 8 статьи 17 Федерального закона № 44-ФЗ план закупок утверждается в течение 10 рабочих дней после утверждения соответственно плана финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения, плана (программы) финансово-хозяйственной деятельности государственного, муниципального унитарных предприятий.

План финансово-хозяйственной деятельности государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Спортивная школа олимпийского резерва по спортивной борьбе» утвержден 29 декабря 2016 года.

В нарушение части 8 статьи 17 Федерального закона № 44-ФЗ, на основании приказа государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Спортивная школа олимпийского резерва по спортивной борьбе» № 7 от 20 января 2017 года «Об утверждении плана закупок и плана - графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУ СК «СШОР по спортивной борьбе» на 2017 финансовый год» план закупок был утвержден 20 января 2017 года, что на 1 рабочий день превышает установленный срок и является нарушением Закона № 44-ФЗ.

Постановлением заместителя министра финансов Ставропольского края С. № 100 от 18 июля 2017 года контрактный управляющий государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Спортивная школа олимпийского резерва по спортивной борьбе» М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.29.3 КРФоАП и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Проверив собранные по делу доказательства, дав им надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда правильно установил обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины М. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, действия М. правильно квалифицированы по частью 4 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела, судья районного суда пришел к выводу о малозначительности совершенного М. административного правонарушения. При этом судом дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам совершения правонарушения, степени общественной опасности конкретного деяния, было учтено отсутствие существенной угрозы охра-

няемым общественным интересам, вреда интересам граждан и организаций, общества и государства.

Решение об освобождении М. от административной ответственности на основании статьи 2.9 КРФоАП не противоречит установленным статьей 1.2 КРФоАП задачам законодательства об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о несогласии с выводом судьи районного суда о малозначительности указанного административного правонарушения недостаточно аргументированы.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из указанных разъяснений следует, что при рассмотрении вопроса о том, является ли административное правонарушение малозначительным, следует оценивать конкретные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении.

Поскольку при разрешении вопроса о малозначительности совершенного правонарушения судом были соблюдены вышеуказанные требования закона, оснований для отмены обжалуемого судебного решения не имеется.

#### **2.4 Особенности административной ответственности за нарушение порядка заключения, изменения контракта**

В соответствии с частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта, в том числе изменения цены контракта, при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон. Самые крупные штрафы налагаются на заказчика, если заключение контракта или внесение в него изменений происходит с

нарушениями. Один процент от НМЦК, но не меньше 5 000 и не больше 30 000 рублей для должностного лица, для юридического лица – от 50 000 до 300 000 рублей. Если при заключении такого контракта объект закупки был уменьшен или произошли дополнительные расходы, то штрафные санкции будут равняться двукратному размеру средств, которые дополнительно потрачены или цены уменьшенного объекта закупки. При нарушении сроков заключения или уклонения от заключения контракта, штраф устанавливается в 50 000 рублей. Если условия контракта были изменены не в соответствии с 44-ФЗ, то штраф для должностных лиц составит 20 000 рублей и 200 000 рублей для юридических лиц. В 44-ФЗ ответственность сторон за расторжение контракта с нарушением или при одностороннем отказе установлена в виде штрафа в 50 000 рублей для должностного лица и 200 000 для юридического лица. Ответственность контрактного управляющего при действии (или бездействии) заказчика, которые привели к неисполнению обязательств по контракту и причинили вред, составляет от 5% до 15% от неисполненных обязательств, но не меньше 30 000 или дисквалификацию до двух лет. Для юридических лиц штраф - от однократного до трехкратного размера не выполненных обязательств, но не меньше 300 000 рублей. За несоответствие документов о приемке или отсутствие отказа от подписания, проведенную с нарушениями экспертизу, штраф 20 000 рублей. Если товар принят отличный от количественных, технических и качественных характеристик, указанных в контракте - штраф от 20 000 до 50 000 рублей.

Практика применения данных норм кодекса административного правонарушения неоднозначна. Одним из примеров разночтения норм является решение Хабаровского краевого суда. Так, в адрес Хабаровского краевого суда поступил протест Хабаровского транспортного прокурора на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Постановлением заместителя Хабаровского транспортного прокурора Баренбаума Д.Ю. от 22 января 2016 г., в отношении юридического лица - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообще-

ния» (далее - ФГБОУ «ДВГУПС», учреждение) возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Постановлением руководителя УФАС по Хабаровскому краю ФИО1 от 13 апреля 2016 г. № ФГБОУ «ДВГУПС» признано виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 27 августа 2015 г. постановление административного органа отменено, производство по делу прекращено ввиду малозначительности с объявлением устного замечания.

Хабаровский транспортный прокурор обратился в краевой суд с протестом, в котором просит решение судьи районного суда отменить, а дело возвратить на новое судебное рассмотрение в районный суд.

Основанием привлечения ФГБОУ «ДВГУПС» к административной ответственности послужили те обстоятельства, что учреждением 23 июля 2015 г. в нарушение ч. 1 ст. 95 Федерального закона, дополнительным соглашением № с подрядчиком ООО «Техностройпарк» изменены существенные условия по заключенному на открытом аукционе контракту № от 15 июня 2015 г. на выполнение работ по текущему ремонту. При этом был увеличен срок для производства определенных контрактом работ.

Указанные обстоятельства и вина Учреждения в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается доказательствами, которые получили оценку должностного лица административного органа и судьи районного суда в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Учреждения состава вменяемого ему административного правонарушения.

Признавая совершенное юридическим лицом правонарушение малозначительным, судья районного суда сослался на то, что перенос сроков части работ обоснован неблагоприятными погодными условиями, при этом каких-либо негативных последствий для сторон контракта, дополнительных расходов денежных средств, либо нарушения прав учащих Учреждения не наступило.

Вместе с тем указанные выводы суда являются недостаточными для признания инкриминируемого Учреждению правонарушения малозначительным.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности правонарушения, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу и государству.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, с учетом его характера и роли правонарушителя, в данном случае представляет существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений и заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к императивным требованиям законодательства по осуществлению закупок, и предотвращению коррупции.

При этом ссылка на погодные условия, при установленных по делу обстоятельствах, не свидетельствует об их исключительности и не может служить основанием для изменения существенных условий контракта и переноса работ на более позднюю дату.

Таким образом, инкриминируемое юридическому лицу правонарушение не может быть признано малозначительным, в связи с чем, устное замечание, как мера порицания за совершение Учреждением инкриминируемого правонарушения, не является достаточным для достижения задач законодательства об административной ответственности, указанных в ст. 1.2 КоАП РФ.

### 3 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Нормы КоАП РФ, устанавливающие административную Ответственность в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в настоящее время нуждаются в серьезной переработке. Вызвана эта необходимость следующими причинами.

Во-первых, диспозиция отдельных административных правонарушений содержит формулировки, не совпадающие с законодательством о контрактной системе не только терминологически, но и по содержанию.

Например, ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, предусматривает Ответственность за «включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально. не связанных между собой». Но Закон № 44-ФЗ вовсе не запрещает подобное формирование объекта закупки. Ближайшую по смыслу норму можно обнаружить в ч. 3 ст. 17 Федерального. . закона «О защите конкуренции», однако и там запрещается не само по себе включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, а ограничение конкуренции таким способом. То есть если включение в состав лота функционально. и технологически не связанной продукции не повлекло ограничения конкуренции, то будет отсутствовать наруше-



ние как Закона № 44-ФЗ, так и Федерального закона «О защите конкуренции». И, тем не менее, это будет наказуемое деяние согласно ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. Получается, что установлена Ответственность за правомерное поведение.

Во-вторых, расхождение между КоАП РФ и законодательством о контрактной системе связано с объемом полномочий контрольных органов в сфере закупок.

Например, в соответствии с п. 1 ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ все без исключения контрольные органы в сфере закупок вправе «составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях»<sup>19</sup>.

Однако согласно ч. 2 ст. 23.66 КоАП РФ указанные полномочия есть исключительно у должностных лиц ФАС России (ее территориальных управлений) и должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, так что полномочия контрольных органов местного самоуправления остались только в ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Еще более серьезно обстоит ситуация с аналогичными полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, закрепленными в п. 4 ч. 27 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Этим органам предоставлены довольно серьезные контрольные полномочия в сфере закупок, однако, вопреки указанию п. 4 ч. 27 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, в КоАП РФ нет ни одного административного правонарушения, связанного с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок, дела, по которому рассматривались бы органами внутреннего финансового контроля.

Так же, Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, дополнил ст. 7.32 КоАП РФ новой ч.7, предусматривающей Ответственность за «действия

---

<sup>19</sup> П. 1 ч. 22 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп. от 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. ст. 1652.

(бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства»<sup>20</sup>.

Иными словами, ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусматривает Ответственность за нарушения в ходе исполнения контракта. Но самое интересное, что правом составлять протоколы по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ наделены исключительно антимонопольные органы и это при том, что у них, в общем-то, отсутствуют полномочия по контролю исполнения контракта в силу абзаца первого ч. 3 ст. 99 и п. 4–6 ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации также лишены права составления протоколов по данному правонарушению.

В итоге есть орган с контрольными полномочиями и без права составлять протоколы и привлекать к административной ответственности (Росфиннадзор и органы внутреннего финансового контроля субъектов Российской Федерации), а есть орган с правом составления протокола, но без достаточных контрольных полномочий по соответствующему направлению (ФАС России).

Достаточно серьезной проблемой реализации административной ответственности в сфере закупок является безальтернативные санкции за нарушение законодательства о контрактной системе.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации: «...закрепляя и изменяя составы административных правонарушений и меры ответственности за их совершение, федеральный законодатель связан вытекающими из ст. 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям.

<...> Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опас-

---

<sup>20</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). ст. 4391.

ности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

<...> федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение»<sup>21</sup>.

Следует признать, что правовые основы административной ответственности за правонарушения в сфере закупок находятся в прямом противоречии с изложенной позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

---

<sup>21</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // «Собрание законодательства РФ», 10.03.2014, № 10, ст. 1087; Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 4. ст. 304.

Практически за все административные правонарушения (кроме связанных с государственным оборонным заказом) предусмотрена Ответственность в виде административного штрафа, определенного в конкретном размере без возможности варьировать сумму с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную Ответственность (ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Некоторое послабление появилось с начала 2015 г. в связи с дополнением ст. 4.1 КоАП РФ новыми ч. 2.2, 2.3, 3.2 и 3.3, предусматривающими возможность назначения наказания вплоть до половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Кодекса, «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности» лица.

Однако вышеуказанные нормы ст. 4.1 применяются только в случаях, когда минимальный размер штрафа для должностного лица составляет 50 тыс. рублей, для юридического лица – 100 тыс. рублей. В закупках (без учета гособоронзаказа) такой размер санкций для должностных лиц предусмотрен только в ч. 2 и 2.1 ст. 7.29, ч. 3, 7 и 11 ст. 7.30, ч. 3 и 6 ст. 7.32, ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

Во всех иных случаях нет никакой возможности учета характера административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную Ответственность.

При этом административно-правовые санкции за правонарушения в области публичных закупок далеко не всегда соответствуют тому общественному вреду, который образуется в результате их совершения. В частности, предусмотренное ч. 14 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение сроков, установленных Законом о контрактной системе, для подписания протоколов при проведении конкурентных процедур закупок более чем на два рабочих дня влечет за собой нало-

жение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей. При этом последствия данного административного правонарушения зачастую имеют формальный характер и не затрагивают права участников закупок.

Подобные правонарушения нередко выявляются в ходе внеплановых проверок, проводимых контрольными органами в сфере закупок. Так, согласно решению ФАС России от 8 июня 2015 г. по делу № К-685/15 действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в несоблюдении сроков составления и подписания протокола подведения итогов аукциона, нарушают ч. 5 ст. 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, Ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 14 ст. 7.30 КоАП РФ.

Не имея возможности учесть личность и имущественное положение лица, привлекаемого к ответственности, в рамках размера санкции, предусмотренной в статье КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело, вынуждено искать альтернативные пути, наиболее простым из которых является освобождение виновного лица от ответственности в связи с малозначительностью деяния.

Как справедливо было указано в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 и п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 № 10, «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. <...> такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения».

Однако на практике, именно эти обстоятельства и признаются в качестве характеризующих малозначительность. Приведем цитату из постановлений о

прекращении производства по делу, вынесенного должностными лицами территориального управления ФАС России:

«При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> признал факт нарушения законодательства о контрактной системе <...> выразил раскаяние <...> на иждивении имеется несовершеннолетний ребенок <...> доход в месяц по основному месту работы составляет <...> рублей. Правонарушение совершено по неосторожности, по причине незнания требований законодательства РФ о контрактной системе»<sup>22</sup>.

Как видно, приведена характеристика привлекаемого к ответственности лица и его отношения к содеянному, но нет ни одного довода, характеризующего общественную опасность самого деяния. Тем не менее, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью. И действия сотрудника УФАС хоть формально и не соответствуют ст. 2.9 КоАП РФ, но вполне оправданны, поскольку невозможно было принять иное решение в условиях абсолютной неадекватности размера штрафа деянию, личности и имущественному положению виновного лица (в совокупности).

В качестве следующего примера действий обхода закона со стороны отдельных антимонопольных органов можно привести обход срока давности с использованием ст. 4.9 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд составляет один год со дня совершения правонарушения.

По всей видимости, этого срока не всегда хватает, и в практике стали нередко встречаться случаи, когда антимонопольный орган, пропустив срок для привлечения к административной ответственности по статьям 7.29–7.32 КоАП РФ, возбуждает по факту тех же самых действий дело об административном правонарушении по ст. 14.9 КоАП РФ (ограничение конкуренции).

---

<sup>22</sup> Решение Старополтавского районного суда (Волгоградская область) по делу № 12-24/2016 от 19 февраля 2016 г. // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: URL: <http://solutions.fas.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2016).

Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя по делу 12-32/2015 (12-761/2014) от 12 февраля 2015 г. // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: URL: <http://solutions.fas.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2016).

Суть в том, что срок давности привлечения к ответственности по ст. 14.9 КоАП РФ рассчитывается не со дня совершения правонарушения, а со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения.

То есть, пропустив годичный срок со дня события правонарушения, достаточно собрать комиссию, чтобы зафиксировать факт наличия нарушения антимонопольного законодательства (в тех же самых действиях), и срок фактически начинает течь заново, просто поменялась статья КоАП РФ.

Судебная практика по подобным делам неоднородна, есть как решения в пользу антимонопольных органов, так и решения в которых отмечается, что действия неверно квалифицированы по ст. 14.9 КоАП РФ, их следовало квалифицировать по ст. 7.29 (7.30 и т.п.), но в связи с истечением срока давности дело подлежит прекращению.

Кроме того, встречаются случаи, когда по ст. 14.9 КоАП РФ привлекаются к ответственности члены комиссий заказчиков (за отклонение или необоснованный допуск заявок), что тоже довольно сомнительно, учитывая, что в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указан закрытый перечень статей, для целей применения которых члены комиссий рассматриваются в качестве должностных лиц, и в этом списке отсутствует ст. 14.9 КоАП РФ<sup>23</sup>.

Таким образом, административная Ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе нуждается в совершенствовании.

---

<sup>23</sup> Решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 февраля 2015 г. № 21-19/2015 г. // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: URL: <http://solutions.fas.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2016).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование содержания административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, материалов судебной практики, позволило выявить некоторые существующие проблемы в рассматриваемой области:

Во-первых, диспозиция отдельных административных правонарушений содержит формулировки, не совпадающие с законодательством о контрактной системе не только терминологически, но и по содержанию. Например, ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, предусматривает Ответственность за «включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой». Но Закон № 44-ФЗ вовсе не запрещает подобное формирование объекта закупки. Ближайшую по смыслу норму можно обнаружить в ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», однако и там запрещается не само по себе включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, а ограничение конкуренции таким способом. То есть если включение в состав лота функционально и технологически не связанной продукции не повлекло ограничения конкуренции, то будет отсутствовать нарушение как Закона № 44-ФЗ, так и Федерального закона «О защите конкуренции». И, тем не менее, это будет наказуемое деяние согласно ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. Получается, что установлена Ответственность за правомерное поведение.

Во-вторых, расхождение между КоАП РФ и законодательством о контрактной системе связано с объемом полномочий контрольных органов в сфере закупок. Например, в соответствии с п. 1 ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ все без исключения контрольные органы в сфере закупок вправе «составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях».



Однако согласно ч. 2 ст. 23.66 КоАП РФ указанные полномочия есть исключительно у должностных лиц ФАС России (ее территориальных управлений) и должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, так что полномочия контрольных органов местного самоуправления остались только в ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

В-третьих, достаточно серьезной проблемой реализации административной ответственности в сфере закупок является безальтернативные санкции за нарушение законодательства о контрактной системе. Практически за все административные правонарушения (кроме связанных с государственным оборонным заказом) предусмотрена Ответственность в виде административного штрафа, определенного в конкретном размере без возможности варьировать сумму с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную Ответственность (ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ). Не имея возможности учесть личность и имущественное положение лица, привлекаемого к ответственности, в рамках размера санкции, предусмотренной в статье КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело, вынуждено искать альтернативные пути, наиболее простым из которых является освобождение виновного лица от ответственности в связи с малозначительностью деяния. В практике ФАС достаточно много примеров освобождения должностных лиц от административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в связи с малозначительностью. Однако применение должностным лицом контрольного органа ст. 2.9 КоАП РФ является его диспозитивной возможностью. Отсутствие в законодательстве четких критериев малозначительного деяния приводит к субъективному усмотрению должностного лица в вопросе привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## I. Правовые акты

1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ.- 2001. № 2. ст. 163.

2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ.-2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ.-1996. № 25. ст. 2954.

4 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ.-2013. № 14. ст. 1652.

5 Федеральный закон от 28.12.2013 № 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 2013. № 52 (часть I). ст. 6961.

6 Федеральный закон от 03.07.2016 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ.- 2016. № 27 (часть II). ст. 4251.

7 Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (с изм. и доп. от 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ.-2008. № 52 (ч. 1). ст. 6249.

8 Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 2015. № 29 (часть I). ст. 4391.

9 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Собрание законодательства РФ.- 2011. № 30 (ч. 1). ст. 4571.

10 Письмо ФАС России от 23.01.2014 № ИА/2111/14 «По вопросу применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении лиц к административной ответственности за нарушения, допущенные при размещении заказов» // Официальные документы в образовании.- 2014. № 17.

11 Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 2013. № 35. ст. 4514.

12 Постановление Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 («Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» // Собрание законодательства РФ.-2012. № 26. ст. 3533.

13 Постановление Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Собрание законодательства РФ.-2012. № 49. ст. 6859.

14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 №5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6

15 Приказ Рособоронзаказа от 22.04.2013 № 43 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по оборонному заказу государственной функции по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.07.2013 № 28982) // Российская газета.-2013.- 24 июля.

16 Приказ ФАС России от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС

России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.12.2004 № 6192) // Российская газета.-2005.- 19 января.

17 Приказ ФАС РФ от 05.05.2005 № 85 «О перечне должностных лиц центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20.05.2005 № 6598) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005.- № 22.

18 Приказ ФАС России от 21.10.2008 № 415 «Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России» // [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

19 Приказ Рособоронзаказа от 02.09.2009 № 257 «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной службы по оборонному заказу и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.11.2009 № 15200) // Российская газета.-2009. -18 ноября.

20 Приказ Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2013 № 30452) // Российская газета.-2013.- 4 декабря.

21 Распоряжение Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» // Собрание законодательства РФ.-2016. № 13. ст. 1880.

## II. Специальная литература

22 Административная Ответственность / под ред. Н.В. Румянцева, А.И. Стахова. – М., 2012. – 223 с.

23 Административное право России / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, К.Ш. Киясханова. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. -

759 с.

24 Административное право / под ред. П.М. Ершова, Д.П. Звоненко, М.В. Иванов, А.Ю. Малубов, Г.Ю. Малубов. – М., 2011. – 560 с.

25 Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Вторая часть. – М., 2011. – 312 с.

26 Барамзина О. Н. Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Челябинск, 2014.

27 Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник / Д. Н. Бахрах. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2010. - 607 с. - (Российское юридическое образование).

28 Бондарь Е.О., Фадеева И.В. Проблемы привлечения юридического лица к административной ответственности: пробелы в теории и противоречия в законодательстве // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 6. С. 44 – 50.

29 Гук Д.В. К вопросу о дополнительной криминализации в УК РФ нарушений законодательства при осуществлении госзакупок // Юридическая наука. - 2013. - № 2. - С. 40-44.

30 Гусев А. Об ответственности за нарушения при планировании закупок и исполнении контракта // «Силловые министерства и ведомства: бухгалтерский учет и налогообложение». - № 9. - 2016.

31 Килясханов И.Ш. К вопросу о реструктуризации Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Полицейское право. – 2007. – № 2. – С. 76.

32 Ключников И.А. К вопросу о возможных критериях(основаниях оценки) субъекта малозначительного административного правонарушения // Актуальные вопросы права и государства: материалы международной заочной научно-практической конференции. (2 июля 2012 г.). - Новосибирск: Изд-во «Сибир. ассоц. консультантов», 2012. - С. 11-16.

33 Ларцева Л.Л. Правила и учет обеспечения заявок и исполнения контракта // Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообло-

жение. - 2014. - № 10. - С. 25.

34 Мамаева С.Б. Особенности состава административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2009. – № 2. – С. 244.

35. Нактанов К.К., Мукабенов М.В., Ангрыкова Г.М. Административное правонарушение как основание административной ответственности: теоретические основы и их воплощение на практике // Вестник Калмыцкого университета. – 2013. – № 2 (18). – С. 114.

36 Никитин А.С. О некоторых противоречиях объекта административного правонарушения // Современное право. – 2007. – № 7.

37 Новиков С.В., Тихонов В.А. Нормативно-правовые основы системы государственных закупок // Актуальные вопросы экономики и современного менеджмента: сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции. Самара, 11 апреля 2016 г. - С.51-53.

38 Орлов И. В. Невменяемость как освобождение от административной ответственности // Юрист. - 2013. - № 1. - С. 25.

39 Правовое регулирование контрактной системы. Сборник нормативных актов. 2-е издание / [А.А. Храмкин, О.М. Воробьева, А.В. Ермакова и др.]; под ред. А.А. Храпкина – М.: ООО «ПРИНТ ПРО», 2016. – 464 с.

40 Ткач А.Н. Административное право: курс лекций. – М., 2010.

41 Цечоев Х.И. Административное правонарушение и административная Ответственность // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 90.

42 Цыкунов М.В. Институты государственной власти как объект административного правонарушения // Полицейское право. – 2008. – № 1.

43 Чагин К.Г. Основные административные правонарушения и Ответственность за их совершение в деятельности АУ // Руководитель автономного учреждения.-2016. № 1, 2.

### III Правоприменительная практика

44 Постановление о назначении административного наказания Коми

УФАС России № ЗШ 107–05/15 от 04.06.2015 г. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solution.s.fas.gov.ru/to/komi-ufas-rossii/04-05-4694> (дата обращения: 20.12.2017).

45 Постановление о назначении административного наказания Брянского УФАС России № 318 от 29.04.2015 г. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solute.o.s.fas.gov.ru/to/bryanskoe-ufas-rossii/318-ebd32770-af1f-4d15-89bb-5364844f1f42> (дата обращения: 20.12.2017).

46 Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Карельского УФАС № 04-16/42-2015 от 05.05.2015 г. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solution.s.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/04-16-42-2015-157d3b59-4394-4061-9120-f7c5c1bf89d1> (дата обращения: 20.12.2017).

47 Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04–02/79–2015 от 17.04.2015 г. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solution.s.fas.gov.ru/to/yamalo-Nenetskoe-ufas-rossii/04-02-79-2015-86195e66-d3c5-444f-b3fb-75f14fcd5041> (дата обращения: 20.12.2017).

48 Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной Ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» // Собрание законодательства РФ.- 2014. № 10. ст. 1087.

49 Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной Ответственностью «Маслянский хлебоприем-

ный пункт» // Собрание законодательства РФ.- 2013. № 4. ст. 304.

50 Решение Старополтавского районного суда (Волгоградская область) по делу № 12-24/2016 от 19 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс]:URL: [http://sudact.ru/regular/doc/G4zfDT1V5bmV/?regular-txt=%c2%aeular-case\\_doc=12-24%2F2016%c2%aeular-doc\\_type=%c2%aeular-date\\_from=19.02.2016%c2%aeular-date\\_to=19.02.2016%c2%aeular-workflow\\_stage=%c2%aeular-area=1002%c2%aeular-court=%c2%aeular-judge=&\\_=1486502404891](http://sudact.ru/regular/doc/G4zfDT1V5bmV/?regular-txt=%c2%aeular-case_doc=12-24%2F2016%c2%aeular-doc_type=%c2%aeular-date_from=19.02.2016%c2%aeular-date_to=19.02.2016%c2%aeular-workflow_stage=%c2%aeular-area=1002%c2%aeular-court=%c2%aeular-judge=&_=1486502404891)

51 Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя по делу 12-32/2015 (12-761/2014) от 12 февраля 2015 г. // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solution.s.fas.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2017).

52 Решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 февраля 2015 г. № 21-19/2015 г. // [Электронный ресурс]: Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://solution.s.fas.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2017).

53 Нарушение объемов закупок у СМП: особенности применения административной практики // [Электронный ресурс]: Правовые акты Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://progoszakaz.ru/article/101849-qqe-16-m6-07-06-2016-№arushe№ie-obemov-zakupok-u-smp-jaobe№osti-prime№e№ya-admi№istrativ№oy-praktiki> (дата обращения: 20.12.2017).