


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

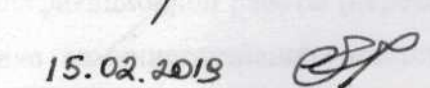
Зав. кафедрой

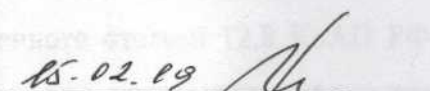

С.В. Чердаков
« 15 » 02 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Исполнитель
студент группы 521 уз62  11.02.19. М.Д. Савин

Руководитель
к.ю.н., доцент  15.02.2019 С.В. Чердаков

Нормоконтроль
 15.02.19 О.В. Громова

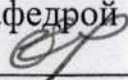
Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 С.В. Чердаков

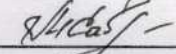
« 15 » 06 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Савина Максима Дмитриевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (утверждена приказом от 20.11.2018 г. №272-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 февраля 2019 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, предусмотренной статьей 12.8 КоАП РФ. Особенности квалификации административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ. Меры обеспечения производства, применяемые в отношении лиц, которые управляют транспортным средством в состоянии опьянения
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): Кокамбо Юлия Дмитриевна, старший преподаватель.
7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердаков С.В., к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года 
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 56 с., 81 источник.

ДОРОЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, ЛИШЕНИЕ ПРАВА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

В настоящей работе были исследованы проблемы привлечения к административной ответственности водителей за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при привлечении водителей транспортных средств к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Предметом бакалаврской работы являются административно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения и практика их применения; нормы и институты действующего КоАП РФ.

Целью бакалаврской работы является разработка на основе анализа действующего законодательства и практики привлечения к административной ответственности в сфере дорожного движения, теоретических обобщений и практических предложений по совершенствованию административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика административной ответственности за правонарушение, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ	8
1.1 Нормативное основание административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ	8
1.2 Виды административных наказаний, налагаемых за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ	10
2 Особенности квалификации административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ	15
2.1 Юридический состав административных правонарушений, предусмотренных ч. 1, 2 и 3 статьи 12.8 КоАП РФ	15
2.2 Разграничение административной и уголовной ответственности за противоправные деяния, совершенные участниками дорожного движения в состоянии опьянения	22
3 Меры обеспечения производства, применяемые в отношении лиц, которые управляют транспортным средством в состоянии опьянения	34
Заключение	46
Библиографический список	47

ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых стратегических направлений государственной политики любого государства, и России в том числе, является проблема обеспечения безопасности дорожного движения. Своевременное выявление административных правонарушений и принятие в указанных случаях адекватных мер выполняет функцию предупреждения всех противоправных деяний. Это способствует снижению правонарушений, а также уменьшению ущерба от них. Данное положение в полной мере относится и к обеспечению безопасности дорожного движения.

Россия находится среди мировых лидеров по количеству дорожно-транспортных происшествий и показателям тяжести последствий автокатастроф. В 2018 году в нашей стране было совершено 151 291 дорожно-транспортное происшествие, в которых было ранено 16 412 человек. При этом 14 288 дорожно-транспортных происшествий произошло по вине водителей легковых автомобилей, находящихся в состоянии опьянения, в результате которых погибло 3 786 человек¹.

В Амурской области за 2018 год произошло 1 107 дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло 123 человека. При этом, 196 дорожно-транспортных происшествий произошло по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения, в результате которых погибло 57 человек. Таким образом, статистические данные наглядно свидетельствуют о том, что в Амурской области почти половина погибших в результате дорожно-транспортных происшествий приходится на водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения. Важнейшее место в системе предупреждения нарушений правил дорожного движения, несомненно, занимает КоАП РФ, установивший в главе 12 административную ответственность за правонарушения в области до-

¹ Официальный сайт ГИБДД РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.gibdd.ru> (дата обращения 01.02.2019).

рожного движения, в том числе за управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения.

Нормативное основание административной ответственности претерпело определенные изменения, которые были направлены на повышение уровня ответственности участников дорожного движения, прежде всего водителей транспортных средств, за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а именно установления дополнительного наказания в санкциях ч. 1, 2 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 в виде фиксированного штрафа в размере 30 000 рублей² и криминализация деяния предусмотренного ч. 4 статьи 12.8 КоАП РФ³.

Однако, ужесточение мер административной ответственности за совершение правонарушений водителем в состоянии опьянения, не дает ощутимых результатов в предупреждении правонарушений и свидетельствует об отсутствии у законодателя единого подхода к проблеме. Представляется, что действующая система административных наказаний за управление водителем транспортным средством в состоянии опьянения не способствует формированию их установки на правомерное поведение. Все это определяют актуальность темы исследования.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при привлечении водителей транспортных средств к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ. Предметом бакалаврской работы являются административно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения и практика их применения; нормы и институты действующего КоАП РФ.

Целью бакалаврской работы является разработка на основе анализа действующего законодательства и практики привлечения к административной ответственности в сфере дорожного движения, теоретических обобщений и практи-

² О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

ческих предложений по совершенствованию административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- определить нормативную основу административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ;
- рассмотреть виды административных наказаний, налагаемых за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ;
- рассмотреть особенности квалификации административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ;
- разграничить административную и уголовную ответственность за противоправные деяния, совершенные участниками дорожного движения в состоянии опьянения;
- проанализировать порядок применения мер обеспечения производства к лицам, совершившим правонарушения в сфере дорожного движения в состоянии опьянения;
- выявить теоретические и практические проблемы реализации административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- разработать предложения по совершенствованию административной ответственности в рассматриваемой сфере.

Положения и выводы работы основываются на изучении Конституции Российской Федерации, КоАП РФ, Федерального закона №196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения», постановлений и определений Пленумов Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актах, а также анализе судебной практики.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 12.8 КОАП РФ

1.1 Нормативное основание административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ

Административные правонарушения, связанные с управлением транспортным средством в состоянии опьянения относятся к административным правонарушениям в сфере дорожного движения. Нормативной основой административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения является КоАП РФ. Ранее в КоАП РСФСР содержалась отдельная глава, глава 10, предусматривающая ответственность за правонарушения на транспорте и в области дорожного хозяйства и связи. В КоАП РФ правонарушениям в области дорожного движения посвящена отдельная глава 12. Объектом посягательства рассматриваемых правонарушений являются отношения в сфере безопасности дорожного движения, и отношения по эксплуатации транспортных средств, которые регулируются Федеральным законом «О безопасности дорожного движения»⁴, Правилами дорожного движения (далее – ПДД) утвержденными Постановлением Правительства РФ⁵, иными постановлениями Правительства и приказами Министерства внутренних дел РФ. В соответствии Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» и ПДД, дорожное движение – это «совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог». Безопасность дорожного движения – «состояние данного процесса, отражающее степень за-

⁴ О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁵ О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

щищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий».

Запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) для водителя установлен в п. 2.7 ПДД. Также водителю запрещено передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения.

Средством совершения административного правонарушения предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ является транспортное средство. В соответствии Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» и ПДД транспортное средство – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

В соответствии с примечанием к ст. 12.1. КоАП РФ под транспортным средством следует понимать «автомобильное транспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы».

Необходимым признаком состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ, является «состояние опьянения». Как отмечает А.Ю. Якимов, «как в КоАП РСФСР, так и в первоначальной редакции КоАП РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 г., многократное использование термина «состояние опьянения» в качестве не только обстоятельства, отягчающего ответственность (ст. 35 КоАП РСФСР, ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), но и обязательного признака целого ряда составов административных правонарушений (например, ст. 111.4 и 117 КоАП РСФСР, ст. 11.5, 11.9, 12.8, 20.13 КоАП РФ и др.), сочеталось с отсутствием каких-либо «расшифровок» данного состояния применительно к конкретным деяниям»⁶.

⁶ Якимов А.Ю. Состояние опьянения как обязательный признак составов административных правонарушений (сравнительно-правовой анализ) [Электронный ресурс] // Административное право и процесс. 2014. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Количественные показатели, характеризующие уровень алкоголя в организме водителя, появились в КоАП РФ только в 2007 г. и устанавливали «наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха»⁷. Затем Федеральным законом от 23 июля 2010 г. № 169-ФЗ⁸ был введен абсолютный запрет на содержание алкоголя в крови для водителей транспортных средств. В 2013 году в законодательство вновь были введены количественные показатели, характеризующие уровень алкоголя в организме водителя и, до настоящего времени, согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ составляют: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха; 0,3 и более грамма на один литр крови.

При этом, согласно международным нормам, установленным Конвенцией о дорожном движении⁹ и Европейским соглашением 1971 г.¹⁰, максимальный уровень содержания алкоголя в крови в соответствии с национальным законодательством не должен превышать 0,5 г чистого алкоголя на литр крови или 0,25 мг на литр выдыхаемого воздуха.

1.3 Виды административных наказаний, налагаемых за управлением транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения

За совершение правонарушений связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения предусмотрены такие виды административных наказаний, как административный штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу (права управления транспортным средством), административный арест. Причем лишение права управления транспортным средством назначается как дополнительное административное наказание.

⁷ Панков О.В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) [Электронный ресурс]. М.: Статут, 2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 23.07.2010 г. № 169-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Конвенция о дорожном движении [Электронный ресурс] : Заключена в г. Вене 08.11.1968 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года [Электронный ресурс] : заключено в г. Женеве 01.05.1971 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Административный штраф в размере 30 000 рублей налагается за правонарушения предусмотренные частями 1 и 2 статьи 12.8. Ранее ч. 4 статьи 12.8 предусматривала наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года. В свете криминализации деяния, предусмотренного ч. 4 статьи 12.8 нам представляется необходимым повысить размер административного штрафа по статье 12.8 и изложить часть 1 и 3 в следующей редакции: «1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

3. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере пятидесяти тысяч рублей».

Часть 3 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает возможность наложения административного штрафа в размере 30 000 рублей на лиц, в отношении которых не может применяться административный арест в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ. Необходимо отметить, что особенностью административного штрафа в ст. 12.8 КоАП РФ является его абсолютно определенный характер, который не позволяет при назначении наказания учесть характер совершенного лицом административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Однако Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. №515-ФЗ¹¹, КоАП РФ был дополнен нормами, позволяющими снизить размер налагаемого административного штрафа (составляющего более 10 000 рублей) в половину, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением (ч. 2.2, 2.3. ст. 2.2. КоАП РФ).

По нашему мнению, назначение административного штрафа менее минимального размера, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ не способствует достижения целям наказания, а именно не является действенной мерой ответственности за совершение указанных административных правонарушений в виду их повышенной общественной опасности и не направлено на предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В связи с вышеизложенным, предлагаем часть 2.2. статьи 2.2 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях (за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 12.8, 12.26, 12.27 настоящего Кодекса) могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей».

¹¹ О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 515-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Лишение права управления транспортными средствами устанавливается в статье 12.8 КоАП РФ в качестве дополнительного административного наказания. Возможные сроки лишения права на управление транспортными средствами по указанным составам находятся в пределах от полутора до двух лет. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ¹² разъяснено, что назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 КоАП РФ, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке. Если лицо не получало право управления транспортными средствами, санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В соответствии с ч. 4.1. статьи 32.6 КоАП РФ по истечении срока лишения специального права, водительское удостоверение, изъятое у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращается после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Необходимо отметить, что санкция ч. 3 статьи 12.8. предусматривающая ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами установлена в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток. При этом субъектом указанного правонарушения является водитель, лишенный права управления, причем санкция в виде лишения права управления транспортными средствами отсутствует. Следует согласиться с мнением Яки-

¹² О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. №18. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

мова А.Ю.¹³, который считает необходимым использовать лишение права управления транспортными средствами в качестве дополнительного административного наказания в отношении водителей, лишенных права управления, установив такое наказание за совершение ими нарушения, предусмотренного в ч. 3 ст. 12.8.

Проведенный общий анализ административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения позволяет сделать следующие выводы.

Нормативной основой административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения является КоАП РФ, Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», Правила дорожного движения. К числу административных правонарушений, связанных с управлением транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения относятся: статья 12.8 -управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. За совершение правонарушений связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения предусмотрены такие виды административных наказаний, как административный штраф; лишение права управления транспортным средством, административный арест.

В связи с криминализацией деяния предусмотренного ч.4 ст. 12.8 КоАП РФ предлагаем установить санкцию в ч.1, 2 и 3 в размере 50 000 рублей, исключить возможность снижения размере административного штрафа в соответствии с частью 2.2. статьи 2.2 КоАП РФ и закрепить в ч. 3 статья 12.8 КоАП РФ дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

¹³ Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) [Электронный ресурс] // Административное право и процесс. 2015. № 6. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УПРАВЛЕНИЕМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ВОДИТЕЛЕМ, НАХОДЯЩИМСЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

2.1 Юридический состав административных правонарушений, предусмотренных ч. 1, 2 и 3 статьи 12.8 КоАП РФ

Статья 12.8 предусматривает три состава административных правонарушений: ч. 1 - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, ч. 2 - передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, ч. 3 - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В части 1 статьи 12.8, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении содержащегося в п. 2.7 ПДД запрета употребления алкогольной продукции, наркотических средств, если такие действия не содержат признаки уголовного преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ (нарушение ПДД, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 12.8, выражается в намеренной передаче водителем управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, независимо от того, имеется у последнего право управления транспортными средствами или он лишен данного права. В случае, если передача управления транспортным средством осуществлена не водителем, состава административ-

ного правонарушения не будет. Так, постановлением мирового судьи З. была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ за передачу управления принадлежащего ей транспортного средства И., находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

Московский городской суд, рассмотрев жалобу З., не согласился с названным постановлением, указав, что в ходе производства по делу об административном правонарушении факт передачи транспортного средства З. именно как водителем И., находящемуся в состоянии опьянения, установлен не был. При этом суд учел, что согласно объяснениям З., в день совершения правонарушения она вместе с И. находилась в гостинице, в своем номере, ключи от машины И. не передавала. Однако, когда она вышла в прачечную, И. самовольно взял ключи от ее машины, сел в нее и, отъехав от гостиницы, совершил ДТП, о чем она узнала от наряда ДПС.

Указанные обстоятельства, позволили суду сделать вывод об отсутствии в действиях З. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в связи с чем, вынесенное мировым судьей постановление было отменено, а производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ¹⁴.

Особую сложность на практике вызывает квалификация содеянного в случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности по ч. 2 статьи 12.8, отрицает факт передачи управления транспортным средством, так как не является ни собственником транспортного средства, ни водителем (например, когда на момент совершения вменяемого ему правонарушения данное транспортное средство находилось в собственности управлявшего им лица, которому оно было передано на основании договора купли-продажи, дарения, мены или на иных законных основаниях). Так, по одному из дел Верховный Суд РФ, удовлетворяя жалобу М.О., привлеченного к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, исходил из того, что обстоятельства переда-

¹⁴ Постановление Московского городского суда от 21 декабря 2012 г. № 4а-2847/12 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

чи М.О. управления транспортным средством Х., находящемся в состоянии опьянения, ни в протоколе об административном правонарушении, ни в других материалах дела об административном правонарушении не отражены.

В ходе рассмотрения данного дела факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, М.О. отрицался. В жалобе на постановление мирового судьи М.О. ссылался на то, что на момент совершения правонарушения принадлежащий ему автомобиль был продан М.С., которая после его покупки наняла Х. в качестве водителя указанного автомобиля и передала ему документы на транспортное средство. В день совершения вменяемого М.О. правонарушения он данным автомобилем не управлял, находился в нем в качестве экспедитора груза.

Кроме того, в судебном заседании при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи в качестве свидетеля была допрошена М.С., которая подтвердила приведенные выше обстоятельства.

Как указал Суд, изложенное не было принято во внимание судебными инстанциями в ходе производства по данному делу об административном правонарушении. Мировой судья доводам М.О. по существу оценки не дал, отметив лишь, что относится к ним критически, однако мотивы такого вывода в постановлении не привел.

На этом основании постановление мирового судьи и решение судьи районного суда были отменены, а производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты¹⁵.

По другому аналогичному делу в отношении З., привлеченной к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ за передачу управления транспортным средством П., находящемся в состоянии опьянения, Верховный Суд РФ, не соглашаясь с выводами судей нижестоящих судов, указал следующее. Из объяснений З., содержащихся в протоколе об административном пра-

¹⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 21 сентября 2012 г. № 67-АД12-4 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

вонарушении, следует, что на момент совершения вменяемого ей правонарушения она спала, находясь на пассажирском сиденье автомобиля, которым П. мог воспользоваться без ее ведома. В ходе рассмотрения дела З. указывала на то, что не передавала транспортное средство в управление П. Кроме того, она пояснила, что данный автомобиль был ею продан П. на основании договора о передаче на реализацию и продажу транспортного средства. В судебном заседании мировым судьей в качестве свидетеля была также допрошена П., которая подтвердила указанные выше обстоятельства.

На этом основании Верховный Суд РФ сделал вывод о том, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении факт передачи транспортного средства З. именно как водителем, находящимся в состоянии опьянения П. установлен не был.

При таких обстоятельствах все состоявшиеся судебные акты были отменены, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях З. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ¹⁶.

Таким образом, оценивая аргументы лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 статьи 12.8, о его невиновности, построенные на опровержении факта передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в связи с переходом к последнему права собственности на данное транспортное средство на основании ранее заключенного между ними гражданско-правового договора, следует иметь в виду, что такая оценка должна быть дана с учетом всей совокупности собранных по делу доказательств, ни одно из которых не может иметь заранее установленную силу. В частности, не может служить достаточным основанием для освобождения от административной ответственности наличие в материалах дела документов, удостоверяющих переход права собственности на транспортное средство от

¹⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 12 декабря 2013 г. № 58-АД13-1 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

привлекаемого к административной ответственности лица, находившегося в салоне автомобиля в качестве пассажира.

Судебная практика подтверждает обоснованность такого вывода. Показательным в этом отношении является следующий пример.

Постановлением мирового судьи П. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ за передачу управления транспортным средством Б.Д.Н., находящемуся в состоянии опьянения.

В жалобе на данное постановление, поданной в областной суд, П. ссылаясь на то, что на момент совершения правонарушения он не являлся собственником транспортного средства под управлением Б.Д.Н. и находился в нем в качестве пассажира. В обоснование приведенного довода П. были представлены договор купли-продажи транспортного средства, заключенный с Б.Д.Н. до даты совершения правонарушения, страховой полис и квитанция на получение страховой премии от Б.Д.Н.

Однако суд не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы П.

Приходя к такому выводу, суд учел показания инспекторов ГИБДД, согласно которым на момент остановки транспортного средства за рулем автомобиля находился Б.Д.Н., а на заднем пассажирском сиденье - собственник автомобиля П., который предъявил для проверки свидетельство о регистрации данного транспортного средства и действующий страховой полис. О том, что указанный автомобиль был продан и принадлежит Б.Д.Н., никем из находившихся в салоне лиц не сообщалось.

При этом суд не принял во внимание свидетельские показания Б.А.А., которая, подтвердив факт оформления ею договора купли-продажи автомобиля, договора страхования в отношении Б.Д.Н. и выдачи ему страхового полиса, подчеркнула, что все эти документы были составлены и подписаны сторонами в указанную в них дату, до даты совершения административного правонарушения.

Отвергая показания Б.А.А., суд сослался на ответ страховой компании, согласно которому квитанции на оплату страховой премии (взноса) являются

бланками строгой отчетности, изготавливаемыми типографией в порядке возрастающей нумерации, и сделал вывод о том, что квитанция, представленная П. в подтверждение оплаты данного полиса Б.Д.Н., не могла быть заполнена до даты совершения вменяемого П. правонарушения, так как аналогичный бланк квитанции с предыдущим порядковым номером был заполнен уже после даты его совершения.

Кроме того, суд учел, что согласно ответу страховой компании на момент совершения административного правонарушения действовал иной полис ОСАГО, выданный П., в котором Б.Д.Н. не был указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством. И именно этот полис П. предъявил сотруднику ГИБДД после остановки транспортного средства под управлением Б.Д.Н.

На основании изложенного суд дал критическую оценку представленному П. договору купли-продажи транспортного средства, отметив, что он достоверно не свидетельствует о совершении сделки непосредственно в день его подписания, тем более что в установленный срок (10 дней с даты заключения договора) данный договор в орган ГИБДД не представлялся и был представлен лишь спустя три месяца¹⁷.

Необходимо отметить, что в КоАП РФ не решен вопрос о привлечении лица, который передал управление транспортным средством водителю, находящемуся в состоянии опьянения, в случае отказа последнего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Так как в этом случае, водитель привлекается к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а не по ч.1 ст. 12.8, факт нахождения данного лица в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством не устанавливается. По этой причине лицо, передавший управление транспортным средством другому лицу, находящемуся в состоянии опьянения, из-за недоказанности его вины не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 Кодекса.

¹⁷ Постановление Челябинского областного суда от 5 марта 2014 г. N 4а14-177 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Обязательным признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 статьи 12.8, является отсутствие у водителя, управляющего транспортным средством, права управления транспортными средствами или лишение его такого права. При этом, как указывает Верховный Суд РФ, «привлечению к административной ответственности по данной норме подлежит водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, будучи лишенным права управления транспортными средствами за совершение иного, помимо предусмотренного ч. 1 ст. 12.8, ч. ч. 1 или 2 ст. 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, по ч. 4 ст. 12.5, ч. 4 ст. 12.15, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ)»¹⁸.

Достаточно актуальным для правильной квалификации по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, является вопрос о возможности привлечения водителя по указанной части, в случае если лицо управляет транспортным средством без соответствующей категории, находясь в состоянии опьянения¹⁹. В этом случае на практике водителю вменяется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 - управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством. При этом, рассматриваемый состав предусматривает наказание в виде штрафа 5 - 15 000 руб., а это совершенно иные правовые последствия в отличие от ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. На наш взгляд, в рассматриваемом случае применению подлежит норма ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Субъектом рассматриваемых административных правонарушений может быть только водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства. Как уже было рассмотрено, это особенно важно учесть при применении положений ч. 2 статьи 12.8 КоАП РФ.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ характеризуются умышленной формой вины. Виновный осознает, что совершает противоправные действия, как водитель предвидит их вредные по-

¹⁸ Постановление Верховного Суда РФ от 12 января 2015 г. № 29-АД14-12 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Батурин С.С. О квалификации состава административного правонарушения и преступления по ст. 264.1 УК РФ // Административное право и процесс. 2016. № 12. С. 72.

следствия и желает либо сознательно допускает их наступление. Мотивы противоправного поведения лица при совершении им административного правонарушения значения для квалификации не имеют. Отметим, что Верховный суд РФ в Постановлении Пленума №25²⁰ применительно к криминализированному составу статьи 264.1 УК РФ, указывает, что повторное управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения совершается только умышленно. Однако некоторые ученые приходили к выводу о возможной небрежности водителя, когда им принимаются лекарственные препараты, содержащие наркотические или психотропные вещества, если при этом лицо не удостоверилось (например, у лечащего врача, фармацевта, из содержания инструкции)²¹. Как справедливо указывает Пикуров Н.И. «такой подход Пленума исключает возможность совершения данного преступления в форме неосторожности и противоречит мнению ряда ученых о могущем иметь место неосторожном отношении виновного к факту его нахождения за рулем в состоянии опьянения»²².

1.3 Разграничение административной и уголовной ответственности за противоправные деяния, совершенные участниками дорожного движения в состоянии опьянения

Федеральным законом №528-ФЗ был криминализирован состав правонарушения, предусматривающий ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. С 1 июля 2015 г. действия водителя, ранее квалифицируемые по ч. 4 статьи 12.8 КоАП РФ, теперь являются уголовно наказуемыми и влекут уголовную ответственность по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ. В ранее действовавшем законодательстве была предусмотрена уголовная ответственность аналогичное деяние (ст. 211.1 УК РСФСР). В 1992 г. законодатель отказался от установления уголовной от-

²⁰ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹ Баканов К.С., Васюков В.Ф. Нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Уголовный процесс. 2016. № 6(138). С. 63.

²² Пикуров Н.И., Баранчикова М.В. Вопросы квалификации преступных нарушений Правил дорожного движения в Постановлении Пленума и судебной практике // Уголовное право. 2017. № 2. С. 89.

ветственности за данное деяние, но, спустя, чуть более двадцати лет, снова вернулся к этой идее.

Установление уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ является примером административной преюдиции. Слово «преюдиция» латинского происхождения, оно образовано от приставки *prae* - пред и корня *judicium* - судебное решение, приговор. Преюдиция означает признание без дополнительной проверки обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором (ст. 90 УПК РФ).

Административная преюдиция в уголовном праве относится к своего рода повторности деяния, когда лицо уже привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние и срок в течении которого лицо считается подвергнутым административному наказанию не истек. Стоит согласиться с мнением А.Г. Безверхова, который отмечает, что «сущность административной преюдиции состоит в признании неоднократно совершенных виновным лицом в течение определенного периода времени административных правонарушений после наложения за первое (первые) из них административной ответственности юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые последствия²³».

Оценивая формулировку ст. 264.1 УК РФ, Н.Г. Иванов пишет: «В этой статье... все намешано, в результате чего мысль законодателя... становится трансцендентной... Во-первых, одновременно предусмотрены и административная преюдиция, и судимость. Если учитывать степень общественной опасности лица, тогда она в случае судимости гораздо выше, чем в случае наличия административного наказания, хотя бы потому, что административное правонарушение по степени общественной опасности ниже преступления. Криминальный дрейф может быть одинаковый с позиции самого дрейфа, но последовательный учет степени общественной опасности субъекта вряд ли позволяет смешивать такие два неравноценных по степени опасности посягательства»²⁴.

²³ Безверхов А.Г. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права: Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. А.Г. Безверхова. Самара: Самар. гос. ун-т, 2013. С. 15

²⁴ Иванов Н.Г. Криминализация опасного состояния личности в современном УК РФ // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 20

При применении статьи 264.1 УК РФ заслуживает внимание норма КоАП РФ предусматривающая возможность действия закона, установившего административную ответственность с обратной силой. Так, в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

С момента вступления в силу Федерального закона №528-ФЗ и до июля 2016 года в судебной практике, при рассмотрении дела об обжаловании решения принятого по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении осуществлялась переквалификация деяния с ч.4 статьи 12.8 на ч. 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ивановского судебного района Амурской области от 2 декабря 2014 г. Мальцев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 КоАП РФ.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Мальцева А.В. заявляя при этом, что действия Мальцева А.В. подлежат переквалификации с части 4 на часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ ввиду отсутствия доказательств повторного совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной нормы.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного суда РФ вынесенные по делу судебные акты изменил действия Мальцева А.В. переквалифицировал с части 4 статьи 12.8 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.8. В обосновании своей позиции судья указал, что в соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции РФ, если после совершения

правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На 1 июля 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Ивановскому судебному району Амурской области от 2 декабря 2014 г. исполнено не было. Таким образом, положения Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ распространяются на Мальцева А.В., совершившего административное правонарушение до вступления данного закона в силу.

Однако оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется, поскольку действия Мальцева А.В. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подлежат переклассификации с части 4 на часть 1 названной статьи²⁵.

Однако, в судебной практике, встречаются и другие решения по рассматриваемому вопросу.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Райчихинскому городскому судебному участку № 2 от 21 мая 2013 года С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым постановлением, С. обратился с жалобой в Амурский областной суд, в которой просит об отмене судебного акта. В обоснование своей жалобы указывает, что необоснованно привлечен к административ-

²⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 12.10.2015 г. № 59-АД15-5 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ной ответственности, поскольку мировым судьей не дана правовая оценка неверной квалификации его действий по части 4 статьи 12.8 КоАП РФ, в то время как его действия должны быть квалифицированы по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ, поскольку часть 4 статьи 12.8 с 01 июля 2015 года утратила силу.

Постановлением Амурского областного суда от 23 октября 2015 г. по делу № 4-7-570/15 заместитель председателя Амурского областного суда постановление мирового судьи оставил без изменения на основании следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации²⁶, отмена административной ответственности за то или иное деяние с одновременной заменой ее уголовной ответственностью не может считаться устранением ответственности за совершение соответствующего деяния, иными словами, установление уголовной ответственности за деяние, которое ранее признавалось административно наказуемым, не может свидетельствовать об отмене публично-правовой ответственности за такое деяние. Отмена законом административной ответственности за определенное деяние с одновременным переводом такого деяния под действие УК РФ означает, что законодатель не только продолжает оценивать данное деяние как правонарушающее, но и считает возросшей степень его общественной опасности.

Таким образом, для прекращения исполнения постановления мирового судьи Амурской области по Райчихинскому городскому судебному участку № 2 от 21 мая 2013 года нет оснований²⁷.

Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 195-ФЗ²⁸ в статью 1.7 КоАП РФ была введена часть 2.1. предусматривающая, что в случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответствен-

²⁶ По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 20-П. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ Постановление Амурского областного суда от 23.10.2015 г. по делу № 4-7-570/2015 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 195-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Таким образом, квалификация совершенного до введения уголовной ответственности за соответствующее деяние административного правонарушения должна оставаться прежней и учитывать все обязательные (конструктивные) признаки состава правонарушения.

Для правильной квалификации по статье 264.1 УК РФ весьма важное значение имеет четкое определение момента, когда (после чего) лицо считается подвергнутым административному наказанию, т.к. именно с начала течения этого срока действует повторность за совершение однородного административного правонарушения и наступает уголовная ответственность.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ срок, в течение которого лицо считается подвергнутым наказанию, составляет один год со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания плюс один год со дня окончания исполнения данного постановления. Данная норма является общей и не охватывает все особенности административных правонарушений и связанных с ними наказаний. Так, срок исполнения наказания в виде лишения специального права предоставленного физическому лицу прерывается в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения. В данной ситуации возникает вопрос: имеется ли повторность за совершение однородного административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (в случае повторного управления ТС лицом в состоянии опьянения), если реальный срок лишения по обозначенным причинам не начался? То есть лицо еще не подвергнуто реальному административному наказанию, несмотря на вступившее в законную силу решение суда, т.к. срок лишения не начался. В свою очередь, начало течения срока лишения есть начало исполнения решения суда об административном наказании. В соответствии с КоАП РФ не имеет значение факт когда сдано или изъято водительское удостоверение в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, с момента вступления постановления о назначении наказания, лицо считается «административно наказанным», следова-

тельно в действиях лица усматриваются признаки повторности совершения административного правонарушения.

В связи с этим необходимо в КоАП РФ внести пояснения по поводу административной повторности для правильной квалификации состава административного правонарушения и преступления по ст. 264.1 УК РФ. Полагаем, что необходимо внести уточнения в ст. 32.7 КоАП РФ под частью 4 следующего содержания: «Повторность за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ начинает действовать с момента сдачи на хранение или изъятия водительского удостоверения у лица, подвергнутого административному наказанию, либо со дня подачи этим лицом заявления об утере документа».

Помимо определения момента, когда (после чего) лицо считается подвергнутым административному наказанию, важное значение имеет также конечный срок действия повторности за совершение однородного административного правонарушения. Необходимо учитывать срок давности исполнения назначенного наказания в случае если лицом, например, добровольно не исполнено наказание в виде административного штрафа. Так, В отношении Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Согласно данному протоколу Б. 12 октября 2017 г. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении Б. в связи с отсутствием в его деяниях состава административного правонарушения и наличием оснований полагать, что содеянное Б. влечет уголовную ответственность, мировой судья исходил из следующего.

Как следует из копии постановления мирового судьи, вступившего в законную силу 17 февраля 2015 г., Б. ранее был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Назначенное Б. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года отбыто им 17 августа 2016 г.

Вместе с тем административный штраф в размере 30 000 рублей, назначенный Б. в качестве основного административного наказания, в установленный законом срок уплачен им не был.

Исполнительное производство по взысканию с Б. административного штрафа в размере 30 000 рублей окончено судебным приставом-исполнителем 29 марта 2017 г. в связи с истечением срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

В том случае, когда отсутствуют сведения об уплате административного штрафа в течение двух лет со дня вступления постановления о назначении данного административного штрафа в законную силу, а также не имеется сведений о перерыве течения названного срока давности, днем окончания исполнения постановления о назначении административного штрафа (независимо от календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

Следовательно, лицо будет считаться подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года с указанного дня.

Срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, в течение которого Б. считается подвергнутым административному наказанию, в рассматриваемом случае истекал 17 февраля 2018 г., то есть по прошествии одного года после истечения двух лет со дня вступления постановления мирового судьи в законную силу. Таким образом, по состоянию на 12 октября 2017 г. Б. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

На основании изложенного мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное 12 октября 2017 г. Б. деяние содержит признаки уголовно наказуемого деяния, в связи с чем прекратил производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ²⁹.

Конструктивными признаками субъекта преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, выступают нахождение в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения, а также его признание лицом, подвергнутым административному наказанию как по ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ так и по ст. 12.26 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно примечанию к статье 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается, в том числе, лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пункт 10.2 Постановления Пленума № 25 устанавливает, что водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п. 2.3.2 Правил), признается в соответствии с п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения. В теории такая ситуация называется «объективным вменением»³⁰. По справедливому замечанию Ю. Грачевой и А. Чучаева, недопустимо приравнивать отказ от освидетельствования к состоянию опьянения, «это ставит под сомнение действие одного из конституционных принципов - презумпции невиновности»³¹. Действительно, нахождение лица в состоянии опьянения и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения не равнозначны. В то же время водитель, скрывшийся с места происшествия, будет признан совершившим преступление, предусмотренное ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, в состоянии опьянения, только если после его задержания к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения или судебной экспертизы сохраняется возможность установить факт нахождения лица в состоянии опьянения на момент управления транспортным сред-

²⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 г. [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ Рубцова А.С. Ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 1. С. 88.

³¹ Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Дополнительные уголовно-правовые меры обеспечения безопасности автотранспорта // Уголовное право. 2015. № 3. С. 13.

ством. Но согласимся с тем, что установление уголовной ответственности за повторный отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения необходимо в целях реализации принципа неотвратимости ответственности и наказания. По характеру и степени общественной опасности такие деяния приближаются к уголовно наказуемым деяниям и при определенных условиях способны причинить серьезный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона.

По этому вопросу имеется практика Конституционного Суда РФ. Так, постановлением районного суда от 17 июня 2014 г. А. за совершение 3 июня 2014 г. административного правонарушения, выразившегося в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского обследования на состояние опьянения, на основании ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был подвергнут административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 г. 6 мес. Постановление не было обжаловано и вступило в законную силу 30 июня 2014 г.

Приговором суда от 20 октября 2016 г. А. признан виновным в том, что 26 декабря 2015 г. управлял автомобилем и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Это было оценено как управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. как преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. По результатам апелляционного и кассационного обжалования приговор оставлен без изменения.

А. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривал конституционность ст. 264.1 УК РФ. По его мнению, она противоречит ст. 54 Конституции РФ, поскольку позволяет привлекать к уголовной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогич-

ное нарушение до вступления этой нормы уголовного закона в силу.

Конституционный Суд РФ указал следующее. Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния, а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии, будучи основанием уголовной ответственности, позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний, точно и недвусмысленно определены в уголовном законе, непротиворечиво вписывающемся в общую систему правового регулирования.

Обращаясь к вопросу о конструировании законодателем составов преступлений с административной преюдицией, Конституционный Суд РФ отметил, что любое привлечение к уголовной ответственности по смыслу ч. 2 ст. 54 Конституции РФ и конкретизирующих ее положений ч. 2 ст. 2, ст. 8 и ч. 1 ст. 14 УК РФ безусловно предполагает, что ее основанием может быть лишь обладающее опасностью для личности, общества или государства деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, которые должны быть присущи ему в момент совершения. Составы преступлений, субъектом которых может быть лишь физическое лицо, ранее подвергнутое административному наказанию за аналогичное противоправное деяние, не предполагают возможность наступления уголовной ответственности за те нарушения, за которые лицо уже было подвергнуто административному наказанию; конструкция этих составов увязывает наступление уголовно-правовых последствий соответствующего противоправного деяния с совершением его лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.

Таким образом, уголовная ответственность лица, управляющего транспортным средством и не выполнившего законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, связана, в частности, с тем, что на момент совершения этого деяния лицо было подвергнуто административному наказанию, т.е. с наличием у такого лица состояния административной наказанности. Это не означает наступления уголовной ответствен-

ности за те ранее совершенные нарушения, за которые лицо уже было подвергнуто административному наказанию³².

Проведенный анализ особенностей квалификации административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ, выявил следующие проблемные вопросы: возможность привлечения водителя по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, в случае если лицо управляет транспортным средством без соответствующей категории, находясь в состоянии опьянения; определение момента, когда (после чего) лицо считается подвергнутым административному наказанию, т.к. именно с начала течения этого срока действует повторность за совершение однородного административного правонарушения и наступает уголовная ответственность; повторность за совершение однородного административного правонарушения в виде отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

³² Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: Монография /под ред. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. М.: Проспект, 2018. [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, КОТОРЫЕ УПРАВЛЯЮТ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Практически все меры административного принуждения, которые реализуются в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, так или иначе процессуально регламентированы. Обусловлено это тем, что материально-правовая составляющая административного принуждения не может решить всех задач, стоящих перед соответствующим видом государственного принуждения. В этой связи в системе административного принуждения, реализуемого в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, ключевое место принадлежит мерам административно-процессуального характера.

При характеристике обозначенных мер административного принуждения нужно подчеркнуть, что они применяются, как правило, на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Так, согласно КоАП РФ «...дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении» (ст. 28.1).

К числу мер обеспечения производства, применяемые в отношении лиц, которые управляют транспортным средством в состоянии опьянения, относятся (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ):

- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствования на состояние опьянения;
- отстранение от управления транспортным средством;
- задержание транспортного средства.

В системе мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, использовалась такая мера, как изъятие водительского удостоверения. Лицу, у которого изымалось водительское удостоверение, взамен выдавалось временное разрешение на управление транспортным средством, срок действия которого был ограничен. В действующей

щей редакции КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы (водительское удостоверение) в органы внутренних дел (ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ).

На наш взгляд, в главе 27 КоАП РФ представляется вполне обоснованным вновь закрепить такую меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как «временное изъятие водительского удостоверения». Такую меру следует определить, а также процессуально и материально обеспечить именно как самостоятельную меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а не «растворять» ее в обезличенной правовой формулировке как «изъятие документов» (ст. 27.10).

Основными, административно-пресекательными, мерами, применяемыми для установления факта опьянения являются освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые осуществляется на основании Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее - Правила)³³. Указанным нормативным актом закреплены признаки, указывающие на состояние опьянения лица: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (п. 3 Правил). Исходя из процессуальной важности рассматриваемых процедур и юридических последствий их реализации следует, по нашему мнению, обозначенные выше критерии алкогольного опьянения закрепить в КоАП РФ в статье 27.12. Такой подход позволит систематизировать важные положения, касающиеся вопросов обеспечения безопасности дорожного движения, а также повысит ответственность участников рассматриваемого

³³ Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

процесса. В научной литературе также обосновывается необходимость повышение правового статуса процедуры освидетельствования на состояние опьянения. Как отмечает С.И. Чушкин, «...медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одним из видов судебно-медицинской экспертизы, а поэтому нормы КоАП России в данной части должны быть приведены в соответствие с положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³⁴.

В силу п. 9 Правил, результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждена Приказом МВД России от 4 августа 2008 г. № 676³⁵.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ медицинское освидетельствование на состояние опьянения применяется:

1) в отношении лиц, управляющих транспортным средством соответствующего вида (судами морского, внутреннего водного транспорта, в том числе маломерными и автотранспортными средствами), которые отказались от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо не согласны с результатами освидетельствования;

2) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

По мнению некоторых авторов, вызывает сомнение обоснованность безусловного закрепления строгой последовательности применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лишь после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо отказа лица от его прохождения³⁶. Направление на медицинское освидетельствование на состоя-

³⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ от 04.08.2008 № 676. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ Горяйнов А.И., Кузин В.В., Якимов А.Ю. Специальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 5. С. 25.

ние опьянения без предварительного проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должно быть необходимо для обеспечения реализации принципа неотвратимости наказания за совершение тяжкого правонарушения, связанного с управлением транспортным средством в состоянии опьянения. При этом в судебной практике такая ситуация признается обоснованной при наличии у данного водителя внешних признаков опьянения.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подробно регламентирован в разд. 4 Правил освидетельствования и Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утв. Приказом Минздрава России от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»³⁷.

Выявление нахождения лиц, управляющих транспортным средством, в состоянии наркотического опьянения возможно в соответствии с действующим административно-деликтным законодательством лишь посредством проведения медицинского освидетельствования. Такая ситуация вызвана отсутствием в России и большинстве зарубежных стран приборов для выявления наркотических средств в организме человека на месте отстранения от управления транспортным средством. Вместе с тем такие технические средства используются полицией Бельгии и Швейцарии, а в ряде таких европейских стран, как Нидерланды, Германия, Великобритания и др., они проходят разработку³⁸.

В приложениях к Приказу Минздравсоцразвития России от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ»³⁹ содержатся

³⁷ О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения [Электронный ресурс]: Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

³⁸ Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 1. С. 53.

³⁹ Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ [Электронный ресурс]: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

форма справки о результатах химико-токсикологических исследований и Инструкция по ее заполнению. В соответствии с п. 7 данной Инструкции при положительных результатах химико-токсикологических исследований предварительными методами проводится их подтверждение одним или двумя подтверждающими методами. В п. 3 названной Инструкции содержится исчерпывающий перечень подтверждающих методов.

Результаты исследований, полученные с нарушением положений Приказа Минздравсоцразвития России от 27 января 2006 г. № 40, а также утвержденных им Рекомендаций и Инструкции, не могут использоваться в качестве допустимых доказательств (ст. 26.2 КоАП РФ).

Так, постановлением мирового судьи С. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии наркотического опьянения.

Краевой суд данное постановление отменил, указав на то, что доказательств, бесспорно свидетельствующих о вине С. в совершении административного правонарушения, не имеется. Приходя к такому выводу, суд исходил из того, что в соответствии с п. 3 Инструкции по заполнению учетной формы № 454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований», утвержденной Приказом Минздравсоцразвития России от 27 января 2006 г. № 40, иммунохроматографический метод исследования является предварительным методом установления состояния опьянения. Суд также учел положение п. 7 Инструкции, согласно которому при положительных результатах химико-токсикологических исследований предварительными методами проводится их подтверждение одним или двумя подтверждающими методами.

Вместе с тем из материалов дела усматривалось, что химико-токсикологическое исследование в отношении С. не проводилось и справка о результатах химико-токсикологического исследования не составлялась.

На этом основании суд пришел к выводу о том, что заключение о наличии у С. состояния наркотического опьянения было сделано без проведения подтверждающих методов исследования в лабораторных условиях.

При таких обстоятельствах суд признал, что медицинское освидетельствование С. проводилось с нарушением процедуры, установленной действующим законодательством⁴⁰.

В судебной практике часто признается в качестве недопустимого доказательства акт освидетельствования на состояние опьянения, в случае если техническое средство измерения, с помощью которого было проведено освидетельствование на состояние опьянения не прошло установленную поверку, в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Так, постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 6 от 20 февраля 2015 года В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

При рассмотрении жалобы на вынесенное постановление, в ходе судебного разбирательства защитником В. были поставлены под сомнение результаты проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку в соответствующем акте от 26 июня 2014 года было указано, что такое освидетельствование было проведено с применением двух технических средств - АКПЭ-01.01 «Мета» с заводским номером 1933 и АКПЭ-01.01 с заводским номером 1200. При этом защитником В. было заявлено о необходимости истребования документов о поверке названных технических средств.

Как следует из поступившего в суд ответа за подписью заместителя начальника ФГБУЗ МСЧ № 98 ФМБА России от 13 апреля 2015 года, фактическое исследование с помощью технического средства АКПЭ-01.01 «Мечта» с заводским номером 1933 не проводилось. Возможность предоставить заверенные копии документов на техническое средство измерения АКПЭ-01.01 с заво-

⁴⁰ Постановление Красноярского краевого суда от 24 апреля 2015 г. № 4а-247/15. [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

дским номером 1200 отсутствует, поскольку данный прибор со всей документацией находится на поверке.

Допущенные нарушения носят существенный характер, в связи с чем, принятое по делу решение судьи Благовещенского городского суда от 13 апреля 2015 года подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение⁴¹.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Однако КоАП РФ не закрепляет требования к порядку осуществления видеозаписи, приобщения видеозаписи к материалам дела, к техническим средствам с помощью которых осуществляется видеозапись. Следствием этого, в судебной практике, появляются случаи признания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством по причине нарушений требований КоАП РФ в случае применения сотрудниками видеозаписи. Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, 01 октября 2015 года в 21 час. 57 мин. на перекрестке улиц Южная - Красноармейская в городе Завитинске Амурской области, сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Завитинскому району был остановлен автомобиль под управлением водителя Т.

У данного водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Т. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, согласно акту от 01 октября 2015 года у него установлено состояние алкогольного опьянения (наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,161 мг/л).

Инспектором ДПС на основании протокола от 01 октября 2015 года об административном правонарушении в отношении Т. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

⁴¹ Постановление Амурского областного суда от 11.06.2015 по делу № 4-7-322/2015 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

28 октября 2015 года начальником ОМВД России по Завитинскому району дело об административном правонарушении в отношении Т. направлено на рассмотрение мировому судье Амурской области по Завитинскому районному судебному участку.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Завитинскому районному судебному участку от 12 ноября 2015 года Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, Т. обжаловал его в Завитинский районный суд Амурской области. Решением судьи Завитинского районного суда Амурской области от 11 января 2016 года указанное постановление оставлено без изменения.

Т. обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит отменить постановление мирового судьи Амурской области по Завитинскому районному судебному участку от 12 ноября 2015 года, решение судьи Завитинского районного суда Амурской области от 11 января 2016 года, считая их незаконными.

В жалобе указал, что автомобилем в состоянии опьянения не управлял, подписал все документы, поскольку в автомобиле находились малолетние дети и он торопился домой. Понятые не присутствовали при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом видеозапись для фиксации всех процессуальных действий сотрудниками ДПС не велась. Между тем в нарушение закона указанным обстоятельствам не дана правовая оценка ни мировым судьей, ни судьей районного суда.

Судья Амурского областного суда, вынесенные судебные акты в отношении Т. отменил и производство по делу прекратил по следующим основаниям.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что отстранение Т. от управления транспортным средством, а также его освиде-

тельство на состояние алкогольного опьянения было осуществлено должностным лицом ГИБДД в отсутствие понятых с применением видеозаписи (видеорегистратор), о чем свидетельствуют записи в соответствующих процессуальных документах.

В протоколе об административном правонарушении имеется отметка о приобщении к протоколу видеодиска. Между тем, рассматривая дело по существу, мировым судьей указанная видеозапись не исследовалась, соблюдение должностным лицом ГИБДД процедуры применения мер производства по делу об административном правонарушении не проверялось, не дана правовая оценка наличию либо отсутствию видеозаписи, произведенной при фиксации соответствующих процессуальных действий.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей районного суда довод Т. о допущенных сотрудником ГИБДД нарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении также проверен не был, правовой оценки в судебном решении не получил.

Между тем, согласно ответу начальника ОМВД России по Завитинскому району видеоматериал, составленный в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении Т., представить в суд не представляется возможным, поскольку в связи с малым объемом флеш-памяти видеорегистратора данная видеозапись была перезаписана.

При этом ссылки в решении судьи районного суда о проведении должностными лицами ГИБДД процессуальных действий с применением видеозаписи в отсутствие фактической возможности проверить их правильность не могут свидетельствовать о соблюдении требований статей 25.7 и 27.12 КоАП РФ.

С учетом выявленных нарушений протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении водителя Т. не могут быть признаны допустимыми до-

казательствами по настоящему делу, так как получены с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴².

На основании анализа главы 27 КоАП РФ можно сформулировать следующие выводы. К числу мер обеспечения производства, применяемые в отношении лиц, которые управляют транспортным средством в состоянии опьянения, относятся (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ): освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; отстранение от управления транспортным средством; задержание транспортного средства.

К числу проблемных вопросов, возникающих в практике применения указанных мер обеспечения производства можно отнести:

- отсутствие в КоАП РФ такой меры обеспечения производства как временное изъятие водительского удостоверения;
- отсутствие в КоАП РФ критериев, указывающих на состояние опьянения лица;
- невозможность выявления состояния наркотического опьянения на месте отстранения от управления транспортным средством;
- дискуссионный вопрос о возможности направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у данного водителя внешних признаков опьянения;
- наличие в судебной практике случаев признания в качестве недопустимого доказательства акта освидетельствования на состояние опьянения, в случае если техническое средство измерения, с помощью которого было проведено освидетельствование на состояние опьянения не прошло установленную поверку, а также в случае нарушения КоАП РФ в части проведения видеозаписи.

⁴² Постановление Амурского областного суда от 15.03.2016 по делу № 4А-56/2016 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный общий анализ административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения позволяет сделать следующие выводы.

Нормативной основой административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения является КоАП РФ, Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», Правила дорожного движения. К числу административных правонарушений, связанных с управлением транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения относятся: статья 12.8 - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. За совершение правонарушений связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения предусмотрены такие виды административных наказаний, как административный штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу (права управления транспортным средством), административный арест. Причем лишение права управления транспортным средством назначается как дополнительное административное наказание.

Особую сложность на практике вызывает квалификация содеянного в случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности по ч. 2 статьи 12.8, отрицает факт передачи управления транспортным средством, так как не является ни собственником транспортного средства, ни водителем (например, когда на момент совершения вменяемого ему правонарушения данное транспортное средство находилось в собственности управлявшего им лица, которому оно было передано на основании договора купли-продажи, дарения, мены или на иных законных основаниях).

К числу мер обеспечения производства, применяемые в отношении лиц, которые управляют транспортным средством в состоянии опьянения, относятся (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ): освидетельствование на состояние алкогольного опья-

нения; медицинское освидетельствования на состояние опьянения; отстранение от управления транспортным средством; задержание транспортного средства.

В целях совершенствования законодательства в сфере реализации административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения считаем необходимым предложить:

1) В связи с криминализацией деяния предусмотренного ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ предлагаем установить санкцию в ч.1, 2 и 3 в размере 50 000 рублей, исключить возможность снижения размере административного штрафа в соответствии с частью 2.2. статьи 2.2 КоАП РФ и закрепить в ч. 3 статья 12.8 КоАП РФ дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

2) В целях исключения, назначение административного штрафа менее минимального размера, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ часть 2.2. статьи 2.2 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях (за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 12.8, 12.26, 12.27 настоящего Кодекса) могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей».

3) В случае управления водителем транспортным средством без соответствующей категории, находясь в состоянии опьянения, деяние следует квалифицировать ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

4) Необходимо в КоАП РФ внести пояснения по поводу административной повторности для правильной квалификации состава административного правонарушения и преступления по ст. 264.1 УК РФ. Полагаем, что необходимо внести уточнения в ст. 32.7 КоАП РФ под частью 4 следующего содержания: «Повторность за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ начинает действовать с момента сдачи на хранение или изъятия водительского удостоверения у лица, подвергнутого административному наказанию, либо со дня подачи этим лицом заявления об утере документа».

5) Нормативно закрепить в КоАП РФ: такую меру обеспечения производства как временное изъятие водительского удостоверения; критерии, указывающих на состояние опьянения лица; возможность на правления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

6) В целях более оперативного привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии наркотического опьянения, рассмотреть вопрос о разработке специальных технических средств, для выявления наркотических средств в организме человека на месте отстранения от управления транспортным средством.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Конвенция о дорожном движении: Заключена в г. Вене 08.11.1968 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

3 Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года: заключено в г. Женеве 01.05.1971 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

4 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

5 Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 195-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

6 Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

7 Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорож-

ного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

8 Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

9 Федеральный закон от 23.07.2010 г. № 169-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

10 Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

11 Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

12 Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

13 Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

14 Приказ МВД РФ от 04.08.2008 № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

15 Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

16 Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

II Специальная литература

17 Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М. : ИГП РАН, 2005. – 256 с.

18 Аюпова, Г.Ш. О расширении границ применения административной преюдиции применительно к ст. 264.1 УК РФ / Г.Ш. Аюпова // Российский следователь. – 2017. – № 3. – С. 34 - 36.

19 Баканов, К.С., Васюков, В.Ф. Нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию / К.С. Баканов, В.Ф. Васюков // Уголовный процесс. – 2016. – № 6(138). – С. 60 - 63.

20 Баргесян, А.Г. Административные правонарушения в области дорожного движения: ужесточение ответственности и процессуальные новшества / А.Г. Баргесян // Законодательство. – 2007. – № 10.

21 Батури́н, С.С. О квалификации состава административного правонарушения и преступления по ст. 264.1 УК РФ / С.С. Батури́н // Административное право и процесс. – 2016. – № 12. – С. 71 - 74.

22 Безверхов, А.Г. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права: Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. А.Г. Безверхова. Самара: Самар. гос. ун-т, 2013. – 125 с.

23 Бурдина, Т.А. Некоторые вопросы несоответствия норм КоАП России и Правил дорожного движения / Т.А. Бурдина // Административное право и процесс. – 2009. – № 5. – С. 12-20.

24 Вандраков, С.Ю. Проблемы административного судопроизводства при рассмотрении мировыми судьями дел в области дорожного движения / С.Ю. Вандраков // Административное право и процесс. – 2013. – № 10. – С. 26-28.

25 Влавацкая, Н.Ф. Изменения в правовом регулировании административной ответственности в области дорожного движения / Н.Ф. Влавацкая // Транспортное право. – 2009. – № 1. – С. 14-19.

26 Войтенков, Е.А. Эволюция системы обеспечения безопасности дорожного движения в России /Е.А. Войтенков // Транспортное право. – 2009. – № 2. – С. 5 - 9.

27 Гаршин, В.Г. Проблемы совершенствования и применения Кодекса об административных правонарушениях / В.Г. Гаршин // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 32 - 40.

28 Головкин, В.В. Дорожно-транспортные происшествия: административная ответственность (Комментарий к главам 11, 12 КоАП) / В.В. Головкин. - М. : Эксмо, 2006. – 250 с.

29 Горяинов, А.И. Специальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, применяемые в отношении водителей транспортных средств / А.И. Горяинов, В.В. Кузин, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2010. – № 5. – С. 15 - 18.

30 Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Дополнительные уголовно-правовые меры обеспечения безопасности автотранспорта / Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 10 - 13.

31 Гуев, А.Н. Комментарий к законодательству об ответственности за нарушение ПДД / А.Н. Гуев, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

32 Гуменюк, Т.А. Малозначительность административного правонарушения как основание освобождения от административной ответственности / Т.А. Гуменюк // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2006. – № 11.

33 Дворников, А.А. Проблемы уголовной ответственности за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения / А.А. Дворников // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 39 - 46.

34 Дядькин, О.Н. Проблемы реализации административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения / О.Н. Дядькин // Административное право и процесс. – 2015. – № 5. –

35 Иванов, Н.Г. Криминализация опасного состояния личности в современном УК РФ / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 19 - 20.

36 Иванов И.С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013.

37 Кайль, А.Н. Новая система штрафов за нарушение Правил дорожного движения: практический комментарий (постатейный) / А.Н. Кайль. – М. : «ГроссМедиа», «РОСБУХ», 2008.

38 Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 1. С. 53.

39 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. – 5-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Е. Н. Сидоренко. –

М. : Проспект. 2006.

40 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юристъ. 2005.

41 Коробеев А.И., Чучаев А.И. Определение понятия опьянения признано неконституционным // *Lex russica*. – 2018. – № 7. – С. 135 - 157.

42 Королев, А.Н. Комментарий к Правилам дорожного движения РФ / А.Н. Королев, Б.В. Россинский. – М. : Норма, 2006.

43 Корякин, И.И. Законодательство Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения / И.И. Корякин // *Административное право и процесс*. – 2009. – № 6.

44 Кошелкин, С.Ю. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения на современном этапе / С.Ю. Кошелкин // *Юридический мир*. – 2008. – № 2.

45 Лукьянов, В. Формы вины в дорожно-транспортных происшествиях / В. Лукьянов // *Российская юстиция*. – 2002. – № 12.

46 Мамаева, С.Б. Особенности состава административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения / С.Б. Мамаева // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право*. – 2009. – № 2.

47 Марина, М.П. Административное принуждение в системе исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения / М.П. Марина // *Российская юстиция*. – 2018. – № 10. – С. 41 - 44.

48 Молчанов, П. В. О некоторых вопросах соблюдения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П.В. Молчанов // *Право и государство*. – 2008. – № 3.

49 Никифорова, Е. И. Привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД : Порядок, итоговые процессуальные документы, их обжалование / Е. И. Никифорова // *Административное право*. – 2008. – № 4.

50 Овечкина, Е. В. Не пора ли установить лишение права управлять транспортным средством навсегда при условии, что лицо уже подвергалось административной или уголовной ответственности не менее двух раз / Е. В. Овечкина // Следователь. – 2007. – № 10.

51 Осинцев, Д. В. Административная ответственность в области безопасности дорожного движения: око за «оком» / Д. В. Осинцев // Российский юридический журнал. – 2009. – № 2.

52 Осипов, А. А. Новые положения ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения / А. А. Осипов // Административное право. – 2007. – № 4.

53 Панков, О. В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) [Электронный ресурс]. М.: Статут, 2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55 Паньшин, Д. Л. Некоторые аспекты совершенствования административного законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения: порядок проезда пешеходных переходов / Д. Л. Паньшин // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 7.

56 Пикуров, Н. И., Баранчикова, М. В. Вопросы квалификации преступных нарушений Правил дорожного движения в Постановлении Пленума и судебной практике / Н. И. Пикуров, М. В. Баранчикова // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 86 - 94.

57 Россинский, Б. В. Вопросы применения главы 12 Кодекса об административных правонарушениях / Б. В. Россинский, Ю. П. Кузякин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 1.

58 Рубцова, А. С. Ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию / А. С. Рубцова // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 86 - 91.

59 Семенов, Н.С. О некоторых проблемах применения административного принуждения в целях обеспечения безопасности дорожного движения / Н.С. Семенов // Общество и право. – 2010. – № 1.

60 Смоляков, П.Н. Проблемы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П.Н. Смоляков // Российская юстиция. – 2007. – № 1.

61 Соколов, А.Ю. Некоторые проблемы рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях в области дорожного движения / А.Ю. Соколов, Г.А. Шевчук // Российский судья. – 2009 – № 11.

62 Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: Монография /под ред. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. М.: Проспект, 2018. [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

63 Тимошенко Н.В. Административная ответственность: учебное пособие / Н.В. Тимошенко. – М. : ИКЦ «МарТ»; Ростов-на-Дону. 2004.

64 Федоров, Г. Административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения / Г. Федоров, С. Захария // Транспортное право. – 2008. - № 2.

65 Хотько, А. Изъятие водительского удостоверения / А. Хотько // Эж-Юрист. – 2007. – № 48.

66 Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: монография. М.: Проспект, 2018. 256 с.

67 Якимов, А.Ю. Состояние опьянения как обязательный признак составов административных правонарушений (сравнительно-правовой анализ) / А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. –2014. – № 10.

III Правоприменительная практика

68 Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного-

го района Нижегородской области» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

69 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

70 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

71 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

72 Постановление Верховного Суда РФ от 12.10.2015 г. № 59-АД15-5 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

73 Постановление Верховного Суда РФ от 12 января 2015 г. № 29-АД14-12 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

74 Постановление Верховного Суда РФ от 12 декабря 2013 г. № 58-АД13-1 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

75 Постановление Верховного Суда РФ от 21 сентября 2012 г. № 67-АД12-4 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

76 Постановление Амурского областного суда от 15.03.2016 по делу № 4А-56/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

77 Постановление Амурского областного суда от 23.10.2015 г. по делу № 4-7-570/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

78 Постановление Красноярского краевого суда от 24 апреля 2015 г. № 4а-247/15. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

79 Постановление Амурского областного суда от 11.06.2015 по делу № 4-7-322/[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

80 Постановление Челябинского областного суда от 5 марта 2014 г. № 4а14-177 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

81 Постановление Московского городского суда от 21 декабря 2012 г. № 4а-2847/12 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.