


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой


С.В. Чердаков

« 14 » 02 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Референдум субъекта Российской Федерации: конституционно-
правовое регулирование и реализация

Исполнитель

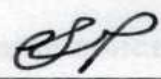
студент группы 421-об2

13.02.19 

В.Д. Потапов

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

14.02.2019 

С.В. Чердаков

Нормоконтроль

15.01.19 

О.В. Громова


Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 С.В.Чердаков

« 30 » 10 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента Потапова Владислава Дмитриевича.

1. Тема бакалаврской работы: Референдум субъекта Российской Федерации: конституционно-правовое регулирование и реализация

(утверждена приказом от 13 апреля 2018 г. № 549-уч).

2. Срок сдачи студентом бакалаврской работы: 10.02.2019 г.

3. Исходные данные к работе: Конституция Российской Федерации; Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации»; Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1 Референдум как форма народовластия в Российской Федерации. 2 Конституционно – правовой институт референдума Российской Федерации.

3 Современные проблемы содержания и применения конституционно – правового института референдума в субъектах Российской Федерации.

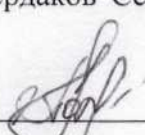
5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 30 октября 2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердаков Сергей Владимирович, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению: 30.10.2017 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 48 с., 43 источника.

РЕФЕРЕНДУМ, РЕФЕРЕНДУМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОНСТИТУЦИЯ, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН, НАРОДОВЛАСТИЕ, ВЫБОРЫ

Цель бакалаврской работы – проанализировать референдум субъекта Российской Федерации, опираясь на анализ нормативно правовых актов, специальную научную, учебную, справочную и иную литературу, при этом выявить имеющиеся проблемы.

В работе раскрывается понятие и исследуется правовое регулирование референдума субъекта Российской Федерации. Для этого определяется понятие и выявляется сущность института референдума Российской Федерации. Проводится анализ законодательства референдума.

А так же рассматривается референдум как форма осуществления власти народом. Формируются проблемы и перспективы референдума субъекта Российской Федерации.

Предмет исследования – изучение содержания и условий реализации права граждан Российской Федерации на участие в референдуме.

Объект исследования – являются общественные отношения в сфере избирательного права, нормы действующего законодательства, сложившаяся судебная практика судов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Референдум как форма народовластия в Российской Федерации	8
1.1 Референдум как форма осуществления власти народом	8
1.2 Понятие референдума субъекта Российской Федерации	11
1.3 Становление и развитие института референдума в России	14
2 Конституционно-правовой институт референдума Российской Федерации	23
2.1 Федеральное законодательство о референдуме	23
2.2 Законодательство субъектов Российской Федерации	25
3 Современные проблемы содержания и применения конституционно – правового института референдума в субъектах Российской Федерации	29
Заключение	41
Библиографический список	44

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

НПА – нормативно-правовой акт;

ФКЗ – федеральный конституционный закон;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы, содержится в том, что референдум как форма народовластия является распространённой формой непосредственной демократии, т.е. формой прямого волеизъявления граждан российской Федерации. Данная форма проявляется в целях принятия решения по очень важным вопросам для народа, как общефедерального значения вопросы, так и субъектов Российской Федерации. Принятие решений путём голосования тех граждан Российской Федерации, которые обладают избирательным правом и могут принимать участие в референдуме.

Оценка референдума как института прямой демократии не может быть разнообразной. В случае использования данного способа принятия решений, можно увидеть его сильные и слабые стороны. Проблемы института референдума субъектов Российской Федерации. Весьма актуальна роль референдума в становлении и развитии основ российской государственности.

Цель бакалаврской работы – проанализировать референдум субъекта Российской Федерации, опираясь на анализ нормативно правовых актов, специальную научную, учебную, справочную и иную литературу, при этом выявить имеющиеся проблемы.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым в рамках данной работы решение следующих задач:

- 1) охарактеризовать референдум, как форму осуществления власти народом;
- 2) раскрыть понятие и сущность референдума субъекта Российской Федерации;
- 3) показать становление и развитие института референдума в России;
- 4) дать оценку правового регулирования референдума в Российской Федерации;
- 5) определить функционирующую нормативную базу референдума субъекта РФ;

б) раскрыть практику и выявить перспективы института референдума субъекта Российской Федерации.

Предмет исследования – изучение содержания и условий реализации, избирательных прав граждан Российской Федерации на участие в референдуме.

Объект исследования – являются общественные отношения в сфере избирательного права, нормы действующего законодательства, сложившаяся судебная практика судов.

Информационной базой исследования явились публикация в учебной, научной и периодической печати, данные интернет – источников по теме работы.

В качестве методов исследования использовались частно-научные методы познания: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-юридический.

1 РЕФЕРЕНДУМ КАК ФОРМА НАРОДОВЛАСТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Референдум как форма осуществления власти народом

Первое что можно сказать о референдуме как формы осуществление власти народом, это то, что он является выражением воли народа в управлении всего государства, а также его субъектов. Из этого можно сделать небольшой вывод, того что референдум как способ решений вопросов волнующих народ, занимает очень важное место в системе народовластия.

Выдвигаемые вопросы и принятые решения на референдумах, они являются не только проявлением воли народа, но также помогают развиваться самоуправлению в жизни всего общества. Так как референдум является формой непосредственной демократии, то он проявляет в себе важный мировоззренческий аспект, который индивид проявляет в своём волеизъявлении по главным проблемам социума. По результатам проведения референдума принимаются юридически важные решения, отражающие мнение большей части народа. Одним из способом выражения своих интересов и воли по актуальным вопросам, способствующим росту самосознания населения, его самоорганизации¹.

Российским конституционализмом (теория и конституционная практика) выделяются следующие институты прямого выражения власти народа это такие как: сходы и собрания граждан, митинги и демонстрации, выборы, петиции граждан, референдум, всенародное обсуждение. Некоторые из них не нуждаются в разрешении органов государственной власти, так как носят императивный характер, остальные имеют рекомендательный характер. Их воздействие на принятие внутригосударственных решений крайне высок, ведь в них заключается волеизъявление граждан, не обращая внимания на юридическую значимость разных институтов волеизъявления.

Хочу отметить, что К.М. Тахтарёв в инициативе и избирании власти народом видел схожесть и близость с референдума по форме и содержанию как

¹ Ковалёв С.И. История Рима. Л., 1986. С. 88.

институтов непосредственной демократии². В своих трудах И.П. Трайнин упоминал референдум, народную законодательную инициативу и плебисцит, как основами основными практикующимися формами непосредственного законодательства³. В свою очередь, Ю.А. Дмитриев приводит в качестве примера самый ближайший по основным признакам к референдуму институты непосредственной демократии, такие как отзыв народных представителей, а так же выборы этих представителей в представительные и исполнительные органы власти⁴.

Как утверждает Южаков С.Н. референдум обязует утвердить акт, который был одобрен представительными органами власти, а плебисцит, в свою очередь, «является обращением исполнительной власти к народному суду не только с одобрения народного представительства, но даже вопреки против него»⁵. Однако, Дюги Л. Говорит о том, что понятия плебисцита и референдума несут различный смысл⁶. Так как референдум является прямым народным волеизъявлением, когда обсуждаемые и принимаемые парламентом законы вступают в законную силу, только после одобрения прямым голосованием народа. А другое дело значение понятия «плебисцит», который имеет устремленность в определении представительного правления, плебисцит-это акт, при помощи которого граждане предоставляют власть в полном объёме одному человеку, и наделяют его полномочиями, помимо этого, даже составить конституцию⁷.

Следуя вышесказанному, считаю, что прямое участие населения в управлении государством проявлением в форме выборов и референдума имеет большое значение в развитии конституционализма и демократизма. Конституцией Российской Федерации 1993 года объявлено то, что высшим выражением власти народа, непосредственным её проявлением являются референдум и выборы.

²Тахтарёв К.М. От представительства к народовластию. К изучению новейших стремлений политического развития современного общества. Санкт-Петербург: Типография В. М. Вольфа, 1907. С. 224.

³Трайнин И.П. О непосредственном народном законодательстве в капиталистических странах (референдум и законодательная инициатива) // Советское государство. 1937. № 1, С. 100.

⁴Дмитриев Ю.А. Правовое содержание института референдума и его место в системе непосредственной демократии в Российской Федерации // Право и жизнь. 1995. № 7. С. 52-56.

⁵ Там же. С. 54.

⁶Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. М., 1908. С. 397.

⁷Дюги Л. Указ. соч. С. 397.

Практически всех уровней охватываются правовые акты при регулировании вопросов связанных с организацией, проведением референдумов и исполнением принятых решений.

В период организации референдума, его подготовки и регистрации требуется, помимо прочего, взаимодействие инициативной группы с местными и региональными властями. Только при весьма серьёзной озабоченности граждан той или иной социальной проблемой протестные действия в результате высокой ресурсоёмкости данного процесса принимают форму референдума. Подобным образом, референдум, говорит о том, что конфликт между гражданами любой из областей Российской Федерации и хозяйственной политикой государства, либо бизнеса, имеет особое значение.

Плебисцит и совещательный опрос, всенародный опрос, всенародное обсуждение является разновидностью референдума. Перечисленные понятия связаны проявлением воли голосующих, но методы подобного проявления могут быть разнообразными.

Можно сказать, что практически везде в мировой и российской государственно-правовой и политической теории, референдум часто сопоставляется и отождествляется с всенародным опросом и плебисцитом. Почти источники не разделяют эти понятия, а совмещают или обозначают их как разные способы голосования, но аргументируют это разделение довольно узко и неправомерно.

В Российской юридической энциклопедии термин плебисцит толкуются как, всенародное обсуждение, всеобщее голосование, референдум. А так же с правовой точки зрения между референдумом и плебисцитом не существует различий. Но все-таки, плебисцитом называют референдум по вопросам, обладающим важнейшим значением для страны или региона: о государственной спорной территории, о форме правления, дальнейшем существовании правящего режима, доверие лидеру страны»⁸. «Референдум – это один из институтов непосредственной демократии наравне с плебисцитом, народной инициативой, прямым правлением. Референдум даёт такую возможность народу, как выра-

⁸Российская юридическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 707.

зять свою волю прямо (непосредственно), через голосование, при этом, вопросы, которые выносятся на референдум, не всегда могут быть доступны для полной и чёткой оценки со стороны обычных избирателей, которые могут не оценить и понять всех политических последствий получаемого решения, после голосования.

1.2 Понятие референдума субъекта Российской Федерации

В Конституции РФ референдум определён как высшее непосредственное выражение власти народа. Решения, принятые на референдуме и в результате свободных выборов, в них устанавливается конституционно более высокая юридическая важность⁹.

Действующий в настоящее время ФКЗ регулирующий референдум Российской Федерации, трактует референдум так, что он является формой всенародного голосования, в котором принимают участия граждане РФ обладающие избирательным правом для того чтобы учувствовать в референдуме, по важным вопросам имеющим государственное значение¹⁰.

Для того чтобы формулировать данное определение законодатель отталкивался от основных признаков референдума, а именно:

- 1) референдум является формой непосредственного (прямого) осуществлением народом своей власти;
- 2) путём голосования на референдуме определяется и выявляется воля большинства населения;
- 3) изменение или отмена законопроектов, которые принимались по окончании референдума, могут применяться только принятием нового на референдуме решения;
- 4) с момента официального опубликование решение¹¹, принятое на референдуме вступает в законную силу. Данное решение не подлежит в утверждении государственными органами.

⁹Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 №-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

¹⁰Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // Парламентская газета. 2004. 30 июня. № 117. Ст. 1.

¹¹Катков Д.Б. Конституционное право России. М.: Юриспруденция, 1999. С. 108.

Действующий федеральный закон дает определение понятию «референдум субъекта Российской Федерации» – это референдум, проводимый в строгом конституционном соответствии с федеральным законодательством, а так же региональным и иным законодательством¹².

Находящиеся в совместном ведении РФ вопросы или только в ведении субъектов Российской Федерации, только они могут являться вынесенными на референдум субъекта Российской Федерации, однако стоит учитывать то, что данные вопросы не регулируются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом¹³.

В различных федеральных законах разработаны в отношении всех стадий проведения, подготовки референдума субъекта. Основные гарантии права граждан на участие в референдуме субъекта Российской Федерации. Такие гарантии права граждан, как назначение референдума субъекта Российской Федерации, формирование комиссии референдума субъекта РФ, и целый ряд других процедур, используемые при проведении референдума субъекта Российской Федерации.

Решение, которое было принято на референдуме субъекта Российской Федерации это решение будет обязательным, не будет требовать каких-либо дополнительных утверждений на территории субъекта РФ, на котором оно было принято. Одним из наиболее важных гарантий конституционного права на участие в референдуме субъекта будет являться определённый круг вопросов, который не может быть вынесен на референдум субъекта Российской Федерации. Перечень тех самых вопросов, которые не могут быть вынесены, он определяется федеральным законом. Это такие вопросы, связанные с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления с их сроком полномочий, а также проведение выборов в указанные органы или их отсрочке, о персональном составе этих органов, вопросы,

¹²Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2018) // Российская газета. 2002. 15 июня. № 106. Ст. 2.

¹³Там же. Ст. 12.

связанные с принятием и изменением соответствующего бюджета и финансовых обязательств органов субъектов Российской Федерации и муниципального образования, об избрании депутатов и должностных лиц, об утверждении, о назначении на должность и об освобождении от должности должностных лиц, а также о даче согласия на их назначение на должность и освобождение от должности; о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья безопасности населения¹⁴.

Так же стоит отметить, что вопросы, выносимые на референдум субъекта РФ, должны быть сформулированы по определённым правилам в соответствии с действующим законодательством. Сформулированные и вынесенные вопросы на референдум не должны ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод, вопросы референдума субъекта Российской Федерации не должны противоречить законодательству Российской Федерации. Исходя из вышеупомянутых правил вопрос референдума, надо сформулировать так, чтобы исключить возможность его множественного толкования, то есть на него можно было дать только однозначный ответ, а также, чтобы исключать неопределённость правовых последствий принятого на референдуме решения.

Значение вышеизложенных правил и ограничение состоит в том, чтобы при проведении референдумов субъектов Российской Федерации исключить неправомерное использование этой формы непосредственной демократии, когда применение процедуры референдума может войти в противоречие с его конституционно-правовым назначением.

Хочу заметить, то, что Российская федерация является федеративным государством и с этим учётом, весьма важно обеспечить, чтобы результаты референдумов, которые проводятся в субъекте Российской Федерации, не противоречили разграничению предметов ведения между Российской Федерацией и её субъектами, закреплённые Конституцией Российской Федерации.

¹⁴Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // Парламентская газета. 2004. 30 июня. № 117. Ст. 12.

На примере Амурской области как субъекта РФ, в федеральном законе данного субъекта даётся такое определение референдума субъекта РФ, что референдум Амурской области является формой всенародного голосования, в котором принимают участия граждане РФ место жительства которых расположено на территории Амурской и обладающие избирательным правом для того чтобы учувствовать в референдуме области, по важным вопросам имеющим государственное значение, и проводимого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным конституционным законом, федеральными законами, Уставом (основным Законом) Амурской области имеющих права на участие в референдуме граждан, а так же фактическое местожительство которых расположено на территории Амурской области¹⁵. Референдум субъекта РФ не имеет возможности для изменения характера государственной власти, но он может менять характер и направление её деятельности на уровне субъекта РФ. На референдуме происходит одобрение какого-либо проекта решения, придаёт ему высшую юридическую силу и могут выноситься и решаться важнейшие вопросы жизни общества, ведь речь идёт о непосредственном волеизъявлении народа.

Одновременно это означает поддержку имеющейся государственной власти, её легитимацию, факт удостоверения её соответствия надеждам и интересам народа. В настоящее время опорой для создания и полноценной работы института референдума субъекта РФ должна строго обеспечиваться свобода и право выбирать каждого гражданина.

1.3 Развитие и становление института референдума в России

Референдум как форма осуществления власти народом, это то, что он является выражением воли народа в управлении всего государства, а также его субъектов. Из этого можно сделать небольшой вывод, того что референдум как способ решений вопросов волнующих народ, занимает очень важное место в системе народовластия. Выдвигаемые вопросы и принятые решения на рефе-

¹⁵Закон Амурской области от 08.04.2013 № 164-ОЗ «О референдуме Амурской области» (принят Законодательным Собранием Амурской области 28.03.2013) // Амурская правда. 2013. 16 апр. № 68. Ст. 2.

рендумах, они являются не только проявлением воли народа, но также помогают развиваться самоуправлению в жизни всего общества. Так как референдум является формой непосредственной демократии, то он проявляет в себе важный мировоззренческий аспект, который индивид проявляет в своём волеизъявлении по главным проблемам социума. По результатам проведения референдума принимаются юридически важные решения, отражающие волеизъявления значительной части населения. А так же способ проявить свою волю по важным для территории вопросам, способствующим росту самосознания населения, его самоорганизации.

Референдум в Российской Федерации считается относительно новым явлением, но между тем он обладает и собственными российскими корнями. Ещё на Руси, в Киеве, Новгороде народ на вече принимал решение путём голосования. В случае использования референдума, как института прямой демократии данным способом принятия решения, можно увидеть его сильные и слабые стороны. Проблемы института референдума субъектов Российской Федерации. Весьма актуальна роль референдума в становлении и развитии основ российской государственности¹⁶.

Впервые в период советского времени о референдуме упоминалось в Конституции СССР 1936 года и соответственно в Конституции РСФСР 1937 года. Можно отметить еще в этот период только Президиум Верховного Совета РСФСР имел право и мог по своей инициативе или требованию какой-нибудь республики проводить всенародный опрос или референдум.

Некоторые учёные в своих трудах упоминали о том, что референдумы в СССР проводились для решения национально-территориальных вопросов, также для решения вопросов в управлении территорий, эти референдумы проводились только на местном уровне. Но также нельзя быть не согласными с теми авторами, которые утверждают о том, что референдумов в СССР не было и не существовало, так как исходя из того что в Конституции СССР 1936 года ут-

¹⁶Ахметова К.С. Основные этапы становления института референдума // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 7. С. 65.

верждалось что референдум как всенародный опрос. Если представить с иной точки зрения сегодняшнего соображения о референдуме, практики его использования нашей стране действительно не существовало.

В законодательстве СССР предусматривались две формы непосредственной (прямой) власти народа. Это всенародное обсуждение и всенародное голосование (референдум) данные формы упоминались в пятой статье Конституции СССР 1977 года. Такое же положение содержалось и в пятой статье Конституции СССР 1978 года¹⁷.

Отечественные учёные долгое время настаивали на том, чтобы был принят специальный нормативный акт, который бы определял порядок проведения всенародного голосования, но продолжительное время законодательство не определяло механизма использования данного института. Были конкретные предложения для будущего акта, в этих предложениях говорилось о структуре и основных положениях. Например, В.Ф. Коток конкретно рассматривал и изучал вопрос о содержании будущего нормативного акта о референдуме и выдвигал своё предложение о принятии положения, об общесоюзном референдуме. Данные предложения приобретали свою актуальность исходя из того, что планом организации работ по приведению законодательства СССР в соответствии Конституцией СССР, принятым Президиумом Верховного Совета СССР 12 декабря 1977 года, были предусмотрены разработка и принятие этого акта.

Законодательством в дальнейшие годы был регламентирован порядок проведения референдумов и их организация. На Съезде народных депутатов СССР в декабре 1990 года был принят закон о референдуме. До этого за несколько месяцев был принят такое же закон в Литве, а после этого закон о референдуме РСФСР. После того как был принят союзный закон о референдуме после этого последовали принятия республиканских. Также приняли соответствующие законы некоторые республики находящиеся в составе Российской Федерации. Можно привести пример, проект закона о референдуме Кабардино-Балкарской республики был разработан на основе российского закона о рефе-

¹⁷ Козлова Е.И. Конституционное право России. Изд. 5-е. М. Проспект, 2012. С. 215.

рендуме, Конституция РСФСР и Конституция Кабардино-Балкарии, вынесен в мае 1991 года на рассмотрение сессии Верховного Совета и принят в первом чтении.

В третьей статье Конституции Российской Федерации 1993 года утверждаются формы народовластия непосредственно, и через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Аналогично промульгирует две формы народовластия, такие как непосредственная и представительная, а также устанавливая при это, что вопрос о территории РСФСР может быть решён лишь только путём волеизъявления народа, выраженного в ходе референдума, это декларация о государственном суверенитете РСФСР 1990 года.

После того как были приняты данные законы, сформировалась и практика проведения референдума. В марте 1991 года, как известно из истории СССР, было проведено первое и последнее всенародное голосование (референдум). Цель данного всенародного голосования заключалась в том, чтобы определить и выявить, какая заключается воля у народа самому значимому вопросу жизни государства: о сохранении на территории нашей страны Союза Советов Социалистических Республик как обновлённой федерации суверенных республик.

Руководствуясь ч.3 ст. 109 Конституции РСФСР 1978 г. Верховный Совет был обязан объявить референдум по решению Съезда народных депутатов РСФСР или по требованию не менее одного миллиона граждан РСФСР либо не менее одной трети от общего числа народных депутатов Верховного Совета РСФСР. По вопросам национального государственного устройства России, сохранения РСФСР, избираемого все народным голосованием, более трети всех депутатов были согласны с тем требованием что нужно провести референдум и поставили свои подписи. Таким образом, Верховный Совет принял решение об объявлении референдума РСФСР 17 марта 1991 г. и проведении вместе с референдумом РСФСР, указал также что следует для проведения выполнить и какие организационные меры нужно принять.

Исходя из этого, 17 марта 1991 г. россиянами решался вопрос об образовании поста российского президента на голосовании. По предложению М.С.

Горбачева по вопросу о сохранении СССР, одновременно они участвовали во Всесоюзном Референдуме.

Однако не могли ни коснуться устоев социалистического государства демократические по своей сути институты прямой демократии. Пост президента был введён в России в результате большинства проголосовавших россиян за введение данного поста. Но вот решение, которое было принято участниками голосования о сохранении СССР, оказалось менее результативно. Через несколько месяцев по решению лидеров России, Украины, Белоруссии произошёл распад СССР. Политическая жизнь стала активизироваться в сфере национальных отношений на территории существовавшего СССР, проявлялось это в частом применении референдума – он стал конституционно-правовой формой, которая институционно анализировала волю народов, национальностей в вопросах государственного самоопределения.

В Российской Федерации состоялся всероссийский референдум, который проводился 25 апреля 1993 года. Президент Российской Федерации назначил референдум по проекту новой Конституции Российской Федерации 12 декабря 1999 года и выборы депутатов Федерального Собрания. Голосование по проекту Конституции официально называлось не референдумом, а просто «всенародным голосованием». Стоит предположить, что это было обусловлено тем, что проводилось оно по положению «О всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года», утверждённому Указом Президента Российской Федерации №1633 от 15 октября 1993 года, а не по Закону РСФСР «О референдуме РСФСР». Данное положение, предусматривало, если за Конституцию проголосуют более половины голосующих, то она будет считаться принятой¹⁸.

Российские граждане оценили предложенный Президентом РФ проект. По подсчетам, во всенародном голосовании приняло участие пятьдесят пять процентов (58 187 775) избирателей, большая часть которых это пятьдесят семь

¹⁸ Указ Президента РФ от 15.10.1993 № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. 18 окт. № 42. Ст. 3995.

процентов (32 937 630) проголосовавших за принятие закона.

После принятия новой Конституции Российской Федерации, встал вопрос о необходимости создания нового закона о референдуме. С одной стороны, не мог действовать больше Закон РСФСР от 16 октября 1990 года «О референдуме РСФСР» из-за того, что были упразднены органы, уполномоченные данным законом для назначения референдума. Однако, новая Конституция предполагала порядок назначения референдума только федеральным конституционным законом.

Вследствие подготовки законопроекта было выявлено два подхода и мнения участников разделились. При работе над законопроектом значительная часть его участников думала, что ФКЗ должен регулировать абсолютно любые темы, связанные с регулированием референдума Российской Федерации. По убеждениям на регулирование всех вопросов, связанных с референдумом отдельных политических, большинство вопросов, затрагивающих референдум Российской Федерации, следует регулироваться Избирательным кодексом, а ФКЗ должен определять только порядок его назначения.

Президентом Российской Федерации 01 ноября 1994 года был вынесен в Государственную Думу проект Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации», который был разработан общей комиссией, созданной Центральным исполнительным комитетом Российской Федерации и председателем обеих палат парламента. Всё-таки депутаты фракции «Яблоко» уже 13 ноября внесли вместе с проектом Избирательного кодекса, проект Федерального конституционного закона «О порядке назначения федерального референдума Российской Федерации». 23 ноября на заседании рассматривались эти два законопроекта. Так как большое количество объединений депутатов не поддержало этих два.

Если говорить о президентском законопроекте, следовательно, Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Государственной Думы предложил принять его сразу с поправками. Однако за проект было подано только 282 голоса, при необходимых 300.

Самые важные споры были по двум вопросам. Первый вопрос касался круга возложенных инициаторов референдума. В законопроекте Президента были предусмотрены шесть субъектов инициативы: законодательные органы государственной власти не менее пятнадцати субъектов, два миллиона граждан Российской Федерации, Президент Российской Федерации, Государственная Дума, Совет Федерации, Конституционное Собрание. Второй спорный вопрос был связан с ограничением круга вопросов, которые можно было выдвигать на референдум.

Президентом РФ была организована согласительная комиссия для доработки президентского законопроекта. Комиссия внесла в него поправки, связанные с уменьшением круга вероятных инициаторов референдумов до двух субъектов это Конституционное Собрание и два миллиона граждан, а также была исключена норма, о то, что нельзя и невозможно вынести вопрос на референдум противоречащий конституции. На второе чтение были оставлены для решения спорных вопросов о возможном вынесении на референдум вопроса, такого как досрочное прекращение полномочий органов государственной власти и проведение досрочных выборов.

Согласительная комиссия работала над проектом и дорабатывала его. И уже 22 декабря 1994 года он был вынесен на первое чтение и поддержан депутатами. Ко второму чтению удалось преодолеть большинство разногласий. Всё-таки на заседании 19 мая 1995 года представители нескольких фракций продолжали бороться за свои позиции, и тем самым добились того что была произведена доработка законопроекта.

Расхождение сторон были улажены к следующему рассмотрению законопроекта. В данном законе был установлен запрет на вынос на референдум вопросов как о досрочном прекращении, так и об их продлении. В конечном счёте, данный проект был принят 21 июня 1995 г. с поддержкой в количестве трёхсот двадцати пяти голосов. 07 июля в третьем чтении закон был принят трёхсот тридцати семи голосами, а 03 октября Совет Федерации его одобрил, в дальнейшем 10 октября 1995 года Закон был подписан Президентом Российской

Федерации.

Российские законодатели в определённой мере создали множество существенных проблем, когда решение о том, что федеральный конституционный закон о референдуме должен регулировать абсолютно все сферы, связанные с проведением выборов Российской Федерации.

Начнём с того, что данная практика привела к необходимой единообразии большинства избирательных и референдумных процедур. Если говорить о периоде с 1995- 2004 года весьма сильно (1997 г., 1999 г., 2002 г.) менялся рыночный закон, регулирующий региональные и местные референдумы, и также все выборы на территории Российской Федерации. А в Федеральном конституционном законе «О референдуме Российской Федерации» оставались прежние нормы, в том числе затрагивающие структуру избирательных комиссий, порядка проведения голосования и т.п.

Во-вторых, проблема появилась вследствие того что из числа возможных инициаторов референдума произошло исключение федеральных органов государственной власти. Союзный договор с Республикой Беларусь предусматривает вынесение на референдум проекта Конституционного акта Союзного государства. Но согласно Федеральному конституционному закону от 10 октября 1995 года, для того чтобы вынести этот вопрос на референдум, федеральные органы власти должны были собрать два миллиона подписей.

Таким образом, из-за этих обстоятельств возникла нужда принятия нового федерального конституционного закона о референдуме. В докладе Центральной избирательной комиссии «О развитии совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», представленном в октябре 2000 года, подготовка и принятие этого закона планировалось «не позднее 2001 года». Но процесс интеграции России и Белоруссии замедлился, и работа над законом о референдуме отошла на задний план.

Только в 2004 году была завершена работа над проектом нового Закона. Законопроект был внесён в Государственную Думу 19 мая, а принят он был в первом чтении 02 июня 2004 года. Чтобы подать поправки было отведено

шесть дней. Тем не менее, депутатами было внесено 173 поправки, из которых профильным комитетом были подтверждены только 47 поправок.

Помимо этого, одна из одобренных комитетом поправок по настоянию председателя Центральной избирательной комиссии России Вешнякова А.А., данная поправка была отклонена на пленарном заседании Государственной Думы.

11 июня 2004 года Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» был принят сразу во втором и в третьем чтениях. 23 июня Закон был одобрен Советом Федерации и 28 июня 2004 года подписан Президентом Российской Федерации.

2 КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ РЕФЕРЕНДУМА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Федеральное законодательство о референдуме

Конституция Российской Федерации нуждалась в принятии конституционного закона о референдуме, для эффективного функционирования института референдума. Тем самым, Президентом Ельциным Б.Н. 10 октября 1995 года был подписан Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации»¹⁹. Позднее этот закон утратил силу. На замену данного закона Президентом Путиным В.В. 28 июня 2004 года был подписан новый закон «О референдуме Российской Федерации»²⁰. И всё-таки нормативно-правовая база России продолжает активно совершенствоваться и видоизменяться данный закон не единожды подвергался изменениям. Новый закон «О референдуме Российской Федерации» содержит 15 глав, 93 статьи и регулирует проведение референдума.

Президентом Путиным В.В. 12 июня 2002 года был также подписан закон, в котором закреплялись основные начала для проведения выборов и референдума в стране, это был ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». И у указанного закона тоже был предшественник, это одноимённый закон, подписанный 19 сентября 1997 года Ельциным Б.Н., который утратил силу в связи с вступлением в силу настоящего закона. Одни из последних важных изменений в него внесены Федеральным законом от 21.07.2005 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» и постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.06.2003 № 10-П. Подписанный Президентом закон включает в себя 11 глав и 84 статьи, а также регламентирует в основном вопросы, связанные с гарантиями прав граждан.

И так, разберём действие на примере некоторых указанных в законе норм.

¹⁹Федеральный конституционный закон от 10.10.1995 № 2-ФКЗ (ред. от 28.06.2004) «О референдуме Российской Федерации» // Российская газета. 1995. 19 окт.

²⁰Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // Парламентская газета. 2004. 30 июня. № 117.

Законом регламентируется сам характер вопросов, которые будут выноситься на референдум. Так вот, например, в обязательном порядке на общероссийский референдум будет выноситься вопрос о принятии новой Конституции РФ.

Так вот, например, в обязательном порядке на общероссийский референдум будет выноситься вопрос о принятии новой Конституции РФ, но при этом стоит учесть, что если Конституционное Собрание принимает решение о вынесении на всенародное голосование проекта новой Конституции РФ. Но определённый круг вопросов не может быть вынесен на общероссийский референдум:

1) изменение статуса субъекта или субъектов Российской Федерации, установленного Конституцией РФ;

2) продление срока полномочий или их досрочного прекращения Президента РФ, Государственной Думы РФ, Федерального Собрания РФ, и также о проведении досрочных выборов Президента РФ, депутатов Государственной Думы и Федерального Собрания РФ, или о перенесении сроков таких выборов;

3) о досрочном прекращении, приостановлении или полномочий, об избрании, о назначении на должность лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о личном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) о продлении, досрочном прекращении или приостановлении срока полномочий, об избрании органов, образованные в соответствии с международным договором Российской Федерации, или должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также о назначении на должность таких лиц либо создание таких органов, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

6) о принятии срочных и чрезвычайных мер по обеспечению безопасности и здоровья населения;

7) отнесённые Конституцией РФ, ФКЗ к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

Можно сделать вывод в том, что выносимые вопросы на референдум Российской Федерации не должны отменять или ограничивать конституционные свободы и права человека и гражданина.

Но следует то, что законом ограничивается список конкретных вопросов, которые имеют право вынесения на общероссийский референдум, с опорой на то, что они ни в коем случае не должны отменять или ограничивать права и свободы человека и гражданина и конституционные гарантии их реализации, путём перечисления тех опросов, которые не могут быть предметом народного голосования.

И тем самым законодательство ставит чёткие ограничения для проведения референдума. Всё это взаимосвязано с важностью принятого на референдуме решения, а также последствий, которые могут нести данное решение. В Верховном Суде Российской Федерации могут быть обжалованы решения и действия (бездействия) Центральной комиссии референдума Российской Федерации и её должностных лиц.

Таким образом, чтобы жалобы были рассмотрены своевременно и в установленные сроки, для этого закон установил такую обязанность для судов и органов прокуратуры, в организации своей работы (а так же и в выходные дни).

Исходя из всего вышесказанного, законодательство о референдуме закрепляет процедуру защиты права граждан участия в референдуме Российской Федерации. Вывод следует такой, что процедура референдума Российской Федерации закреплена законодательно, при этом законодатель чётко определяет процесс назначения референдума, порядок подготовки к проведению референдума Российской Федерации, также говорит о процессе голосования на референдуме и определению результатов. И также нужно отметить, что законодатель предусматривает ответственность за нарушения законодательства о референдуме.

2.2 Законодательство субъектов Российской Федерации

Практически всех уровней охватываются правовые акты при регулировании вопросов связанных с организацией, проведением референдумов и испол-

нением принятых решений на уровне субъекта Российской Федерации. Для регулирования института референдума в субъектах Российской Федерации используются множество различных нормативно правовых актов. Основными НПА являются Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, также конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации и иные различные подзаконные акты.

Для законов субъектов Российской Федерации о референдуме в основном основополагающими являются два закона. Это ФКЗ от 28 июня 2004 г. «О референдуме Российской Федерации» и ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Законы субъектов о референдуме РФ в основном строятся исходя из принципов этих основополагающих законов, из-за этого очень сильно видна схожесть положений законов субъектов о референдуме РФ с данными основополагающими законами. Законодательство субъектов РФ устанавливает срок и порядок назначения и проведения референдумов в субъектах РФ. Федеральным законодательством устанавливается тот факт, что только вопросы, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут быть вынесены на референдум субъекта РФ, но и есть исключения, если вопросы эти не регулируются Конституцией РФ и ФЗ²¹.

Перечислим список вопросов, которые не могут выноситься на референдум субъекта Российской Федерации. Это такие вопросы, связанные с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления с их сроком полномочий, а также проведение выборов в указанные органы или их отсрочке, о персональном составе этих органов, вопросы связанные с принятием и изменением соответствующего бюджета и финансовых обязательств органов субъектов Российской Федерации и муниципального образования, об избрании депутатов и должностных лиц, об утверждении, о на-

²¹Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2018) // Российская газета. 2002. 15 июня. № 106. Ст. 12.

значении на должность и об освобождении от должности должностных лиц, а также о даче согласия на их назначение на должность и освобождение от должности; о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья безопасности населения. Данный перечень вопросов был установлен для того, чтобы не было неправомерного использования такой формы прямой демократии, как референдум, так как это может привести к противоречию с конституционно правовым назначением.

Эти вопросы, которые выносятся на референдум субъекта РФ, должны быть сформулированы так чтобы не ущемлять и ограничивать общепризнанные права человека и гражданина, конституционные гарантии их осуществления, и исключалась возможность множественного толкования.

Стоит согласиться с одним из авторов юридической литературы Г.В.Синцова, если вопрос касается ведения Российской Федерации, данный вопрос регулируется федеральным законодательством, то этот вопрос не может, вынесен на референдум субъекта РФ. Подтверждается ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выделяющий, то, что перечень вопросов находящихся в юрисдикции Российской Федерации не могут быть рассмотрены референдумом субъекта.

На сегодняшний день правовая база представлена конституциями и уставами субъектов Российской Федерации. Правовые нормы создали прочную правовую базу для проведения референдума в субъектах Российской Федерации. Необходимо отметить, то, что в большинстве уставов и конституций РФ можно найти только общую характеристику как высшего непосредственного выражения власти народа. В законодательстве одних субъектах Российской Федерации введена специальная глава в их учредительных документах, а в других посвящается только в главе устава или основного закона. И всё-таки, референдумы субъектов Российской Федерации регулируются отдельными законами. На примере действующей нормативной базы референдума субъекта РФ (на примере Амурской области) относятся:

- Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.).

- Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ (13 ред.от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации».

- Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

- Устав Амурской области от 13 декабря 1995 г. № 40-ОЗ.

- Закон Амурской области от 08.04.2013 № 164-ОЗ «О референдуме Амурской области» и др.

В Уставе Амурской области закреплено понятие, о том, что референдум области, либо общее голосование области проводится только при принятии закона, или решения по первостепенным вопросам общественной или государственной жизни области, входящих в компетенцию законодательной или исполнительной власти субъекта²².

²²Закон Амурской области от 13.12.1995 № 40-ОЗ «Устав (основной Закон) Амурской области» (принят Амурским областным Собранием 16.11.1995) // Амурская правда. 1995. 20 дек. № 295-296. Ст. 24.

3 СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕФЕРЕНДУМА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Действующий на данный момент ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» усложнил и ужесточил условия для проведения референдума в России и в субъектах Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон, который утратил силу «О референдуме Российской Федерации» от 10 октября 1995 года. Это закон устанавливал то, что по требованию не менее двух миллионов граждан РФ, у которых имеется право принятие участия в референдуме РФ, однако при важном условии, чтоб на территории одного из субъектов или в сумме за пределами границ территории РФ проживает не более десяти процентов из них, имеют возможность постановки инициативы проведения референдума²³.

И на основании вышесказанной нормы можно провести анализ данной нормы со ст. 10 Федерального закона «О референдуме РСФСР» от 16 октября 1990 года, при своей имеющей юридическую силу в то время по заявке лишь одного миллиона граждан РСФСР допускал такую возможность назначения референдума²⁴. Чтобы оценить характер данной нормы, нужно обратить

внимание на тот факт, что за последние годы население Российской Федерации стремительно сокращается.

Принятие и тем более сохранение без изменения настолько высокого числа граждан, подписи которых необходимы для инициирования референдума, при устойчивой тенденции к существенному сокращению населения не только безосновательно, но и аморально. Число граждан, которые могут быть инициаторами референдума, не должно оставаться неизменным высоким, несмотря на уменьшение численности населения на миллионы человек. Поэтому в ст. 8 Федерального конституционного закона численность граждан – инициаторов ре-

²³ Федеральный конституционный закон от 10.10.1995 № 2-ФКЗ (ред. от 28.06.2004) «О референдуме Российской Федерации» // Российская газета. 1995. 19 окт. № 204. Ст. 8.

²⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 21. Ст. 230 // Российская газета. 1990. 02 дек.

ферендума Российской Федерации должна быть установлена на уровне не более одного миллиона человек. Поскольку даже Закон РСФСР, принятый в 1990 год, когда население РСФСР на несколько миллионов человек превышало население Российской Федерации, в год принятия Федерального конституционного закона (1995), а тем более в последующие годы, предоставлял инициативу проведения референдума одному, а не двум миллионам человек²⁵. В своих трудах Г.В. Сивцов высказывался о России, как о единственной стране, где для проведения референдума необходимо такое внушительное количества подписей граждан²⁶.

Таким образом, можно провести такое же сравнение действующего Федерального конституционного закона и Закона РСФСР (1990 года). Действующий ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», сохраняет то, что для инспирирования референдума необходимо сбор двух миллионов подписей инициативной группой граждан, очень сильно усложняет порядок инициативы проведения референдума.

Вследствие выявленной и вышеизложенной проблемы, считаю то, что для усовершенствования в ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» нужно в ст. 14 данного закона внести изменение в численность граждан являющихся инициаторами референдума Российской Федерации в пределах не более одного миллиона человек.

Хочется отметить ещё одну проблему, связанную с инициативными группами. Граждане Российской Федерации, желающие изъявить свою волю и вынести волнующий вопрос на референдум, также должны создать инициативную группу, включающую в себя региональные группы. И так на территории определённого субъекта РФ, где была образована региональная подгруппа, в неё обязано входить не менее ста избирателей референдума и фактическое место жительства участников должно быть в данном субъекте, где была образована

²⁵ Лучин В.О. Референдум в России: конституционно-правовое регулирование и практика // Право и политика. 2003. № 9. С. 49.

²⁶ Сивцов Г.В. Конституционно-правовой институт референдума Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. М., 2003. С. 18.

региональная подгруппа²⁷.

Анализирую судебную практику по вопросу о создании в субъектах Российской Федерации инициативных групп, так же выделяем проблему. Согласно судебному решению по гражданскому делу, вынесенному Наро-Фоминским городским судом Московской области, по заявлению Мухаева Н.Х., Роденко Е.Н., Берюк Л.Р. к Территориальной избирательной комиссии Наро-Фоминского муниципального района Московской области о регистрации инициативной группы по проведению местного референдума и назначении местного референдума. Мухаев Н.Х., Роденко Е.Н., Берюк Л.Р. обратились в суд с заявлением о регистрации инициативной группы по проведению местного референдума и назначении местного референдума, в котором просят обязать Территориальную избирательную комиссию Наро-Фоминского района Московской области произвести регистрацию инициативной группы в составе пятнадцати человек, на основании предоставленных документов, обязать Территориальную избирательную комиссию Наро-Фоминского района Московской области исполнить полномочия комиссии местного референдума в городском поселении Калининец, назначить местный референдум в городском поселении Калининец с вопросом местного референдума «Выдать разрешение на строительство производственно-складского комплекса по колористке материалов для печати закрытого акционерного общества «Сан Кемикэл» на земельных участках с кадастровыми номерами № 68 и № на02.04.2011 г. По данному вопросу истцами было предоставлено заявление, обоснованное тем, что в территориальную избирательную комиссию Нарофоминского муниципального района Московской области были предоставлены протокол собрания инициативной группы по проведению местного референдума граждан городского поселения и ходатайство о регистрации инициативной группы по проведению местного референдума в городском поселении Наро-Фоминского муниципального района Московской области. Указанные документы были предоставлены для регистрации инициативной группы

²⁷ Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // Парламентская газета. 2004. 30 июня. № 117. Ст. 15.

для проведения местного референдума в соответствии со статьей 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.02.2002 г.

Территориальная избирательная комиссия Наро-Фоминского района Московской области приняла документы, чем, по мнению заявителей, фактически подтвердила свои полномочия по регистрации инициативной группы и по проведению местного референдума, приняла на себя полномочия комиссии референдума. Приняв, решение о соответствии предоставленных документов действующему законодательству территориальная избирательная комиссия Наро-Фоминского района Московской области направила документы в Совет депутатов городского поселения Наро-Фоминского района Московской области для принятия решения о соответствии вопроса, предлагаемого на референдум, действующему законодательству.

На заседании Совета депутатов городского поселения Наро-Фоминского района Московской области большинством голосов вопрос местного референдума, заявленный в ходатайстве о регистрации инициативной группы, был признан соответствующим действующему законодательству.

По истечении срока, установленного частью 5 статьи 8 Закона Московской области «О местном референдуме в Московской области» от 19 ноября 2003 года № 148/2003-03, территориальная избирательная комиссия Наро-Фоминского района Московской области отказала инициативной группе в регистрации, сославшись на истечение срока передачи полномочий в 2011 году, чем, по утверждению заявителей, фактически нарушила положения пункта 5 статьи 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года. № 67-ФЗ, который в качестве основания для отказа инициативной группы указывает только несоответствие предоставленных документов законодательству (Письмо территориальной избирательной комиссии Наро-Фоминского района Московской области № 45/01-07 от 27 апреля 2012 года).

Учитывая то, что Решением Совета депутатов городского поселения На-

ро-Фоминского муниципального района Московской области о передаче полномочий избирательной комиссии муниципального образования в территориальную избирательную комиссию Наро-Фоминского района Московской области передача полномочий избирательной комиссии была произведена в 2009 году, следовательно, срок этих полномочий, по мнению заявителей, истекает в 2014 году из чего следует, что отказ территориальной избирательной комиссии Наро-Фоминского района Московской области в регистрации инициативной группы, равно как и отказ территориальной избирательной комиссии Наро-Фоминского района Московской области действовать в качестве комиссии референдума является незаконным.

Оснований для возложения на Территориальную избирательную комиссию Наро-Фоминского района обязанности провести регистрацию инициативной группы по проведению местного референдума на территории Калининца, на основании представленных в марте документов, исполнить полномочия комиссии местного референдума в городском поселении Калининца не имеется, так как обращение инициативной группы по проведению референдума рассмотрено, заявителям по результатам дан ответ, полномочия избирательной комиссии городского поселения Калининца возникли у Территориальной избирательной комиссии в июле на основании решения Избирательной комиссии Московской области. После возложения полномочий обращения о регистрации инициативной группы не было.

Предусмотренных законом оснований для назначения местного референдума судом не установлено в силу ст. 15 ФЗ № 67-ФЗ. На момент обращения инициативной группы граждан в избирательную комиссию с вопросом о регистрации инициативной группы по проведению референдума, на момент рассмотрения гражданского дела в суде представительный орган муниципального образования городского поселения Калининца существовал.

Таким образом, решение о назначении референдума должно в соответствии с законом приниматься Советом депутатов городского поселения Калининца с соблюдением установленных законом порядка и процедуры. Граждане,

выдвинувшие инициативу проведения референдума, вправе оспорить в суде решение представительного органа. Предусмотренный законом порядок назначения местного референдума не соблюден. На основании вышеизложенного суд пришёл к решению отказать в удовлетворении иска Мухаеву Н.Х., Роденко Е.Н., Берюк Л.Р.²⁸.

Если смотреть реально на то, что сейчас в субъектах РФ различная численность населения и требование о численности инициативной группы в сто граждан, трудновыполнимо для малонаселённых с некомпактным проживанием граждан субъектов Российской Федерации. Для решения данной проблемы, я предлагаю в ст. 15 ФЗ «О референдуме Российской Федерации» установить в 50 человек численность инициативной группы по проведению референдума на уровне субъекта РФ.

Требование в ст. 15 ФЗ «О референдумах РФ» все граждане, участвующие в референдуме должны поставить свои подписи, в протоколе их регистрации на собрании, которые в обязательном порядке должны быть заверенные нотариально. Я считаю, что данное требование надо отменить.

Так же надо рассмотреть вопрос о собрании подписей с граждан, по вопросу о сборе подписей избирателей, участников референдума в запрещённых местах, а так же сбор подписей лицами, которым участие в этом запрещено федеральным законом. На основании этого рассмотрим судебную практику Сыктывкарского городского суда.

Судьёй Сыктывкарского городского суда Республики Коми было рассмотрено в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.47 КоАП РФ в отношении гражданки К.

Согласно протоколу в учебном корпусе высшего учебного заведения г. Сыктывкара гражданка К. собирала подписи, находясь на работе у учащихся высшего учебного заведения г. Сыктывкара, в пользу кандидата в депутаты Госсовета РК г. Сыктывкара гражданина Н.

²⁸ Решение городского суда от 06.08.2012 по делу № 2-3861/11[Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-№aro-fomi№skij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-106203468> (дата обращения: 15.06.2018).

Поступило заявление от кандидата в депутаты Государственного совета РК 5 созыва Л., в котором просили рассмотреть вопрос о нарушении при сборе подписей в поддержку кандидата в депутаты Госсовета РК 5 созыва Н., поскольку сбор подписей проводился с нарушением установленного федеральным законом порядка, по месту учебы избирателей в высшем профессиональном заведении, о чем гражданину Л. стало известно от самих студентов. Кроме того, студенты заявили, что сбор подписей осуществлялся в принудительном порядке.

В ходе посещения общежития, студенты пояснили, что сбор подписей у них уже произведен по месту учебы в пользу кандидата Н. Вследствие дальнейшего разбирательства выяснилось, что подписи брала по месту учебы работник К. в «добровольно-принудительном».

Вина гражданки К. подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении, объяснениями свидетелей, показаниями в суде свидетелей, участкового уполномоченного УВД по г. Сыктывкару.

Суд считает, что в действиях гражданки К. имеется состав административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ст. 5.47 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере трёх тысяч рублей²⁹.

По ФЗ от 10 октября 1995 года (утратил силу) инициативная группа была вправе самостоятельно и добровольно собирать подписи в поддержку инициативы проведения референдума Российской Федерации. Данная формулировка, как правило, не исключала возможности привлечения иных граждан к сбору подписей. Право сбора подписей в поддержку проведения референдума принадлежит только участникам инициативной группы по проведению референдума, входящим в региональную подгруппу, зарегистрированную избирательной комиссией субъекта РФ, на территории которого осуществляется сбор.

²⁹ Постановление городского суда от 19.04.2011 по делу № 5-194/2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-syktvykarskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-101662405> (дата обращения: 15.06.2018).

Такая формулировка исключает возможность привлечения лиц, не входящих в состав инициативной группы, к сбору подписей в поддержку референдума. Следовательно, на этой стадии подготовки референдума отсекаются те граждане, которых даже нет в составе инициативной группы, но они поддерживают данную идею и хотят помочь в сборе подписей³⁰.

Ещё стоит отметить, ограничение на реализацию народом инициативы в проведении референдума заключается в определении запрета на проведение референдума в последний год полномочий Президента РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также в период избирательной кампании, проводимой синхронно на всей территории РФ на основании решения уполномоченного федерального органа.

Вышеупомянутое ограничение объясняется так, что невозможность проведения на протяжении примерно двух с половиной лет из четырёх. Другими словами, прямое (непосредственное) волеизъявление – приостанавливается, как минимум на два с половиной года. Прерывный запрет на осуществление конституционного права граждан РФ на участие в референдуме возможен несовпадении дат выборов палат Федерального Собрания и Президента РФ.

Следует согласиться с мнением В.О. Лучина и А.В. Мазурова о том, что бесосновательным является то, если одновременное проведение выборов и референдума может изменить и исказить волеизъявление граждан. Можно задаться таким вопросом, что, почему если совпадёт агитационный период он не может поспособствовать выработыванию волеизъявления, а может только изменить или исказить его? К народу нужно проявлять, больше уважения и доверия он достоин этого. Народ сам в состоянии определять своё волеизъявление и способен не исказить его на выборах и референдуме. Примером является одновременное проведение 12 декабря 1993 г. выборов в Государственную Думу и Совет Федерации и референдума по принятию Конституции Российской Федерации; проведение референдума в отведенное законом время, означает введе-

³⁰ Лучин В.О. Референдум в России: конституционно-правовое регулирование и практика // Право и политика. М.: NotaBene, 2003. С. 9.

ние прямой зависимости народного волеизъявления от Государственной Думы, Совета Федерации и Президента Российской Федерации, является неопределенно длительным ограничением, поскольку предполагает проведение референдумов по «остаточному» от времени проведения выборов принципу;

Ограничение права на референдум то, что присвоение принадлежащих властных полномочий, это запрещается Конституцией РФ и должно соблюдаться по федеральным законам. Так как это право является не отчуждаемым правом народа. В целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, по данным целям федеральным законом права человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом. Под действие нормы конституции для ограничения конституционного права на участие в референдуме данные основания не попадают. Конституционное право на участие в референдуме граждан и конституционные права инициативной группы по проведению референдума.

Рассмотрим на примере судебной практики, по которой было вынесено решение, связанное о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации Круг ограничений, предъявляемых к членам комиссий референдума с совещательным голосом, установленных Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года, значительно уже. В нем не упомянуты лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость, подвергнутые в судебном порядке административному наказанию за нарушение законодательства о референдумах, таким образом, исходя из смысла данного закона, данные лица могут быть членами комиссий с правом совещательного голоса, используя которое они в состоянии влиять на характер решений, принимаемых комиссиями референдума. Подобное решение вопроса представляется неаргументированным и нецелесообразным.

Мы считаем, что требования, предъявляемые к членам комиссий референдума с правом как решающего, так и совещательного голоса, должны быть идентичны. ФКЗ «О референдуме» установил впервые то, что должно быть

обязательное создание инициативной агитационной группы и в данную группу должно входить не менее пятисот граждан РФ, которые участвуют в референдуме.

У участников есть также ограничения, они могут входить только в одну инициативную агитационную группу. При этом также стоит обратить внимание на то, что если участник референдума, входящий в инициативную агитационную группу, не имеет право состоять в инициативной группе по проведению референдума. Последнее правило и запрет я думаю, считается не совсем логичным и обоснованным. И могут возникнуть различные вопросы по данному поводу. Полагается, что данные отношения быть предметом саморегулирования, к числу которых можно отнести инициативную агитационную группу.

Регламентация образования агитационной инициативной группы отнесена к избыточному нормативному регулированию и соответственно неуместному государственному вмешательству, субъектами которого могут быть политические партии и граждане РФ. На съезде политической партии возможна реализация такой инициативы, на котором определяется персональный состав инициативной агитационной группы. Для создания инициативной агитационной группы граждане РФ должны провести собрание, на котором должно присутствовать не менее пятисот участников референдума. На собрании инициативной группы определяется её персональный состав. Участники референдума в протоколе регистрации участника собрания их подписи удостоверяются нотариально. Процедуру проверки и удостоверением нотариусом подписей пятисот участников собрания в течение одного дня, очень трудно представить данную процедуру. Прослеживается в установлении обязанности назначения уполномоченных представителей по финансовым вопросам инициативной агитационной группы, а также лиц, уполномоченных представлять указанную группу по иным вопросам только на съезде политической партии или собрании участников референдума стремление урегулировать все нюансы деятельности общественности выступающей с инициативой проведения референдума.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права

на участие в референдуме граждан Российской Федерации» чётко определил круг вопросов, которые не могут выноситься на референдум. Вопросы, которые выносятся на референдум, должны быть сформулированы так чтобы не ущемлять и ограничивать общепризнанные права человека и гражданина, конституционные гарантии их осуществления, и исключалась возможность множественного толкования. Этот вопрос четко выражен на примере судебной практики, а именно, при принятии кассационного определения.

Судьёй Воронежского областного суда в открытом судебном заседании было рассмотрено дело по заявлению просветительной общественной организации «Русские люди» о признании постановления Думы №-V-ОД и решения избирательной комиссии незаконными. Воронежская областная просветительная общественная организация (далее – ВОПОО) «Русские люди» обратилась в Воронежский областной суд с заявлением, указывая на то, что решением избирательной комиссии было отказано в регистрации инициативной группе ВОПОО «Русские Люди» по проведению референдума «Согласны ли вы с разработкой никелевого месторождения в соответствии с принятыми соглашениями между органами государственной власти и бизнес структурами?». В обоснование отказа в регистрации инициативной группы избирательная комиссия сослалась на постановление Думы №-V-ОД, признавшей данный вопрос, предлагаемый для вынесения на референдум, не отвечающим требованиям статьи 12 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вследствие судебного заседания, судом было установлено, что инициативной группой ВОПОО «Русские люди» для обсуждения на референдуме предлагался вопрос со следующей формулировкой: «Согласны ли ВЫ с разработкой никелевого месторождения в соответствии с принятыми соглашениями между органами государственной власти и бизнес структурами?».

При вынесении оспариваемого постановления Воронежская областная Дума посчитала, что вопрос разработки никелевого месторождения не относится к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Россий-

ской Федерации.

Следовательно, суд пришел к выводу, что при изложенных обстоятельствах оспариваемое постановление Думы является законным и обоснованным, так как, вопрос о разработке никелевых месторождений урегулирован в Конституции Российской Федерации (п. «д» ст. 71) и федеральном законе (ст.ст. 2.1,4 Закона «О недрах»), отнесен к исключительному ведению Российской Федерации и в силу ст. 12 Федерального Закона № 67-ФЗ «Об основных принципах избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не подлежит вынесению на референдум субъекта Российской Федерации³¹.

Таким образом, референдум не имеет возможности для изменения характера государственной власти, но он может менять характер и направление её деятельности. На референдуме происходит одобрение какого-либо проекта, решения придаёт ему высшую юридическую силу и могут выноситься и решаться важнейшие вопросы жизни общества, ведь речь идёт о непосредственном волеизъявлении народа. Одновременно это означает поддержку имеющейся государственной власти, её легитимацию, факт удостоверения её соответствия надеждам и интересам народа. В современных условиях стержнем для создания и эффективного действия института референдума, должно стать обеспечение политической свободы и право выбирать каждого гражданина. Тоже не стоит допускать того, чтобы институты политического представительства заменял референдум и противопоставлялся и противопоставлялся им как прямое выражение воли народа её искажённой передаче парламентариями. В политической жизни институт референдума занимает особое место, и он определяет во много дальнейшее развитие государства.

³¹ Решение областного суда от 29.06.2012 по делу №44а-445-2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-voro№ezhskij-oblast№oj-sud-voro№ezhskaya-oblast-s/act-105194260> (дата обращения: 16.06.2018).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя работу в исследовании и изучении общественных отношений конституционно - правового института референдума Российской Федерации и Референдума субъекта Российской Федерации, можно сделать следующие выводы по проделанной нами работе.

Российская Федерация относится к числу демократических государств, где референдум является одной из основных форм участия в контроле за реализацией власти государством.

Можно сказать о то, что в нынешних условиях стержнем для создания и результативного действия референдума, должно быть обеспечение и гарантия политической свободы граждан, их права выбирать свободно.

В конституции Российской Федерации утверждается, то, что многонациональный народ России является единственным источником власти и за ним признаётся полнота верховной власти, обуславливает механизм её реализации, где лидирующее положение занимает непосредственное волеизъявление народа (прямое направление), а основным его проявление будут являться референдумы и выборы.

Одним из существенных средств непосредственной демократии является референдум, он предоставляет возможность выразить свою волю, путём через голосование. Но всё-таки значение референдума не стоит переоценивать. Так как выносимые на референдум вопросы не всегда могут быть доступными для полной оценки со стороны простых избирателей, тем самым они могут не просчитать многих политических последствий при принятии определённого решения. В ходе проведения референдума, он нуждается в полной гласности, достоверной публикации разнообразных взглядов, значительной предварительной работы по разъяснению формулы референдума и его последствий. По такому сложному вопросу, как принятие Конституции, референдум, проводимый без предварительного обсуждения населением в парламенте и других органах, созданный из представителей многочисленных групп населения, возможен, при-

нести отрицательный результат: на референдуме может быть одобрена рекреационная конституция. Главным фактором интеллектуального улучшения человека, нормального духовного и нравственного развития каждой личности является свобода выбора.

Из вышесказанного можно сделать вывод об изменении в приоритете форм реализации народом государственной власти принадлежащей ему в пользу непосредственной демократии. Поэтому стоит понимать роль и значение референдума как самой интенсивной формой непосредственного (прямого) волеизъявления народа.

Однако при этом не стоит допускать, чтобы референдум замещал институты политического представительства и противопоставлялся им как прямое (непосредственное) воли народа в её искажённой передаче парламентариями. Политическое значение института референдума выражается в том, что с его помощью граждане приобретают возможность эффективного воздействия на формирование политики государственных и иных органов власти, а последнее, в свою очередь – возможность сопоставлять свои решения с суждением народа или отдельных его частей.

Таким образом, как предписывает теория и правовая действительность, механизм осуществления решений референдума и ответственность за их неисполнение должны быть такими же. В таком случае большая роль отводится закону. Нынешнее российское законодательство, устанавливающее референдум и процессы, которые с ним связаны, качественно и досконально проработано и позволяет реализовывать институт референдума с наибольшим эффектом. Это даёт возможность всестороннего роста его общества и развитие демократического государства.

Хотим обратить внимание на то, что одной из ключевых дат любой избирательной кампании референдума является дата опубликования (обнародования) общих результатов выборов (референдума). От данной даты во многих случаях начинается срок вступления в должность избранных лиц. Также указанная дата имеет особое значение и при проведении референдумов.

И так, согласно п. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основных гарантиях прав граждан и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации» может быть установлен срок, в течение которого референдум субъекта РФ не проводится, указанный срок устанавливается законом субъекта РФ, уставом муниципального образования. Данный срок не может превышать два года со дня официального опубликования результатов референдума. Для этого в специальном законе о выборах (референдуме), должна быть определена конкретная комиссия, на которую возлагается указанная ответственность.

Хотим также обратить внимание и сделать акцент на том, что только при наличии согласованного законодательства референдум может реализовать свою политическую и демократическую функцию. Но наше законодательство не совершенно, и часто законодательство субъектов федерации противоречит федеральному законодательству, вследствие чего появляются пробелы и коллизии в праве. Значительную актуальность указанной проблемы придаёт отсутствие системы согласования и координирования между органами власти субъектов РФ и федеральными органами властей принятия решений о проведении всероссийского референдума по вопросам совместного ведения. Также хочется отметить, что психологический фактор во многом зависит от органов власти на местах, и является определяющим, в конечном счёте, придут люди голосовать или нет.

Можно сделать вывод, что главный демократический институт референдума станет играть всё более важную роль в процессе становления и развития демократического правового государства в России только лишь с усвоением народом демократических ценностей. В наше время также происходит совершенствование законодательства о референдумах в субъектах Российской Федерации и в России в целом, и как показывает практика, институт референдума широко используется, а значит, происходит становление и развитие демократического государства роль, и место в этом референдума высока.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 №-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // Парламентская газета. – 2004. – 30 июня. – № 117.

3 Федеральный конституционный закон от 10.10.1995 № 2-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (ред. от 28.06.2004) // Российская газета. – 1995. – 19 окт. – № 204.

4 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 18.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2018) // Российская газета. – 2002. – 15 июня. – № 106.

5 Закон Амурской области от 13.12.1995 № 40-ОЗ «Устав (основной Закон) Амурской области» (принят Амурским областным Собранием 16.11.1995) // Амурская правда. – 1995. – 20 дек. – № 295-296.

6 Закон Амурской области от 08.04.2013 № 164-ОЗ «О референдуме Амурской области» (принят Законодательным Собранием Амурской области 28.03.2013) // Амурская правда. – 2013. – 16 апр. – № 68.

7 Закон Амурской области от 20 ноября 2000 г. № 268-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в Устав (основной Закон) Амурской области» // Амурская правда. – 2000. – 22 ноября. - № 267.

8 Указ Президента РФ от 15.10.1993 № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – 10 окт. – № 42. - Ст. 3995.

II Специальная литература

- 9 Авакьян, С.А. Конституционное право России: учеб. пособие / С.А. Авакьян. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 912 с.
- 10 Адров, А.Н. Сборник законодательных актов РСФСР о государственном суверенитете, союзном договоре и референдуме / А.Н. Адров, С. М. Шахрай. – М.: Советская Россия, 1991. – 63 с.
- 11 Ахметова, К.С. Основные этапы становления института референдума / К.С. Ахметова // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 7. – С. 123.
- 12 Большая энциклопедия. Словарь общедоступных сведений по всем отраслям знания / под ред. С. Н. Южакова. - СПб.: Просвещение, 1904. – 287 с.
- 13 Веденеев, Ю.А. Избирательный процесс в Российской Федерации: политико-правовые и технологические аспекты / Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 13.
- 14 Дмитриев, Ю.А. Народные голосования в Российской Федерации / Ю.А. Дмитриев, В.Б. Израелян, В.В. Комарова, Б.А. Макаров.– М.: Юркомпани, 2010. – 808 с.
- 15 Дмитриев, Ю.А. Правовое содержание института референдума и его место в системе непосредственной демократии в Российской Федерации / Ю.А. Дмитриев, В. В. Комарова // Право и жизнь. – 1995. – № 7. – 56 с.
- 16 Дюги, Л. Конституционное право. Общая теория государства / Л. Дюги, В.А. Краснокутский, Б.И. Сыромятников. – М.: Изд-во И.Д. Сытина, 1908. – 397 с.
- 17 Кабышев, В.Т. Прямое народовластие в советском государстве / В.Т. Кабышев. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1974. – 149 с.
- 18 Катков, Д.Б. Конституционное право России: учебное пособие/ Д.Б. Катков. - М.: Юриспруденция, 1999. – 108 с.
- 19 Ковалёв, С.И. История Рима: курс лекций / С.И. Ковалёв; под ред. проф. Э.Д. Фролова.– 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1986. –744 с.
- 20 Ковешников, Е.М. Конституционное право Российской Федерации / Е.

- М. Ковешников. – 2-е изд., изм. и доп. - М.: НОРМА: ИНФРА-М. – 2002. – С. 5.
- 21 Козлова, Е.И. Конституционное право России / Е.И. Козлова, О.Е. Ку-тафин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 215 с.
- 22 Комарова, В.В. Формы непосредственной демократии в России / В.В. Комарова. – М.: Формула права, 2011. – 26 с.
- 23 Косолапов, М.Ф. Конституционное право: учебник / М.Ф. Косолапов, Б.С. Эбзеев. – М.: Юрист, 2000. – 492 с.
- 24 Кривачев, А.А. Роль и место выборов и референдумов в процессе становления и развития правового демократического государства в России / А.А. Кривачев // Государственная власть и местное самоуправление. – М.: Юрист, 2000. – 38 с.
- 25 Лебедев, В.А. Законодательная и исполнительная власть субъектов РФ в теории и практике государственного строительства: моногр. / В. А. Лебедев.– М.: Проспект, 2015. – С. 147.
- 26 Лучин, В.О. Референдум в России / В.О. Лучин. – М.: NotaBene, 2003. – 50 с.
- 27 Нудненко, Л.А. Конституционное право гражданина Российской Федерации на референдум и международные стандарты / Л. А. Нудненко. – М.: Юрист, 2005. – 25 с.
- 28 Нудненко, Л.А. Теория демократии / Л. А. Нудненко. – М.: Юристъ, 2001. – 95 с.
- 29 Платковский, В.В. Референдум в России: итоги демократических преобразований / В. В.Платковский // Социологические исследования. – 1995. – № 10. – 12 с.
- 30 Российская юридическая энциклопедия / под ред. А.Я.Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 863 с.
- 31 Руденко, В.Н. Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты / В.Н. Руденко. – Екатеринбург, 2003. – 476 с.
- 32 Сергеев, А.А. Об ограничении предмета референдума РФ / А.А. Сергеев // Конституционное и муниципальное право. – М.: Юрист, 2008. –12 с.

33 Синцов, Г.В. Конституционно-правовой институт референдума Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Синцов. – М., 2003.– 18 с.

34 Смоленский, М.Б. Конституционное право Российской Федерации: история и современное состояние : учеб. пособие / М.Б. Смоленский. - Ростов н/Д.: Рост. гос. экон. акад., 2000. – 225 с.

35 Старостина, И.А. Законодательные новеллы в регулировании вопросов референдума субъектами Российской Федерации / И.А. Старостина. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. –121 с.

36 Тахтарев, К.М. От представительства к народовластию. К изучению новейших стремлений политического развития современного общества / К.М. Тахтарев. – Санкт-Петербург: Типография В. М. Вольфа, 1907. – 224 с.

37 Трайнин, И.П. О непосредственном народном законодательстве в капиталистических странах (референдум и законодательная инициатива) / И.П. Трайнин // Советское государство. - 1937. - № 1. – 100 с.

38 Устинов, Д.Ю. Народовластие как важнейшая основа конституционного строя России / Д. Ю.Устинов. - Саратов: ПАГС, 2000. - 29 с.

39 Чиркин, В.Е Конституционное право: Россия и зарубежный опыт / В.Е. Чиркин. – М.: Зерцало, 1998. – 448 с.

40 Чиркин, В.Е. Основы государственной власти: учебное пособие / В.Е. Чиркин. – М.: Юристъ, 1996. – 112 с.

III Судебная практика

41 Постановление городского суда от 19.04.2011 по делу № 5-194/2011[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-syktvykarskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-101662405/> – 15.06.2018.

42 Решение областного суда от 29.06.2012 по делу № 44а-445-2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-voronezhskij-oblastnoj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-105194260/> – 16.06.2018.

43 Решение городского суда от 06.08.2012 по делу № 2-3861/11 [Элек-

тронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-№arofomi№skij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-106203468/> – 15.06.2018.