

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой


С.В. Чердаков
« 21 » 02 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Исполнитель

студент группы 521 узб2

21.02.2019 

М.А. Полеводов

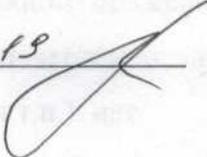
Руководитель

к.ю.н., доцент

21.02.19 

С.В. Чердаков

Нормоконтроль

21.02.19 

О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 С.В. Чердаков
« 15 » 06 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Полеводова Максима Андреевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

(утверждена приказом от 20.11.2018 г. №272-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 февраля 2019 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Общая характеристика пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях. Особенности пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

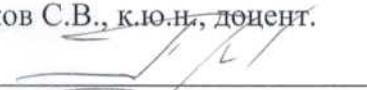
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): Кокамбо Юлия Дмитриевна, старший преподаватель.

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердаков С.В., к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 с., 67 источников.

ДОРОЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В настоящей работе были исследованы проблемы пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при обжаловании постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Предметом бакалаврской работы являются процессуальные административно-правовые нормы, регламентирующие порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Целью бакалаврской работы является анализ порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, выявление теоретических и практических проблем реализации обжалования постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях	8
1.1 Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях в системе стадий административного процесса	8
1.2 Административно-юрисдикционные акты, подлежащие пересмотру по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	12
2 Особенности пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	21
2.1 Подведомственность и подсудность жалоб на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	21
2.2 Субъекты пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	26
2.3 Порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	31
2.4 Решение по жалобе на постановление (решение) по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	36
2.5 Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме	44
Заключение	56
Библиографический список	58

ВВЕДЕНИЕ

Стадия пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях занимает важнейшее место в системе судебного контроля за законностью и обоснованностью вынесенных по делам судебных актов. Задачи производства по делам об административных правонарушениях, к которым относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, решаются субъектами административной юрисдикции далеко не в полном объеме.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 1 полугодие 2018 года¹ на рассмотрение в суды общей юрисдикции поступило 186 747 жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях не вступивших в законную силу и 24 649 жалоб на постановления вступивших в законную силу. При этом производство прекращено по 64 202 (34,4% от числа обжалуемых постановлений не вступивших в законную силу) делам и 4 358 (17,7% от числа обжалуемых постановлений вступивших в законную силу) делам.

В КоАП РФ в настоящее время не решены в полной мере некоторые теоретические и практические проблемы пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. К числу таких проблем относятся, например, отсутствие процессуальных требований к форме и содержанию жалоб, протестов на постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе и в сфере дорожного движения; отсутствие в КоАП РФ критериев уважительности пропуска срока обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях; отсутствие пределов полномочий

¹ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru> (дата обращения: 22.01.2019).

судьи, должностного лица при пересмотре дела; отсутствие конкретных оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме.

Таким образом, существует объективная необходимость в совершенствовании процессуальных норм, регламентирующих порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, не позволяющим допускать произвольное толкование норм. Все вышеизложенное подчеркивает актуальность темы бакалаврской работы.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при обжаловании постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Предметом бакалаврской работы являются процессуальные административно-правовые нормы, регламентирующие порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Целью бакалаврской работы является анализ порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, выявление теоретических и практических проблем реализации обжалования постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- дать общую характеристику одной из стадий административного процесса – стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях;
- рассмотреть виды процессуальных актов, подлежащих обжалованию;
- определить подведомственность и подсудность жалоб на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;

– раскрыть субъектов пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;

– проанализировать порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;

– определить виды решений, которые могут быть приняты по жалобе на постановление (решение) по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

– раскрыть особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме;

– выявить теоретические и практические проблемы пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;

– разработать предложения по совершенствованию административной ответственности в рассматриваемой сфере.

Исходя из поставленных задач, выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.1 Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях в системе стадий административного процесса

Одной из важнейших гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина является институт судебного обжалования. В соответствии со ст. 46 Конституции РФ² «Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Институт обжалования в производстве по делам об административных правонарушениях имеет своей целью обеспечение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего на защиту от неправомерных действий и решений субъектов административной юрисдикции. Посредством обжалования проверяется законность и обоснованность вынесенного по делу об административном правонарушении решения.

Институту обжалования в производстве по делам об административных правонарушениях присущи следующие характерные особенности:

1. Нормативной основой института является глава 30 КоАП РФ «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях». Правила главы 30 КоАП РФ обязательны для органов власти и судов общей юрисдикции, за исключением арбитражных судов, для которых будут действовать так же положения Арбитражно-процессуального кодекса РФ³ (далее – АПК РФ).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях осуществляется как в судебном, так и внесудебном порядке (вышестоящим органов власти или вышестоящим должностным лицом).

3. При рассмотрении жалобы вышестоящий орган, вышестоящее должностное лицо либо суд не связан доводами жалобы и имеет право проверить как правовую, так и фактическую стороны дела в полном объеме. По объему и пределам судебного разбирательства порядок пересмотра постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу, дублирует уже проведенное в первой инстанции рассмотрение дела по существу. По мнению О.В. Панковой это свидетельствует о том, что «в основе стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях лежит модель неполной апелляции, сущность которой составляет проверка законности и обоснованности не вступившего в законную силу юрисдикционного акта путем вторичного рассмотрения дела по существу»⁴.

4. Стадия пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях включает в себя пересмотр не вступивших в законную силу и вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях. Однако КоАП РФ не использует понятийный аппарат гражданского, административного и арбитражного процесса в части наименования судебных инстанций: «суд апелляционной инстанции», «суд кассационной инстанции», «суд надзорной инстанции».

5. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судебном порядке может осуществляться как однократно так и двукратно. Если дело рассматривалось судьей суда общей юрисдикции, то его постановление может быть обжаловано только в вышестоящий суд; возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда по жалобе на постановление по делу в КоАП не предусмотрена, что подтвер-

⁴ Панкова О.В. Правонарушения в области дорожного движения: судебная практика применения КоАП РФ. 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ждается и судебной практикой. Так, согласно абз. 5 п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5⁵ возможность обжалования решения судьи вышестоящего суда ст. 30.9 КоАП РФ не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ). В случае, если постановление по делу об административном правонарушении вынесено во внесудебном порядке должностным лицом, то КоАП РФ предусматривает возможность его обжалования сначала в районный суд, а затем в вышестоящий суд.

Возможность обжалования постановления по делу об административном правонарушении зависит от момента вступления в законную силу постановления. Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу (по общему правилу) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. При этом указанный срок начинает истекать не со дня принятия постановления по делу об административном правонарушении, а со дня вручения или получения копий постановлений. Пунктом 29.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 даны разъяснения по вопросу вступления в законную силу судебного постановления, в случае если оно не было обжаловано: по истечении 10 суток с момента получения копии постановления (при вручении копии непосредственно лицу, привлекаемому к административной ответственности) либо по истечении 10 суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения.

⁵ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Проблемным моментом реализации стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является неоднозначность формулировок «решение по жалобе», «вышестоящий суд». Например, п. 2 ст. 31.1 КоАП РФ допускает возможность обжалования решения по жалобе. При этом указанная норма не содержит каких-либо исключений. Кроме того, возможность последующего обжалования решений по жалобам устанавливается ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ. Регламентируя порядок обжалования постановлений судебных органов, КоАП РФ не конкретизирует суд, который уполномочен пересматривать постановления нижестоящих судов, указывая только термин «вышестоящий суд». Считаем, что нормы главы 30 КоАП РФ нуждаются в конкретизации, и должны быть изложены определенно и однозначно, по аналогии с гражданско-процессуальными нормами определяющим порядок пересмотра решений по делам.

Согласно ст. 30.12 КоАП РФ, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы.

Отметим существенные особенности порядка обжалования вступивших в законную силу постановлений по делам:

- жалобы рассматриваются специальными субъектами судебной юрисдикции - верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов Москвы и Санкт-Петербурга, судами автономной области и автономных округов, Верховным Судом Российской Федерации (ст. 30.13 КоАП РФ);

- ч. 2 ст. 30.14 КоАП РФ предусматривает требования к содержанию жалобы, а также перечень документов, которые должны быть приложены к жалобе;

- о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение;

- в п. 34 Постановления Пленума Верховного суда РФ №5 указано, что

рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено в КоАП РФ. Таким образом, Пленум Верховного суда РФ не счел целесообразным прибегать к аналогии норм, содержащихся в вышеупомянутых ч. ч. 1 и 2 ст. 30.6 КоАП РФ, что представляется небесспорным. Думается, что подобную процедуру пересмотра в порядке надзора постановлений и последующих решений по делам об административных правонарушениях следовало бы закрепить на законодательном уровне .

- среди решений, которые могут быть вынесены по результатам рассмотрения жалобы (ст. 30.17 КоАП РФ) отсутствует решение о возврате ко второй или к третьей стадии путем отмены постановления по делу, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и направления дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы, протеста установлено, что постановление по делу, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста были вынесены неправомочным субъектом административной юрисдикции.

1.2 Административно-юрисдикционные акты, подлежащие пересмотру по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ перечень процессуальных документов, подлежащих обжалованию в рамках производства по делам об административных правонарушениях, включает:

- постановление о назначении административного наказания;
- постановление о прекращении производства по делу;
- определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Предусматривая возможность обжалования определения об отказе в возбуждении дела (ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ) законодатель не определяет особенности рассмотрения такой жалобы, указывая только на необходимость ее рас-

смотрение в порядке главы 30 КоАП РФ. Приведем пример из судебной практики. «Судья Приморского краевого суда рассмотрела жалобу Л.А. на решение судьи Советского районного суда города Владивостока от 19 декабря 2014 года о прекращении производства по жалобе на определение старшего инспектора ГИБДД УМВД России по городу Владивостоку от об отказе в возбуждении в отношении Л.А. дела об административном правонарушении⁶. Из материалов дела следует, что водитель Л.А. управляя автомашиной «Mercedes Benz C180», совершил столкновение с автомашиной «Toyota Harrier» под управлением М. и автомашиной «Mazda Demio» под управлением К., в результате ДТП пострадал пассажир автомобиля «Toyota Harrier» В. По факту нарушения водителем «Toyota Harrier» М. Правил дорожного движения вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. В отношении Л.А. вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения. В этот же день старшим инспектором на основании заключения эксперта, согласно которому повреждения потерпевшей В. не причинили вреда здоровью, вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как видно из жалобы, поступившей в суд, Л.А. оспаривает определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в части указания в нем на нарушение им пункта 10.1 ПДД РФ. Кроме этого Л.А., не оспаривая постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, просил направить административный материал на новое рассмотрение для привлечения М. к административной ответственности.

Проанализировав жалобу и материалы к ней, Судья Приморского краевого суда на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Л.А., отменить. Жалобу Л.А. с материалами дела

⁶ Решение Приморского краевого суда от 15 июня 2015 г. по делу № 7-21-654 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

направить на новое рассмотрение в Советский районный суд города Владивостока, мотивировав свое решение следующим. Исходя из заявленных Л.А. требований, предметом которых является законность определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вывод судьи о том, что отмена постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении исключает производство по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении является неверным. Поскольку обстоятельств исключающих обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не имелось, решение о прекращении производства по жалобе подлежит отмене».

Постановление по делу и определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении предусмотрены в качестве административно-юрисдикционных актов, подлежащих пересмотру связи с тем, что они непосредственно затрагивают права и интересы участников производства по делам об административных правонарушениях. Однако КоАП РФ предусматривает и иные процессуальные акты затрагивающие статус субъектов (лица, в отношении которого ведется производство, потерпевшего и др.) и содержание которых имеет существенное значение для разрешения дела. Например, определение об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 30.3 КоАП РФ). Возможность обжалования указанного определения прямо не предусмотрена КоАП РФ. Однако в п. 31 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 указано: «Несмотря на то, что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении названного срока, это определение исходя из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту». Приведем пример из судебной практики. Постановлением мирового судьи Амурской области по Бурейскому рай-

онному судебному участку № 2 от 01 сентября 2010 года П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Не согласившись с указанным постановлением, П. обжаловал его в Бурейский районный суд Амурской области, заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования. Определением судьи Бурейского районного суда Амурской области от 21 марта 2017 года П. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 2 от 01 сентября 2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Решением судьи Амурского областного суда от 05 мая 2017 года определение судьи Бурейского районного суда Амурской области от 21 марта 2017 года оставлено без изменения, а жалоба на него - без удовлетворения.

Не согласившись с определением судьи районного суда и решением судьи областного суда, П. обратился в Амурский областной суд с жалобой в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ, в которой просит об их отмене.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что постановление мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 2 от 01 сентября 2010 года вынесено в его отсутствие, о времени и месте рассмотрения дела он не извещен, повестку не получал, чем нарушено его право на защиту. В деле отсутствуют достоверные доказательства надлежащего уведомления его о времени и месте рассмотрения дела и своевременного направления копии постановления, поскольку материалы дела N 5-462/10 уничтожены.

Им пропущен срок на обжалование указанного постановления по уважительной причине, поскольку он узнал о том, что привлечен к административной ответственности 13 февраля 2017 года при получении копии судебного акта.

За весь период времени он пользовался водительским удостоверением, привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД, никто из сотрудников ГИБДД ему не сообщал о том, что он лишен права управления транспортными средствами. Судьями не дана оценка приобщенным постановлениям о привлечении его к административной ответственности за период с 2012 по 2017 года.

Изучив материалы дела, Заместитель председателя Амурского областного суда, пришел к следующим выводам. Протокол об административном правонарушении от 17 июля 2010 года № 28 АП 119364 составлялся в присутствии П. и с его участием, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении у мирового судьи и возможные сроки его рассмотрения инспектором ДПС П. разъяснены. С жалобой на постановление мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 2 от 01 сентября 2010 года и ходатайством о восстановлении срока его обжалования П. обратился в Бурейский районный суд Амурской области 15 февраля 2017 года, то есть по истечении предусмотренного законодательством срока на обжалование (л.д. 3).

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока на обжалование, то данный вопрос решается судьей с учетом обстоятельств дела.

Оставляя ходатайство о восстановлении срока на обжалование вышеуказанного постановления по делу об административном правонарушении, судья Бурейского районного суда исходил из того, что постановление по делу об административном правонарушении от 01 сентября 2010 года вступило в законную силу 13 сентября 2010 года; в материалах дела отсутствуют и П. не представлены доказательства уважительности причин столь значительного пропуска срока (более 6 лет) обжалования указанного постановления по делу об административном правонарушении.

Проверяя законность вынесенного 21 марта 2017 года судьей Бурейского районного суда Амурской области определения, судья Амурского областного суда оснований для его отмены обоснованно не усмотрел.

Однако, П. не лишен возможности защитить свои права в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.13 КоАП РФ, путем обращения с жалобой на вступившее в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 2 от 01 сентября 2010 года с соблюдением установленного процессуального порядка обжалования.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены определения судьи Бурейского районного суда Амурской области от 21 марта 2017 года и решения судьи Амурского областного суда от 05 мая 2017 года не усматриваю⁷.

Вместе с тем в практическом плане вопрос об обжаловании подобных определений до сих пор окончательно не решен, поскольку, подтвердив право на их обжалование, Верховный Суд РФ ничего не сказал о порядке его реализации. Представляется, что, как и в случае с иными определениями, препятствующими дальнейшему движению дела, пробел, возникший в правовом регулировании в связи с признанием возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока на обжалование, может быть восполнен на основе процессуальной аналогии главы 30 КоАП, использование которой позволит обеспечить основные гарантии прав лица, привлеченного к административной ответственности.

Другая позиция Верховного Суда РФ имеется по вопросу возможности обжалования процессуальных документов, вынесенных на стадии возбуждения дела об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении, протокол применения мер обеспечения производства, постановление прокурора о возбуждении дела). Верховный Суд РФ полагает, что акты возбуждения дела об административном правонарушении и протоколы применения мер обеспечения производства по таким делам не могут быть объектом судебного обжалования. В качестве главного аргумента по этому поводу следует указать на то, что все они выполняют двойственную функцию, являясь не только актами возбуждения дела, но и необходимыми доказательствами, под-

⁷ Постановление Амурского областного суда от 15.09.2017 по делу № 4А-427/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

лежащими оценке с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности. К тому же они не ограничивают материальные субъективные права граждан и организаций, вовлеченных в административно-юрисдикционный процесс, и никаких юридических последствий не влекут.

По нашему мнению, изложенные позиции Верховного суда РФ имеют свою логику, однако они требуют законодательного закрепления. При этом представляется целесообразным предусмотреть закрытый перечень обжалуемых определений, чтобы не допустить различных толкований по поводу того, исключает то или иное определение возможность дальнейшего движения дела либо нет⁸.

Полагаем, что отсутствие правовых оснований для обжалования процессуальных актов, вынесенных на стадии возбуждения дела об административном правонарушении не исключает возможность оспорить действия должностного лица, связанные с применением соответствующей меры, в порядке, предусмотренном административным законодательством, а именно на основании Кодекса административного судопроизводства РФ⁹. Приведем пример из судебной практики. Л. обратился в суд с административным иском заявлением, указав, что 1 марта 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Нисан Сафари» под его управлением, в результате которого он и пассажир автомобиля получили телесные повреждения, были доставлены в медицинское учреждение, его автомобиль был задержан и помещен на хранение ИП К., осуществляющего деятельность по хранению задержанных транспортных средств. Полагает задержание автомобиля незаконным, т.к. предусмотренные статьей 27.13 КоАП РФ основания для задержания транспортного средства отсутствовали. Приморский краевой суд рассмотрел дело в порядке административного судопроизводства и установил что, производство по делу

⁸ Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. О совершенствовании положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, касающихся пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (по материалам Верховного Суда Российской Федерации) // Государство и право. 2011. № 9. С. 39.

⁹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, которое возбуждено в отношении Л. не входит в перечень правонарушений, при совершении которых, может быть применено административное задержание. Следовательно, оснований для задержания транспортного средства в связи с совершением водителем административного правонарушения не имелось¹⁰.

Однако при обращении в суд с административным иском заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц ГИБДД следует учитывать отсутствие по фактам совершенного административного правонарушения возбужденного производства в соответствии с КоАП РФ, так как в этом случае в принятии административного искового заявления лицу может быть отказано. Так, Е., обратилась о признании незаконным решения должностного лица ОГИБДД УМВД России по городу Владивостоку о передаче транспортного средства на перемещение Т. Определением Фрунзенского районного суда города Владивостока от 21 сентября 2017 года административному истцу отказано в принятии заявления. С вынесенным определением не согласился административный истец. В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда как незаконного. Апелляционным определением приморского краевого суда от 02.11.2017 по делу N 33а-11439/2017 вышеуказанное определение оставлено без изменения, так как из заявления Е., следует, что в отношении нее возбуждено дело об административном правонарушении за остановку на пешеходном переходе, в рамках которого приняты обеспечительные меры в соответствии с положениями статьи 27.13 КоАП РФ с эвакуацией и помещением транспортного средства на специализированную стоянку временного задержания транспортных средств. Поскольку оспаривание действий сотрудников ОГИБДД УМВД России по городу Владивостоку по передаче на хранение лицу, находящемуся на стоянке ИП Г. Т. и связаны с производством по делу об

¹⁰ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 02.11.2017 по делу № 33А-10682/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

административном правонарушении, судья обоснованно отказал в принятии административного искового заявления.

Учитывая, что подмена одного вида судопроизводства другим является недопустимой, основания для рассмотрения дела в порядке публичного производства для оценки одного конкретного действия сотрудника ГИБДД УМВД России по городу Владивостоке при совершении иных действий, выполняемых в ходе применения обеспечительной меры по делу об административном правонарушении, отсутствуют, при этом возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом, не предоставлено¹¹.

Таким образом, пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях занимает в системе стадий административного процесса хоть и факультативное место, однако выполняет важную функцию по обеспечению прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего на защиту от неправомерных действий и решений субъектов административной юрисдикции. К числу особенностей рассматриваемой стадии необходимо отнести: нормативно закрепленный процессуальный порядок; наличие внесудебного и судебного порядка пересмотра постановлений; возможность обжалования как не вступившего в законную силу постановления, так и вступившего; возможность проверки дела при его пересмотре в полном объеме; объектами обжалования являются постановление по делу об административном правонарушении, определение об отказе в возбуждении дела и определение об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования.

К числу проблемных вопросов рассматриваемой стадии относится отсутствие в КоАП РФ закрытого перечня обжалуемых определений, которые могут быть вынесены по делу об административном правонарушении.

¹¹ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 02.11.2017 по делу № 33а-11439/2017[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

2.1 Подведомственность и подсудность жалоб на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Часть 1 ст. 30.1 КоАП РФ определяет правила подведомственности и подсудности жалоб на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях. При этом, КоАП РФ в ст. 30.1, определяя уполномоченных на рассмотрение жалобы лиц, не конкретизирует ни судебный орган, который принимает обжалуемое решение, ни судебный орган, уполномоченный на рассмотрение соответствующей жалобы. КоАП РФ ограничивается общей формулировкой: постановление, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд. В соответствии с требованиями КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено должностным лицом, органом или судом. При этом могут быть разными и судебные органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. По общему правилу это мировой судья, районный суд или арбитражный суд.

Вопрос о том, какой судебный орган является вышестоящим по отношению к другому судебному органу, регламентируется Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹².

Так, если постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения вынесено должностным лицом ГИБДД, уполномоченным органом на рассмотрение соответствующей жалобы, будет либо вышестоящее должностное лицо (руководитель территориального органа ГИБДД)

¹² О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

либо районный суд. Если постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения вынесено мировым судом, то полномочия на рассмотрение соответствующей жалобы будут у районного суда. В случае если постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения вынесено районным судом (например, если по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ проводилось административное расследование), то жалоба подлежит рассмотрению верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, автономной области, автономного округа).

Важное значение, в правоприменительной практике, имеет вопрос подведомственности жалобы юридического лица на постановление органов ГИБДД о привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ (например, по ч. 3 ст. 12.2, ст. ст. 12.21.1 - 12.23).

Как следует из содержания ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ и ст. 207 АПК РФ в арбитражный суд обжалуются постановления административных органов по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, посягают на общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и никак не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, можно сделать вывод о том, что жалобы на постановления по таким делам, вынесенные в отношении юридических лиц как собственников транспортных средств, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Соответствующее разъяснение дано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2010 г.¹³.

¹³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

К сожалению, эти, казалось бы, несложные правила подведомственности не всегда соблюдаются на практике. В частности, суды общей юрисдикции и арбитражные суды не всегда адекватно оценивают характер спорного правоотношения. В настоящее время подобная ситуация сложилась в практике применения ст. 12.21.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушения правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов. Постановления по данным делам в отношении юридических лиц выносят органы ГИБДД, а жалобы на них рассматривают как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды, которые считают, что отношения в области безопасности дорожного движения относятся к экономической сфере. Приведем пример из судебной практики. ИП Бахшиев Н.З. обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Волжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 08.12.2017 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Поволжского округа, в которой просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Вышестоящий суд вынесенные судебные акты оставил без изменения, указав, поскольку объективная сторона совершенного заявителем административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере безопасности дорожного движения, то есть привлечение к административной ответственности не связано с осуществлением заявителем предприниматель-

ской и иной экономической деятельности, суды пришли к обоснованному выводу о неподведомственности дела арбитражному суду¹⁴.

Приведем пример из практики с противоположным выводом суда. Закрытое акционерное общество торгово-промышленная компания «Алясса и К» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного автодорожного надзора по Амурской области о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.1 - КоАП РФ. Решением от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части штрафа, превышающего 200 000 руб. Поскольку при рассмотрении спора судом установлен и подтвержден материалами дела факт перевозки обществом тяжеловесных грузов на автомобиле «INTERNATIONAL» под управлением водителя Сапон С.А. на основании путевого листа от 10.12.2013, выданного обществом, без разрешения на перевозку тяжеловесных грузов с превышением установленных нагрузок на четвертую и пятую ось, вывод судов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, правомерен¹⁵.

Что касается вступивших в законную силу постановлений, то их пересмотр осуществляют председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судья Верховного Суда Российской Федерации (ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ).

Территориальная подсудность дел по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении определяется по общему правилу, уста-

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2018 № Ф06-32059/2018 по делу N А06-9643/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2014 N Ф03-3651/2014 по делу N А04-1619/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

новленному в п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП - жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, подается по месту рассмотрения дела. Верховный Суд РФ истолковал положение п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП следующим образом: «При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа» (п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5).

По сути дела речь идет о том, что если административное правонарушение в области дорожного движения совершено, например, на территории одного районного суда, а орган ГИБДД, должностное лицо которого рассмотрело дело по существу, расположен на другой территории, то жалоба на постановление по делу об административном правонарушении должна подаваться по месту совершения правонарушения, причем независимо от того, находится ли орган ГИБДД за пределами населенного пункта или района, на которые распространяется его юрисдикция, либо в его пределах.

Территориальная подсудность дел по жалобам на постановления о привлечении к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, выявленные и зафиксированные с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, или видеозаписи, также определяется по месту рассмотрения дела (п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 5 ст. 29.5 КоАП РФ). С учетом приведенной выше позиции Верховного Суда РФ, если техническое средство автоматической фиксации нарушений Правил дорожного движения установлено на

одной территории, а орган ГИБДД, на рассмотрение которого поступили материалы видео- и (или) фотофиксации, расположен в пределах юрисдикции другого района, то жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом этого органа, должна подаваться по месту совершения правонарушения (причем независимо от того, находится ли соответствующий орган ГИБДД за пределами населенного пункта или района, на которые распространяется его юрисдикция, либо в его пределах), а не по месту расположения органа ГИБДД, рассмотревшего дело по существу.

Таким образом, территориальная подсудность жалоб на постановления по данным делам «привязана» к месту совершения правонарушения и зависит от территориальной юрисдикции органа ГИБДД, по месту нахождения которого оно было зафиксировано.

2.2 Субъекты пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановления и решения по делам об административных правонарушениях вправе обжаловать следующие субъекты: лицо, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевший, их законные представители, защитник и представитель, а также прокурор.

В правоприменительной практике зачастую возникает вопрос о возможности обжалования постановления по делу об административном правонарушении в сфере дорожного движения потерпевшим, процессуальный статус которого не был закреплен в документах по делу об административном правонарушении (например, если в протоколе об административном правонарушении или других материалах дела не имеется сведений о потерпевшем). В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. При этом согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении

должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

По смыслу ст. 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на обжалование не может быть поставлено в зависимость от того, был ли он привлечен к участию в деле при рассмотрении его по существу. Поэтому, в реализации данного права ему не может быть отказано. Иное означало бы нарушение положений ст. 52 Конституции, гарантирующей потерпевшим право на защиту и охрану своих интересов. Приведенный подход последовательно реализуется в судебной практике. Так, Согласно протоколу об административном правонарушении и материалам дела, 26 декабря 2013 года в 20 час. 26 мин. в г. Благовещенске Амурской области К., управляя автомобилем, при повороте налево на регулируемом перекрестке не уступил дорогу автомобилю под управлением водителя Ф.И.О.6, который двигался прямо во встречном направлении, допустил с ним столкновение, в результате которого причинил вред здоровью потерпевшим.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 23 сентября 2014 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, прекращено на основании части 2 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях К. состава административного правонарушения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением, потерпевшие Ф.И.О.3, Ф.И.О.4, Ф.И.О.5, Ф.И.О.6 обжаловали его в Благовещенский городской суд Амурской области. Решением судьи Благовещенского городского суда от 25 февраля 2015 года названное постановление изменено, из мотивировочной части постановления мирового судьи исключены выводы о нарушении Ф.И.О.6 требований пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения, а жалобы потерпевших без удовлетворения.

В жалобе, поданной в порядке статей 30.12 - 30.14 КоАП РФ, потерпевшие Ф.И.О.3 и Ф.И.О.4 просят отменить вынесенные по делу постановление,

судебное решение и привлечь К. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Заместитель председателя Амурского областного суда указал, что потерпевшими по данному административному делу являются все лица, которым в результате данного дорожно-транспортного происшествия был причинен физический, имущественный или моральный вред. При этом вынесения отдельного процессуального документа о признании Ф.И.О.3, Ф.И.О.4, Ф.И.О.6 либо иных лиц потерпевшими по данному делу нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено¹⁶.

Дополнительными полномочиями по обжалованию постановления по делу об административном правонарушении в области дорожного движения обладают субъекты административной юрисдикции. В частности, должностное лицо ГИБДД, уполномоченное составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, вправе обжаловать судебное постановление по делу о таком правонарушении (ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ). Положения рассматриваемой нормы распространяются только на стадию пересмотра постановлений и решений судов, не вступивших в законную силу, и не касаются порядка обжалования данных актов в порядке надзора. Это означает, что должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, не могут обжаловать вступившие в законную силу постановления судей по делам о таких правонарушениях.

Другим субъектом административной юрисдикции, уполномоченным на обжалование является должностное лицо ГИБДД, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении. Он может обжаловать решение суда по жалобе на данное постановление (ч. 5 ст. 30.9 КоАП).

¹⁶ Постановление Амурского областного суда от 19.05.2015 по делу № 4А-213/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Приведем пример из судебной практики. Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 30.09.2014 г. Борисов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год десять месяцев. Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 27.01.2015 г. постановление мирового судьи от 30.09.2014 г. отменено, дело направлено мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку на новое рассмотрение. Мировой судья Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку постановлением от 10.02.2015 г. прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 26.05.2015 г. решение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 27.01.2015 г. и последующее постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 10.02.2015 г. отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Защитник Борисова А.А. направил жалобу в Верховный Суд РФ. Судья Верховного Суда РФ жалобу удовлетворил по следующим основаниям. Из материалов дела об административном правонарушении следует, что материал об административном правонарушении в отношении Борисова А.А. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ в адрес мирового судьи направлен начальником отдела МВД РФ по Ивановскому району Е. Между тем в нарушение приведенных норм статьи 30.12 КоАП РФ жалоба на решение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 27.01.2015 г. подана в Амурский областной суд сотрудником ОМВД по Ивановскому району Амурской области - инспектором ДПС С., составившим протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении Борисова А.А.

Поскольку С. не относится к лицам, перечисленным в части 5 статьи 30.12 КоАП РФ, он не наделен правом обжалования вступившего в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении, что исключало возможность принятия к рассмотрению поданной им жалобы заместителем председателя Амурского областного суда и ее рассмотрения по существу¹⁷.

Существенным недостатком КоАП РФ, в части наделения полномочиями по обжалованию процессуальных актов должностных лиц ГИБДД составивших протокол об административном правонарушении и вынесших постановление по делу, является их отсутствие в перечне участников производства по делу, предусмотренных главой 25 КоАП РФ. Соответственно должностные лица ГИБДД, подавшие жалобу, не приобретают никаких процессуальных прав и обязанностей, связанных с рассмотрением дела в вышестоящем суде. Однако данная ситуация, не исключает обязанность суда известить указанное лицо о месте и времени рассмотрения жалобы, предоставив ему возможность присутствовать в судебном заседании. При этом в случае необходимости должностное лицо, подавшее жалобу, может быть опрошено в качестве свидетеля.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть выяснено, что жалоба была подана лицом, не имеющим права на обжалование. К сожалению, КоАП РФ не содержит норм, предусматривающих возвращение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Однако ввиду особой значимости такого решения, затрагивающего конституционные права граждан, судебная защита которых в дальнейшем не может быть обеспечена, его целесообразно оформлять в виде определения. Если отсутствие у лица, подавшего жалобу, соответствующих полномочий, выяснится не при подготовке жалобы к рассмотрению, а уже в ходе ее рассмотрения, то жалоба подлежит возвращению заявителю, а производство по жалобе должно быть прекращено.

¹⁷ Постановление Верховного Суда РФ от 28.12.2015 г. по делу № 59-АД15-7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2.3 Порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

По общему правилу, установленному в ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается через субъект административной юрисдикции (судью, орган или должностное лицо), вынесший такое постановление. Поступившая жалоба должна быть в течение 3 суток направлена вместе со всеми материалами дела в суд, орган, должностному лицу, которым она адресована. В то же время, как следует из содержания ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ, правило о подаче жалобы через субъект административной юрисдикции, рассмотревший дело по существу, не исключает возможность непосредственного обращения с такой жалобой в суд, вышестоящий орган или к вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать. Эта позиция КоАП РФ принципиально отличается от ГПК РФ и КАС РФ, в которых возможность подачи апелляционной и кассационной жалоб непосредственно в вышестоящий суд не предусмотрена.

По общему правилу, установленному в ст. 30.1 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 КоАП РФ, может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Срок подачи жалобы не является пресекательным, не подлежит приостановлению или продлению. Но КоАП РФ предусматривает возможность восстановления пропущенного срока по ходатайству лица, подавшего жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подлежит рассмотрению органом, должностным лицом, судьей, уполномоченным рассматривать жалобу. В случае отклонения ходатайства о восстановлении пропущенного срока выносится самостоятельный процессуальный документ – определение (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ), в то время как в случае его удовлетворения вынесение соответствующего определения не является обязательным. Законодатель не устанавливает критерии уважительности причины пропуска лицом срока обжалования постановления по делу об ад-

министративном правонарушении. Решение об удовлетворении ходатайство принимается судом в каждом конкретном случае.

В КоАП не установлены требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (за исключением надзорных жалоб, требования к которым установлены ч. 2 ст. 30.14 КоАП РФ). Поэтому отсутствие в ней сведений об обстоятельствах, которыми лицо, подавшее жалобу, обосновывает свое несогласие с постановлением, доказательств, подтверждающих его доводы самостоятельного правового значения не имеют и не являются основанием для отказа в принятии жалобы к производству. Это существенно отличается от административного судопроизводства в соответствии с КАС РФ, в котором четко указаны требования, предъявляемые к содержанию апелляционной (кассационной) жалобы на решение суда, и предусмотрена возможность вынесения определения об оставлении жалобы без движения в случае их несоблюдения. Надо полагать, что включение аналогичных норм в КоАП явилось бы позитивным моментом, поскольку позволило бы ввести деятельность судей, рассматривающих жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, в единое процессуальное русло.

Действующие нормы КоАП РФ позволяют лицам подавать жалобы по тем же основаниям, по которым они ранее обжаловали постановления и которые уже были рассмотрены; это, в свою очередь, создает дополнительную нагрузку на суды, что не способствует повышению качества правосудия.

Не решенным остается вопрос о возможности возвращения жалобы заявителю, если содержание жалобы не позволяет установить, чьи именно права и каким образом нарушены (например, жалоба не подписана лицом, ее подавшим, либо не содержит указание на обжалуемое постановление). КоАП РФ предусматривает возможность возврата только надзорной жалобы, т.к. в соответствии со ст. 30.15 КоАП РФ судья принимает решение о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в форме определения.

Полагаем, что и в случае рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении судья может вернуть жалобу с обоснованием причин возврата, оформив данное действие в виде определения. Однако возврат жалобы должен быть осуществлен только на стадии подготовки дела по жалобе к рассмотрению. Соответственно, если существенные недостатки жалобы будут обнаружены судьей только в ходе судебного заседания, то возврат не может быть осуществлен, а недостатки жалобы должны быть устранены при ее рассмотрении. Данная позиция так же нашла свое выражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2007 г¹⁸. Проиллюстрируем сказанное на следующем примере. Ж. обратился в Зеленоградский районный суд г. Москвы с жалобой на указанное выше постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УВД России по ЗелАО г. Москвы. Определением судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 04 октября 2018 г. названная жалоба возвращена, поскольку к жалобе не приложена копия обжалуемого постановления, что не позволяет определить подсудность жалобы.

На данное определение судьи районного суда Ж. подана жалоба в Московский городской суд, в которой заявитель просит определение отменить, указывая на то, что в жалобе им указаны номер постановления, кем, когда и где было составлено постановление, в связи с чем, препятствий для рассмотрения жалобы у судьи районного суда не было.

Определением Московского городского суда жалоба Ж. оставлена без удовлетворения по следующим основаниям. Материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности.

¹⁸ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1 и 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 КоАП РФ, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, по смыслу названных положений закона, лицо, обращающееся с жалобой, должно в том числе представить материалы, необходимые для разрешения указанных вопросов, в частности копию обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что судья районного суда, возвращая Ж. жалобу без рассмотрения, установил, что отсутствие оспариваемого постановления, а также сведений о месте совершения административного правонарушения, не позволяет определить территориальную подсудность рассмотрения жалобы¹⁹.

Согласно ч. 1 и 1.1 ст. 30.5 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается должностным лицом в течение 10 суток, а судьей в двухмесячный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела. Более короткий срок рассмотрения жалобы предусмотрен в случае, если обжалуется постановление об административном аресте и лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест, в этом случае срок рассмотрения жалобы составляет сутки (48 часов) с момента ее подачи.

Статья 30.6 КоАП РФ закрепляет порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Рассмотрение жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делам об административных правонарушениях осуществляется в порядке предусмотренным ст. 30.4 – 30.8 КоАП РФ и имеет общие стадии с порядком рассмотрения дела об

¹⁹ Определение Московского городского суда от 14.11.2018 по делу № 7-12482/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

административном правонарушении (подготовка к рассмотрению жалобы, рассмотрение жалобы, вынесение решения по жалобе).

Важным вопросом на данной стадии является необходимость рассмотрения жалобы в присутствии лица, в отношении которого вынесено постановление. Отметим, что ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ предусматривает обязательное присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности в виде административного ареста, лишь на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. В главе 30 КоАП РФ, регулирующей порядок пересмотра постановлений и решений по таким делам, подобных норм нет.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что жалоба лица, подвергнутого административному аресту, на постановление по делу об административном правонарушении может быть рассмотрена в отсутствие указанного лица, если имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Этой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ, о чем свидетельствуют данные им разъяснения в Обзоре судебной практики за II квартал 2008 г.

По вопросу обязательного присутствия лица, в отношении которого вынесено постановление по делу не связанное с административным арестом, при рассмотрении жалобы в литературе имеют место различные мнения. Так, например, Салищева Н.Г. считает, что нельзя требовать личного присутствия гражданина при рассмотрении его жалобы на постановление по делу, однако, его следует извещать о времени и месте рассмотрения дела²⁰. Другие считают, что при рассмотрении жалобы необходимо обязательное присутствие не только лица, подавшего её, но и обязательное присутствие должностного лица, вынесшего постановление по делу, и лица, в отношении которого вынесено постановление, если жалоба подана потерпевшим.

Однако, как указывалось выше, дело об административном правонаруше-

²⁰ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н. Г. Салищевой. М., 2012. С. 594-595.

нии рассматривается в присутствии лица, а также потерпевшего. По нашему мнению, жалоба также должна рассматриваться в присутствии не только лица её подавшего, но и потерпевшего (потерпевших). Мы считаем, что в настоящее время необходимо часть первую статьи 30.6 КоАП РФ после слова «единолично» дополнить словами «в присутствии лица, её подавшего, а также потерпевшего (потерпевших), неявка которых не является препятствием к рассмотрению жалобы».

2.4 Решение по жалобе на постановление (решение) по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Главной целью рассмотрения жалобы по существу является проверка законности и обоснованности постановления по делу.

Постановление органа, должностного лица или судьи является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении процессуальных норм КоАП и в полном соответствии с материальными нормами законодательства об административных правонарушениях, которые подлежат применению к данному правоотношению. Постановление по делу об административном правонарушении является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судьей, органом или должностным лицом, рассмотревшими дело, доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (ст. 26.2 КоАП РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Особенностью пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях является проверка дела в полном объеме, не ограничиваясь доводами жалобы (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ). Соответственно никаких ограничений по собиранию и представлению доказательств на стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях нет. В связи с этим лицо, подавшее жалобу, вправе ссылаться на дополнительные доказательства, заявлять ходатайства о вызове свидетелей, проведении эксперти-

зы, истребовании письменных и вещественных доказательств, что может привести к затягиванию рассмотрения жалобы вышестоящей инстанцией.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья выносит одно из следующих решений:

- об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- об изменении постановления;
- об отмене постановления и о прекращении производства по делу;
- об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение;
- об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности (ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

КоАП РФ не содержит исчерпывающего перечня оснований изменения постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, ограничиваясь лишь общим указанием на то, что при этом не должно усиливаться административное наказание или иным образом ухудшаться положение лица, в отношении которого вынесено постановление (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении в сфере дорожного движения в частности может быть принято если нарушены или неправильно применены нормы материального права. Например, применена не правильная статья или часть статьи главы 12 КоАП РФ, вследствие неверной квалификации содеянного. Приведем пример. Постановлением мирового судьи судебного района «Железнодорожный район г. Хабаровска» судебного участка № 5 от 06 декабря 2017 г. Ч.М.АА. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, и ему назначено административного наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на срок 6 месяцев.

Ч.М.АА. обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит отменить судебное постановление, производство по делу прекратить, ссылаясь на наличие существенных нарушений норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы и.о. председателя Хабаровского краевого суда постановление мирового судьи судебного района «Железнодорожный район г. Хабаровска» в отношении Ч.М.АА. изменил и переквалифицировал действия Ч.М.АА. с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Ч.М.АА. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ послужил факт того, что 14 сентября 2017 года Ч.М.АА. управлял транспортным средством - автомобилем «ТОУОТА СROWN» с несоответствующим номером кузова. Поскольку в кузов транспортного средства «ТОУОТА СROWN» внесены изменения без разрешения ГИБДД, вследствие чего управление им запрещается, то действия Ч.М.АА., управлявшего этим автомобилем, подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 этой статьи²¹.

Положительное решение вопроса о переквалификации действий лица, привлеченного к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП возможно при соблюдении следующих условий:

- а) новая статья, подлежащая применению, предусматривает состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства;
- б) в соответствии с новой квалификацией дело не становится подведомственным арбитражному суду;

²¹ Постановление Хабаровского краевого суда от 25.07.2018 по делу № 4А-394/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

в) иная квалификация основана на протоколе об административном правонарушении, составленном уполномоченным должностным лицом, а указанное в протоколе событие административного правонарушения и представленные доказательства достаточны для определения иной квалификации;

г) правильная квалификация не усиливает административное наказание или иным образом не ухудшает положение лица, в отношении которого вынесено постановление (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5).

Решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении в сфере дорожного движения может быть принято, также, если нарушены или неправильно применены процессуальные нормы КоАП РФ. Основаниями для изменения постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении могут служить лишь такие процессуальные нарушения требований КоАП РФ, которые не являются «существенными», т.е. которые не привели или не могли привести к неправильному разрешению дела и не повлияли на гарантированные Кодексом права участников административного производства. Так как, в последнем случае, постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене.

Отметим, что если в протоколе об административном правонарушении в сфере дорожного движения и в постановлении о назначении административного наказания не указан конкретный пункт Правил дорожного движения, нарушение которого влечет административную ответственность, вынесенное по делу постановление является законным.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение выносится в случаях:

1) существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

2) необходимости применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного админист-

ративного наказания, если на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения к административной ответственности не истек; в противном случае производство по делу должно быть прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

В судебной практике к существенным нарушениям процессуальных требований КоАП РФ относят:

- рассмотрение дела субъектом административной юрисдикции при наличии оснований для его отвода или самоотвода;
- рассмотрение дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и (или) потерпевшего, не извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;
- нарушение правила о языке, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении;
- отсутствие в постановлении подписи субъекта административной юрисдикции либо подписание постановления не тем субъектом административной юрисдикции, который в нем указан;
- необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства, а также оставление такого ходатайства без рассмотрения;
- несоблюдение требований ст. 24.4 КоАП РФ об обязательном разрешении ходатайств, заявленных участниками процесса, при рассмотрении дела по существу.

Наряду с перечисленными нарушениями, влекущими безусловную отмену постановления по делу об административном правонарушении, следует назвать и такие, которые могут привести к его отмене и возвращению дела на новое рассмотрение. В их числе: нарушение процессуального порядка применения мер обеспечения производства; немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, вызове свидетелей, заявленных при рассмотрении дела в первой инстанции.

В то же время такие процессуальные нарушения, как превышение установленного срока рассмотрения дела, порядка проведения судебного заседания, отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении сведений о порядке возмещения судебных издержек, судьбе изъятых вещей, а также различные технические ошибки (например, неверное указание в вводной, мотивировочной или резолютивной частях постановления фамилии правонарушителя, статьи КоАП РФ, подлежащей применению, или наименования специального технического средства), не могут повлиять на конечные выводы суда и не влекут отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение. Решение по результатам рассмотрения жалобы должно содержать те же сведения, что и постановление по делу об административном правонарушении. По своей структуре решение судьи, рассмотревшего жалобу, должно состоять из четырех частей: 1) вводной; 2) описательной; 3) мотивировочной; 4) резолютивной.

Во вводной части решения указываются: дата и место вынесения решения; фамилия, инициалы судьи, его вынесшего; сведения о лице, подавшем жалобу; участники производства, присутствовавшие при рассмотрении жалобы.

В описательной части решения излагается краткое содержание постановления по делу об административном правонарушении, существо жалобы и доводы в ее обоснование, объяснения лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы; указываются дополнительные доказательства, представленные во вторую инстанцию.

В мотивировочной части решения судья должен указать основания, по которым он пришел к выводу об отклонении или удовлетворении жалобы, отмене, изменении постановления, оставлении его без изменений или прекращении производства по делу. Выводы судьи в этой части решения должны быть основаны на анализе имеющихся в материалах и дополнительно представленных

доказательствах и сопоставления их с постановлением по делу об административном правонарушении. Здесь же судья обязан изложить свое мнение о правильности юридической квалификации административного правонарушения, соразмерности назначенного административного наказания степени тяжести и общественной вредности административного правонарушения или указать обстоятельства дела, являющиеся основанием для его прекращения, а также сделать ссылки на материальные и процессуальные нормы, на основании которых выносится решение. Оставляя постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения, судья должен указать в решении мотивы, по которым отклоняются доводы жалобы.

В резолютивной части решения излагается суть принятого решения, срок и порядок его обжалования.

Необходимо отметить, что в КоАП РФ отсутствует возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений о назначении административного наказания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, по сравнению с арбитражным, уголовным или гражданским процессом. На необходимость введения в КоАП РФ института пересмотра постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам неоднократно указывали специалисты²².

В настоящее время, органам административной юрисдикции все чаще приходится сталкиваться с необходимостью пересмотра решений, вынесенных в окончательной форме, в связи с новыми обстоятельствами, однако ввиду отсутствия в КоАП РФ рассматриваемого порядка, суды отказывают в удовлетворении заявления о возобновлении производства в виду вновь открывшихся обстоятельств. Так, постановлением и.о. мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 10 сентября 2013 года С.А.ЕА. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному на-

²² Трухачев С.Б. Некоторые правовые аспекты контрольных полномочий судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 45 - 48. Прохорова О.В. Возобновление производства по делу об административном правонарушении по новым и вновь возникшим обстоятельствам // Административное право и процесс. 2014. № 11. С. 53 - 56.

казанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком один год шесть месяцев.

Решением судьи Тындинского городского суда Амурской области от 15 ноября 2013 года постановление и.о. мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 10 сентября 2013 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 19 февраля 2014 года, вынесенным в порядке ст. 30.12 - 30.18 КоАП РФ, постановление и.о. мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 10 сентября 2013 года и решение судьи Тындинского городского суда Амурской области от 15 ноября 2013 года оставлены без изменения.

28 апреля 2015 года С.А.ЕА. обратился к мировому судье Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 с заявлением о возобновлении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 24 июня 2015 года С.А.ЕА. отказано в удовлетворении заявления о возобновлении производства по делу об административном правонарушении ввиду вновь открывшихся обстоятельств., так как КоАП РФ не предусматривает возможности пересмотра дел об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам (Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 1012-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав главой 30 КоАП РФ»). Поскольку С.А.ЕА. обратился в суд с заявлением в порядке, не установленном процессуальными положениями КоАП РФ, судом

обоснованно отказано в пересмотре дела об административном правонарушении по вновь открывшимся обстоятельствам²³.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным по аналогии с АПК РФ и ГПК РФ предусмотреть в КоАП РФ основания для пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов, в качестве которых установить в КоАП РФ новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

Статья 30.12 КоАП РФ предусматривает возможность обжаловать вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в сфере дорожного движения. Однако КоАП РФ не содержит указание на сроки реализации права на обжалование таких постановлений. В практике возникают ситуации, когда лица, обладающие правом на обжалование, направляют жалобы на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения по прошествии длительного времени, в том числе и после исполнения вынесенного постановления. Полагаем необходимым установить законодательно срок на обжалование постановлений, вступивших в законную силу, и внести соответствующие изменения в ст. 30.12 КоАП РФ, дополнив ее частью 6 следующего содержания: «Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, в течение 6 месяцев с момента вступления их в законную силу».

2.5 Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме

В соответствии со ст. 2.6.1 КоАП РФ, собственники транспортных

²³ Постановление Амурского областного суда от 03.11.2015 по делу № 4А-603/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

средств несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Особый порядок привлечения к административной ответственности собственников транспортных средств потребовал уточнения принципа презумпции невиновности, предусмотренного в ст. 1.5 КоАП РФ. Так как, в соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, собственник (владелец) транспортного средства имеет право обжаловать вынесенное в отношении него постановление по делу и при рассмотрении жалобы должен доказать что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Конституционный Суд РФ в Определении от 25.01.2012 г. № 177-О-О²⁴ сделал выводы о том, что КоАП РФ закрепляет особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами: уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении их постановлений по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем собственник (владелец) транспортного средства вправе обжаловать вынесенное в отношении его постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд и представить при этом доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему административного правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент

²⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Штатнова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав примечанием к статье 1.5 и статьей 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 г. №177-О-О. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

совершения административного правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. То есть в указанном случае собственник (владелец) транспортного средства, реализуя право на обжалование вынесенного в отношении его постановления по делу об административном правонарушении, фактически обязан представить доказательства своей невиновности.

Подобное распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Порядок обжалования собственником транспортного средства постановления о назначении ему наказания предусмотрен главой 30 КоАП РФ без каких-либо особенностей. Постановление по делу об административном правонарушении, выявленном специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, вынесенное главным государственным инспектором безопасности дорожного движения — начальником ГИБДД, может быть обжаловано в вышестоящий орган управления ГИБДД или в районный суд по месту рассмотрения дела. Рассмотрение жалобы по месту жительства собственника (владельца) транспортного средства КоАП РФ не предусмотрено.

Вынесение постановлений об административных правонарушениях, совершенных водителями, работающими по найму в организациях, и зафиксированных с использованием средств автоматической фиксации, нередко выносятся в отношении собственников (владельцев) транспортных средств — юридических лиц. В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП такие постановления подлежат пересмотру судьями арбитражных судов в соответствии с положениями § 2 гл. 25 АПК РФ. Однако арбитражные суды иначе толкуют нормы закона. Так, Де-

влятый арбитражный апелляционный суд, рассматривая дело № А40-153885/09-152-1156²⁵, вынес постановление, в котором указал, что производство по делу о признании недействительным ненормативного акта уполномоченного органа о привлечении к административной ответственности за превышение установленной скорости движения транспортного средства прекращено федеральным арбитражным судом правомерно, так как спорный ненормативный акт вынесен в отношении заявителя за нарушение, не связанное с осуществлением им предпринимательской деятельности. Однако закон не содержит подобных условий определения подведомственности. Буквальное толкование нормы ч. 3 ст. 30.1 КоАП позволяет сделать только один вывод: все постановления, вынесенные в отношении юридических лиц, пересматриваются судьями арбитражных судов.

Пунктом 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрены два основания освобождения собственника от административной ответственности:

1. В момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

2. К моменту фиксации административного правонарушения транспортное средство выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности. К числу таких доказательств могут относиться: доверенность на право управления транспортным средством другим лицом; полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показа-

²⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2010 г. № 09АП-6158/2010-АК. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Несмотря на перечисление видов таких доказательств, законодателем не установлены нормы о фактическом объеме предоставляемых доказательств, достаточных для подтверждения указанных доводов. Приведенный перечень является примерным. Соответственно современная практика располагает диаметрально противоположными судебными решениями при относительном единстве собранных доказательств по делу.

Так, в частности, из анализа Постановления Верховного Суда РФ от 13 декабря 2017 г. № 46-АД17-40²⁶ следует, что гражданка Т., являясь собственником автотранспорта, была привлечена к ответственности по ч. 2 ст. 12.9 Кодекса, так как водитель автомобиля нарушил допустимый нормативными правовыми актами скоростной режим. Несмотря на то, что гражданка Т. обжаловала решения, вынесенные инспектором ЦАФАП и судебными инстанциями, решения о ее привлечении к ответственности оставлены без изменений, с мотивировкой отсутствия в них достаточных доказательств, подтверждающих факт управления автомобилем иным лицом в момент фиксации правонарушения техническими приборами.

Вместе с тем гражданка Т. обжаловала решения, вынесенные нижестоящими инстанциями в Верховный Суд РФ, так как в момент фиксации правонарушения техническими приборами, работающими в автоматическом режиме, автомобиль, владельцем которого она является, находился под управлением гражданина Ф.

Из материалов, отражающих фактические обстоятельства рассматриваемого правонарушения, следует, что гражданка Т. в обоснование своей невиновности представила такие доказательства, как полис ОСАГО с отметкой о предоставлении права допуска к управлению данным автомобилем, помимо ее, и гражданину Ф. Также показания гражданина Ф., подтверждающего факт управ-

²⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 13.12.2017 г. № 46-АД17-40 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ления автомобилем во время фиксации правонарушения техническими приборами, работающими в автоматическом режиме.

Указанные обстоятельства вынудили Верховный Суд Российской Федерации усомниться в виновности гражданки Т. Кроме того, были учтены положения ч. 4 ст. 1.5 Кодекса, в соответствии с которыми невосполнимые сомнения трактуются в пользу привлекаемого к ответственности, то есть гражданки Т. Таким образом, Верховный Суд России, рассмотрев, исследовав и оценив имеющуюся совокупность доказательств, посчитал необходимым освободить от ответственности собственника автотранспорта в связи с отсутствием в его деянии состава. Тем самым суд удовлетворил жалобу гражданки Т., признав ее невиновной, и отменил решения нижестоящих инстанций, а дело прекратил.

Необходимо отметить, что практика Верховного Суда Российской Федерации по делам об административных правонарушениях, зафиксированных техническими приборами, работающими в автоматическом режиме, очень разнообразна, неоднородна, а порой полярно противоположна.

В частности, анализ Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2017 г. № 9-АД17-23²⁷ по делу о привлечении владельца автомашины - гражданина С. по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения автотранспорта, зафиксированное техническими приборами, работающими в автоматическом режиме, при всей схожести с фактическими обстоятельствами дела гражданки Т., позволяет установить ярко выраженное противоположное решение.

Исследование материалов дела показывает, что гражданин С. обжаловал решения, вынесенные сотрудником Госавтоинспекции и нижестоящими судами Российской Федерации, о привлечении его, как собственника автотранспорта, к ответственности, указывая на свою невиновность и незаконность вынесенных решений.

В подтверждение своей невиновности, руководствуясь положениями ст.

²⁷ Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2017 г. № 9-АД17-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ст. 1.5 и 2.6.1 Кодекса о необходимости доказывать факт управления автомобилем иным лицом, владелец транспортного средства гражданин С. представил следующие документы: полис ОСАГО, разрешающий допуск к управлению автомобилем неограниченного круга лиц, договор безвозмездного пользования, доверенность. Кроме того, как следует из постановления суда, гражданин С. передал транспортное средство в аренду гражданину Х., в подтверждение чего представил договор аренды автомобиля, заявку гражданина Х. на аренду автомобиля и акт приема-передачи автомобиля.

Однако, рассмотрев всю совокупность доказательств, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что представленные документы не являются доказательствами, безусловно свидетельствующими, что в момент фиксации правонарушения техническими приборами, работающими в автоматическом режиме, автомобилем управлял гражданин Х. Приведенные в жалобе доводы о невиновности гражданина С., направленные на переоценку имеющихся доказательств и ранее принятых судебных решений, опровергнуты обоснованно, в связи с чем предыдущие судебные решения оставлены без изменения, а жалоба гражданина С. без удовлетворения.

Представляется возможным на основе анализа рассмотрения отдельных судебных решений констатировать отсутствие в российской правовой системе полноценно выраженных норм прецедентного права: имеющиеся в материалах дела документы (доказательства) не имеют заранее установленной силы, а их оценка осуществляется по внутреннему убеждению.

Вместе с тем разнообразная судебная практика, связанная с привлечением виновных к ответственности в случае фиксации правонарушения техническими приборами, работающими в автоматическом режиме, наглядно свидетельствует о необходимости унификации законодательства в исследуемой сфере, дополнительной аргументации и законодательного разъяснения положений административного законодательства с целью детального установления оснований для освобождения собственников автотранспорта от ответственности, справедливого и единообразного осуществления судопроизводства.

Особую сложность имеют дела об освобождении от ответственности собственников транспортных средств – юридических лиц. Необходимо отметить тот факт, что юридическое лицо не может «управлять» транспортным средством, а объективная сторона правонарушения реализуется действиями конкретного водителя-работника, находящегося в трудовых отношениях с юридическим лицом – работодателем. Юридическое лицо тем временем вправе представить сведения о своем работнике-водителе, управлявшем транспортным средством, руководствуясь ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, согласно которому в ходе рассмотрения жалобы на постановление будут подтверждены данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Отсюда напрашивается вывод, согласно которому должно последовать прекращение дела в отношении юридического лица и возбуждение его в отношении физического лица - водителя²⁸.

Однако приведем противоположную позицию Конституционного Суда РФ по этому вопросу, высказанную в Постановлении от 18.01.2019 № 5-П²⁹: «нахождение принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства в момент совершения административного правонарушения в области дорожного движения во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от административной ответственности за это правонарушение не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства. Применительно к административным правонарушениям, предусмотренным частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ, такой подход объясняется тем, что на собственнике (вла-

²⁸ Молчанов П.В. Собственник (владелец) транспортного средства как субъект административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 35 - 36.

²⁹ По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А.И. Думилина и А.Б. Шарова [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.2019 г. № 5-П. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

дельце) транспортного средства лежит основная обязанность по соблюдению правил движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств. Так, именно он должен обеспечить получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства. В части исполнения данной обязанности транспортное средство не может рассматриваться как вышедшее из непосредственного владения его собственника (владельца). Управление транспортным средством водителем на основании трудового договора с собственником (владельцем) транспортного средства, а значит, под его непосредственным контролем не свидетельствует само по себе о переходе к водителю правомочий владения в отношении транспортного средства. Даже в том случае, если водитель в обход работодателя использовал тяжеловесное и (или) крупногабаритное транспортное средство для перевозки грузов в нарушение требований законодательства, именно работодатель должен нести в правоотношениях с государством риски и неблагоприятные последствия необеспечения надлежащего контроля за своим работником».

Необходимо отметить, что в случаях, когда не истек срок давности привлечения к административной ответственности, принятие решения об отмене постановления должностного лица органа ЦАФАП ГИБДД и прекращении производства по делу в отношении собственника транспортного средства может сопровождаться возбуждением дела об административном правонарушении в отношении лица, у которого на момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или пользовании. Однако это бывает в исключительных случаях, поскольку предусмотренный законом двухмесячный срок обычно является явно недостаточным для привлечения другого лица к ответственности. Поэтому в целях неотвратимости наказания выход видится в увеличении срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел.

В судебной практике проблемным является вопрос о возможности взыскания с государства в пользу собственника транспортного средства, в отноше-

нии которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено понесенных им расходов. Например, постановление по делу об административном правонарушении судом отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях заявителя состава административного правонарушения, т.е. по реабилитирующим основаниям. После этого, собственник (чаще его представитель) обращается в суд с иском к Главному управлению МВД России, Центру видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России субъекта Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании с ответчиков за счет казны Российской Федерации в его пользу расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, в том числе расходов по оказанию юридической помощи представителем (защитником).

В основном такие иски судами удовлетворяются исходя из факта необоснованного привлечения лиц к административной ответственности. Считаем, что это формальный подход к рассмотрению дела. Ведь наличие самого правонарушения, пусть совершенного другим лицом, было установлено. Собственники воспользовались законным правом на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности и освобождены от нее судом общей юрисдикции в связи с совершением правонарушений лицами, которым они передали в пользование транспортные средства. Предпринятые собственниками действия по сложению ответственности и сопряженные с ними спорные расходы связаны с передачей самими собственниками транспортных средств другим лицам и с нарушением этими лицами Правил дорожного движения, а не с исполнением органами внутренних дел возложенных на них законом функций в области безопасности дорожного движения. МВД РФ не является лицом, ответственным за возмещение расходов собственников транспортных средств. Лицами, по вине которых собственники вынуждены были нести издержки, являются непосредственные нарушители Правил дорожного движения, управлявшие по воле собственников их транспортными средствами, а не сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в рамках административного законода-

тельства. При отсутствии причинно-следственной связи между поведением должностных лиц МВД РФ и требуемыми убытками иски не подлежат удовлетворению за счет казны РФ. Приведенные доводы подтверждаются и позицией Верховного суда РФ (Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 по делу № 305-ЭС15-17080³⁰).

Проведенный анализ особенностей пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения позволяет сформулировать следующие теоретические и практические проблемы реализации рассматриваемой стадии:

- обжалование постановлений ГИБДД по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности в арбитражный суд;

- отсутствие закрепленного процессуального статуса должностных лиц ГИБДД, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере дорожного движения и выносить постановления по указанным делам, в том числе в случае направления указанными субъектами жалоб на постановления и решения судов;

- отсутствие в КоАП РФ норм устанавливающих требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, возвращение жалобы заявителю;

- законодатель не устанавливает критерии уважительности причины пропуска лицом срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении;

- необходимость закрепления в КоАП РФ обязанности участия при рассмотрении жалобы лица в отношении которого, вынесено постановление, и потерпевшего;

³⁰ Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 г. по делу № 305-ЭС15-17080 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

– в КоАП РФ отсутствует возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений о назначении административного наказания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, по сравнению с арбитражным, уголовным или гражданским процессом;

– неоднозначность судебной практики по вопросу достаточности доказательств указывающих, что транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица при обжаловании собственником транспортного средства постановления о назначении административного наказания;

– возможность взыскания с государства в пользу собственника транспортного средства, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено понесенных им расходов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный общий анализ стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения позволяет сделать следующие выводы. Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях занимает в системе стадий административного процесса хоть и факультативное место, однако выполняет важную функцию по обеспечению прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего на защиту от неправомерных действий и решений субъектов административной юрисдикции. К числу особенностей рассматриваемой стадии необходимо отнести: нормативно закрепленный процессуальный порядок; наличие внесудебного и судебного порядка пересмотра постановлений; возможность обжалования как не вступившего в законную силу постановления, так и вступившего; возможность проверки дела при его пересмотре в полном объеме; объектами обжалования являются постановление по делу об административном правонарушении, определение об отказе в возбуждении дела и определение об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Однако, следует констатировать, что процессуальные нормы КоАП РФ, определяющие порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения имеют существенные проблемы правового регулирования. Так, в КоАП РФ, отсутствуют следующие процессуальные нормы:

- закрытый перечень обжалуемых определений, которые могут быть вынесены по делу об административном правонарушении;
- процессуальный статус должностных лиц ГИБДД, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере дорожного движения и выносить постановления по указанным делам, в том числе в случае направления указанными субъектами жалоб на постановления и решения судов;

- требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, возвращение жалобы заявителю;
- критерии уважительности причины пропуска лицом срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении;
- обязательность участия при рассмотрении жалобы лица в отношении которого, вынесено постановление, и потерпевшего;
- возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений о назначении административного наказания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В правоприменительной практике возникают проблемные вопросы, связанные с обжалованием постановлений ГИБДД по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности в арбитражный суд; неоднозначностью судебной практики по вопросу достаточности доказательств указывающих, что транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица при обжаловании собственником транспортного средства постановлении о назначении административного наказания; возможностью взыскания с государства в пользу собственника транспортного средства, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено понесенных им расходов.

В целях совершенствования законодательства, регламентирующего порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения считаем необходимым внесение изменений в главу 30 КоАП РФ и приведение норм в соответствие с общими принципами судопроизводства, по аналогии с гражданским, арбитражным и административным судопроизводством.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Конвенция о дорожном движении: Заключена в г. Вене 08.11.1968 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

3 Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года: заключено в г. Женеве 01.05.1971 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

4 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

5 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

6 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

7 Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

8 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ре-

курс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

9 Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

II Специальная литература

10 Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М. : ИГП РАН, 2005. – 256 с.

11 Анисимов, В.Ф. Правонарушение за счет государства? / В.Ф. Анисимов // Транспортное право. – 2017. – № 3. – С. 14 - 16.

12 Баканов, К.С., Васюков, В.Ф. Нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию / К.С. Баканов, В.Ф. Васюков // Уголовный процесс. – 2016. – № 6(138). – С. 60 - 63.

13 Баргесян, А.Г. Административные правонарушения в области дорожного движения: ужесточение ответственности и процессуальные новшества / А.Г. Баргесян // Законодательство. – 2007. – № 10.

14 Брунер, Р.А. Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, вступивших в законную силу / Р.А. Брунер // Современное право. – 2018. – № 11. – С. 36 - 38.

15 Бурдина, Т.А. Некоторые вопросы несоответствия норм КоАП России и Правил дорожного движения / Т.А. Бурдина // Административное право и процесс. – 2009. – № 5. – С. 12-20.

16 Вандраков, С.Ю. Проблемы административного судопроизводства при рассмотрении мировыми судьями дел в области дорожного движения / С.Ю. Вандраков // Административное право и процесс. – 2013. – № 10. – С. 26-28.

17 Влавацкая, Н.Ф. Изменения в правовом регулировании административной ответственности в области дорожного движения / Н.Ф. Влавацкая // Транспортное право. – 2009. – № 1. – С. 14-19.

18 Войтенков, Е.А. Эволюция системы обеспечения безопасности дорожного движения в России /Е.А. Войтенков // Транспортное право. – 2009. – № 2. – С. 5 - 9.

19 Гаршин, В.Г. Проблемы совершенствования и применения Кодекса об административных правонарушениях / В.Г. Гаршин // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 32 - 40.

20 Горяинов, А.И. Специальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, применяемые в отношении водителей транспортных средств / А.И. Горяинов, В.В. Кузин, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2010. – № 5. – С. 15 - 18.

21 Гуев, А.Н. Комментарий к законодательству об ответственности за нарушение ПДД / А.Н. Гуев, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

22 Гуменюк, Т.А. Малозначительность административного правонарушения как основание освобождения от административной ответственности / Т.А. Гуменюк // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2006. – № 11.

23 Иванов И.С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013.

24 Калюжный, Ю.Н. Отдельные вопросы судебной практики оценки судом доказательств в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническими приборами, работающими в автоматическом режиме / Ю.Н. Калюжный // Администратор суда. – 2018. – № 3. – С. 32 - 35.

25 Конджакулян, К.М. Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств: проблемные аспекты / К.М. Конджакулян // Юрист. – 2018. – № 2. – С. 72 - 77.

26 Климович, Е.В. О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения / Е.В.

Климович // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 4. – С. 60 - 64.

27 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. – 5-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Е. Н. Сидоренко. – М. : Проспект. 2006.

28 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юристъ. 2005.

29 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н. Г. Салищевой. М., 2012. 684 с.

30 Королев, А.Н. Комментарий к Правилам дорожного движения РФ / А.Н. Королев, Б.В. Россинский. – М. : Норма, 2006.

31 Корякин, И.И. Законодательство Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения / И.И. Корякин // Административное право и процесс. – 2009. – № 6.

32 Кошелкин, С.Ю. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения на современном этапе / С.Ю. Кошелкин // Юридический мир. – 2008. – № 2.

33 Литучая, С.Е. Опротестование вступивших в законную силу актов административных органов / С.Е. Литучая // Законность. – 2015. – № 4. – С. 13 - 14.

34 Лыткин, А. В. Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме / А.В. Лыткин // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – №8.

35 Молчанов, П. В. О некоторых вопросах соблюдения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П.В. Молчанов // Право и государство. – 2008. – № 3.

36 Мудрова, Е.В. Привлечение к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения на основании фото-, видеофиксации / Е.В. Мудрова // Судья. – 2015. – № 11. – С. 34 - 38.

37 Никифорова, Е. И. Привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД : Порядок, итоговые процессуальные документы, их обжалование / Е. И. Никифорова // Административное право. – 2008. – № 4.

38 Осинцев, Д. В. Административная ответственность в области безопасности дорожного движения: око за «оком» / Д. В. Осинцев // Российский юридический журнал. – 2009. – № 2.

39 Осипов, А. А. Новые положения ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения / А.А. Осипов // Административное право. – 2007. – № 4.

40 Панкова О.В. Правонарушения в области дорожного движения: судебная практика применения КоАП РФ. 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Прохорова, О.В. Возобновление производства по делу об административном правонарушении по новым и вновь возникшим обстоятельствам / О.В. Прохорова // Административное право и процесс. – 2014. – № 11. – С. 53 - 56.

42 Россинский, Б.В. Вопросы применения главы 12 Кодекса об административных правонарушениях / Б.В. Россинский, Ю.П. Кузякин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 1.

43 Салищева, Н.Г., Якимов, А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) / Н.Г. Салищева, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2016. – № 6. – С. 44 - 53.

44 Салищева, Н. Г., Якимов, А. Ю. О совершенствовании положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, касающихся пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (по материалам Верховного Суда Российской Федерации) / Н.Г. Салищева, А.Ю. Якимов // Государство и право. – 2011. – № 9. – С. 38-40.

45 Семенов, Н.С. О некоторых проблемах применения административного принуждения в целях обеспечения безопасности дорожного движения / Н.С. Семенов // Общество и право. – 2010. – № 1.

46 Соколов, А.Ю. Некоторые проблемы рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях в области дорожного движения / А.Ю. Соколов, Г.А. Шевчук // Российский судья. – 2009 – № 11.

47 Султанов, К.А., Красноглазов, А.Ю. Особенности обжалования сотрудниками полиции постановлений в связи с мягкостью назначенного административного наказания / К.А. Султанов, А.Ю. Красноглазов // Административное и муниципальное право. – 2017. – № 7. – С. 17 - 24.

48 Трухачев, С.Б. Некоторые правовые аспекты контрольных полномочий судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях / С.Б. Трухачев // Административное право и процесс. – 2017. – № 8. – С. 45 - 48.

III Правоприменительная практика

49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

50 Постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.2019 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А.И. Думилина и А.Б. Шарова» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

51 Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 г. №177-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Штатнова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав примечанием к статье

1.5 и статьей 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

52 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

53 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

54 Постановление Верховного Суда РФ от 13.12.2017 г. № 46-АД17-40 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

55 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2017 г. № 9-АД17-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

56 Постановление Верховного Суда РФ от 28.12.2015 г. по делу № 59-АД15-7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

57 Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 г. по делу № 305-ЭС15-17080 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Кон-сультантПлюс». – 01.02.2019.

58 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2010 г. № 09АП-6158/2010-АК [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

59 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2018 № Ф06-32059/2018 по делу № А06-9643/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

60 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2014 N Ф03-3651/2014 по делу № А04-1619/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

61 Определение Московского городского суда от 14.11.2018 по делу № 7-12482/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

62 Постановление Хабаровского краевого суда от 25.07.2018 по делу № 4А-394/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

63 Апелляционное определение Приморского краевого суда от 02.11.2017 по делу № 33А-10682/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

64 Постановление Амурского областного суда от 15.09.2017 по делу № 4А-427/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

65 Постановление Амурского областного суда от 03.11.2015 по делу № 4А-603/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

66 Постановление Амурского областного суда от 19.05.2015 по делу № 4А-213/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

67 Решение Приморского краевого суда от 15 июня 2015 г. по делу № 7-21-654 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».