


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АМГУ»)**

Факультет международных отношений  
Кафедра международного бизнеса и туризма  
Специальность 38.05.02 – Таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И.о. зав. кафедрой  
 Л.А. Понкратова  
« 20 » « 06 » 2018 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

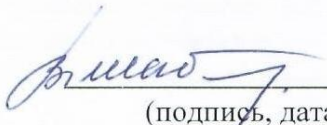
на тему: Импорт овощей и фруктов в РФ: влияние мер тарифного и нетарифного регулирования

Исполнитель  
студент группы 337ос2

  
(подпись, дата)

М.М. Мусаев

Руководитель  
доцент, к.т.н.

  
(подпись, дата)

В.Е. Шабельский

Нормоконтроль  
инженер

  
(подпись, дата)

О.В. Шпак

Рецензент

  
(подпись, дата)

А.В. Плешивцев

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АМГУ»)

Факультет Международных отношений  
Кафедра Международного бизнеса и туризма

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Л.А. Понкратова

«04» <sup>подпись</sup> 09 2018 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Мусаева

Мусы Махир омы

1. Тема выпускной квалификационной работы: *Импорт овощей и фруктов в РФ: влияние мер тарифного и нетарифного регулирования*

(утверждена приказом от 29.12.2017 № 3200/2)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 11.06.2018

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: *нормативно-правовые акты ЕАЭС и России, учебная литература по таможенному делу, официальные статистические данные ФТС России, ЮНКТАД, Росстата, Евразийской экономической комиссии.*

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): *внешнеторговая политика России в отношении импорта овощей и фруктов, анализ производства и импорта овощей и фруктов в РФ, оценка воздействия запретов и ограничений на рынок овощей и фруктов РФ*

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) *Динамика ставок таможенных пошлин на овощи и фрукты в 2009-2018 гг. Структура «зеленой» и «желтой» корзины РФ в 2013-2020 гг.*

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) *нет*

7. Дата выдачи задания 04.09.2017

Руководитель выпускной квалификационной работы: Мобильский Владимир Егорович  
Доржов Р.Т.Н.  
(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата): 04.09.2017  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 116 стр, 38 рисунков, 35 таблиц, 39 источников, 2 приложения

ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, НЕТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ВТО, «ЖЕЛТАЯ» КОРЗИНА, «ЗЕЛЕНАЯ» КОРЗИНА, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ЭМБАРГО, МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ, РЫНОК ОВОЩЕЙ И ФРУКТОВ, ИМПОРТ, ЭКСПОРТ

Предметом данной дипломной работы является внешнеторговая политика России в отношении импорта овощей и фруктов.

Цель исследования: изучение тарифных мер регулирования импорта овощей и фруктов на таможенную территорию ЕАЭС, Анализ производства и импорта овощей и фруктов в РФ, а так же оценка влияния продовольственного эмбарго на структуру импорта РФ.

Основу методологии исследований составляют методы анализа: сборки и группировки, графический, табличный, абсолютных и относительных величин.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Внешнеторговая политика России в отношении импорта овощей и фруктов	7
1.1 Тарифные меры регулирования импорта овощей и фруктов на таможенную территорию ЕАЭС	7
1.2 Меры нетарифного регулирования импорта продукции сельского хозяйства на территорию РФ: запреты, ограничения	22
2. Анализ производства и импорта овощей и фруктов в РФ	40
2.1 Мировая торговля овощами и фруктами: позиции России	40
2.2 Производство и потребление овощей и фруктов в РФ	50
2.3 Анализ динамики и структуры импорта овощей и фруктов в РФ	61
3 Оценка воздействия запретов и ограничений на рынок овощей и фруктов РФ	74
3.1 Оценка влияния продовольственного эмбарго на структуру импорта РФ	74
3.2 Оценка влияния продовольственного эмбарго на структуру импорта овощей и фруктов в РФ	81
Заключение	92
Библиографический список	96
Приложение А. Динамика ставок таможенных пошлин на овощи и фрукты в 2009-2018 гг.	101
Приложение Б. Структура «зеленой» и «желтой» корзины РФ в 2013-2020 гг.	116

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из наиболее важных для любой страны направлений политики является обеспечение населения необходимым продовольствием. Данная задача может быть решена двумя путями: во-первых, путем организации развития собственного производства, во-вторых, путем организации импорта. Важное место, как в производстве, так и в импорте продовольствия занимают овощи и фрукты.

Многие страны мира стремятся к организации собственных импортозамещающих производств данной категории товаров, для чего проводят соответствующую государственную политику. Такая политика предусматривает, во-первых, таможенно-тарифную политику, направленную на защиту внутреннего рынка, во-вторых, поддержку сельскохозяйственных производителей через систему внутренних и экспортных субсидий и иные выплаты, в-третьих, использование иных нетарифных мер (квотирование, эмбарго) для создания преференциальных условий для национальных товаров.

Россия в этом вопросе не является исключением. В России реализуется целый ряд программ по поддержке сельского хозяйства, предусматривающие как прямые выплаты производителям, так оказание им различной не финансовой помощи в виде создания инфраструктурных объектов, закупки удобрений и других мер. Однако вступление России в ВТО в 2011 г. наложило на страну ряд ограничений по использованию мер поддержки сельхоз производителей. Кроме того, одним из принятых Россией обязательств явилось сокращение ставок ввозных таможенных пошлин на большинство продовольственных товаров, в том числе на фрукты и овощи. Еще одной серьезной мерой, сказавшейся на внешней торговле России, стало введение продовольственного эмбарго в отношении стран ЕС, США, Канады и других стран, а также введение запрета на ввоз ряда товаров из Турции. Все эти меры, несомненно, оказали значимое воздействие на импорт овощей и фруктов в России, что свидетельствует об актуальности выбранной темы дипломной работы.

Целью дипломной работы является анализ влияния мер тарифного и нетарифного регулирования на импорт овощей и фруктов в Россию.

Задачами работы явились:

- анализ мер тарифного регулирования импорта овощей и фруктов на таможенную территорию ЕАЭС;
- анализ запретов и ограничений импорта овощей и фруктов в РФ в условиях ЕАЭС;
- определение места России в мировой торговле овощами и фруктами;
- анализ российского рынка овощей и фруктов;
- анализ динамики и структуры импорта овощей и фруктов в РФ;
- оценка влияния продовольственного эмбарго на географическую структуру импорта овощей и фруктов в РФ.

Объектом дипломной работы является государственная внешнеторговая политика. Предмет – влияние внешнеторговой политики на импорт отдельной группы товаров (овощей и фруктов).

Методологическую базу дипломной работы составили анализ, синтез, методы и подходы экономической статистики. Информационной базой послужили нормативно-правовые акты ЕАЭС и России по вопросам государственной внешнеторговой политики, учебная литература по таможенному делу, статистические данные, размещенные на ресурсах открытого доступа, таких как официальный сайт ФТС РФ, ЮНКТАД, Евразийской экономической комиссии, Единый архив экономических и социологических данных ВШЭ.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

# 1 ВНЕШНЕТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ОТНОШЕНИИ ИМПОРТА ОВОЩЕЙ И ФРУКТОВ

## 1.1 Тарифные меры регулирования импорта овощей и фруктов на таможенную территорию ЕАЭС

На сегодняшний день наиболее распространенным методом государственного регулирования внешнеторговой деятельности являются тарифные меры регулирования. Рассмотрим, как изменялись ставки таможенных пошлин на импорт овощей и фруктов в период с 2011 г. по настоящее время. Динамика ставок ввозных таможенных пошлин на товары, входящие в группы 07 «Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды» и 08 «Съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь» представлены в Приложении А, таблица А.1.

В период с 2011 до 2018 г. изменения ставок ввозных таможенных пошлин на **картофель** (код ТН ВЭД 0701) происходило только в отношении прочего картофеля (код 0701 90) (рисунок 1). Ставка таможенной пошлины на данный вид продукции сократилась с 15 % в 2011-2012 гг. до 10 % к 2016 г. С 2016 г. до настоящего времени ставка оставалась без изменений. Сокращение ставки ввозной пошлины явилось следствием исполнения РФ обязательств перед ВТО по сокращению уровня тарифной защиты сельского хозяйства. Следовательно, сокращение ставки на картофель, за исключением семенного, привело к либерализации доступа иностранным производителям на российский рынок и как следствие ухудшило условия торговли данным видом овощей.

В отношении **томатов** (код ТН ВЭД 0702) таможенным тарифом установлена комбинированная ставка таможенной пошлины. Общей тенденцией в 2011-2018 гг. явилось сокращение как адвалорной, так и специфической части ставки таможенной пошлины.

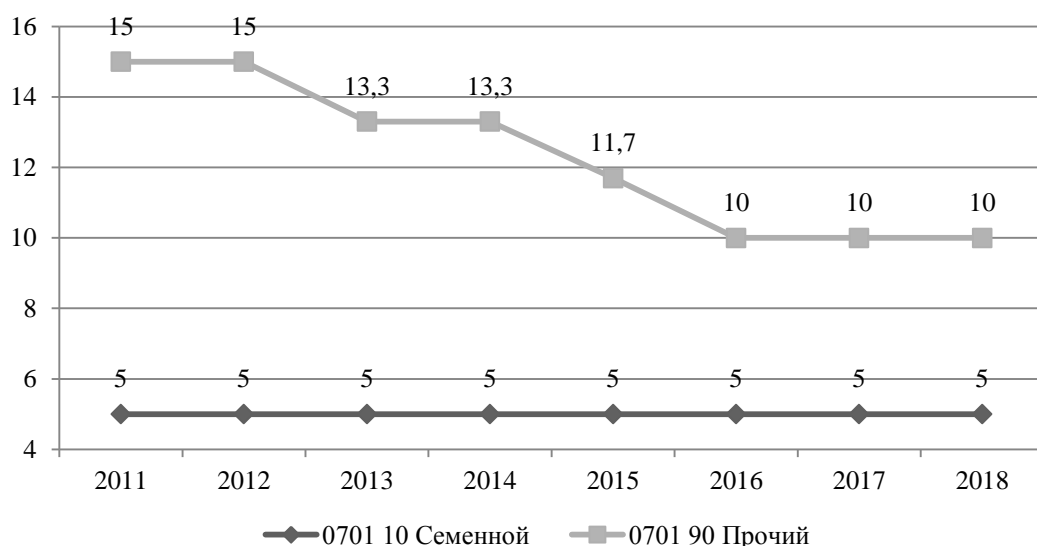


Рисунок 1 – Динамика ставок таможенных пошлин на картофель в 2011 – 2018 гг., в процентах

*Составлено по:* Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

В этот период неизменными оставались ставки ввозной таможенной пошлины только на томаты ввозимые в период с 1 по 30 апреля (код товара 0702 00 000 2) и в период с 1 по 14 мая (код товара 0702 00 000 3), следовательно, условия торговли данными видами товаров оставались без изменений. На томаты, ввозимые в другие периоды, в соответствии с принятыми обязательствами перед ВТО РФ сокращала ставки пошлин до уровня конечных связанных ставок. Наиболее сильное сокращение ставок произошло на томаты, ввозимы в период с октября по март: на томаты, ввозимые 1 января по 31 марта (код товара 0702 00 000 1) и с 1 ноября по 31 декабря (код товара 0702 00 000 7 и 0702 00 000 9), ставка ввозной таможенной пошлины сократилась с уровня равного 15%, но не менее 0,08 евро за кг, действовавшего в 2011-2012 гг., до 10%, но не менее 0,053 евро за кг к концу 2015 г., а на томаты, ввозимые в период с 1 по 30 октября – с 15%, но не менее 0,12 евро за кг в 2011-2012 г. до 10%, но не менее 0,053 евро за кг к концу 2015 г. На томаты, ввозимые в период с 15 мая по 30 сентября (код товара 0702 00 000 4 и 0702 00 000 5) изменение ставки ввозной



таможенной пошлины происходило только в отношении специфической части. Ставка сократилась с 15 %, но не менее 0,12 евро за кг в 2011 г. до 15 %, но не менее 0,08 евро за кг к 2015 г. Таким образом, сокращение ставок таможенных пошлин ввозимых в период с октября по март происходит постепенно, в связи с чем маловероятно то, что изменение ставок пошлин могло оказать существенное воздействие на объемы и структуру импорта томатов в Россию.

В 2011-августе 2013 г. ставка ввозной таможенной пошлины на ввоз **свежего и охлажденного лука репчатого, лука шалот** (товарная позиция 0703) составляла 15 % (рисунок 2) . С 1 сентября 2013 г. по март 2015 г. ставка пошлины составляла 13,3 % (за исключением 0703 90 000 0). В соответствии с принятыми РФ перед ВТО обязательствами ставка пошлины на данные товары с марта 2015 г. сокращена до 11,7 %, а к концу 2015 г. – до 10 %. Таким образом, сокращение ставки таможенной пошлины на ввоз свежего и охлажденного лука репчатого, лука шалот составило 5 процентных пункта по сравнению с уровнем, действовавшим до июля 2012 г. На лук порей и прочие луковичные овощи (код товара 0703 90 000 0) ставка таможенной пошлины сократилась с 15 до 14 % к концу 2015 г.

Таким образом, сокращение ставок пошлин происходило постепенно, следовательно, это не должно оказывать существенного отрицательного воздействия на импорт свежего и охлажденного лука репчатого, лука шалот, чеснока, лука-порей и прочих луковичных овощей на территорию РФ.



Рисунок 2 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежего и охлажденного лука репчатого, лука шалот в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

Ставки ввозных таможенных пошлин на **свежую и охлажденную капусту кочанную, капусту цветная, кольраби, капуста листовую и аналогичные съедобные овощи из рода Brassica** (товарная группа 0704), за исключением капусты прочей (код товара 0704 90 900 0), с 2011 г. по март 2015 г. оставались без изменений и составляли 15 % (рисунок 3). На капусту прочую с августа 2013 г. ставка таможенной пошлины была установлена на уровне 13 %. В соответствии с принятыми обязательствами перед ВТО РФ начиная с марта 2015 г. сократила ставки ввозных таможенных на все виды капусты, за исключением капусты цветной и брокколи (код товара 0704 10 000 0) и прочей капусты (код 0704 90 000 0), до 14,7 %, капусту цветную и брокколи – до 13,3 %, на капусту прочую – до 11 %. К концу 2015 г. РФ снизила ставки на все виды капусты, кроме капусты цветной и брокколи до 13 %, а на капусту цветную и брокколи – до 11 %.



Рисунок 3 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежей и охлажденной капусты в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

Таким образом, в 2011-2018 гг. в соответствии с принятыми перед ВТО обязательствами происходило сокращение ставок таможенной пошлины на ввоз всех видов капусты. Снижение ставок пошлин составило не более 2 процентных пункта в год, поэтому можно утверждать, что существенного ухудшения условий торговли данными видами овощей не произошло.

В 2011-2018 гг. ставка ввозной таможенной пошлины на **свежие и охлажденные салат-латук и цикорий** (товарная группа 0705) составляла 15 % и ее изменений не происходило. Это было связано с тем, что фактически действовавшая на момент присоединения к ВТО ставка равнялась конечной связанной ставки.

Ставка ввозной таможенной пошлины на **свежие и охлажденные морковь, репу, свеклу столовую, козлородник, сельдерей корневой, редис и прочие аналогичные съедобные корнеплоды** (товарная группа 0706) в 2011-август 2013 г. оставалась без изменений и составляла 15% (рисунок 4). С авгу-

ста 2013 г. была установлена ставка пошлины на морковь и репу (код товара 0706 10 000) равная 14,3%, на сельдерей корневой (код товара 0706 90 100 0) и прочие съедобные корнеплоды (код товара 0706 90 900) – 14%, на хрен обыкновенный (код товара 0706 90 300 0) – 13,7%. С марта 2015 г. ставки пошлин в отношении данной группы товаров вновь были снижены до 13,5 % на морковь и репу, до 13 % на сельдерей корневой и прочие съедобные корнеплоды, до 12,3 % на хрен обыкновенный.

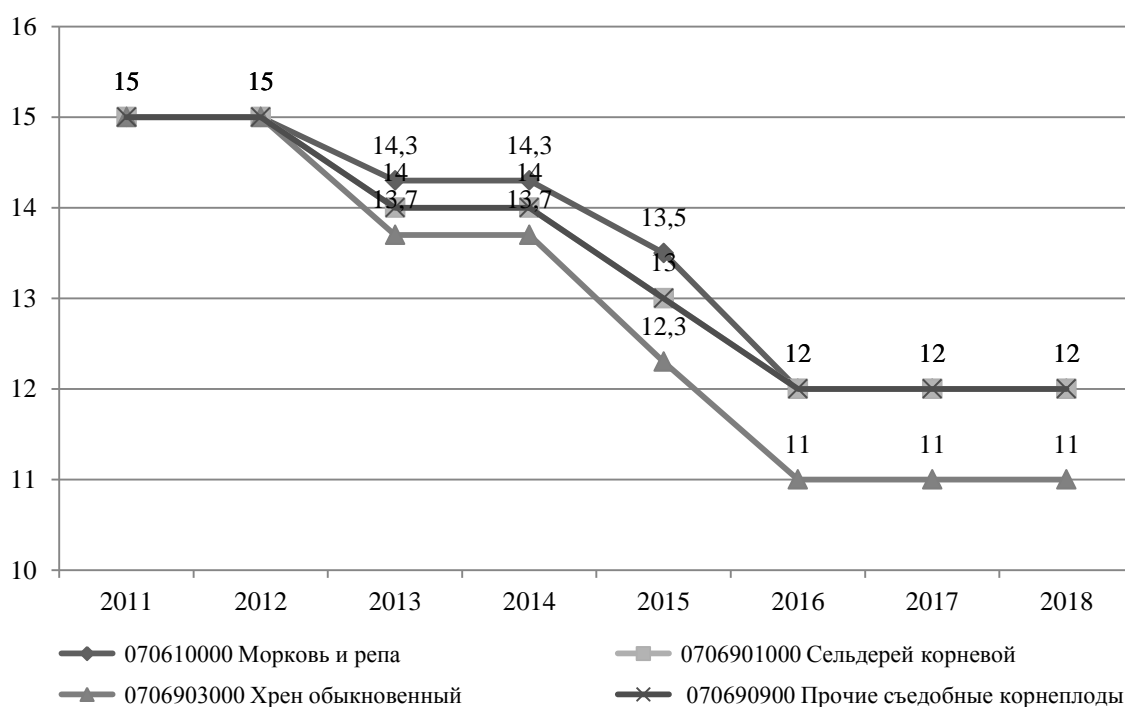


Рисунок 4 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежих и охлажденных съедобных корнеплодов в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

В связи с принятыми РФ обязательствами перед ВТО конечная связанная ставка пошлины на морковь и репу, а также на сельдерей корневой и прочие съедобные корнеплоды составляет 12%, а на хрен обыкновенный – до 11%. Фактическая ставка на данные товары была снижена до этого уровня к концу 2015 г.

Таким образом, ставки таможенной пошлины на ввоз свежих и охлажденных моркови, репы, свеклы столовой, козлородника, сельдерея корневого, редиса и прочих аналогичных съедобных корнеплодов в 2011-2018 гг. снижались. Снижение ставок происходило не более, чем на 1,3 процентных пункта в год, поэтому ухудшения условий торговли данными видами овощей не произошло.

В 2011 г. ставка таможенной пошлины на **свежие и охлажденные огурцы** (код ТН ВЭД 0707), ввозимые с 1 ноября по 15 мая (код товара 0707 00 005 1, 0707 00 005 2, 0707 00 005 3, 0707 00 005 6, 0707 00 005 9) составляла 15 %, но не менее 0,08 евро за кг, а на огурцы, ввозимые в период с 16 мая по 30 октября (код товара 0707 00 005 4, 0707 00 005 5) – 15 %, но не менее 0,12 евро за кг. В августе 2012 г. на все свежие и охлажденные огурцы независимо от периода ввоза была остановлена единая ставка ввозной таможенной пошлины равна 15 %, но не менее 0,08 евро за кг.

В соответствии с принятыми обязательствами перед ВТО РФ сократила ставку таможенной пошлины на свежие и охлажденные огурцы, ввозимые в период с 1 ноября по конец февраля (код товара 0707 00 005 1, 0707 00 005 6, 0707 00 005 9), до 10%, но не менее 0,053 евро за кг, к концу 2015 г. В 2013 г. ставка пошлины на огурцы ввозимые в данный период была сокращена до 13,3%, но не менее 0,071 евро за кг, а в марте 2015 г. до 11,7%, но не менее 0,062 евро за кг.

Таким образом, сокращение ставки таможенной пошлины происходило постепенно, не более чем на 1,7 процентных пункта в год, поэтому следует ожидать, что это не оказало значимого воздействия на условия торговли данным товаром.

Ставка ввозной таможенной пошлины на **корнишоны** (код товара 0707 00 900 0) с 2011 г. по настоящее время оставалась без изменений и составляла 15%, но не менее 0,12 евро за кг. Следовательно, ставка ввозной таможенной пошлины в связи с исполнением обязательств перед ВТО не сократилась, и условия торговли не изменятся.

Ставка ввозной таможенной пошлины на **бобовые овощи, лущеные или охлажденные** (код товара 0708) в период с 2011 г. по настоящее время оставалась без изменений и составляла 15 %. На момент присоединения РФ к ВТО ставка фактически действовавшей ставки соответствовала конечной связанной ставки, поэтому ставки ввозных таможенных пошлин на данную группу товаров не будут изменены вследствие исполнения РФ обязательств перед ВТО и условия торговли данными товарами оставались без изменений.

Ставки пошлин на ввоз всех видов **овощей прочих, свежих или охлажденных** (код товара 0709) на момент присоединения РФ к ВТО составляли 15 % и оставались неизменными до марта 2014 г. С марта 2014 г. ставки пошлин были сокращены на спаржу до 10 %, на баклажаны до 13 %, на сельдерей до 13,5 % (рисунок 5). К концу 2015 г. ставка на ввоз спаржи сократилась до 5 %, баклажанов – 10 %, сельдерей -12 %.

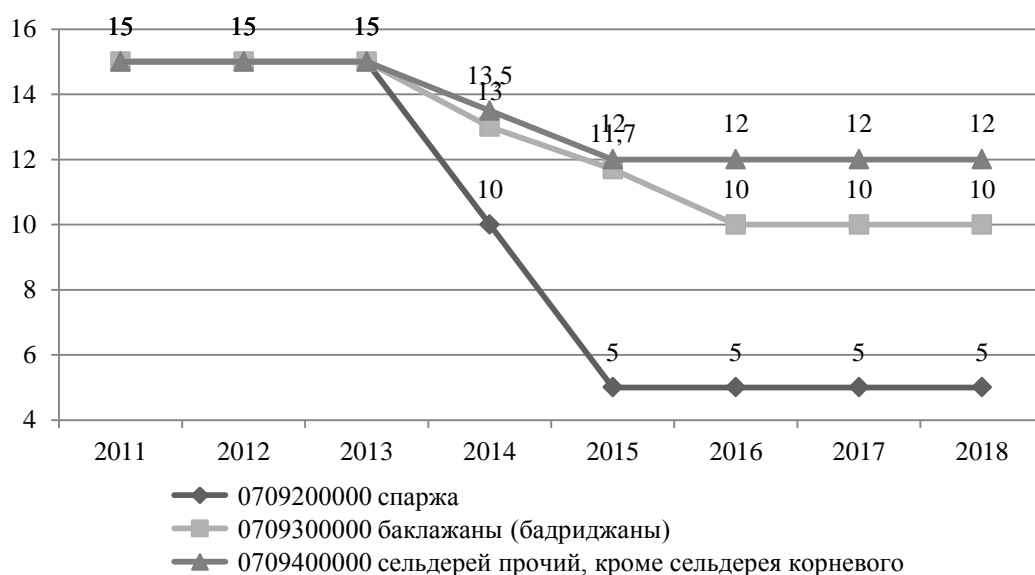


Рисунок 5 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежих и охлажденных спаржи, баклажанов, сельдерей в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

В 2011-2018 гг. в отношении грибов и трюфелей также происходило сокращение ставки ввозной таможенной пошлины, в результате чего она посте-

пенно была сокращена с 15 % в 2011-2013 гг. до 10 % к концу 2015 г. (рисунок б).

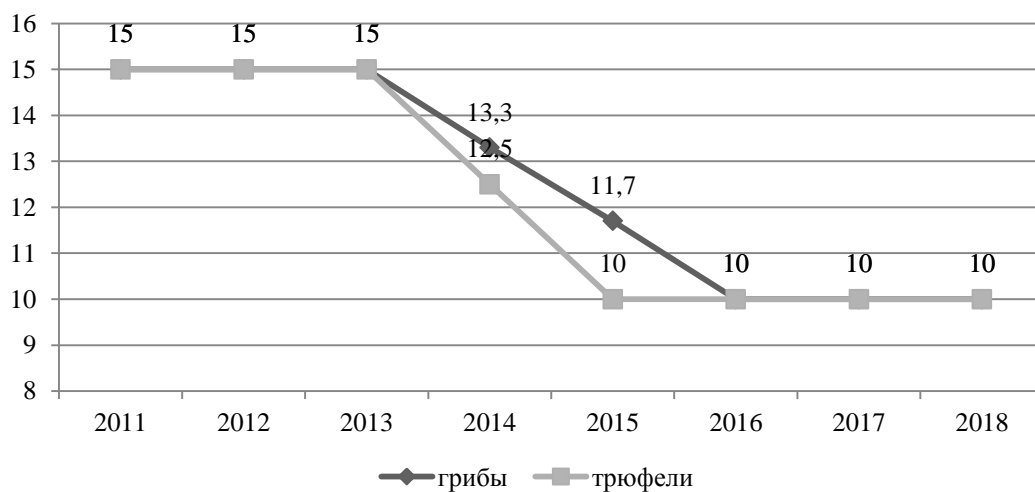


Рисунок 6 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежих и охлажденных грибов и трюфелей (товарная позиция 070959) в 2011 – 2018 гг., в процентах

*Составлено по:* Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

В отношении стручкового перца в 2011-2018 гг. также отмечалось сокращение ставок ввозных таможенных пошлин. Наиболее значимое сокращение произошло в отношении импорта стручкового перца, ввозимого с 1 октября по 31 марта (рисунок 7). Ставка пошлины сократилась на 10 процентных пункта с 15 % в 2011-2013 гг. до 5 % к концу 2015 г. Ставка пошлины на стручковый перец, ввозимый с апреля до 30 сентября, сократилась на 5 процентных пункта с 15 % в 2011-2013 гг. до 10 % к концу 2015 г.

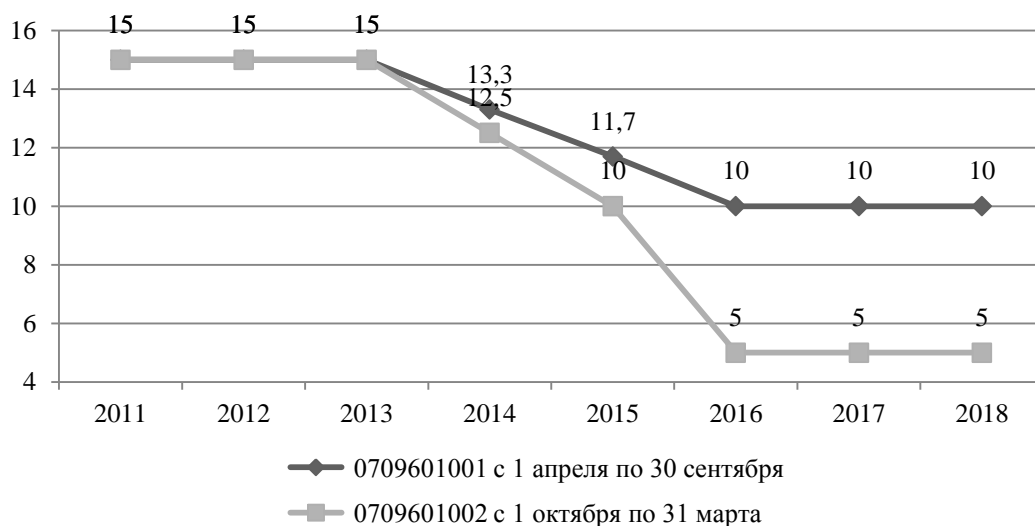


Рисунок 7 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз свежих и охлажденных перец стручковый сладкий в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

Таким образом, наиболее заметное сокращение ставок до 5 %, то есть на 10 процентных пункта, произошло в отношении спаржи и сладкого стручкового перца, ввозимого с 1 октября по 31 марта. По остальным видам овощей сокращение ставок не превышало 5 процентных пункта за весь анализируемый период.

В отношении большинства видов прочих овощей переходный период в связи с исполнением РФ обязательств перед ВТО закончился в 2014 г. и с марта 2015 г. в отношении них действуют ставки, соответствующие уровню конечных связанных ставок, установленных ВТО. К таким овощам относятся спаржа (ставка пошлины составляет 5 %), сельдерей (12 %), трюфели (10 %), шпинат (10 %), артишоки (12 %) и другие.

Таким образом, в отношении большинства видов прочих свежих или охлажденных овощей сокращение ставки пошлины в связи с исполнением РФ обязательств перед ВТО не превышает 5 процентных. Кроме того, сокращение ставок проводится постепенно, не более чем на 2,5 процентных пункта в год. В этой связи следует ожидать, что существенного изменения условий торговли



данными товарами не произошло. Исключения составляют только спаржа и сладкий стручковый перец, ввозимый с 1 октября по 31 марта, в отношении которых ставка должна быть сокращена на 10 процентных пункта. Данные товары могут оказаться чувствительными к изменению ставок пошлин, что может привести к росту их импорта.

На все виды **овощей, подвергнутых переработке** (товарные позиции 0710, 0711, 0712, 0713, 0714) в 2011-2013 гг. ставка ввозной таможенной пошлины составляла 15 %. По всем видам переработанных овощей ставки пошлин сокращались в 2014-2015 гг. Исключения составляют маслины и оливки (код товара 0711 20) и кукуруза сахарная (код товара 0711 90 300 0), в отношении которых фактически действовавшая на момент присоединения к ВТО ставка пошлины соответствовала конечной связанной ставке, равной 15 %. Следовательно, в отношении данных видов овощей снижение ставок не происходило.

На остальные виды переработанных овощей ставки ввозных пошлин были сокращены не более чем на 5 процентных пункта по сравнению с уровнем, действовавшим на момент присоединения РФ к ВТО. Исключение составляет только горох для кормления животных (код товара 0713 10 900 1), ставка пошлины на которые была сокращена на 15 процентных пунктов до 0 %.

Что касается ставок ввозных таможенных пошлин на фрукты, то наиболее существенное сокращение ставок пошлин было характерно для яблок, груш и отдельных видов ягод, таких как земляника (клубника) и малина, хурмы, кокосовых орехов замороженных, консервированных гуайявы, манго, мангостана, или гарцинии, тамаринда, анакардии, или акажу, личи, джекфрута, саподиллы, пассифлоры, или страстоцвета, карамболы, питайи и тропических орехов.

На ввоз в РФ яблок установлена специфическая ставка таможенной пошлины, которая различается для различных сортов **яблок**, а также периода их ввоза (таблица 8). В 2011 г. наибольшая ставка пошлины равная 0,2 евро за кг действовала на ввоз яблок сорта голден делишес и гренни смит в период с 1 августа по 30 ноября и с 1 декабря по 31 декабря (код товара 0808108005 и 0808108007). На яблоки данных сортов, ввозимых с 1 августа по 30 ноября, в

2017 г. ставка пошлины сократилась в 3,3 раза до 0,06 евро за кг, а на яблоки, ввозимые с 1 декабря по 31 декабря, - в 6,7 раза до 0,03 евро за кг.

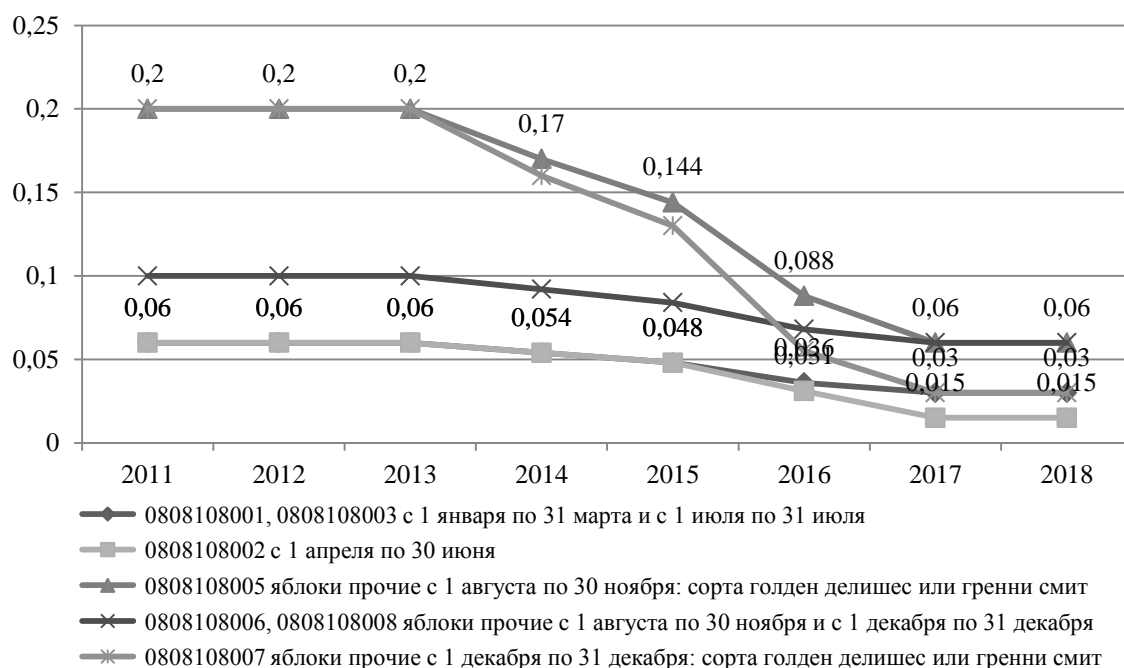


Рисунок 8 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз яблок в 2011 – 2018 гг., в евро за кг

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

В 4 раза сократилась ставка пошлины на ввоз прочих яблок в период с 1 апреля по 30 июня (с 0,06 евро за кг в 2011-2013 гг. до 0,015 евро за кг в 2017-2018 гг.). На прочие сорта яблок падение ставок ввозных пошлин было менее значительным и не превышало 2 раз.

Ставка ввозной таможенной пошлины на **груши** (код товара 080830) и **айву** (код товара 080840) в течение трех лет с 2014-2016 гг. сократилась в 2 раза с 10 до 5 % (рисунок 9). Сокращение ставки пошлины происходило постепенно, на 1,7 процентных пункта ежегодно.

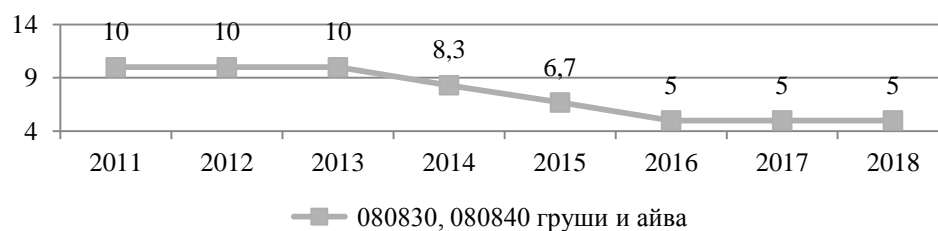


Рисунок 9 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз груш и айвы в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

Также в 2 раза с 10 до 5 % сократились ставки таможенных пошлин на ввоз земляники (клубники) и малины (рисунок 10). При этом ставки на ввоз земляники (клубники) сокращались более медленно, чем на ввоз малины. Так, сокращение ставок пошлин на землянику (клубнику) происходило в течение 3 лет с 2014 по 2016 год и не превышало 1,7 процентных пункта в год. Сокращение ставок пошлин на ввоз малины происходило в течение 2 лет в 2014-2015 гг. на 2,5 процентных пункта ежегодно.



Рисунок 10 – Динамика ставок таможенных пошлин на ввоз земляники (клубники) и малины в 2011 – 2018 гг., в процентах

Составлено по: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.02.2018); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 N 42; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 N 78; Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 N 14.

Аналогичной изменению ставок на малину была динамика ставок пошлин на ввоз хурмы (код товара 0810700000), кокосовых орехов замороженных (0811901101, 0811903101, 0811908501), консервированных гуайявы, манго, мангостана, или гарцинии, тамаринда, анакардии, или акажу, личи, джекфрута, саподиллы, пассифлоры, или страстоцвета, карамболы, питайи и тропических орехов (0812907000).

Что касается ставок ввозных таможенных пошлин на прочие товарные позиции 08 товарной группы ТН ВЭД, то их изменение было менее значительным. Так, на орехи (код товара по ТН ВЭД 0801, 0802) ставки таможенных пошлин в 2011-2018 гг. оставались без изменений. Исключение составили только ставки пошлин на кокосовые орехи (код товара 080111000, 0801120000, 080119000), ставка ввозной пошлины на которые сократилась с 5 до 3%. Аналогичным было изменение ставки пошлины на ананасы (код товара 080430000), гуайяву, манго и мангостин свежие (код товара 080450001), папайю (код товара 0807200000).

На бананы свежие или сушеные (код товара 0803, кроме 0803101000) ставка пошлины в 2011-2018 гг. сократилась с 5 %, но не менее 0,02 евро за кг, до 4 %, но не менее 0,015 евро за кг. На плантайны свежие (код товара 0803101000) ставка пошлины оставалась без изменений и составляла 5 %, но не менее 0,02 евро за кг.

Изменение ставки таможенной пошлины на свежие или сушеные цитрусовые плоды происходило только в части сокращения специфической части комбинированной ставки на ввоз апельсинов (код товара 0805102000, 0805108000; ставка сократилась с 5 %, но не менее 0,02 евро за кг, до 5 %, но не менее 0,017 евро за кг), мандаринов (код товара 0805210000, 0805220000, 0805290000, 0805400000; ставка сократилась с 5 %, но не менее 0,03 евро за кг, до 5 %, но не менее 0,015 евро за кг), лимонов (код товара 0805509000; ставка сократилась с 5 %, но не менее 0,02 евро за кг, до 5 %, но не менее 0,015 евро за кг). На остальные виды цитрусовых ставка ввозной пошлины не изменялась и составляла 5 %.

Ставка равная 10 % сохранялась на смородину (081030), клюкву, чернику (081040, кроме 0810409000), фрукты и орехи замороженные (товарная позиция 0811, кроме прочих фруктов и орехов (081190)), фрукты и орехи консервированные (товарная позиция 0812), смеси орехов и сушеных плодов (081350), кожуру цитрусовых плодов или корки дынь (0814000000).

Без изменений на уровне 5 % оставались ставки на отдельные виды фиников (код товара 080410000), инжир (080420), авокадо (0804400000), гуайяву, манго и мангостин сушеные (код товара 080450009), виноград (товарная позиция 0806), дыни (товарная позиция 0807, за исключением папайи), абрикосы, вишню, черешню (товарная позиция 0809, за исключением персиков), клюкву, чернику (0810409000), фрукты сушеные (товарная позиция 0813, кроме яблок (0813300000) и смесей орехов и сушеных плодов (081350)).

Нулевая ставка на всем протяжении периода 2011-2018 гг. действовала на орехи кешью (код товара 0801320000), миндаль (0802111000, 0802119000, 0802121000, 0802129000), орехи лесные (0802220000), персики и нектарины (080930), киви (0810500000), дуриан (081060000), тамаринд, анакардия, или акажу, личи, джекфрут, саподилла, пассифлора, или страстоцвет, карамбола и питайя (0810902000).

Таким образом, общей тенденцией в период 2011-2018 гг. являлось сокращение уровня тарифной защиты производства овощей и фруктов в России. Причиной сокращения ставок импортного таможенного тарифа явилось исполнение РФ обязательств перед ВТО. Последствиями сокращения импортных пошлин на овощи и фрукты являются, во-первых, рост конкуренции на национальном рынке вследствие либерализации доступа на него для импортеров. Во-вторых, сокращение доходов федерального бюджета. В-третьих, ухудшение условий торговли рассматриваемыми категориями товаров.

## **1.2 Меры нетарифного регулирования импорта продукции сельского хозяйства на территорию РФ: запреты, ограничения**

Основной мерой нетарифной защиты, которые на сегодняшний день применяются на территории РФ в отношении продовольственных товаров в целом

и производства овощей и фруктов в частности является запрет на ввоз овощей и фруктов.

Введение запретов и ограничений является распространенной мерой нетарифного регулирования ввоза сельскохозяйственной продукции в Россию. В отдельные периоды ограничения и запреты на ввоз овощей и фруктов вводились в отношении Польши, Украины, стран ЕС, Египта, Пакистана, Белоруссии и других стран (таблица 1).

Таблица 1 – Ограничения и запреты на ввоз овощей, включая картофель, на территорию РФ в 2009-2018 гг.

Дата ввоза и срок действия	Наименование товара	Страна	Причина ввоза
1	2	3	4
12.03.2018	Подкарантинная продукция в багаже и ручной клади пассажиров	Абхазия	Временные ограничения на ввоз в Российскую Федерацию
06.11.2017	Посадочный материал из питомника Clematis Źródło Dobrych Pnaczy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.	Республика Польша	В связи с выявлением карантинного объекта - золотистая картофельная нематода ( <i>Globodera rostochiensis</i> (Woll) Behrens.)
02.10.2017	Рассада земляники из питомников Societa Agricola Salvi Vivai s.s. и Vivai Mazzoni	Итальянская Республика	В связи с выявлением карантинного объекта - антракноза земляники ( <i>Colletotrichum acutatum</i> Simmonds.)
18.09.2017	Посадочный материал в сопровождении фитосанитарных сертификатов, выданных Национальной организацией по карантину и защите растений Федеративной Республики Германия	Федеративная Республика Германия	Временные ограничения на ввоз в Российскую Федерацию
04.09.2017	Посадочный материал из питомника Szkołkarstwo Ozdobne Grzegorz Uliński.	Республика Польша	В связи с выявлением карантинного объекта - золотистая картофельная нематода ( <i>Globodera rostochiensis</i> (Woll) Behrens.)

## Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
17.08.2017	Саженьцы винограда из питомника AGROEXIM	Сербия	В связи с выявлением карантинного объекта – возбудитель бактериального увядания винограда ( <i>Xylophilus ampelinus</i> (Panagopoulos) Willems et. al)
02.06.2017	Саженьцы винограда из питомников Vivai Cooperativi Rauscedo и VIVAI TRUANT	Итальянская Республика	В связи с выявлением карантинного объекта - возбудителя бактериального увядания винограда ( <i>Xylophilus ampelinus</i> (Panagopoulos) Willems et. al)
11.08.2017	Посадочный материал из следующих питомников: - Elvitis Com SRL и Agrodor-CV SRL – запрещен ввоз посадочного материала винограда; - GT Savina Claudia и GT Gojan Valentin Ivan – запрещен ввоз саженцев косточковых культур - Codru Nord S.A запрещен к ввозу весь посадочный материал.	Республика Молдова	в связи с выявлением листовой формы филлоксеры ( <i>Viteus vitifoliae</i> ) - питомник Elvitis Com SRL и Agrodor-CV SRL в связи с выявлением потивируса шарки (оспы) слив ( <i>Plum pox potyvirus</i> ) - питомник GT Savina Claudia и GT Gojan Valentin Ivan; – в связи с выявлением повилик ( <i>Cuscuta spp.</i> ) - питомник Codru Nord S.A
02.11.2016	Растительная продукция происхождения из Исламской Республики Пакистан в сопровождении реэкспортных фитосанитарных сертификатов третьих стран из Республики Беларусь	Пакистан	Временные ограничения на ввоз в Российскую Федерацию
15.02.2016	Кукуруза (код ТН ВЭД ЕАЭС 1005); Кукуруза сахарная ( <i>Zea mays var. saccharata</i> ) гибридная для посева (код ТН ВЭД ЕАЭС 0712 90 110 0); Соевые бобы, дробленые или недробленые (код ТН ВЭД ЕАЭС 1201).	Соединенные Штаты Америки	Временные ограничения на ввоз из США/ происхождения США в Российскую Федерацию, в том числе и через третьи страны
01.09.2015	Любая подкарантинная продукция, сопровождаемая «болгарскими» фитосанитарными сертификатами.	Европейский Союз с 1 сентября 2015 года запрещен ввоз на территорию Российской Федерации любой подкарантинной продукции,	В связи с обращением Болгарского агентства по безопасности продуктов питания о необходимости признания экспортных и реэкспортных фитосанитарных сертификатов поддельными, а также поступлением подкарантинной продукции в сопровождении указанных

1	2	3	4
		сопровожаемой «болгарскими» фитосанитарными сертификатами.	фитосанитарных сертификатов
06.05.2015	Картофель из Народной Республики Бангладеш и происхождения Бангладеш	Бангладеш	В связи с неоднократным выявлением в картофеле, поступающем из Бангладеш в Россию, вредного организма карантинного для Российской Федерации значения – возбудителя бурой гнили картофеля – бактерии <i>Ralstonia solanacearum</i> (Smith) Yabuuchi et al.
01.05.2015	Арахис (код ТН ВЭД ЕАЭС 1202) происхождения Соединенных Штатов Америки	Соединенные Штаты Америки	В связи с выявлением превышения более чем в полтора раза предельно допустимого уровня токсичного элемента – кадмия.
25.04.2015	Подкарантинная продукция в сопровождении реэкспортных фитосанитарных сертификатов Республики Болгария	Европейский Союз	В связи с поступлением подкарантинной продукции в сопровождении поддельных фитосанитарных сертификатов и выявления карантинных для России объектов
08.12.2014	Вся подкарантинная продукция высокого фитосанитарного риска.	Из Республики Албания и происхождением Албании	В связи с выявлением 20 поддельных албанских фитосанитарных сертификатов
22.10.2014	Ограничения на ввоз всей подкарантинной продукции высокого фитосанитарного риска, поступающей на территорию Российской Федерации из Украины, происхождением из Украины, а также следующей транзитом через территорию Украины в Российскую Федерацию	Украина	В связи с выявлениями карантинных для России объектов
06.10.2014	Польская продукция в сопровождении польских реэкспортных фитосанитарных сертификатов	Республика Польша	В связи с недоверием к системе фитосанитарного контроля, осуществляемой Государственной инспекцией защиты растений и семеноводства Республики Польша
07.08.2014 (1 год)	Овощи, за исключением картофеля семенного, лука-севка, кукурузы сахарной гибридной для посева	Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза,	Обеспечение безопасности



1	2	3	4
		Канада, Австралия и Королевство Норвегия	
01.08.2014	Овощи	Польша	Нарушением стороной требований к сертификации, выявление в продукции пестицидов, нитратов и вредителей
01.08.2014	бобы соевые (код ТН ВЭД ТС 1201 90); подсолнечник (код ТН ВЭД ТС 1206 00); крупа кукурузная (код ТН ВЭД ТС 1103 1300); соевый шрот (код ТН ВЭД ТС 2304 00 0001).	Украина	В связи с выявлениями карантинных для России объектов
21.07.2014	Яблоки, груши и айва свежие (код ТН ВЭД 0808); Абрикосы, вишня и черешня, персики, нектарины, сливы и терн свежие ( код ТН ВЭД 0809).	Республика Молдова	Временные ограничения на ввоз
	Вся растительная продукция, поступающая в ручной клади и багаже пассажиров, следующих из Молдовы		
28.07.2014	Растительная продукция с Украины в ручной клади, багаже и почтовых отправлениях	Украина	В связи с выявлениями карантинных для России объектов
16.06.2014	Картофель	Украина	Обнаружение возбудителя золотистой нематоды
2013	Картофель	Нидерланды	Карантинные вредители
2013	Товарный и семенной картофель	ЕС	Обнаружение возбудителей опасных болезней растений
Июнь 2011	Картофель	Египет	Вспышка кишечной инфекции
2.06.2011	Овощи	ЕС	Вспышка кишечной инфекции
Май 2011	Томаты, огурцы и листья салата	Германия, Испания	Вспышка кишечной инфекции в странах Европы

*Примечание:* курсивом выделены действующие запреты и ограничения

*Источник:* составлено на основе Постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 20 августа 2014 г. N 830 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778», Информационное телеграфное агентство России. Официальный сайт // <http://itar-tass.com>; О введенных временных ограничениях на поставки растительной продукции // Россельхознадзор [официальный сайт]. Режим доступа: <http://www.fsvps.ru/fsvps/news/actual-fito-restrictions.html> (дата обращения: 15.05.2018).

Основными причинами введения запретов на ввоз овощей и фруктов являлись охрана жизни и здоровья населения в следствие несоблюдение ветери-

нарных и фитосанитарных требований и норм, недопущение распространения опасных инфекционных заболеваний. Исключением является введенный 7 августа 2014 г. запрет ввоза в РФ мяса, молока и молочной продукции и овощей из США, стран ЕС, Канады, Австралии, Норвегии, получивший в новостных публикациях название «продовольственное эмбарго», введенный по политическим причинам с целью защиты национальных интересов РФ. Запрет действует на ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.<sup>1</sup> Эмбарго вводилось в три этапа: с 2014 года в отношении стран Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии, с 2015 года в отношении Исландии, Лихтенштейна, Албании и Черногории, с 2016 года в отношении Украины.

Российское продовольственное эмбарго, с одной стороны, должно стимулировать национальное производство запрещенной к ввозу продукции. Так, Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778 содержит указание Министерству сельского хозяйства разработать и реализовать комплекс мероприятий, направленных на увеличение предложения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с целью недопущения роста цен. Вводимые ранее запреты не предполагали стимулирования национального производства сельхозпродукции.

С другой стороны последствием введенного запрета может стать рост цен на сельскохозяйственную продукцию в случае, если сокращение импорта не будет компенсировано ввозом продукции из других стран или национальным производством. Внешнеторговая политика России направлена на увеличение импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья из стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Так, в августе 2014 г. после введения

---

<sup>1</sup> Указ Президента от 6 августа 2014 г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

санкций Россия разрешила импорт свинины из Китая.<sup>2</sup> Также в августе 2014 г. был снят запрет на ввоз говядины из Бразилии, введенный в мае 2014 г. Кроме того, запрет импорта обходится с помощью реэкспорта – сельхозпродукция импортируется в Белоруссию или Казахстан, а из этих стран беспошлинно ввозится на территорию России.

Ограничение импорта продовольственных товаров в РФ вызывает необходимость стимулирования развития национальных импортозамещающих производств данных видов продукции. Для достижения этой цели государство использует такой инструмент нетарифного регулирования как внутреннюю поддержку сельхозпроизводителей.

Перечень Государственных программ, определяющих объем внутренней поддержки сельского хозяйства в РФ в период с 2009 до 2020 г. представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Государственные программы поддержки сельского хозяйства в РФ в 2009-2020 гг.

Период	Программа
2008-2012	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446)
2013-2020	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717)

В Государственных программах данные об объемах поддержки структурированы в зависимости от реализуемых мероприятий, без отнесения на конкретный вид продовольствия или сельскохозяйственного сырья. Источниками внутренней поддержки сельского хозяйства являются средства федерального бюджета, а также средства бюджетов субъектов РФ. В период 2009-2017 гг. объемы государственной поддержки сельского хозяйства увеличивались и за счет средств федерального бюджета, и за счет средств бюджетов субъектов РФ (таблица 3).

<sup>2</sup> Россельхознадзор начал разрешать импорт китайской свинины в Россию // ВФ.ру [информац. ресурс]. Режим доступа: <http://www.bfm.ru/news/269813> (дата обращения 18.05.2018).

Таблица 3 – Объем государственной поддержки сельского хозяйства РФ в 2009-2020 гг., млрд. руб.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Государственная поддержка сельского хозяйства РФ, в том числе:	159.3	199.4	228.3	246.2	261.0	262.1	255.0	295.9	257.5	298.3	297.2	293.8
за счет средств федерального бюджета	76.3	100.0	120.0	125.0	158.7	170.1	187.9	237.0	215.9	242.0	242.4	242.4
за счет средств бюджетов субъектов РФ	83.0	99.4	108.3	121.2	75.7	73.4	53.5	47.4	29.0	45.0	42.8	41.5

*Составлено по:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717).

Источниками государственной поддержки сельского хозяйства в России являлись средства федерального и региональных бюджетов. В 2009 г. основным источником государственной поддержки сельского хозяйства являлись средства бюджетов субъектов РФ, их доля в общем объеме поддержки составляла 52,1 % (рисунок 11). Начиная с 2010 г. в структуре поддержки сельского хозяйства наибольшая доля стала приходиться на средства государственного бюджета. Общей тенденцией в последующие периоды, вплоть до 2017 г. стало сокращение доли региональных бюджетов и рост доли государственного бюджета в структуре господдержки сельского хозяйства. Так, к 2017 г. доля региональных источников финансирования сократилась до 11,3 %. В последующие периоды 2018-2020 гг. планируется незначительное увеличение доли региональных бюджетов.

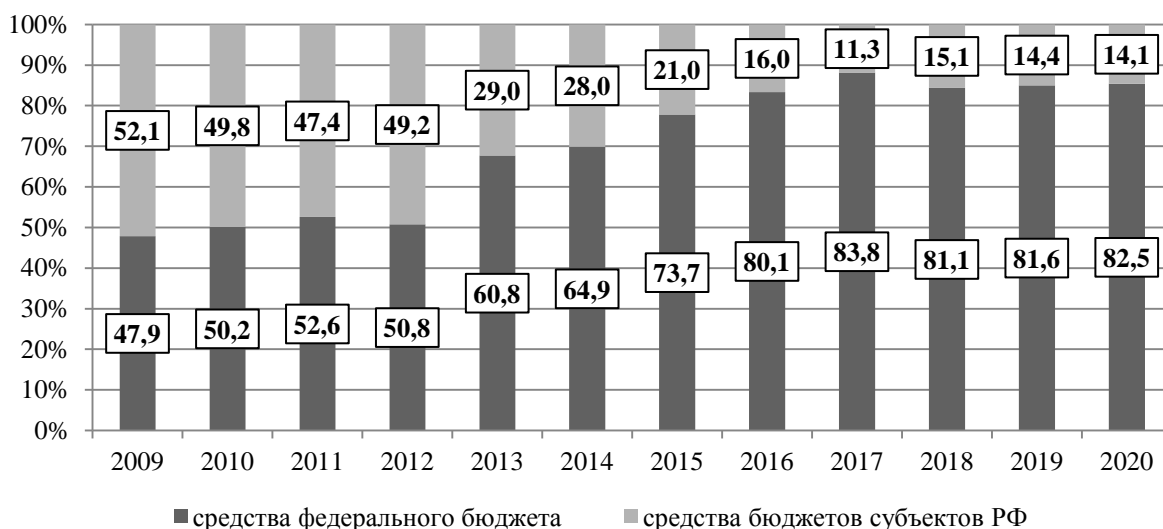


Рисунок 11 - Структура государственной поддержки сельского хозяйства РФ в 2009-2020 гг., в процентах

*Составлено по:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717).

Для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в России рассчитаны показатели объема валовой продукции сельского хозяйства на 1 руб. господдержки и объема господдержки на 1 га сельскохозяйственных угодий.

Выпуск продукции сельского хозяйства на 1 руб. господдержки в РФ в 2009-2016 г. составлял от 13 до 20,3 руб. (рисунок 12). Несмотря на колебания, общей тенденцией явился рост данного показателя и его значение увеличилось в 2016 г. на 2,8 руб. по сравнению с уровнем 2009 г. и составило 18,6 руб., что свидетельствует о росте эффективности государственной поддержки.

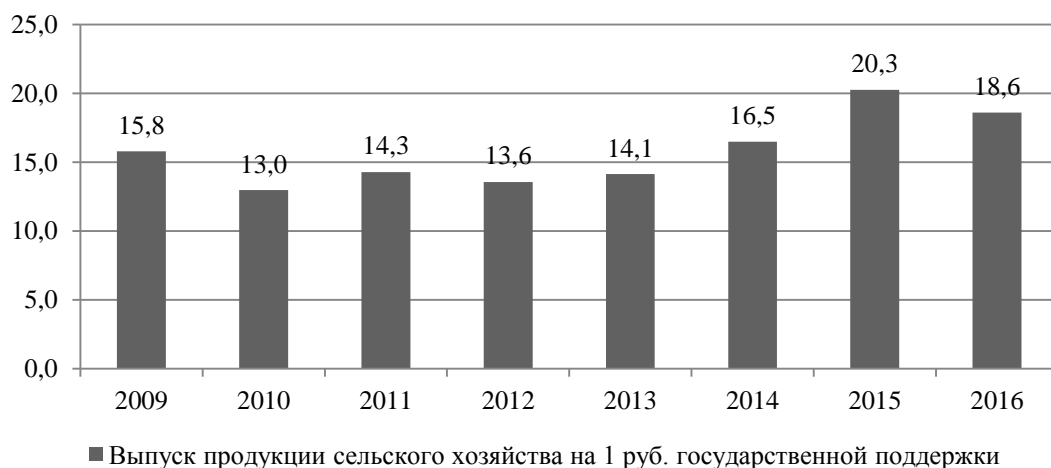


Рисунок 12 - Объем выпуска продукции сельского хозяйства на 1 руб. государственной поддержки сельского хозяйства в России в 2009-2016 гг.

*Составлено по:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717); Едина межведомственная информационная статистическая система // ЕМИСС [официальный сайт]. Режим доступа: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 16.05.2018).

Выпуск продукции сельского хозяйства на 1 руб. господдержки за счет средств федерального бюджета в период 2009-2016 гг. имел тенденцию к сокращению (рисунок 13). Значение показателя сократилось с 33 руб. в 2009г. до 23,2 руб. в 2016 г. Это свидетельствует о сокращении эффективности использования средств федерального бюджета, выделяемых на поддержку сельского хозяйства.

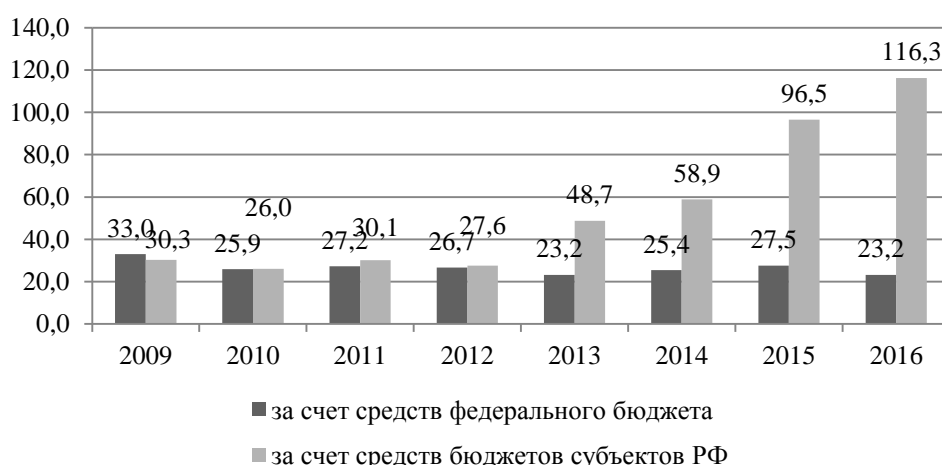


Рисунок 13 - Объем выпуска продукции сельского хозяйства на 1 руб. государственной поддержки сельского хозяйства России за счет средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов РФ в 2009-2016 гг.

*Составлено по:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717); Едина межведомственная информационная статистическая система // ЕМИСС [официальный сайт]. Режим доступа: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 16.05.2018).

Эффективность использования средств региональных бюджетов в 2009-2016 г., наоборот, характеризовалась стабильным ростом. Так, в течение рассматриваемого периода объем господдержки за счет средств бюджетов субъектов увеличился с 30,3 до 116,3 руб.

Объем господдержки на 1 га сельхозугодий имел тенденцию к росту (рисунок 14). В 2009 г. значение показателя составляло 0,72 руб. на 1 га сельхозугодий, к 2016 г. увеличилось до 1,34 руб., а в 2017 г. значение показателя сократилось до 1,17 руб. Сложившаяся тенденция к росту данного показателя свидетельствует об увеличении зависимости сельского хозяйства от господдержки

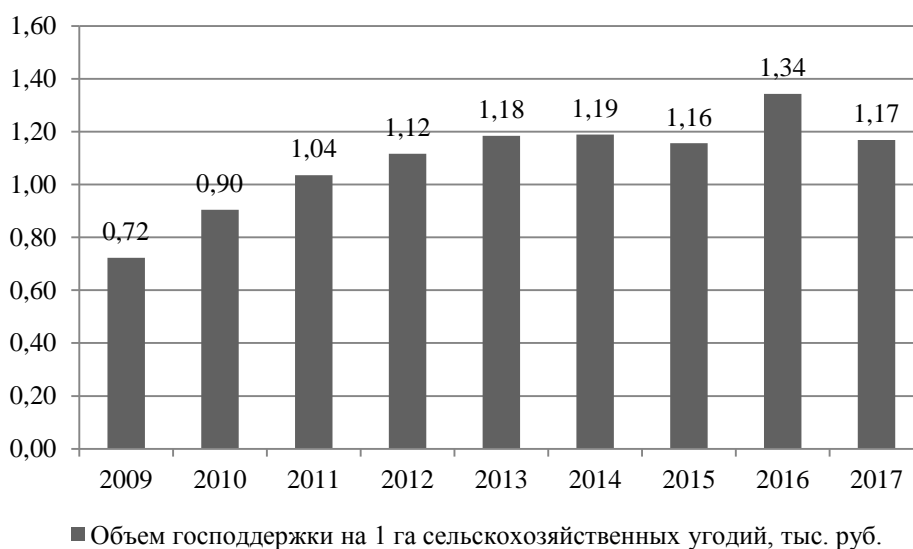


Рисунок 14 - Объем государственной поддержки на 1 га площади сельхозугодий в РФ, в 2009-2017 гг.

*Составлено по:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446); Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717); Едина межведомственная информационная статистическая система // ЕМИСС [официальный сайт]. Режим доступа: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 16.05.2018).

Таким образом, результаты анализа свидетельствуют, что объемы господдержки сельского хозяйства в РФ увеличиваются, и их эффективность рас-

тет. Негативной тенденцией является рост зависимости сельского хозяйства от государственных ассигнований.

Ограничение на использование внутренних субсидий в сфере сельского хозяйства накладывают обязательства России перед ВТО. Требования ВТО по сокращению мер нетарифной защиты заключаются в сокращении размера внутренней поддержки сельского хозяйства.<sup>3</sup> Данное требование вызывает обеспокоенность у сельхозпроизводителей, так как его исполнение может привести к сокращению конкурентоспособности российской сельхозпродукции и уходу с рынка предприятий.

Рассмотрим, какие изменения происходят в сфере субсидирования сельского хозяйства в связи с исполнением РФ требований перед ВТО.

Обязательства РФ в области сельского хозяйства отличаются от стандартных обязательств, которые принимались другими странами, присоединившимися к ВТО. В общем случае присоединяющаяся страна «связывает» общий объем поддержки, искажающей торговлю, на уровне трехлетнего периода, предшествующего присоединению, и сокращает ее в течение короткого периода после присоединения.

Для России разрешенный уровень поддержки составлял 9 млрд. долларов США в 2012 и 2013 гг. (что более чем в 2 раза превышает уровень, который был бы разрешен России в соответствии со стандартными правилами). Затем разрешенный уровень поддержки постепенно сокращался, а с 2018 года составляет 4,4 млрд. долл. (Таблица 4).

Таблица 4 – Обязательства РФ перед ВТО по ограничению субсидий

Показатель	Конечный уровень связывания (млрд. дол.)						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	7	8	9
Внутренняя поддержка: Общий объем обязательств по агрегированным мерам поддержки («желтая корзина»)	9,0	9,0	8,1	7,2	6,3	5,4	4,4

<sup>3</sup> Agreement on Agriculture. World trade organization. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/14-ag\\_01\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/14-ag_01_e.htm) (дата обращения 20.04.2018); Agreement on subsidies and countervailing measures. World trade organization. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/24-scm.pdf](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/24-scm.pdf) (дата обращения 20.04.2018).



1	2	3	4	5	6	7	8
Экспортные субсидии: бюджетные расходы и обязательства по сокращению объемов субсидируемого экспорта	Отсутствует						

Источник: составлено на основе Перечень тарифных уступок. URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201\\_0017](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201_0017) (дата обращения 09.05.2018).

Для сравнения: объем разрешенной в условиях ВТО государственной поддержки сельского хозяйства Китая составляет 147 млрд. долл., ЕС – 107,7 млрд. долл., Японии – 64,3 млрд. долл., США – 23,9 млрд. долл., Швейцарии – 5,8 млрд. долл.<sup>4</sup>

Следует отметить, что связанный уровень внутренней поддержки сельского хозяйства касается только мер «желтой корзины», меры «зеленой корзины» РФ может использовать без ограничений.

Еще одним направлением сокращения мер защиты национальных сельхозпроизводителей в связи со вступлением РФ в ВТО является сокращение, а по некоторым группам товаров устранение, тарифных квот. В соответствии с принятыми обязательствами РФ должна обеспечить сохранение объема торговли квотируемыми товарами при любых вводимых тарифных квотах, при этом должен быть обеспечен ежегодный рост торговли, а срок действия квот должен быть ограничен во времени.<sup>5</sup>

На момент присоединения РФ к ВТО *тарифные квоты* охватывали *свинину, мясо птицы и говядину*. В отношении импорта данных продуктов действует двухступенчатый тариф (в рамках квоты и сверх квоты). Условия присоединения России к ВТО предусматривают сохранения тарифных квот на говядину и мясо птицу, а тарифные квоты на свинину должны быть отменены с 1 января 2020 г.

<sup>4</sup> Давлетшин А.Н. Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО // Российское предпринимательство, № 16 (238), 2013, С.140-144.

<sup>5</sup> Report of the working party on the accession of the Russian Federation to the World Trade Organization. URL: <https://docsonline.wto.org/dol2fe/Pages/SS/DirectDoc.aspx?filename=t%3a%2fwt%2fmin11%2f2.doc&> (дата обращения: 10.05.2018).

Другие меры нетарифного регулирования внешней торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, в связи со вступлением РФ в ВТО существенно не изменились.

Таким образом, наиболее существенным изменением мер нетарифного регулирования в связи со вступлением РФ в ВТО является сокращение объемов внутренней поддержки сельского хозяйства рамках «желтой корзины».

Для оценки последствий данных мер на состояние сельского хозяйства России определим объемы поддержки в рамках «зеленой» и «желтой корзины» и сравним их с объемами разрешенной внутренней поддержки.

В соответствии с требованиями ВТО объем «желтой корзине» должен быть сокращен к 2020 г. более чем в 2 раза по сравнению с объемом 2012 и 2013 гг. Несмотря на заявления Правительства РФ необходимости максимально обезопасить сельское хозяйство от рисков, связанных со вступлением в ВТО, объем государственной поддержки данной отрасли за счет средств федерального бюджета находится на уровне, значительно отстающем от разрешенного в переходный период (рисунок 9).



Рисунок 15 – Объемы государственной поддержки сельского хозяйства в РФ за счет средств федерального бюджета и допустимый объем внутренней поддержки в соответствии с требованиями ВТО в 2013-2020 гг., млрд. долл.

*Примечание:* Объем господдержки сельского хозяйства России в 2012-2013 гг. пересчитан в дол. США по фактическому среднегодовому курсу валют, в 2014-2020 гг. – по среднему курсу валют за 7 месяцев 2014 г.

*Источник:* Рассчитано на основе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717)

В 2013-2015 гг. объем господдержки за счет средств федерального бюджета более чем в 3 раза ниже, чем допустимый уровень поддержки сельского хозяйства в соответствии с требованиями ВТО. К 2020 г. разрыв между допустимым и фактическим уровнем господдержки сократится до 2,1 раза.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717) не содержит данных о структуре господдержки сельского хозяйства России за счет средств субъектов РФ. В ней содержится лишь прогнозная оценка бюджетных ассигнований за счет средств бюджетов субъектов РФ, которая составляет 793,7 млрд. руб. за период 2013-2020 гг. Планируемый объем господдержки за счет средств бюджетов субъектов РФ в 2 раза меньше, чем планируемый объем господдержки за счет средств федерального бюджета, планируемый объем которой за этот период составляет 1509,7 млрд. руб. Недостаток данных о структуре господдержки сельского хозяйства за счет средств бюджетов субъектов РФ не позволяет оценить объемы «зеленой» и «желтой корзины». Однако, учитывая двукратное превышение планируемой суммы господдержки сельского хозяйства за счет средств федерального бюджета над суммой господдержки за счет средств бюджетов РФ, допустимый объем господдержки к окончанию переходного периода к 2020 г. будет недоиспользован более чем на 1 млрд. долл. или на 25%.

Внутренняя поддержка сельского хозяйства к 2020 г. увеличится на 37,1% по сравнению с 2013 г. или на 59 млрд. руб. с 158,9 до 217,9 млрд. руб. (рисунок 10). Объем «желтой корзины» РФ к 2020 г. по сравнению с 2013 г. сократится на 7,1 млрд. руб. с 88,6 до 81,3 млрд. руб. или 8,2%. Объем «зеленой корзины», наоборот, увеличится на 66,2 млрд. руб. с 70,4 до 136,6 млрд. руб. или в 2 раза. Таким образом, сокращение мер внутренней поддержки, относящихся к «желтой корзине» компенсируется за счет роста объема мер «зеленой корзины», не ограничиваемых в рамках ВТО. В результате доля «желтой корзины» в структуре внутренней поддержки сельского хозяйства РФ сократится с 55,7% в

2013 г. до 33,3 % в 2020 г., а «зеленой» увеличится с 44,3 до 66,7%.

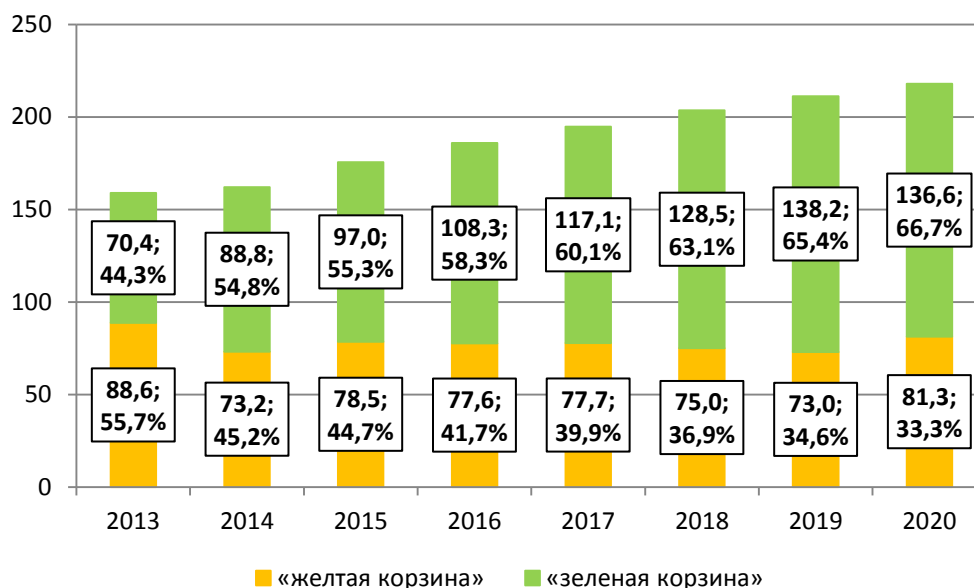


Рисунок 16 – Динамика внутренней поддержки сельского хозяйства РФ в 2013-2020 гг., млрд. руб.

Рост объема «зеленой корзины» преимущественно обеспечивается увеличением объема средств федерального бюджета, выделяемого на выполнение новых государственных программ - ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", ФЦП "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы" (Приложение Б, таблица Б.1). По всем подпрограммам Государственной программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, реализуемых в 2013 г., увеличение расходов федерального бюджета планируется по каждой из них. Наибольший рост государственной поддержки, относящихся к «зеленой корзине», планируется в отношении растениеводства (Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства») с 23,3 млрд. руб. в 2013 г. до 50,7 млрд. руб. в 2020 г.

Сокращение объема «желтой корзины» преимущественно связано с сокращением мер поддержки животноводства (Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства») на 5,9 млрд. руб. с 47,2 до 41,3 млрд. руб., что связано с сокращением государ-

ственной поддержке кредитования подотрасли животноводства, переработки ее продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства, а также окончанием реализации в 2013 г. ФЦП "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2013 года" (без учета мониторинга земель, субсидии на минеральные удобрения, реабилитации почв) (Приложение Б, таблица Б.2). По всем остальным подпрограммам планируется увеличение объемов господдержки, относящейся к «желтой корзине», однако темпы роста объемов мер поддержки меньше по сравнению с ростом «зеленой корзины».

Помимо указанных видов нетарифных мер в отношении импорта овощей и фруктов на территорию стран ЕАЭС действуют также технические регламенты, а также меры санитарно-эпидемиологического контроля на границе.

В отношении импорта овощей и фруктов с 1 июля 2013 года действуют следующие технические регламенты:

- Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 «О безопасности пищевой продукции»;

- Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 «Пищевая продукция в части ее маркировки»;

- Решение Совета ЕЭК от 15.06.2012 № 34 «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе, диетического лечебного и диетически профилактического питания»;

- Решение Совета ЕЭК от 20.07.2012 № 58 «Требование о безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств».

- Письмо Роспотребнадзора от 12 мая 2015 N 01/5032-15-23 «О ввозе специализированной пищевой продукции».

В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза №299 от 28.05.2010 «О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» пищевые продукты (продукты в натуральном или переработанном виде,

употребляемые человеком в пищу), в том числе полученные с использованием генно-инженерно-модифицированных (трансгенных) организмов», подлежат санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза.

Таким образом, на сегодняшний день основными мерами нетарифного регулирования, применяемыми в отношении импорта в РФ как продовольственных товаров в целом, так и в отношении овощей и фруктов в частности являются запреты на ввоз, а также государственная поддержка сельского хозяйства в форме внутренних субсидий. Введение запретов и ограничений является распространенной мерой нетарифного регулирования ввоза сельскохозяйственной продукции в Россию. Данная мера используется Россией для охраны жизни и здоровья населения вследствие несоблюдения ветеринарных и фитосанитарных требований и норм, недопущения распространения опасных инфекционных заболеваний. В отдельные периоды запрет на ввоз овощей и фруктов вводился в отношении Польши, Украины, стран ЕС, Египта, Пакистана, Белоруссии и других стран. Исключением является введенный 7 августа 2014 г. запрет ввоза в РФ мяса, молока и молочной продукции и овощей из США, стран ЕС, Канады, Австралии, Норвегии, введенный по политическим причинам с целью защиты национальных интересов РФ.

Мерой защитой внутреннего рынка от падения импорта овощей и фруктов стала проводимая государством политика импортозамещения, выразившаяся в поддержке сельхоз производителей. Объемы государственной поддержки сельского хозяйства ежегодно увеличиваются и за счет средств федерального бюджета, и за счет средств бюджетов субъектов РФ, однако тенденцией является сокращение доли бюджетов регионов в структуре гос. поддержки. Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что эффективность государственной поддержки растет. Однако негативной тенденцией является рост зависимости сельского хозяйства от государственных ассигнований.

Фактором, который может сдерживать участие государства в развитии сельскохозяйственного производства в России, является принятые Россией при

вступлении в ВТО обязательства по ограничению объемов субсидий. Результаты анализа объема мер «желтой» и «зеленой» корзины свидетельствует, что объемы используемых в России мер поддержки, относящихся к «желтой» корзине, используются в объеме меньшем, чем разрешено правилами ВТО. Следовательно, можно утверждать, что сокращения объемов поддержки сельского хозяйства вследствие исполнения РФ обязательств пред ВТО не произойдет.

## 2 АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА И ИМПОРТА ОВОЩЕЙ И ФРУКТОВ В РФ

### 2.1 Мировая торговля овощами и фруктами: позиции России

Рассмотрим объемы и структуру мировой торговли овощами и фруктами.

Объемы мировой торговли овощами и фруктами ежегодно увеличиваются (рисунок). В период с 1995 по 2016 гг. объем торговли данными видами продовольствия увеличился в 3,5 раза с 65,6 до 228,9 млрд. долл. Доля овощей и фруктов в общем объеме импорта была непостоянной: в период с 1995 по 2012 она медленно сокращалась с 1,28 до 1,04 %, а начиная с 2013 г. отмечается ее достаточно быстрый рост. В результате к 2016 г. ее значение достигло 1,44 % - максимального за весь рассматриваемый период.

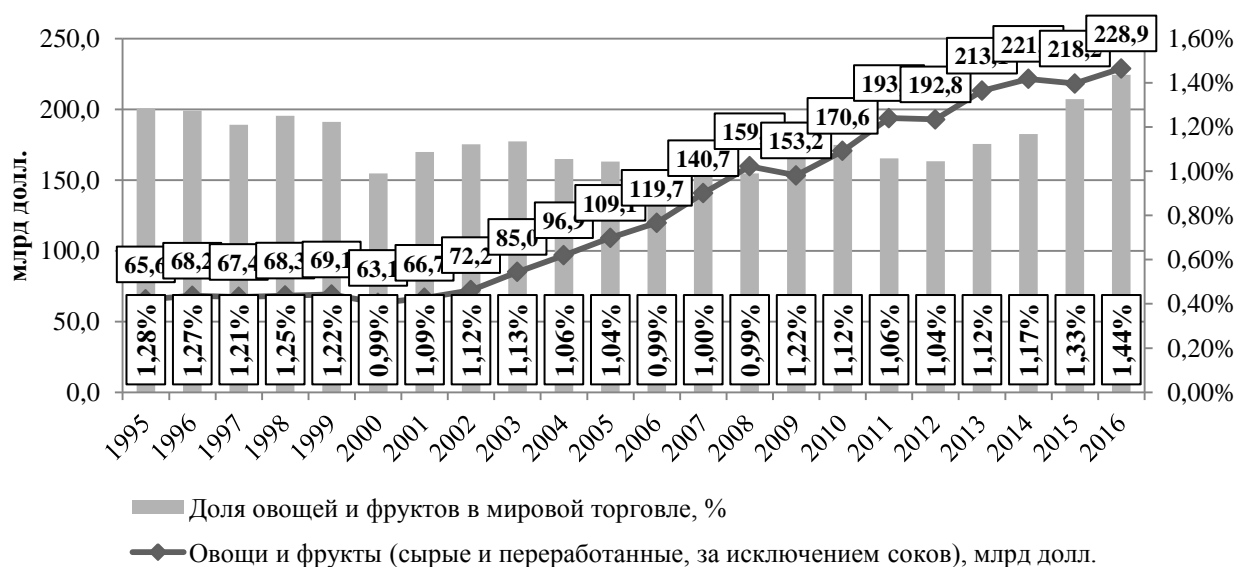


Рисунок 17 – Динамика мировой торговли фруктами и овощами в 1995-2016 гг.

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

В структуре мировой торговли овощами и фруктами наибольшую долю занимают свежие и сушеные фрукты и овощи (46 % торговли овощами и фруктами в 2016 г.) (рисунок). За период 1995-2016 гг. их доля увеличилась на 4,2 процентных пункта с 41,8 %. Второе место в структуре мировой торговли ово-



щами и фруктами занимают свежие овощи. Их доля за рассматриваемый период, наоборот, сократилась с 32,5 % в 1995 г. до 30,4 % в 2016 г.



Рисунок 18 – Структура мировой торговли овощами и фруктами в разрезе их видов в 1995-2016 гг., в процентах

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Доля переработанных овощей и фруктов в течение всего рассматриваемого периода составляла около 25 % импорта данного вида продовольственных товаров.

Рассмотрим географическую структуру экспорта и импорта овощей и фруктов.

В период 2000-х гг. крупнейшим мировым поставщиком овощей являлись Нидерланды (таблица). Их доля в 2000-2016 гг. составляла от 12,7 % (в 2016 г.) до 15,8 % (2008 г.). Причиной высокой доли Нидерландов в экспорте овощей является то, что данная страна является одним из крупнейших мировых портов, и здесь происходит распределение торговых потоков товаров, происходящих из разных стран мира. Второе место в мировой торговле овощами в 2013-2016 гг. занимает Китай (11,2 % в 2016 г.). До 2012 г. вторым по значению в мире поставщиком овощей являлась Испания.

Таблица 5 – Структура мирового экспорта овощей в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Нидерланды	14.5	15.7	15.8	14.7	14.1	13.9	13.5	12.8	12.7
Китай	6.4	7.5	7.3	10.7	9.7	9.1	9.7	10.5	11.2
Мексика	10.7	9.2	7.7	7.7	7.9	8.2	8.2	8.9	9.6
Испания	12.2	12.7	11.0	9.4	9.5	9.6	9.6	9.2	9.4
Канада	5.7	5.0	6.1	6.0	5.4	6.5	6.8	7.5	7.0
США	9.0	6.8	6.7	6.5	6.6	6.4	6.7	6.6	6.6
Бельгия	5.5	5.3	4.9	4.1	3.9	4.2	3.9	3.6	3.5
Франция	5.3	5.2	4.8	4.1	3.9	4.1	3.5	3.1	3.2
Таиланд	1.5	1.5	1.4	1.9	2.3	2.4	2.7	2.8	2.6
Австралия	1.9	1.0	1.0	1.3	2.2	1.5	1.4	2.3	2.4
Италия	3.4	2.9	2.9	3.0	2.6	2.6	2.5	2.3	2.3
Прочие страны	23.8	27.2	30.3	30.6	31.8	31.6	31.5	30.3	29.6

Расчитано по: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

В целом, основными источниками экспорта овощей являются страны ЕС, вся Северная Америка.

Основным поставщиком консервированных овощей в мире является Китай (таблица). Его доля увеличилась с 10,3 % в 2000 г. до 22,0 % в 2016 г. Позиции Нидерландов, занимающих второе место, оставались практически неизменными (12 % экспорта в 2016 г.). Тенденцией в 2000-х гг. являлось сокращение доли США и некоторых стран ЕС в экспорте консервированных овощей. Таким образом, можно сделать вывод, что в последние годы наблюдается рост концентрации экспорта консервированных овощей и перенос многими странами их производства в Китай.

Таблица 6 – Структура мирового экспорта консервированных овощей в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Китай	10.3	13.4	14.2	17.8	19.6	17.6	19.4	19.3	21.6	22.0
Нидерланды	12.0	12.1	12.1	11.1	11.4	11.3	11.1	11.4	11.2	12.0
США	12.4	7.8	7.7	7.7	7.6	8.8	8.4	8.5	9.0	8.4
Бельгия	5.7	6.4	7.1	7.4	7.8	7.7	8.3	7.6	7.1	7.6
Италия	9.3	9.1	9.8	9.0	8.4	8.5	8.4	8.3	7.8	7.4
Испания	7.2	7.6	6.9	6.5	6.0	6.1	5.7	6.1	5.9	5.8
Германия	3.8	4.8	4.8	4.2	4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.0

## Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Канада	5.6	5.1	4.1	3.8	3.5	3.7	3.4	3.3	3.6	3.5
Франция	5.8	5.4	4.8	4.6	4.6	4.4	4.1	4.0	3.3	3.0
Турция	2.5	3.0	2.7	2.6	2.2	2.3	2.4	2.5	2.4	2.3
Прочие страны	25.5	25.4	25.8	25.3	24.9	25.3	24.6	24.8	24.2	23.9

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

В мировом экспорте фруктов лидерами являются США и Испания (таблица). Однако в период 2000-х годов доля каждой из них сократилась: доля США сократилась с 14 % в 2000 г. до 13,1 % в 2016 г., доля Испании с 11,6 до 8,5 %. Такие страны, как Чили, Китай, Вьетнам, ЮАР, наоборот, демонстрировали постоянный рост доли в российском экспорте фруктов.

Таблица 7 – Структура мирового экспорта фруктов в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
США	14.0	12.9	12.1	13.5	15.1	15.0	14.4	14.1	13.1
Испания	11.6	11.0	10.6	9.6	9.2	9.7	9.0	8.8	8.5
Чили	4.3	4.8	5.4	5.4	5.3	5.4	5.3	4.9	5.2
Нидерланды	3.2	4.6	5.4	4.8	4.8	5.0	5.0	4.5	5.2
Мексика	2.6	2.9	2.8	3.0	3.3	3.4	3.8	4.2	5.0
Китай	1.3	1.9	2.6	3.3	3.9	4.0	4.0	4.9	4.9
Вьетнам	1.2	1.3	1.6	1.8	2.3	2.1	2.5	3.2	3.7
Турция	3.6	5.1	4.1	4.7	4.3	4.1	4.2	4.3	3.6
Италия	6.5	5.5	5.9	4.9	4.3	4.2	3.9	3.7	3.6
ЮАР	2.1	2.5	2.3	3.0	2.7	2.8	2.8	2.8	2.7
Бельгия	5.3	5.7	5.0	3.8	3.3	3.4	2.9	2.5	2.4
Прочие страны	44.3	41.9	42.2	42.4	41.5	40.9	42.3	42.1	42.1

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Основными поставщиками консервированных фруктов, так же как и фруктов свежих, занимают Китай и США (таблица). При этом доля данных стран в экспорте увеличилась: доля Китая увеличилась с 9,1 % в 2000 г. до 13,2 % в 2016 г., а США с 8,4 до 8,9 %. Также в рассматриваемом периоде укрепили позиции в экспорте консервированных фруктов такие страны, как Нидерланды (рост доли с 3,9 % в 2000 г. до 5,8 % в 2016 г.), Турция (доля увеличилась с 4,5% в 2000 г. до 6,6 % в 2015 г., однако в 2016 г. сократилась до 5,0 %), Мексика (рост с 1,9 до 3,5 %), Канада (с 2,8 до 3,3 %), Чили (с 2,3 до 3,2 %).

Таблица 8 – Структура мирового экспорта консервированных фруктов в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Китай	9.1	11.4	13.4	14.5	15.7	15.0	14.1	13.3	13.2
США	8.4	6.6	6.7	7.5	8.1	8.6	8.7	10.0	8.9
Нидерланды	3.9	5.1	5.7	5.6	5.5	5.6	5.3	5.0	5.8
Германия	5.7	6.9	5.9	5.3	5.1	5.2	5.4	4.9	5.2
Турция	4.5	8.0	4.9	5.3	5.2	5.0	5.8	6.6	5.0
Таиланд	6.3	6.5	6.2	6.2	5.0	4.7	4.6	5.0	4.9
Мексика	1.9	1.5	2.0	2.7	2.5	2.6	2.9	3.5	3.5
Канада	2.8	3.1	3.0	2.7	3.3	3.0	3.0	3.3	3.3
Чили	2.3	2.6	3.5	2.9	3.3	3.3	3.3	3.0	3.2
Испания	4.9	4.0	3.3	3.1	2.7	3.0	3.5	3.1	3.1
Греция	4.7	3.2	3.4	3.0	2.8	2.7	2.4	2.0	2.0
Франция	4.2	3.5	3.2	3.3	2.8	3.1	3.2	2.8	2.9
Прочие страны	41.3	37.6	38.8	38.0	38.0	38.1	37.6	37.4	38.9

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Отдельные страны, наоборот, сократили свою долю в экспорте консервированных фруктов. К таким странам относятся Германия (доля сократилась с 5,7 в 2000 г. до 5,2 % в 2016 г.), Таиланд (с 6,3 до 4,9 %), Испания (с 4,9 до 3,1 %), Греция (с 4,7 до 2,0 %), Франция (с 4,2 до 2,9 %).

Таким образом, анализ географической структуры экспорта овощей и фруктов показал, что основными поставщиками данных видов продовольствия являются главным образом Китай, страны ЕС, страны Северной Америки, Турция. Доля других стран и регионов значительно ниже. Динамика доли этих стран в мировом экспорте свидетельствует, что введение Россией продовольственного эмбарго не оказало значимого влияния на структуру мировой торговли овощами и фруктами. Доля же самой России в мировом экспорте данных товаров низкая. Максимальной она была в 2016 г. и составила 0,32 %, а в начале 2000-х гг. находилась на уровне 0,1 % (рисунок).

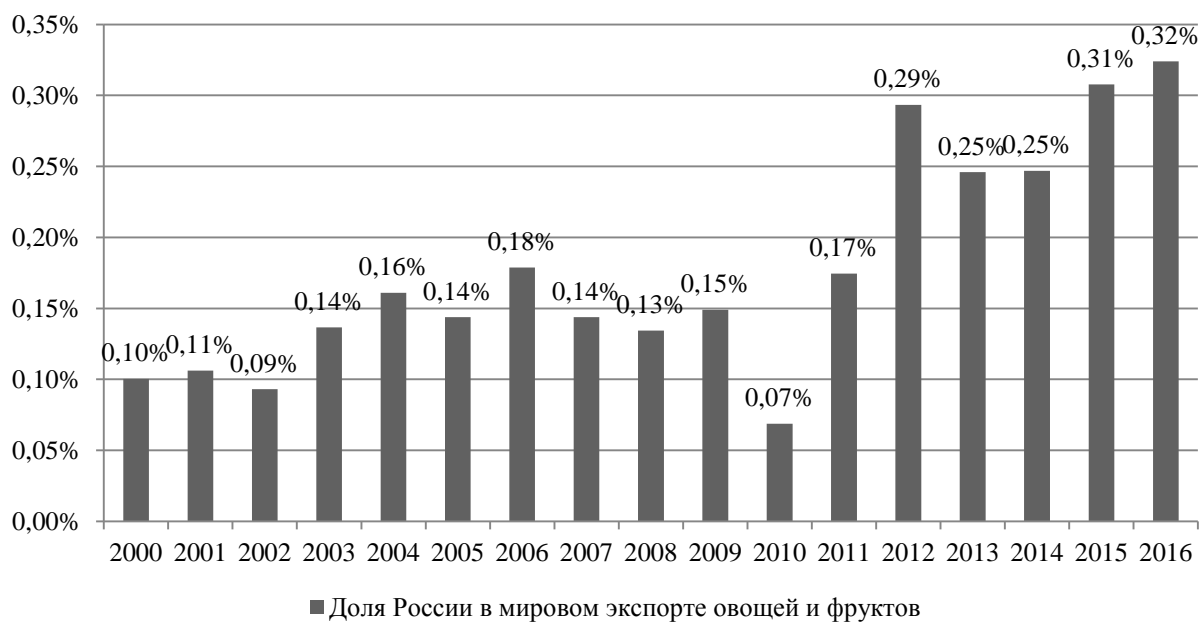


Рисунок 19 – Доля России в мировом экспорте овощей, в процентах

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

О низкой роли России в мировом экспорте овощей и фруктов также свидетельствуют значения коэффициентов относительной экспортной специализации, рассчитанные как отношение доли овощей и фруктов в экспорте России к доле данных видов товаров в мировой торговле. Если значение коэффициента относительной экспортной специализации больше 1, то это указывает на то, что страна специализируется в мировой торговле на выбранной группе товаров.

Значения коэффициентов относительной экспортной специализации низкие, не превышают 0,3, что свидетельствует о том, что Россия не только не входит в число крупнейших экспортеров, но также о том, что данные товары играют низкую роль в ее экспорте (таблица 9).

Таблица 9 – Коэффициенты относительной экспортной специализации России

Группа товаров	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Овощи	0.06	0.07	0.05	0.04	0.20	0.13	0.14	0.30	0.38
Овощи, корнеплоды, клубни, приготовленные или консервированные	0.03	0.08	0.07	0.02	0.08	0.12	0.12	0.12	0.16
Фрукты и орехи (без масляных орехов), свежие или сушеные	0.06	0.04	0.02	0.01	0.03	0.02	0.02	0.02	0.03

## Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Фрукты консервированные и переработанные (без соков)	0.15	0.12	0.09	0.08	0.18	0.21	0.25	0.31	0.30

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Крупнейшими мировыми импортерами свежих овощей являются развитые страны, а именно США, Канада, страны ЕС, Япония, а также Индия и Китай (таблица). США являются лидером по объему импорта овощей, и их доля увеличилась с 13,4 % в 2000 г. до 15,1 % в 2016 г. Также в течение рассматриваемого периода значительно увеличилась доля Индии (с 0,9 до 5,6 %) и Китая (с 0,4 до 2,9 %), что является отражением ростом уровня жизни населения данных стран. Доля же стран ЕС, Канады, Японии, наоборот, значительно сократилась.

Таблица 9 – Структура мирового импорта овощей в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
США	13.4	13.2	11.8	12.3	13.0	13.1	13.5	14.2	15.1
Германия	12.7	12.2	10.8	10.1	9.5	9.8	9.4	8.9	8.7
Великобритания	9.0	10.0	8.8	6.9	6.3	6.8	6.8	6.5	6.1
Индия	0.9	2.2	2.9	3.1	4.3	3.3	3.9	5.8	5.6
Франция	6.2	6.5	6.2	5.4	5.0	5.1	5.0	4.6	4.7
Канада	4.8	4.4	4.1	4.2	4.0	4.1	4.3	4.4	4.4
Нидерланды	4.4	4.4	4.3	3.8	3.8	3.9	3.6	3.5	3.8
Япония	8.5	4.9	2.9	3.4	4.1	3.4	3.4	3.3	3.3
Бельгия	3.4	3.3	3.5	2.8	3.0	3.4	2.9	2.6	3.0
Китай	0.4	1.5	1.2	2.8	4.1	4.0	4.1	4.2	2.9
Италия	3.2	3.4	3.1	3.0	2.6	2.7	2.6	2.5	2.3
Испания	2.8	3.0	2.7	2.2	2.1	2.0	1.8	1.7	1.9
Прочие страны	30.3	30.8	37.8	40.0	38.1	38.5	38.7	37.8	38.1

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Структура мирового импорта консервированных овощей схожа со структурой импорта свежих овощей (таблица). Лидером являются США, однако в отличие от импорта свежих овощей, их доля в импорте консервированных овощей не увеличивалась, а сокращалась с 13,12 % в 2000 г. до 11,61 % в 2016 г. Сокращение доли также было характерно практически для всех стран, входящих в группу лидеров по объему импорта консервированных овощей. Исключением являются:

чение составили только Нидерланды и Испания. Как результат за период 2000-2016 гг. доля прочих стран увеличилась с 29,85 до 42,43 %.

Таблица 10 – Структура мирового импорта консервированных овощей в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
США	13.12	12.56	10.76	10.88	11.01	10.35	10.12	11.13	11.61
Германия	10.19	10.53	9.72	8.85	8.51	8.44	8.65	8.11	7.88
Япония	13.03	9.92	7.27	8.47	9.28	8.15	7.50	7.64	7.35
Франция	6.89	7.88	8.30	7.70	7.19	7.32	7.61	6.68	6.81
Великобритания	8.77	7.62	7.53	6.69	6.55	6.81	6.84	6.92	6.31
Нидерланды	3.60	3.65	3.77	4.00	3.92	4.01	4.00	4.11	4.21
Италия	3.81	4.05	4.16	3.65	3.14	3.21	3.32	3.15	3.27
Канада	3.10	2.68	2.60	2.93	3.14	2.94	2.98	3.16	3.04
Бельгия	2.88	2.90	2.83	2.91	2.72	2.88	2.67	2.55	2.57
Испания	2.41	2.77	2.98	2.40	2.32	2.45	2.45	2.39	2.51
Россия	2.35	3.38	3.29	3.17	2.93	2.90	2.97	2.12	2.21
Прочие страны	29.85	32.07	36.79	38.37	39.30	40.54	40.90	42.04	42.23

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

В число крупнейших импортеров консервированных овощей также входит Россия. Ее доля в импорте сокращалась с 2,35 % в 2000 г. до 2,21 % в 2016 г.

Структура импорта фруктов также не имеет отличий существенных отличий от структуры импорта свежих и консервированных овощей (таблица). Основными потребителями свежих овощей являются развитые страны, а первое место принадлежит США. Единственным отличием, которое можно отметить, является то, что в число крупнейших импортеров фруктов входит Гонконг, доля которого увеличилась с 2,87 % в 2000 г. до 3,86 % в 2016 г.

Таблица 11 – Структура мирового импорта фруктов в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
США	14.48	11.83	10.65	12.03	11.58	11.63	12.37	13.43	14.32
Германия	11.62	11.06	10.22	8.91	8.52	9.01	8.62	8.52	8.24
Нидерланды	4.40	5.74	6.15	5.69	5.40	5.59	5.55	5.33	5.80
Великобритания	8.05	7.88	7.07	6.00	5.64	5.54	5.62	5.55	5.52
Китай	1.16	1.16	1.51	2.59	3.98	3.93	4.72	5.45	5.17

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Франция	6.32	6.30	5.92	5.10	4.76	4.90	4.51	4.39	4.53
Канада	4.36	4.11	4.08	4.30	4.41	4.21	4.11	3.97	3.86
Гонконг	2.87	1.77	2.02	3.13	3.76	3.62	3.66	3.49	3.86
Россия	2.30	4.11	5.34	6.26	5.85	5.52	4.39	3.31	3.07
Бельгия	4.82	5.49	5.49	4.10	3.56	3.72	3.39	2.92	3.05
Япония	6.24	3.90	3.01	3.20	3.17	2.66	2.54	2.55	2.64
Прочие страны	33.37	36.65	38.54	38.70	39.36	39.67	40.52	41.10	39.94

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Рост доли в импорте свежих фруктов также был характерен для России. Ее доля увеличилась с 2,30 до 3,07 % за рассматриваемый период.

Крупнейшими импортерами консервированных овощей являются преимущественно те же страны, что и импортерами свежих фруктов: лидерство принадлежит США, а основной объем импорта обеспечивают страны ЕС и другие развитые страны (Канада, Япония), а также Китай (таблица). Отличием является присутствие в структуре импорта консервированных фруктов Республики Корея и Мексики.

Таблица 12 – Структура мирового импорта консервированных фруктов в разрезе стран

в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
США	14.95	15.27	15.23	16.07	17.08	16.71	16.99	18.98	18.79
Германия	14.07	15.70	12.74	11.43	11.26	10.89	10.77	10.44	9.77
Франция	8.89	8.24	8.34	7.92	7.24	7.37	7.22	6.42	6.74
Нидерланды	4.75	5.12	5.78	5.25	4.91	5.05	4.98	5.29	5.64
Канада	3.50	3.64	3.82	4.22	4.78	5.02	5.30	5.38	5.18
Япония	11.71	7.80	5.43	6.01	6.54	5.78	5.41	5.02	4.94
Великобритания	7.09	5.78	5.08	4.91	4.45	4.49	4.53	4.26	4.25
Китай	0.15	0.64	1.16	1.75	1.83	1.70	1.95	2.67	3.09
Бельгия	3.05	3.26	3.23	2.87	3.08	3.35	3.03	2.90	2.94
Республика Корея	1.32	1.44	1.42	1.60	1.97	2.02	2.19	2.14	2.11
Италия	2.92	2.74	2.64	2.54	2.14	2.08	2.19	1.95	1.91
Мексика	1.88	1.59	1.61	1.33	1.37	1.57	1.48	1.45	1.46
Прочие страны	25.70	28.78	33.51	34.10	33.33	33.99	33.94	33.10	33.17

Рассчитано по: UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Россия занимает значительное место в импорте овощей и фруктов (рисунк ). В период 2000-х годов ее доля в мировом импорте достигала 5,02 % (в



2011 г.). Однако начиная с 2012 г. наблюдается сокращение ее позиций, и к 2016 г. доля России сократилась до 2,48 %, что явилось следствием сокращения импорта данного вида продовольствия. Причиной сокращения объемов импорта овощей и фруктов стало падение курса национальной валюты, сделавшее импорт для страны дорогим, и как следствие – развитие импортозамещающих производств. Начиная с 2014 г. фактором сокращения импорта также является продовольственное эмбарго, а также введение Россией санкций против Турции, выразившиеся в прекращении поставок из этой страны отдельных видов продовольствия.

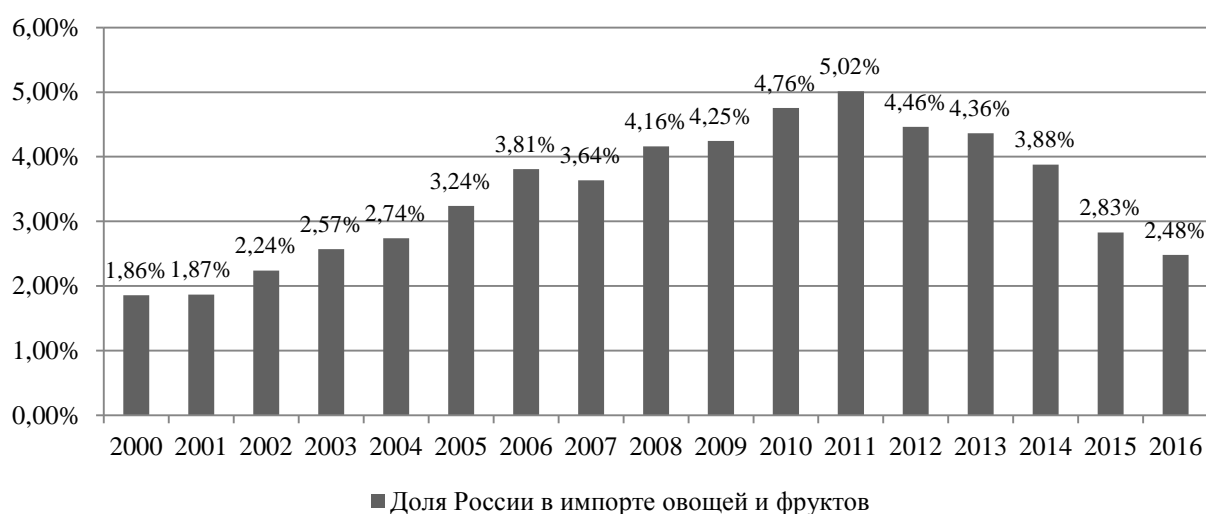


Рисунок 20 – Доля России в мировом импорте овощей и фруктов, в процентах

*Расчитано по:* UNCTADstat // Режим доступа:

<http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Таким образом, основными поставщиками овощей и фруктов на мировой рынок являются главным образом Китай, страны ЕС, страны Северной Америки, Турция. Доля других стран и регионов значительно ниже. Динамика доли этих стран в мировом экспорте свидетельствует, что введение Россией продовольственного эмбарго не оказало значимого влияния на структуру мировой торговли овощами и фруктами, несмотря на то, что Россия занимает значимое место в импорте рассматриваемого вида продовольствия. Так, Россия входит в число крупнейших импортеров свежих фруктов и консервированных овощей. В целом же крупнейшими потребителями овощей и фруктов являются развитые

страны: лидерство принадлежит США, в группу крупнейших импортеров также входят страны ЕС, Канада, Япония.

## 2.2 Анализ российского рынка овощей и фруктов

Для оценки значения импорта овощей и фруктов для России выполним анализ объемов и структура производства и потребления данных видов продовольствия в РФ.

Общий объем ресурсов картофеля на российском рынке увеличился с 50,2 млн тонн в 2012 г. до 56,5 млн тонн в 2015 г. (рисунок 17). В 2016 г. наблюдалось незначительное сокращение данного показателя до 56,1 млн тонн.



Рисунок 21 – Общий объем ресурсов картофеля в РФ в 2012-2016 гг., млн тонн

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Основным источником ресурсов картофеля на всем протяжении рассматриваемого периода являлось собственное производство, при этом его доля сократилась с 58,8 % в 2012 г. до 55,5 % в 2016 г. (рисунок 18). Сокращение собственного производства происходило на фоне увеличения объема запасов, доля которых в течение анализируемого периода увеличилась с 39,7 до 43,2 %.

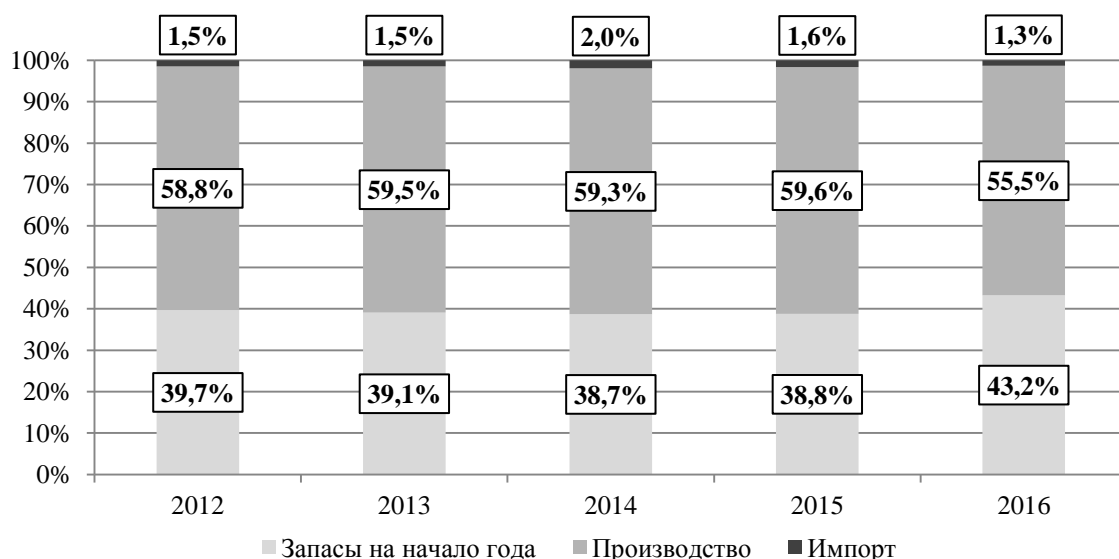


Рисунок 22 – Структура ресурсов картофеля по Российской Федерации, в процентах

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Доля импорта в структуре источников ресурсов картофеля незначительна и в течение рассматриваемого периода составляла от 1,3 (в 2016 г.) до 2 % (в 2014 г.). Следовательно, можно утверждать, что Россия в полной мере обеспечивает себя картофелем и не испытывает зависимости от импорта данного вида товара.

В структуре потребления картофеля наибольшую долю составляют запасы на конец года (рисунок 19). Доля запасов в общем объеме потребляемого картофеля в 2012-2016 гг. увеличилась с 39,5 до 42,5 %. Второй по размеру статьей использования картофеля является личное потребление. Однако в рассматриваемом периоде общей тенденцией являлось сокращение доли личного потребления в общем объеме используемого картофеля, его доля сократилась с 31,8 % в 2012 г. до 29,6 % в 2016 г. Еще одной тенденцией являлось сокращение производственного потребления картофеля, как на семена, так и на корм скоту и птице. Доля производственного потребления сократилась с 25,1 % в 2012 г. до 23,2 % в 2016 г. Доля экспорта в использовании ресурсов картофеля незначительна и в рассматриваемом периоде не превышала 0,5 %.

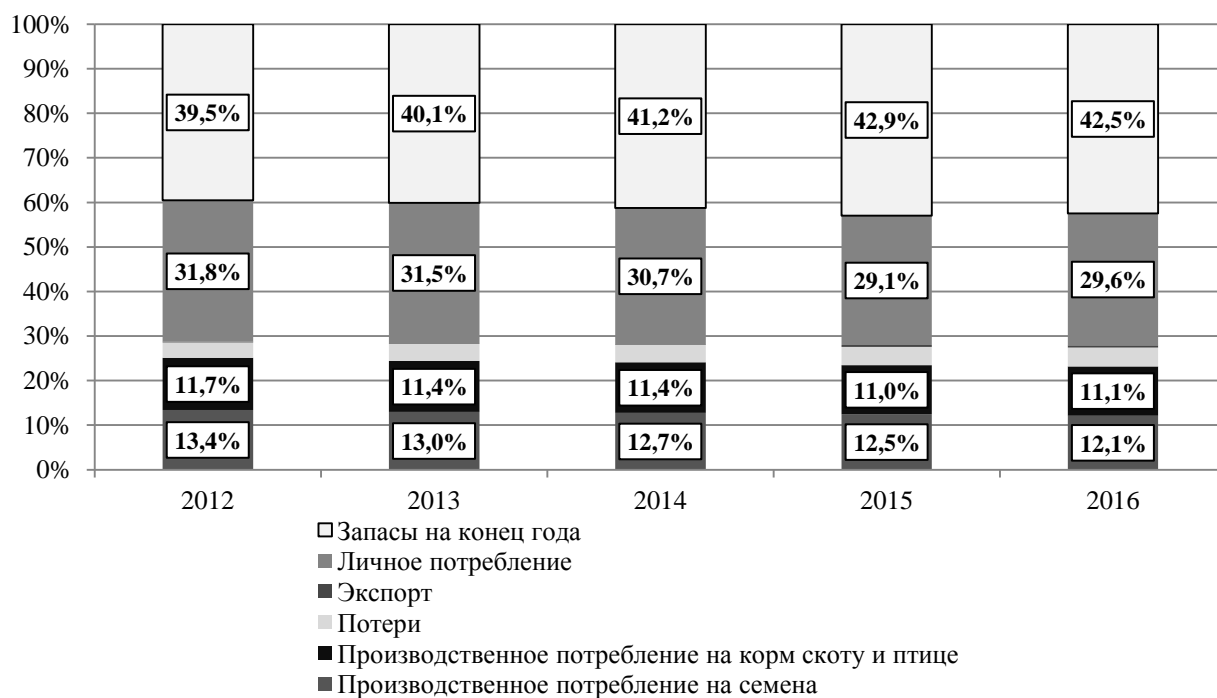


Рисунок 23 – Структура использования картофеля в Российской Федерации в 2012-2016 гг., в процентах

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Основным источником как ресурсов картофеля в целом, так и запасов на начало года и производства, являются регионы Центрального федерального округа (таблица 14). Второе место занимает Приволжье, третье – Сибирь.

Таблица 13 - Ресурсы и использование картофеля по федеральным округам за 2016 год, в процентах

Федеральный округ	Ресурсы			Использование			
	Итого ресурсов	Запасы на начало года	Производство	Производственное потребление	Потери	Личное потребление	Запасы на конец года
Россия	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Центральный	36.0	36.7	31.2	30.9	36.9	25.4	36.4
Северо-Западный	6.0	4.7	4.6	4.6	6.2	7.3	4.7
Южный	7.6	5.1	6.8	5.3	3.3	10.3	5.0
Северо-Кавказский	5.1	4.3	4.8	4.2	1.0	6.9	4.4
Приволжский	23.7	22.6	24.1	26.6	25.7	22.3	21.6
Уральский	7.2	6.4	7.7	7.1	9.7	7.7	6.4
Сибирский	17.2	16.5	17.2	18.2	14.4	15.4	17.7
Дальневосточный	3.9	3.7	3.6	3.1	2.7	4.6	3.8

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Территориальная структура использования картофеля схожа со структурой его ресурсов – лидирующие позиции принадлежат Центральному региону, Приволжью и регионам Сибири. Схожесть структуры ресурсов и использования картофеля указывает на то, что места его производства приближены к местам его потребления. Это, прежде всего, густонаселенные регионы, а также регионы с развитым сельским хозяйством, которые обеспечивают наибольшую долю производственного потребления.

Потребление картофеля в среднем по России составляет 113 кг в год на душу населения (2016 г.) (таблица 15). В последние годы наблюдается рост потребления картофеля как в целом по России, так и по всем федеральным округам, за исключением Уральского и Дальневосточного.

Таблица 14 – Потребление картофеля по федеральным округам, на душу населения в год, в килограммах

Федеральный округ	2012	2013	2014	2015	2016
Россия	111	111	111	112	113
Центральный	106	106	105	107	108
Северо-Западный	84	84	85	86	87
Южный	99	99	103	102	104
Северо-Кавказский	109	111	112	115	118
Приволжский	123	123	123	125	125
Уральский	109	108	105	102	103
Сибирский	132	132	133	132	133
Дальневосточный	125	125	128	125	125

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Наибольший объем картофеля на человека в год потребляют жители Сибирского федерального округа (133 кг в 2016 г.). Далее следуют Приволжье и Дальний Восток (по 125 кг в год). Остальные регионы России значительно отстают от данных регионов – лидеров. Наименьший объем картофеля в год потребляют жители Северо-западного региона (87 кг в 2016 г.).

Таким образом, анализ ресурсов и использования картофеля свидетельствует, что, во-первых, Россия в достаточной степени сама обеспечивает себя картофелем. В этой связи следует ожидать, что введение продовольственного

эмбарго на оказало значимого воздействие на российский рынок данного товара. Во-вторых, Россия практически не экспортирует данный вид продовольствия и наибольшая доля располагаемых ресурсов картофеля участвует в формировании запасов, а также расходуется на личное и производственное потребление, при этом доля данных статей использования сокращается.

Ресурсы овощей и продовольственных бахчевых культур в 2012-2016 гг. увеличились с 26,4 млн тонн до 28,5 млн тонн (рисунок 24).



Рисунок 24 – Общий объем ресурсов овощей и продовольственных бахчевых культур в РФ в 2012-2016 гг., млн тонн

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

В структуре формирования ресурсов овощей и продовольственных бахчевых культур наибольшую долю занимает производство, при этом его доля выросла с 60,9 % в 2012 г. до 63,2 % в 2016 г. (рисунок 25). Доля импорта в структуре формирования ресурсов, наоборот, сократилась с 10,6 до 8,1 %, что может свидетельствовать об успехе политики импортозамещения, реализуемую в стране.

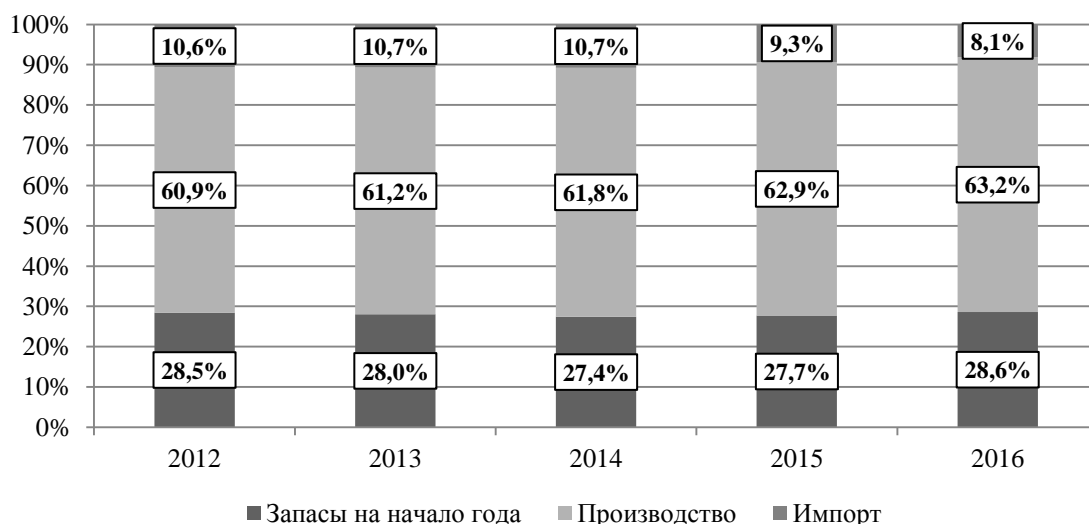


Рисунок 25 – Структура ресурсов овощей и продовольственных бахчевых культур в РФ в 2012-2016 гг., млн тонн

*Источник:* Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Доля запасов овощей в 2012-2016 гг. оставалась практически без изменений и в 2016 г. составила 28,6 %.

Более половины ресурсов овощей расходуется на личное потребление (рисунок 26). Доля данного направления использования в 2012-2016 гг. сократилась с 59,1 % до 57,3 %. Второй значимой статьёй использования овощей является формирование запасов. Доля данной статьи изменилась незначительно с 27,9 % в 2012 г. до 28,9 % в 2016 г.

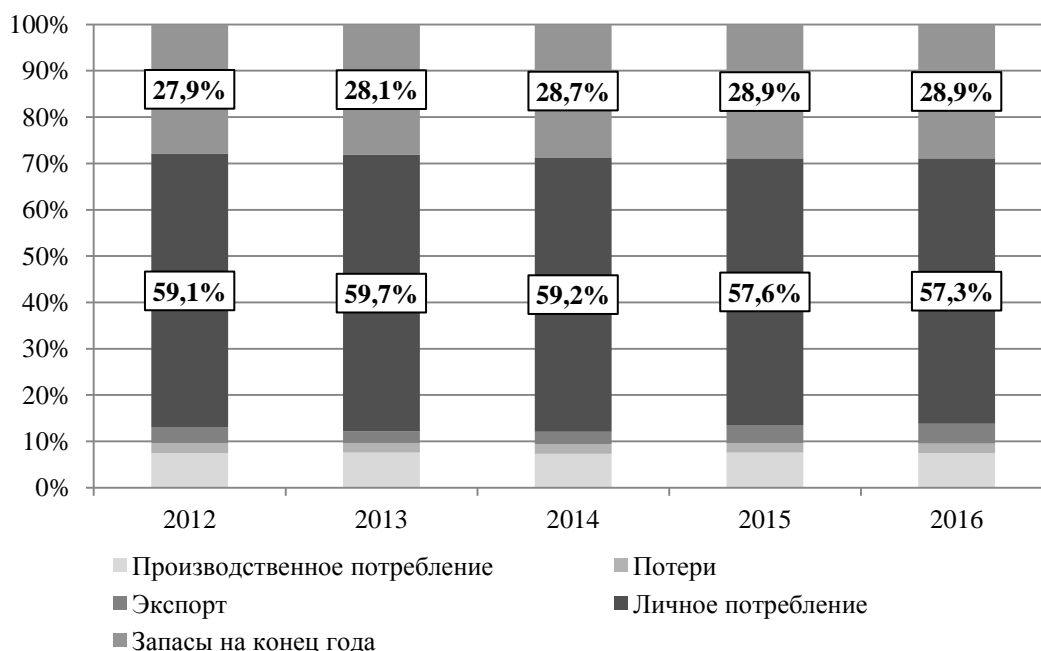


Рисунок 26 – Структура использования овощей и продовольственных бахчевых культур в Российской Федерации в 2012-2016 гг., в процентах

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Доля других направлений использования овощей незначительна. Так, доля производственного потребления составляет 7,5 % (2016 г.), экспорта 4,3 %.

Лидерами по производству овощей является Южный (25,1 5 в 2016 г.) и Приволжский (23,1 %) федеральные округа (таблица 7). Однако структура общего объема ресурсов овощей отличается от структуры их производства. По объему ресурсов лидирует Центральный регион (28,5 %), далее следуют Южный (23,4 %) и Приволжский (22,5 %) округа. Таким образом, можно сделать вывод, что межрегиональный вывоз овощей направлен из центров их производства в центры их потребления.

Таблица 16 – Ресурсы и использование овощей и продовольственных бахчевых культур по федеральным округам за 2016 год

Федеральный округ	Ресурсы			Использование			
	Итого ресурсов	Запасы на начало года	Производство	Производственное потребление	Потери	Личное потребление	Запасы на конец года
1	2	3	4	5	6	7	8
Россия	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7	8
Центральный	28.5	27.1	18.1	24.7	31.1	24.5	26.5
Северо-Западный	7.9	6.7	3.1	1.9	5.0	7.8	6.7
Южный	23.4	19.9	25.1	19.7	9.6	14.6	20.0
Северо-Кавказский	14.3	12.0	15.1	11.2	6.1	10.2	12.7
Приволжский	22.5	19.7	23.1	29.2	24.0	19.8	19.9
Уральский	5.5	4.1	4.3	3.4	6.1	6.8	3.9
Сибирский	10.5	8.5	9.0	7.0	13.8	12.1	8.5
Дальневосточный	3.2	2.0	2.4	2.9	4.3	4.1	1.8

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Основная доля личного потребления овощей приходится на регионы Центрального (24,5 %) и Приволжского (19,8 %) округов. Приволжье также лидирует по объему производственного потребления (29,7 %).

Наименьшими объемами как производства и объема располагаемых ресурсов овощей, так и их потребления характеризуются Дальневосточный и Уральский регион.

Объемы потребления овощей в России ежегодно увеличиваются (таблица 17). С 2012 по 2016 гг. потребление овощей выросло с 109 до 112 кг в год на душу населения. Рост объемов потребления овощей был характерен для большинства федеральных округов. Исключение составили Уральский округ (потребление упало с 94 до 91 тыс. тонн), Дальневосточный округ (потребление упало с 109 до 108 тыс. тонн) и Северо-Западный округ (потребление сохранилось на уровне 92 тыс. тонн).

Таблица 15 – Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур по федеральным округам в 2012-2016 гг., на душу населения в год в килограммах

Федеральный округ	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6
Россия	109	109	111	111	112
Центральный	100	101	101	102	102
Северо-Западный	92	92	92	92	92
Южный	145	145	145	146	146
Северо-Кавказский	166	169	170	171	171

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6
Приволжский	104	105	107	108	109
Уральский	94	92	90	90	91
Сибирский	101	102	102	102	102
Дальневосточный	109	110	112	110	108

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Регионом, в котором потребляют наибольшее количество овощей является Северный-Кавказ (171 кг в 2016 г.) и Южный округ (146 кг). Наименьшее количество овощей потребляют жители Северо-Западного (92 кг) и Уральского (91 кг) округов.

Таким образом, в структуре ресурсов овощей и продовольственных бахчевых культур импорт не превышает 10 %, при этом тенденцией является его сокращение. Это свидетельствует о низкой зависимости рынка овощей России от внешних источников. Следовательно, можно предположить, что продовольственное эмбарго не оказало значительного воздействия ни на структуру рынка, ни на доступность данного вида продовольствия для населения.

Ресурсы фруктов и ягод в России имели тенденцию к росту, однако рост был незначительным (рисунок 27). Ресурсы фруктов и ягод увеличились с 12,1 млн тонн в 2012 г. до 12,4 млн тонн в 2016 г.

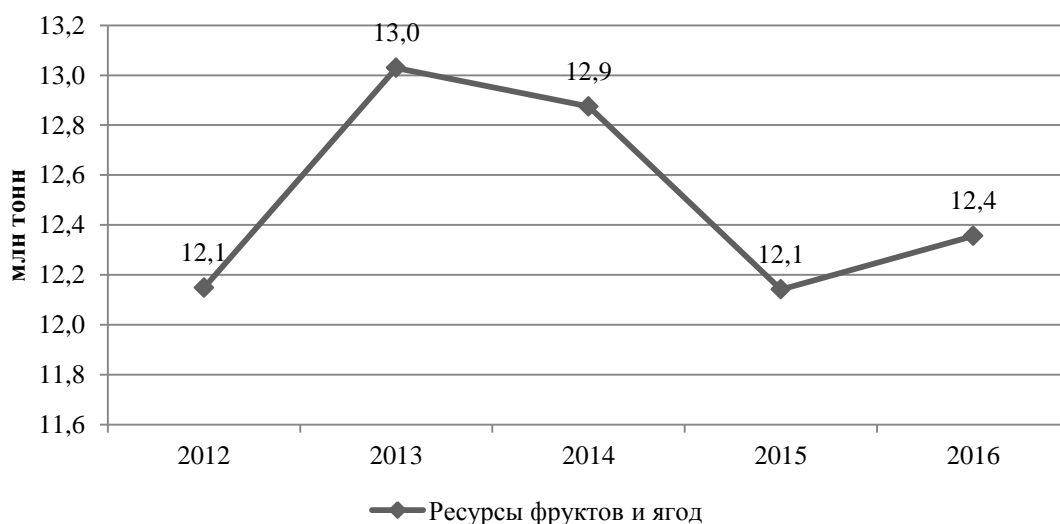


Рисунок 27 – Общий объем ресурсов фруктов и ягод в РФ в 2012-2016 гг.,

млн тонн

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Основным источником формирования ресурсов фруктов и ягод является импорт (рисунок 28). При этом общей тенденцией является сокращение его доли с 58,3 % в 2012 г. до 52,8 % в 2016 г. Доля собственного производства фруктов и ягод в РФ, наоборот, увеличилась с 24,1 до 31,3 %. Сложившийся тренд сокращения доли импорта и роста доли производства может свидетельствовать о развитии национальных импортозамещающих производств.

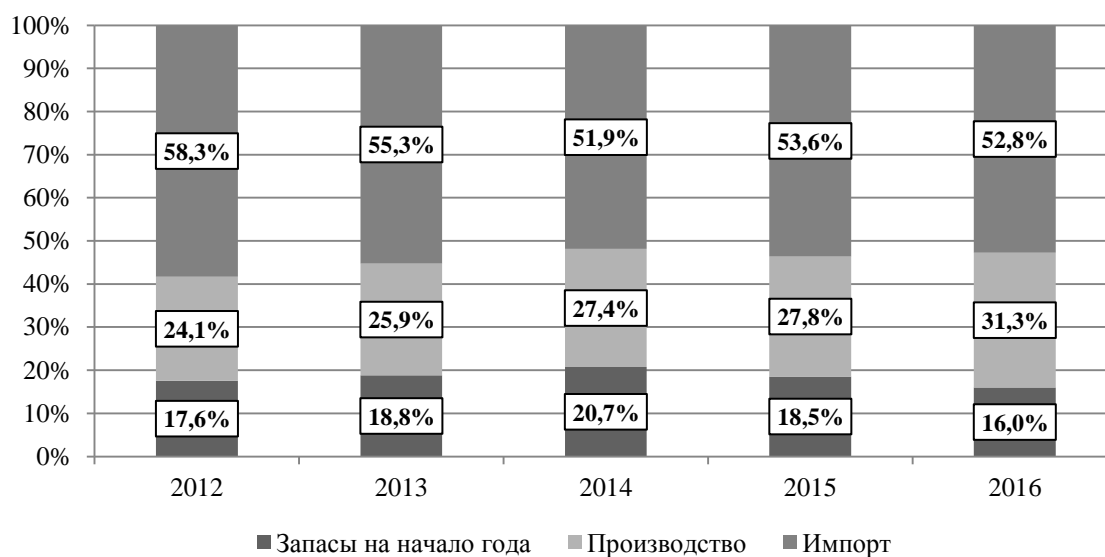


Рисунок 28 – Структура ресурсов фруктов и ягод в РФ в 2012-2016 гг.,

МЛН ТОНН

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Основным направлением использования фруктов и ягод является личное потребление, доля которого увеличилась с 71,7 % в 2012 г. до 73 % в 2016 г. (рисунок 29).

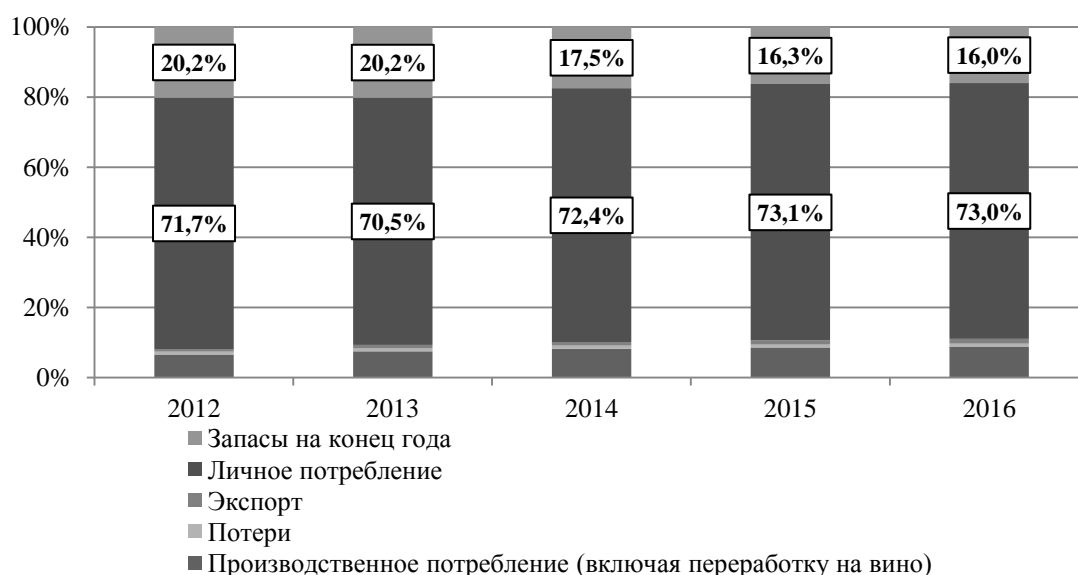


Рисунок 29 – Структура использования фруктов и ягод в Российской Федерации в 2012-2016 гг., в процентах

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [офиц. сайт].

Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

От 16 (в 2016 г.) до 20,2 % (в 2012 г.) фруктов и ягод направлялось в создание запасов. Доля производственного потребления не превышала составляла от 6,6 % (в 2012 г.) до 8,9 % (в 2016 г.). Доля экспорта на всем протяжении рассматриваемого периода была низкой и не превышала 1,4 % (2016 г.).

Основной объем производимых в стране фруктов и ягод производится в регионах Южного федерального округа (33,6 %) (таблица 9). Однако наибольший объем их ресурсов сконцентрирован в Центральном регионе (37,5 %).

Таблица 16 – Ресурсы и использование фруктов и ягод по федеральным округам за 2016 год, в процентах

Федеральный округ	Ресурсы			Использование			
	Итого ресурсов	Запасы на начало года	Производство	Производственное потребление	Потери	Личное потребление	Запасы на конец года
1	2	3	4	5	6	7	8
Россия	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Центральный	37.5	39.2	17.7	6.3	18.0	27.3	38.4
Северо-Западный	20.5	4.1	5.0	2.1	8.8	9.6	3.7
Южный	27.7	22.4	33.6	54.0	11.1	14.1	23.8
Северо-Кавказский	9.4	7.7	15.4	31.3	2.2	6.6	8.3

## Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8
Приволжский	17.9	12.9	18.9	5.9	9.7	19.4	12.4
Уральский	6.7	2.7	4.3	0.0	2.6	8.6	2.6
Сибирский	9.4	8.4	4.3	0.2	46.4	10.0	8.4
Дальневосточный	3.7	2.7	0.9	0.2	1.3	4.4	2.6

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Наибольший объем личного потребления приходится на регионы Центрального (27,3 %) и Приволжского (19,4 %) округов. В производственном потреблении абсолютными лидерами являются Южный (54 %) и Северо-Кавказский (31,3 %).

По объему потребления фруктов и ягод российские регионы достаточно однородны. В среднем население России потребляет 62 кг фруктов и ягод в год (таблица 19). Наибольший объем данного продукта потребляет население Южного региона, а наименьшее – Сибирского.

Таблица 17 – Потребление фруктов и ягод по федеральным округам в 2012-2016 гг., на душу населения в год, в килограммах

Федеральный округ	2012	2013	2014	2015	2016
Россия	61	64	64	61	62
Центральный	64	68	66	63	63
Северо-Западный	63	66	65	61	62
Южный	80	81	78	76	78
Северо-Кавказский	54	58	61	60	61
Приволжский	56	60	61	57	59
Уральский	65	67	67	64	63
Сибирский	46	48	48	46	47
Дальневосточный	64	66	66	65	64

Источник: Единый архив экономических и социологических данных // ЕАЭСД [официальный сайт]. Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/> (дата обращения: 02.05.2018).

Таким образом, фрукты и ягоды являются единственной из рассмотренных группой товаров, ресурсы которой формируются за счет импорта. Следовательно, можно ожидать, что продовольственное эмбарго могло оказать значимое воздействие на состояние рынка данного вида продовольствия.

### 2.3 Анализ динамики и структуры импорта овощей и фруктов в РФ

Рассмотрим динамику и структуру импорта овощей и фруктов в РФ.

В 1995-2011 г. общим трендом был рост импорта овощей и фруктов в Россию (рисунок 30). Импорт увеличился в 6,1 раза с 1,6 до 9,8 млрд долл. Начиная с 2012 г. наблюдается сокращение импорта овощей в Россию. К 2016 г. объем импорта сократился в 1,7 раза по сравнению с 2011 г. и составил 5,7 млрд долл.

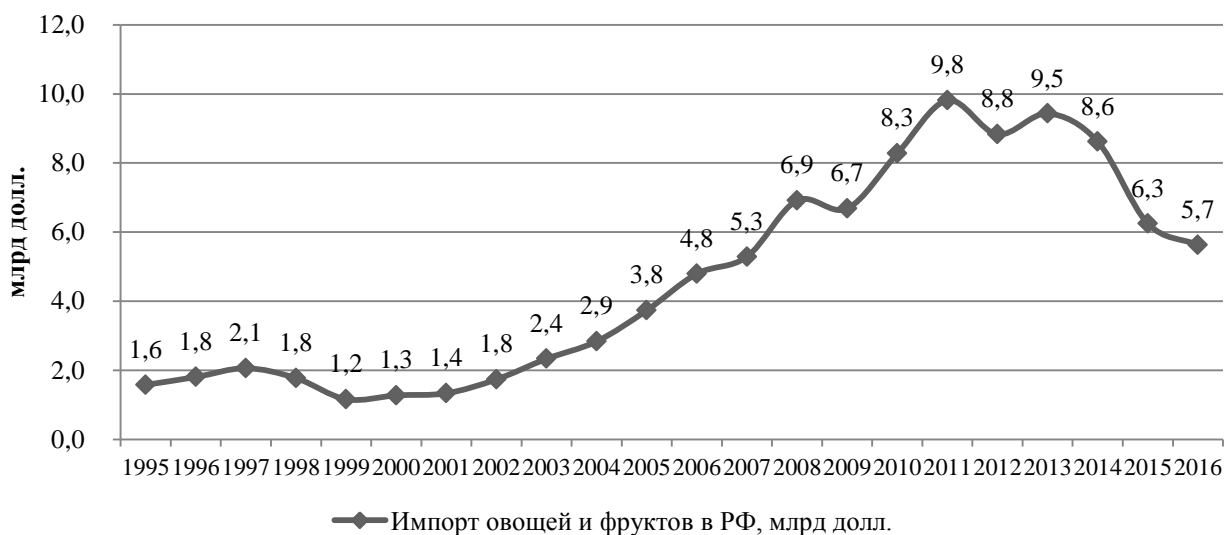


Рисунок 30 – Импорт овощей и фруктов в Россию в 1995-2016 гг., в млрд долларов

*Источник:* UNCTADstat // Режим доступа:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Причиной сокращения импорта является падение курса рубля, сделавшее импортные товары сравнительно дорогими. Однако наиболее сильное падение объема ввоза в РФ овощей и фруктов наблюдалось после 2014 г., когда было введено продовольственное эмбарго, а также произошел обвал российского рубля.

Несмотря на падение физических объемов импорта овощей и фруктов, их доля в общем объеме российского импорта в 1995-2016 гг. увеличилась с 2,6 до 3,1 % (рисунок 31). Наибольшая доля овощей и фруктов в российском импорте отмечалась в 2009 г. и составила 3,9 %, а наименьшая - в 2001 г., 2,5 %.

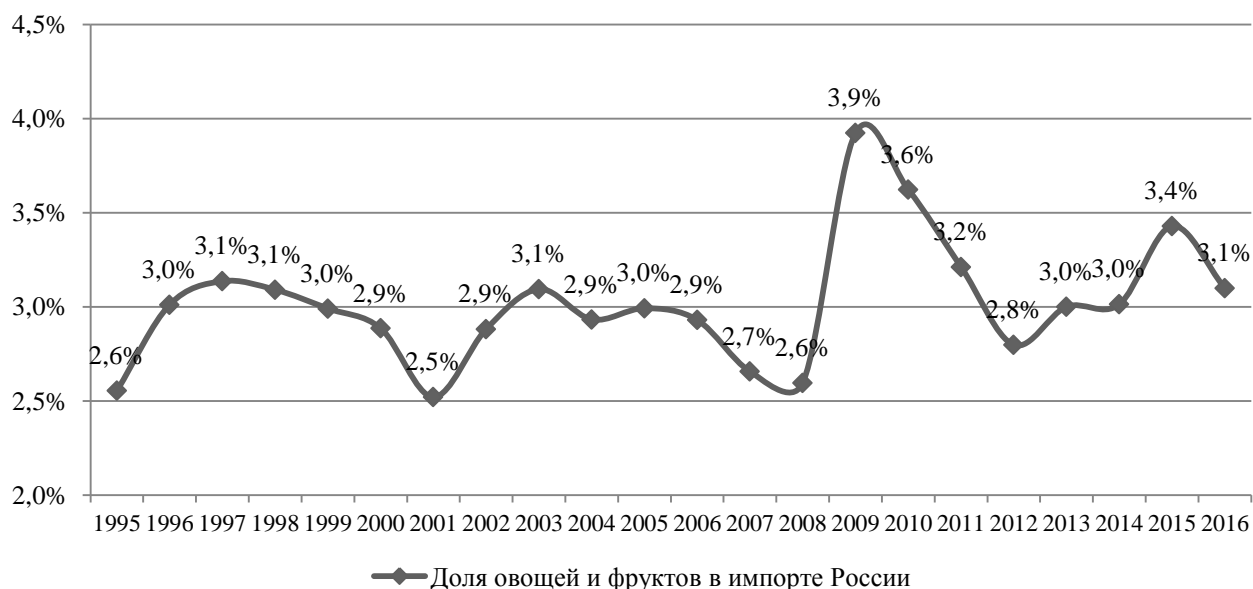


Рисунок 31 – Доля овощей и фруктов в импорте России в 1995-2016 гг., в процентах

Таким образом, динамика импорта овощей и фруктов в Россию не позволяет сделать вывод, что введение продовольственного эмбарго повлияло на объемы ввоза данной группы продовольствия. Падение физических объемов ввоза на фоне сохранения (а в отдельные периоды даже роста) доли овощей и фруктов в структуре российского импорта указывает на то, что основным фактором, воздействующим на ввоз овощей и фруктов, являлась динамика курса валюты. Негативные последствия продовольственного эмбарго были компенсированы ростом собственного производства в результате политики импортозамещения.

В структуре импорта овощей и фруктов в Россию наибольшую долю составляют свежие или сушеные фрукты и орехи (1,86 % в общем объеме российского импорта в 2016 г.) и свежие овощи (0,7 %) (рисунок 32). Несмотря на постоянные колебания, в целом в 2000-2016 гг. доля данных товаров в российском импорте увеличилась.



Рисунок 32 – Доля отдельных видов овощей и фруктов в импорте России в 2000-2016 гг., в процентах

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Доля переработанных и консервированных овощей и фруктов в российском импорте низкая: овощи составляют 0,34 % импорта, а фрукты - 0,19 %. Доля данных видов товаров в импорте в период 2000-х гг. значительно не изменилась.

В структуре импорта овощей в разрезе кодов ТН ВЭД ЕАЭС наибольшую долю занимают томаты (таблица 20). За период 2011-2017 гг. доля томатов увеличилась с 26,82 % в 2011 г. до 30,33 % в 2017 г., при этом максимальной их доля была в 2013 г (38,12 %). Также значительную долю в структуре импорта овощей занимает лук репчатый (13,26 % в 2017 г.), картофель (13,23 %) и прочие овощи (15,94 %). При этом доля лука и прочих овощей в течение рассматриваемого периода увеличивалась, а доля картофеля, наоборот, сократилась более чем на 10 процентных пунктов в 2017 г. по сравнению с 2011 г.



Таблица 18 – Структура импорта овощей в РФ в разрезе кодов ТН ВЭД

в процентах

Код ТН ВЭД	Наименование	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0701	Картофель	23.95	9.25	8.21	13.39	14.42	8.35	13.23
0702	Томаты	26.82	35.47	38.12	34.92	35.78	33.48	30.33
0703	Лук репчатый, чеснок	9.41	6.96	7.23	8.96	10.79	11.13	13.26
0704	Капуста	5.61	4.36	4.41	4.43	3.76	3.15	3.59
0705	Салат-латук	1.10	1.70	1.78	1.54	0.70	1.33	1.47
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	6.07	5.76	6.36	5.72	6.09	6.26	5.66
0707	Огурцы и корнишоны	7.23	10.56	9.90	9.17	8.43	8.82	7.53
0708	Овощи бобовые	0.02	0.03	0.02	0.02	0.02	0.05	0.05
0709	Овощи прочие	12.66	18.73	16.75	13.95	11.64	17.35	15.94
0710	Овощи замороженные	4.00	3.67	3.70	3.81	3.48	3.46	3.02
0711	Овощи консервированные для кратковременного хранения	0.23	0.39	0.34	0.71	0.76	0.79	0.60
0712	Овощи сушеные	1.66	1.87	1.77	1.68	2.51	3.95	3.52
0713	Овощи бобовые сушеные	1.26	1.25	1.40	1.71	1.61	1.86	1.78
0714	Корнеплоды и клубнеплоды с высоким содержанием крахмала или инулина	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Как было отмечено выше, доля подвергнутых переработке (замороженных, консервированных, сушеных) овощей в импорте не высока. Наибольший объем приходится на сушеные овощи (3,52 % импорта овощей в 2017 г.), однако в начале рассматриваемого периода наибольший объем занимали замороженные овощи (4 % импорта овощей в 2011 г.)

Дальнейший анализ будет направлен на анализ импорта свежих овощей и фруктов, так как доля переработанных и консервированных овощей и фруктов в структуре российского импорта незначительна. Следовательно, изменение условий торговли данными товарами не оказало значимого воздействия на структуру внешней торговли России, а также состояние российского рынка.

Для динамики импорта в Россию свежих овощей были характерны те же тенденции, что и для общего объема импорта овощей и фруктов (рисунок 33). С 1995 г. по 2011 г. наблюдался рост импорта, он увеличился в 8,5 раза с 335 до 2838 млн долл. Начиная с 2012 г. отмечается спад импорта, и к 2016 г. он сократился в 2,2 раза по сравнению с 2011 г. до 1277 млн долл.

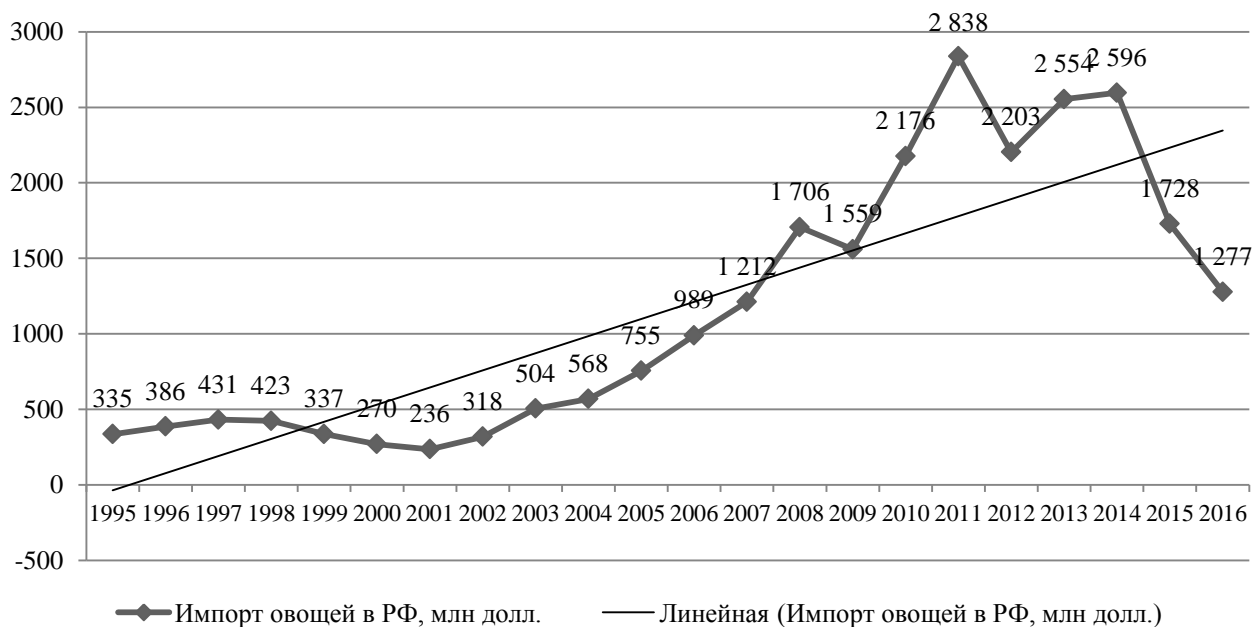


Рисунок 33 – Импорт овощей в РФ в 1995-2016 гг., млн долл.

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Региональная структура импорта овощей в период 2000-х гг. претерпела значительные изменения (рисунок 34). В 2000 г. 61,2 % свежих овощей ввозилось из стран Европы, а уже к 2005 г. их доля сократилась до 41,1 %, и основным источником овощей стали страны Азии (55,0 %). К 2016 г. доля азиатских стран увеличилась до 62,4 %, а европейских стран сократилась до 21,8 %. Кроме того, начиная с 2008 г. увеличивается доля стран Африки. В 2008 г. их доля составляла 4,6 %, а в 2016 г. – 15,0 %. Овощи из Америки в Россию практически не импортируются, и в 2016 г. доля Америки составила 0,7 %.

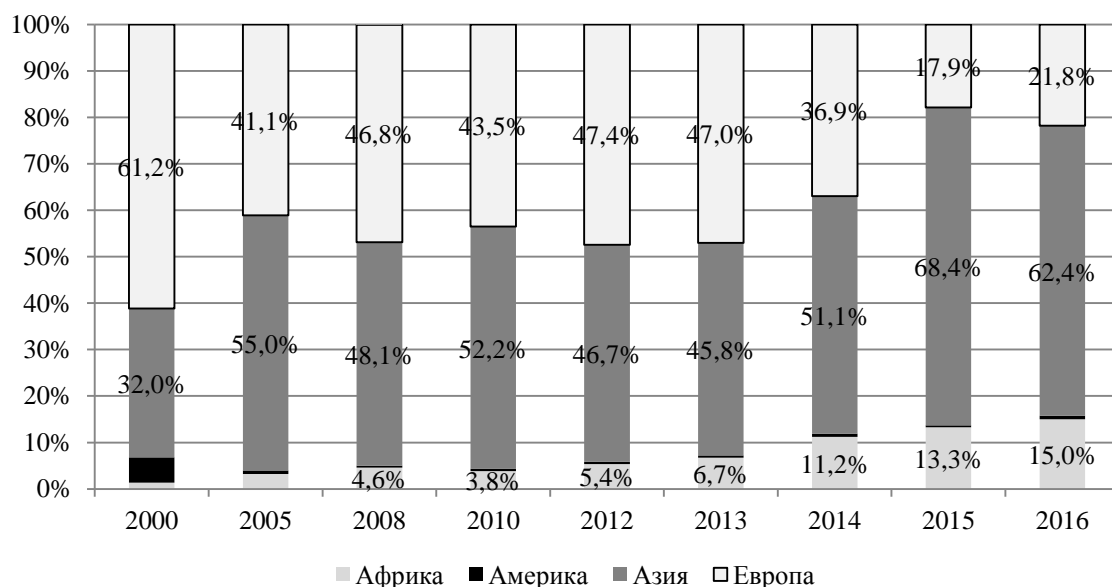


Рисунок 34 – Структура импорта овощей в РФ в разрезе регионов мира в 2000-2016 гг., в процентах

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

В структуре импорта свежих овощей в Россию в разрезе отдельных стран мира наибольшую долю на сегодняшний день занимает Китай (26,9 % в 2016 г.) (таблица 21). Страновая структура импорта овощей существенно изменилась, и основной причиной этих изменений стало продовольственное эмбарго. Так, в начале 2000-х гг. наибольший объем поставок овощей занимали Нидерланды (25,3 % в 2000 г.), однако уже к 2005 г. их доля сократилась до 13,1 %, а начиная с 2015 – около 2 %.

Таблица 19 – Структура импорта овощей в РФ в разрезе стран мира в 2000-2016 гг., в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Китай	6.5	12.0	10.1	11.4	11.1	10.6	13.7	20.8	26.9
Беларусь	7.6	0.9	2.0	2.5	3.3	4.8	7.6	10.7	13.1
Израиль	0.3	2.9	4.9	6.5	8.1	8.6	9.7	11.0	12.0
Азербайджан	1.4	4.4	3.3	2.1	3.2	3.3	3.9	5.4	8.2
Морокко	1.2	1.1	1.8	0.9	2.8	2.8	3.2	4.1	8.2
Иран	0.0	0.7	1.2	3.4	3.8	3.7	3.6	4.5	6.9
Египет	0.0	1.9	2.7	2.9	2.4	3.4	7.2	8.3	5.8
Германия	5.9	2.1	6.3	2.1	1.7	1.2	1.2	1.5	2.4
Узбекистан	12.5	16.5	3.1	7.6	1.4	1.4	1.0	1.1	2.1
Нидерланды	25.5	13.1	14.8	12.9	8.0	8.3	6.9	1.8	2.1

## Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Турция	4.3	9.4	16.5	16.3	16.3	15.6	16.9	21.3	2.0
Прочие страны	34.8	35.0	33.3	31.5	37.9	36.3	25.3	9.4	10.3

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx>  
(дата обращения: 28.04.2018).

В структуре импорта овощей доля стран Европы, в отношении которых введено продовольственное эмбарго, незначительна. Помимо Нидерландов из европейских стран импорт овощей в Россию осуществляет Германия. Ее доля о итогам 2016 г. составила 2,4 %. Доля других европейских стран, Норвегии, США, Канады, составляет менее 2,0.

Таким образом, начиная с 2012 г. наблюдается сокращение объема импорта овощей в Россию. Причинами сокращения является падение курса валюты и введение продовольственного эмбарго. Реакцией на продовольственное эмбарго также стало изменение географической структура импорта овощей: сокращение доли стран Европы и рост стран Азии и Африки. Рост стран Азии преимущественно произошел за счет Китая. Его доля в структуре российского импорта свежих овощей увеличилась с 6,5 % в 2000 г. до 26,9 % в 2016 г.

В структуре импорта фруктов и орехов наибольшую долю занимают цитрусовые (25,89 % в 2017 г.), при этом в 2011-2017 гг. их доля значительно не изменилась (таблица 22). Также в импорте фруктов высока доля бананов, при этом за период 2011-2017 гг. их доля увеличилась почти на 10 процентных пункта с 15,29 % в 2011 г. до 24,87 % в 2017 г.

Таблица 20 – Структура импорта фруктов и орехов в РФ в разрезе кодов ТН ВЭД

в процентах

Код ТН ВЭД	Наименование	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9
0801	Орехи кокосовые, бразильские и кешью, свежие или сушеные	1.34	1.35	1.34	1.82	1.70	1.44	1.99
0802	Орехи прочие	5.00	5.55	4.83	4.31	3.64	3.09	3.61
0803	Бананы	15.29	14.78	15.74	17.85	24.05	26.82	24.87

## Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6	7	8	9
0804	Финики, инжир, ананасы, аво- кадо, гуайява, манго свежие или сушеные	2.03	2.19	2.29	2.47	2.35	2.56	3.18
0805	Цитрусовые плоды	25.40	24.15	26.44	27.65	31.59	31.39	25.89
0806	Виноград, свежий или сушеный	9.65	9.69	8.99	8.33	8.16	5.60	9.37
0807	Дыни, арбузы и папайя, свежие	0.82	0.41	0.31	0.43	0.45	0.37	0.47
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	19.45	19.59	18.10	17.06	11.85	13.10	12.49
0809	Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и терн, свежие	10.59	10.55	9.55	9.17	6.35	6.83	8.66
0810	Фрукты свежие прочие	7.31	8.96	9.37	8.25	7.34	6.61	6.96
0811	Фрукты замороженные	1.19	1.04	1.12	1.45	1.34	1.09	1.43
0812	Фрукты, консервированные для кратковременного хранения	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0813	Фрукты сушеные, смеси орехов или сушеных плодов	1.91	1.72	1.89	1.18	1.18	1.07	1.05
0814	Кожура цитрусовых плодов, корки дынь или арбузов	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].  
Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Таким образом, более половины импорта фруктов в Россию приходится на цитрусовые и бананы. Основными регионами, осуществляющими поставки данных видов фруктов в Россию являются страны Латинской Америки и страны Азии. В этой связи следует ожидать, что введение продовольственного эмбарго не оказало значимого влияния на географическую структуру импорта фруктов в целом. Наиболее существенные изменения следует ожидать в географии поставок яблок и груш (12,49 % импорта фруктов в 2017 г.). Их доля в импорте значительно снизилась в течение рассматриваемого периода – в 2011 г. составляла 19,45 %, то есть сокращение составило почти 7 процентных пункта.

Доля фруктов подвергнутых переработке (замороженных, консервированных, сушеных) в структуре российского импорта фруктов низкая: в 2011-2017 г. доля товарных позиций 0811, 0812, 0813, 0814 в сумме составляла около 3 %. Поэтому дальнейший анализ преимущественно будет сконцентрирован на анализе объемов и структуры импорта свежих фруктов.

Динамика импорта свежих и сушеных фруктов и орехов в целом повторяла динамику импорта овощей: в период с 1995 по 2011 г. импорт увеличился в 6,1 раз с 922 до 5650 млн долл., а начиная с 2012 начался его спад, и в 2016 г. импорт сократился в 1,6 раза по сравнению с 2011 г. и составил 3398 млн долл. (рисунок 35).

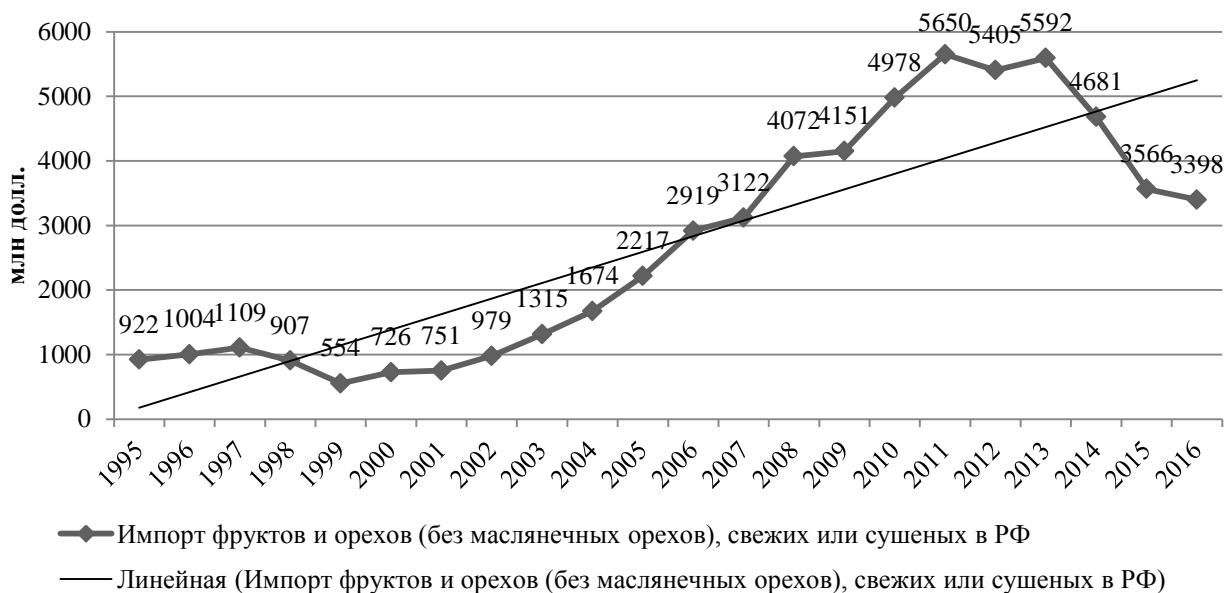


Рисунок 35 – Импорт фруктов и орехов (без масляных орехов), свежих или сушеных в РФ в 2000-2016 гг., млн долл.

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Региональная структура импорта фруктов и орехов в Россию в течение 2000-х годов существенно не изменилась (рисунок 36). В течение всего периода наибольший объем поставок данного вида продовольствия обеспечивали страны Азии (от 30 % (в 2013 г.) до 41,7 % (в 2016 г.)), а 2012-2013 гг. на ведущие позиции выходили европейские страны (34,6 % в 2012 г. и 33 % в 2013 г.).

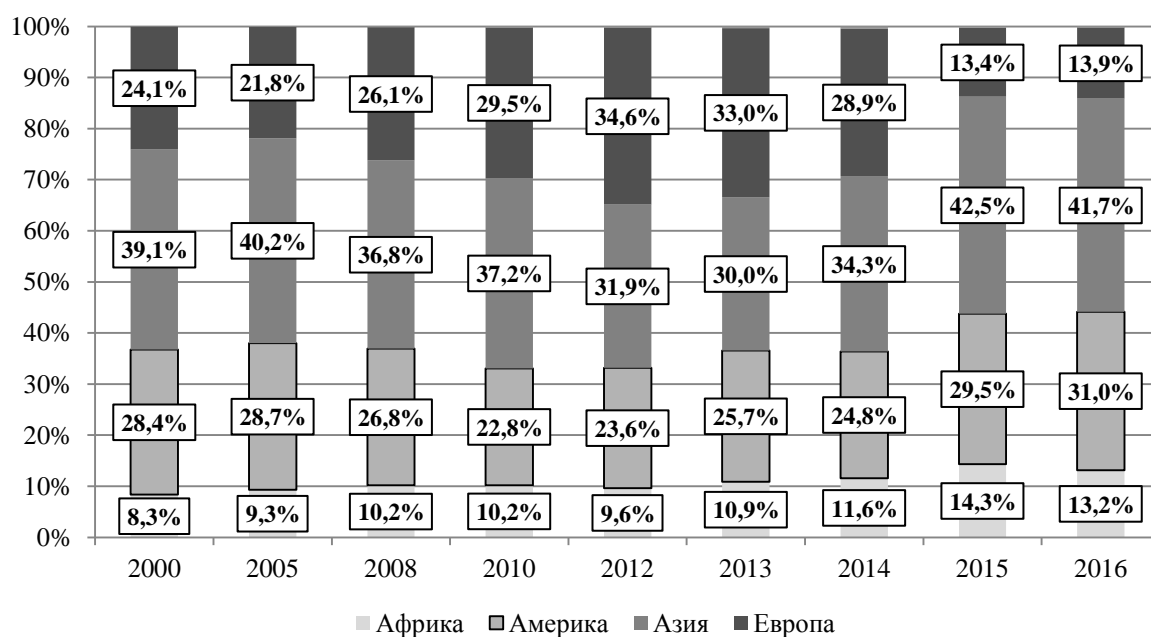


Рисунок 36 – Структура импорта фруктов и орехов (без маслячных орехов), свежих или сушеных в РФ в разрезе регионов мира в 2000-2016 гг., млн долл.

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Начиная с 2015 г. наблюдается резкое сокращение стран Европы в ввозе фруктов и орехов в Россию, их доля к 2016 г. сократилась до 13,9 %. Сокращение поставок из европейских стран было компенсировано импортом из стран Азии, а также стран Америки (в основном Латинской). Доля последних увеличилась с 24,8 % в 2014 г. до 31 % в 2016 г. Кроме того, в период 2000-х гг. наблюдалось усиление роли африканских стран в поставках фруктов и орехов в Россию. Их доля увеличилась с 8,3 % в 2000 г. до 13,2 % в 2016.

В географической структуре импорта фруктов и орехов в период 2000-х гг. лидером был Эквадор, однако в отдельные периоды он уступал свое лидерство Турции (например, в 2010-2014 гг.) (таблица 23). Доля Эквадора увеличилась с 19,9 % в 2000 г. до 21,3 % в 2016 г. Доля Турции также увеличилась с 6,4 % в 2000 г. до 18,2 % в 2015 г. Однако в 2016 г. отмечалось падение импорта фруктов и орехов из данной страны в связи с политическими санкциями со стороны России, что привело к сокращению ее доли в импорте до 11,2 %.

Таблица 21 – Структура фруктов и орехов (без масляных орехов), свежих или сушеных, в РФ в разрезе стран мира в 2000-2016 гг., в процентах

	2000	2005	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Эквадор	19.9	15.4	12.1	10.6	10.7	12.0	14.1	19.2	21.3
Турция	6.4	10.4	10.3	13.1	11.3	12.2	14.4	18.2	11.2
Китай	3.3	4.7	5.4	4.9	5.0	5.1	6.0	8.5	10.8
Сербия	-	-	0.8	1.7	1.6	1.8	3.0	4.5	6.2
Азербайджан	3.1	4.0	3.2	2.2	3.9	2.6	3.1	4.4	4.7
Египет	0.0	1.8	2.0	2.9	2.8	3.3	3.5	4.5	4.5
Иран	2.1	3.3	4.0	3.2	3.3	2.7	2.5	2.6	4.2
Аргентина	4.1	6.9	6.8	4.6	4.1	4.3	3.3	4.2	4.2
Марокко	7.5	5.3	4.9	3.5	3.4	3.7	3.9	4.2	4.0
ЮАР	0.8	1.7	2.9	3.4	3.0	3.5	3.7	5.1	4.0
Прочие страны	52.7	46.6	47.5	50.0	50.9	48.8	42.4	24.4	24.8

Источник: UNCTADstat // Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/dimView.aspx> (дата обращения: 28.04.2018).

Кроме того, в течение рассматриваемого периода увеличилась доля Китая с 3,3 до 10,8%.

Из европейских стран в группе крупнейших поставщиков фруктов и орехов в Россию в начале 2000-х гг. присутствовали Нидерланды и Бельгия. Однако в связи с введением продовольственного эмбарго данные страны вышли из числа значимых для России поставщиков. На сегодняшний день в число крупных экспортеров фруктов и орехов в Россию их стран Европы входит только Сербия (6,2 % в 2016 г.), однако данная страна не попадает под действие запрета ввоза продовольствия в Россию из Европы.

Таким образом, анализ импорта овощей и фруктов в Россию свидетельствует, что начиная с 2012 г. импорт овощей и фруктов в Россию сокращается. Причиной начавшегося сокращения явилось падение курса рубля, что сделало импорт экономически невыгодным. После 2014 г. дополнительным фактором, усилившим падение объемов импорта, стало введение страной продовольственного эмбарго, в результате чего импорт сократился почти в 2 раза по сравнению с уровнем 2011 года.

Реакцией на продовольственное эмбарго также стало изменение географической структура импорта овощей и фруктов: сокращение доли стран Евро-



пы и рост стран Азии и Африки. В импорте овощей рост стран Азии преимущественно произошел за счет Китая. В географической структуре импорта фруктов и орехов изменения были связаны с уходом из числа крупнейших поставщиков Бельгии и Нидерландов. Падение импорта из этих стран было компенсировано за счет усиления позиций Эквадора, а также ростом поставок из Китая.

### 3 ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ ЗАПРЕТОВ И ОГРАНИЧЕНИЙ НА РЫНОК ОВОЩЕЙ И ФРУКТОВ РФ

#### 3.1 Оценка влияния продовольственного эмбарго на структуру импорта РФ

Прежде, чем переходить к анализу последствий продовольственного эмбарго для импорта овощей и фруктов в Россию, выполним оценку степени его влияния на товарную и географическую структуру российского импорта в целом.

В структуре российского импорта в разрезе укрупненных товарных групп наибольшую долю занимают машины, оборудование и транспортные средства (таблица 24). Несмотря на постоянные колебания, доля данной группы товаров увеличилась с 43,6 % в 2010 г. до 45,9 % в 2017 г. Увеличение доли в российском импорте также было характерно для продукции химической промышленности (рост 16,4 до 18,1 % в 2010-2017 гг.)

Таблица 22 – Структура импорта России из третьих стран в 2010-2017 гг. в разрезе укрупненных товарных групп

в процентах

Код ТН ВЭД	Наименование товара	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
01-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	15.7	13.8	13.1	13.5	13.4	13.6	12.5	11.6
25-27	Минеральные продукты	1.6	2.1	1.5	1.1	1.2	1.3	0.9	1.1
27	топливно-энергетические товары	1.2	1.7	0.9	0.6	0.6	0.8	0.5	0.6
28-40	Продукция химической промышленности, каучук	16.4	15.3	15.5	16.0	16.4	18.9	18.9	18.1
41-43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия их них	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
44-49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2.6	2.3	2.0	2.1	2.1	2.0	1.8	1.6
50-67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	6.1	5.5	5.3	5.7	5.8	6.1	6.0	6.0

## Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
72-83	Металлы и изделия из них	7.0	7.0	6.6	6.5	6.3	6.2	5.8	6.2
84-87, 90	Машины, оборудование и транспортные средства	43.6	46.2	48.8	47.1	45.9	43.6	44.5	45.9

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].

Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Что касается представляющей наибольший интерес в рамках данной работы группы продовольственных товаров, то ее доля в 2010-2017 гг. сокращалась. В целом за рассматриваемый период доля продовольствия в российском импорте сократилась с 15,7 до 11,6 %. При этом наибольшее сокращение наблюдалось в 2011, а также 2016-2017 гг. В 2015 г., когда следовало бы ожидать наибольшее падение импорта продовольствия в связи с введением эмбарго, наоборот, отмечался рост импорта.

Таким образом, можно сделать вывод, что введение продовольственного эмбарго не оказало значимого влияния на товарную структуру российского импорта. Ее основные изменения касались роста доли машин и оборудования и продукции химической промышленности, а также продолжавшимся на протяжении всего периода падения доли продовольствия, что, очевидно, явилось результатом не столько продовольственного эмбарго, сколько общей экономической политики России, направленной на развитие собственных импортозамещающих производств, а также обесцениванием национальной валюты.

Для оценки степени товарной диверсификации российского импорта в работе был рассчитан Индекс Херфиндаля-Хиршмана ( $I_{HH}$ ):

$$I_{HH} = \sum_{i=1}^k S_i^2, \quad (1)$$

где  $S_i$  – доля импорта  $i$ -го товара в общем объеме импорта страны.

Значение индекса находится в следующем диапазоне:

$$10000/k < I_{HH} < 10000 (100^2). \quad (2)$$

Если  $I_{HH} = 10000/k$ , то в структуре импорта доли каждого товара равны, то есть товарную структуру импорта можно охарактеризовать как диверсифицированную. Если  $I_{HH} < 10000$  ( $100^2$ ), то весь объем импорта приходится на один товар, то есть Россия импортирует очень узкую номенклатуру товаров.

Индекс Херфиндаля-Хиршмана рассчитан на основе данных об импорте в Россию в разрезе групп ТН ВЭД ЕАЭС (всего 93 группы), поэтому индекс может принимать минимальное значение равное 107,5. Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для товарной структуры импорта России в 2011-2017 гг. представлено на рисунке 37.

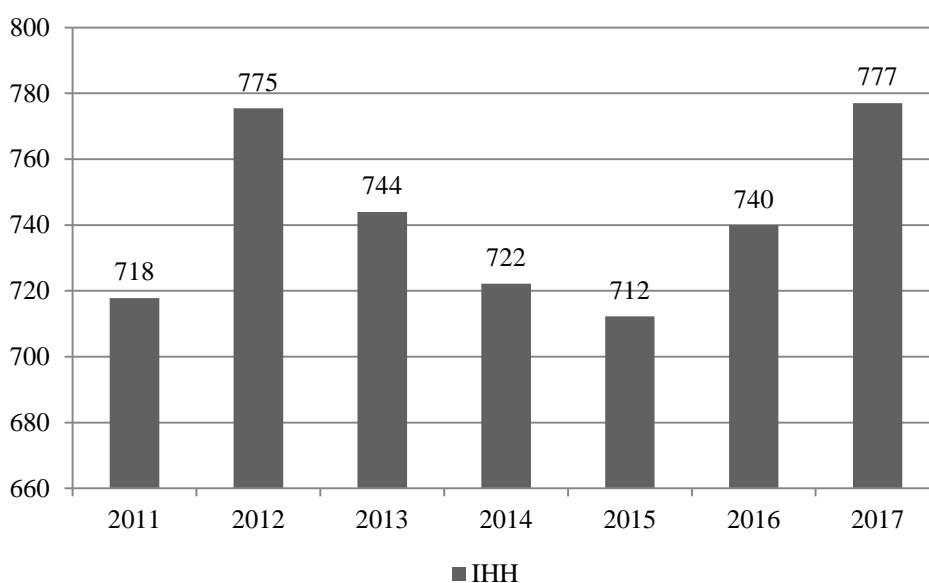


Рисунок 37 – Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для товарной структуры российского импорта, в 2011-2017 гг.

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].  
Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

В 2011-2017 гг. индекс принимал значения от 712 (в 2015 г.) до 777 (в 2017 гг.), что более близко к минимальному значению индекса, чем к максимальному. Это свидетельствует о высокой степени диверсификации российского импорта, при этом наибольшая степень его разнообразия была в 2015 г., то есть сразу после введения продовольственного эмбарго. В последующие периоды степень диверсификации импорта сокращалась

Для оценки степени изменения товарной географической структуры импорта в работе были рассчитаны коэффициенты структурных сдвигов. Интегральный коэффициент структурных сдвигов К.Гатева рассчитан по формуле (1):

$$K_{\text{гат}} = \sqrt{\frac{\sum(d_2-d_1)^2}{\sum d_2^2 + \sum d_1^2}} \quad (3)$$

Данный коэффициент основан на разностях удельных весов и учитывает значения самих удельных весов обоих периодов. Недостатком данного индекса является реального смысла знаменателя.

А. Салаи предложил другой вариант показателя структурных сдвигов:

$$I_C = \sqrt{\frac{\sum \frac{(d_2-d_1)^2}{(d_2+d_1)^2}}{n}} \quad (4)$$

Важный недостаток индекса Салаи – его значения зависят от числа градаций.

Позднее были предприняты попытки найти критерий, который был бы свободен от указанных недостатков. Одним из таких показателей является индекс В.Рябцева:

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum(d_2-d_1)^2}{\sum(d_2+d_1)^2}} \quad (3)$$

Данные показатели наиболее часто применяются в практических исследованиях, поэтому именно они были использованы в данной работе.

Значения коэффициентов структурных сдвигов, рассчитанные для товарной структуры российского импорта в период 2011-2017 гг. представлены в таблице 25.

Таблица 23 – Значения индексов структурных сдвигов российского импорта в разрезе товарных групп ТН ВЭД ЕАЭС в 2012-2017 гг.

Индекс	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Гатева	0.055	0.047	0.053	0.088	0.028	0.033
Салаи	0.118	0.066	0.088	0.130	0.073	0.082
Рябцева	0.039	0.033	0.038	0.063	0.020	0.023

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].  
 Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Значения индексов структурных сдвигов указывает на то, что товарная структура российского импорта была довольно стабильной. Наибольшие ее изменения происходили в 2015 г., о чем свидетельствуют наибольшие за рассматриваемый период значения индекса. Как показал анализ товарной структуры импорта, доля в нем продовольствия достаточно высока, поэтому, можно предположить, что высокие значения индекса связаны с сокращением импорта продовольствия. Также высокие значения индекса наблюдались в 2012 г. В этот период значимые изменения структуры могли объясняться последствиями экономического кризиса, а также реакцией на изменение курса национальной валюты.

Рассмотрим также географическую структуру российского импорта и степень ее изменения в 2010-2017 гг.

На протяжении нескольких лет абсолютным лидером по объему поставок товаров на российский рынок был Китай, в 2017 г. его доля составила 22,9 % (таблица 26). Доля Китая значительно увеличилась в 2015-2016 гг., что можно считать реакцией на продовольственное эмбарго, в результате которого также сократилась доля стран ЕС с 44,4 % в 2014 г. до 41,6 % в 2015 г. В последующие годы доля Евросоюза продолжала сокращаться и в 2017 г. составила 41,1 %.

Таблица 24 – Структура российского импорта в разрезе стран в 2010-2017 гг.

в процентах

Страна	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>ЕС, в том числе:</b>	44.5	44.8	45.2	45.4	44.4	41.6	41.3	41.1
Германия	12.4	13.2	13.1	12.8	12.4	12.1	11.5	11.5
Италия	4.7	4.7	4.6	4.9	4.8	4.9	4.6	4.8
Франция	4.7	4.7	4.7	4.4	4.0	3.5	5.0	4.6
Польша	2.7	2.3	2.5	2.8	2.7	2.4	2.3	2.3
Великобритания	2.1	2.5	2.8	2.7	2.9	2.2	2.0	1.9

## Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Прочие страны ЕС	15.7	15.3	15.5	15.7	15.7	14.5	13.9	14.1
Китай	18.1	16.9	17.6	18.0	19.1	20.7	22.6	22.9
США	5.2	5.1	5.2	5.6	6.9	6.8	6.3	5.9
Япония	4.8	5.3	5.3	4.6	4.1	4.0	4.0	3.7
Корея, республика	3.4	4.1	3.7	3.5	3.4	2.7	3.0	3.3
Украина	6.5	7.1	6.1	5.4	4.0	3.4	2.3	2.3
Турция	2.3	2.2	2.3	2.5	2.5	2.4	1.3	1.6
Вьетнам	0.5	0.6	0.8	0.9	0.9	1.2	1.5	1.6
Прочие страны	14.6	13.9	13.6	14.2	14.7	17.2	17.8	17.5

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].  
Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Сокращение совокупной доли стран ЕС было обеспечено за счет сокращения долей входящих в него стран (Германии, Франции, Польши, Великобритании и других). В то же время доля США, в отношении которых также введено продовольственное эмбарго, в 2010-2017 гг., наоборот, увеличилась.

Также в течение рассматриваемого периода наблюдалось сокращение доли Японии, Украины и Турции. В отношении последних двух из указанных стран Россия также вводила различного рода санкции, в связи с чем потеря их позиций в российском импорте является закономерной.

Для оценки степени диверсификации географической структуры российского импорта были рассчитаны индексы Херфиндаля-Хиршмана за период 2011-2017 гг. (рисунок 38). В анализ включены 238 стран – внешнеторговых партнеров России.

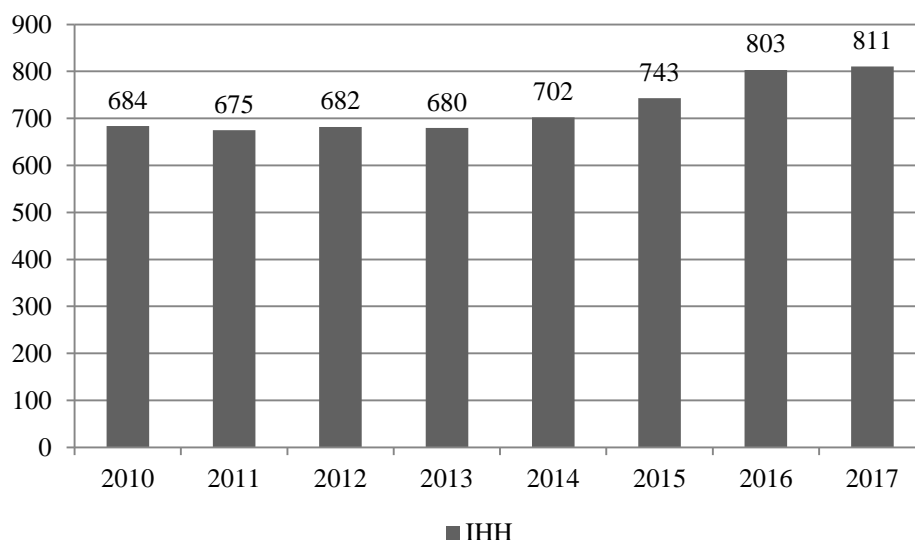


Рисунок 38 – Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для географической структуры российского импорта, в 2011-2017 гг.

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа:

[http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Значения индекса свидетельствуют о достаточно высокой степени дифференциации географии импорта: значения индекса в 2011-2017 гг. находились в пределах от 675 до 811, а минимально возможное значение индекса равно 42. При этом тенденцией являлось сокращение степени дифференциации географической структуры импорта, о чем свидетельствует рост значения индекса.

Далее в работе была выполнена оценка степени изменения структуры российского импорта в разрезе стран мира (всего 238 стран), для чего были рассчитаны значения коэффициентов структурных сдвигов (таблица 27).

Таблица 25 – Значения индексов структурных сдвигов российского импорта в разрезе товарных групп ТН ВЭД ЕАЭС в 2012-2017 гг.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Гатева	0.053	0.041	0.040	0.077	0.060	0.091	0.026
Салаи	0.474	0.516	0.483	0.607	0.454	0.600	0.472
Рябцева	0.037	0.029	0.028	0.055	0.043	0.065	0.018

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт].

Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).



Значения индексов структурных сдвигов указывают на то, что наиболее значительные изменения географии импорта наблюдались в 2014 и 2016 гг.

Таким образом, анализ товарной и географической структуры российского импорта, а также динамики ее изменения, не позволяет сделать вывода о том, что введение продовольственного эмбарго привело к значительным изменениям как товарной, так и географической структуры импорта. В тоже время тенденцией последних лет является сокращении степени дифференциации как номенклатуры ввозимых товаров, так и их географии. Однако причиной происходящих изменений может являться не только внешнеполитическая ситуация, но также неблагоприятная для импорта динамика курса национальной валюты, изменение конъюнктуры мирового рынка и т.д.

### **3.2 Оценка влияния продовольственного эмбарго на структуру импорта овощей и фруктов в РФ**

Как изменилась география импорта овощей и фруктов? Для ответа на этот вопрос далее в работе были рассчитаны значения индекса Херфиндаля-Хиршмана и индексы структурных сдвигов Гатева, Салаи и Рябцева для географической структуры импорта.

Значения индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанные для географической структуры импорта овощей, свидетельствуют, что наибольшей степенью концентрации характеризуется импорт консервированных овощей (0711) и импорт моркови и свеклы (код 0706) (таблица 28). Хорошо диверсифицированным можно считать импорт бобовых (0708 и 0713), корнеплодов и клубнеплодов с высоким содержанием крахмала или инулина (0714), а также таких свежих овощей, как салат латук, томаты, лук репчатый.

Таблица 26 – Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для географической структуры российского импорта овощей, в 2011-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9
0701	Картофель	1090	1064	1554	2564	2621	2774	3725

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5	6	7	8	9
0702	Томаты	2842	2146	2251	2471	3479	2843	2614
0703	Лук репчатый, чеснок	2467	2585	2338	2494	3471	4359	2967
0704	Капуста	1187	1912	1939	1460	3144	2899	3192
0705	Салат-латук	5772	5711	6575	5179	2333	1913	2211
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	2704	3636	2807	4032	5487	5543	5071
0707	Огурцы и корнишоны	1818	1807	1900	2141	3368	4423	3680
0708	Овощи бобовые	1604	2304	1377	1479	1506	1695	1718
0709	Овощи прочие	1390	1536	1512	1522	2679	2546	2732
0710	Овощи замороженные	2844	3163	3577	1984	2757	3479	2788
0711	Овощи консервированные для кратковременного хранения	8475	9479	8744	8956	8816	9789	9231
0712	Овощи сушеные	3364	2982	3244	3464	4381	4335	4644
0713	Овощи бобовые сушеные	1416	1008	1192	1538	1721	1475	1665
0714	Корнеплоды и клубнеплоды с высоким содержанием крахмала или инулина	2597	2645	1570	1335	1405	1386	1684

*Рассчитано по:* Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

После введения Россией продовольственного эмбарго по итогам 2015 г. значительно сократилась степень дифференциации импорта свежих томатов, репчатого лука, капусты, моркови и свеклы, огурцов, а также замороженных овощей. России пришлось отказаться от импорта этих товаров из стран ЕС (Польша, Германия, Бельгия, Нидерланды, Испания и другие), а также из Украины и почти полностью свернуть поставки из Турции. В результате основным источником данных видов овощей стали Азербайджан (преимущественно томаты, морковь, свекла), Египет (преимущественно репчатый лук), Иран (капуста, огурцы), Китай (морковь и свекла, огурцы).

Таким образом, введение продовольственного эмбарго оказало различное влияние на географию импорта отдельных видов овощей. Наибольшие изменения, выразившиеся в сокращении числа стран поставщиков овощей, коснулись таких видов свежих овощей, как томаты, репчатый лук, капуста, морковь и

свекла, огурцы. Прекращение импорта овощей из стран ЕС Россия заместила ростом их импорта из стран Азии и Африки.

Значения индекса структурных сдвигов Гатева в целом подтверждают сделанный ранее вывод: наиболее значительные изменения географической структуры импорта в результате продовольственного эмбарго произошли в отношении томатов, репчатого лука, капусты, салата-латука, огурцов, бобовых овощей, прочих овощей, замороженных овощей, корнеплодов и клубнеплодов с высоким содержанием крахмала или инулина (таблица 29).

Таблица 27 – Значения индекса структурных сдвигов Гатева российского импорта овощей в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0701	Картофель	0.35	0.92	0.96	0.15	0.20	0.18
0702	Томаты	0.16	0.07	0.09	0.21	0.77	0.23
0703	Лук репчатый, чеснок	0.12	0.09	0.12	0.28	0.14	0.25
0704	Капуста	0.42	0.10	0.28	0.63	0.11	0.11
0705	Салат-латук	0.07	0.10	0.16	0.93	0.65	0.38
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	0.13	0.12	0.16	0.15	0.03	0.06
0707	Огурцы и корнишоны	0.07	0.11	0.17	0.28	0.32	0.14
0708	Овощи бобовые	0.28	0.41	0.20	0.49	0.37	0.30
0709	Овощи прочие	0.15	0.10	0.16	0.38	0.12	0.16
0710	Овощи замороженные	0.16	0.08	0.33	0.69	0.23	0.11
0711	Овощи консервированные для кратковременного хранения	0.06	0.04	0.02	0.01	0.05	0.03
0712	Овощи сушеные	0.09	0.13	0.06	0.11	0.03	0.04
0713	Овощи бобовые сушеные	0.35	0.46	0.25	0.32	0.18	0.11
0714	Корнеплоды и клубнеплоды с высоким содержанием крахмала или инулина	0.26	0.41	0.27	0.61	0.36	0.19

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

В отношении томатов и салата-латука в последующие периоды также происходили значительные изменения, о чем свидетельствуют высокие значения индекса структурных сдвигов, однако основной причиной этого явилось

введение санкций против Турции и прекращение импортных поставок данных товаров из этой страны.

Значения индекса Салаи свидетельствуют о том, что в период 2011-2017 гг. происходили значительные изменения в географии импорта овощей (таблица 30). В соответствии с данным индексом в 2015 г. наиболее существенны изменения произошли в географической структуре импорта капусты, салата-латука, моркови и свеклы, прочих свежих овощей, консервированных овощей.

Таблица 28 – Значения индекса структурных сдвигов Салаи российского импорта овощей в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0701	Картофель	0.49	0.79	0.79	0.56	0.58	0.60
0702	Томаты	0.69	0.63	0.72	0.79	0.70	0.59
0703	Лук репчатый, чеснок	0.70	0.60	0.70	0.79	0.65	0.67
0704	Капуста	0.71	0.63	0.77	0.86	0.69	0.62
0705	Салат-латук	0.78	0.72	0.79	0.90	0.76	0.79
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	0.73	0.66	0.70	0.89	0.74	0.76
0707	Огурцы и корнишоны	0.71	0.66	0.77	0.78	0.78	0.70
0708	Овощи бобовые	0.74	0.72	0.63	0.78	0.71	0.68
0709	Овощи прочие	0.63	0.59	0.65	0.84	0.70	0.62
0710	Овощи замороженные	0.63	0.61	0.60	0.77	0.65	0.62
0711	Овощи консервированные для кратковременного хранения	0.93	0.77	0.85	0.81	0.67	0.74
0712	Овощи сушеные	0.67	0.54	0.61	0.77	0.68	0.64
0713	Овощи бобовые сушеные	0.67	0.54	0.63	0.75	0.56	0.65
0714	Корнеплоды и клубнеплоды с высоким содержанием крахмала или инулина	0.80	0.74	0.70	0.83	0.66	0.71

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Различия в выводах, которые были получены на основе индекса Гатова и индекса Салаи может заключаться в том, что индекс Салаи учитывает число градаций показателя, то есть чем меньше стран осуществляет поставки товара на территорию России, тем больше значение индекса. Следовательно, высокие значения структурных сдвигов Салаи указывают не только на то, что измени-

лась доля отдельных стран в импорте, но и сократилось число поставщиков. Действительно, вывод, полученный на основе значений индекса Херфиндаля-Хиршмана, подтвердил, что практически для всех из указанных видов овощей было характерно сокращению степени дифференциации географии импорта.

В соответствии со значениями индекса структурных сдвигов Рябцева, который не зависит от числа градаций показателя, начиная с 2015 г. наиболее сильные изменения структуры были характерны для салата-латука, замороженных овощей, капусты, корнеплодов и клубнеплодов с высоким содержанием крахмала или инулина (таблица 31). Изменения в географии импорта томатов были значительны только 2016 г., что связано с прекращением их импорта из Турции.

Таблица 29 – Значения индекса структурных сдвигов Рябцева российского импорта овощей в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0701	Картофель	0.26	0.86	0.93	0.10	0.14	0.13
0702	Томаты	0.12	0.05	0.06	0.15	0.65	0.17
0703	Лук репчатый, чеснок	0.08	0.06	0.08	0.20	0.10	0.18
0704	Капуста	0.31	0.07	0.20	0.50	0.08	0.08
0705	Салат-латук	0.05	0.07	0.12	0.88	0.52	0.28
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	0.10	0.08	0.11	0.11	0.02	0.04
0707	Огурцы и корнишоны	0.05	0.08	0.12	0.20	0.23	0.10
0708	Овощи бобовые	0.21	0.30	0.14	0.37	0.27	0.21
0709	Овощи прочие	0.11	0.07	0.12	0.28	0.09	0.11
0710	Овощи замороженные	0.11	0.06	0.24	0.56	0.16	0.08
0711	Овощи консервированные для кратковременного хранения	0.04	0.03	0.01	0.01	0.03	0.02
0712	Овощи сушеные	0.07	0.09	0.04	0.08	0.02	0.02
0713	Овощи бобовые сушеные	0.25	0.34	0.18	0.24	0.13	0.08
0714	Корнеплоды и клубнеплоды с высоким содержанием крахмала или инулина	0.19	0.30	0.19	0.48	0.26	0.13

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [офф. сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Таким образом, анализ изменения географической структуры импорта овощей свидетельствует, что в результате введения продовольственного эмбарго произошло изменение в географической структуре импорта овощей, однако степень этих изменений была неодинакова для различных их видов. Наиболее сильные изменения географической структуры импорта произошли в отношении свежих овощей, таких как салат-латук, капуста. В меньшей степени изменилась география импорта огурцов, моркови и свеклы, прочих свежих овощей. Основной причиной изменения географии импорта капусты, салата-латука, моркови и свеклы, прочих свежих овощей явилось сокращение числа стран-поставщиков, и, как следствие, рост концентрации импорта. На географию импорта томатов более сильное воздействие, чем продовольственное эмбарго оказало введение Россией санкций против Турции. Как результат Россия заместила импорт турецких томатов их поставками из других стран, преимущественно из Азербайджана.

Далее рассмотрим изменение степени географической дифференциации и структуры импорта фруктов.

Значения индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанные для географической структуры импорта отдельных видов фруктов, свидетельствуют, что наиболее концентрированным является импорт консервированных фруктов (в 2017 г. 100 % импорта обеспечило Чили) и бананов (от 93 до 96 % импорта в 2011-2017 г. приходилось на Эквадор) (таблица 32). География импорта остальных видов фруктов и орехов достаточно дифференцирована, на что указывают сравнительно низкие значения индекса.

Таблица 30 – Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для географической структуры российского импорта фруктов, в 2011-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9
0801	Орехи кокосовые, бразильские и кешью, свежие или	3232	3464	3785	4387	3258	3065	3312

Продолжение таблицы 32

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	сушеные							
0802	Орехи прочие	2533	2695	4076	3175	1817	1802	1998
0803	Бананы	8467	8014	9095	9413	9710	9634	9234
0804	Финики, инжир, ананасы, авокадо, гуайява, манго свежие или сушеные	1399	1372	1487	1583	1800	1547	1448
0805	Цитрусовые плоды	1454	1280	1363	1492	1699	1652	1928
0806	Виноград, свежий или сушеный	1588	1483	1608	2162	2070	1000	1994
0807	Дыни, арбузы и папайя, свежие	5095	1912	1371	1234	2084	1522	1262
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	941	1384	1785	1298	1447	1750	1421
0809	Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и терн, свежие	1514	1495	1396	1570	2256	1359	1845
0810	Фрукты свежие прочие	1059	1234	1168	997	1814	1568	1453
0811	Фрукты замороженные	3067	3353	2740	2231	3242	4338	2874
0812	Фрукты, консервированные для кратковременного хранения	5623	3828	9992	0	0	0	10000
0813	Фрукты сушеные, смеси орехов или сушеных плодов	1659	2341	1777	1540	1950	1837	2014
0814	Кожура цитрусовых плодов, корки дынь или арбузов	2329	2456	1902	1831	2235	2190	1923

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Что касается роста концентрации импорта в результате продовольственного эмбарго, то такое явление наблюдалось в отношении фиников, инжира, ананасов (0804), цитрусовых (0805), дынь, арбузов (0807), яблок и груш (0808), абрикосов, вишни, черешни, персиков, слив (0809), прочих свежих фруктов (0810), замороженных фруктов (0811). Прекращение импорта фруктов из стран ЕС Россия компенсирования ростом поставок из Израиля (финики, инжир, ананасы), Турции (дыни и арбузы), Аргентины (яблоки и груши), Китая (яблоки и груши, абрикосы, вишня, черешня, персики, слива, замороженные овощи), Сербии (яблоки и груши), Азербайджана (абрикосы, вишня, черешня, персики, слива, прочие свежие овощи), Ирана (прочие свежие овощи).

Значения индекса структурных сдвигов Гатева свидетельствует, что наиболее значительные изменения в структуре импорта начиная с 2015 г. происходили в отношении яблок и груш, абрикосов, вишни, персиков, а в 2016 г. также в отношении винограда (таблица 33).

Таблица 31 – Значения индекса структурных сдвигов Гатева российского импорта фруктов в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0801	Орехи кокосовые, бразильские и кешью, свежие или сушеные	0.09	0.05	0.07	0.18	0.14	0.10
0802	Орехи прочие	0.05	0.14	0.07	0.37	0.15	0.12
0803	Бананы	0.04	0.06	0.01	0.01	0.00	0.02
0804	Финики, инжир, ананасы, авокадо, гуайява, манго свежие или сушеные	0.09	0.08	0.11	0.10	0.10	0.11
0805	Цитрусовые плоды	0.10	0.09	0.06	0.12	0.07	0.12
0806	Виноград, свежий или сушеный	0.14	0.17	0.22	0.10	0.77	0.72
0807	Дыни, арбузы и папайя, свежие	0.45	0.59	0.32	0.49	0.50	0.18
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	0.33	0.15	0.25	0.70	0.19	0.21
0809	Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и терн, свежие	0.21	0.08	0.16	0.71	0.52	0.41
0810	Фрукты свежие прочие	0.19	0.18	0.13	0.43	0.38	0.09
0811	Фрукты замороженные	0.06	0.09	0.37	0.41	0.20	0.32
0812	Фрукты, консервированные для кратковременного хранения	0.67	0.67	0.00	0.00	0.00	0.00
0813	Фрукты сушеные, смеси орехов или сушеных плодов	0.31	0.26	0.25	0.27	0.13	0.24
0814	Кожура цитрусовых плодов, корки дынь или арбузов	0.29	0.19	0.24	0.35	0.15	0.30

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

География импорта других видов фруктов и орехов также изменилась, однако изменения были менее значительны. Так, в 2015 г. наиболее высокие за весь период 2012-2017 гг. значения индекса структурных сдвигов отмечались в отношении орехов (как косовых, так и прочих), цитрусовых, яблок и груш, абрикосов, вишни, персиков, прочих свежих фруктов, фруктов замороженных, фруктов сушеных, кожуры цитрусовых. Изменения в географической структуре импорта винограда были наиболее сильными в 2016-2017 гг.



Другой индекс структурных сдвигов - индекс Салаи – свидетельствует, что наиболее сильное изменение географической структуры импорта в 2015 г. было характерно для прочих орехов и сушеных фруктов (таблица 34). Однако, как уже отмечалось ранее, данный индекс зависит от числа градаций, поэтому высокие значения индекса для данных групп продовольствия скорее являются отражением сокращением числа стран-поставщиков. Об этом также свидетельствует рост индекса Херфиндаля-Хиршмана.

Таблица 32 – Значения индекса структурных сдвигов Салаи российского импорта фруктов в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0801	Орехи кокосовые, бразильские и кешью, свежие или сушеные	0.69	0.64	0.70	0.75	0.55	0.64
0802	Орехи прочие	0.70	0.69	0.68	0.87	0.78	0.71
0803	Бананы	0.72	0.75	0.77	0.83	0.69	0.77
0804	Финики, инжир, ананасы, авокадо, гуайява, манго свежие или сушеные	0.62	0.61	0.57	0.71	0.63	0.65
0805	Цитрусовые плоды	0.61	0.58	0.58	0.70	0.46	0.56
0806	Виноград, свежий или сушеный	0.67	0.66	0.62	0.73	0.60	0.55
0807	Дыни, арбузы и папайя, свежие	0.72	0.62	0.59	0.80	0.65	0.58
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	0.61	0.66	0.69	0.83	0.60	0.57
0809	Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и терн, свежие	0.63	0.62	0.67	0.81	0.53	0.50
0810	Фрукты свежие прочие	0.59	0.62	0.66	0.75	0.63	0.58
0811	Фрукты замороженные	0.66	0.67	0.60	0.85	0.73	0.75
0812	Фрукты, консервированные для кратковременного хранения	0.90	0.92	0.00	0.00	0.00	0.00
0813	Фрукты сушеные, смеси орехов или сушеных плодов	0.68	0.67	0.67	0.88	0.66	0.68
0814	Кожура цитрусовых плодов, корки дынь или арбузов	0.78	0.57	0.65	0.70	0.60	0.46

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

На основе значений индекса Рябцева получены те же выводы, что и на основе значений индекса Гатева: наиболее значительные изменения в структуре импорта начиная с 2015 г. происходили в отношении яблок и груш, абрикосов, вишни, персиков, а в 2016 г. также в отношении винограда (таблица 35).

Таблица 33 – Значения индекса структурных сдвигов Рябцева российского импорта фруктов в разрезе стран в 2012-2017 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0801	Орехи кокосовые, бразильские и кешью, свежие или сушеные	0.06	0.04	0.05	0.13	0.10	0.07
0802	Орехи прочие	0.03	0.10	0.05	0.27	0.11	0.08
0803	Бананы	0.02	0.04	0.01	0.01	0.00	0.01
0804	Финики, инжир, ананасы, авокадо, гуайява, манго свежие или сушеные	0.06	0.06	0.08	0.07	0.07	0.08
0805	Цитрусовые плоды	0.07	0.06	0.05	0.09	0.05	0.08
0806	Виноград, свежий или сушеный	0.10	0.12	0.15	0.07	0.64	0.59
0807	Дыни, арбузы и папайя, свежие	0.34	0.46	0.23	0.37	0.38	0.13
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	0.24	0.11	0.18	0.57	0.14	0.15
0809	Абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы и терн, свежие	0.15	0.06	0.11	0.58	0.40	0.30
0810	Фрукты свежие прочие	0.13	0.13	0.09	0.32	0.28	0.07
0811	Фрукты замороженные	0.04	0.07	0.27	0.30	0.14	0.23
0812	Фрукты, консервированные для кратковременного хранения	0.54	0.53	0.00	0.00	0.00	0.00
0813	Фрукты сушеные, смеси орехов или сушеных плодов	0.23	0.18	0.18	0.20	0.09	0.17
0814	Кожура цитрусовых плодов, корки дынь или арбузов	0.21	0.13	0.17	0.26	0.11	0.21

Рассчитано по: Внешняя торговля с третьими странами // Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Режим доступа: [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx) (дата обращения: 30.05.2018).

Таким образом, проведенный анализ показал, что продовольственное эмбарго оказало различное влияние на разные виды товаров. Наиболее сильные изменения географической структуры импорта произошли в отношении свежих овощей, таких как салат-латук, капуста, и свежих фруктов, таких как яблоки и груши, абрикосы, вишня, персики, а в 2016 г. также в отношении винограда. Основной причиной изменения географии импорта капусты, салата-латука, моркови и свеклы, прочих свежих овощей, прочих орехов и сушеных фруктов явилось сокращение числа стран-поставщиков, и, как следствие, рост концентрации импорта. На географию импорта овощей и фруктов сильное воздействие оказало введение Россией санкций против Турции. Результатом введения Россией санкций против ЕС и Турции стало замещение импорта овощей и фруктов

из этих стран поставками из Азербайджана, Китая, Израиля, Аргентины, Ирана и других стран.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общей тенденцией в период 2011-2018 гг. являлось сокращение уровня тарифной защиты производства овощей и фруктов в России. Причиной сокращения ставок импортного таможенного тарифа явилось исполнение РФ обязательств перед ВТО. Последствиями сокращения импортных пошлин на овощи и фрукты являются, во-первых, рост конкуренции на национальном рынке вследствие либерализации доступа на него для импортеров. Во-вторых, сокращение доходов федерального бюджета. В-третьих, ухудшение условий торговли рассматриваемыми категориями товаров.

На сегодняшний день основными мерами нетарифного регулирования, применяемыми в отношении импорта в РФ как продовольственных товаров в целом, так и в отношении овощей и фруктов в частности являются запреты на ввоз, а также государственная поддержка сельского хозяйства в форме внутренних субсидий. Введение запретов и ограничений является распространенной мерой нетарифного регулирования ввоза сельскохозяйственной продукции в Россию. Данная мера используется Россией для охраны жизни и здоровья населения вследствие несоблюдения ветеринарных и фитосанитарных требований и норм, недопущения распространения опасных инфекционных заболеваний. В отдельные периоды запрет на ввоз овощей и фруктов вводился в отношении Польши, Украины, стран ЕС, Египта, Пакистана, Белоруссии и других стран. Исключением является введенный 7 августа 2014 г. запрет ввоза в РФ мяса, молока и молочной продукции и овощей из США, стран ЕС, Канады, Австралии, Норвегии, введенный по политическим причинам с целью защиты национальных интересов РФ.

Мерой защиты внутреннего рынка от падения импорта овощей и фруктов стала проводимая государством политика импортозамещения, выразившаяся в поддержке сельхоз производителей. Объемы государственной поддержки сельского хозяйства ежегодно увеличиваются и за счет средств федерального

бюджета, и за счет средств бюджетов субъектов РФ, однако тенденцией является сокращение доли бюджетов регионов в структуре гос. поддержки. Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что эффективность государственной поддержки растет. Однако негативной тенденцией является рост зависимости сельского хозяйства от государственных ассигнований.

Фактором, который может сдерживать участие государства в развитии сельскохозяйственного производства в России, является принятые Россией при вступлении в ВТО обязательства по ограничению объемов субсидий. Результаты анализа объема мер «желтой» и «зеленой» корзины свидетельствует, что объемы используемых в России мер поддержки, относящихся к «желтой» корзине, используются в объеме меньшем, чем разрешено правилами ВТО. Следовательно, можно утверждать, что сокращения объемов поддержки сельского хозяйства вследствие исполнения РФ обязательств пред ВТО не произойдет.

Анализ мировой торговли овощами и фруктами показал, что основными поставщиками овощей и фруктов на мировой рынок являются главным образом Китай, страны ЕС, страны Северной Америки, Турция. Доля других стран и регионов значительно ниже. Динамика доли этих стран в мировом экспорте свидетельствует, что введение Россией продовольственного эмбарго не оказало значимого влияния на структуру мировой торговли овощами и фруктами, несмотря на то, что Россия занимает значимое место в импорте рассматриваемого вида продовольствия. Так, Россия входит в число крупнейших импортеров свежих фруктов и консервированных овощей. В целом же крупнейшими потребителями овощей и фруктов являются развитые страны: лидерство принадлежит США, в группу крупнейших импортеров также входят страны ЕС, Канада, Япония.

Анализ ресурсов и использования картофеля свидетельствует, что, во-первых, Россия в достаточной степени сама обеспечивает себя картофелем. В этой связи следует ожидать, что введение продовольственного эмбарго не оказало значимого воздействие на российский рынок данного товара. Во-вторых, Россия практически не экспортирует данный вид продовольствия и наибольшая

доля располагаемых ресурсов картофеля участвует в формировании запасов, а также расходуется на личное и производственное потребление, при этом доля данных статей использования сокращается.

В структуре ресурсов овощей и продовольственных бахчевых культур импорт не превышает 10 %, при этом тенденцией является его сокращение. Это свидетельствует о низкой зависимости рынка овощей России от внешних источников. Следовательно, можно предположить, что продовольственное эмбарго не оказало значительного воздействия ни на структуру рынка, ни на доступность данного вида продовольствия для населения.

Фрукты и ягоды являются единственной из рассмотренных группой товаров, ресурсы которой формируются за счет импорта. Следовательно, можно ожидать, что продовольственное эмбарго могло оказать значимое воздействие на состояние рынка данного вида продовольствия.

Анализ импорта овощей и фруктов в Россию свидетельствует, что начиная с 2012 г. импорт овощей и фруктов в Россию сокращается. Причиной начавшегося сокращения явилось падение курса рубля, что сделало импорт экономически невыгодным. После 2014 г. дополнительным фактором, усилившим падение объемов импорта, стало введение страной продовольственного эмбарго, в результате чего импорт сократился почти в 2 раза по сравнению с уровнем 2011 года.

Реакцией на продовольственное эмбарго также стало изменение географической структура импорта овощей и фруктов: сокращение доли стран Европы и рост стран Азии и Африки. В импорте овощей рост стран Азии преимущественно произошел за счет Китая. В географической структуре импорта фруктов и орехов изменения были связаны с уходом из числа крупнейших поставщиков Бельгии и Нидерландов. Падение импорта из этих стран было компенсировано за счет усиления позиций Эквадора, а также ростом поставок из Китая.

Анализ товарной и географической структуры российского импорта, а также динамики ее изменения, не позволяет сделать вывода о том, что введение продовольственного эмбарго привело к значительным изменениям как товар-

ной, так и географической структуры импорта. В тоже время тенденцией последних лет является сокращении степени дифференциации как номенклатуры ввозимых товаров, так и их географии. Однако причиной происходящих изменений может являться не только внешнеполитическая ситуация, но также неблагоприятная для импорта динамика курса национальной валюты, изменение конъюнктуры мирового рынка и т.д.

Продовольственное эмбарго оказало различное влияние на разные виды товаров. Наиболее сильные изменения географической структуры импорта произошли в отношении свежих овощей, таких как салат-латук, капуста, и свежих фруктов, таких как яблоки и груши, абрикосы, вишня, персики, а в 2016 г. также в отношении винограда. Основной причиной изменения географии импорта капусты, салата-латука, моркови и свеклы, прочих свежих овощей, прочих орехов и сушеных фруктов явилось сокращение числа стран-поставщиков, и, как следствие, рост концентрации импорта. На географию импорта овощей и фруктов сильное воздействие оказало введение Россией санкций против Турции. Результатом введения Россией санкций против ЕС и Турции стало замещение импорта овощей и фруктов из этих стран поставками из Азербайджана, Китая, Израиля, Аргентины, Ирана и других стран.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Быковская, И.В. Таможенная статистика [Электронный ресурс] : учебное пособие. Курс лекций / И.В. Быковская. – Электрон. текстовые данные. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. – 119 с.
- 2 Внешняя торговля с третьими странами [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия : офиц. сайт. – Режим доступа : [http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx](http://eec.eaeunion.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx). – 30.05.2018.
- 3 Временные меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами, введенные государствами-членами Евразийского экономического союза в одностороннем порядке [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/nontariff/Documents/Vremennie%20meri>. – 15.05.2018.
- 4 Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446. Доступ из информ. – правовой системы «Гарант.ру».
- 5 Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717. Доступ из информ. – правовой системы «Гарант.ру».
- 6 Давлетшин, А.Н. Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО / А.Н. Давлетшин // Российское предпринимательство. – № 16 (238). – 2013. – С.140-144.
- 7 Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017). [Электронный ресурс] : Договор от 29 мая 2014 года. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».



8 Единая межведомственная информационная статистическая система [Электронный ресурс] // ЕМИСС : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://fedstat.ru/>. – 16.05.2018.

9 Единый архив экономических и социологических данных [Электронный ресурс] // ЕАЭСД : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://sophist.hse.ru/>. – 02.05.2018.

10 Информационное телеграфное агентство России [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://itar-tass.com>. – 15.05.2018.

11 Кириллов, Ю.Г. Запреты и ограничения внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю.Г. Кириллов, И.А. Коновалов, В.В. Кузнецов. – Электрон. текстовые данные. – Омск : Омский государственный технический университет, 2015. – 192 с.

12 О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе, диетического лечебного и диетически профилактического питания [Электронный ресурс] : Решение Совета ЕЭК от 15.06.2012 № 34. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

13 О безопасности пищевой продукции [Электронный ресурс] : Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

14 О введенных временных ограничениях на поставки растительной продукции [Электронный ресурс] // Россельхознадзор : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.fsvps.ru/fsvps/news/actual-fito-restrictions.html>. – 15.05.2018.

15 О ввозе специализированной пищевой продукции [Электронный ресурс] : Письмо Роспотребнадзора от 12 мая 2015 № 01/5032-15-23. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

16 О внесении изменений в единую товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единый таможенный тариф Таможенного союза в отношении отдельных видов машин для измельчения или размалывания [Электронный ресурс] : Решение Коллегии Евразийской эконо-

мической комиссии от 26.05.2014 № 78. Доступ из информ. – правовой системы «Гарант.ру».

17 О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 20 августа 2014 г. № 830. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

18 О мерах нетарифного регулирования [Электронный ресурс] : Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.02.2015 № 14. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

19 О мерах по реализации Указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

20 О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2016 г. № 305. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

21 О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента от 6 августа 2014 г. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

22 О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] : Решение Комиссии Таможенного союза № 299 от 28.05.2010. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

23 О техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» [Электронный ресурс] : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 № 42. Доступ из информ. – правовой системы «Гарант.ру».

24 Об обеспечении карантина растений в таможенном союзе [Электронный ресурс] : Решение Комиссии таможенного союза ЕврАзЭС от 18 июня 2010 г. № 318. Доступ из информ. – правовой системы «Гарант.ру».

25 Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 8 декабря 2003 № 164-ФЗ. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

26 Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (ред. от 16.02.2018). Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

27 Организация государственного регулирования внешнеторговой деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н.Н. Алексеева [и др.]. – Электрон. текстовые данные. – Владивосток: Владивостокский филиал Российской таможенной академии, 2012. – 238 с.

28 Основы таможенного дела : учебник для вузов / А. П. Джабиев [и др.] ; под общ. ред. А. П. Джабиева. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 392 с.

29 Пансков, В.Г. Таможенное регулирование внешнеторговой деятельности в России в условиях Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС [Электронный ресурс] / В.Г. Пансков, В.В. Федоткин. – Электрон. текстовые данные. – СПб. : Интермедия, 2014. – 580 с.

30 Перечень тарифных уступок. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201\\_0017](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201_0017). – 09.05.2018.

31 Пищевая продукция в части ее маркировки [Электронный ресурс] : Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Россельхознадзор начал разрешать импорт китайской свинины в Россию [Электронный ресурс] // ВФ.ру : информац. ресурс. – Режим доступа: <http://www.bfm.ru/news/269813>. – 18.05.2018.

33 Сидоров, В.Н. Таможенное право. Практикум : учебное пособие для академического бакалавриата / В.Н. Сидоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 267 с.

34 Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017) [Электронный ресурс] : Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017 г. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Требование о безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств [Электронный ресурс] : Решение Совета ЕЭК от 20.07.2012 № 58. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Agreement on Agriculture. World trade organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/14-ag\\_01\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/14-ag_01_e.htm). – 20.04.2018.

37 Agreement on subsidies and countervailing measures. World trade organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/24-scm.pdf](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/24-scm.pdf). – 20.04.2018.

38 Report of the working party on the accession of the Russian Federation to the World Trade Organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://docsonline.wto.org/dol2fe/Pages/SS/DirectDoc.aspx?filename=t%3a%2fwt%2fmin11%2f2.doc&>. – 10.05.2018.

39 UNCTADstat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://Unctadstat.unctad.org/wds/TableView/dimView.aspx>. – 28.04.2018.