

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет международных отношений
Кафедра международного бизнеса и туризма
Специальность 38.05.02 – Таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой


Л.А. Понкратова
« 19 » 06 2018 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Продовольственная безопасность РФ: воздействие таможенно - тарифного и нетарифного регулирования

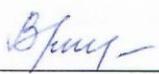
Исполнитель
студент группы 337-ос1



(подпись, дата)

И.А. Драчёв

Руководитель
доцент, к.т.н.



(подпись, дата)

В.З. Григорьева

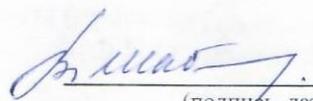
Нормоконтроль
инженер



(подпись, дата)

О.В. Шпак

Рецензент



(подпись, дата)

В.Е. Шабельский

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет международных отношений

Кафедра международного бизнеса и туризма

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав.кафедрой _____

Л.А. Понкратова
« 04 » 09 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К дипломной работе (проекту) студента

Драчёва Ивана Андреевича
5 курса 337-а (г) группа

1. Тема дипломной работы

(проекта) Продовольственная безопасность РФ:
воздействие таможенно-тарифного и нетариф-
ного регулирования

(утверждено приказом от 29.12.17 № 3300-уз)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 11.06.2018 г.

3. Исходные данные к дипломной работе (проекту)

Статистика ФТС, государственная статистика,
научная литература и публикации

4. Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке

вопросов): обеспечение продовольственной безопасности та-
моженными органами РФ в условиях санкций; совершенство-
вание регулирования продовольственной безопасности

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем,
программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.)

Работа содержит 7 рисунков, 7 таблиц

6. Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним
разделов)

7. Дата выдачи задания 07.09.2017 г.

Руководитель дипломной работы (проекта) Тригорьева Вера Захаровна
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

доцент, к.т.н

Задание принял к исполнению (дата) 7.09.2017 г.

[Подпись] (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 76 с., 7 рисунков, 7 таблиц, 40 источников

ТАМОЖЕННЫЕ ОРГАНЫ, МЕРЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ, ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ

Актуальность исследования, предоставленного в работе, заключается в том, что в настоящее время существует много подходов к изучению данного вопроса, теоретико-методологический анализ отечественного сельского хозяйства имеет форму неполной разработанности в условиях многоотраслевого регулирования на мировых рынках, также это доказывает актуальность работы.

Объектом исследования является продовольственная безопасность России.

Предмет исследования – набор методологических, теоретических и практических проблемных вопросов продовольственной безопасности РФ.

Цель работы – анализ воздействия таможенного-тарифного и нетарифного регулирования на продовольственную безопасность России.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Государственное регулирование продовольственной безопасности в РФ	8
1.1 Государственная политика РФ в сфере продовольственной безопасности	8
1.2 Деятельность таможенных органов в регулировании продовольственной безопасности	12
1.3 Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование продовольственной безопасности в РФ	15
2 Обеспечение продовольственной безопасности таможенными органами РФ в условиях экономических санкций	27
2.1 Анализ состояния продовольственной безопасности РФ	27
2.2 Применение мер таможенно-тарифного регулирования продовольственной безопасности	38
2.3 Российская практика применения нетарифных мер регулирования в условиях членства в ВТО и ЕАЭС	46
3 Совершенствование регулирования продовольственной безопасности таможенными органами РФ	55
3.1 Проблемы защиты продовольственного рынка РФ	55
3.2 Направления совершенствования тарифных и нетарифных мер регулирования продовольственной безопасности РФ	61
Заключение	67
Библиографический список	73

ВВЕДЕНИЕ

Учитывая возрастающую степень участия государства в международных процессах, на сегодняшний день немалую роль в поставках продовольствия для страны и улучшения жизнедеятельности её населения приобретают именно внешнеэкономические факторы.

В свете формирования в мировом сообществе «Цели устойчивого развития» на период до 2030 года проблемы продовольственной безопасности России, отвечающие новым запросам экономической политики, становятся все более обсуждаемыми и требуют актуальных способов решения.

Актуальность исследования, предоставленного в работе, заключается в том, что в настоящее время существует много подходов к изучению данного вопроса, теоретико-методологический анализ отечественного сельского хозяйства, имеет форму не полной разработанности в условиях многоотраслевого регулирования на мировых рынках, так же это доказывает актуальность работы.

Во всём мире существует огромное количество исследований и материалов работ специалистов из разных стран по вопросам продовольственной безопасности, так как эта тема имеет огромное значение в любом государстве.

Продовольственная безопасность базируется на концепции самообеспечения основными видами продовольствия и является одной из составляющих экономической безопасности страны.

Проблема обеспечения продовольствием населения, а также функционирование и регулирование продовольственного рынка является стратегически определяющим фактором социально-экономического развития страны на всех уровнях хозяйствования. Продовольственная безопасность – это защита жизненно важных интересов личности, общества и государства от недостатка в обеспечении потребностей экономически доступными продовольственными ресурсами. Обеспечение продовольственной безопасности предусмотрено Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.

Ситуация, связанная с санкционным давлением и фактическим отказом со стороны отдельных государств осуществлять добросовестную конкуренцию, остро ставит вопрос о продовольственной безопасности России. Речь идет о достижении продовольственной независимости или, по меньшей мере, снижении зависимости от продовольственных товаров зарубежного производства до минимума.

Вопрос обращает на себя особое внимание по целому ряду причин, и все они так или иначе связаны с самой возможностью России обеспечивать население без оглядки на то, что по этому поводу думают «партнеры». Старшее и среднее поколение граждан прекрасно помнят, как товары исчезали с полок магазинов, после чего через некоторое время эти самые полки стали буквально заполняться продукцией европейского и североамериканского производства, манившей красочными этикетками и нередко преподносившими сюрпризы внутренним содержанием.

Это притом, что по многочисленным свидетельствам людей, причастным к позднесоветской продовольственной отрасли, склады в целом ряде регионов были затоварены отечественной продукцией, которая удерживалась от выхода на реализацию – дефицит на закате СССР создавался во многом искусственно.

Цель работы – анализ воздействия таможенного-тарифного и нетарифного регулирования на продовольственную безопасность России. На основании данной цели в работе решены следующие задачи:

- определены теоретические аспекты государственного регулирования продовольственной безопасности в РФ;
- проведен анализ обеспечения продовольственной безопасности таможенными органами РФ в условиях экономических санкций;
- предложены пути совершенствования регулирования продовольственной безопасности таможенными органами РФ.

Объектом исследования является продовольственная безопасность России.

Предмет исследования – набор методологических, теоретических и практических проблемных вопросов продовольственной безопасности РФ.

Теоретическая основа исследования – работы иностранных и российских авторов по проблемным вопросам продовольственной безопасности и аграрных рынков. При исследовании в качестве метода работы использовались приёмы функционального и сравнительного анализа, системного анализа результатов экономической деятельности, абстрактно-логического анализа и так же исторический подход к понятию продовольственной безопасности, в основе которого лежат этапы развития этого понятия.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1 ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РФ

1.1 Государственная политика РФ в сфере продовольственной безопасности

В наше время в мире к проблемам и вопросам обеспечения продовольственной безопасности как одной из важнейших целей, занимающей огромное положение в системе государства, отводится большое внимание.

Исходя из указов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, каждый человек имеет право на полноценное питание. Но на современном мире этапе не все страны могут предоставить населению в необходимом объёме экономическую, физическую доступность продовольствия. К тому же обеспечение экономического развития страны на основе сбалансированного полноценного питания населения является важным критерием оценки ее конкурентоспособности.

Ссылаясь на слова Д. Г. Оловянного, самообеспечение граждан продуктами питания первой необходимости есть и остаётся основной задачей¹. Следовательно, продовольственная безопасность остаётся одним из важных приоритетов государственной политики страны, так как её главная задача состоит в создании системы доступного и безвредного продовольствия, дающего безопасную жизнедеятельность и существование как человека, так и самого государства в целом.

Неэффективная государственная политика в сфере продовольственной безопасности может привести не только к нарушению физиологических процессов развития людей, но и к разрушению самого государства.

Так же по словам Е. А. Готовой, эффективность и конкурентоспособность деятельности АПК влияет на состояние продовольственной безопасности

¹Оловянный Д.Г. Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2010. С. 1.

государства².

Следовательно, можно сказать, что продовольственная безопасность не просто проблема одной страны, а всех государств. Так же большинство государств создаёт и разрабатывает систему мер, с помощью которых будет решаться данная проблема. Имеется ввиду идёт речь о создании и использовании на практике соответствующих нормативно-правовых актов.

Вопросам изучения продовольственной безопасности были посвящены различные работы. Имеющиеся исследования, посвященные изучению продовольственной безопасности, при всем их многообразии можно разделить на две большие группы. Первую составляют работы, посвященные изучению вопросов продовольственной безопасности в экономическом аспекте, вторую - работы, касающиеся правового регулирования продовольственной безопасности. Именно в сочинениях юридического характера дана характеристика законодательства, и выявлены его особенности.

Существует множество документов и нормативно-правовых актов международного уровня по вопросам продовольственной безопасности. Большое значение в данном вопросе имеет Декларация Всемирного саммита продовольственной безопасности (2009 г.). Её суть заключается в том, что во время того, когда проводились крупные международные совещания, принимались поручения по увеличению поддержки сельского хозяйства, развития районов, занятых в сельском хозяйстве.

В пункте 7.2 этого документа содержатся положения об объединении совместных усилий и применения опыта в рамках мирового партнёрства по с/х, продовольственной безопасности и питанию. Обращая внимание на развитие структур в целях улучшения и укрепления сотрудничества, на всех уровнях необходима связь и взаимопомощь, чтобы интересы всех сторон были услышаны и учтены³.

Большое значение для РФ имеют и международные договоры, и соглаше-

²Глотова Е.А. Государственная политика обеспечения продовольственной безопасности современной России: Автореф. дис. ... канд. полит.наук. Чита, 2011. С. 1.

ния, являющиеся неотъемлемой частью правовой системы России⁴.

В Указе Президента России от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» содержатся основополагающие направления российской политики в области продовольственной безопасности. Здесь отмечается, что «продовольственная безопасность России обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных растений с использованием генетически модифицированных микроорганизмов и микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги»⁵. Далее данные вопросы получили более детальную регламентацию в Доктрине продовольственной безопасности РФ⁶.

В целях реализации государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, эффективное участие в международном сотрудничестве в сфере продовольственной безопасности, Указом Президента Российской

³Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности (Рим, 16 ноября 2009 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/summit2009_declaration.pdf.

⁴Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об экономическом и научно-техническом сотрудничестве в области агропромышленного комплекса (Пекин, 27 мая 1994 г.); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области оценки соответствия импортируемой и экспортируемой продукции (Пекин, 25 апреля 1996 г.); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политики (Пекин, 25 апреля 1996 г.) и т.п. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁵Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁶Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru.

Федерации от 30.01.2010 № 120 утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (далее - Доктрина). Согласно абзацу третьему пункта 21 Доктрины одним из механизмов обеспечения продовольственной безопасности в области организации и управления является мониторинг, прогнозирование и контроль состояния продовольственной безопасности.

Доктрина продовольственной безопасности (2010 г.) зафиксировала разноречивые акценты в социально-экономической повестке российского руководства: с одной стороны, сохранилась ориентация на продовольственное самообеспечение (независимость от импорта) посредством наращивания объемов собственного производства; с другой стороны, в духе международных документов подчеркивалась необходимость обеспечения высокого качества отечественного продовольствия и его доступности – экономической и физической. Тем не менее до сих пор «при обсуждении продовольственной безопасности на первое место ставят вопросы производства необходимого объема продовольствия внутри страны, а не обеспечения физического и экономического доступа населения к продовольствию»⁷. Впрочем, речь идет именно об акцентах, потому что в Доктрине прописаны контрольно-целевые показатели (пороговые значения) самообеспечения страны по отдельным видам продовольствия, однако понятия «качество» и «доступность» продовольствия не получили четкого количественного описания, поскольку Доктрина – это нормативно-стратегический документ.

Новый виток российских дискуссий о продовольственной безопасности в контексте проблем национальной безопасности вызвало вступление России во ВТО⁸: до 2012 г. количество отсылок к ВТО коррелировало с успешностью вступления России в ВТО, а в 2009–2010 гг., когда государство провозгласило курс на продовольственную безопасность в духе независимости, число упоминаний ВТО в прессе резко сократилось. Введенное российским правительством

⁷Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. М.: Дело. 2015. – с. 6.

⁸Барсукова С., Коробкова А. Вступление России в ВТО в зеркале российских печатных СМИ // Экономическая социология. - 2014. - № 4.- С. 20–40.

в 2014 г. продовольственное эмбарго усилило в политическом дискурсе и общественном мнении верность курсу на самообеспечение: в данной ситуации возобладали экономический национализм и продовольственный протекционизм, что свидетельствовало об отходе от либерального курса, одного из условий вступления в ВТО.

В целях достижения продовольственной безопасности государственная политика должна осуществляться последующим основным направлениям: это осуществление мер, связанных с улучшением общих условий функционирования сельского хозяйства, развитие аграрных технологий и повышение конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров. Также должны быть приняты меры по совершенствованию системы обеспечения безопасности и контроля качества продуктов питания.

1.2 Деятельность таможенных органов в регулировании продовольственной безопасности

Важную роль в обеспечении продовольственной безопасности занимают таможенные органы. Их деятельность в данной сфере направлена на обеспечение защиты национального производителя, и пресечение ввоза некачественной продукции из-за рубежа, а также продукции, которая наносит вред развитию собственной экономики.

Особую роль в регулировании продовольственного рынка России играют таможенные органы, которые в своей деятельности выполняют такие функции как:

- 1) проведение таможенного контроля, совершенствование методов совершения таможенных операций, которые создают условия, способствующие ускорению товарооборота продовольственных товаров при ввозе и вывозе из Российской Федерации;
- 2) содействуют развитию внешней торговли российскими продовольственными товарами, также содействуют развитию внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации и ускорению товарооборота;

3) взимают таможенные пошлины, налоги, антидемпинговые, специальные и компенсационные пошлины, а также таможенные сборы в отношении продовольственных товаров, перемещающихся через таможенную границу Евразийского экономического союза (ЕАЭС);

4) обеспечивают, в соответствии с международными договорами государств-членов Таможенного союза и законодательством РФ соблюдение запретов и ограничений ввоза-вывоза продовольственных товаров.

На защите экономических интересов Российской Федерации стоят таможенные органы, наделенные государственно-властными полномочиями. Одна из их главных функций – это осуществление и совершенствование таможенного контроля. В задачи таможенных органов входит взаимодействие с многими службами. Например, с Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному контролю (Россельхознадзор) и санитарно-эпидемиологической службой (Роспотребнадзор). Совместная работа данных служб и таможенных органов позволяет решить многие вопросы, в том числе касающиеся безопасности пищевой продукции животного и растительного происхождения.

Защита территории Российской Федерации от эпидемиологических заболеваний – это главная задача для каждой из вышеуказанных служб. Товарные партии пищевой продукции должны соответствовать документам, подтверждающим их качество и безопасность, устанавливаемыми национальными стандартами и техническими регламентами. Также необходимо, чтобы данные товарные партии пищевой продукции соответствовали и документам, подтверждающим их санитарно-эпидемиологическую, ветеринарную, фитосанитарную безопасность.

Каждая прибывшая на территорию Российской Федерации пищевая продукция подлежит проверке на наличие экспертных заключений о соответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и протоколов лабораторных исследований. После этого сотрудники таможни проводят досмотр пищевых продуктов. Решение о том, что они могут быть ввезены на территорию Российской Федерации, может быть принято только после описанных выше процедур. То

есть, если пищевые продукты вызывают обоснованные сомнения, касающиеся их качества и безопасности, их ввоз будет немедленно приостановлен. Таким образом, выявление и остановка реализации контрафакта могут быть осуществлены исключительно при взаимодействии контролирующих органов: Роспотребнадзора, Россельхознадзора, Ространснадзора.

Таможенные органы и контролирующие государственные органы постоянно обмениваются необходимыми сведениями и информацией, используя при этом различные информационные системы и технологии. Это позволяет повысить эффективность таможенного контроля товаров, перемещаемых через границу.

Тесное взаимодействие по вопросам продовольственной безопасности происходит у ФТС России и такими федеральными органами исполнительной власти, входящими в систему государственного контроля, как Росздравнадзор, Минсельхоз России, Росприроднадзор, Минздравсоцразвития России, Минпромторг России, Россельхознадзор, ФСБ России, МВД России и многими другими. «Совершенствование таможенного администрирования» - это проект, в рамках которого создана Дорожная карта, позволяющая упростить порядок перемещения через госграницу РФ товаров и транспортных средств. При реализации данного проекта предложен ряд мер для усовершенствования некоторых таможенных процедур и операций. Это позволит сделать их более оперативными, открытыми, менее затратными. При этом смещение акцентов таможенного контроля на этап после выпуска товаров и использование новейших информационных технологий повысит эффективность таможенного контроля.

Огромное значение на границе имеет взаимодействие контролирующих органов. Обмен информацией между ними позволяет сделать более эффективным государственный контроль над перемещением продовольственных товаров, которые попадают под запрет и ограничения внешнеторговой деятельности. Таким образом, обмен необходимой информацией поспособствует более оперативному принятию решения о выпуске товаров в свободное обращение на территории РФ со стороны должностных лиц. Что сделает минимальными рис-

ки причинения вреда как государственному и личному имуществу, так и жизни и здоровью граждан.

1.3 Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование продовольственной безопасности в РФ

Для обеспечения продовольственной безопасности таможенные органы используют тарифные и нетарифные меры. Использование таможенно-тарифных средств позволяет ограничить поступление иностранных продовольственных товаров на внутренний рынок косвенным путем, то есть путем удорожания импорта в результате обложения товара. Таможенно-тарифное регулирование представляет собой метод государственного регулирования внешней торговли товарами, осуществляемый путем применения ввозных и вывозных таможенных пошлин. К тарифным средствам относятся таможенная пошлина, таможенная номенклатура, система тарифных льгот и т.д.

Таможенно-тарифное регулирование включает в себя таможенный тариф (ставки ввозных таможенных пошлин в привязке к товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности), тарифные льготы и преференции, а также тарифные квоты. Ввозная таможенная пошлина имеет вполне определенное экономическое содержание и прямое воздействие на торговлю товарами. Уплаченная сумма ввозной таможенной пошлины включается в цену товара, увеличивая тем самым его стоимость и снижая конкурентоспособность иностранного товара по сравнению с аналогичным товаром отечественного товаропроизводителя. Некоторые авторы считают, что таможенные пошлины – это наиболее эффективный инструмент для «нивелировки цен» при поступлении импортных товаров на внутренний рынок, не считая такие меры радикальными. На самом деле эффект от применения ввозных таможенных пошлин не так однозначен. Безусловно, в выигрыше оказывается отечественный товаропроизводитель, если уровень ставок ввозных таможенных пошлин позволяет отечественному товаропроизводителю чувствовать себя на внутреннем рынке вполне конкурентоспособным, даже если производить аналогичный товар за границей значительно дешевле. Государство выигрывает, поскольку собранные таможенные пла-

тежи являются дополнительным доходом бюджета. В проигрыше всегда потребители, поскольку им приходится за товары платить дороже. Причем не только за импортные товары. Отечественные товаропроизводители не упустят возможности повысить цены на свои товары в условиях отсутствия свободной конкуренции.

Таким образом, защита производителя от иностранных конкурентов приводит также к повышению отечественных цен. Например, японские экономисты подсчитали, что установление пошлин на импорт в страну продуктов питания, косметики и химикатов обходится среднему японцу в 890 долларов в год, которые ему приходится платить в виде более высоких цен⁹. Есть мнения, с которым трудно не согласиться (с определенными оговорками), что импортные пошлины снижают общую эффективность мировой экономики. Это происходит потому, что защитительные тарифы поощряют фирмы производить у себя в стране те товары, которые теоретически эффективнее было бы производить за рубежом. Следствием этого оказывается неэффективное использование ресурсов. Например, пошлины на импорт риса в Южную Корею привели к повышению производства риса в стране, но выращивание этой культуры в Южной Корее является неэффективным использованием земли. Корейцам имело бы смысл закупать недорогой рис у зарубежных производителей и использовать землю, занимаемую сейчас рисовыми плантациями, каким-то иным способом, например, для получения продуктов питания, которые не могут эффективнее производиться в других странах, для жилищного строительства или для промышленных нужд.

Таможенный тариф (свод ставок ввозных таможенных пошлин), применяемый в Российской Федерации основан на Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности – классификаторе товаров, который, в свою очередь, строится на международной основе (Гармонизированная система описания и кодирования товаров – 6 знаков), учитывает классификацию товаров,

⁹ Хилл Ч. Международный бизнес. 8-е изд. – СПб.: Питер, 2013.

принятую в ЕС (7 и 8 знаки), и позволяет детализировать описание товаров до 9 и 10 знаков исходя из необходимости выделения товаров для целей применения к ним иных мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, чем те, которые применяются ко всей группе товаров. Согласно Договору о Евразийском экономическом союзе (статья 42) на всей территории, контролируемой таможенными органами ЕАЭС, применяется единая Товарная номенклатура и Единый таможенный тариф ЕАЭС, утверждаемые Комиссией и являющиеся инструментом торговой политики. Основные цели Единого таможенного тарифа ЕАЭС:

- 1) обеспечение условий для эффективной интеграции Союза в мировую экономику;
- 2) рационализация товарной структуры ввоза товаров на таможенную территорию Союза;
- 3) поддержание рационального соотношения вывоза и ввоза товаров на таможенной территории Союза;
- 4) создание условий для прогрессивных изменений в структуре производства и потребления товаров в Союзе;
- 5) поддержка отраслей экономики Союза.

Тарифные квоты одновременно содержат в себе элементы как таможенно-тарифного, так и нетарифного регулирования. Суть данного инструмента государственного регулирования внешнеторговой деятельности состоит в том, что для одного и того же товара определяются сразу две ставки ввозной таможенной пошлины. Одна ставка (низкого уровня) применяется только к тем товарам, которые ввозятся в рамках установленных объемов, другая – ко всем остальным. Наиболее распространенным случаем применения тарифных квот является сельскохозяйственный сектор. Экономическое объяснение применения тарифных квот – это недостаток собственного производства для удовлетворения нужд потребителей, с одной стороны, чувствительность сектора для экономики, где повышение цен на продукцию имеет особое значение, с другой стороны и, наконец, необходимость защиты интересов отечественных товаро-

производителей способами, обеспечивающими им сбыт продукции на собственном рынке по приемлемым ценам, предполагающим определенную прибыль.

К мерам по защите внутреннего рынка можно также отнести переход на неpreferенциальный режим торговли в отношении со странами, с которыми Россия имеет торговый режим свободной торговли.

К методам государственного регулирования товарами во внешней торговле является Нетарифное регулирование, данный метод работает путём введения количественных ограничений и других ограничений и запретов экономического характера.

Систему нетарифного регулирования составляют меры, среди которых наиболее распространены лицензирование внешнеэкономической деятельности, квотирование, меры экспортного контроля, ветеринарный, фитосанитарный, карантинный контроль и другие.

В международной торговой практике также распространено другое название квотирования – контингентирование, количественное ограничение импорта или экспорта товаров. Правила ВТО запрещают использование импортных квот как инструмент торговой политики (статья XI ГАТТ). Единственный случай – это использование квотирования в качестве специальной защиты меры. В ЕАЭС импортные квоты применяются при импорте некоторых видов труб и зерноуборочных комбайнов¹⁰.

Тем не менее, количественные ограничения могут использоваться исходя из общих исключений, т.е. исходя из других соображений, а не протекционистских мер. Например, постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2014 года №355 «О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ в Российскую Федерацию» Россия в одностороннем порядке в целях обеспечения выполнения обязательств Россий-

¹⁰ Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 июня 2013 г. № 143 «О применении специальной защитной меры посредством введения импортной квоты в отношении зерноуборочных комбайнов и модулей зерноуборочных комбайнов».

ской Федерации по Венской конвенции об охране озонового слоя от 22 марта 1985 г. и Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, от 16 сентября 1987 г. ввела количественное ограничение (квоту) на ввоз в Российскую Федерацию некоторых видов озоноразрушающих веществ.

Эффект количественного ограничения могут иметь любые другие меры таможенно-тарифного и нетарифного регулирования. Самый яркий пример – тарифные квоты. Несмотря на то, что формально импорт по внеквотной ставке не запрещен, если уровень ставки ввозной таможенной пошлины является запретительным (т.е., уплатив ввозную таможенную пошлину по установленной ставке импортер не сможет сбыть товар на рынке в силу его неконкурентоспособности), тарифная квота по сути будет инструментом квотирования. Эффект количественного ограничения может проявляться в том случае, когда отечественное товаропроизводство не покрывает всех потребностей внутреннего рынка.

Помимо этого, к количественным ограничениям как к мере нетарифного регулирования можно отнести и «добровольные» ограничения на экспорт. Самоограничения охватывают большинство торговых секторов (железо, одежда, автомобили) как одну из форм внешнеторгового регулирования, имеющую долговременное направление и перспективное развитие¹¹. Суть «добровольных» ограничений заключается в том, что страна-импортер должна получить разрешение поставщика на уменьшение количества вывозимых товаров или на повышение цен. Решение о таких ограничениях, как правило, устанавливается обоюдным согласием. Страна-импортер имеет право использовать протекционистские меры (к примеру, введение дополнительных тарифов, импортных квот) в том случае, если соглашение о самоограничении нарушается или оттягивается на неопределенный срок.

Меры технического регулирования, которые также можно назвать техническими барьерами, подчиняются правилам Соглашения по техническим барье-

¹¹Трошкина Т.Н. «Нетарифные меры в системе государственного регулирования международной торговли (на примере развитых стран)» (под редакцией В.С. Загашвили) – М.: ЦППИ, 2010.

рам в торговле непосредственно для членов ВТО¹², наиболее важные требования которого следующие: применительно к техническим регламентам (т. е., обязательным требованиям к характеристикам товара или связанным с ним процессами и методами производства, включая применимые административные положения) члены ВТО обязаны соблюдать национальный режим; технические регламенты не должны создавать или приводить к созданию излишних препятствий в международной торговле. Эти указания содержатся в приложении 1 к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. Законными целями технических регламентов являются требования национальной безопасности, предотвращение обманной практики, защита жизни, здоровья и безопасности людей, животных и растений, охрана окружающей среды; преимущественное использование международных стандартов в качестве основы для технических регламентов, если это применимо; возможность принятия в качестве эквивалентных технических регламентов других членов, даже если такие регламенты отличаются от их собственных.

Однако возрастающая роль меры технического регулирования в проведении протекционистской политики не могла остаться незамеченной экспертами и отечественными, а также зарубежными организациями, осуществляющими отслеживание торговых практик.

Некоторые замечания по данной ситуации были предложены Всемирной торговой организацией. Технические барьеры на рынке международной торговли рассматриваются как принятие странами норм, которые считаются полезными для людей, животных и остальной экологии для того, чтобы обеспечить защиту окружающей среды и удовлетворить другие потребности. Исходя из этого, у членов нет препятствий принимать необходимые меры в обеспечении соблюдения их стандартов. В то же время большое количество правил может стать проблемой для экспортёров и производителей. Ситуацию можно будет упростить, если правительства будут использовать и соблюдать стандарты,

¹² Соглашение по техническим барьерам в торговле (Марракеш, 15 апреля 1994 года) - Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI).

а вышеупомянутое соглашение о ТБТ даёт им положительный эффект в этом направлении. При любых ситуациях данные используемые стандарты не должны игнорироваться.

Важность технических регламентов и стандартов имеет большое значение, но они имеют различный характер в каждой стране. Большое количество стандартов несет неудобства производителям и экспортёрам. В случае, если государство устанавливает такие стандарты по своему желанию, то такое действие можно расценивать как намеренное ограждение внутреннего рынка от поступления иностранных товаров. Такие действия могут стать проблемой торговли с другими странами. Но в то же время ими нельзя пренебрегать по ряду причин, начиная от сохранения экологии страны, до обеспечения национальной безопасности. Также они способствуют международной торговле в определённых ситуациях. И, исходя из вышесказанного, мы возвращаемся к главному вопросу: что предпринять, чтобы эти стандарты были полезны по своему назначению.¹³

Так же, как и с техническими требованиями не стоит забывать, что не менее часто для контроля импорта в страну используются санитарные, фитосанитарные, ветеринарные меры (в соглашении о ЕАЭС их обозначают как санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры). Применение этих мер в соответствии с Соглашением ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер¹⁴ имеют одинаковую суть с техническими барьерами. Но на практике можно заметить, что периодическое применение этих мер носит характер протекционизма. Существует пример, когда Россия получала претензии от Комитета ВТО, который занимается проблемами санитарных и фитосанитарных мер, в частности из-за введения ограничений против Польши (овощи и фрукты), Украины (требования к ветеринарным сертификатам), Прибалтики и Польши (мясо свинины), а также применение ограничений в виде

¹³http://www.wto.org/english/tratop_e/tbt_e/tbt_e.htm.

¹⁴ Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер (Марракеш, 15 апреля 1994 года) - Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI)

требований к пальмовому маслу Малайзии¹⁵. Такого рода недочёты не первый раз высказываются членами ВТО.

Весомое значение имеет Комитет по санитарным и фитосанитарным мерам, так как в него входят все 160 членов ВТО, идёт постоянный контроль применения Соглашения странами. Вообще, СФС ВТО регулирует и ведёт контроль соблюдения правил безопасности пищевых продуктов и сырья, из которого их производят, и также является тем местом, где ведётся диалог и решение вопросов, связанных с правилами и мерами некоторых стран. Примером можно считать случай ограничения импорта свинины из стран Польши и стран Прибалтики, это событие являлось предметом иска Евросоюза в соответствующий орган по разрешению споров в ВТО.

С 1 января 2015 года на территории государств, входящих в ЕАЭС, применяются Правила выдачи лицензий на экспорт или импорт товаров¹⁶, которыми предусмотрены следующие положения: лицензии или разрешения на экспорт/импорт товаров выдаются в отношении товаров, входящих в Единый перечень тех товаров, к которым применяют меры нетарифного регулирования в торговле с третьими государствами, также они выдаются на все товары, которые классифицируются по ТН ВЭД ЕАЭС, по части которых вводится лицензирование; возможна выдача лицензии в электронном виде; предусматривается возможность выдачи генеральной и исключительной лицензий; действие разовой лицензии ограничивается определенным сроком, и не может превышать один год.

Генеральные лицензии предоставляют их владельцам возможность импортировать или экспортировать товары, указанные в лицензии без привязки к стране происхождения или отправления (назначения) товаров, заключения внешнеторговых контрактов; выдача/отказ в выдаче лицензии осуществляется сроком 15 рабочих дней со дня подачи документов, при условии, что Комисси-

¹⁵ http://www.wto.org/english/news_e/news14_e/sps_15oct14_e.htm#russia/

¹⁶ Федеральный закон от 30 декабря 2006 года № 281 «О специальных защитных мерах» Собрание законодательства РФ", 2007, N 1 (1 ч.), ст. 44.

ей не назначены другие сроки. Оригинал лицензии предоставляется в соответствующий таможенный орган до начала таможенного оформления товаров, за исключением случаев, когда лицензия выдана (оформлена) в форме электронного документа.

Из приведенных выше положений усматривается, что процедура выдачи лицензий на экспорт или импорт унифицирована для всех государств – членов ЕАЭС. С переходом на информационные технологии лицензия, оформленная в виде электронного документа, должна автоматически направляться в таможенные органы, импортер или экспортер не будут представлять бумажные документы. Лицензирование может являться дополнительным барьером в случае, если в соответствии с Единым перечнем продукции, к которой применены меры нетарифного регулирования в торговле с третьими государствами, для получения лицензии необходима выдача заключения (разрешения) каким-либо государственным органом (например, разрешение на трансграничное перемещение отходов выдает Минприроды России, а уже потом, на основании этого разрешения Минпромторг России выдает лицензию). В то же время законодательство ЕЭСТ не допускает увязывать процедуру выдачи лицензий с выполнением каких-либо требований, не связанных с установленными ограничениями, выполнение которых подтверждает лицензия.

Предоставление исключительного (монопольного) права на осуществление экспорта или импорта товаров отдельными компаниями безусловно носит ограничительный характер. В государствах – членах ТС такие меры применяют Россия (экспорт газа) и Беларусь (экспорт удобрений, импорт отдельных видов рыбы и рыбопродуктов, алкогольных и табачных изделий).

Во многих промышленно развитых странах использование монопольных каналов для проведения внешнеторговых процессов происходит не в таких больших масштабах и имеет ограничение более меньшей номенклатурой товаров. На примере такой страны как Япония, государственные монополисты осуществляют импорт молокосодержащей и молочной продукции, табака, шелка-сырца, спирта, соли и так далее. В то же время торговлей рисом и пшеницей за-

нимается продовольственное Агентство с разрешения японского правительства, которое в свою очередь регулирует и устанавливает объём поставок на внешне-торговый рынок. Наряду с этим швейцарская корпорация имеет государственную монополию на продажу и закупку вина и других спиртных напитков. В Канаде имеется множество государственных торговых корпораций, таких как: Канадский совет, являющийся монополистом по вопросам реализации пшеницы, ячменя и других зерновых, также комиссия страны по молокосодержащим и молочным продуктам. При осуществлении импорта спиртных напитков на территорию Канады компетенция переходит к провинциальным советам, созданных в субъектах страны¹⁷.

Существует лимит в области государственных и муниципальных торговых операций, которые применяют многие государства как пример использования нетарифных барьеров.

Государственные закупки – это огромный рынок. Развитые экономики, такие как Европейский союз, тратят на государственные закупки около 16% своего бюджета, а некоторые страны с развивающейся экономикой – до 25-30%. Оценки расходов России на правительственные закупки значительно расходятся: от скромных 6-8% от ВВП (по расчетам Всемирного банка) до, вероятно, более точного показателя в размере 30% от ВВП (по данным других источников)¹⁸.

Под эгидой Всемирной торговой организации, деятельность которой направлена на либерализацию торговли и в этой сфере, разработано специальное Соглашение о правительственных закупках¹⁹, которое входит в приложение № 4 к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации, то есть является торговым соглашением с ограниченным кругом участников. Соглашение является обязательным для членов, которые их приня-

¹⁷Грошкина Т.Н. «Нетарифные меры в системе государственного регулирования международной торговли (на примере развитых стран)» (под редакцией В.С. Загашвили) – М.: ЦППИ, 2010.

¹⁸КристаНадакавукаренШефер. Новая редакция Соглашения по правительственным закупкам и корпорация. 24.10.2014. ICTSD - <http://www.ictsd.org/bridges-news>.

¹⁹Соглашение о правительственных закупках (Марракеш, 15 апреля 1994 года) - Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI).

ли. Члены, не принявшие торговое соглашение с ограниченным кругом лиц, не обязаны принимать обязательства этого круга. Новая редакция Соглашения вступила в силу 6 апреля 2014 года. Соглашение преследует цель предоставления одинаковых конкурентных возможностей отечественным и иностранным поставщикам, регулирует такие вопросы, как преодоление коррупции при государственных закупках, открытый доступ на рынок государственных закупок для участников Соглашения, при этом каждый участник определяет сферы и устанавливает стоимостные пороговые значения, требования к тендерной процедуре, включая открытость процедуры.

Армения уже является участницей Соглашения о правительственных закупках. Киргизия имеет статус наблюдателя. Россия при присоединении к ВТО, выразила намерение присоединиться к этому Соглашению. В частности, в Докладе Рабочей группы по присоединению России к ВТО²⁰ зафиксировано, что «Российская Федерация направит запрос о получении статуса наблюдателя по Соглашению ВТО по правительственным закупкам на дату присоединения к ВТО и начнет переговоры об участии в Соглашении ВТО по правительственным закупкам путем предложения в 9 Данное положение зафиксировано в пункте 3 статьи 2 Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации установленной форме приложения I в течение четырех лет после присоединения». Отмечается, что Российская Федерация присоединится к Соглашению в том случае, если интересы России и остальных стран-членов Соглашения будут учтены.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при общем принципе национального режима к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами (статья 14) предусматривает право Правительства Российской Федерации устанавливать

²⁰ Доклад Рабочей группы по присоединению России к Всемирной торговой организации (16-17 ноября 2011 года).

запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок, а также право Минэкономразвития России устанавливать условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами. На основании указанных норм данного Федерального закона Правительством Российской Федерации принято несколько решений по различным группам товаров, происходящих из иностранных государств, об установлении запрета на их допуск в целях реализации закупок для обеспечения федеральных нужд.

Однако, сегодня наибольшую актуальность в связи со сложившейся геополитической ситуацией в мире приобретает такая мера нетарифного регулирования, как продовольственное эмбарго. Эмбарго представляет собой полную или частичную паузу в осуществлении внешнеторговых операций между отдельно взятыми государствами.

2 ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ РФ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

2.1 Анализ состояния продовольственной безопасности РФ

Основные варианты статистической оценки продовольственной безопасности - это мониторинги, которые проводят международные организации для сравнительной оценки динамики продовольственной безопасности в разных странах. Так, аналитическая группа журнала TheEconomist разработала Глобальный индекс продовольственной безопасности, используя 36 показателей, объединенных в три группы:

- 1) экономическая доступность продовольствия;
- 2) физическая доступность;
- 3) безопасность и качество [GlobalFoodSecurityIndex 2016].

Позиции России в индексе выглядят несколько странно, что предсказуемо, учитывая эмпирические индикаторы по каждой группе оценок: среди вошедших в 2016 г. в индекс 113 стран Россия заняла 48 место, несколько ухудшив свои позиции по показателям Глобального индекса, безопасности и качества продовольствия (рисунок 1).



Рисунок 1 – Россия в Глобальном индексе продовольственной безопасности

Следует отметить, что принятие Доктрины продовольственной безопасности сопровождалось разработкой системы мониторинга в формате четырех основных групп целевых показателей:

- 1) рациональные нормы потребления продуктов (на чел. в год);
- 2) нормы физиологической потребности в энергии и пищевых веществах (на чел. в сутки);
- 3) пороговые значения продовольственной независимости по отдельным продуктам;
- 4) нормативы обеспеченности товарными площадями населения субъектов РФ (в метрах на 1000 чел.)²¹.

Очевидно, что работа со столь большим количеством показателей затруднительна (не говоря уже о последнем показателе, мало что говорящем о реальной физической доступности продуктов), но и этот список не включает в себя важнейший показатель – экономическую доступность продовольствия.

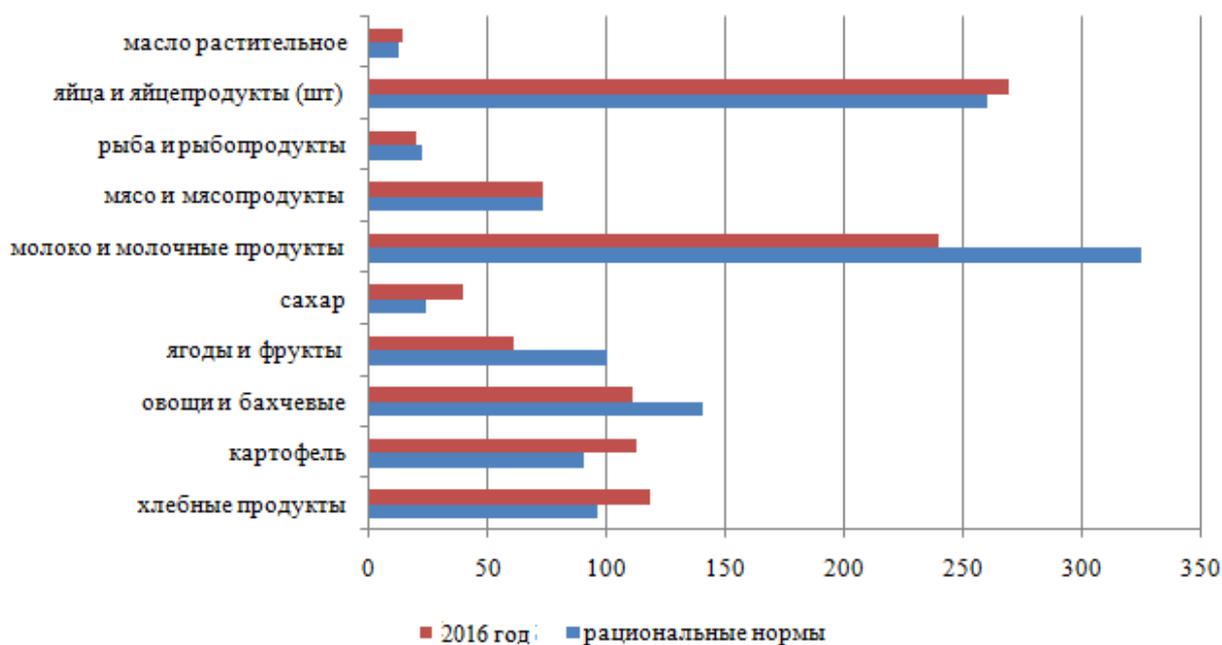


Рисунок 2 – Рациональные нормы и потребление основных продуктов за 2016 г., в кг/чел

²¹ Global Food Security Index 2016: An Annual Measure of the State of Global Food Security, London: Economist Intelligence Unit.

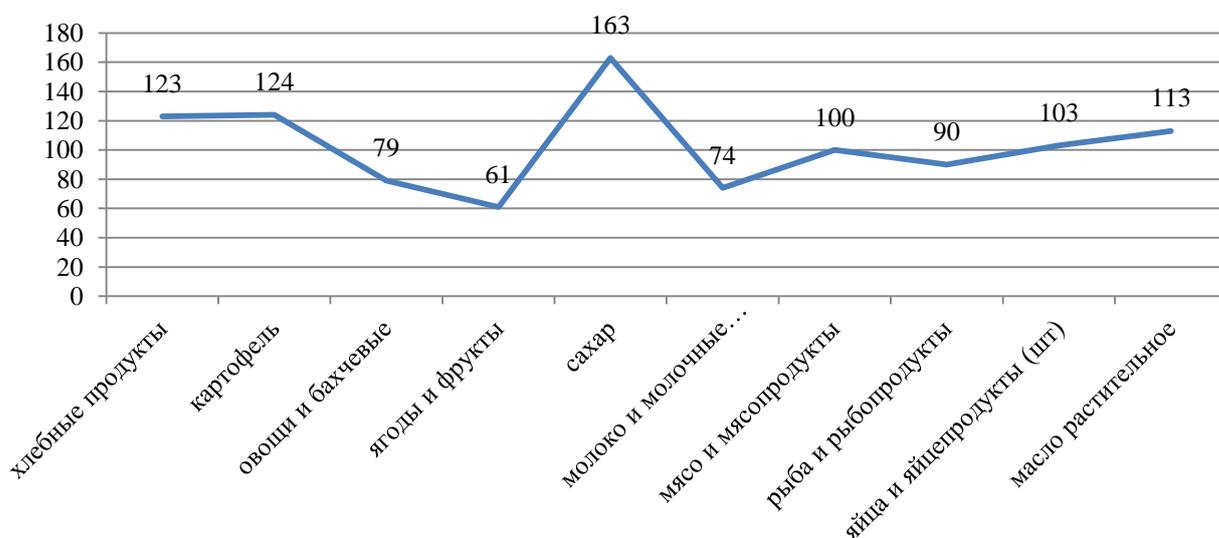


Рисунок 3 – Соотношение рациональных норм и потребления продуктов на 2016 г., в %

Как мы видим на рисунке 2 и рисунке 3, по заданному показателю население России остаётся в относительной продовольственной безопасности²², не смотря на то, что потребляет мало овощей, ягод и фруктов, так же молочной продукции, но больше нормы – сахара и растительного масла.

Если оценивать продовольственную безопасность с точки зрения потребления основных продуктов питания, то в значительной степени она была обеспечена еще в советский период, хотя с некоторыми оговорками: так, калорийность продуктов в рационе горожан превышала международный минимум, однако была ниже продовольственного потребления в развитых странах Запада²³. Кроме того, доступность продовольствия определялась не столько запросами потребителей, сколько расчетами центральных плановых структур, что неизбежно вело к дефициту одних товаров (мяса) и избытию других (хлеба, яиц и картофеля). Типичный рацион советского потребителя включал в себя больше углеводов и крахмала, но меньше белка, хотя к 1980-м гг. среднее потребление мясопродуктов превысило показатели ряда западных стран, но в этой ситуации

²²Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации (2016) // Федеральная служба государственной статистики РФ // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828.

²³ The Soviet Agro-Food System and Agricultural Trade: Prospects for Reform (1991), Washington: OECD.

необходимо учитывать региональные различия внутри многонациональной страны, народы которой отличались и пищевыми практиками.

В советской продовольственной системе было немало ограничений, которые касались неравенства доступа к продуктам питания. Ее характерной чертой стал постоянный дефицит продуктов, особенно в средних и малых городах, который породил стереотипное восприятие советского прошлого как состоящего из хронического дефицита и очередей. Кроме того, в декларативно эгалитарной системе наблюдались «очаги» бедности (в советской терминологии речь шла о «малообеспеченных слоях населения»), которая, по оценкам западных ученых, составляла в России около 5%. Эти группы пребывали в продовольственной опасности не в западном смысле (голода), а с точки зрения несоответствия установленным правительством нормам потребления, гарантирующим здоровый образ жизни. Кроме того, не следует забывать и о том, что статистика не учитывала качество продуктов.

В 1990-е гг. постсоветская Россия пережила тяжелейший экономический период, который не мог не ввергнуть миллионы людей в состояние продовольственной опасности. Согласно официальной статистике, в конце 1990-х гг. более 40 млн россиян жили за чертой бедности²⁴.

Также значительно сократилось производство на крупных сельхозпредприятиях, которые отвечали за снабжение продовольственных магазинов, что потребовало компенсации дефицита ростом импорта. Беднейшие горожане оказались в самом сложном положении и потребляли примерно половину ежедневного объема калорий, который по международным стандартам был индикатором голода. К середине 1990-х гг. продовольственное потребление горожан также было ниже установленных правительством норм по всем продуктовым категориям. К 1998 г., когда продовольственный розничный товароборот составил около половины уровня 1991 г., горожане были вынуждены искать альтернативы продуктовым магазинам: одной из стратегий выживания стало само-

²⁴Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России (1999). М.: Госкомстат.

обеспечение (выращивание овощей и фруктов на огородах), вследствие чего размеры ЛПХ увеличились с 3,2 млн га в 1990 г. до 6,4 млн в 1998 г., а доля домохозяйств в производстве продуктов питания возросла с 26 до 57%²⁵.

Второй стратегией выживания горожан стало изменение рациона: в 1991–1996 гг. в среднем калорийность питания сократилась на 16% против 9% у сельских жителей, и только в 2000-е гг. ситуация изменилась к лучшему. Как правило, в кризисные периоды в России возрастает производство (и потребление) собственного продовольствия, произведенного в ЛПХ сельскими жителями и горожанами на дачных участках. Однако в 2014–2016 гг. доля сельхозпродукции, производимой в хозяйствах населения, сократилась, поскольку продукты питания (за исключением картофеля и отчасти овощей) россияне преимущественно покупали в магазинах (таблица 1).

Таблица 1 – Потребление продуктов питания за 2017 год²⁶

Продукты	Все домохозяйства	В городе	На селе
Покупки, кг в год на человека			
Хлеб и хлебные продукты	85,6	78,6	105
Картофель	28,5	31,8	19
Овощи и бахчевые	66,3	71,3	52,2
Фрукты и ягоды	56,9	62,2	42
Мясо и мясные продукты	70,6	74,6	59,23
Молоко и молочные продукты	237	248	204
Яйца, штук	182	200	132
Рыба и рыбные продукты	16,7	16,9	16,1
Сахар и кондитерские изделия	31,1	28,3	38,9
Масло растительное и другие жиры	10	9,3	11,9
Доля натуральных поступлений в общем потреблении, %			
Хлеб и хлебные продукты	0,8	0,6	1,2
Картофель	48,3	36,9	72
Овощи и бахчевые	30,7	24,1	48,2
Фрукты и ягоды	15,2	11,5	27,5
Мясо и мясные продукты	7,2	3	19,6

²⁵Овчарова Л.Н., Бирюкова С.С., Тер-Акопов С.А., Барданян Е.Г. (2014) Что изменилось в доходах, расходах и потреблении российского населения? М.: ВШЭ.

²⁶http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_12863606278

Продукты	Все домохозяйства	В городе	На селе
Молоко и молочные продукты	4,5	1,2	14,1
Яйца, штук	12,9	4,8	35,9
Рыба и рыбные продукты	8,7	6,1	15,3
Сахар и кондитерские изделия	6	5	8
Масло растительное и другие жиры	1	0	1,7

Другой важный статистический показатель, который имеет приоритетное для российского руководства значение, – достижение целей Доктрины, которое оценивается по показателям удельного веса отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка.

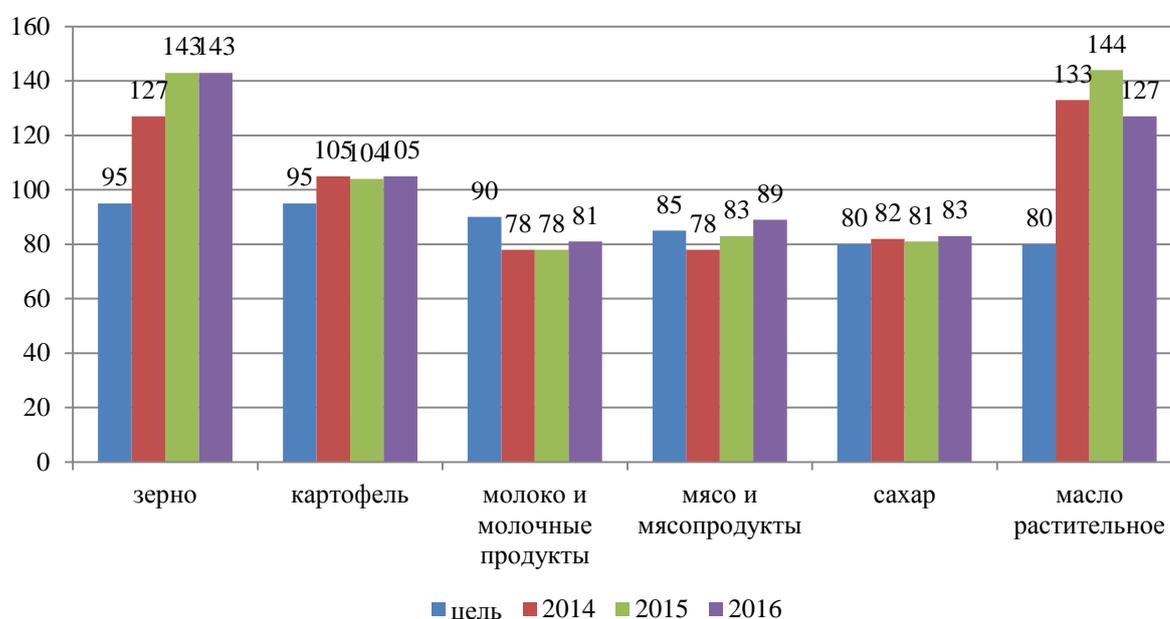


Рисунок 4 –Продовольственное самообеспечение, в %

Согласно рисунку 4, составленному по данным Росстата, критерии продовольственной безопасности достигнуты по всем основным группам продуктов, кроме молока. Благодаря стабильным темпам роста сельхозпроизводства соотношение импорта и собственного производства продовольствия в России улучшилось (с точки зрения сокращения импортозависимости). Впрочем, нужно принимать во внимание не только введение продовольственного эмбарго, но и девальвацию рубля, поскольку запрос рынка на определенные продукты сего-

дня удовлетворяется не менее успешно, чем до введения антисанкций, заменой поставщиков на тех, которые не вошли в санкционный список.

Однако нельзя не признать, что российские сельхозпроизводители к концу 2016 г. заместили существенную часть прежде импортируемой продукции (кроме говядины). Хотя в целом продовольственное эмбарго и не повлияло критическим образом на физическую доступность продовольствия для большинства российских потребителей, в силу ограниченности семейных бюджетов сложившаяся ситуация сказалась на экономической доступности продуктов: проблема состояла не в запрете импорта, а в том, способны ли члены домохозяйств питаться в принципе нормально отечественными или импортными продуктами.

Согласно статистике, в 2014 г. в среднем домохозяйства тратили на продукты питания до 29% семейного бюджета, в 2015 г. – 32%²⁷, однако цифры серьезно варьируют в зависимости от уровня доходов, количества детей и места жительства. Согласно данным наших телефонных опросов, городские домохозяйства ответили на рост цен на продукты сокращением покупок (87% самых бедных горожан) или приобретением более дешевых продуктов²⁸ (таблица 2).

Таблица 2 – Доступность продуктов питания для городских потребителей за период 2016–2017 гг.

в процентах

Уровень доходов	Нет, не исчезли	
	2016 г.	2017 г.
Ниже уровня бедности (<10 тыс. руб. в месяц)	83	68
Низкий (11–30 тыс. руб. в месяц)	89	83
Средний (31–50 тыс. руб. в месяц)	87	84
Выше среднего (51–100 тыс. руб. в месяц)	77	82
Высокий (более 100 тыс. руб. в месяц)	56	78
В целом по выборке	86	82

²⁷ Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2015 г. (2016) М.: Росстат.

²⁸ Wegren S.K., Nikulin A., Trotsuk I. (2017) The Russian Variant of Food Security // Problems of Post-Communism, vol. 64, no 1, pp. 47–62.

В таблице указано соотношение уровня доходов и ответов на вопрос «Исчезли ли в этом году с прилавков какие-либо продукты питания, которые Вы обычно покупали?»

Вновь подчеркнем, что речь идет об оценках только количества продуктов питания, а не их качества.

Для оценки современного состояния продовольственной безопасности рассмотрено потребление продуктов питания и собственного производства.

Таблица 3 – Сравнительный анализ норм потребления продуктов питания и объемов производства за 2016 г.

Продукты питания	Нормы потребления РАМН (кг/год/чел)	Объемы производства (кг/чел/год)	Дефицит (кг/год/чел)	В %
Хлебные продукты	105	75	30	29
Овощи и бахчевые	140	86	54	39
Фрукты свежие	100	15	85	85
Мясопродукты	75	20	55	73
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	340	225	115	34
Яйца (штук)	260	66	194	75

Исходя из результатов таблицы 3, можно сделать вывод что в наше время в России существенно не хватает продовольственных товаров собственного производства по главным группам продуктов питания первой необходимости. В результате мы видим явное нарушение продовольственной безопасности РФ, выражающееся в малом обеспечении граждан страны продуктами питания отечественного производства.

Что бы восполнить недостаток отечественных продовольственных товаров, стране приходится закупать импортные продукты питания. Со временем количество импортных товаров растёт из-за своей небольшой цены, и тем самым местным производителям становится сложнее конкурировать на рынке.

За 2012-2014 года импорт продовольствия вырос из стран СНГ на 6%, из стран дальнего зарубежья на 0,4, при этом объем производства АПК вырос все-

го лишь на 2,6%. Такой высокий уровень продовольственной зависимости от импорта прямо сказывается на ценовой неустойчивости на агропродовольственном рынке²⁹. Таким образом, угрозой продовольственной безопасности России является импорт продуктов питания.

Однако, помимо значительного импорта пищевой продукции, огромный ущерб продовольственной безопасности наносят транснациональные корпорации, у которых доля иностранного капитала в пищевой промышленности уже превышает 60% и продолжает расти. Наибольшие потери от монополии ТНК на рынке продуктов питания несут отечественные сельхозтоваропроизводители, как поставщики сырья для предприятий перерабатывающей промышленности. На данный момент на продовольственном рынке России ведущую роль занимают 10 крупнейших транснациональных корпораций к ним относятся: PepsiCo; Coca-Cola; Danon; Carlsbergи другие.

За последние 10 лет произошло резкое ухудшение показателей биологической полноценности сельхозхозяйственного пищевого сырья и пищевых продуктов. Около половины поступающих в продажу пищевых продуктов и напитков не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам.

В настоящее время осложняет продовольственную безопасность внутриполитическая обстановка РФ, особую опасность представляют геополитические угрозы, связанные с политикой США и Европейского союза.

Основным показателем экономической доступности продовольствия является удельный вес расходов на питание в семейном бюджете: если он не превышает 20%, то можно говорить об экономической доступности; если расходы превышают пятую часть, но составляют менее трети бюджета, то уровень доступности продовольствия – средний; более одной трети, но менее половины – высокий, а свыше 50% – критический (ситуация в российском обществе в кризисные 1990-е гг.). Хотя, согласно статистике, доля затрат сельского населения на продовольствие превышает аналогичные показатели городского населения,

²⁹URL<http://www.viapi.ru/publication/full>

вобеих подгруппах расходы на питание все же укладываются в пределы среднего уровня³⁰.

Таким образом, в оценках продовольственной безопасности доминируют экспертные суждения на основе данных экономической статистики, т.е. макрооптика. Она позволяет исследователям утверждать, что российское руководство предпочитает политические решения в этой области, придерживаясь идеологии экономического национализма (противоположности либерализма, свободной торговли и международной интеграции), сочетая ее с разными формами государственного вмешательства в экономику. Для легитимации этой идеологии нередко привлекаются данные социологических опросов, которые тяготеют к оценке общественного восприятия государственных решений и их последствий в сфере продовольственной безопасности, а немногочисленные проекты в рамках качественного подхода фиксируют, скорее, типовые стратегии выживания сельских домохозяйств, которые, с одной стороны, примерно на 20% обеспечивают себя сами мясной и молочной продукцией, но, с другой стороны, наиболее подвержены бедности, и риск обнищания возрастает с уменьшением населенного пункта, т.е. эти проекты не ориентированы на оценку устойчивых поведенческих паттернов населения в сфере продовольственного (само)обеспечения.

Например, в марте 2015 г. Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) провел анализ потребительского поведения россиян в условиях кризиса³¹: с начала года 39% населения стали покупать более дешевые продукты (в 2017 г. – каждый третий), 31% отказался от покупки некоторых продуктов (в 2017 г. – каждый пятый), 29% покупали продуктов меньше (в 2017 г. – каждый пятый), 15% реже ходили за покупками (в 2017 г. – 13%), видимо, отказываясь от закупок впрок и приобретая по мере необходимости в небольших количествах только то, что планируется использовать в ближайшее время. Более половины россиян стали

³⁰ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) (2016). М.: Росстат.

³¹ Потребительское поведение россиян в условиях кризиса: Какие стратегии потребительского поведения выбирают россияне в кризис? (2015) // Фонд «Общественное мнение» // <http://fom.ru/Ekonomika/12100>

экономить на продуктах питания: треть – на мясе, птице, сыре и колбасе, каждый четвертый – на фруктах, рыбе и морепродуктах, каждый десятый – на молочной продукции. ФОМ продолжает отслеживать эти показатели в мониторинговом режиме, проводя замеры в среднем три раза в год – весной, летом и осенью: с начала 2015 г. основные статьи экономии россиян в продовольственном потреблении не менялись, хотя доли экономящих несколько сократились к началу 2017 г.: на мясе и птице – 32 и 24% соответственно, на сыре и колбасе – 30 и 20% соответственно, на рыбе и морепродуктах – 25 и 16% соответственно³².

Близкие по тематике опросы выполняют и другие исследовательские компании. В апреле 2015 г. холдинг «Ромир» провел оценку адаптации россиян к условиям продовольственного эмбарго: более трети (37%) заметили изменения в ассортименте магазинов; каждой пятой семье пришлось внести коррективы в продуктовую корзину; 12% семей перешли на альтернативные марки продуктов взамен исчезнувших (в основном это жители крупных городов с высоким доходом)³³. В том же году Аналитический центр при Правительстве РФ представил данные, свидетельствующие, что продовольственное эмбарго привело к резкому скачку цен и снижению качества продукции: средние цены на говядину, свинину и сыр за год выросли на 20%, на замороженную рыбу, морковь, яблоки – на 40%, на крупы и бобы – на 50%. Подобная ситуация сложилась ввиду точечной стимуляции антисанкциями роста производства продуктов [Продуктовое эмбарго привело к росту цен 2015]. По данным ВЦИОМ за 2015 г., запрет на ввоз продовольствия из стран, которые ввели санкции против России, поддерживало большинство россиян (73% в ноябре 2015 г. и 84% в августе 2014 г.); 63% сочли контрсанкции продуктивной мерой, полезной для страны (в августе 2014 г. – 80%)³⁴. Столь позитивное восприятие эмбарго, видимо, объяс-

³² Покупка продуктов и экономия: На каких продуктах и товарах люди экономят? // Фонд «Общественное мнение» // <http://fom.ru/Ekonomika/13193>

³³ Милехин А. (2017) При первых тревожных сигналах народ делает запасы // Газета.ru // <https://www.gazeta.ru/business/2017/02/21/10537373.shtml>

³⁴ Продовольственные контрсанкции России: за и против (2015) // ВЦИОМ // <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115517>

няется и тем, что большинство россиян (87%) не заметило дефицита продовольствия, 64% зафиксировали увеличение доли отечественных продуктов питания в магазинах, а каждый второй полагал, что произошел рост сельского хозяйства.

Иными словами, в изучении продовольственной безопасности очевидны две проблемы. Во-первых, сложно оценить происходящие в данной сфере изменения, поскольку программы сбора данных практически не затрагивают вопросы экономической доступности продовольствия, устойчивых продовольственных практик населения и потенциальных рисков в области продовольственной безопасности. Во-вторых, наблюдается разрыв в данных эмпирических исследований: это либо точечные описания повседневных практик в отдельных типах поселений (региональные или сельские кейсы), либо опросы общественного мнения, по определению не учитывающие региональную и локальную специфику.

2.2 Применение мер таможенно-тарифного регулирования продовольственной безопасности

Таможенно-тарифное регулирование, наряду с нетарифными мерами, является основными методами и распространяет свое влияние на единое таможенное пространство ЕАЭС.

Со вступлением России в ВТО таможенный тариф все меньше играет роль защиты отечественных товаропроизводителей, за исключением нескольких особо чувствительных секторов. Несмотря на то, что уровень связывания ставок ввозных таможенных пошлин для России выше, чем для многих других стран-членов ВТО, все-таки этот уровень не всегда достаточен для того, чтобы оградить отечественную промышленность от конкуренции с иностранными товарами на необходимый период для выпуска новых видов товаров или в целях защиты претерпевающих структурную перестройку отраслей российской экономики.

В рамках тарифных обязательств РФ во Всемирной Торговой Организации в сентябре 2017 года произошло снижение ставки ввозных таможенных

пошлин. Более тысячи субпозиций ТН ВЭД подверглись понижению ставки ввозной таможенной пошлины. Опираясь на изменения в таможенно-тарифной политике на 2017 год и предыдущие периоды 2016, 2015, и 2014 годов, средневзвешенная ставка на 2017 год составила 5,83%, за 2016 год 6,61%, за 2015 год 7,06%, и 2014 год 7,25%. Исходя из этого, можно заметить, что обязательства России в ВТО заставляют страну нести огромные потери при выполнении фискальной функции таможенных тарифов. Из-за снижения ставки на Российский рынок выходит большое количество импортных как продовольственных, так и других товаров, и отечественным производителям становится сложно конкурировать на собственном рынке с зарубежными производителями. Сейчас продолжается активная работа в соблюдении принципа эскалации таможенного тарифа. Уменьшая ставку на комплектующие и сырье, государство помогает отечественным производителям налаживать производственные мощности своих предприятий и тем самым помогает конкурировать с зарубежными производителями и успешно работать на глобальном рынке.

Проводимая политика импортозамещения, скорее всего, потребует от государства большего внимания в плане увеличения ставок таможенных пошлин, учитывая обязательства перед ВТО. Это коснется товаров, которые уже запущены в производство на российской территории и в состоянии конкурировать с иностранными аналогами. Также стоит отметить, что повышение ставки на комплектующие товара может помешать импортозамещению, поскольку выгодней ввозить в страну готовый товар по более низкой ставке таможенной пошлины, нежели импортировать составляющие части для производства самого товара по более высокой ставке.

Хотелось бы обратить внимание, что в современном мире сделать выпуск всех материалов и компонентов, необходимых для производства того или иного товара по конкурентоспособным ценовым и качественным критериям, – сложно достижимая и скорее нереализуемая цель хотя бы из-за того, что внутренний рынок, скорее всего, будет ограничен необходимыми материалами, и это не обеспечит экономию из-за разнообразия комплектующих.

В данной ситуации логично было бы корректно выставить ставки ввозных таможенных пошлин относительно комплектующих товара, чтобы они не были выше по цене, относящейся к готовым изделиям.

Существует очень важный аспект, который не дает работать предложенной схеме. Это то, что выбранные компоненты могут попадать под критерии производства многих товаров, а ставки ввозных таможенных пошлин привязаны к конкретному тарифу по коду ТН ВЭД и можно допустить, что один и тот же тариф может быть применен к большому количеству товаров. Классические комплектующие товара, к примеру, изделия из пластмассы, металла и др., даже с незначительным уровнем переработки, защищены высокими ставками ввозных таможенных пошлин, так как их производство налажено в стране. Для производства конкретного товара нужно, чтобы качественные характеристики материала, изготовленного отечественным производителем, подходили под производство конкретного товара.

Наиболее показательный пример применения тарифной квоты – импорт мяса. Внеквотная ставка ввозной таможенной пошлины (50% на говядину, 65% на свинину и 80% на мясо птицы) скорее является запретительной. В этом смысле тарифная квота по своему воздействию больше напоминает обычную квоту (контингентирование), ограничивающую импорт товаров определенным количеством. Кроме тарифных квот при импорте в России также применяются тарифные квоты при экспорте необработанных лесоматериалов (коды ТН ВЭД ТС 4403 20 110, 4403 20 190, 4403 20 310 и 4403 20 390). Условиями выдачи лицензии являются подтверждения легального способа выработки древесины. Лицензии получают члены внешнеэкономической деятельности, имеющие право на заготовку сосны обыкновенной и ели, а также исправно оплачивающие арендную плату за пользование участками леса или же заключившие договор поставки древесины с другими арендаторами. Федеральное агентство лесного хозяйства предоставляет в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации список арендаторов лесных участков, имеющих право заготовки сосны обыкновенной и ели, исправно оплачивающих арендную плату за поль-

зованиелесными участками с указанием идентификационного номера налогоплательщика. Указанный список в 3-дневный срок подлежит размещению на официальном сайте Министерства промышленности и торговли Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

К мерам по защите внутреннего рынка можно также отнести переход на непреференциальный режим торговли в отношении со странами, с которыми Россия имеет торговый режим свободной торговли. В рамках программ «Восточное партнерство» некоторые страны – члены СНГ, имеющие с Россией торговый режим свободной торговли, заключили соглашения о свободной торговле в ЕС. Опасаясь, что увеличившийся импорт вследствие снятия таможенных пошлин на европейские товары окажет «вымывающее» воздействие на товары местной промышленности и сельского хозяйства, Россия ввела непреференциальный режим торговли отдельными товарами с такими странами. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 736 «О введении ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, страной происхождения которых является Республика Молдова» ввозные таможенные пошлины восстановлены на отдельные виды мяса, овощей, фруктов, зерновых, муки и крупы, алкогольных напитков и мебели. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 959 «О введении ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, страной происхождения которых является Украина» предусмотрено, что ввозные таможенные пошлины могут быть введены на отдельные виды мяса и молочных изделий, овощей, фруктов, зерновых, муки и крупы, масла и жиров, алкогольных напитков, строительных материалов, изделий легкой промышленности, металлургической продукции, транспортных средств, мебели и других товаров, если в результате постоянного наблюдения за исполнением экономической части Соглашения об ассоциации, заключенного Украиной с Европейским союзом 27 июня 2014 г., выявятся действия Правительства Украины по практическому применению указанного Соглашения или его имплементации.

Вследствие активных действий со стороны Европейского союза по заключению соглашений об ассоциации со странами Восточной Европы (например, Грузия, Украина, Молдавия и др.) и о несовместимости этих зон свободной торговли с существующими мерами технического и санитарно-фитосанитарного регулирования, а также непосредственным влиянием либерализации таможенного тарифа стран на взаимную торговлю с Россией, Правительство Российской Федерации и в будущем готово осуществлять деятельность в сторону уменьшения негативного воздействия таких соглашений.

Одна из главных целей таможенных органов – это фискальная функция. Анализ данных по перечислению таможенных платежей, что является инструментом таможенно-тарифного регулирования, за период с 2011 по 2016 год показал заметное снижение доходной части бюджета как за счет вывозных (экспортных), так и за счет ввозных (импортных) пошлин. На рисунке 5 приведена динамика перечисления таможенных платежей при импорте и экспорте товаров в доход федерального бюджета.

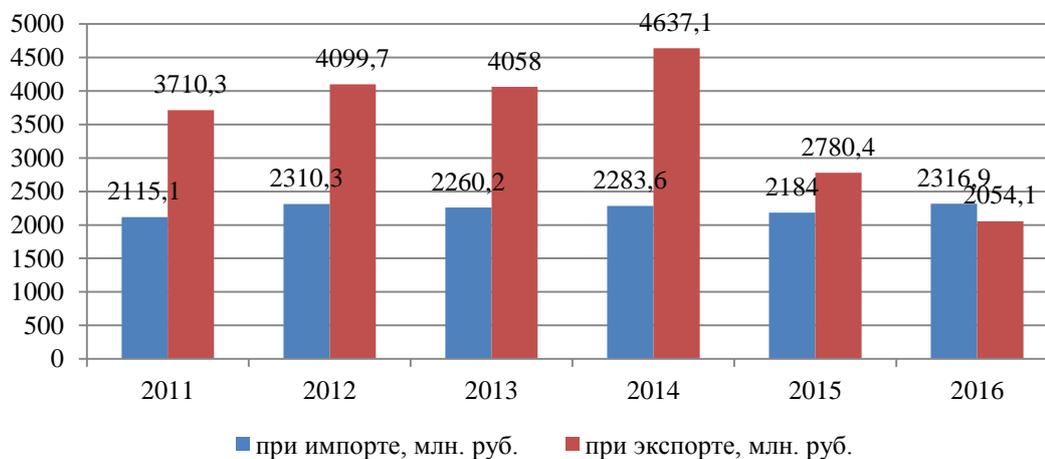


Рисунок 5 – Динамика перечисления таможенных платежей при импорте и экспорте товаров в доход федерального бюджета, млрд. рублей³⁵

Из диаграммы видно, что динамика перечислений таможенных платежей при импорте изменяется на протяжении всего рассматриваемого периода не

³⁵ Ежегодный сборник «Таможенная служба в Российской Федерации», 2017.

значительно, что нельзя сказать про экспортные пошлины, динамика перечислений вывозимых таможенных пошлин имеет резкое снижение в 2015 году, что связано с обострением экономических отношений между Российской Федерацией и западными странами. В 2016 году впервые изменилась структура доходов, администрируемых ФТС России, в сторону увеличения доли таможенных платежей, взимаемых при импорте товаров, которые составили 2 316,9 млрд рублей, что на 6,1% больше поступлений 2015 года, и превысили доходы от экспорта. Рассмотрим структуру важнейших экспортируемых и импортируемых товаров в таблице 4 и таблице 5³⁶.

Таблица 4 – Экспорт важнейших товаров Российской Федерации

Категория товаров	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Рыба свежая и мороженая, тыс. т	1566	1599	1797	1601	1699	1792
Пшеница и меслин, тыс. т	11845	16025	13796	21230	21230	25327
Руды и концентраты железные, млн т	22,3	25,5	25,7	23	18,5	21,3
Уголь каменный, млн т	116	131	139	153	166	153
Нефть сырая, млн т	247	240	237	223	255	245
Нефтепродукты, млн т	133	138	152	165	156	172
Газ природный, млрд м3	174	179	196	174	199	186
Электричество, млн кВт·ч	19091	19143	18382	14671	18244	17694

В данной таблице представлены наиболее экспортируемые товары, но это не весь существующий перечень товаров. В числе важнейших товаров экспорта Российской Федерации можно заметить, что по итогам 2016 года и в целом по статистике прошлых лет: экспорт сырой нефти, каменного угля, природного газа является наибольшим, если за 2016 год было экспортировано 186 млрд м3 природного газа, а вывозная ставка в соответствии с Единым Таможенным тарифом ЕАЭС, составляет 30% от таможенной стоимости (по коду ТН ВЭД 2711 21 000 0), в отличие от ввозной ставки в 5%, то это может объяснить наибольшую долю вывозных таможенных пошлин, поступающих в Федеральный бюд-

³⁶ Статистический сборник «Россия в цифрах», 2017.

жет. Далее проведем анализ структуры импорта Российской Федерации (табл. 5).

Таблица 5 – Импорт важнейших товаров Российской Федерации

Категория товаров	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мясо свежее и мороженое, тыс. т	517	1340	1614	1400	1288	1012
Мясо птицы свежее и мороженое, тыс. т	694	1329	688	528	527	455
Рыба свежая и мороженая, тыс. т	327	787	792	737	775	650
Масло сливочное и прочие молочные жиры, тыс. т	134	115	144	150	95,9	102
Руды и концентраты алюминиевые, тыс. т	29,6	119	74,3	87,7	102	110
Лекарственные средства, млн долл. США	9346	10780	11805	10211	6876	7065
Черные металлы, млн долл. США	5364	6402	5892	5699	3301	3033
Машины, оборудование и транспортные средства, млн долл.	101739	158259	152579	136239	81730	86287

Исходя из результатов анализа, нам предоставлено несколько категорий товаров которые, опираясь на данные статистики, импортируются в РФ в больших объёмах. Так же представлены товары, на которые установлены тарифные преференции. Выполненный анализ импорта производился для того, чтобы оценить как на данные товары влияют тарифные квоты, установленные в 2016 г. В результате присоединения нашей страны к ВТО, характерны некоторые изменения. В 2016 году тарифная квота на импорт молочной сыворотки в объеме 5 тыс. тонн ежегодно (ставка пошлины внутри квоты - 10%, вне квоты - 15%). Увеличены объемы тарифных квот на импорт мяса и мясопродуктов: говядины до 530 тыс. т (ставка внутри квоты - 15%, вне квоты - 50%, но не менее 1 евро за кг), свинины - 400 тыс. т (ставка внутри квоты - 0%, вне квоты - 65%), мясо птицы - 364 тыс. т (ставка внутри квоты - 25%, но не менее 0,2 евро за кг, вне квоты - 80%, но не менее 0,7 евро за кг). На некоторые товары, которые ввозились на территорию ЕАЭС, были применены тарифные преференции, ко-

торые устанавливаются в зависимости от страны происхождения товара. Список товаров представлен в Решении Коллегии ЕАЭС от 13.01.2017 № 8 «О перечне товаров, происходящих из развивающихся стран или из наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза предоставляются тарифные преференции»³⁷.

В результате анализа мы видим, что эффективность тарифных мер регулирования внешней торговли доказана, потому как от таможенных поступлений сильно зависит пополнение бюджета РФ (в частности взимание ввозных и вывозных пошлин), и стало очевидно, что тарифные меры являются основным помощником в регулировании внешней торговли.

Таможенные органы обеспечивают исключение возможности пересечения границы РФ без соответствующих разрешений. Отношения между Россией и странами ЕС и США во все времена были сложными и неоднозначными, а в 2014 году и вовсе стали очень напряженными. По отношению к России были применены жесткие экономические санкции, что стало угрозой экономической безопасности страны. Сложившаяся ситуация стала причиной для России - ввести в ответ продовольственное эмбарго, запрещающее ввоз продуктов питания из стран ЕС, США, Австралии, Канады, Норвегии³⁸. Под запрет попали многие виды продукции: мясо и молочные продукты, орехи, фрукты, овощи и живая рыба. Таким образом, на основании проведенного анализа видно, что торговые запреты (санкции, эмбарго) коснулись как раз тех категорий продуктов, которые на протяжении многих лет являются основными статьями экспорта и импорта, что привело к снижению ВВП в целом и снижению уровня жизни населения и, как следствие, возникновению новых угроз экономической безопасности. Специалисты расходятся в мнениях по вопросу влияния эмбарго на экономику самой России. Однако большинство всё же придерживается мнения, что

³⁷ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 13.01.2017 № 8 «О перечне товаров, происходящих из развивающихся стран или из наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза предоставляются тарифные преференции».

³⁸ РИА Новости/ Россия сегодня/ ЕЭК утвердила снижение ввозных пошлин по обязательствам России в ВТО, 2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20160516/1434307573.html>

85% импорта можно будет заместить ввозом товара из других стран, таких как Бразилия, Аргентина, другие страны Латинской Америки и страны СНГ, а также закупками у отечественных товаропроизводителей³⁹. Конечно, сразу обеспечить внутренний рынок в полном объеме и на том же качественном уровне товаром местные производители не смогут, но в будущем Россия сможет перейти почти на 100%-е импортозамещение, таким образом выведя экономику страны на качественно новый уровень. По мнению Правительства РФ, качественно новый уровень будет достигнут уже через 1,5-2 года.

2.3 Российская практика применения нетарифных мер регулирования в условиях членства в ВТО и ЕАЭС

В последнее время огромную роль играют нетарифные меры как инструмент ограничения на пути движения товаров и услуг. Этот результат напрямую связан со снижением ставок импортных тарифов в условиях многогранной торговой системы и с увеличением количества торговых соглашений региональных уровней, которые подразумевают свободную торговлю между странами. С развитием и укреплением международных отношений, 29 мая 2014 года Россия, Казахстан и Беларусь подписали Договор о создании Евразийского Экономического союза, который предусматривает, что между странами союза не будут применяться меры нетарифного регулирования, исключая случаи, предусмотренные Договором. Единое таможенное регулирование на территории союза осуществляется договором о ЕАЭС, Таможенным кодексом ЕАЭС, так же международными договорами и актами. При введении Таможенного кодекса ЕАЭС внесены новые подходы, которые работают, что бы оказать положительное влияние на развитие международного бизнеса в таможенной сфере:

- автоматическое лицензирование (наблюдение) экспорта и (или) импорта товаров;
- разрешительный порядок ввоза и (или) вывоза товаров.

³⁹ Бородина Мария Ивановна. Экономическая безопасность государства в условиях глобализации // Вестник ТГУ, 2011. № 5. С. 49-52.

Евразийская экономическая комиссия занимается вопросами о применении, введении или отмене каких-либо мер. В приложении № 7 к договору о ЕАЭС рассмотрены рядок, и случаи применения мер нетарифного регулирования. Так же данное приложение предполагает для государства-члена его право и возможность в одностороннем порядке ввести меры, влияющие на внешнюю торговлю товарами которые не несут функцию экономических благ, и если Комиссией в срок не более 30 дней с даты поступления предложения не принято решение о введении временных мер, государство-член союза в праве производить перемещение товаров на единой таможенной территории. В данном случае введённые меры имеют срок действия не более полугода с даты их введения. В то время, когда Армения и Киргизия не являлись участниками ЕАЭС, было проведено исследование, в котором нетарифные барьеры (НТБ), были разбиты условно на 2 категории:

1) НТБ-Т – нетарифные барьеры технического характера. К данной группе были отнесены санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры в торговле и неавтоматическое лицензирование, квоты, запреты и меры количественного контроля, отличающиеся от санитарных и фитосанитарных мер и технических барьеров.

2) НТБ-П – нетарифные барьеры «продуктивного» характера, включая меры ценового контроля, финансовые меры, влияющие на конкуренцию (например, институт специмпортеров, ограничения в области сбыта и государственных закупок, субсидии и так далее).

Зная тот факт, что изменение нетарифного регулирования является довольно трудным процессом, в исследовании заложен реалистичный сценарий понижения каждого из видов НТБ на 5% от базового уровня (то есть на 10% кумулятивно) торговых издержек, полученных на основе опросов.

Как показывают результаты моделирования, выигрыш Беларуси от снижения нетарифных барьеров будет наиболее существенным среди государств членов ЕАЭС: в среднесрочной перспективе реальный ВВП вырастет на 2,8%, благосостояние — на 7,3% кумулятивно в результате реализации агрегирован-

ного сценария, подразумевающего снижение двух групп НТБ. Выигрыш Казахстана будет немного ниже: благосостояние вырастет в среднесрочной перспективе на 1,3% кумулятивно, тогда как прирост реального ВВП составит 0,7%. Выигрыш России будет в относительном измерении меньше: в среднесрочной перспективе благосостояние домохозяйств вырастет на 0,5% кумулятивно, а реальный ВВП — на 0,2%. Относительно меньший выигрыш связан с большими размерами экономики и меньшей значимостью для торговли рынков Беларуси и Казахстана по сравнению со странами остального мира.

В 2014 году против России были введены санкции которые повлекли за собой эмбарго на поставки продуктов питания из различных стран (ЕС, США). Что негативно отразилось на наших отношениях со странами участницами ЕАЭС в частности с Республикой Беларусь. Наибольшего накала проблема достигла к ноябрю, когда в продукции ряда мясокомбинатов Белоруссии был выявлен геном африканской чумы свиней и была приостановлена поставка свинины в Россию. Некоторое время спустя к мясным предприятиям добавили и молочные. Кроме того, Россельхознадзор настоял на транзите “санкционных” продуктов только через российские пункты пропуска. По данным ФТС, за период действия санкций (с 7 августа 2014 года) объемы ввоза запрещенных товаров на территорию Белоруссии увеличились на 80% и составили 354,6 тыс. тонн против 196,7 тыс. тонн годом ранее. Что касается ВТО, то правила ГАТТ-1994 и сложившиеся за время его деятельности прецеденты позволяют использовать многие виды нетарифных мер (включая такие жесткие, как запреты, контингенты и лицензии). Об этом говорится в ряде статей ГАТТ. Кроме того, в ходе Токио-раунд и Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров были выработаны кодексы, интерпретирующие и расширяющие положения ГАТТ-1994 и правила использования отдельных видов нетарифных ограничений.

В настоящее время действуют следующие кодексы, регламентирующие порядок использования нетарифных барьеров: Кодекс по техническим барьерам, Кодекс по импортному лицензированию, Кодекс по таможенной оценке,

Кодекс по санитарным и фитосанитарным мерам, Кодекс по правительственным закупкам. Эти кодексы вошли в правовую систему ВТО. Они обязательны для всех участников ВТО. Во-первых, положение о том, что стандарты и правила их применения не должны формулироваться или использоваться таким образом, чтобы создавать препятствия в международной торговле. Во-вторых, положение о том, что не должно быть различий в применении стандартов и правил сертификации к иностранным и национальным товарам (национальный режим). Оба этих положения, если их последовательно применять ко всем видам нетарифных мер, могли бы создать жесткую дисциплину применения НТМ и ограничить их негативное воздействие на международную торговлю. Появление правовых документов и договоренностей ВТО несколько изменило правовую обстановку в области использования количественных ограничений. В частности, количественные ограничения, применявшиеся в области сельскохозяйственной торговли, по Соглашению о торговле сельскохозяйственными товарами ВТО были переведены в эквивалентные таможенные тарифы.

В области торговли промышленными товарами правовые документы ВТО также внесли несколько новых моментов. В Соглашении о защитных мерах ВТО в статье 11 содержался запрет на применение так называемых мер «серой зоны». В частности, запрет на использование добровольных ограничений экспорта и так называемых соглашений об упорядочении торговли. Эти меры должны были быть устранены еще в конце 1998 года. Однако большинство их осталось и продолжает действовать.

По состоянию на 1 апреля 2016 г. 25 стран (Австралия, Азербайджан, Аргентина, Белоруссия, Бразилия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Иран, Казахстан, Китай, Лаос, Малайзия, Марокко, Мексика, Молдова, Нигерия, США, Таиланд, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Шри-Ланка), а также ЕС применяют защитные меры в отношении российских товаров. В отношении российских товаров действует 117 мер, в том числе: антидемпинговая пошлина – 40, специальная защитная пошлина – 17, компенсационная пошлина –

1, прочие нетарифные меры – 59 (административные меры (включая дополнительные сборы и ограничение по номенклатуре) – 22, технические барьеры – 10, тарифные квоты – 3, квотные ограничения – 1, акцизы на дискриминационной основе – 5, запреты на импорт – 4, санитарные и фитосанитарные меры – 8, а также угрозы введения меры - 6. Также проводится 17 расследований, из них 8 антидемпинговых, 8 специальных защитных и 1 компенсационное расследование, а также 12 пересмотров антидемпинговых мер и действуют 2 соглашения о приостановлении антидемпинговой процедуры. В рамках санкционной политики Европейского союза, США, Японии, Украины, Швейцарии, Норвегии, Австралии, Новой Зеландии, Исландии, Лихтенштейна, Черногории и Албании указанные страны ввели запрет на ввоз товаров, происходящих из Крыма и г. Севастополя. Кроме того, санкционные ограничения в связи с событиями в Крыму и на востоке Украины введены в отношении ряда российских организаций и лиц Европейским союзом, США, Канадой, Японией, Украиной, Швейцарией, Норвегией, Австралией, Новой Зеландией, Исландией, Лихтенштейном, Черногорией и Албанией.

В целом на текущий период времени среди нетарифных мер большой процент составляют, прежде всего, административные меры, такие как административное регулирование импорта в отношении таких товаров как живые животные и продукция животноводства, сельскохозяйственной техники, швейных изделий, одежды, постельного белья (раздельно и в комплекте), кожаной обуви, телевизоров, холодильников, кондиционеров, электроутюгов. В настоящее время проводятся мероприятия, направленные на выявление и устранение рассмотренных выше ограничений в торговой политике зарубежных стран, негативно влияющих на доступ российской продукции. Основные её направления:

- профилактика и недопущение установления необоснованных торговых барьеров для конкурентоспособного экспорта российских товаров, в том числе пересмотр действующих антидемпинговых мер и либерализация прочих торговых барьеров со стороны зарубежных деловых партнеров РФ;

- устранение дискриминации российских компаний на зарубежных рынках и защита их интересов РФ на двустороннем и многостороннем уровнях;
- поддержка малых и средних предприятий-экспортеров; - обеспечение условий благоприятствования субъектам предпринимательской деятельности за рубежом, консультации заинтересованных ведомств;
- методическая, организационная и экспертная помощь отечественным производителям;
- проведение разъяснительной работы с российскими производителями и экспортерами для повышения их профессиональных компетенций в многосторонних торговых договоренностях;
- формирование договорно-правовой базы интеграционных объединений с участием Российской Федерации (Союзного Государства, Таможенного союза, ЕАЭС, СНГ), в том числе с целью обеспечения благоприятного доступа российских товаров на рынки стран-участниц и третьих стран.

Продовольственное эмбарго как специальная экономическая мера была введена Правительством Российской Федерации 7 августа 2014 г. сроком на 1 год в целях обеспечения безопасности России как ответная мера на санкции западных стран против РФ в связи с возвращением Крымского полуострова в состав России. Продовольственное эмбарго означает, что в страну запрещается ввозить определенные виды товаров тех стран, которые приняли решение о введении экономических санкций по отношению к Российской Федерации. Под запрет попали поставки говядины, свинины, мяса птицы, рыбы, морепродуктов, сыров, молока, фруктов, овощей, а также некоторых других категорий продуктов. Среди стран, подвергшихся влиянию продовольственного эмбарго, оказались США, страны Евросоюза, Канада, Норвегия, Австралия, Черногория, Албания, Исландия, Лихтенштейн, а также Украина. Рассмотрим влияние введения продовольственного эмбарго на динамику импорта продовольственных товаров, попавших под запрет на ввоз на территорию Российской Федерации, в период с 2014 по сентябрь 2017 года.

Таблица 6 –Динамика импорта товаров, попавших под действие продовольственного эмбарго в период с 2014 г. по сентябрь 2017 г.

В ТЫС. ТОНН

Код ТН ВЭД	Продуктовая категория	2014г.	2015г.	2016г.	Январь-сентябрь 2017г.
0201	Говядина, свежая и охлажденная	99	103	94	63
0202	Говядина, замороженная	531	332	273	277
0203	Свинина	381	305	259	208
0207	Мясо птицы	453	253	225	169
0302	Рыба свежая и охлажденная	86	30	26	22
0303	Рыба мороженая	438	299	277	219
0304	Филе рыбы	103	70	62	44
0305	Рыба сушеная, соленая, копченая	18	22	23	20
0401	Молоко и сливки, несгущенные и без добавления сахара	299	246	256	241
0402	Молоко и сливки, сгущенные или с добавления сахара	192	201	236	185
0405	Сливочное масло и прочие жиры и масла	150	94	106	84
0406	Сыры и творог	314	198	206	104
0701	Картофель свежий и охлажденный	689	547	288	546
0706	Морковь, репа, свекла, козлобородник, сельдерей корневой, редис и прочие аналогичные съедобные корнеплоды, свежие или охлажденные	310	225	185	195
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	1398	1141	919	683

Исходя из представленных данных можно сделать вывод, что в целом отмечается снижение объемов импорта товаров представленных товарных позиций по причине введения продовольственного эмбарго. По большей части наращивания объемов импорта не происходит ни за счет увеличения поставок от традиционных поставщиков, ни за счет поиска новых поставщиков иностранной продукции, из чего следует вывод, что государство держит курс на поддержку отечественного рынка и развитие программы импортозамещения.

Рассматривая хронологию событий, связанных с введением данной меры нетарифного регулирования, стоит отметить, что с 7 августа 2015 года Прави-

тельством РФ было принято решение об уничтожении санкционных товаров, незаконно попавших на территорию России. По состоянию на июль 2017 было уничтожено более 16 тонн продовольственных товаров⁴⁰.

Рассматривая конец 2016 – начало 2017 годов в контексте реализации меры продовольственного эмбарго на территории России, стоит также отметить, что Правительство РФ пополнило список товаров, на которое распространяется продовольственное эмбарго. Кроме товаров, проанализированных выше, в 2016-2017 годах список пополнили следующие товары:

- свиньи живые, за исключением чистопородных племенных животных (товарная позиция 0103);
- пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, свежие, охлажденные или замороженные (товарная позиция 0206);
- свиной жир и жир домашней птицы (товарная позиция 0209);
- мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое (товарная позиция 0210);
- рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные (товарные позиции 0306, 0307, 0308);
- фрукты и орехи (товарные позиции 0801-0810);
- жир крупного рогатого скота, овец и коз (товарная позиция 1502);
- пищевые или готовые продукты, изготовленные по технологиям производства сыра (код ЕТН ВЭД ЕАЭС 1901 90 990 0);
- соль, включая соль столовую и денатурированную (товарная субпозиция 2501 90).

За последний год перечень товаров, на который наложен запрет на ввоз в связи с ведением меры нетарифного регулирования, пополнился значительным перечнем товаров. Данное увеличение списка запрещенных ко ввозу товаров из ряда стран является отражением продления антироссийских санкций со стороны США и стран Европы.

⁴⁰ Таможенная статистика внешней торговли 2016-2017 гг. по данным ФТС России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:2:3842052213898457>

Таким образом, роль такой меры нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности, как продовольственное эмбарго, высока, данная мера позволяет в значительной степени защитить отечественный рынок от излишнего потока иностранных товаров, предупредив неблагоприятную ситуацию на внутреннем рынке государства, но главное – то, что данная мера нетарифного регулирования обеспечивает защиту экономических и политических интересов государства, что и является причиной использования данной меры Российской Федерацией с 2014 года по настоящее время.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ РФ

3.1 Проблемы защиты продовольственного рынка РФ

К концу XX века Россия потеряла собственную продовольственную независимость. Обстановка ещё более обострилась в связи с вступлением в ВТО. Встала важная проблема помощи наиболее нуждающимся слоям населения, которые не имели необходимых средств для здорового питания, организации здорового питания кормящих и беременных женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста и здорового питания в учреждениях общественной сферы⁴¹.

Введение в 2014 году США, странами ЕС и рядом других государств экономических санкций против России значительным образом повлияло на внешнеторговый оборот не только РФ, но и этих государств. РФ ограничила ввоз ряда товаров (прежде всего продовольственных) из государств, которые ввели против неё санкции. В соответствующий список попали: фрукты, мясо, птица, молочная продукция, рыба и многие другие продукты. Был составлен и утвержден список сельскохозяйственной продукции, ввоз которой был запрещен странами Евросоюза, США, Канадой, Австралией и Норвегией. Ограничения не коснулись товаров, произведенных на территории Белоруссии и Казахстана, и товаров, не производящихся в России. В результате введенных санкций пострадали обе стороны. Ответные меры России обернулись потерями экспорта странам ЕС. Впрочем, негативный эффект мог бы быть намного больше. Всё это повлияло на то, что Россия наладила более тесные отношения с Китаем и другими азиатскими странами, которые в будущем, когда санкции будут отменены, имеют не плохие шансы оттеснить европейские страны и США на второй план.

Потери России также значительны. По данным Федеральной таможенной службы в январе-июне 2016 г. внешнеторговый оборот России составил 210,4

⁴¹ Яшина М.Л., Байгулова А.А. Механизмы внутренней продовольственной поддержки в условиях ВТО. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. № 9 (29). С. 99.

млрд рублей, сократившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 22,3%. Непосредственно, ведущую роль в таком снижении сыграло снижение цен на энергоносители и последовавшая за ним девальвация рубля, впрочем, и санкции имели здесь не последнее значение. Вектор развития внешнеэкономических отношений постепенно меняется, из-за действующих санкций Россия все больше «разворачивается на восток». В то время как доля стран АТЭС выросла с 27,5% до 29,1% доля стран ЕС в структуре внешней торговли сократилась за рассматриваемый период с 46,8% до 43,1%.⁴²

В первую очередь, более сильное снижение импорта связано с пищевыми продуктами. Из-за действия продовольственного эмбарго на продукцию из Европы, США и других государств понизился ввоз товаров питания. Несмотря на то, что почти все российские фирмы нашли альтернативных поставщиков, физические объемы поставок говядины сократились на 23,4%, рыбы на 9,6%, сыров и творога на 26,2%.⁴³ Это повлияло на увеличение ввоза многих других продуктов питания. Вместе с этим, через Беларусь в Россию стали попадать подсанкционные товары, которые нехарактерны для местного производства – тропические фрукты, морепродукты и др. В данном случае открытость границ ЕАЭС зачастую сводит на нет усилия государства по поддержанию продовольственного эмбарго. В результате введенного Россией продовольственного эмбарго на импорт ряда пищевых продуктов произошло их замещение продукцией отечественных производителей. Так, по некоторым данным Росстата в 2016 году по сравнению с 2015 годом, намного увеличилось производство мяса, плодоовощной продукции, молока и сырных продуктов.

По мнению экспертов, проблему продовольственной безопасности нужно решать методом сочетания рыночного саморегулирования с государственным воздействием на становление рынка продовольствия и государственной помо-

⁴² Обзор внешней торговли России в первой половине 2016 года: цифры и факты [Электронный ресурс]. URL: <http://провед.рф/analytics/research/36509-obzor-vneshney-topgovlipossii-v-pepvoy-polovine-2016godatsifry-i-fakty.html>

⁴³ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники». Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/70291682/>

щью аграрного сектора экономики. В частности, можно увеличивать объем финансирования в рамках постановления Правительства РФ № 1432, которое даёт право на субсидию от 25 до 30% отечественному производителю техники для сельского хозяйства. Благодаря данному постановлению в 2015 году объём производства продукции увеличилось на 3%.

Таблица 7 – Проблемы защиты продовольственного рынка Российской Федерации

Проблемы	Причины возникновения	Следствие
1. Введение в 2014 году США странами ЕС и рядом других государств экономических санкций против России	Ограничение конкуренции российских компаний на мировом и, прежде всего, европейском рынке	Сокращение внешнеторгового оборота; улучшение внешнеторговых отношений со странами Азии; ограничение ввоза ряда товаров; введение Россией продовольственного эмбарго
2. Недостаточное насыщение продовольственного рынка товарами собственного производства	Высокая зависимость от импорта товаров сельскохозяйственного происхождения. Невыполнимость производства товаров, которые по природно-климатическим условиям не могут быть произведены	Сохранение высокой зависимости от импорта; низкая конкурентоспособность отечественных производителей по отношению к иностранным производителям
3. Негативное влияние сельскохозяйственной деятельности на экологическую ситуацию	Потребность в увеличении скорости производства сельскохозяйственных товаров; использование гербицидов и вредных для экологии удобрений	Производство экологически небезопасной продукции; негативное влияние на здоровье населения
4. Высокий уровень зависимости внутреннего рынка от импорта материально-технических ресурсов	Медленная модернизация отраслей производства оборудования переработки с/х продукции; затратное производство	Активная работа по развитию АПК; субсидирование и поддержка производителей технических ресурсов; затраты на импорт материально-технических ресурсов; замедление развития рынка отечественных производителей

Подводя итог, можно отметить, что проблема продовольственной безопасности в условиях действия санкций имеет множество аспектов, которые так или иначе влияют на экономическое благосостояние РФ. Прежде всего можно отметить, что санкции вызвали не очень благоприятный эффект на экономику России. Они замедлили темпы её подъёма, временно остановили инве-

стиции западных фирм, к дефицитным значениям приблизился экономический баланс страны, снизился торговый оборот, понизились доходы населения, увеличился уровень бедности а запрет на импорт некоторых продуктов привёл к увеличению цен и существенно отразился на покупателях.

Но есть положительные стороны от введённых против России продуктовых санкций. На прилавках в магазинах стало гораздо больше отечественных продуктов питания, так же возросло доверие населения к продукции отечественных компаний. Это уникальный шанс для возрождения российского АПК, который нельзя упускать. В связи с этим можно сказать, что при всех этих негативных последствиях потенциал России остаётся достаточно большим. Таким образом, для улучшения продовольственной безопасности России необходима разработка комплексной стратегии развития продовольственного сектора экономики РФ (по типу Продовольственной программы СССР 1982 г.), включая разнообразные аспекты обеспечения безопасности населения в снабжении продуктами питания, а также нужно укреплять продовольственную независимость РФ.

Проведенные исследования системы таможенно-тарифного регулирования и его влияние на продовольственную безопасность Российской Федерации позволили определить трудности и выявить проблемы, негативно влияющие на экономическое развитие страны. Основное предназначение таможенно-тарифного регулирования заключается в защите внутреннего рынка РФ и стимулировании структурных изменений в ее экономике. Но определяющее влияние на таможенно-тарифное регулирование оказывают обязательства Российской Федерации в ВТО. И основным фактором риска для развития различных секторов экономики РФ рассматривается снижение уровня тарифной защиты для доступа на внутренний рынок иностранных товаров. Снижение и унификация уровня ввозных таможенных пошлин привели к уменьшению средневзвешенной ставки импортного таможенного тарифа до 7,54% и к снижению таможенных пошлин. В тоже время принцип эскалации таможенного тарифа и так называемые запретительные ставки таможенной пошлины (при которых ввоз

товаров становится нецелесообразным и прекращается) практически не применяются. Но как показал анализ мировой практики таможенно-тарифного регулирования большинство развитых стран с целью обеспечения условий для развития менее конкурентоспособных отраслей своей экономики, стремятся сохранить таможенную защиту, активно используя принципа эскалации таможенного тарифа, а запретительные пошлины устанавливаются в размерах 100% - 400 %, а в Японии даже 700% от таможенной стоимости.

Членство в ТС и ВТО уменьшило возможность для Российской Федерации самостоятельно влиять с помощью таможенно-тарифных инструментов на масштабы и направление внешней торговли и определяется обязательствами РФ в рамках этих организаций. Сложность и проблемы заключаются и в том, что Российская Федерация должна согласовывать и национальные механизмы регулирования с требованиями и ВТО, и с общей системой регулирования стран-членов ТС. А с началом действия с 01.01.2015 г. евразийского экономического союза странам, экспортирующим продовольственные товары важно согласовать не только ввозные таможенные пошлины, но и вывозные таможенные пошлины. Это еще больше усложняет процесс таможенно-тарифного регулирования. Поэтому проблемы импортной зависимости остры. Данное обстоятельство говорит об угрозе продовольственной безопасности страны, так как рост физических объемов импорта по отдельным товарам опережает темпы роста их производства.

И на современном этапе развития российской экономики таможенно-тарифное регулирование носит фискальную направленность. С учётом того, что таможенный тариф выполняет бюджетобразующую функцию, подходы к формированию таможенно-тарифной политики на современном этапе ориентированы на фискальные меры. А задачи содействия ускорению развития внешнеторговой деятельности и экономики страны, применения таможенных тарифов в роли защитных мер от недобросовестной конкуренции иностранных товаров, повышения эффективности функционирования механизма таможенно-тарифного регулирования - отошли на второй план.

Даже не смотря на то, что в Российской Федерации взят курс на развитие российской экономики, ее структурную перестройку, а сегодня и на импортозамещение, следовательно, основными функциями таможенно-тарифного регулирования должны стать регулирующая и стимулирующая. Основным направлением таможенно-тарифного регулирования должен стать выборочный протекционизм потенциально конкурентных отраслей экономики при общем снижении ставок пошлин. Необходимо постепенно переходить к использованию пиковых значений таможенных пошлин по определенным товарам, производство которых особо важно для экономики страны.

Компенсировать сверхвысокие ставки для недопущения повышения общего обложения можно снижением ставок ввозных таможенных пошлин на сырьевые товары. Очень важно провести анализ современного состояния отраслей и выбрать из них те, которые нуждаются в защите. Анализ должен учитывать также важность отрасли для хозяйства страны. Следует отметить, что совокупная конкурентоспособность конечной продукции складывается не только из ее собственной конкурентоспособности, но зависит и от промежуточных продуктов, тарифная защита которых тоже должна быть на определенном уровне.

Таким образом, необходимо обратить внимание на тарифную эскалацию. Как показали исследования в России, тарифная эскалация находится на очень низком уровне по сравнению с другими странами. Эскалация российского таможенного тарифа по некоторым отраслям в несколько раз меньше той, что используется в развитых странах. Активное применение эскалации таможенного тарифа сегодня фактически не применяется из-за отраслей с низкой степенью обработки, которые нуждаются в тарифной защите. Однако выход заключается в том, что возможно увеличить разрыв в обложении сырья и полуфабрикатов. Для стимулирования переориентации производства на готовую продукцию возможно использование эскалации на этапе полуфабрикат - готовая продукция.

Исходя из этого нужно ориентировать работу таможенно-тарифной политики на привлечение инвестиций в отдельные отрасли промышленности за счет

установления достаточно высоких ввозных таможенных пошлин на переходный период на импортные товары, являющиеся аналогами продукции, производимой этими отраслями. А также является необходимым сохранение уровня тарифных мер защиты неконкурентоспособных отраслей, поэтапная либерализация ввоза товаров тех отраслей, которые находятся в стадии модернизации, либерализация тарифа на импортные товары, аналоги которых в России не производятся или производятся в недостаточном количестве и которые необходимы для модернизации экономики и снижения экономических издержек.

Таким образом, это одна из основных причин отставания развития регулирующих и защитных функций таможенно-тарифного механизма, что не способствует в полной мере развитию экономики РФ. На снижение уровня тарифной защиты национальных товаропроизводителей негативное влияние оказывают обязательства РФ в ВТО. У механизма принятия решений в рамках таможенно-тарифного регулирования есть два недостатка: срок рассмотрения - очень длительный, в результате его влияние на участников ВЭД, на защиту или развитие экономики страны сводится к минимуму; ежегодно вносится небольшое количество изменений. Таможенный тариф выполняет фискальную функцию, а регулирующая и стимулирующая функции отошли на второй план.

3.2 Направления совершенствования тарифных и нетарифных мер регулирования продовольственной безопасности РФ

Основываясь на результатах проведенных исследований, установленных трудностей и выявленных проблем механизма таможенно-тарифного регулирования, с учетом создания с 01.01.2015 г. – ЕАЭС, определим направления его совершенствования, что позволит ускорить эффективность принимаемых мер таможенно-тарифного регулирования как на национальном, так и на уровне уже ЕАЭС, что будет содействовать ускорению развития экономики Российской Федерации.

Перспективным направлением совершенствования механизма таможенно-тарифного регулирования импорта продовольственных товаров является ускорение процесса установления защиты отраслей российской экономики. Для

повышения эффективности механизма принятия решений в рамках таможенно-тарифного регулирования разработаем Модель процедуры корректировки ставок таможенных пошлин (см. рисунок 6).

Цель применения данной модели - ускорение процесса установления защиты и стимулирования российской экономики. Актуальность цели определяется необходимостью более оперативного установления тарифной защиты для ограничения доступа на внутренний рынок иностранных товаров, а также создания более благоприятных условий развития экономики страны, повышения продовольственной безопасности. Так как очень длительный период существующего механизма принятия решений в рамках таможенно-тарифного регулирования не только сводит к минимуму эффект от вводимых мер, но несвоевременно принятые меры могут негативно сказаться на судьбе российского бизнеса, особенно малого, следовательно, снизить темпы развития экономики. А в условиях единого экономического пространства, частью которого является и Российская Федерация, важно согласовать не только ввозные таможенные пошлины, но и вывозные таможенные пошлины.

Создание единого экономического пространства предусматривает сходные и однотипные механизмы регулирования экономики и применение гармонизированных или унифицированных норм, в том числе и мер таможенно-тарифного регулирования. Поэтому необходимо на уровне ЕЭК создать подкомиссию по таможенно-тарифному регулированию и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле. В ее состав должны войти представители ключевых министерств и служб (экономического развития, таможенных служб, юстиции, промышленности и торговли, энергетики, сельского хозяйства, финансов) Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Армения, т.е. всех стран-членов ЕАЭС.

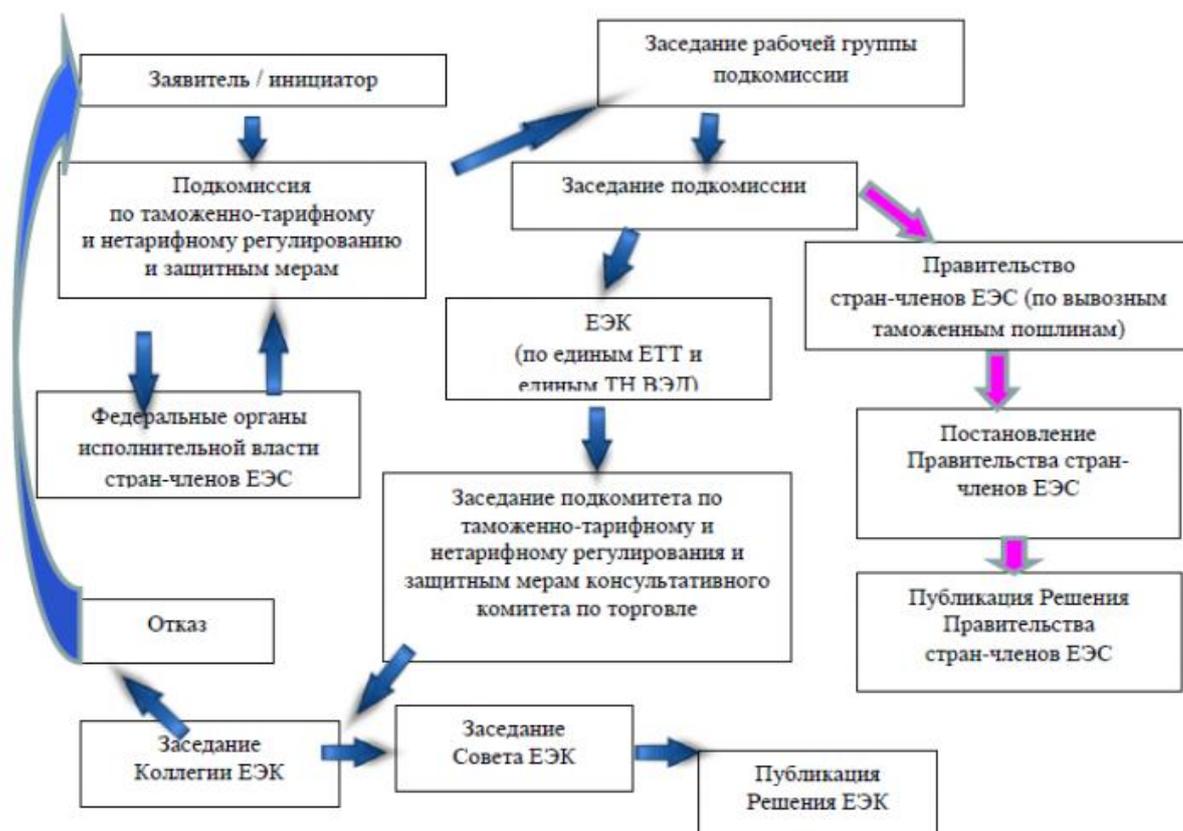


Рисунок 6– Модель процедуры корректировки ставок таможенных пошлин импорта продовольственных товаров

Подкомиссия должна осуществлять:

- прием заявлений с технико-экономическим обоснованием необходимости изменения ставки таможенного тарифа;
- анализ предоставленных документов в экономических интересах хозяйствующих субъектов всех стран - участниц ЕАЭС, подготовку заключения в соответствующих структурах стран- участниц ЕАЭС (в течение 30 дней);
- направление, в случае необходимости дополнительных запросов;
- подготовку заключения на заседании рабочей группы подкомиссии;
- на заседании Подкомиссии выносить решения о возможности корректировки ставки таможенного тарифа или о принятии решения об отказе в ее изменении;
- в случае отрицательного решения информирует об этом заявителя.

Такой механизм принятия решений по вопросам корректировки ставок таможенного тарифа и изменения в ТН ВЭД значительно сократит срок рассмотрения и принятия решений, расширит сферу анализа и результативность принимаемых мер и используемых инструментов таможенно-тарифного регулирования на все страны – участницы союза и с учетом их интересов, что увеличит объем и качество принимаемых решений.

Членство в ТС, а с 01.01.2015 г. в ЕАЭС уменьшает возможность для Российской Федерации самостоятельно влиять с помощью таможенно-тарифных инструментов на масштабы и направление внешней торговли. Сложность и проблемы заключаются и в том, что она должна согласовывать и национальные механизмы регулирования с общей системой регулирования стран-членов союза. Однако, в них достаточно много различий, что снижает эффективность применения мер таможенно-тарифного регулирования как фактора развития экономики страны. Поэтому одним из направлений совершенствования механизма таможенно-тарифного регулирования является унификация и гармонизация правовых норм стран-членов ЕАЭС в сфере экономики, налоговой, правовой и т.д., оказывающих влияние на эффективность применения мер таможенно-тарифного регулирования на развитие экономики.

Следующим направлением совершенствования механизма таможенно-тарифного регулирования импорта продовольственных товаров является применение точечной оперативной корректировки ставок ввозных таможенных пошлин, активно используя принцип эскалации таможенного тарифа, а в необходимых случаях применяя и запретительные пошлины, и на основе анализа, в т.ч. факторного. Также необходимо устранить возможность занижения таможенной стоимости товаров недобросовестными участниками ВЭД манипулировать имеющими в таможенном тарифе широкими разрывами в ставках таможенных пошлин, в пределах одной товарной позиции. И для устранения возможностей использовать единую ставку таможенной пошлины, установленной на несколько товарных позиций, которая позволяет классифицировать товар как аналогичный, но с более низкой степенью обработки, что приводит к укло-

нению от уплаты таможенных пошлин и налогов. С этой целью необходимо шире применять принцип тарифной дифференциации, т.е. увеличение количества применяемых в тарифе значений ставок таможенных пошлин и максимальная видовая детализация импорта путем увеличения количества единиц товарной номенклатуры и уровня ставок.

С этой целью на уровне созданной при ЕЭК подкомиссии по таможенно-тарифному регулированию и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле также необходимо вести не только таможенную статистику, но и статистику экономических показателей стран-участниц. Это позволит более просто, своевременно и эффективно наблюдать за результатом воздействия принимаемых мер таможенного регулирования на экономику стран-членов ЕАЭС, в т.ч. и РФ и вносить необходимые корректировки.

Для выявления факторов, способствующих уклонению от уплаты таможенных платежей предлагается использовать Модель факторного анализа методики оценки эффективности мер таможенно-тарифного регулирования (см. рисунок 7).

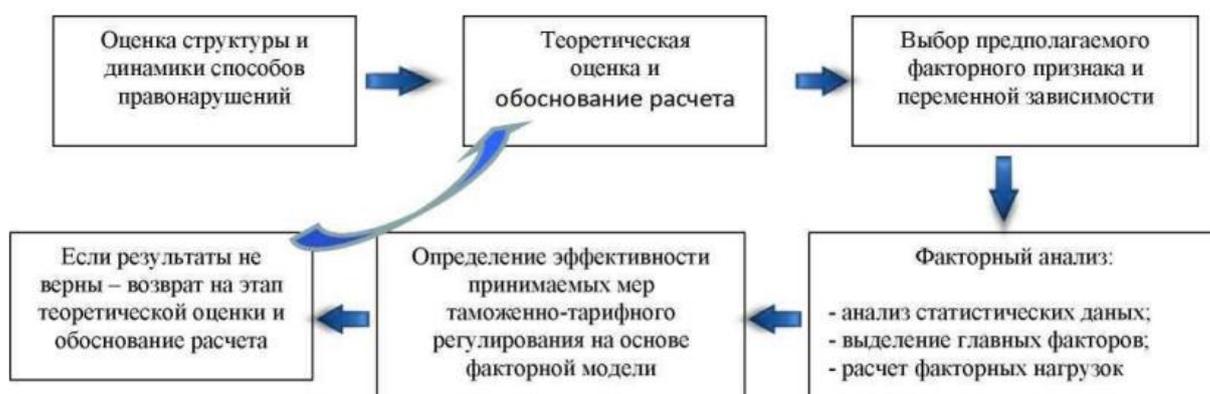


Рисунок 7– Модель методики оценки эффективности мер таможенно-тарифного регулирования на основе факторного анализа

Факторами эффективности применения мер таможенно-тарифного регулирования могут служить показатели: количество случаев выявления правонарушений с применением «разрыва» в ставках таможенных пошлин; количество

случаев выявления правонарушений с применением единой ставки таможенной пошлины на несколько товарных позиций. Принимать решения об изменении мер таможенно-тарифного регулирования необходимо только на основе факторного анализа. Такой анализ и оперативное реагирование на причины возрастания количества таможенных правонарушений, гибкое, оперативное изменение мер таможенно-тарифного регулирования приведут в конечном итоге к предупреждению нарушений таможенных правил, полному взысканию таможенных платежей, созданию равных условий конкуренции на внутреннем рынке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, при написании работы можно сделать следующие выводы:

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, сказано, что продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Критерии продовольственной безопасности страны, рассчитываются как удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Понятие продовольственной безопасности складывается из двух основных элементов:

1) уровень продовольственного самообеспечения, включая сюда и наличие страховых запасов, обеспечивающих устойчивость государства от колебаний на мировом рынке и изменений погодных условий;

2) доступность продовольствия для всех слоев населения, в том числе и для его беднейшей части, так как продовольствие в отличие от многих других форм и объектов потребления является важнейшим и неотъемлемым. Национальная продовольственная безопасность означает, что страна производит достаточное количество продовольствия для собственных нужд, а также при необходимости способна импортировать продовольствие.

Национальная продовольственная безопасность характеризуется показателями: потребление продовольствия на душу населения; коэффициент самообеспеченности. Коэффициент самообеспеченности в развитых странах составляет примерно 113 %, в развивающихся странах – 98 %, в странах с переходной экономикой – 94 %.

Следует выделить и потенциальные угрозы политики импортозамещения.

1) Усиливается вероятность консервации нынешнего технологического уклада. Возрастает возможность стагнации инновационной деятельности и НИОКР. Новые технологии нередко требуют таких ресурсов, которые недоступны в стране или регионе, что является поводом для торговли с другими странами.

2) Сама суть импортозамещения подразумевает догоняющий, а не опережающий, ускоренный характер развития. В связи с этим необходимо, чтобы импортозамещение имело инновационный характер, а производимая продукция была способна конкурировать с зарубежными образцами.

3) Быстрое изменение технологий, потребительских предпочтений и последствия кризисных явлений ведут к изменчивости спроса на импортозамещающую продукцию и усилению риска банкротства.

4) В целом сложный и противоречивый процесс импортозамещения необходимо рассматривать как проведение комплекса специальных мероприятий по организации производства и продвижению на внутренние и внешние рынки отечественной продукции, аналогичной импортной, и даже превосходящей замещаемую импортную продукцию по потребительским качествам и эффективности управленческих технических решений на основе полученных новых знаний. Введение против России экономических санкций не привело к коллапсу российской экономики, однако нанесло по ней весьма ощутимый удар.

Основные варианты статистической оценки продовольственной безопасности – это мониторинги, которые проводят международные организации для сравнительной оценки динамики продовольственной безопасности в разных странах. По статистическим показателям за 2015-2016 гг. население России находится в относительной продовольственной безопасности, хотя потребляет недостаточно овощей, фруктов и ягод, молочных продуктов, но избыточно – сахара и растительного масла. Если оценивать продовольственную безопасность с точки зрения потребления основных продуктов питания, то в значительной степени она была обеспечена еще в советский период, хотя с некото-

рыми оговорками: так, калорийность продуктов в рационе горожан превышала международный минимум, однако была ниже продовольственного потребления в развитых странах Запада.

В 1990-е гг. постсоветская Россия пережила тяжелейший экономический период, который не мог не ввергнуть миллионы людей в состояние продовольственной опасности. Согласно официальной статистике, в конце 1990-х гг. более 40 млн россиян жили за чертой бедности. В 2000-е гг. ситуация изменилась к лучшему. Как правило, в кризисные периоды в России возрастает производство (и потребление) собственного продовольствия, произведенного в ЛПХ сельскими жителями и горожанами на дачных участках. Однако в 2014–2016 гг. доля сельхозпродукции, производимой в хозяйствах населения, сократилась, поскольку продукты питания (за исключением картофеля и отчасти овощей) россияне преимущественно покупали в магазинах.

Другой важный статистический показатель, который имеет приоритетное для российского руководства значение, – достижение целей Доктрины, которое оценивается по показателям удельного веса отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. По данным Росстата за 2014–2016 гг., критерии продовольственной безопасности достигнуты по всем основным группам продуктов, кроме молока. Благодаря стабильным темпам роста сельхозпроизводства соотношение импорта и собственного производства продовольствия в России улучшилось (с точки зрения сокращения импортозависимости).

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается существенный дефицит продовольственных товаров отечественного производства по основным группам жизненно важных продуктов питания. Следовательно, имеет место нарушение продовольственной безопасности Российской Федерации, состоящее в недостаточном обеспечении ее населения продуктами питания отечественного производства. Однако, помимо значительного импорта пищевой продукции, огромный ущерб продовольственной безопасности наносят транснациональные корпорации, у которых доля иностранного капитала в пищевой про-

мышленности уже превышает 60% и продолжает расти. Наибольшие потери от монополии ТНК на рынке продуктов питания несут отечественные сельскохозяйственно-товаропроизводители, как поставщики сырья для предприятий перерабатывающей промышленности.

За последние 10 лет произошло резкое ухудшение показателей биологической полноценности сельскохозяйственного пищевого сырья и пищевых продуктов. Около половины поступающих в продажу пищевых продуктов и напитков не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам.

В настоящее время осложняет продовольственную безопасность внутриполитическая обстановка РФ, особую опасность представляют геополитические угрозы, связанные с политикой США и Европейского союза.

Со вступлением России в ВТО таможенный тариф все меньше играет роль защиты отечественных товаропроизводителей, за исключением нескольких особо чувствительных секторов. Несмотря на то, что уровень связывания ставок ввозных таможенных пошлин для России выше, чем для многих других стран – членов ВТО, все-таки этот уровень не всегда достаточен для того, чтобы оградить отечественную промышленность от конкуренции с иностранными товарами на необходимый период для выпуска новых видов товаров или в целях защиты претерпевающих структурную перестройку отраслей российской экономики.

Также очевидно, что в современном мире организовать выпуск всех необходимых материалов и компонентов для производства многих товаров с конкурентными ценовыми и качественными параметрами практически невозможно хотя бы в силу того, что ограниченность внутреннего рынка не обеспечит экономию от эффекта масштаба (например, компонентная база, продукция химической промышленности), не всегда факторы производства в одной стране могут быть ниже, чем в других странах.

Пополнение доходной части федерального бюджета является одной из основных задач таможенных органов. В 2016 году впервые изменилась структура доходов, администрируемых ФТС России, в сторону увеличения доли та-

моженных платежей, взимаемых при импорте товаров, которые составили 2 316,9 млрд рублей, что на 6,1% больше поступлений 2015 года, и превысили доходы от экспорта. В целом анализ показал, что применение тарифных мер регулирования внешней торговли является эффективным, так как пополнение бюджета Российской Федерации во многом зависит от таможенных поступлений (взимания ввозных и вывозных таможенных пошлин), а также тарифные меры являются основным инструментом регулирования внешней торговли.

В последние годы большую роль в качестве ограничителей на пути движения товаров и услуг начинают играть нетарифные меры. Это связано со снижением импортных тарифов в рамках многосторонней торговой системы и с ростом количества региональных торговых соглашений, предполагающих свободную от тарифов торговлю между странами. Роль такой меры нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности, как продовольственное эмбарго, высока, данная мера позволяет в значительной степени защитить отечественный рынок от излишнего потока иностранных товаров, предупредив неблагоприятную ситуацию на внутреннем рынке государства, но главное – то, что данная мера нетарифного регулирования обеспечивает защиту экономических и политических интересов государства, что и является причиной использования данной меры Российской Федерацией с 2014 года по настоящее время.

Сегодня в условиях действия с 01.01.2015 г. ЕАЭС перспективными направлениями совершенствования механизма таможенно-тарифного регулирования являются ускорение процесса установления защиты, отраслей российской экономики; унификация и гармонизация правовых норм стран-членов ЕАЭС в сфере экономики, налоговой, правовой и т.д., оказывающих влияние на эффективность применения мер таможенно-тарифного регулирования для развития экономики; применение точечной оперативной корректировки ставок ввозных таможенных пошлин, активно используя принципы эскалации таможенного тарифа и тарифной дифференциации, а в необходимых случаях применяя запретительные пошлины, только на основе анализа, в т.ч. факторного анализа.

Одной из стратегических целей российской таможенной службы в настоящее время является повышение уровня экономической безопасности, а также создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в российскую экономику, полного поступления доходов в федеральный бюджет, повышения качества и результативности таможенного администрирования. Эффективное таможенное регулирование может стимулировать экономический рост и прогрессивные изменения в структуре российского экспорта и импорта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Акинова, А.А. Перспективы развития Евразийского экономического союза (ЕАЭС) [Электронный ресурс] // Студенческий форум: электронный научный журнал: офиц. сайт. – 2017. – Режим доступа : <https://nauchforum.ru/journal/stud/17/26738>. – 16.04.2018.
- 2 Актуальные проблемы развития таможенного дела: сборник материалов научно-практической конференции факультета таможенного дела. М.: РИО Российской таможенной академии, 2016. – 212 с.
- 3 Барсукова, С.Ю. Вступление России в ВТО в зеркале российских печатных СМИ // Экономическая социология. – С.Ю. Барсукова, А.Д. Коробкова. – Москва, 2014. – С. 44.
- 4 Бельский В.И. Продовольственная безопасность. Термины и понятия: энциклопедический справочник [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vocable.ru/slovari/prodovolstvennaja-bezopasnost-terminy-i-ponjatija-enciklopedicheskii-spravocchnik.html>. – 18.05.2018.
- 5 Бирюкова, С.С. Что изменилось в доходах, расходах и потреблении российского населения? / Л.Н. Овчарова, С.А. Тер-Акопов. – М.: НИУ ВШЭ. – 2014. – 42 с.
- 6 Бородина, М.И. Экономическая безопасность государства в условиях глобализации / М.И. Бородина // Вестник ТГУ, 2011. – № 5 – С. 52.
- 7 Буваева, Н.Э. Международное таможенное право / Н.Э. Буваева, А.В. Зубач. – М.: «Юрайт», 2013. – 376 с.
- 8 Воротынцева, Т.М. Экономические меры таможенного регулирования на защите продовольственного рынка / Сборник материалов научно-практической конференции факультета таможенного дела, 24 декабря 2014 года / под ред. Сергеева И.В., Воротынцевой Т.М. М.: Издательство Российской таможенной академии. - 27 с.
- 9 Глотова, Е.А. Государственная политика обеспечения продовольственной безопасности современной России: автореф. дис.... канд. полит. наук :

23.00.02 / Е.А. Глотова ; ТГЭУ. – Чита, 2011. – 38 с.

10 Григорьева, М.А. Сущность и содержание процесса обеспечения продовольственной безопасности России / М.А. Григорьева // Молодой ученый. – 2012. – №2. – С.116.

11 Гусаков, В.Г. Продовольственная безопасность: угрозы и их упреждение / В.Г. Гусаков. – Мнемозина: Институт экономики НАН, 2014. – 79 с.

12 Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Рим, 2009. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations. – 23.04.2018.

13 Евразийская экономическая комиссия // Мониторинг продовольственной безопасности ЕАЭС. – М, 2015. – 35 с.

14 Ленчевский, И.Ю. О некоторых аспектах продовольственной безопасности / И.Ю. Ленчевский // Достижение науки и техники АПК, 2016 – С.276.

15 Милехин, А.Н. При первых тревожных сигналах народ делает запасы [Электронный ресурс] // Газета.ру : офиц. сайт . – 2017. – Режим доступа : <https://www.gazeta.ru/business/2017/02/21/10537373.shtml>. – 12.03.2018.

16 О перечне товаров, происходящих из развивающихся стран или из наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза предоставляются тарифные преференции [Электронный ресурс] // Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 13.01.2017 № 8. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

17 О сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политики и т.п. // Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] // офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 13.04.2018.

18 О сотрудничестве в области оценки соответствия импортируемой и экспортируемой продукции // Соглашение между Правительством Российской

Федерации и Правительством Китайской Народной Республики (Пекин, 25 апреля 1996 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 14.02.2018.

19 Об экономическом и научно-техническом сотрудничестве в области агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] // Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики (Пекин, 27 мая 1994 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 08.03.2018.

20 Обзор внешней торговли России в первой половине 2016 года: цифры и факты [Электронный ресурс]. URL: <http://провэд.рф/analytics/research/36509-obzor-vneshney-topgovlipossii-v-pervoy-polovine-2016goda-tsifry-i-fakty.html>

21 Оловянников, Д.Г. Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности: автореф. дис.... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2010. – 22 с.

22 Покровская, В.В. Таможенное дело : учебник для академического бакалавриата / В.В. Покровская. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 731 с.

23 Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники». Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://base.garant.ru/70291682/>. – 10.03.2018.

24 Потребительское поведение россиян в условиях кризиса: Какие стратегии потребительского поведения выбирают россияне в кризис? [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». – 2015. – Режим доступа : <http://fom.ru/Ekonomika/12100>. – 02.04.2018.

25 Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики РФ : офиц. сайт . 2016. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/wps/wcm>. – 04.05.2018.

26 Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 июня 2013 г. № 143 «О применении специальной защитной меры посредством введе-

ния импортной квоты в отношении зерноуборочных комбайнов и модулей зерноуборочных комбайнов».

27 Россия сегодня/ ЕЭК утвердила снижение ввозных пошлин по обязательствам России в ВТО [Электронный ресурс] // РИА новости : офиц. сайт . – 2016. – Режим доступа : <https://ria.ru/economy/20160516/1434307573>. – 07.05.2018.

28 Руденко, Л.Г. Экономика таможенного дела: Учебник / Л.Г. Руденко, Р.С. Губанов. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 112 с.

29 Соглашение (ред. от 12.12.2008, с изм. от 21.06.2013) «Об условиях и механизме применения тарифных квот» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс: Версия Проф» [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – 26.03.2018.

30 Соглашение о правительственных закупках (Марракеш, 15 апреля 1994 года) - Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI)

31 Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер (Марракеш, 15 апреля 1994 года) – Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI).

32 Соглашение по техническим барьерам в торговле (Марракеш, 15 апреля 1994 года) – Собрание законодательства РФ; 2012 г.; № 37 (приложение, ч. VI).

33 Таможенная статистика внешней торговли по данным ФТС России. [Электронный ресурс] // ФТС России : офиц. сайт. – 2017. – Режим доступа : <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:2:3842052213898457>. – 14.02.2018.

34 Трошкина Т.Н. «Нетарифные меры в системе государственного регулирования международной торговли (на примере развитых стран)» (под редакцией В.С. Загашвили) – М.: ЦППИ, 2010.

35 Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 12.04.2018.

36 Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа : www.pravo.gov.ru. – 25.04.2018.

37 Филонова, Т.Н. Продовольственная безопасность и её регулирование в условиях открытой экономики / Т.Н. Филонова. - Орел, 2012. – 245 с.

38 Шагайда, Н.И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 110 с.

39 Шефер, К.Н. Новая редакция Соглашения по правительственным закупкам и коррупция [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://www.ictsd.org/bridges-news>. – 17.02.2018.

40 Яшина, М.Л. Механизмы внутренней продовольственной поддержки в условиях ВТО. М.Л. Яшина, А.А. Байгулова. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2013. – № 9. – С.99.