

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Государственно-
правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой
С.В. Чердаков
С. В. Чердаков
« 20 » 06 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность за нарушение законодательства об
обороте алкогольной продукции

Исполнитель
студент группы 421об 2 20.06.18 *С.В. Чердаков* В.К.Сопрунов

Руководитель
доцент, к.ю.н. 20.06.2018 *С.В. Чердаков* С. В. Чердаков

Нормоконтроль 20.06.18 *О.В. Громова* О.В.Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ С.В. Чердаков
« ____ » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Сопрунова Виталия Константиновича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность за нарушение законодательства об обороте алкогольной продукции (утверждена приказом 09.04.2018 г. № 772-уч.).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13.06.2018.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации.

4. Содержание выпускной квалификационной работы: общая характеристика административной ответственности за нарушение законодательства в сфере оборота алкогольной продукции; проблемы реализации административной ответственности в области оборота алкогольной продукции.

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания 13.10.2017.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердаков Сергей Владимирович, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 13.10.2017 _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 51 с., 33 источника.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН, ОБОРОТ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ, СПИРТСОДЕРЖАЩАЯ ПРОДУКЦИЯ, ЭТИЛОВЫЙ СПИРТ, КОДЕКС ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Целью бакалаврской работы будет правовой анализ положений об основаниях применения административной ответственности, за конкретное правонарушение, а именно за нарушения законодательства об обороте алкогольной продукции. В задачу работы входит:

1. Рассмотреть нормативные, фактические и процессуальные основания административной ответственности за нарушения законодательства об обороте алкогольной продукции.

2. Исследовать судебную практику.

3. Предложить меры для решения проблем.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере административно-правового регулирования оборота алкогольной продукции.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регламентирующие деятельность административной ответственности за нарушение законодательства об обороте алкогольной продукции в Российской Федерации и Амурской области, а также практика применения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика административной ответственности за нарушение законодательства в сфере оборота алкогольной продукции	7
1.1 Общая характеристика административной ответственности как правового института	7
1.2 Общая характеристика административного правонарушения	10
1.3 Законодательные нормы по обороту алкогольной продукции	12
2 Проблемы реализации административной ответственности в области оборота алкогольной продукции	29
2.1 Судебная практика по делам, связанным с нарушением законодательства об обороте алкогольной продукции в Амурской области	29
2.2 Проблемы, их пути и способы совершенствования государственного регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции	41
Заключение	46
Библиографический список	48

ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность является важным элементом в развитии правомерного поведения, немало помогает в воспитании чувства нравственного долга, перед обществом и государством, усилению общественно-политической активности каждого отдельного гражданина.

Административную ответственность непосредственно несут и субъекты, и объекты управления. Она объединено, связана с задачами, функциями, правами и обязанностями каждого. Применительно к органам управления и должностным лицам она плотно связана с компетенцией. Когда принимается решение, должно быть совершенно понятно, кто будет нести за данное деяние административную ответственность. И именно таким же образом должно быть ясно, кто будет нести ответственность, если предстоящее решение не принимается или затягивается. Эти положения получили еще большую актуальность в нынешних условиях, в переломном моменте в жизни нашей страны, в момент, когда поставлена цель достичь качественно нового состояния общества.

Административная ответственность – это один из видов юридической ответственности, она определяет, какие обязанности будут у лица за совершение административного правонарушения.

Основанием для ответственности являются обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение.

Целью бакалаврской работы будет правовой анализ положений об основаниях применения административной ответственности, за конкретное правонарушение, а именно за нарушения законодательства об обороте алкогольной продукции.

В задачи работы входит:

1. Рассмотреть нормативные, фактические и процессуальные основания

административной ответственности за нарушения законодательства об обороте алкогольной продукции.

2. Исследовать судебную практику по делам, связанным с нарушением законодательства об обороте алкогольной продукции.

3. Предложить меры для решения проблем, связанных с административной ответственностью за нарушение законодательства об обороте алкогольной продукции.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регламентирующие деятельность административной ответственности за нарушение законодательства об обороте алкогольной продукции в Российской Федерации и Амурской области, а также практика применения.

При написании выпускной квалификационной работы использовались общенаучные и частично-научные методы исследования: системный подход, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие методы.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, глав, разделов заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

1.1 Общая характеристика административной ответственности как правового института

Административная ответственность – это вид юридической ответственности, который определяет обязанности лица претерпевать определенные лишения государственного властного характера за совершенное административное правонарушение и которой присуще все признаки юридической ответственности.

Признаки административной ответственности¹:

- меры этого вида ответственности предусмотрены и урегулированы административным правом;
- она носит более мягкий, по сравнению с уголовной ответственностью, характер;
- применяется, как правило, органами исполнительной власти и лишь в отдельных случаях судами;
- порядок привлечения к административной ответственности упрощен по сравнению с уголовной ответственностью;
- между правонарушителем и органом, налагающим административное взыскание, отсутствуют служебные взаимоотношения, что характерно для дисциплинарной ответственности. Основание административной ответственности наличие в деянии виновного лица состава административного проступка;
- обладает всеми качествами административного принуждения;
- субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица, тогда как уголовной и дисциплинарной только физические лица;
- процесс привлечения к административной ответственности более прост, оперативен и экономичен;

¹ Агапов А.Б. Административная ответственность : учебник. М.: Норма, 2000.

- административное наказание как мера административной ответственности всегда назначается органом или должностным лицом на, неподчиненных ему субъектов, что существенно в этом плане отличает ее от дисциплинарной ответственности;

- практическая реализация административной ответственности не влечет за собой судимости, что существенно отличает ее в этом плане от ответственности уголовной и сближает с ответственностью дисциплинарной.

Отметим следующее, несмотря на имеющиеся отличия административной ответственности от других видов ответственности, выделю - общим для всех является то, что основанием возникновения любого вида юридической ответственности всегда является тот или иной вид правонарушения (административного, дисциплинарного, уголовного и др.).

Основаниями административной ответственности обычно считают совокупность факторов, наличие которых может повлечь за собой данный вид ответственности². Среди таковых принято выделять следующее:

- нормативное основание, то есть наличие норм права, которые устанавливают административную ответственность и регулируют ее;

- фактическое основание, то есть деяние (действие или бездействие) конкретного лица, который нарушил правовые предписания, охраняемые административной санкцией (наличия административного правонарушения);

- процессуальное основание, им является правоприменительный акт компетентного субъекта о назначении административного наказания на определенное лицо за определенное административное правонарушение.

Как сказал отечественный ученый Е.В. Додин: «Административный проступок непосредственно служит фактическим основанием административной ответственности. Административный проступок – это безусловно конкретный жизненный случай, который требует применения административно-правовой санкции. Поэтому вполне естественно – чтобы применить санкцию, необходи-

² Авдеенкова М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право. 2008. № 3.

ма норма права, и она должна определить юридическую значимость этого жизненного случая. Эта правовая норма, а вместе с ней и акт, содержащий ее, выступает в качестве юридического основания административной ответственности».³

Теперь коснемся процессуального основания административной ответственности.

В методических пособиях пишется что: «Любые нормы права, устанавливающие юридическую (а именно нас интересует – административную) ответственность, на практике реализуются путем издания полномочным на то органом исполнительной власти или должностным лицом индивидуальных юридических актов, которые основываются на требования соответствующих материальных и процессуальных норм».

Отсюда сделаем вывод что, нормативное и фактическое основания административной ответственности, а конкретнее противоправное деяние и норма права, устанавливающая административную ответственность, могут иметь место быть, но только лишь до издания нужного акта государства в лице его органа или должностного лица о привлечении виновного субъекта к юридической ответственности за совершение им деяния в нарушение требований данной нормы самой административной ответственности как таковой не будет.

Если уполномоченные органы исполнительной власти непосредственно применили соответствующее установленным нормам административного права принудительные меры без обращения в суд, то данное деяние называется административным принуждением.

Разновидностью государственного принуждения как раз является административное принуждение, со всеми общими признаками, которые ему свойственны, как например правоприменительная деятельность, которая направлена на защиту правопорядка. Однако имеет некоторые свойственные особенности.

Особенностями административного принуждения будет являться следу-

³ Додин Е. В. Основания административной ответственности // Ученые записки. Выпуск 1 (18). М.: Норма, 2006.

ющее:⁴

- осуществляться будет в рамках внеслужебного подчинения, и при этом являться одним из способов реализации функциональной власти;
- распространятся обычно не только на отдельных лиц, как например, в случае с уголовно-правовым принуждением, но и на их коллективы;
- будет характеризоваться множественностью субъектов его применения, а это десятки различного рода органов и категорий должностных лиц;
- регулируется административно-правовыми нормами - они закрепляют виды мер административного принуждения и еще основания и порядок их применения.

На данный момент среди ученых, которые изучают науку в управлении государством нет единого мнения относительно системы мер административного принуждения.

1.2 Общая характеристика административного правонарушения

Определение административного правонарушения можно найти в кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, в котором прописано что, признаваться административным правонарушением будет – виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое данным КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.⁵ Так что в настоящем кодексе понятие административного правонарушения определяется без конкретики объекта посягательств, без указания на соотношение административной и уголовной ответственности, и третьих это применительно к физическим и юридическим лицам. Определение административного правонарушения включает следующие признаки: антиобщественность, противоправность, виновность, наказуемость деяния. Коротко расшифруем эти признаки

Деяние это – то понятие, которое будет являться исходным в характери-

⁴ Авдеенкова М. П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право. 2008. № 3.

⁵ Кодекс об административных правонарушениях: от 31 декабря 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 10. 11. 2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002 . №1.

стике административного правонарушения. Это акт, и акт этот волевого поведения. В него входит два аспекта поведения: и это общеизвестное всем действие и бездействие. Действие это активное невыполнение обязанности, законного требования, либо нарушение запрета, как например нарушение правил рыбалки или невыполнение требования сотрудника полиции. А бездействием будет называться пассивное невыполнение обязанности, законного требования например, неисполнение гражданами обязанностей по военному учету. Очень часто одни и те же обязанности нарушаются как действием, так и бездействием. Например, нарушение правил охраны водных объектов.

Перейдем к признакам:⁶

– антиобщественным деянием оно является по социальной значимости – причиняет вред интересам граждан, обществу и государству. Этот признак выделяет задачи законодательства об административных правонарушениях. Законодательством уже определяется какое деяние является антиобщественным. Отсюда следует, что не всякое антиобщественное деяние может иметь отношение к признакам правонарушения;

– противоправным оно является во время совершения деяния, в момент нарушения нормы права. Интересно то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Кроме административного тут могут быть нормы остальных отраслей права, таких как: Конституционный, финансовый, гражданский, трудовой. Во время безбилетного проезда не исполняется договор перевозки, во время уклонения от уплаты налога не исполняются нормы финансового права. «Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность»;

– виновность деяния означает, что оно совершено умышленно или по неосторожности. Лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами

⁶ Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник. М. : Норма, 2000.

субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Наличие вины – обязательный признак административного правонарушения, отсутствие вины исключает признание деяния административным правонарушением, в том числе при его формальной противоправности.

Административная ответственность за деяние также относится к безусловным признакам административного правонарушения. Им признаётся только то деяние, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.⁷

С одной стороны, административное правонарушение – основание административной ответственности, с другой, такая ответственность – признак административного правонарушения, определяющий его юридическую природу. В установленных законодательством случаях для признания деяния административным правонарушением необходимо наличие причинной связи между деянием и его неблагоприятными противоправными последствиями.

Важно отличать признаки правонарушения от его юридического состава. И тут уже играет не только теоретическое значение, но уже и практическое. Даже если в наличии будут все признаки административного правонарушения, возможно отсутствие состава правонарушения, это исключает законность привлечения к административной ответственности. Как пример приведем, нарушение правил дорожного движения лицом, не достигшим 16-летнего возраста, означает совершение им административного правонарушения, но это лицо не подлежит административной ответственности, так как в его действии нет состава административного правонарушения, потому что субъектом его признаются лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста.

1.3 Законодательные нормы по обороту алкогольной продукции

Предметом рассмотрения является алкоголь. Начнем с того, что алкогольная продукция, которая находится в розничной продаже на территории

⁷ Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник. М. : Норма, 2000.

Российской Федерации, сопровождается информацией на русском языке, и должна содержать следующие сведения:⁸

- это наименование алкогольной продукции;
- это цена алкогольной продукции;
- это наименование производителя (т.е. его юридический адрес);
- это страна происхождения алкогольной продукции;
- это сертификат алкогольной продукции;
- это государственные стандарты, требованиям которых алкогольная продукция должна соответствовать.

Регулирование государством в этой области направлены на защиту интересов Российской Федерации в экономической сфере. К этому направлению входит обеспечение нужд потребителей в указанной продукции, непосредственно повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил.

Правовое регулирование по вопросам производства и оборота алкогольной продукции ясно представляет собой систему нормативных правовых актов, которые имеют разную юридическую силу. Федеральный закон от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» – можно считать основным нормативным актом в данной системе.

Чтобы понять, какая продукция является алкогольной, можно обратиться к Федеральному закону №171-ФЗ. Статья вторая данного закона приводит определения:⁹

- этиловый спирт – этот спирт произведен из пищевого или непищевого сырья, в том числе денатурированный этиловый спирт, фармацевтическая субстанция спирта этилового, головная фракция этилового спирта (сюда отходы спиртового производства), спирт-сырец, винные, виноградные, плодовые, конь-

⁸ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

⁹ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

ячные, кальвадосные и висковые дистилляты;

– денатурированный этиловый спирт - этот этиловый спирт, содержит денатурирующие вещества в концентрации, которые предусмотрены Федеральным законом;

– спиртосодержащая продукция – это пищевая или непищевая продукция, а так же лекарственные препараты, которые содержат спирт, медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 % объема продукции;

– спиртосодержащая пищевая продукция – это пищевая продукция, среди которых виноматериалы, различные растворы, эмульсии и суспензии, виноградное сусло или иное фруктовое сусло, пивное сусло с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 0,5 % объема продукции;

– спиртосодержащая непищевая продукция – это непищевая продукция, среди них денатурированная спиртосодержащая продукция, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция, разного вида растворы, эмульсии, а так же суспензии, изготовлена с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 0,5 % объема готовой продукции;

– денатурированная спиртосодержащая продукция – это спиртосодержащая непищевая продукция;

– алкогольная продукция – это пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, с содержанием этилового спирта более 0,5 % объема готовой продукции;

– спиртные напитки – это алкогольная продукция, напитки, которые содержат алкоголь – этиловый спирт. В его производстве используется этанол;

– водка – это спиртной напиток, который представляет собой бесцветный раствор крепостью 38.0 % - 56.0 %, с характерным запахом. Производится на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды.

– коньяк – это спиртной напиток с содержанием этилового спирта не

менее 40 % объема готовой продукции, который произведен из коньячных дистиллятов, полученных перегонкой виноматериалов, произведенных из винограда, и выдержан в бочках или бутах либо в контакте с древесиной;

– вино – это алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 8,5 до 16,5 % готовой продукции, произведенная в результате полного или неполного брожения ягод свежего винограда, виноградного сусла без добавления этилового спирта, а также без добавления концентрированного виноградного сусла и концентрированного виноградного сусла;

– виноматериалы – это спиртосодержащая пищевая продукция с содержанием этилового спирта до 22 % объема готовой продукции, произведенная в результате полного или неполного брожения ягод винограда, иных фруктов, виноградного или иного фруктового сусла;

- стопроцентный спирт – это условное понятие, применяемое в расчетах.

Обратим внимание на то, что действие Федерального закона распространяется на отношения, участниками которого являются непосредственно юридические лица и их организации которые отвечают требованиям установленного закона, а так же граждане, которые занимаются предпринимательской деятельностью по розничной продаже продукции.

В перечисленных определениях, которые мы разобрали в статье 2 №171-ФЗ дается понятие оборота. Итак, оборот – это закупка, поставка, розничная продажа и хранение этилового спирта и алкогольной продукции.¹⁰

Рассмотрим момент, в котором предприятие получает этиловый спирт в соответствии с квотой для целей, не имеющих связь с производством продукции, и не осуществляет розничную продажу алкогольной продукции.

Согласно 11 статье Федерального закона №171-ФЗ производство и оборот алкогольной продукции осуществляются организациями и предприятиями при наличии соответствующих лицензий.

В соответствии со статьей 14.19 КоАП административная ответствен-

¹⁰ ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

ность наступает за нарушение установленного законодательством порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, при их производстве или обороте.

Анализируя указанные правовые нормы следует, что если приобретать и использовать спирт для собственного потребления, то он не образует оборот спирта.

Заметим, что к полномочиям налоговой службы не относится контроль за соблюдением учета этилового спирта, алкогольной продукции при их производстве или обороте это прописано в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа.

Действие Федерального закона №171-ФЗ не распространяется на:¹¹

а) работу физических лиц, производящих продукцию, содержащую этиловый спирт, не для целей сбыта;

б) работу организаций, относящую к производству и обороту:

– лекарственных средств, которые непосредственно содержат этиловый спирт,

– изделий медицинского назначения,

– деятельность аптек, связанных с изготовлением средств по индивидуальным рецептам, как, например, препараты ветеринарного назначения или парфюмерно-косметическая продукция;

в) работы по производству и обороту пива;

г) работы по производству и обороту натуральных напитков с содержанием этилового спирта не более 6 %.

Публикация 4 статьи Федеративного закона № 171-ФЗ определяет то, что Государственная монополия на изготовление и (либо) оборот этилового спирта и алкогольной продукции на территории Российской Федерации способен устанавливаться федерационным законодательством.

¹¹ ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

К возможностям органов государственной власти Российской Федерации в сфере изготовления и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, в соответствии со статьей 5 Федерального закона №171-ФЗ, причисляются:

- урегулирование стоимости на этиловый спирт и алкогольную продукцию;
- урегулирование вывоза или ввоза этилового спирта, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- организация и осуществление государственного контролирования за созданием, оборотом, качеством и безопасностью (защищенностью) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и обстоятельств, предусмотренных лицензиями;
- введение неотъемлемой маркировки федеральными особыми марками и акцизными марками спиртной продукции, изготавливаемой и реализуемой на территории Российской Федерации;
- формирование видов подакцизного продукта и ставок акцизов в этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию;
- установление государственных стандартов и установление технических обстоятельств в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Слова «государственных стандартов и утверждение технических условий» заменяются словами «национальных стандартов и утверждение технических регламентов», на основании Федерального закона №102-ФЗ, с дня вступления в силу определенных технических регламентов;¹²

- определение типов деятельности, подлежат лицензированию, режима выдачи лицензий на изготовление и оборот этилового спирта и алкогольной продукции, а кроме того предоставление лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции, за исключени-

¹² ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 21 июля 2005 г. №102-ФЗ // Российская газета. 1995. № 48.

ем лицензий на розничную продажу спиртосодержащей продукции;

- формирование и управление государственного реестра лицензий на изготовление и оборот этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции, за исключением лицензий на розничную продажу алкогольной продукции;

- организация и реализация государственного учета и отчетности в сфере изготовления и оборота этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции;

- формирование порядка представления деклараций о размере изготовления и оборота (за исключением отдельной продажи) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;

- установление комплекса мер согласно охране здоровья и прав потребителей этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции;

- формирование порядка сертификации этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукта;

- установление режима сертификации главного технологического оборудования для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;

- создание и принятие федеральных целевых проектов в сфере изготовления и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а кроме того, утверждение мер, которые направлены на устранение недобросовестной конкурентной борьбы, охрану окружающей среды;

- установление наибольшего содержания этилового спирта в спиртосодержащей продукции;

- введение общей государственной автоматизированной информационной системы учета размера изготовления и оборота этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции, с целью реализации государственного контролирования за объемом изготовления и оборота указанной продукции;

- прочие вопросы, связанные с созданием и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, причисленные к ведению Рос-

сийской Федерации другими федеральными законами.

Возможности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере изготовления и оборота этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукта установлены в статье 6 Федерального закона №171-ФЗ. К ним причисляются:¹³

- установление порядка лицензирования и предоставление лицензий в отдельную реализацию алкогольной продукции, ведение государственной регистрации сделанных лицензий, лицензий, действие которых временно остановлено, и аннулированных лицензий;

- введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции и формирование режима представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции;

- реализация государственного контроля за соблюдением организациями закона, стабилизирующего изготовление и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а кроме того, обстоятельств, предусмотренных лицензиями на розничную продажу алкогольной продукции;

- внесение услуг о разработке и осуществления общих проектов производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона №171-ФЗ, процедура финансирования работы по реализации упомянутых полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, определяется субъектами Российской Федерации.

Проанализировав изменения в законодательстве, можно отметить, что согласно Федеральному закону №102-ФЗ имевшие ранее полномочия субъектов Российской Федерации на осуществление государственного контроля за качеством, размером производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе посредством введение специальных защитных мер в отношении предназначенной для розничной продажи алко-

¹³ ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»: от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

гольной продукции (маркировку алкогольной продукции РСМ), с 1 января 2006 года упразднены.

Организация и осуществление государственного контроля за созданием, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции и обстоятельств, предусмотренных лицензиями, станут находиться в компетенции органов государственной власти Российской Федерации.

Органы местного самоуправления имеют право наделяться законом отдельными государственными полномочиями в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Оборот алкогольной продукции – это сфера деятельности, по которой государство по абсолютно ясным причинам уделяет огромный интерес. Это затрагивает как изготовление, так и распространения этих продуктов. И во время проверки предприятий торговли контролеры наблюдают за соблюдением законов, затрагивающих алкоголя, более внимательно. Так как наказания за нарушения в этой области крайне большие. В функционирующем КоАП РФ учтен полный ряд административных правонарушений, таким образом, или иначе связанных с изготовлением, оборотом или потреблением алкогольной продукции (ч. 2 ст. 6.10, ч. 1 ст. 12.8, ст. 12.26, ст. 14.16-14.19, ст. 15.12, ст. 15.13, ч. 1 и ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.21 и ст. 20.22 КоАП РФ)

В законодательстве по регионам, равно как правило, административная ответственность определена за несоблюдение предусмотренных ограничений времени розничной торговли спиртной продукцией, кроме того, за производство и сбыт спиртных напитков бытовой выработки.

В реальном разделе станут рассматриваться определенные вопросы, которые связаны с привлечением к ответственности учреждений и индивидуальных предпринимателей за несоблюдение законодательства в сфере оборота подобных видов алкогольной продукции, равно как спиртные напитки и вино, за

наиболее "популярные" в арбитражной практике административные правонарушения, непосредственно по, ч. 2 ст. 14.16, ч. 3 ст. 14.16, ч. 4 ст. 14.17 и ст. 15.13 КоАП РФ.

На практике компании и индивидуальные предприниматели довольно зачастую привлекаются к административной ответственности и согласно ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ за продажу, хранение, транспортировку либо приобретение в целях сбыта спиртной продукции с отсутствием маркировки акцизными и федеральными особыми марками. Но в силу 23 статьи КоАП РФ подобные дела рассматриваются мировыми судьями, а в случаях выполнения административного расследования – судьям районных судов. Их постановления и распоряжения обжалуются в вышестоящем суде (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ), по этой причине в практике арбитражных судов дискуссии по применению ст. 15.12 КоАП РФ не попадают. В случае же обращения в суд с заявлениями о привлечении к ответственности по ст. 15.12 КоАП РФ арбитражные суды на основании ст. 150 АПК РФ прекращают производство по делу в связи с неподведомственностью.¹⁴

Несоответствие алкоголя условия и требования технических регламентов и санитарных правил.

П. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»: не могут быть в обороте пищевые продукты, в том числе и спиртосодержащая продукция, не соответствующие условиям нормативных документов. Из ст. 9 п. 1 данного Закона следует, что условия к качеству пищевых товаров устанавливаются государственным стандартом.

Согласно п. 1 ст. 25 Федерального закона 22 ноября 1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Не соответствующая государственным стандартам и техническим составляющей алкогольной продукции признается находящейся в противозаконном

¹⁴ Кодекс об административных правонарушениях: от 31 декабря 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 10. 11. 2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1.

обороте и подлежит изъятию либо конфискации.¹⁵

На сегодняшний день используется технический регламент о безопасности алкогольной продукции. В данном проекте содержится информация об области применения алкогольной продукции, определении разных видов алкоголя, правилах обращения на рынке, идентификации алкогольной продукции, обеспечении безопасности алкогольной продукции в процессе ее производства и обращения, оценки соответствия, маркировки единым знаком обращения продукции на рынке. Прописан государственный надзор за соблюдением требований регламента и требований к безопасности слабоалкогольной продукции.

Соответствие спиртного продукта гигиеническим нормативам и санитарным правилам, и законам при одновременном её несоответствии условиям государственных стандартов никак не исключает привлечения к административной ответственности.

Один из документов, который подтверждает качество спиртного продукта, считается сертификат качества или как еще его называют сертификат соответствия.

Подметим, то, что присутствие подобного сертификата не избавляет учреждения и индивидуальных предпринимателей от привлечения к административной ответственности, так как они должны реализовывать надзор за качеством спиртного продукта (зрительно контролировать вероятные перемены качественных характеристик) в ходе хранения и осуществления.

Опровергая аргументы правонарушителей об отсутствии в их действиях вины, законодательство утверждает, что соответствие качества алкогольной продукции требованиям техническим регламентам и санитарных правил возможно определить с помощью использования специальных познаний.

Так же нужно принимать во внимание то, что в большинстве случаев основой для привлечения к административной ответственности является присутствие в спиртосодержащей продукции различного рода посторонних вложений

¹⁵ ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

(стеклышко, этикетка, пробка и т.д.).¹⁶

К примеру, в Техническом регламенте таможенного союза «О безопасности алкогольной продукции» сказано, что натуральные вина обязаны быть розливостойкими, бесцветными, с отсутствием осадка и посторонних излишеств. Подобным образом отмечено, согласно органолептическим показателям водки не должны иметь посторонних включений и не должны иметь осадка. А коньяк должен быть бесцветный, с сиянием (либо с блеском), без различных лишних включений и осадка; от светло-золотистого тона до темно-янтарного с золотистым оттенком.

Следует, что пищевые продукты, в том числе спиртная продукция, обязаны соответствовать предъявляемым к ним условиям. В соответствии с п. 3.2 и 3.3 СанПиН органолептические качества пищевых продуктов определяются признаками вкуса, тона, аромата и густоты, характерными отличительными свойствами для каждого из продукта. Органолептические качества пищевых товаров не должны меняться во время хранения, перевозке и в ходе реализации. Пищевые товары не должны обладать посторонними ароматами, привкусами, включениями, различаться расцветом и консистенцией, свойственными этому типу товара.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а так же ст. 22 Закона «О качестве пищевых продуктов» и п. 2.23 и 2.25 Санитарно-эпидемиологическим нормам 2.3.2.1078-01 индивидуальные предприниматели и организации, функционирующие в области оборота пищевых продуктов, обязаны реализовывать контроль и надзор, в том числе лабораторные изучения и проверки, характеристика безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов в соответствии требованиям санитарных правил.

Лабораторные изучения и проверки исполняются ими без помощи кого-либо, с привлечением лабораторий, аккредитованных в установленном поряд-

¹⁶ Приказ Минпромэнерго "Об утверждении формы сертификата соответствия продукции требованиям технических регламентов" от 22 марта 2006 года № 53 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 21. Ст. 4-7.

ке.¹⁷

Перед тем как продать алкогольную продукцию продавец обязан проверить ее качество, по внешним признакам (которые были перечислены выше). Это прописано в п.140 Правил продажи отдельных видов товаров, и утверждено постановлением Правительства РФ от 19.01.98г. №55. В дополнении, на основании п. 4 ст. 20 Закона «О качестве пищевых продуктов», если во время реализации пищевых продуктов допущено нарушение, которое привело к утрате товара, продавец обязан снять такие продукты с продажи.

Таким образом, учреждения и индивидуальные предприниматели, специализирующиеся на обороте алкоголя, должны зрительно устанавливать соответствие спиртосодержащей продукции государственным стандартам по органолептическим показателям (по внешнему виду, расцветке, аромату).

Совместно с этим следует выделить, что не любое несоответствие алкогольной продукции требованиям техническим регламентам является основанием для привлечения к административной ответственности. Водка должна являться с крепостью 40.0-45.0, 50.0 и 56.0%. В то же время п. 10 ст. 2 Закона «О госрегулировании оборота АП» водка может быть крепостью от 38 до 56%. Таким образом, присутствие в водке крепость, 38% или 46% не является основанием для привлечения к ответственности, но и водка не будет соответствовать требованиям регламента.

Затронем нарушения правил продажи алкогольной продукции, они прописаны частью 2 ст. 14.16 КоАП РФ, учтена ответственность за поставку или розничную продажу алкогольной продукции без правильно оформленных товарно-транспортных документов, без сертификата соответствия по каждому отдельному наименованию продукции, без справки к грузовой таможенной декларации или отсутствие ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника на импортную алкогольную продукцию либо без справки к товарно-транспортной накладной на отечественную алкогольную продукцию.

¹⁷ ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»: от 30.03.1999 № 52-ФЗ // Российская газета. 1999. № 64-65.

Запрещается оборот алкоголя без сопроводительных документов и без сертификатов соответствия. Это согласно п. 2 ст. 16 Закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Однако в ст.10.2 закреплено, что оборот осуществляется только при наличии документов, которые удостоверяют легальность:¹⁸

- товарно-транспортная накладная;
- справка, прилагаемая к ГТД (для импортированной алкогольной продукции);
- справка, прилагаемая к ТНН (для российской алкогольной продукции).

Форма и правила заполнения справки, прилагаемой к ГТД, утверждены постановлением Правительства РФ от 31.12.2005 № 872 «О справке, прилагаемой к грузовой таможенной декларации».

Привлечение к административной ответственности возможно в том случае, если указанные выше документы, подтверждающие легальность производства и оборота алкогольной продукции, и сертификат соответствия по каждому наименованию такой продукции вообще отсутствуют у организаций или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции. В данном случае, когда документы отсутствовали, но со временем были предоставлены, то действия организации необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

В настоящее время требования к таре и упаковке алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22 ноября №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении распития алкогольной продукции».

Следует иметь в виду, что средства укупорки потребительской тары алкогольной продукции (пробки, колпачки, капсулы, металлические укупорочные средства, крышки, кроненпробки и т.д.) относятся к таре, в связи с чем нарушение Общих требований к средствам укупорки потребительской тары алкоголь-

¹⁸ ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ // Российская газета. 1995. № 231.

ной продукции, обеспечивающих возможность визуального определения факта вскрытия тары, утв. постановлением Правительства РФ от 28.12.2005 № 822, и соответствующих технических регламентов может быть квалифицировано по ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ.

Хотелось бы уделить особое внимание нарушениям, связанным с оборотом алкогольной продукции без лицензии или с нарушением ее условий.

Частью 4 ст. 14.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за промышленное производство или оборот алкогольной продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

На основании п. 1 ст. 18 Закона о госрегулировании оборота Алкогольной продукции виды деятельности, связанные с оборотом алкогольной продукции, подлежат лицензированию. В силу п. 1 ст. 26 этого Закона оборот алкогольной продукции без соответствующих лицензий запрещен.

В настоящий момент виды деятельности, которые подлежат лицензированию, подробно регламентированы в ст. 18 Закона «О госрегулировании оборота Алкогольной продукции» и что тоже не мало важно в Методических рекомендациях организации работы Федеральной Налоговой Службы России по осуществлению лицензирования деятельности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В частности, учтено лицензирование подобных типов работы, равно как приобретение, сохранение и поставки спиртного продукта и сохранение спиртного продукта в постановлении Федерального Арбитражного суда Дальнего Востока. Аргументированно установлено, что потребность в выделении лицензии только лишь в сохранение определена перспективой реализации коммерсантской работы согласно соглашению сохранения в товарной базе.

Из положений главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации: в сохранение берется продукция, являющаяся собственностью других организаций, и не считается сбережением как видом предпринимательской деятельности помещение на хранилище собственной спиртосодержащей продукции для ее последующего осуществления. В название лицензируемого вида деятельности

«Закупка, хранение и поставки алкогольной продукции» введен термин «хранение», что предполагает осуществление в рамках подтвержденного лицензируемого вида деятельности и хранение чужого продукта, в данном случае без ее закупки. Именно по этой причине не влечет ответственности по 14.17 статье хранение алкогольной продукции другим лицам, без лицензии на хранение данного товара.

Следующая точка зрения, изложена уже в постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-западного округа. По мнению большинства юридически ознакомленных лиц, данное постановление основан на объяснении Закона «О госрегулировании оборота Алкогольной продукции» и ГК РФ.

Помимо этого, реализация отдельной розничной продажи спиртного продукта в отсутствии надлежащей лицензии, не способен являться квалифицированным согласно 4 части 14.17 статьи КоАП РФ, так как подобные воздействия, как ранее указывалось, считаются нарушением других законов розничной продажи спиртного продукта, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. Что затрагивает нарушения лицензионных обстоятельств, законный список которых не имеется, то арбитражные суды как правило подразумевают под ними нарушение запретов и ограничений, установленных п. 1 ст. 26 Закона о госрегулировании оборота Алкогольной продукции.

В частности, использование ответственности по ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ влечет оборот алкогольной продукции, сведения о которой не закреплена в Единой государственной информационной системе. Оборот алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками или поддельными акцизными марками, а также с такими марками старого образца, по нашему мнению, не может быть квалифицирован по ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ. Ответственность за подобные действия должна наступать по ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, поскольку маркировка алкогольной продукции поддельными марками или марками старого образца, по сути, означает отсутствие надлежащей маркировки

В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона о госрегулировании оборота Алкогольной продукции организации, осуществляющие закупку и поставки алко-

гольной продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема ее оборота. В силу п. 1 ст. 26 Закона о госрегулировании оборота Алкогольной продукции запрещается искажение и (или) непредставление в установленные сроки декларации об объеме оборота алкогольной продукции.

Согласно п. 5 ст. 14 Закона о госрегулировании оборота Алкогольной продукции субъекты Российской Федерации вправе вводить декларирование розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, устанавливать порядок представления и форму деклараций о розничной продаже алкогольной продукции. В случае непредставления (несвоевременного представления) таких деклараций нарушители подлежат привлечению к ответственности не по ст. 15.13 КоАП РФ, применяемой только в случае нарушения правил, установленных федеральным законодательством, а по соответствующим нормам региональных законов об административных правонарушениях. Например, ч. 2 ст. 32.4 Закона Читинской области от 13.04.2005 № 656-ЗЧО "Об административных правонарушениях" предусмотрена ответственность за уклонение от подачи декларации об объеме розничной продажи алкогольной продукции, либо несвоевременную подачу такой декларации, либо включение в такую декларацию заведомо искаженных данных.

Также необходимо отметить, что объективную сторону анализируемого правонарушения характеризует включение в декларацию заведомо искаженных данных, влекущих занижение объема закупок и поставок алкогольной продукции. Искажение других данных, отражаемых в декларациях (например, номера лицензий поставщиков или покупателей алкогольной продукции, наименование и код налогового органа и т.п.), не может быть квалифицировано по ст. 15.13 КоАП РФ (см. постановления ФАС УО от 23.07.2007 № Ф 09-5699/07-С 1 и Ф 09-5706/07-С 1)

2 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБОРОТА АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

2.1 Судебная практика по делам, связанным с нарушением законодательства об обороте алкогольной продукции в Амурской области

Согласно, обобщению судебной практики рассмотрения дел в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции судами общей юрисдикции Амурской области и Арбитражным судом Амурской области, одобренным Президиумом Амурского областного суда и Арбитражного суда Амурской области, рассмотрим судебную практику рассмотрения дел по административным правонарушениям.

Перечислим ряд статей Кодекса РФ об Административных правонарушениях, которые содержат составы административных правонарушений:

- ст. 6.10 (вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции);
- ст. 14.16 (нарушение правил продажи этилового спирта);
- ст. 14.17 (нарушение требований к производству);
- ст. 14.18 (использование этилового спирта, произведенного из непивного сырья);
- ст. 14.19 (нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и содержащей спирт продукции);
- ст. 15.12 (производство или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке);
- ст. 15.13 (искажение информации);
- ст. 19.4 (в данной статье установлена административная ответственность за невыполнение законных требований должностного лица, который осуществляет контроль за оборотом этилового спирта);
- ст. 19.5 (в данной статье установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа);

– ст. 20.22 (нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, распитие ими алкогольной продукции).

Приведу примеры судебных практик Амурской области и проанализирую их на основе Благовещенского городского суда:

1. 13 октября 2017 года в 10 часов 20 минут по адресу: ул. Студенческая, 28 в городе Благовещенск на торговой точке «Попугай», который не является местом оказания услуг общественного питания индивидуальный предприниматель С. осуществлял продажу алкогольных продуктов, а именно пиво и водка в большом количестве. Не имея лицензию на право продажи алкогольной продукции. Этим оно нарушил положения 16 статьи Федерального закона № 171-ФЗ, а также статью 1 Закона Амурской области № 403-ОЗ. Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя С.

Во время судебного заседания гражданин С., который является ИП, признал свою вину в совершении правонарушения. При этом он объяснил повод, по которому нарушил законодательство. Он пояснил, что доход его семьи в месяц составляет менее 20 тысяч рублей. Доход от его деятельности минимальный и не стабильный. Так же сказал, что на его попечении находится два внука двух и шести лет (его мать лишена родительских прав, а отец является безработным). Помимо этого, с ним проживает его престарелая мать, которой он вынужден помогать и материально.

Изучив дело и выслушав лиц, судья пришел к следующим выводам:

Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции, органы и граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. В части 4 статьи 16 сказано, что, розничная продажа алкогольной продукции осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей. Факт совершения административного правонарушения индивидуальным предпринимателем С., а также его ответственность и его вина подтвердились собранными доказательствами. Согласно протоколу в подсобном помещении была обнаружена алкогольная продукция, которую вынуждены были изъять. Так же алкогольная

продукция не соответствовала по способу изготовления и качеству реквизитов. Офсетная печать и высокая печать марки не имели схожести с федеральными специальными марками.

Вина в совершении административного правонарушения ИП С., установлена, предусмотренного части 3 статьи 14.16 КоАП РФ, в нарушении особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Во время назначения административного наказания, судья Благовещенского городского суда Амурской области А., учитывает конкретные обстоятельства дела, характер правонарушения, имущественное положение лица и личность виновного.

Взяв во внимание все обстоятельства, с учетом требований в ст. 3ю1 КоАП, судья считает возможным назначение административного наказания в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей, с конфискацией алкоголя.

Руководствуясь статьей 29.10 КоАП РФ, судья постановил: признать ИП С., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ и назначить административный штраф в размере двадцати тысяч рублей, с конфискацией алкогольной продукции. Штраф должен быть уплачен не позднее 60 суток со дня вступления постановления.¹⁹

2. 16 ноября 2017 года в отдел ОВД поступила информация о том, что в магазине «Север» реализуется продажа алкогольной продукции без лицензии. Сообщение было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях.

В 14 часов в данном магазине, который расположен по адресу город Благовещенск, улица Горького, 66, была реализована продажа бутылки водки «Хлебная страна», которая стоит 295 рублей, в стеклянной таре объемом 0,5 литров. Продажа была реализована 16 ноября, однако срок лицензии на осуществление розничной продажи алкоголя истек 9 ноября. Факт нарушения был зафиксирован показаниями продавца, покупателя и свидетеля.

¹⁹ Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 13.10.2017 №5-1254 «По делу об административном правонарушении». [Электронный ресурс]. URL : <http://blag-gs.amr.sudrf.ru> (дата обращения : 24.05.2018).

16 ноября в 15 часов дня сотрудниками полиции в присутствии кассира и двух понятных произошел осмотр магазина, во время осмотра установили, что в помещении магазина расположена витрина с алкогольной продукцией, которая накрыта черным полиэтиленом. 1 бутылка водки «Хлебная страна», была изъята органами внутренних дел, в присутствии понятных. Вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении.

Отдел МВД РФ «Благовещенский» обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении ООО «Мираж», в чьем расположении находится магазин «Север», к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Требования отдела обоснуются тем, что ООО «Мираж» осуществлена розничная продажа алкогольной продукции без лицензии.

В судебное заседание заявитель не явился. На основании статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело без его присутствия.

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства с требованиями не согласился, указав, что в действиях общества отсутствует вина в наступлении события административного правонарушения. Что предоставленные органом доказательства, сомнительны и неточны. Нет доказательств о том, что продукт реализован лицом, состоявшим в трудовых отношениях с обществом.

Судом было отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства до рассмотрения апелляционной жалобы.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что требования МО МВД РФ подлежат удовлетворению, в свою очередь ООО «Мираж» непосредственно подлежит к административной ответственности, на основании статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, где говорится что в отношении юридического лица, при установлении административного правонарушения подлежат при наличии самого события. В пункте 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом,

в отношении которого составлен протокол.

Объектом является общественные отношения в области обеспечения порядка, объективную сторону образует оборот алкогольной продукции без лицензии.

Руководствуясь статьями 167-170, 180 и 206 АПК РФ, суд решил назначить наказание в виде административного штрафа в размере полтора миллиона рублей, с конфискацией алкогольной продукции в наименовании «Хлебная страна» в количестве одной бутылки. Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия.²⁰

3. Арбитражный суд рассмотрел в судебном заседании заявление межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка на Дальнем востоке к ООО «Биг» о привлечении к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Заявление обосновано наличием факта реализации обществом алкогольной продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов, в связи с чем, составлен протокол об административном правонарушении от 29 ноября 2017 г.

Представитель управления в судебном заседании пояснил, что ответчик осуществлял оборот алкогольной продукции с сопроводительными документами, которые не удостоверяют легальность ее производства. По части 4 статьи 15.12 КоАП, в рамках административного дела установлено, что общество осуществляло оборот алкогольной продукции, маркированной федеральными специальными марками, изготовленные не производством «Госзнак». В перечень товара входит: водка «Родные просторы» 0,5 л. В количестве 11 бутылок. Товарно-сопроводительная документация на данный вид алкогольной продукции обществом не представлена. Отсюда следует, что ООО «Биг» осуществляло оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов. В дей-

²⁰ Решение Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2017 № А04-3420/2018 «О привлечении к административной ответственности». [Электронный ресурс]. URL : <http://blag-gs.amr.sudrf.ru> (дата обращения : 23.05.2018).

ствиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ. Смягчающих и отягчающих по делу обстоятельств не имеется. В ходе проверки лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечены процессуальные гарантии. Арестованная продукция конфискована.

Представитель общества в судебное заседание не явился. В соответствии со статьей 156 АПК РФ, с согласия ответчика, дело рассматривается в отсутствие лица, который привлекается к административной ответственности.

В ходе рассмотрения административного дела по части 4 статьи 15.12 КоАП РФ, установлено, что общество осуществляло оборот алкогольной продукции, в том числе:

- водка «Родные просторы» 0.5 л., 40 %, производства ООО «Кратос», в количестве 1 бутылки;

- водка «Премьер классическая» 0,5 л., 40 %, производство «Сибирский характер», в количестве 4 бутылок;

- водка «Премьер оригинальная» 0.5 л., 40 %, производство «Сибирский характер», в количестве 11 бутылок.

На данный вид алкогольной продукции обществом не представлена сопроводительная документация. Поставку продукции осуществляло ООО «Торговый дом «Форсайт», от которого получены товарно-сопроводительные документы на данный вид алкогольной продукции. ООО «Биг», приобретая алкогольную продукцию и осуществляя ее оборот, не предприняло контрольные меры за правильностью документального оформления продукции. Алкогольная продукция, перечисленная выше, арестована согласно протоколу ареста товаров от 21.06. 2017.

29 ноября должностным лицом управления в отсутствие законного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении, в котором отражены вышеуказанные нарушения, действия общества квалифицированы по признакам нарушений, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ. В порядке статьи 23.1 данного кодекса прото-

кол об административном правонарушении направлен для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Амурской области.

Изучив доводы заявления, выслушал в судебном заседании доводы представителя административного органа и оценив доказательства, которые были предоставлены, суд находит требования заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, которые удостоверяют легальность их производства и оборота. Налагается административный штраф на ЮЛ в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной продукции.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Объективную сторону составляет отсутствие лица, который осуществляет поставку товара и документа, которые подтверждают их легальность.

Руководствуясь статьями 167-170 и 206 АПК РФ, суд решил:

ООО «Биг» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ и возложить на него ответственность в виде штрафа в размере двухсот тысяч рублей. Решение может быть обжаловано в течении десяти дней со дня его принятия.²¹

4. Заместитель председателя Амурского областного суда Б., рассмотрел жалобу директора ООО «Орион», поданную на вступившее в законную силу постановление мирового судьи Амурской области, решение судьи Благовещенского городского суда от 8 июня 2016 года по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 15. 12 КоАП РФ в отношении директора ООО «Орион».

3 сентября 2015 года в 12 часов дня в ходе проведения мероприятий по наблюдению за соблюдением обязательных требований организациями, осу-

²¹Решение Арбитражного суда Амурской области от .11.2017 №Ф09-356/2017 «О привлечении к административной ответственности. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.amuras.arbitr.ru> – 21.06.2018 г.

шествующими розничную продажу алкогольной продукции на территории Амурской области, должностными лицами Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальнему востоку, выявлено, что в организации розничной торговли – магазине ООО «Орион», реализуется алкогольная продукция, в том числе: водка «Белая березка» емкостью 0,5 л., реализуемая по цене 240 рублей. В ходе проверки серии и номера специальной марки, выявлены признаки нелегального оборота алкогольной продукции, указанная бутылка маркирована федеральными специальными марками, изготовленными не производством «Госзнак».

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому судебному участку, от 29 марта 2016 года, директор организации признан виновным в совершении административного наказания вследствие малозначительности совершенного административного правонарушения с объявлением ему устного замечания. Решением судьи указанное постановление оставлено без изменения.

В порядке, установленном статьями 30.12-30.14 КоАП РФ, директор ООО «Орион» обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить, производство по делу прекратить. Обосновывая свои доводы указывает, что его вина во вменяемом правонарушении отсутствует.

Как директор он всегда предпринимает меры необходимые для соблюдения норм, устанавливающих порядок осуществления оборота алкогольной продукции.

Так, систематически организуются мероприятия, инструктажи, плановые и внеплановые проверки по соблюдению требований действующего законодательства. Легальность реализуемой ООО «Орион» алкогольной продукции подтверждается соответствующими сопроводительными документами.

По факту реализации водки, емкостью 0,5 л, проводилось служебное расследование. Проверка деятельности ООО «Орион» была проведена с нарушением требований закона. Протокол осмотра от 3 сентября 2015 года является

недопустимым доказательством. Суд, ознакомившись с доводами жалобы и изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

Лицо по административному правонарушению, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, согласно статье 26.1 КоАП РФ подлежат обязательному выявлению: наличие события правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющее значение для разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.2 КоАП РФ).

По смыслу изложенных правовых норм следует, что выводы административного органа о наличии административного правонарушения должны быть основаны на имеющихся достоверных доказательствах, подтверждающих наличие вины конкретного лица в совершении данного административного правонарушения.

В тоже время, в состоявшихся по делу судебных постановлениях ссылки на такие доказательства не приведены, равно как и не указано, какие конкретно меры не были предприняты директором ООО «Орион», какие служебные обязанности им не исполнены или исполнены ненадлежащим образом. Кроме этого, судами оставлены без внимания и правовой оценки доводы директора ООО «Орион» о том, что в Обществе систематически организуются мероприятия, инструктажи, плановые и внеплановые проверки по соблюдению требований действующего законодательства.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения повлияли на полноту, всесторонность и объективность выяснения фактических обстоятельств дела, что свидетельствует о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов с направлением материалов дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13, 30.17 КоАП РФ, суд постановил: отме-

нить постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому участку, дело возратить на новое рассмотрение мировому судье Амурской области.²²

5. Арбитражный суд рассмотрел в судебном заседании заявление отделения МВД РФ по Завитинскому району к ИП Ш. о привлечении к административной ответственности.

Отделение Министерства внутренних дел РФ по Завитинскому району, обратился в Арбитражный суд Амурской области с Заявлением о привлечении к административной ответственности ИП Ш., за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.17 части 3 КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд с согласия сторон перешел в стадию судебного разбирательства непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Представитель заявителя на требованиях в судебном заседании настаивал. Приводил доводы о том, что в магазине предпринимателя Ш. «Шариф»- выявлен факт нахождения в обороте и на хранении 83 бутылок алкогольной продукции, вин и шампанского. У предпринимателя отсутствовала лицензия на хранение и реализации алкоголя. В действиях ответчика содержится состав правонарушений по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ. Процессуальные гарантии соблюдены.

Предприниматель с требованиями не согласился, и пояснил, что алкогольная продукция действительно хранилась в подсобном помещении магазина, но для дальнейшей реализации не предполагалась, а предназначалась для вручения подарков пожилым людям. Предприниматель попросил учесть тот факт, что он является инвалидом второй группы.

Свидетель подтвердил факт осуществления ответчиком подарков в виде алкогольной продукции, конфет и фруктов на Новый год, который осуществлялся в помощь пенсионерам и малоимущим.

²²Постановление Амурского областного суда от 22.07.2016 №3-934 «О возвращении дела мировому судье». [Электронный ресурс]. URL : <http://obsud.amr.sudrf.ru> (дата обращения : 11.06.2018).

Предприниматель осуществляет реализацию продовольственных и непродовольственных товаров в магазине «Шариф». На основании указания УМВД России по Амурской области и протокола совещания межведомственной комиссии по противодействию нелегальному обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Завитинского района. В ходе осмотра установлено хранение в подсобном помещении магазина 83 бутылок алкогольной продукции: напиток винный сладкий «Вермут белый Данили» в бутылках емкостью 1 литр в количестве 12 бутылок; шампанское «Советское общество» в бутылках емкостью 0,75 литра в количестве 60 бутылок; вино «Сангрия» в бутылках емкостью 1 литр в количестве 10 бутылок; вино «Кагорь» в бутылке емкостью 0,75 литра в количестве 1 бутылки. Перечисленная выше алкогольная продукция 21 декабря 2017 изъята и помещена в камеру хранения вещественных доказательств отдела. Осмотр и изъятие алкогольной продукции завершены 21.12.2017 в 13 час. 00 мин, о чем составлен протокол осмотра места происшествия. К протоколу приобщена фототаблица. Протокол подписан сотрудниками полиции, предпринимателем, 2 понятными.

Выслушав доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу частей 5, 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от двух до трех лет.

Объектом правонарушения, предусмотренного названной нормой, являются общественные отношения по обеспечению соблюдения правил производства и оборота этилового спирта, главным образом лицензирования и соблюдения лицензионных требований и условий в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Объективная сторона правонарушения выражается в производстве или обороте, в том числе хранении этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии. Субъектами административного правонарушения являются должностные лица и юридические лица. С субъективной стороны правонарушение характеризуется умыслом или неосторожностью.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Для рассматриваемой нормы иного не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 2.2, 2.3 статьи 4.1, пунктом 2 части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд решил: Индивидуального предпринимателя Ш. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.17 КоАП и возложить на него ответственность в виде штрафа суммой двести пятьдесят тысяч рублей.

Не подлежит возврату и подлежит уничтожению алкогольная продукция, изъятая 21.12.2017 в ходе проверки при осмотре принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений и находящихся там вещей, и документов, переданных в камеру хранения заявителя:

- напиток винный сладкий «Вермут белый Данили» в бутылках емкостью 1 литр в количестве 12 бутылок;
- шампанское «Советское общество» в бутылках емкостью 0,75 литра в

количестве 60 бутылок;

- вино «Сангрия» в бутылках емкостью 1 литр в количестве 10 бутылок;
- вино «Кагоръ» в бутылке емкостью 0,75 литра в количестве 1 бутылки,

всего 83 бутылки.²³

Анализируя судебную практику Арбитражного суда Амурской области, Благовещенского городского суда Амурской области и Амурского областного суда, я пришел к выводу, что суд, принимая решения по вопросам касающихся оборота алкогольной продукции полностью следовал законодательству, выносил справедливые решения, привлекал к административной ответственности виновных в совершенных деяниях лиц и не допускал безнаказанность в отношении виновных по делам об административных правонарушениях.

2.2 Проблемы, их пути и способы совершенствования государственного регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции

Актуальность темы обусловлено современной ситуацией в алкогольной отрасли, все это характеризуется распространением нелегальной продукции, массовыми отравлениями и низкими показателями качества.

Формально в России зарегистрировано более 2 млн. лиц, испытывающих алкогольную зависимость, и это еще не конечные цифры, скорее всего эта численность заваливает за 3, а то и 5 миллионов. В наше время проблема алкоголизма в России по-настоящему, достигло федеральных масштабов, и призывает вмешательство государства и правительства, чтобы не допустить ужесточения социального и гуманитарного кризиса в России обеспечивая в потребности данные слои населения. Из данного следует что нужно придерживаться государственной политики в сфере регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Проблема затрагивает не только порядок изготовления и продажи содержащей спирт продукции (включая продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, что в нашей стране является очень распространенным явлением). Так же проблема относится к безопасности на дорогах и

²³ Решение Арбитражного суда Амурской области от 10.01.2018 № А04-211/2018 «О привлечении к административной ответственности». [Электронный ресурс]. URL : <http://www.amuras.arbitr.ru> (дата обращения : 11.06.2018).

дорожных движений, охраны и порядка общества, потому что проблема алкоголизма охватывает обширный диапазон проблем.

В России уже имеет быть план, согласно которому до 2020 года основным направлением для государственной внутренней политики являются деяния, которые направлены на сокращение масштабов злоупотребления алкоголем и на профилактику среди пьянствующих слоев населения России. Это затрагивает и увеличение эффективного регулирования в изготовлении и оборота содержащей спирт продукции и товаров (в данную область входит пиво и напитки, изготавливаемые на основе алкогольной продукции).

Несмотря на обновление системы сократить объемы нелегального оборота алкогольной продукции пока не удастся.

Нами выявлено несколько проблем и пути их решения правового регулирования на тему административная ответственность по обороту алкогольной продукции:

1. На данный момент порядок выдачи лицензий на производство спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, как и всех других лицензий на осуществление одного из видов деятельности, связанных с оборотом алкогольной продукции и указанных в ФЗ №171-ФЗ, установлен статьей 19 этого закона. Однако одна статья закона не может урегулировать весь процесс выдачи лицензии, это подтверждает и практика. В пункте 15 статьи 19 до 27 июля 2011 года было установлено, что лицензирующий орган до принятия решения о выдаче лицензии вправе провести обследование организации на соответствие лицензионным требованиям. С 22 июля 2011 года это положение 19 статьи утратило силу. Законодатель ограничил возможность лицензирующего органа на обследование только необходимостью проверки лицензиата в целях установления соответствия основного технологического оборудования лицензиата требованиям статьи 8 ФЗ №171-ФЗ.

На данный момент на алкогольном рынке складывается ситуация, в которой производители алкоголя не получают лицензии на новый срок и вынуждены останавливать производство. Отказывая в выдаче лицензии, к производителе-

лям предъявляются требования, не предусмотренные законодательством. Все действия, которые установлены статьей 19, осуществляются должностными лицами Росалкогольрегулирования по произвольно установленными ими правилами, которые ни закреплены ни в одном нормативно-правовом акте.

Для улучшения правового регулирования важно принять меры, регламентировать в законе конкретные и понятные правила выдачи лицензий на производство алкогольной продукции, порядок и формы их реализации. Дать новую формулировку указанным в законе основаниям для отказа в выдаче лицензий таким образом, чтобы они были конкретным образом сформулированы.

2. Запрет на самогонварение в России с 2018 года прописан в статье 14.17.1 КоАП РФ. Тут говорится о том, что физическое лицо, не находящееся в партнерских отношениях с официальной лицензированной предпринимательской организацией, не может заниматься производством и продажей алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Несмотря на то, что поправки в основном коснутся крупных подпольных поставщиков алкоголя, занимающихся его нелегальной реализацией, все же изменения не минуют тех, кто ранее имел практику самогонварения для незначительной продажи соседям, товарищам и знакомым. Теперь эти граждане так же попадают под риск получения штрафа как физические лица.

Однако если горячительная продукция производится в меньших масштабах и исключительно для домашнего потребления, то за законность можно не переживать. В этом случае конфисковать самогон или призвать владельца к ответу представители госструктур не вправе.

Мы не согласны с данным обстоятельством. Самогонварение в любом виде не подтверждается качеством продукта. Даже для домашнего потребления, без необходимых проверок самогон может быть вредным для организма.

С целью борьбы с самогонварением предлагаю установить административную ответственность за самогонварение и его изготовление. Данные изменения предлагаю внести в КоАП в виде отдельного состава с назначением

штрафа в диапазоне от 5 до 15 тысяч рублей. Так же для обеспечения реализации предлагаю увеличить штат участковых уполномоченных с целью контроля соблюдения данной нормы.

3. Отсутствуют критерии проверок в законодательстве. С целью выявления недобросовестных участников оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, мной сделан вывод, что с целью выявления недобросовестных участников оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции необходимо при регистрации организации с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности Оптовая торговля алкогольными напитками – проводить проверку налоговыми органами таких организаций по следующим критериям:

- наличие лицензии на ведение соответствующего вида деятельности;
- наличие складских помещений;
- транспортных средств;
- достаточное количество персонала для осуществления выбранного вида деятельности;
- соответствие лиц, указанных в учредительных документах при регистрации – лицам, осуществляющим деятельность в организации;
- адрес регистрации, указанный в учредительных документах соответствует реальному местоположению организации.

Так же отметим такую проблему как, неизменность наказания за неоднократную продажу алкогольной продукции, незаконно произведенной. В статье 14.17.1 КоАП РФ говорится, что за нарушение незаконной розничной продажи алкоголя налагается административный штраф в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей. Про наказание за повторное нарушение не говорится ни слова.

Согласно Закону Амурской области от 28 марта 2016 года № 653-ОЗ «О внесении изменений в закон Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области», законом предусмотренные временные ограничения. Продажа алкогольной продукции не допускается с 21.00 до 11.00 по

местному времени в торговых объектах и организациях общественного питания. Я считаю целесообразным изменить временные ограничения в будние дни и не допускать продажу алкогольной продукции с 21.00 до 14.00.

Временной диапазон непосредственно с 21 часов до 11 часов по местному времени является недостаточным для эффективности в будние дни для предотвращения алкоголизма. Торговля алкогольной продукцией в дообеденное время, для многих граждан, является неприемлемым. Утром и днем большое количество несовершеннолетних, которые следят за повадками населения и учатся «правильной жизни». Немало и тех, кого заманивает тот факт, что продажа разрешена в столь раннее время и алкогольная проблема уже возникает далеко не вечером.

Законодательство, которое касается проблем по обороту алкогольной продукции все еще вносит избыток перемен, и до сих пор не стал идеальным и требует дополнительных доработок.

Современные законопроекты нуждаются в постоянном обновлении. На сегодняшний день борьба с алкоголизмом теряет силы. Современные изучения показывают, что экономические интересы нашей страны активно участвуют в торговых моментах с участием алкоголя как товара. Согласен, индустрия алкоголя дает большие доходы в данной сфере, дает занятость, люди занимаются производством алкогольной тары, торгуют, имеют доход с реклам. Однако от злоупотребления алкоголем повышается смертность населения, увеличивается количество дорожно-транспортных происшествий, и часто с летальным исходом. От алкоголя происходят различные болезни, увеличивается преступность. Это все уходит на финансирование государством учреждений для лечения больных алкоголизмом. Можно с уверенностью сказать, что выгоды никакой нет, потому что различные пособия и выплаты пострадавшим во много раз превосходят экономическую составляющую по торговле.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Всем известно, что вмешательство государства в экономические отношения возможны. А если уже затрагивать тематику по производству и обороту алкогольной продукции, то тут уже вмешательство государства уже просто необходимо. Ведь это все в исключительной важности для жизни страны и ее населения. Для важности политической и экономической безопасности.

Мы выявили проблемы в области лицензирования на продажу алкогольной продукции, проблему самогонварения, критерии проверок налоговых органов, проблему временных ограничений по регионам и неизменность наказания за повторные правонарушения.

Несмотря на это, антиалкогольное законодательство в последнее время заметно сдвинулось с мертвой точки. Принят ряд законов, направленных на ужесточение условий производства и оборота алкогольной продукции, ограничена реклама спиртного, более строгим стало наказание за вождение автомобиля в нетрезвом виде. Однако данными мерами удалось лишь упорядочить сложившуюся ситуацию, но радикального, качественного перелома в данной сфере добиться пока не удалось. Поэтому работа в данном направлении продолжается на всех уровнях власти.

На практике организации и индивидуальные предприниматели достаточно часто привлекаются к административной ответственности и по части 2 статьи 16.16 и 16.17 КоАП РФ за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также за нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за следующие виды административных правонарушений в сфере оборота алкогольной продукции:

– производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных

стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам;

- нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе;

- незаконное производство, поставка или закупка этилового спирта;

- использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции;

- нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Таким образом, анализ действующего законодательства в области мер ответственности позволяет сделать следующие выводы:

1. Недостаточно высокий уровень штрафов за нарушения законодательства в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции приводят к тому, что указанные нарушения остаются экономически привлекательными.

2. Меры ответственности за нарушения законодательства в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции могут быть усилены за счет:

- усиления мер административной ответственности для юридических лиц за нарушения порядка торговли алкогольной продукцией (нарушение временного режима, торговля нелегально, в том числе кустарно произведенными алкогольными напитками и др.), в том числе лишение лицензии на торговлю алкогольной продукцией без права повторного получения;

- установления запрета на выдачу лицензии на деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции юридическим лицам, учредители которых ранее являлись учредителями;

- усиления мер ответственности за незаконное производство алкогольной и спиртосодержащей продукции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. – 2001. – № 256. – С. 25.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – С. 4552.

3 Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – С. 2363.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – С. 15.

5 Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Российская газета. – 1995. – № 231.

6 Федеральный закон от 21.07.2005 № 107-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. – 2005. – № 161.

7 Федеральный закон от 21.07.2005 № 102-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и о признании утратившими силу отдельных положений федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Рос-

сийская газета. – 2005. – № 30.

9 Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 2.

10 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» (ред. от 30.05.2018) // Российская газета. – 1998. – N 21.

12 Приказ Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 22.03.2006 № 53 «Об утверждении формы сертификата соответствия продукции требованиям технических регламентов» (ред. от 21.04.2009) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. – № 21.

II Специальная литература

13 Авдеенкова, М. П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве / М. П. Авдеенкова // Современное право. – 2008. – № 3. – С. 69-76.

14 Агапов, А. Б. Административная ответственность: учебник / А. Б. Агапов. – М. : Юрайт, 2016. – 937 с.

15 Агапонов, А. К. Власть и ответственность (региональный аспект) / А. К. Агапонов // Вопросы ответственности руководства. – 2002. – №11. – С. 10-36.

16 Административное право : учебник / под ред. Л.Л. Попова. - М. : Норма, 2005 – 776 с.

17 Алехин, А. П. Административное право Российской Федерации: учебник / А. П. Алехин. – М. : Зерцало-М, 2008. – 608 с.

18 Базылев, Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)

/ Б. Т. Базылев. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 2005. – 121 с.

19 Бахрах Д. Н. Административная ответственность : учебное пособие / Д. Н. Бахрах. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 2008. – 204 с.

20 Додин, Е. В. Основания административной ответственности / Е. В. Додин // Ученые записки. - Выпуск 1 (18). - М.: Норма, 2006.

21 Ефремова, О. Н. Понятие административной ответственности / О. Н. Ефремова // Административное право – 2008. - N 4.

22 Заднепровская, М. В. Осуществление юридической ответственности и социалистическая законность : дисс. ... канд. юрид. наук / М. В. Заднепровская. - М., 1984. – 89 с.

23 Бекташев, А. А. Законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / А. А. Бекташев. - М. : Юридический центр, 2016. - 287 с.

24 Жук, А. А. Государственное регулирование рынка алкогольной продукции в российской федерации: на пути к государственной монополии? / А. А. Жук. - М. : Синергия, 2014. - 412 с.

25 Журнал учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. - М. : Учитель, 2014. - 812 с.

26 Иванов, П. И. Выявление и раскрытие налоговых преступлений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / П. И. Иванов. - М. : Шумилова И.И., 2018. - 267 с.

27 Маркировка алкогольной продукции // Таможенный альманах. – 2006. - № 4.

28 Новые правила продажи алкогольной продукции. - М. : ИНФРА-М, 2016. - 375 с.

III Правоприменительные акты

29 Решение Арбитражного суда Амурской области от 10.01.2018 № А04-211/2018 «О привлечении к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.amuras.arbitr.ru> – 20.05.2018.

30 Постановление Амурского областного суда от 22.07.2016 №3-934 «О

возвращении дела мировому судье» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://oblsud.amr.sudrf.ru> – 21.06.2018.

31 Решение Арбитражного суда Амурской области от .11.2017 №Ф09-356/2017 «О привлечении к административной ответственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.amuras.arbitr.ru> – 21.06.2018.

32 Решение Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2017 № А04-3420/2018 «О привлечении к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.amuras.arbitr.ru> – 23.05.2018.

33 Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 13.10.2017 №5-1254«По делу об административном правонарушении» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://blag-gs.amr.sudrf.ru> – 24.05 2018.