

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Порядок применения мер обеспечения производства по делам об ад-
министративном правонарушении в сфере дорожного движения

Исполнитель
студент группы 421 узб-1 _____ В. В. Лёвин

Руководитель
старший преподаватель _____ Д. С. Васильева

Нормоконтроль _____ О. В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ С.В. Чердаков
(подпись)

« ____ » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Лёвин Валерий Валерьевич

1. Тема бакалаврской работы: Порядок применения мер обеспечения производства по делам об административном правонарушении в сфере дорожного движения _____

(утверждена приказом от 29 марта 2017 г. № 678-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 01.02.2018 г.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, специальная юридическая литература, правоприменительные акты.

4. Содержание бакалаврской работы, перечень подлежащих разработке вопросов: общая характеристика мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, особенности порядка применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения и проблемы применения данных мер.

5. Дата выдачи задания 08.06.2017 г.

Руководитель дипломной работы: Васильева Дарима Содномовна, старший преподаватель

Задание принял к исполнению: _____

(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 57 с., 50 источников.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО

Цель бакалаврской работы – проведение комплексного анализа административно-правового регулирования применяемых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают правоотношения, возникающие в процессе применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Предметом – нормы административного права, регламентирующие применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения: общая характеристика	9
1.1 Понятие и сущность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения	9
1.2 Законодательное регулирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, применяемых ГИБДД	15
2 Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения	23
2.1 Особенности порядка применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения	23
2.2 Проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения	40
Заключение	50
Библиографический список	52

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения;

ДТП – дорожно-транспортное происшествие;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ПДД РФ – Правила дорожного движения Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение безопасности дорожного движения в современных условиях высокого роста автомобилизации страны является одной из актуальных проблем, имеющей большое социальное и экономическое значение. Так, только в 2016 году в Амурской области совершено 1244 дорожно-транспортных происшествий (ДТП), за период с января по ноябрь 2017 года 1112 дорожно-транспортных происшествий¹. Несмотря на небольшое снижение обстановка на дорогах области года остается сложной. Так, смена социальных ориентиров на рубеже веков привела к стремительному росту правового нигилизма в нашей стране, пренебрежению социально-правовыми нормами, ощущению безнаказанности и вседозволенности. Весь этот негатив, помноженный на отсутствие культуры вождения, выплеснулся на дороги страны и привел к тому, что из-за нарушений Правил дорожного движения (ПДД) водителями происходит 80 % всех происшествий.

По нашему мнению, наряду с проведением профилактических мероприятий возрастает значение применения административно-принудительных мер к нарушителям ПДД.

Представляется важным как для науки административного права, так и повышения эффективности правоприменительной деятельности органов внутренних дел исследование практических вопросов, возникающих при применении должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении².

Также требуется и разработка теоретических положений, способствующих соблюдению материальных и процессуальных основ возбуждения административных дел в сфере дорожного движения.

Цель бакалаврской работы - проведение комплексного анализа админи-

¹ Официальный сайт УГИБДД России // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.gibdd.ru/](http://www.gibdd.ru/). (дата обращения: 20.12.2017).

² Горяйнов А. И. Правовые и организационные основы деятельности ГИБДД МВД России по применению мер административного принуждения. М., 2004. С. 111.

стративно-правового регулирования применяемых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и сущность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения;

- проанализировать правовые основы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, применяемых ГИБДД;

- изучить деятельность ГИБДД по применению мер обеспечения производства;

- выявить особенности порядка применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения;

- разработать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают правоотношения, возникающие в процессе применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Предметом – нормы административного права, регламентирующие применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Нормативно-правовая база исследования представлена Конституцией РФ, Кодексом об административных правонарушениях РФ, нормативными правовыми актами Президента и Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами государственных органов субъектов Российской Федерации, а также приказами и инструкциями МВД Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения.

Эмпирическую основу исследования составила практика судов общей

юрисдикции Амурской области, а также статистические данные Управления ГИБДД УМВД России по Амурской области.

В процессе исследования применялись общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.).

Материал бакалаврской работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение, библиографический список.

1 МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1 Понятие и сущность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - это максимально эффективный и широко разветвленный комплекс средств административного принуждения, используемый в сфере обеспечения правопорядка. В связи с этим меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях нуждаются в специальной систематизации и стабильном закреплении в действующем законодательстве.

Имея тесную связь с мерами юридической ответственности, они, тем не менее, сами по себе не имеют характера наказания, несмотря на то, что применяются, как и юридическая ответственность, по поводу или в связи с правонарушением.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении закреплены в статье 27.1 КоАП РФ³ и являются самостоятельным элементом в системе мер административно-правового принуждения. В учебной литературе их характеризуют как административно-процессуальные меры, или меры процессуального обеспечения.

Так, Д. Н. Бахрах рассматривает данные меры в качестве подгруппы мер административного пресечения⁴; А. Э. Семенов считает, что обособление собственно мер процессуального обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в качестве самостоятельной группы мер административного принуждения искусственно⁵; Б. В. Россинский полагает, что любые меры пресечения, реализуемые в соответствующих процессуальных формах и с

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. 2001. 15 марта. № 256.

⁴ Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. М.: Эксмо, 2010. С. 341.

⁵ Семёнов А. Э. Административная ответственность в области дорожного движения // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 694.

соответствующим процессуальным оформлением, будут способствовать обеспечению производства по делам об административных правонарушениях, и разделять эти меры принуждения нет необходимости⁶.

Таким образом, в науке административного права есть как сторонники, так и противники обособления мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в качестве самостоятельной группы мер административного принуждения, причем основу разночтений можно увидеть, в первую очередь, в целях применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Суть несовпадения достаточно подробно осветил А.А. Цуран в своей работе «Проблемы классификации мер административно-правового принуждения», отмечая, что если исключить процессуально-обеспечительные меры из классификации, то оставшиеся группы мер станут внутренне разнородными. Некоторые административно-предупредительные меры, такие, как личный досмотр физических лиц и принадлежащих им вещей, применяются в целях обнаружения правонарушений, выявления и закрепления доказательств, необходимых для последующего принятия к виновным предусмотренных законом мер. Применение некоторых мер пресечения, направленных на прекращение противоправного поведения, также может сопровождаться процессуальными действиями принудительного характера (административное задержание, доставление, привод и др.). Все вышеназванные факты говорят в пользу выделения этих мер в самостоятельную группу⁷.

Мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях называются процессуальные действия, осуществляемые уполномоченными на то лицами в процессе возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях⁸. Как отмечает Л.Ю. Зуев, эти меры применя-

⁶ Россинский Б. В. Административная ответственность: курс лекций. М., 2004. С. 182.

⁷ Цуран А. А. Проблемы классификации мер административно-правового принуждения // Право и политика. 2007. № 11. С. 21.

⁸ Панкова О. В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Статут, 2016. С.144.

ются в целях: пресечения административного правонарушения; установления личности нарушителя; составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения; обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления⁹.

На сегодняшний момент среди ученых не существует единой позиции по поводу критерия классификации и выделяемых групп мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как и мер административного принуждения в целом.

Проводя анализ имеющихся в науке позиций, можем отметить, что административные принудительные меры в области обеспечения безопасности дорожного движения можно подразделить на пять групп:

- 1) меры административного пресечения;
- 2) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- 3) меры административной ответственности;
- 4) административно-восстановительные меры;
- 5) административно-предупредительные меры.

Профессор А.П. Коренев в порядке квалификации мер административного принуждения подчеркнул две категории мер административного предупреждения¹⁰:

- 1) мероприятия, сопряженные с возникновением различных обстоятельств, угрожающих общественной и личной безопасности граждан;
- 2) мероприятия, сопряженные с предупреждением преступлений.

Исходя из целей использования, методик обеспечения правопорядка, особенности возникающих при этом правоотношений и признаков применяемых мер административного принуждения, последние можно разбить на четыре ка-

⁹ Зуева Л. Ю. Виды сроков в административном праве // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 55.

¹⁰ Коренев А. П. Административное право России. М.: МЮИ МВД России, 1996. С. 192.

тегории:

- предупредительные мероприятия (до совершения преступления, к примеру, проверка документов у водителей автотранспортных средств);
- мероприятия пресечения (в момент совершения правонарушения, например требование, прекратить противоправные действия);
- мероприятия административно - процессуального обеспечения (стадия возбуждения дела);
- мероприятия административного наказания (стадия рассмотрения дела и вынесение постановления по делу).

Мероприятия обеспечения производства по делам относительно административных правонарушений, в том числе и в сфере дорожного движения, - это очень действенный и широко разветвленный комплекс средств административного принуждения, применяемый в области обеспечения правопорядка и общественной безопасности. Но анализ действующего законодательства дает возможность сделать вывод, что в настоящее время не существует единого нормативного акта, укрепляющего порядок мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в особенности их начальной стадии - мер административного пресечения, о данной проблеме более подробно нами будет сказано в следующем разделе работы.

Согласно ст. 27.1 КоАП РФ, в систему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении включены: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование на состояние опьянения; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; задержание транспортного средства, арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности.

Некоторые из мер обеспечения производства по делу об административ-

ном правонарушении внешне схожи и даже близки в названиях с отдельными административными наказаниями. Это, с одной стороны, административное задержание, а с другой - административный арест (содержание нарушителя в условиях изоляции от общества) или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства (принудительное перемещение указанных лиц за пределы России). Это изъятие вещей, документов (имеющих значение доказательств по делу) или конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Однако, несмотря на внешнюю схожесть и близость в названиях, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и административные наказания отличны и по своему назначению, и по порядку осуществления (исполнения), и по последствиям. Так, например, целями административного наказания, в отличие от указанных выше целей мер обеспечения производства по делу, являются предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Следует также отметить внешнюю схожесть и близость в названиях некоторых мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с административно-предупредительными мерами.

Согласно Федеральному закону «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»¹¹ должностные лица Государственной санитарно-эпидемиологической службы РФ в предупредительных целях могут проводить досмотр транспортных средств и перевозимых ими грузов, в том числе продовольственного сырья и пищевых продуктов.

Федеральным конституционным законом «О чрезвычайном положении»¹² предусмотрен ряд мер и временных ограничений профилактического характера, применяемых в условиях чрезвычайного положения. Уполномоченные на

¹¹ Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 1999. № 64-65.

¹² Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2 июня. 2001. № 105.

то органы исполнительной власти могут, в частности: осуществлять личный досмотр, досмотр вещей граждан, их жилища и транспортных средств; временно изымать у граждан и у организаций, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, оружие, боеприпасы и ядовитые вещества; временно изымать у организаций, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, боевую и учебную военную технику, взрывчатые и радиоактивные вещества и др.

Как отмечает С. А. Романькова, несмотря на внешнюю схожесть, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и административно-предупредительные меры отличны и по своему назначению (целью предупредительных мер является предупреждение возможных правонарушений), и по порядку осуществления (исполнения), и по последствиям¹³.

Конституция РФ в ст. 98¹⁴ устанавливает определенный иммунитет членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в отношении применения к ним мер принуждения, включая меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Они не могут быть задержаны (кроме случаев задержания на месте преступления), а также подвергнуты личному досмотру (за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей). Вопрос о лишении их неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора РФ соответствующей палатой Федерального Собрания.

Вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

¹³ Романькова С. А. О классификации мер административного принуждения, применяемых полицией в области дорожного движения // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 73.

¹⁴ Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Несмотря на разнообразие обеспечительных мер, имеющих принудительный характер, все они имеют одну общую цель - обеспечение конституционности, законности и правопорядка, а их специальная цель - предупреждение и пресечение противоправного поведения лица, которое может последовать с его стороны в настоящем и будущем, а также достижение задач общего предупреждения.

Правильное применение метода принуждения органами государственного управления, в том числе органами внутренних дел, гарантирует действенность управленческой деятельности, функционирования административно-правовых институтов, непоколебимость правопорядка, формирует условия для постепенного уменьшения и ликвидации правонарушений.

Принуждение считается в полной мере законным, подчиняется общим принципам права, используется на базе строгой правовой регламентации, нормативного института оснований, порядка и процедуры осуществления, четких мер принудительного воздействия.

Назначение принуждения складывается в восстановлении общественной справедливости, воспитании правонарушителей, предотвращении новых правонарушений. При этом принуждение не имеет цели причинить нарушителю физические страдания либо унизить его человеческое достоинство.

Вместе с тем оно охватывает карательный и устрашающий элементы, которые, однако, носят подчинительный характер и ориентированы на предостережение правонарушений, воспитание и исправление лиц, их осуществивших.

1.2 Законодательное регулирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, применяемых ГИБДД

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, содержатся в многочисленных нормативных правовых актах, что создает определенные сложности для правоприменителя и в итоге не способствует обеспечению законности и правопорядка в сфере государственного управления.

В соответствии со ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях, включающее в себя КоАП РФ и законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, основывается на Конституции РФ. В соответствии с подп. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ административное и административно-процессуальное законодательство отнесено к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Вместе с тем, основополагающими в данном случае выступают положения, закрепленные п. «в» ст. 71 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, относящие регулирование, ограничение и защиту прав и свобод человека и гражданина к федеральному ведению. С рассмотренным установлением корреспондируется правило, закрепленное ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции РФ, устанавливающее невозможность противоречия законодательства субъектов Российской Федерации федеральному по предметам совместного ведения.

Конституционную основу применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как неотъемлемой части мер административного принуждения составляют следующие важнейшие, носящие универсальный характер, определяющие правовой статус личности и условия его ограничения конституционные принципы:

Во-первых, соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым интересам и целям, который выражается в поддержании необходимого баланса интересов человека, общества и государства. То есть государственные органы в рамках своей деятельности обязаны проводить соизмерение значимости как того общественного интереса, который обуславливает достижение ими определенных задач, так и степени ограничений при этом интересов отдельных физических и юридических лиц, а причиняемый такими ограничениями вред должен быть меньшим, чем предотвращаемый. В связи с этим ограничение принципиальной свободы действий гражданина сверх необходимой меры идет вразрез с рассматриваемым тезисом. Таким образом, при наличии возможности решения поставленной задачи при помощи меры, причи-

няющей наименьшие, минимальные правоограничения, реализовываться должна именно она.

Отправным моментом в этом случае следует признать социальную ценность безопасности государства, вытекающую из обеспечения безопасности общества и личности, из которого следует, что:

а) ограничения прав и свобод могут быть оправданы, поскольку «помогают государству обеспечить безопасность остальных граждан и общества в целом»¹⁵;

б) правомерное осуществление гражданином своих конституционных прав и свобод не может влечь для него неправомерные последствия.

Принцип соразмерности требует также установления законодателем четких и разумных временных рамок допускаемых ограничений прав и свобод. Любое ограничение права может допускаться лишь как временная мера. В противном случае оно является не чем иным, как отменой права, которая недопустима в силу ч. 2 ст. 55 Конституции РФ.

Во-вторых, ясности и определенности правовых норм, касающихся возможных ограничений прав и свобод. Данный принцип предполагает четкость и понятность правовой нормы, устанавливающей подобные ограничения, любому гражданину и должностному лицу. Данный принцип неоднократно был выражен в позициях Конституционного суда как необходимое условие недопущения произвола при применении закона. В соответствии с его позицией норма не должна допускать произвольного толкования, ясно устанавливать пределы ограничений и степень усмотрения исполнительных органов.

В-третьих, равенства всех перед законом и судом. Данный принцип рассматривается в качестве как базового принципа осуществления прав и свобод. Отраслевое проявление данного принципа в административно-деликтном праве заключается в применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях:

¹⁵ Конституционное право Российской Федерации: учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / отв. ред. С. И. Носов. М.: Статут, 2014. С. 27.

- к физическим лицам независимо от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств;

- к юридическим лицам независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

Исключением из данного принципа служат установленные Конституцией РФ особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции, например, Президента.

В-четвертых, запрета придания обратной силы закону, ухудшающему положение граждан. Данный принцип призван исключить ситуацию уменьшения, умаления или ухудшения правового положения граждан в какой-либо форме. Частью 1 ст. 54 Конституции РФ установлен общий запрет придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность. Вместе с тем, практика Конституционного суда РФ распространяется также и на установление ограничений или ухудшений прав и свобод личности, допускающее их обратное действие, включая и применение мер административного принуждения, не связанных с ответственностью.

Придание обратной силы закону, ухудшающему положение граждан и означающему по существу отмену для этих лиц права, приобретенного ими в соответствии с ранее действовавшим законодательством и реализуемого ими в конкретных правоотношениях, признается Конституционным судом РФ несовместимым с положениями ч. 1 ст. 1, ст. 2, 18, ч. 1 ст. 54, ч. 2 ст. 55 и ст. 57 Конституции РФ.

В-пятых, гарантии честного административного процесса. Принцип гарантии честного административного процесса, как и любого другого процесса, связан с требованием уважения человеческого достоинства. В соответствии с ч. 1 ст. 45 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, в любом государстве, независимо от его организационно-правовой формы, существуют возможности превышения должностными лицами своих прав или злоупотребления полномочиями. В связи с этим законодателью следует идти по пути детальной регламентации процедур применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях именно на уровне законодательных, а не подзаконных актов, оставляя лишь необходимый минимум на ведомственное усмотрение. Само применение правовых норм, затрагивающих права и свободы конкретной личности, должно применяться в строгом соответствии с компетенцией соответствующего должностного лица или государственного органа.

В-шестых, всеобщности и гарантированности судебной защиты. Специфика рассматриваемого принципа в административно-деликтном законодательстве обусловлена реализацией мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как правило, не судом, в отличие от уголовного судопроизводства, а органами государственной исполнительной власти и их должностными лицами.

По мнению А.В. Безрукова¹⁶, проявление принципа всеобщности и гарантированности судебной защиты выражается в двух направлениях. С одной стороны, в последнее время имеет место последовательное расширение законодателем полномочий судебных органов в данной сфере. Так, залог за арестованное судно применяется исключительно по решению суда. Кроме того, суд может быть инициатором применения и таких мер, как привод и помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Среди действующих правовых актов одним из самых крупных, предусматривающих достаточно полную систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, является Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года. Так, КоАП РФ закреп-

¹⁶ Безруков А. В. Конституционно-правовые основы обеспечения правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 67.

ляет определенную систему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые применяются в следующих целях:

- 1) пресечения административного правонарушения;
- 2) установления личности нарушителя;
- 3) составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения;
- 4) обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

Как нами уже отмечалось в первом разделе работы в КоАП РФ закреплена система мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Основным назначением названных мер административного принуждения является обеспечение оптимальных условий для доказывания по делам об административных правонарушениях и исполнения назначенного наказания.

Отсутствие определения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, закрепленного в КоАП РФ, порождает неоднородное понимание рассматриваемого правового явления в юридической литературе, в связи с чем считаем возможным закрепить в ст. 27.1 КоАП РФ следующее определение «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - это урегулированная федеральным законодательством и другими нормативными правовыми актами основная часть мер административного принуждения, применяемая органами исполнительной власти, их должностными лицами или судами (судьями) в целях пресечения административного правонарушения; установления личности нарушителя; составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения; а также обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления».

Правовое регулирование порядка применения рассматриваемых мер осуществляется как законодательным образом, так и ведомственными нормативными актами. Так, в роли базового нормативно-правового акта, закрепляющего систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и определяющего порядок применения отдельных мер, выступает КоАП РФ.

Особенности реализации рассматриваемых мер применительно к отдельным категориям субъектов отражены в ряде Федеральных законов, например, в ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»¹⁷, ФЗ «О федеральной службе безопасности»¹⁸ и др.

Отдельные вопросы реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях урегулированы постановлениями и приказами Правительства РФ и соответствующих отраслевых министерств. В частности, ими регламентируются:

- 1) перечни должностных лиц, уполномоченных осуществлять административное задержание (ч. 2 ст. 27.3 КоАП РФ)¹⁹;
- 2) условия содержания задержанных лиц (ч. 2 ст. 27.6 КоАП РФ)²⁰;
- 3) порядок сдачи изъятых вещей, подвергающихся быстрой порче, в соответствующие организации для реализации или уничтожения (ч. 11 ст. 27.10 КоАП РФ)²¹;

¹⁷ Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2010. 6 января. № 296.

¹⁸ Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 18.06.2017) «О Федеральной службе безопасности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // Российская газета. 7 апреля. 1995. № 72.

¹⁹ Приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2017 № 48613) // [Электронный ресурс]. URL : [http : //www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). (дата обращения : 20.12.2017).

²⁰ Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 (ред. от 26.11.2013 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 42. Ст. 4077.

²¹ Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2003 г. № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче» // Российская газета. 2003. 27 ноября. № 244.

4) порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, управляющего транспортным средством соответствующего вида²²;

б) порядок задержания транспортного средства, возврат транспортного средства, оплата расходов за хранение (ч. 5 ст. 27.13 КоАП РФ)²³;

7) порядок хранения, содержания, обеспечения безопасной стоянки и возврата задержанных судов и порядок возмещения владельцам объектов инфраструктуры портов расходов, связанных с хранением судна и обеспечением жизнедеятельности его экипажа (ч. 2 ст. 27.14.1 КоАП РФ);

8) порядок осуществления привода (ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ)²⁴.

Как отмечает С.Н. Антонов²⁵, что закрепленные в Кодексе РФ об административных правонарушениях меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении преследуют разные цели. В общем, планы они направлены на обеспечение названного производства.

²² Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 10.09.2016) // Российская газета. 2008. 30 июня. № 140.

²³ Постановление Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства» (ред. от 17.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. ст. 101.

²⁴ Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2003 № 4878) (ред. от 01.02.2012) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 47.

²⁵ Антонов С. Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. С. 16.

2 ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

2.2 Особенности порядка применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения можно рассматривать как особый вид юрисдикционной деятельности, отличающейся рядом присущих только ему взаимообусловленных признаков. Эти признаки определяют и характеризуют специфическое содержание материально-правовых норм и материально-правовых отношений (например, отношения, складывающиеся в сфере безопасности дорожного движения), реализация которых опосредствуется данным производством. Они также определяют не только специфику процессуальных норм и процессуальных отношений (например, порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения), которые составляют его содержание, но и определяют предметную область (дорожное движение) рассматриваемых индивидуально-конкретных дел (например, дел о ДТП) и юридические последствия их разрешения (например, лишение права управления транспортными средствами соответствующего вида).

В области дорожного движения применяются следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

- доставление;
- административное задержание;
- личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице;
- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- досмотр транспортного средства;
- отстранение от управления транспортным средством соответствующего

вида;

- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства, привод, арест товаров, транспортных средств и иных вещей.

Так, доставление в законодательстве рассматривается как принудительное препровождение физического лица, а в установленных случаях и орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным. Доставление при выявлении нарушений в области дорожного движения вправе осуществлять сотрудники ГИБДД, а по отдельным статьям гл. 12 КоАП РФ и участковые уполномоченные полиции (ст. 23.3 КоАП РФ)²⁶.

Порядок применения административного задержания регламентирован в ст. 27.3 КоАП РФ, где эта мера обеспечения определяется как кратковременное ограничение свободы физического лица, которая может быть применена в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Законодатель под административным задержанием понимает кратковременное ограничение свободы физического лица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. При этом необходимо согласиться с А. О. Поддубным, который отметил, что «административное задержание - это кратковременное лишение свободы физического лица с содержанием его в специально отведенных для этого по-

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. 2001. 31 ноября. № 256.

мещениях или учреждениях в условиях, исключающих возможность их самовольного оставления, осуществляемое для выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях»²⁷. Впрочем, вопросы о месте и порядке содержания задержанных лиц урегулированы законодателем в ст. 27.6 Кодекса об административных правонарушениях РФ и Постановлении Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц».

Н.Ф. Решетник обозначает, что административное задержание - неотложное действие компетентного должностного лица, обеспечивающее борьбу с административными правонарушениями. Оно применяется в исключительных случаях в целях, предусмотренных КоАП²⁸:

- 1) обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении;
- 2) исполнение постановления по делу об административном правонарушении.

Некоторые ученые в качестве еще одной цели применения рассматриваемой меры отмечают пресечение административного правонарушения. Другие авторы, наоборот, указывают, что административное задержание имеет сугубо процессуальные цели и не может выступать в целях пресечения административного правонарушения.

На наш взгляд, дискуссионность данному вопросу придает еще и тот факт, что, с одной стороны, в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ указана такая цель применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как пресечение административного правонарушения. С другой стороны, в ст. 27.3 КоАП РФ, которая регламентирует основания и порядок административного задержания, о рассматриваемой цели ничего не говорится.

²⁷Поддубный А. О. Особые условия применения административного задержания в производстве по делам об административных правонарушениях: автореферат диссертации кандидата юридических наук. Саратов : Саратовская государственная академия права, 2003. С. 116.

²⁸ Решетник Ю. Ф. Обстоятельства, способствующие нарушению законности при применении административного задержания // Административное право и процесс. 2011. № 10. С. 50-53.

Между тем, по нашему мнению, реализацией административного задержания могут достигаться, внеобходимых случаях, обе не вошедшие в ст. 27.3 КоАП РФ цели - пресечение административного правонарушения и установление личности нарушителя.

В связи с этим для устранения правовой неопределенности о целях применения административного задержания представляется необходимым первый абзац п. 1 ст. 27.3 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено исключительно в тех случаях, когда это необходимо для установления личности нарушителя, обеспечения правильного и своевременного рассмотрения по делу об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, пресечения административного правонарушения или выяснения обстоятельств административного правонарушения».

Под личным досмотром, досмотром вещей, находящихся при физическом лице, в ст. 27.7 КоАП РФ понимается «обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности». Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются в случае необходимости в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения должностными лицами, уполномоченными осуществлять привод и административное задержание.

Личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым, в присутствии двух понятых того же пола. Досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляется уполномоченными на то должностными лицами в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать, что при физическом лице находятся оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия, личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, допускается проводить без понятых.

Осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий,

находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ) производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ. Данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения применяется в рамках осуществления Госавтоинспекцией федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения²⁹.

Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Порядок и особенности процессуального оформления применения этой меры обеспечения производства определены в ч. 3 - 6 ст. 27.8 КоАП РФ.

Досмотр транспортного средства любого вида (ст. 27.9 КоАП РФ), т.е. обследование транспортного средства, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Досмотр транспортного средства осуществляется лицами, указанными в ст. 27.2, 27.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Досмотр транспортного средства осуществляется в присутствии лица, во владении которого оно находится. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, досмотр транспортного средства может быть осуществлен в отсутствие указанного лица. При необходимости при досмотре могут применяться фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. О досмотре транспортного средства составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном

²⁹Постановление Правительства РФ от 19.08.2013 № 716 (ред. от 19.04.2017) «О федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения») // Сборник законодательства РФ. 2013. № 34. ст. 4446.

задержании. Содержание протокола досмотра транспортного средства определено в ч. 6 ст. 27.9 КоАП РФ.

Материалы, полученные при осуществлении досмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи (если она применялась), иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу. Протокол о досмотре транспортного средства подписывается должностным лицом, его составившим, лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) лицом, во владении которого находится транспортное средство, подвергнутое досмотру, понятными. В случае отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) лица, во владении которого находится транспортное средство, подвергнутое досмотру, от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, во владении которого находится транспортное средство, подвергнутое досмотру.

В ст. 27.10 КоАП РФ предусмотрена такая мера обеспечения производства, как изъятие вещей и документов. Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства, осуществляется лицами, указанными в ст. 27.2, 27.3, 28.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных при осуществлении осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящихся у него товаров, транспортных средств и иного имущества, а также соответствующих документов, осуществляется лицами, указанными в ст. 28.3 КоАП РФ, в присутствии

двух понятых либо с применением видеозаписи. Об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения или в протоколе об административном задержании. Об изъятии водительского удостоверения, удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), удостоверения судоводителя, удостоверения пилота делается запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения. В ч. 5.1 рассматриваемой статьи КоАП РФ предусмотрено, что в случае, если изымаются документы, с них изготавливаются копии, которые заверяются должностным лицом, изъявшим документы, и передаются лицу, у которого изымаются документы, о чем делается запись в протоколе. Также установлено, что, если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием документов, указанное должностное лицо передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе. В случае если по истечении пяти дней после изъятия документов заверенные копии документов не были переданы лицу, у которого изъяты документы, заверенные копии документов в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления. Копии документов направляются по адресу места нахождения юридического лица или адресу места жительства физического лица, указанному в протоколе. Отдельные особенности процессуального оформления применения данной меры обеспечения производства по делу предусмотрены также в ч. 6 - 8 ст. 27.10 КоАП РФ.

Более подробно считаем возможным остановиться на рассмотрении оснований и порядка отстранения от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые определены в ст. 27.12 КоАП РФ. И это не случайно, поскольку применение указанных мер

обеспечения производства по делу об административном правонарушении на практике тесно взаимосвязано.

Основаниями для отстранения от управления транспортным средством (ч. 1 27.12 КоАП РФ) являются:

1) выявление административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.3 (управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, регистрационных документов на транспортное средство), ч. 2 ст. 12.5 (управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой (за исключением стояночного тормоза), рулевым управлением или сцепным устройством (в составе поезда)), ч. 1 ст. 12.7 (управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды)), ч. 2 ст. 12.7 (управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами) КоАП РФ;

2) наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Критериями, позволяющими сделать такой вывод, являются: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Так, 11 января 2016 года мировым судьей Благовещенского городского судебного участка №3 было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым К.А.Г. был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев по ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В своей жалобе на постановление по делу К.А.Г. ссылается на отсутствие оснований у сотрудников ГИБДД полагать, что К.А.Г. находится в состоянии опьянения- ПДД он не нарушал, никакого запаха изо рта не было и не могло быть. Более того К.А.Г. не отказывался от прохождения освидетельствования, более того, он его прошел, результат зафиксирован в протоколе, но тем не ме-

нее сотрудники ГИБДД решают, что его нужно направить в медицинское учреждение.

Таким образом, полагает, что требование инспектора пройти мед.освидетельствование не являлось законным.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ «Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении», в противоречии с данной нормой сотрудниками ГИБДД в протоколе об административном правонарушении была проставлена галочка напротив пункта «поведение не соответствует обстановке». К.А.Г. первый раз попадает в такую ситуацию и в принципе просто не заметил изначально этой галочки, тем более, что сотрудниками ГИБДД ему было разъяснено, что его остановили в связи с тем, что к ним поступила ориентировка о том, что в данном автомобиле ездит пьяный водитель.

Доказательством, что К.А.Г. не находился в состоянии опьянения служит и фактическое не отстранение его от управления ТС. Данный довод являлся предметом рассмотрения в суде первой инстанции, тем не менее в судебном акте в последствии протокол об устранении транспортным средством был принят судом в качестве доказательства вины К.А.Г. Это также свидетельствует об отсутствии оснований для направления на мед.освидетельствование, означает, что инспектор направлял на освидетельствование формально, не обнаружив реальных критериев состояния опьянения.

Решением Благовещенского городского суда постановление мирового судьи Благовещенского городского судебного участка №3 было отменено³⁰.

Под отстранением от управления транспортным средством обычно понимается запрещение водителю осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение. Эта мера обеспечения производства по делу осуществляется должностными лицами, которым предо-

³⁰ Решение Благовещенского городского суда от 14.04.2016 года по делу об административном правонарушении // Архив Благовещенского городского суда, 2016.

ставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, внутренних войск МВД России, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Отстранение от управления транспортным средством применяется до устранения причины отстранения.

Отстранение от управления транспортным средством осуществляется сотрудником непосредственно после выявления соответствующих оснований в присутствии двух понятых путем запрещения управления этим транспортным средством данным водителем до устранения причины отстранения³¹. Об отстранении от управления транспортным средством в соответствии с положениями ст. 27.12 КоАП РФ составляется протокол. В настоящее время, отсутствует легальное определение управления транспортным средством, в связи с этим понять, что подразумевается под «запрещением управления транспортным средством» на практике бывает сложно.

Освидетельствование на состояние опьянения осуществляется на основании Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил

³¹Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 № 48459) // Российская газета. 2017. № 232.

определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»³².

Указанный нормативный правовой акт предусматривает два основных вида проведения освидетельствования:

- 1) освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- 2) медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право на отстранение водителя от управления транспортным средством. Освидетельствование осуществляется с применением технических средств измерения. Лицо, уполномоченное на проведение этого вида освидетельствования, обязано информировать освидетельствуемого (водителя транспортного средства): о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Освидетельствование на состояние опьянения проводится в присутствии двух понятых. В процессе проведения освидетельствования отбор пробы выдыхаемого воздуха проводится в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, кото-

³²Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Российская газета. 2008. № 140.

рый прилагается к соответствующему протоколу. Копии акта вручаются лицу, в отношении которого он был составлен.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Так, Постановлением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку №1 от 01 февраля 2017 года В.В.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (по факту от 11 декабря 2016 года), и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановление мотивировано тем, что В.В.П. 11 декабря 2016 года около 02 часов 00 минут управляла автомобилем марки Т. с признаками алкогольного опьянения, не выполнила законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, В.С.П. – защитник В. В.П. обратился в Тындинский районный суд с жалобой, указав, что: считает, что мировым судьей при рассмотрении указанного административного дела в отношении В.В.П. допущены существенные нарушения норм материального права и порядка привлечения к административной ответственности. Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ объективную сторону данного административного правонарушения составляет невыполнение водителем транспортного

средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Мировой судья в обоснование своего вывода о виновности В.В.П. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ указала, что основанием для направления В.В.П. на медицинское освидетельствование послужило наличие у нее признака опьянения - запах алкоголя изо рта. Защита обращает внимание суда, что данное основание для медицинского освидетельствования является незаконным, так как не соответствует требованиям ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ. Выводы мирового судьи опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах административного дела, из протокола об отстранении от управления ТС следует, что в качестве основания отстранения указано: «запах алкоголя изо рта», от подписи протокола В.В.П. отказалась. Из протокола об административном правонарушении от 11.12.2016г. следует, что В.В.П. отказалась от объяснений и от подписи протокола. Отказ В.В.П. от подписи подтверждается видеозаписью с видеорегистратора ГИБДД, представленной в материалы административного дела сотрудниками ГИБДД, которая является доказательством в соответствии с ч.2 ст.26.7 КоАП РФ, согласно которой к документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации, которая не подтверждает законность действий уполномоченного должностного лица по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения на месте, так как не подтверждает наличие у В.В.П. такого признака алкогольного опьянения как «запах алкоголя изо рта», указанного во всех протоколах.

Решением Тындинского районного суда Постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении В.было оставлено без изменения³³.

³³ Решение Тындинского районного суда № 12-55/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 12-55/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

Задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ) применяется при совершении нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных ч. 1 ст. 11.8.1, ст. 11.9, 11.26, 11.29, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1 и 2 ст. 12.7, ч. 1 и 3 ст. 12.8, ч. 4 и 5 ст. 12.16 (с 8 августа 2015 г.: ч. 4 и 5 ст. 12.16 (в части несоблюдения требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, при их применении со знаком дополнительной информации (табличкой), указывающим, что в зоне действия данных дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства)), ч. 3 - 4, 6 ст. 12.19 (с 8 августа 2015 г.: ч. 2 - 4, 6 ст. 12.19), ч. 1 - 3 ст. 12.21.1, ч. 1 ст. 12.21.2, ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 14.38 КоАП РФ.

Задержание транспортного средства предполагает исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку) и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания. При невозможности по техническим характеристикам транспортного средства его перемещения и помещения на специализированную стоянку в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1, 2 или 3 ст. 12.21.1 или ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ, задержание осуществляется путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств. В случае если транспортное средство, в отношении которого принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, оно до начала задержания может быть перемещено путем управления транспортным средством его водителем либо сотрудниками органов внутренних дел (полиции) в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет (ч. 1 указанной статьи).

Решение о задержании транспортного средства соответствующего вида или о прекращении указанного задержания принимается должностными лица-

ми, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях (ст. 28.3 КоАП РФ). В отношении транспортного средства Вооруженных Сил РФ, внутренних войск МВД России, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, решение также принимается должностными лицами военной автомобильной инспекции. Этими должностными лицами составляется протокол о задержании транспортного средства, после чего они присутствуют на месте задержания транспортного средства до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку (ч. 3 указанной статьи).

В протоколе о применении данной меры принуждения указываются: дата, время, место, основания принятия решения о задержании транспортного средства, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также наименование органа (учреждения, организации), должность, фамилия, имя и отчество лица, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства (ч. 4 ст. 27.13 КоАП РФ). Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена указанная мера. Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в ч. 9 ст. 27.13 КоАП РФ (транспортных средств Вооруженных Сил России, внутренних войск МВД России и т.п.), их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов РФ.

Например, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства в соответствии со ст. 5 Закона Амурской области от 26 июня 2012 г. № 65-03 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств»³⁴ возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее задержание транспортного средства. Рассмотрим пример. Представитель ООО «Аванпост» обратился в суд с иском к С.А. о взыскании оплаты за хранение транспортного средства, мотивируя свои требования тем, что был составлен протокол о задержании транспортного средства, согласно которому С.А. управляла автомобилем марки ToyotaCorolla, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, задержанное транспортное средство передано на хранение ООО «Аванпост».

ООО «Аванпост» осуществляет прием, хранение и выдачу задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на основании договора, заключенного с МО МВД России «Тындинский».

В силу ст.5 Закона Амурской области от 26 июня 2012 г. № 65-03 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств » расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее задержание транспортного средства. Оплата расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства производится на основании тарифов на перемещение (транспортировку) и хранение задержанных транспортных средств, установленных исполнительным органом государственной власти области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию. Стоимость услуг по

³⁴ Закон Амурской области от 26.06.2012 N 65-03 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств»(принят Законодательным Собранием Амурской области 21.06.2012) // Амурская правда. 2012. № 112.

хранению автотранспорта составляет 212 140 рублей 80 копеек. В настоящее время услуги хранения не оплачены. Просит взыскать с С.А. в пользу ООО «Аванпост» оплату за хранение транспортного средства в сумме 212 140 рублей 80 копеек.

Решением Тындинского районного суда заявленные требования были удовлетворены³⁵.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия (ст. 27.14 КоАП РФ). Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест. Эта мера принуждения осуществляется должностными лицами, указанными в ст. 27.3, ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, в присутствии владельца вещей, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца. Порядок процессуального оформления осуществления ареста товаров, транспортных средств и иных вещей предусмотрен ч. 4 - 6 ст. 27.14 КоАП РФ.

Итак, в области дорожного движения применяются следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; досмотр

³⁵ Решение Тындинского районного суда от 3 мая 2017 г. по делу № 2-137/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

транспортного средства; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; задержание транспортного средства, привод, арест товаров, транспортных средств и иных вещей.

2.1 Проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения

Изучение правоприменительной практики, мнений специалистов в сфере административного и административно-процессуального права свидетельствует о наличии ряда проблем, связанных с реализацией отдельных норм КоАП РФ, в том числе касающихся мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения. В данном разделе бакалаврской работы нами будут исследованы некоторые проблемы законодательной регламентации применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Изначально считаем необходимым рассмотреть некоторые вопросы правового регулирования задержания автотранспортных средств как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ под задержанием транспортного средства понимает исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания. Так, в 10 часов 43 минуты на ул. Советской Шибаева Т.П., управляя автомашиной «СузукиДжимни», р/з Номер, осуществила остановку транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.24 «Работает эвакуатор». Соответственно было осуществлено административное задержание транспортного средства. В дальнейшем Шибаева Постановлением инспектора была признана виновной совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.

12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, иподвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Ш.Т.П. обратилась в суд с жалобой на вышеуказанное постановление. В обоснование доводов жалобы указала, что транспортное средство она припарковала на Советской площади в восьми метрах за знаком 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.24 «Работает эвакуатор». Знак располагается при выезде на площадь, в средней ее части, площадь разметки не имеет. В соответствии с ПДД «действие знаков 3.10, 3.27-3.30 распространяется только на ту сторону дороги, на которой они установлены». Согласно требованиям п. 5.4.25 ГОСТ Р 52289-2004 «Для запрещения остановки или стоянки вдоль одной из сторон площади, фасада здания знаки 3.27-3.30 с одной из табличек 8.2.5, 8.2.6 «Направление и зона действия» или с обеими табличками одновременно допускается устанавливать напротив въезда на площадь, подъезда к зданию и т.п. лицевой стороной к водителям транспортных средств». Знак «Остановка запрещена», установленный на въезде на Адрес без соответствующей таблички, не позволяет установить зону его действия. Поскольку автомобиль находился на Данные изъяты вне зоны действия знака «Остановка запрещена», она не нарушала требований ПДД РФ. Просила постановление по делу об административно правонарушении отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, освободить её от оплаты перемещения и хранения транспортного средства, рассмотреть вопрос о возбуждении административного производства в отношении инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Адрес по ст. 12.35 КоАП РФ за незаконное ограничение прав на управление транспортным средством и его эксплуатации.

По результатам рассмотрения жалобы Постановление инспектора ГИБДД было оставлено в законной силе.³⁶

³⁶ Решение Ленинского районного суда г. Пензы от 09 августа 2017 года // Архив Ленинского районного суда г. Пензы, 2017.

Согласно ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, запрещении его эксплуатации или о прекращении указанных задержания и запрещения принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, а в отношении транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, также должностными лицами военной автомобильной инспекции. Указанными должностными лицами составляется протокол о применении соответствующей меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, можно отметить, что задержание транспортного средства является комплексным волевым актом уполномоченных КоАП РФ должностных лиц органов государственной власти, состоящим из следующих элементов:

- исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства;
- помещение в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку);
- хранение транспортного средства.

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. № 252-ФЗ вопросы, связанные с перемещением транспортных средств в специально отведенное охраняемое место (на спецстоянку), их хранением, возвратом, оплатой соответствующих услуг были отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации. Во всех субъектах России были приняты соответствующие Законы, например, в Амурской области был принят Закон Амурской области от

26.06.2012 № 65-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

Как отмечает П. И. Кононов, согласно буквальному толкованию положений пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, закрепляющего, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, возможность осуществления перемещения транспортных средств на специализированную стоянку в соответствии с законодательством субъекта РФ противоречит императивному положению пп. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ³⁷. Норма общей части КоАП РФ должна находить развитие в нормах специальной части этого же закона, что предусмотрено общей теорией права, а если позиция нормы специальной части изменяет общие нормы и правила, об этом исключении должно быть упомянуто в исходной норме общей части.

Иначе трактовать подобное положение, по нашему мнению, не представляется возможным, и для исключения выявленного противоречия предлагаем изменить редакцию п. 10 ст. 27.13 КоАП РФ следующим образом: «Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации».

Определенные споры возникают на практике с понятием «устранение причины удержания транспортного средства». Так, М.Р.В. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил признать действия ИДПС 1 ОБ ДПС ГИБДД А., выразившиеся в незаконном задержании и эвакуации автомашины

³⁷ Кононов П.И. О некоторых проблемах применения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам судебной практики) // Актуальные проблемы административной ответственности. 2012. С. 28-35.

на специализированную автостоянку незаконными; взыскать с Министерства финансов РФ денежные средства за эвакуацию транспортного средства в размере 2050 рублей, компенсацию морального вреда – 10 000 рублей, судебные расходы, понесенные в связи с подготовкой искового заявления - 3000 рублей, по оплате государственной пошлины - 400 рублей.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что он оставил принадлежащий ему автомобиль в районе, покинул его, вернувшись, он обнаружил, что автомашину пытаются погрузить наэвакуатор, а сотрудник ГИБДД составляет какие-то протоколы. Он (истец) пояснил, что готов немедленно убрать свое транспортное средство с места остановки, в чем ему было отказано.

С указанными действиями сотрудника ГИБДД он не согласен, поскольку в соответствии с действующим законодательством транспортное средство задерживается только до устранения причины задержания (ст.27.13 КоАП РФ), и он мог устранить причины задержания на месте выявления административного правонарушения, то есть убрать машину с места, где остановка запрещена.

По мнению истца, незаконными действиями сотрудника ГИБДД ему причинены убытки по оплате расходов за эвакуацию автомобиля и хранение его на стоянке, моральный вред, а также он понес судебные расходы.

При рассмотрении данного дела судом установлено и следует из материалов дела, что водитель М.Р.В., управляя транспортным средством, осуществил стоянку в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», чем нарушил п. 1.3 ПДД, то есть совершил действия, квалифицируемые по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ

За совершение вышеназванного правонарушения в соответствии с постановлением инспектора 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД по ТО М.Р.В. был подвергнут административному наказанию по части 4 статьи 12.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1500 руб.

Вышеназванное постановление не оспаривалось истцом в судебном заседании.

В силу п. 7 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации являются мерами обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 названной статьи, вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Как видно из материалов дела, инспектором 1 ОБ ДПС ГИБДД вынесены определение о возбуждении дела об административном правонарушении и протокол о задержании транспортного средства за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ.

Данный протокол составлен уполномоченным на то должностным лицом, в присутствии понятых, о чем свидетельствуют подписи последних, по форме и содержанию соответствует предъявляемым законом требованиям, а поэтому его следует признать достаточным, достоверным, относимым и допустимым доказательством по делу.

Судом установлено, что сотрудник ГИБДД, выявив нарушения Правил дорожного движения, а именно остановку транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», при отсутствии в нем водителя М.Р.В., вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, составил протокол о задержании транспортного средства истца и передал его для перемещения при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку). Истец М. Р.В. возвратился к принадлежащему ему транспортному средству, когда оно уже было подцеплено за колеса захватами эвакуатора, то есть после начала его перемещения, что последний не отрицал ранее в судебном заседании.

Таким образом, составление административных протоколов, а также задержание транспортного средства и его помещение на специализированную стоянку было осуществлено сотрудником ГИБДД в рамках полномочий, предоставленных законом, поскольку в силу Кодекса об административных правонарушениях РФ он наделен правом составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что причины задержания транспортного средства на месте выявления административного правонарушения устранены не были, ввиду чего помещение автомобиля истца на специализированную стоянку является законным и обоснованным³⁸.

Так же определенные споры на практике вызывает участие понятых в производстве процессуальных действий по делам об административных правонарушениях. Согласно ч. 1 ст. 25.7 КоАП РФ ими могут быть любые не заинтересованные в исходе дела совершеннолетние лица. При этом не уточняется возможность участия в качестве понятых должностных лиц органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем в ст. 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³⁹ позиция законодателя четко определена: сотрудники правоохранительных органов не могут привлекаться в качестве понятых.

По нашему мнению, требуется скорректировать положение об участии понятых в производстве по делам об административных деликтах, установив названное ограничение в ст. 25.7 КоАП РФ для сотрудников органов внутренних дел, в целях исключения участия сотрудников ГИБДД в качестве понятых при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения и проведении осмотра места

³⁸ Решение Сковородинского районного суда № 2-407/2014 от 13 февраля 2014 // Архив Сковородинского районного суда, 2014.

³⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

совершения административного правонарушения, что позволит избежать субъективного подхода при фиксации дорожных нарушений.

Глава 30 КоАП РФ предоставляет возможность обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, а также определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, однако, возможность обжалования действий по применению должностными лицами органов внутренних дел мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях КоАП РФ не предусмотрена. Отсутствие такой нормы не позволяет в полной мере обеспечить реализацию закрепленного в ч. 1 ст. 45 Конституции РФ права граждан на государственную защиту их прав и свобод.

Ранее право обжалования действий должностных лиц органов внутренних дел по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения было предусмотрено гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁴⁰. В настоящее время обращение граждан за судебной защитой регламентируются нормами КАС РФ⁴¹, которые предоставляют право и определяют порядок обращения в суд с исками и жалобами на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, в том числе незаконное привлечение гражданина к административной ответственности органами внутренних дел и т. д. Сложившаяся судебная практика обязывает государственные органы доказывать правомерность своих действий. Так, М.П.А., М.А.Г. обратились в суд с заявлением о признании действий сотрудника ГИБДД Х. З.А. в части задержания, помещения автомобиля на специализированную стоянку, в части одновременного оформления протоколов, отказа принятия решения о прекращении задержания транспортного средства незаконными, а также признании действия начальника

⁴⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017)

⁴¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2015. № 49.

Бугульминского ОГИБДД М.М.Г. незаконным в части не оформления документов для выдачи транспортного средства со специализированной стоянки в нерабочие дни, указывая в обоснование, что в субботу, инспектором ДПС Х.З.А. был остановлен М.П.А., управляющий автомобилем, принадлежащим на праве собственности М.А.Г. Инспектор ДПС Х.З.А. составил в отношении М.П.А. протокол об отстранении от управления транспортным средством без доверенности, которую он оставил дома. При этом М.П.А. не был предупрежден о помещении автомобиля на спецстоянку и не предпринял попыток привезти доверенность или вызвать собственника М.А.Г. Далее на спецстоянку прибыл собственник автомобиля Махнев А.Г. и увидел, как его автомобиль сгружают с эвакуатора. Представившись инспектору ДПС и показав им свои документы и документы на автомобиль, М.А.Г. попросил инспектора ДПС Х.З.А. предоставить протокол о задержании транспортного средства, но тот ответил отказом в связи с тем, что протокол не готов и находится в стадии оформления. Также инспектор ДПС Х.З.А. отказался возвращать ему автомобиль в связи с устранением причины задержания и объяснил М.А.Г. о том, что он сможет забрать свой автомобиль не ранее вторника и только с разрешения начальника Бугульминского ОГИБДД, так как воскресенье и понедельник являются выходными днями начальника Бугульминского ОГИБДД. Считают, что все протоколы: об отстранении от управления транспортным средством №, об административном правонарушении, о задержании транспортного средства, составленные инспектором ДПС Х.З.А., оформлены одновременно и не в том месте, которое в них указано. Кроме того, у начальника Бугульминского ОГИБДД были выходные нерабочие дни и сотрудника, ответственного за выдачу разрешений на выдачу транспортного средства, в ОГИБДД Бугульминского ОВД в указанные дни не было. Установленный график работы данного государственного органа препятствовал М.П.А. и /или М.А.Г. после устранения причины задержания получить со спецстоянки задержанный автомобиль, что повлекло для них неблагоприятные последствия. По требованию сотрудников М.А.Г. пришлось оплатить дополнительные расходы по хранению транспортно-

го средства. Кроме того, несмотря на то, что постановление в отношении М. П.А. вынесено не было, М.А.Г. для получения разрешения для взятия транспортного средства со спецстоянки пришлось оплатить штраф. Считает, что в результате незаконных действий сотрудников ГИБДД были нарушены их права и свободы.

Решением Бугульминского городского суда (Республика Татарстан) действия инспектора ДПС ГИБДД МВД по РТ Х.З.А. были признаны незаконными⁴².

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что нами в настоящем разделе бакалаврской работы были проанализированы лишь некоторые проблемы применения мер обеспечения производства, имеющиеся в настоящий момент. Их перечень далеко не исчерпан, однако они наглядно свидетельствуют о назревшей необходимости изменения существующих и внесения новых положений в КоАП РФ таким образом, чтобы это благоприятствовало более легитимному и эффективному применению мер обеспечения производства в сфере дорожного движения.

⁴² Решение № 2-998/2013 от 2 апреля 2013 г. Бугульминского городского суда (Республика Татарстан) // Архив Бугульминского городского суда (Республика Татарстан), 2013.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях именуется относительно незначительное количество процессуальных действий, наиболее часто осуществляемых на стадии возбуждения дела. Однако любые действия, осуществляемые после совершения правонарушения и облеченные в процессуальную форму, не могут не способствовать обнаружению и фиксации доказательств, обеспечению производства по делу. Развитие института административной ответственности обуславливает необходимость как расширения спектра мер административного пресечения, применение которых процессуально регламентировано, так и совершенствования самого порядка их применения.

Проведенное исследование по теме применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения позволяет нам сделать следующие выводы и внести предложения по совершенствованию законодательства.

1. Считаю возможным закрепить в ст. 27.1 КоАП РФ следующее определение «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - это урегулированная федеральным законодательством и другими нормативными правовыми актами основная часть мер административного принуждения, применяемая органами исполнительной власти, их должностными лицами или судами (судьями) в целях пресечения административного правонарушения; установления личности нарушителя; составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения; а также обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления».

2. Представляется необходимым первый абзац п. 1 ст. 27.3 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Административное задержание, то есть

кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено исключительно в тех случаях, когда это необходимо для установления личности нарушителя, обеспечения правильного и своевременного рассмотрения по делу об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, пресечения административного правонарушения или выяснения обстоятельств административного правонарушения».

3. Предлагаем изменить редакцию п. 10 ст. 27.13 КоАП РФ следующим образом: «Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации».

4. Требуется скорректировать положение об участии понятых в производстве по делам об административных деликтах, установив в ст. 25.7 КоАП РФ ограничение для сотрудников органов внутренних дел, в целях исключения участия сотрудников ГИБДД в качестве понятых при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения и проведении осмотра места совершения административного правонарушения, что позволит избежать субъективного подхода при фиксации дорожных нарушений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении» // Российская газета. – 2001. – 2 июня. – № 105.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. – 2001. – 31 ноября. – № 256.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – № 220.

5 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. – 2015. – 15 марта. – № 49.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 52. – Ст. 4921.

7 Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 1999. – 3 апреля. – № 64-65.

8 Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2010. – 6 января. – № 296.

9 Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» (ред. от 18.06.2017) // Российская газета. – 1995. – 7 апреля. – № 72.

10 Закон Амурской области от 26.06.2012 № 65-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» (принят Законодательным Собранием Амурской области 21.06.2012) // Амурская правда. – 2012. – 30 июня. – № 112.

11 Постановление Правительства РФ от 19.08.2013 № 716 «О федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения») (ред. от 19.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 34. – Ст. 4446.

12 Постановление Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства» (ред. от 17.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 2. – Ст. 101.

13 Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 10.09.2016) // Российская газета. – 2008. – 30 июня. – № 140.

14 Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц» (ред. от 26.11.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 42. – Ст. 4077.

15 Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2003 г. № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче» // Российская газета. – 2003. – 27 ноября. – № 244.

16 Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 № 48459) // Российская газета. – 2017. – 24 августа. – № 232.

17 Приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2017 № 48613) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 20.12.2017.

18 Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 (ред. от 01.02.2012) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2003 № 4878) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2003. – № 47.

II Специальная литература

19 Антонов, С. Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность / С. Н. Антонов. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. –

176 с.

20 Антонов, С. Н. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения: проблемы нормативного правового регулирования / С. Н. Антонов // Административное право и процесс. – 2017. – № 1. – С. 25 - 30.

21 Антонов, С. Н. Правонарушения в области дорожного движения: практический комментарий / С. Н. Антонов, Б. В. Россинский. – М.: Библиотечка Российской газеты, 2014. – 160 с.

22 Бахрах, Д. Н. Административное право России: учебник / Д. Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2010. – 814 с.

23 Безруков, А. В. Конституционно-правовые основы обеспечения правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации / А. В. Безруков // Административное право и процесс. – 2017. – № 8. – С. 67 - 70.

24 Горяйнов, А. И. Правовые и организационные основы деятельности ГИБДД МВД России по применению мер административного принуждения: диссертация кандидата юридических наук / А. И. Горяйнов. – М., 2004. – 316 с.

25 Зуева, Л. Ю. Виды сроков в административном праве / Л. Ю. Зуева // Административное право и процесс. – 2011. – № 5. – С. 55 - 56.

26 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. генерал-лейтенанта милиции Н. А. Овчинникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2009. – 915 с.

27 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н. Г. Салищевой. – 7-е изд. – М.: Проспект, 2011. – 1296 с.

27 Конин, Н. М. Административное право России: учебник / Н. М. Конин. – М.: Проспект, 2010. – 515 с.

28 Кононов, П. И. О некоторых проблемах применения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам судебной практики) / П. И. Кононов // Актуальные проблемы административной ответственности. – 2012. – № 6. – С. 28-35.

29 Конституционное право Российской Федерации: учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / отв. ред. С. И. Носов. – М.: Статут, 2014. – 380 с.

30 Коренев, А. П. Административное право России / А. П. Коренев. – М.: МЮИ МВД России, 1996. – С. 192- 194.

31 Официальный сайт УГИБДД России // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). – 20.12.2017.

32 Панкова, О. В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / О. В. Панкова. – М.: Статут. – 2016. – 99 с.

33 Поддубный, А. О. Особые условия применения административного задержания в производстве по делам об административных правонарушениях / А. О. Поддубный. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2003. – 228 с.

34 Попов, Л. Л. Административное право России: учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. – М.: Проспект, 2010. – 1011 с.

35 Решетник, Ю. Ф. Обстоятельства, способствующие нарушению законности при применении административного задержания / Ю. Ф. Решетник // Административное право и процесс. – 2011. – № 10. – С. 50-53.

36 Романькова, С. А. О классификации мер административного принуждения, применяемых полицией в области дорожного движения / С. А. Романькова // Административное право и процесс. – 2017. – № 1. – С. 73 - 77.

37 Романькова, С. А. Меры, связанные с административно-принудительным производством, применяемые полицией в области дорожного движения / С. А. Романькова // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 9. – С. 777 - 783.

38 Россинский, Б. В. Административная ответственность: курс лекций / Б. В. Россинский. – М., 2004. – 448 с.

39 Семёнов, А. Э. Административная ответственность в области дорожного движения / А. Э. Семенов // Молодой ученый. – 2015. – № 3. – С. 694

- 697.

40 Смоленский, М. Б. Административное право: учебник / М. Б. Смоленский, Э. В. Дригола. – М.: КНОРУС, 2010. – 452 с.

41 Соколов, А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография / А. Ю. Соколов. – М.: Норма, 2015. – 320 с.

42 Цуран, А. А. Проблемы классификации мер административно-правового принуждения / А. А. Цуран // Право и политика. – 2007. – № 11. – С. 21 - 32.

43 Шевченко, Ю. П. Полицейские меры в сфере дорожного движения / Ю. П. Шевченко // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3. – С. 91 - 95.

44 Януш, Е. В. К вопросу о пробелах в российском законодательстве на примере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / Е. В. Януш // Юридический вестник. – 2016. – № 4. – С. 79-83.

III Правоприменительные акты

45 Решение Благовещенского городского суда от 14.04.2016 года по делу об административном правонарушении // Архив Благовещенского городского суда, 2016.

46 Решение Тындинского районного суда № 12-55/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 12-55/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

47 Решение Тындинского районного суда от 3 мая 2017 г. по делу № 2-137/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

48 Решение Ленинского районного суда г. Пензы от 09 августа 2017 года // Архив Ленинского районного суда г. Пензы, 2017.

49 Решение Сковородинского районного суда № 2-407/2014 от 13 февраля 2014 // Архив Сковородинского районного суда, 2014.

50 Решение № 2-998/2013 от 2 апреля 2013 г. Бугульминского городского суда (Республика Татарстан) // Архив Бугульминского городского суда (Республика Татарстан), 2013.