

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Конституционная система защиты прав и свобод человека в Российской Федерации

Исполнитель

студент группы 421- узб 6

Д.П. Глущенко

Руководитель

ст. преподаватель

А.Р. Галоян

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
(подпись)

« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента Глущенко Дмитрия Павловича

1. Тема бакалаврской работы: Конституционная система защиты прав и свобод человека в Российской Федерации (утверждена приказом от 29.03.2017 г. № 678-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01.02.2018.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации; ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ», ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ».

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Концепция защиты прав и свобод человека как элемент отечественного конституционализма; элементы конституционной системы защиты прав и свобод человека в РФ: правозащитные нормы, принципы, субъекты, объекты и гарантии; правозащитные полномочия государственных органов в механизме функционирования российской конституционной системы защиты прав и свобод человека и гражданина; Президент Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина. Роль законодательных (представительных) органов власти в защите прав и свобод человека и гражданина; Проблемы эффективности судебной защиты прав и свобод граждан; Анализ результатов деятельности уполномоченного по правам человека в области защиты прав личности

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов) нет.

7. Дата выдачи задания 17.05.2017 г.

Руководитель бакалаврской работы: Галоян Арпеник Ремиковна, старший преподаватель

Задание принял к исполнению: 17.05.2017 г. _____

РЕФЕРАТ

Работа содержит 58 с., 40 источников

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЧНОСТИ, КОНЦЕПЦИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА, КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Целью исследования является изучение становления, развития и функционирования концепции прав человека в современном российском государстве. Исходя из поставленной цели были определены следующие задачи:

- исследовать особенности закрепления прав человека в конституциях России;
- изучить особенности современной концепции защиты прав человека в России;
- рассмотреть основные элементы конституционной системы защиты прав человека;
- охарактеризовать полномочия Президента в системе защиты прав человека;
- исследовать проблемы судебной защиты прав человека;
- проанализировать деятельность федерального и региональных уполномоченных по правам человека;
- выявить существующие проблемы в системе защиты прав личности и предложить пути их решения.

Методологическую основу работы составили исторический, формально-юридический методы, метод сравнительного правоведения, статистический и др.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Концепция защиты прав и свобод человека как элемент отечественного конституционализма	7
1.1 Становление и развитие концепции защиты прав и свобод человека в Конституциях России	7
1.2 Понятие и сущность современной концепции защиты прав и свобод человека в РФ	13
1.3 Элементы конституционной системы защиты прав и свобод человека в РФ: правозащитные нормы, принципы, субъекты, объекты и гарантии...	19
2 Правозащитные полномочия государственных органов в механизме функционирования российской конституционной системы защиты прав и свобод человека и гражданина	
2.1 Президент Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина. Роль законодательных (представительных) органов власти в защите прав и свобод человека и гражданина	29
2.2 Проблемы эффективности судебной защиты прав и свобод граждан	35
2.3 Анализ результатов деятельности уполномоченного по правам человека в области защиты прав личности	43
Заключение	52
Библиографический список	57

ВВЕДЕНИЕ

Действующая Конституция РФ 1993 г. провозгласила высшей ценностью в государстве человека, его права и свободы. Расставив таким образом ценностные приоритеты, современное российское государство особое внимание уделяет вопросам гарантии и защиты прав личности. Однако имеющиеся правовые и организационные инструменты не всегда позволяют в полной мере реализовать данный конституционный принцип в полном объеме. Необходимо также отметить, что важную роль в реализации принципа уважения прав и свобод человека играет не только развитость законодательства в исследуемой сфере, эффективность функционирования национального механизма защиты прав человека, но и уровень правосознания и правовой культуры граждан, которые формируются не только благодаря институтам гражданского общества, но и грамотной политике государства. Таким образом, на современное российское государство возложена важнейшая задача – формирование и развитие целостной концепции прав человека. Вышеизложенное обусловило актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение становления, развития и функционирования концепции прав человека в современном российском государстве.

Поставленная цель обусловила решение следующих задач:

- исследовать особенности закрепления прав человека в конституциях России;
- изучить особенности современной концепции защиты прав человека в России;
- рассмотреть основные элементы конституционной системы защиты прав человека;
- охарактеризовать полномочия Президента в системе защиты прав человека;
- исследовать проблемы судебной защиты прав человека;

- проанализировать деятельность федерального и региональных уполномоченных по правам человека;

- выявить существующие проблемы в системе защиты прав личности и предложить пути их решения.

При написании работы были использованы монографии, статьи в научных периодических изданиях, материалы научно-практических конференций Н.В. Бузуверовой, Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, К.К. Гасанова, В.А. Лебедева, М.В. Мархгейма, А.В. Стремоухова и др.

Правовую основу исследования составили конституции советского периода, Конституция РФ 1993 г., Декларация прав человека РСФСР 1990 г., ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» 1997 г и др., материалы правоприменительной практики.

Методологическую основу работы составили исторический, формально-юридический методы, метод сравнительного правоведения, статистический и др.

В структуру выпускной квалификационной работы входят введение, два раздела, шесть подразделов, заключение, список использованных источников.

1 КОНЦЕПЦИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА КАК ЭЛЕМЕНТ ОТЕЧЕСТВЕННОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

1.1 Становление и развитие концепции защиты прав и свобод человека в Конституциях России

Начало законодательного закрепления прав человека в России обычно связывают с Манифестом 1905 г. об усовершенствовании государственного порядка. По мнению отечественных исследователей, именно он положил начало признанию основных гражданских прав человека в России: свобода совести, свобода слова, свобода собрания и свобода объединений. Полагают, что это был первый конституционный акт дореволюционной России.

Однако комплексное становление и развитие системы прав человека начинается с принятием Конституции РСФСР 1918 г. Особенностью данного правового акта является его реакционный характер. Принятая сразу после Октябрьской революции 1917 г., Конституция призывает к борьбе с эксплуататорами, при этом четко определяет разницу в правах трудящегося класса и паразитических слоев общества. Установление содержания этих категорий граждан становится возможным на основании главы 13 Конституции «Активное и пассивное избирательное право». Анализ ст. 64 позволяет отнести к трудящемуся классу следующих граждан: все, добывающие средства к жизни производительным и общественно-полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как-то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и пр., крестьяне и казаки-земледельцы, не пользующиеся наемным трудом с целью извлечения прибыли; солдаты советской армии и флота; граждане, входящие в категории, перечисленные в пунктах «а» и «б», потерявшие в какой-нибудь мере трудоспособность. Паразитические слои, соответственно, лишались избирательного права, к ним относились: лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли; лица, живущие на нетрудовой доход, как то: проценты с капитала, доходы с капитала,

поступления с имущества и т.п.; частные торговцы, торговые и коммерческие посредники; монахи и духовные служители церквей и религиозных культов; служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, а также «члены царствовавшего в России дома».

При этом п. 22 Конституции провозглашает равенство в правах людей «независимо от их расовой и национальной принадлежности, объявляет противоречащим основным законам Республики установление или допущение каких-либо привилегий или преимуществ на этом основании, а равно какое бы то ни было угнетение национальных меньшинств или ограничение их равноправия»¹.

Таким образом, дискриминация, установленная Конституцией 1918 года основана не на половом, национальном, этническом, а исключительно на социальном признаке.

Кроме того, конституционно в ст. 23 устанавливается право государства лишать прав отдельных лиц и группы, которые пользуются ими «в ущерб интересам социалистической революции» для защиты интересов трудящегося класса. Достаточно интересно изложены обязанности воинской повинности и труда. Почетное право защищать революцию с оружием в руках закреплено в ст. 19 только за трудящимися, на нетрудовые элементы возлагается отправление иных воинских обязанностей.

Хотя ст.18 Конституции признает труд «обязанностью» всех граждан республики и провозглашает лозунг: «нетрудящийся да не ест», применительно к «нетрудящимся» указывается, что всеобщая трудовая повинность вводится «в целях уничтожения паразитических слоев общества и организации хозяйства»(п. «е» ст.3).

Таким образом, формально Конституция РСФСР 1918г. устанавливала лишь две обязанности гражданина: трудиться (в сугубо «социалистическом» понимании этого слова) и в той или иной форме нести воинскую повинность.

Таким образом, Конституция провозглашала основные права и свободы,

¹ История советской конституции 1917-1957: сборник документов / отв. ред. Д. А. Гайдуков, В. Ф. Коток, С. Л. Ронин. М. : Изд-во АН СССР, 1957. С. 55.

однако юридическая, полицейская, государственная система, весь политический и общественный строй отрицали².

В январе 1924 года II Всесоюзный съезд Советов принял первую Конституцию СССР. Здесь была закреплена законность права наций на государственность. Существенных преобразований в сфере регламентирования конституционного правового статуса личности в Конституции 1924 г. не было.

В 1936 году была принята Конституция, которая в дальнейшем получила неофициальное название «Сталинской Конституции». В ней провозглашено окончание борьбы с эксплуататорским классом, об его искоренении и построении основ социализма. Важным достижением Конституции 1936 г. является наличие отдельной главы, посвященной правам и обязанностям граждан. Раздел Конституции о правах советского гражданина был разработан Николаем Ивановичем Бухариным. Этот раздел стал лучшим в Конституции. В нем Бухарин охарактеризовал будущее Советского общества, построенное без влияния и искажения сталинизма. Была введена новая избирательная система: анонимная, общая и прямая. Расширены права и свободы граждан, объявлены свобода слова и печати, собраний, личная неприкосновенность человека, отмена наказаний без судебного разбирательства³.

Статья 9 Конституции 1936 г. допускала наряду с социалистической системой хозяйства мелкое частное хозяйство единоличных крестьян и кустарей, основанное на личном труде и исключаящее эксплуатацию человека человеком. Личная собственность распространяется на «трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего хозяйства и обихода, на предметы личного потребления и удобства». Кроме того, конституционно устанавливается «право наследования личной собственности граждан охраняется законом» (ст.10). Примечательно, что понятие частной собственности при этом не используется, причем не только в Конституции 1936, но и последовавшей за ней 1977 г. Это объясняется тем, что данное поня-

² Петров А.Г. Регламентация прав и гражданских свобод в России в 20-е гг. XX в. // Вестник Российского университета кооперации. 2013. № 2(12)

³Саалаев О.Б. Права человека и история их развития // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 10 (52). С. 162-165.

тие рассматривалось как буржуазное, характеризующее капиталистический уклад общества.

Конституция 1936 г. существенно расширяет круг обязанностей советского гражданина. Причем часть обязанностей помещаются в первую главу «Общественное устройство». Так ст. 12 Конституции провозглашает: «Труд в СССР является обязанностью и делом чести каждого способного к труду человека по принципу: «кто не работает, тот не ест». А право на труд формулируется ст.118 гл.10 «Основные права и обязанности граждан» и раскрывается как «право на получение гарантированной работы с оплатой... труда в соответствии с его количеством и качеством»⁴.

В статье 132 и ст.133 провозглашаются обязанности нести военную службу. Статья 132 говорит о почетной обязанности граждан ССР нести воинскую службу в РККА, а ст. 133 провозглашает обязанность защищать свое отечество. В этой же статье говорится о санкциях, применимых к тем, кто не ее не реализует. «Защита отечества - есть священный долг каждого гражданина СССР. Измена родине: нарушение присяги, переход на сторону врага, нанесение ущерба военной мощи государства, шпионаж — караются по всей строгости закона, как самое тяжкое злодеяние»⁵. Кроме вышеперечисленных обязанностей в ст. 130 сформулирована обязанность граждан соблюдать Конституцию СССР, исполнять законы, соблюдать дисциплину труда, честно относиться к общественному долгу, уважать правила социалистического общежития. Некоторые исследователи критикуют данную статью за излишнюю расплывчатость формулировок, юридическая неформализованность таких понятий как «честное» отношение к «общественному долгу» и «уважение правил социалистического общежития» и отмечают, что это открывало широкий простор для применения государственного насилия и принуждения⁶. Ст.131 Конституции обязывает каждого гражданина СССР беречь и укреплять общественную, социалистическую

⁴ История советской конституции 1917-1957: сборник документов / отв. ред. Д. А. Гайдуков, В. Ф. Коток, С. Л. Ронин. М. : Изд-во АН СССР, 1957. С. 55.

⁵ Там же.

⁶ Михайловская И.Б. Конституции советского периода об обязанностях граждан. [Электронный ресурс] URL:<http://www.hrighs.ru/text/bogoraz/Chapter6.htm> (дата обращения 18.12.2017).

собственность, как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, как источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся. Лица, покушающиеся на общественную, социалистическую собственность, являются «врагами народа».

Несмотря на достаточно детальную разработанность статей, посвященных правам человека, реальное воплощение последних в жизнь было весьма затруднительно в условиях существования тоталитарного режима советского государства той эпохи.

7 октября 1977 года была принята Конституция СССР, которая получила название «Брежневской Конституции». Конституция 1977 г. расширила количество статей, посвященных правовому статусу личности, а также переместила главу, регламентирующую права и обязанности во второй раздел.

Были отредактированы основные обязанности гражданина по сравнению с ранее закрепленными в Конституции 1936 г. Так, обязанность соблюдать Конституцию СССР и законы (ст. 59) была дополнена обязанностью достойно нести высокое звание гражданина СССР. Обязанность беречь и укреплять социалистическую собственность дополнена «долгом» гражданина СССР «бороться с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, бережно относиться к народному добру»⁷. Конституция 1977 г. сохранила обязанность трудиться. «Уклонение от общественно полезного труда» было признано несовместимым с «принципами социалистического государства».

Ст.66 формулирует обязанность заботиться о воспитании детей, готовить их к общественно полезному труду, растить достойными членами социалистического общества. Кроме того, были провозглашены аналогичные обязанности для детей, которые должны заботиться о своих родителях и оказывать им помощь.

Статьи 67 и 69 устанавливали обязанности беречь природу, охранять ее

⁷Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

богатства и сохранения исторических памятников и других культурных ценностей.

Достаточно интересно была сформулирована ст.69, которая возлагала на каждого гражданина СССР обязанность содействовать развитию дружбы и сотрудничества с народами других стран, поддержанию и укреплению всеобщего мира. Полагаем, что данная обязанность была обращена к гражданам для развития дружеских отношений только с народами дружественных стран народной демократии, входивших в социалистический блок. Кроме того, реализация данной обязанности была значительно затруднена в условиях «железного занавеса», ограничивающего контакты с иностранными гражданами.

Прорыв в российской концепции прав человека связан с изменением в начале 90-х гг. XX века политической и социально-экономической сфер общества. Важнейшим этапом формирования современной российской концепции прав человека стало принятие 22 ноября 1991 года Декларации прав и свобод человека и гражданина РСФСР. Данный политико-правовой акт провозгласил основы правового статуса личности, отвечающие нормам международных документов по правам человека, прежде всего Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Международных пактов о правах человека 1966 г., в своем единстве составляющих Международный Билль о правах человека.

На основе и во исполнение Декларации 21 апреля 1992 года были внесены коренные изменения в раздел «Государство и личность» Конституции РФ — впервые конституционно закреплялось право на прохождение альтернативной гражданской службы (вместо военной), вводились судебные гарантии личной неприкосновенности, принцип презумпции невиновности, запрещение принудительного труда и т. д.

Декларация прав и свобод человека и гражданина в полном объеме была инкорпорирована в новую Конституцию Российской Федерации 1993 года, которая положила начало новой эпохи в сфере понимания и гарантий прав человека – приоритете интересов личности над интересами государства.

Таким образом, концепция прав человека, нашедшая свое отражение в

конституционных актах советской эпохи базировалась прежде всего на признании коллективных прав, прав трудящихся. Достаточно большое внимание уделялось социальным правам, однако не признавалось естественное происхождение прав человека. Права октроировались (даровались) советским государством, и, первоначально, наделение человека и гражданина правами напрямую зависело от принадлежности к «правильному» классу, социальной страте.

1.2. Понятие и сущность современной концепции защиты прав и свобод человека в РФ

Для того, чтобы определить понятие и сущность современной концепции прав и свобод человека в России, на наш взгляд, необходимо разобраться в терминологии вопроса. Так, под концепцией принято понимать сложившуюся целостную систему представлений и взглядов о каких-либо процессах и явлениях. Права человека рассматриваются в качестве универсальной категории, как вытекающий из самой природы человека комплекс возможностей пользоваться элементарными, наиболее важными благами и условиями безопасного, свободного существования личности в обществе и государстве. Как отмечал В.А. Лебедев, права человека - одно из важнейших средств обеспечения индивидом автономного статуса в социальной жизни, превращения абсолютной свободы каждого индивида в отдельности в их свободное взаимодействие, в котором свобода приобретает черты осознанной необходимости⁸.

Закрепление основ правового статуса личности в Конституции РФ отражает принципиально новую концепцию прав человека, взаимоотношений человека и государства по сравнению с той, которая воплощалась в союзных и российских конституциях советского периода. Декларация прав и свобод человека и гражданина и новая Конституция РФ ознаменовали отказ от классового подхода при закреплении правового статуса личности.

В основу современной концепции прав человека положен новый подход к личности как к субъекту правового статуса. Это получило свое выражение в

⁸ Лебедев В.А. Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности). М.: Изд-во Московского ун-та, 2005. С. 7.

том, что впервые на конституционном уровне была признана категория «права человека». Так, глава 2 Конституции РФ 1993 г. получила название «Права и свободы человека и гражданина». До этого права личности четко ассоциировались с гражданством, были правами гражданина. Во второй главе Конституции по отношению к субъекту, носителю прав используются понятия «все», «каждый», «лицо» («имеет право» и т.п.) или «никто». Исключения составляют права политические, где признак принадлежности к гражданству является главным.

Еще одной чертой новой концепции прав человека является отказ от характерного для социалистической теории принципа приоритета государственных интересов перед интересами личности. Статья 2 Конституции провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Такое резкое изменение приоритетов государственной защиты в дальнейшем отразилось и на отраслевом законодательстве. В частности, в УК РФ на первом месте по значимости с точки зрения защиты прав человека, стоят преступления против личности.

В Российской Федерации предоставление прав и свобод строится на основе конституционных принципов: неотчуждаемости прав и свобод; непосредственного действия конституционных прав и свобод; ограничения конституционных прав и свобод пределами свободы других лиц; гарантированности обеспечения прав и свобод со стороны государства; равенства; приоритета международных договоров Российской Федерации, закрепляющих права и свободы человека. Данные принципы можно рассматривать как сущностные характеристики современной концепции прав человека в России.

В. А. Лебедев наряду с перечисленными принципами рассматривает в качестве основных характеристик концепции прав человека также сочетание прав и обязанностей, свободы личности, всеобщности, справедливости и др.⁹.

Проанализируем содержание вышеперечисленных принципов. Статья 17 Конституции закрепляет принцип неотчуждаемости основных прав и свобод

⁹ В.А. Лебедев Концепция прав и свобод человека и гражданина как элемент отечественного конституционализма. //Конституционное и муниципальное право. 2015. № 12. С. 3 – 8.

человека и гражданина и принадлежность их ему с самого рождения. Данный принцип утверждает естественно-правовой характер происхождения основных прав и свобод. Таким образом конституционно государство подчеркивает, что не наделяет человека основными правами, а принимает на себя обязанность защиты уже существующих, сложившихся прав личности, берущих начало из его человеческой сущности. В целях гарантии защиты естественных прав человека конституционно (ч. 2 ст. 55) установлен запрет на создание законов умаляющих или отменяющих основные права человека. Неотчуждаемость основных прав человека также предполагает невозможность их передачи другим лицам ни в порядке универсального правопреемства, ни по соглашению сторон.

Важнейшим принципом, обеспечивающим эффективную реализацию прав человека, является принцип непосредственного действия конституционных прав и свобод (ст. 18 Конституции). Таким образом, подтверждается, что конституционные положения, содержащие права человека не должны рассматриваться исключительно как декларативные, а могут быть использованы непосредственно, без ссылок на отраслевое или специальное законодательство в качестве основы для принятия решений органами государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, граждане, при обращении к компетентным должностным лицам и органам публичной власти с обращениями по тем или иным вопросам, касающимся их конституционных прав и свобод, могут прямо ссылаться на соответствующие нормы Конституции. При этом права и свободы признаются непосредственно действующими независимо от того, существуют или нет законодательные акты, закрепляющие или конкретизирующие положения, предусмотренные Конституцией. Иллюстрацией действия принципа непосредственности прав, закрепленных Конституцией, может послужить Определение № 14-Дп96-20 Верховного Суда РФ по делу Бакалина, вошедшее в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1996 г. Данным определением подтверждалось право призывников, не имеющих возможность по религиозным соображениям осуществлять воинскую обязанность по прохождению военной службы по призыву, на замену ее альтерна-

тивной гражданской службой. Необходимо отметить, что в то время федеральный закон, регламентирующий порядок замены военной службы альтернативной гражданской и порядок ее прохождения, отсутствовал. Однако Верховный Суд подчеркнул, что это не является основанием для применения к таким призывникам ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», подчеркивая непосредственное применение положений ст. 59 Конституции РФ¹⁰. Более того, конституционно закрепленные права и свободы являются правовым основанием для отмены актов и пресечения действий, которые им противоречат.

Ч. 3 ст. 17 Конституции содержит принцип ограничения конституционных прав и свобод пределами свободы других лиц, в силу того, что это может повлечь за собой правовое неравенство людей, ничем не ограниченный произвол при их осуществлении или злоупотребление ими своих прав. Данный конституционный принцип основывается на центральном постулате идеи либерализма – человек свободен до тех пор, пока его свобода не начинает посягать на свободу другого лица. В силу этого был сформулирован конституционный запрет на нарушение прав и свобод других лиц при осуществлении лицом своих прав. Важной гарантией реализации этого принципа является четкое определение границы реализуемых субъективных прав. Это позволяет гражданину ориентироваться при реализации своих прав относительно пределов его осуществления. Только при этом условии каждый сможет беспрепятственно осуществлять свои права и свободы.

Важнейшим конституционным принципом в системе прав и свобод личности является принцип гарантированности обеспечения прав и свобод со стороны государства. Данный принцип исключает декларативный характер прав и свобод человека и гражданина, обеспечивая реализацию последних наличием правовых и материальных условий для их фактического применения. Система гарантий, их особенности будут рассмотрены в следующем параграфе исследования.

¹⁰ Определение № 14-Дп96-20 Верховного Суда РФ по делу Бакалина. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1996 г.// Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Также важное значение имеет принцип равенства. Принцип равенства тесно связан с принципом недискриминации и предполагает наличие равных возможностей для реализации прав, свобод и обязанностей без различия пола, расы, языка, социального происхождения, религиозных предпочтений и др. Кроме того, принцип устанавливает равенство всех лиц перед законом и судом (формально-юридическое равенство). При этом обращает внимание всеобщность действия данного принципа – он одинаково распространяется на граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства. Вместе с тем равенство не может быть фактическим. Конституция предоставляет лишь равенство возможностей и условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Необходимо отметить, что принцип равенства не препятствует созданию законов, предусматривающих особые права, льготы и преимущества для отдельных категорий граждан. К ним могут относиться лица, оставшиеся без попечения родителей, лица с ограниченными возможностями, малоимущие граждане, престарелые лица. Целью наделения перечисленных категорий населения дополнительными правами является выравнивание их социального статуса, преодоление существующего фактического неравенства, обеспечение нормальных, достойных условий жизни групп граждан, имеющих возрастные, физиологические и другие особенности. Льготы и преимущества в какой-то мере уравнивают возможности людей, делают их более реальными, доступными.

Особая роль в современной концепции защиты прав человека в России отведена общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ. Россия конституционно установила включение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров России в национальную правовую систему, а также провозгласила приоритет норм, содержащихся в международных договорах РФ над нормами федеральных законов (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Тем самым, было утверждено право защищать свои права не только основываясь на положениях национального права, но и руководствуясь международными стандартами защиты прав человека. В связи с этим конституционно закреплено право обращаться в меж-

государственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Таковыми органами, прежде всего стали Комитет по правам человека и Европейский Суд по правам человека.

Ратифицировав Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях их предполагаемого нарушения Российской Федерацией. Решается эта задача посредством рассмотрения дел по индивидуальным жалобам, что закреплено в ст. 34 Конвенции¹¹.

Концепция прав человека, закрепленная в Конституции 1993 г. не должна представлять собой лишь абстрактную совокупность правовых норм. Как отмечает Н.В. Бузуверова, конституционные нормы в области прав и свобод человека и гражданина рассчитаны на широкую реализацию, на активную жизненную позицию личности. В самих конституционных нормах заложена предоставленная гражданам возможность требовать от государства и его органов совершения определенных действий либо воздержания от действий, препятствующих реализации тех или иных прав и свобод¹². Кроме того, для реализации современной концепции необходима слаженная работа всего государственного аппарата, направленная на реализацию обязанностей по предоставлению, гарантии и защите прав личности. Без такой работы положения главы 2 останутся только красивой декларацией на бумаге.

1.3 Элементы конституционной системы защиты прав и свобод человека в РФ: правозащитные нормы, принципы, субъекты, объекты и гарантии

¹¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2001.

¹²Бузуверова Н.В. Конституционное закрепление новой концепции прав и свобод человека и гражданина в России // Вестник МГТУ им. Г.И. Носова. 2005. № 2(10). С. 62.

Конституция РФ, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, формирует конституционную систему защиты прав и свобод человека. Как отмечает М.В. Мархгейм, конституционная система защиты прав и свобод человека и гражданина, будучи интегративным феноменом, получает качественную определенность через функциональное единство своих элементов. В качестве составных элементов конституционной защиты прав человека М.В. Мархгейм относит правозащитные нормы, принципы, субъекты, объекты и гарантии. Их отличает конституционная обусловленность, законодательное развитие согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ч.1 ст.17 Конституции РФ)¹³.

Возьмем за основу перечисленные М.В. Мархгеймом элементы и рассмотрим их сущностные характеристики.

Конституция, регламентируя правовой статус личности, закрепляет его в системе правовых норм. Основная часть таких норм сгруппирована в главе 2 Конституции РФ. Часть из них носят диспозитивный (мера возможного поведения), а часть императивный (мера обязательного поведения) характер. Так, нормы, содержащиеся в ч.1 ст. 23 (право на защиту своей чести и доброго имени), ч. 2 ст. 45 (право на защиту всеми способами, не запрещенными законом) по своей природе являются диспозитивными. Нормы –гарантии, содержащиеся в ст. 45 (гарантия государственной защиты), ст. 46 (гарантии судебной защиты) рассматриваются как императивные конституционные нормы. Таким образом, используя различные приемы юридической техники при формировании правозащитных норм, в Конституции РФ отражены как варианты правозащитного поведения лиц, находящихся под юрисдикцией государства, так и категоричность правозащитной позиции государства.

Существуют и иные классификации правозащитных конституционных норм. Так, выделяют исходные и производные правозащитные конституционные нормы. Гарантия государственной защиты, установленная в конституции

¹³Мархгейм М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель, проблемы ее функционирования и совершенствования. Монография. Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2005. С. 18.

ей является исходной нормой по отношению к гарантии судебной защиты. Одновременно, все конституционные правозащитные нормы являются исходными для иных таких норм.

Также в юридической литературе принято различать правозащитные нормы общего и исключительного действия. Нормы общего действия действуют без ограничения во времени и пространстве (в пределах территории государства), нормы исключительного действия функционируют в условиях режимов военного или чрезвычайного положения, которые вводятся федеральными конституционными законами.

Кроме правозащитных норм в конституционную систему защиты прав человека входят также принципы. Их основу составляет мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или умозрительное положение как плод научной мысли¹⁴. Они выполняют задачу основных направляющих векторов правового воздействия. Сущностное содержание некоторых из этих принципов было раскрыто в предыдущем параграфе.

Перечислим их еще раз: принцип равенства всех перед законом и судом, принцип неотчуждаемости прав и свобод человека (ч.2 ст.17); принцип непосредственного действия прав и свобод человека (ст.18); принцип недопустимости произвольного ограничения прав и свобод человека (т.е. любые ограничения прав и свобод человека обуславливается правом и законом, что оказывает влияние на процесс защиты прав и свобод человека) (ч.1, 2 ст.55); принцип недопустимости дискриминации по любым основаниям (ч.2 ст.19); принцип гарантированности (ч.1 ст.17); принцип недопустимости нарушения прав и свобод других лиц при реализации своих (ч.3 ст.17); принцип защищаемости в судебном, административном (ст.45, ст.46) порядках, посредством самозащиты (ч.2 ст.45) и др.

Перечисленные принципы являются первоосновой системы конституционной защиты прав личности. Имея форму норм права, они также находятся под защитой государства.

¹⁴ Богданова Н.А. Система науки конституционного права. М.: Юристъ, 2001. С.189.

Они универсальны, поскольку применимы для защиты личных, политических, экономических, социальных, культурных прав и свобод человека на всей территории страны по единым конституционным стандартам¹⁵.

В качестве элемента конституционной системы защиты прав человека также выступают субъекты. Традиционно, в теории права субъектом является участник правоотношений, наделенный субъективными правами и юридическими обязанностями. В контексте исследуемого вопроса субъектом становится носитель конституционных прав и обязанностей. К субъектам на основании анализа конституционных норм относят: человека, как носителя естественных, неотъемлемых прав, граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства (апатридов), лиц с двойным гражданством (бипатридов); государственные органы и органы местного самоуправления, в обязанность которых входит обеспечение условий для реализации конституционных прав личностью; общественные организации и иные институты гражданского общества)¹⁶.

Субъектный состав участников конституционных правозащитных отношений отличается разнообразием. Так, исследователи классифицируют субъектов данных правоотношений на социальных и организационных субъектов. При этом отмечается, что данные виды имеют внутреннюю классификацию. Так, социальные правозащитные субъекты дифференцируются на имеющих индивидуальное и коллективное качество, а организационные субъекты – на публичных и общественных.

Скажем, индивидуальные социальные субъекты представлены в конституционных нормах словом «каждый», под которым понимается любой человек: гражданин, апатрид, иностранец. Такой вид субъекта закреплен общей конституционной нормой в ст. 2, определяющей человека – высшей ценностью.

Возникновение коллективного социального правозащитного субъекта связывают с ситуативной и объективной основами. Ситуативная основа появ-

¹⁵Мархгейм М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель, проблемы ее функционирования и совершенствования: монография. Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2005. С. 18.

¹⁶Крылатова И.Ю. Механизм реализации и механизм защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура, формы.// Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения российской академии наук. 2014. Том 14. Вып. 3. С. 45.

ления коллективного субъекта проявляется при реализации права граждан на коллективные обращения в органы государственной власти и местного самоуправления, или при реализации прав граждан на публичные манифестации (право собираться мирно, без оружия, проводить митинги, собрания, участвовать в демонстрациях, шествиях и пикетировании).

Объективная основа появления коллективного правозащитного субъекта вытекает из особого статуса социальных общностей людей – национальных меньшинств, коренных малочисленных народов. То есть в основном речь идет о социальных общностях, объединенных национальным, этническим признаком. Исследователи отмечают целесообразность такого критерия, так как национальная принадлежность объективна и касается каждого, а любые формы ограничения прав и граждан по признакам национальной принадлежности (ч.2 ст.19 Конституции РФ) равно как и пропаганда национального превосходства (ч.2 ст.29 Конституции РФ) запрещены; во-вторых, критерием демократичности общества является степень учета интересов меньшинства.

Следующим элементом в конституционной системе защиты прав личности является объект. Под объектом как правило рассматривают то, на что направлено правоотношение, это конкретное материальное или нематериальное благо. В нашем случае это конституционное право субъекта, принадлежащее ему на законных основаниях. Носителями конституционных прав, как было отмечено, могут быть самые разнообразные субъекты. Помимо классических субъектов – граждан, иностранцев, апатридов, человека, носителями прав могут быть достаточно узкая категория лиц. Это объясняется различием общего и специального правового статуса личности. Так, в Конституции упоминаются в связи с реализацией отдельных прав дети, инвалиды и пожилые лица как лица с особым правовым статусом, обвиняемые в совершении преступлений, задержанные, заключенные под стражу, осужденные, потерпевшие от злоупотреблений властью – лица с исключительным правовым статусом.

Для защиты прав и свобод названных «особых» и «исключительных» объектов исследуемой конституционной системы предусматриваются специ-

альные меры и процедуры, что подтверждает необходимость их отдельного обозначения и исследования.

Объекты конституционной системы защиты можно классифицировать и по сферам жизнедеятельности. Разграничение по этому основанию является классическим и общепризнанным. Оно положено в основу в том числе и международной системы защиты прав человека. В связи с этим можно упомянуть такие известные международные договоры как Пакт о гражданских и политических правах, Пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. В гл. 2 Конституции права и свободы как объекты конституционной системы их защиты сгруппированы также по указанному основанию. Выделяются личные (гражданские) права и свободы, содержащиеся в ст.20 – 28, политические (например, ст.31 – 33), социально-экономические (например, ст.34 – 37), социокультурные (например, ст.43 – 44) права.

Важнейшим элементом конституционной системы защиты прав личности являются гарантии их реализации. Гарантии прав личности воспринимаются как условия, при которых возможно их фактическое применение. Согласно общей концепции защиты прав человека каждому лицу предоставляются равные возможности в реализации имеющихся прав, однако автоматическое их осуществление не предусмотрено. То есть любой участник конституционных правозащитных отношений поставлен в такие фактические и юридические условия, при которых возможна реализация его прав. Конечно, если есть желание самого носителя конституционных прав совершать активные действия, направленные на фактическое осуществление последних.

При этом государство должно проявлять активность в создании и обеспечении условий для наиболее полного использования человеком своих прав и свобод¹⁷.

Институт гарантий прав человека достаточно разработан в юридической науке. Как правило, гарантии подразделяют на общие и специальные.

¹⁷ Лебедев В.А. Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности). М. : Изд-во Моск. ун-та. 2005. С. 272.

Классическая классификация общих гарантий выделяет их такие разновидности как: юридические (принцип формально-юридического равенства), политические, социальные, экономические, организационные и др.

Специальные гарантии направлены на создание условий, позволяющих восстановить нарушенное право. К ним, как правило относят определенные государственные меры: надзор и контроль со стороны властных органов для выявления случаев правонарушений; правовая защита человека и гражданина; юридической ответственность за совершенные правонарушения; пресечение правонарушений; профилактика и предупреждение правонарушения.

Кроме того, достаточно популярно деление гарантий на негативные и позитивные. Позитивные гарантии сформулированы как гарантии, направленные на защиту прав. Например, гарантии, содержащиеся в ст. 45, ст. 46 Конституции. Негативные гарантии представляют собой конституционный запрет на не обоснованные ограничения. В качестве иллюстрации данного вида гарантий можно привести конституционные нормы, содержащиеся в ст. 55, ч. 1 и ч. 3 ст. 56.

М.В. Мархгейм помимо вышеперечисленных видов предложил выделить также гарантии-условия, гарантии-средства, гарантии-факторы¹⁸. На каждый из вышеперечисленных видов гарантий возлагается особая правозащитная задача. Так гарантии-условия направлены на создание благоприятного правозащитного фона, который напрямую связан со стабильностью в экономической и политической сфере, грамотной и благоприятной для развития человека социальной политикой государства, сложившимися культурными условиями. Указанные гарантии можно отнести к общим гарантиям. В частности, они содержатся в ч. 1 ст. 17, провозглашающей гарантированность прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституцией РФ и ч. 2 ст. 19, в которой гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина без какой-либо дискриминации.

¹⁸Мархгейм М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель, проблемы ее функционирования и совершенствования: монография. Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2005. С. 198.

Помимо общих гарантий-условий из смысла конституционных норм выводимы и специальные гарантии-условия, которыми устанавливаются запреты на умаление или отрицание общепризнанных прав и свобод по причине их не включения в перечень конституционных (ч.1 ст.55), а также пределы ограничений, распространяемые в том числе и на сферу защиты прав и свобод человека и гражданина (ч.3 ст.55).

Гарантии – средства перечисляют возможности личности в условиях нарушения или незаконного ограничения прав человека. Конституционно разграничиваются внутригосударственные и международные средства защиты. К внутригосударственным средствам защиты относят: самозащиту (ч. 2 ст 45), судебную защиту (ч. 1-2 ст. 46), право, на возмещение вреда, причиненного действиями или бездействиями органами государственной власти или должностными лицами (ст. 53.) Международные средства защиты определяются упомянутым выше правом на обращения в межгосударственные правозащитные структуры при исчерпании всех внутригосударственных средств защиты.

Особенность гарантий – факторов состоит в том, что они реализуются в особых обстоятельствах, конкретных правовых режимах, а также могут быть направлены на защиту лиц, находящихся в определенном процессуальном статусе. Например, особая защита прав и свобод, не подлежащих ограничению в условиях чрезвычайного или военного положения, закрепленных ч. 3 ст.56 Конституции РФ.

Также, конституционно указанные гарантии определяют особую защиту лиц, находящихся в процессуальных правовых отношениях. Так, ч.2 ст. 47 предусматривает право лица, обвиняемого в преступлении на рассмотрение его дела в случаях, установленных законом, судом присяжных заседателей; ч. 2 ст. 49 закрепляет один из элементов принципа презумпции невиновности – обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; ч.3 ст 50 закрепляет право задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого пользоваться помощью адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения; также конституционно закреплено право осужденного на обращение с

просьбой о помиловании или смягчении наказания.

Необходимо отметить, что важным элементом конституционной системы защиты прав личности являются также формы такой защиты.

Как правило, формы защиты прав человека делятся на две большие группы: судебные и внесудебные. Также возможно предложить и иную классификацию: внутригосударственные и международные формы защиты прав человека. Судебные формы представлены деятельностью судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Конституционного Суда РФ, который играет особую роль в обеспечении прав человека. В частности, к полномочиям Конституционного суда относится рассмотрение жалоб граждан на нарушение их конституционных прав действующими законами. Это сравнительно новая форма защиты функционирует с 1991 г. К известным внесудебным формам, традиционно используемым в целях защиты прав личности относят прокуратуру, органы внутренних дел, федеральной службы безопасности, адвокатуру, нотариат. Сравнительно новые внесудебные формы защиты появились после принятия Конституции РФ 1993 г., отразившей новую концепцию прав человека. Так, Конституцией РФ предусмотрена должность Уполномоченного по правам человека, законодательное регулирование деятельности которого было установлено в 1997 г. Для обеспечения реализации функций Президента как гаранта Конституции с 2005 г. были созданы общественные приемные полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральных округах, с 2010 г. функционируют приемные Президента РФ в субъектах Российской Федерации. В целях общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, в том числе в сфере защиты прав человека, в 2005 г. была учреждена Общественная Палата.

К международным формам защиты прав личности относят деятельность Европейского Суда по правам человека, Комитета по правам человека, Совета по правам человека, действующего в ООН, Верховного Комиссара по правам человека.

Защита служит обеспечению реализации основных прав, при этом появля-

ется вместе с возникновением основного права и прекращается вместе с его реализацией. Различие реализации основных прав и их защиты определяется также различием их целей. Цель первой – получить личностью то благо, которое предусмотрено основным субъективным правом, цель второй – создать условия для реализации человеком своего права, в том числе и восстановить процесс реализации, если он прервался¹⁹.

Таким образом, можно утверждать, что под защитой прав человека следует понимать элемент осуществления прав человека, содержание которого составляет деятельность государства, общественных объединений и самого лица по созданию юридических условий, способствующих недопущению остановки процесса реализации прав, а в случае таковой – его восстановлению²⁰.

¹⁹ Гасанов К.К. Конституционный механизм основных прав человека : моногр. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право. 2004. С. 43.

²⁰ Стремоухов А.В. Правовая защита человека. М. : Норма. 2006. С. 35.

2 ПРАВОЗАЩИТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В МЕХАНИЗМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

2.1 Президент Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина. Роль законодательных (представительных) органов власти в защите прав и свобод человека и гражданина

Конституция РФ закрепляет положение, согласно которому Президент РФ является гарантом прав и свобод человека и гражданина²¹.

Само понятие «гарантирование прав и свобод» рассматривается учеными-юристами как создание условий и средств, обеспечивающих их фактическую реализацию и всестороннюю охрану прав и свобод всех и каждого²².

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что Президент РФ занимает особое место и наделен широчайшими полномочиями для оперативной и массовой защиты прав и свобод на разных уровнях: от объективно существующих факторов (преступность) до произвола органов власти (коррупция) и внешних угроз (военное вторжение).

Обладание широкими полномочиями в области защиты прав и свобод человека и гражданина необходимы Президенту РФ не только для реализации статуса «гаранта», но и для эффективного руководства эшелонами власти. Согласно ст. 80 Конституции РФ Президент РФ «...обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» по защите прав и свобод человека и гражданина²³.

Статус «гаранта» находит свое отражение и в присяге, которую Президент РФ приносит народу при вступлении в должность: «Клянусь...уважать и охранять права и свободы человека и гражданина...»²⁴.

²¹Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²² Воеводин, Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб.пособие. М.: ИНФРА – М – НОРМА, 1997. С. 257.

²³Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²⁴ Там же.

Президент РФ наделен правом законодательной инициативы по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина. В соответствии со ст. 85 Конституции РФ он «...вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов РФ в случае...нарушения прав и свобод человека и гражданина...»²⁵.

Особого внимания заслуживает также послание Президента РФ Федеральному Собранию как одна из важнейших форм коммуникации между главой государства и общенациональным представительным органом. Текст послания содержит, как правило, основные ориентиры совместной работы, в том числе и в сфере защиты прав граждан.

Большой популярностью в нашей стране пользуются, ставшие уже традиционными, ежегодные итоговые пресс-конференции Президента РФ. Это непосредственное общение гаранта Конституции с гражданами РФ, в процессе которого зачастую обозначаются, в том числе и нарушения прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии со ст. 88 Конституции РФ Президент РФ «... вводит на территории РФ или в отдельных ее местностях чрезвычайное положение...», если наступает необходимость защиты интересов общества и государства в целом²⁶.

Для реализации принципа гаранта прав и свобод человека и гражданина Президент РФ имеет в своем распоряжении организованный аппарат, структурным подразделением которого является Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан.

Важным полномочием Президента РФ является институт помилования. Этим актом Президент освобождает от уголовного наказания преступников, если есть тому достаточные, заслуживающие внимания, обстоятельства. В данном случае Президент руководствуется прежде всего принципом гуманности по

²⁵Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²⁶ Спиридонова И.В. Президент – как гарант защиты прав и свобод человека и гражданина // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 20 февраля 2015 г. СПб. С.259.

отношению к осужденным лицам. Так, 7 марта 2017 г. указом Президента РФ была помилована осужденная за государственную измену Оксана Севастиди. Жительница Сочи получила семь лет лишения свободы за sms-сообщение о передвижении военной техники в сторону Абхазии. «Руководствуясь принципами гуманности, постановляю: помиловать Севастиди Оксану Валерьевну, 1970 года рождения, осужденную 3 марта 2016 г. Краснодарским краевым судом, освободив ее от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы», - говорится в тексте указа²⁷.

Важнейшим полномочием Президента как гаранта конституционных прав является предоставление политического убежища. Данный институт является своеобразной альтернативой существующему международному и национальному институту беженцев. В случае, если иностранный гражданин подвергается преследованию за общественно-политическую деятельность или политические убеждения в своем государстве и обратился с просьбой предоставить ему убежище на территории РФ, именно Президент предоставляет ему такое убежище. Самым известным иностранным гражданином, который просил и получил политическое убежище на основании указа Президента РФ, стал Э. Сноуден, скрывающийся от преследования спецслужб США в России за скандальные разоблачения противозаконной деятельности последних, посягавших на право граждан на неприкосновенность частной жизни.

Основываясь на изложенных материалах, можно сделать вывод, что все вышеперечисленные положения являются непосредственными способами реализации принципа «Президент – гарант прав и свобод человека и гражданина», а также:

- механизмы, находящиеся в распоряжении Президента РФ разнообразны и эффективны;
- практическая реализация указанного принципа предполагает активное использование данных механизмов;

²⁷Путин помиловал осужденную за госизмену Оксану Севастиди. Официальный сайт Интерфакс. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.interfax.ru/russia/552629> (дата обращения 21.11.2017).

- активные мероприятия должны проводиться не только при угрозе или нарушении прав и свобод, но и в плановом порядке, и с целью контроля;

- статус главы государства как гаранта прав и свобод человека и гражданина подтвержден конкретными конституционными полномочиями.

Важнейшая роль в механизме защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации отводится законодательным (представительным) органам государственной власти. Ведь именно за данными органами закреплено исключительное право формирования законодательства в целом, и правозащитного в частности.

Важно отметить, что благодаря законотворческой деятельности федерального парламента конституционные права и свободы получают конкретизацию и дополнительную защиту. Так, можно отметить некоторые из них: Федеральный закон «О совести и религиозных объединениях» 1995 г., закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» 1993 г. и др. Ч. 3. Ст. 15 Конституции РФ устанавливает запрет на применение любых нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, если они не были официально опубликованы. Такой конституционный принцип является важной гарантией стабильности правового статуса личности.

Кроме осуществления непосредственно законодательного регулирования вопросов прав и свобод человека, парламентом осуществляется постоянный мониторинг правового пространства и правоприменительной практики. Основная цель такого мониторинга – повысить качество политико-правовых решений, уровень правосознания граждан России, обеспечить максимальную открытость правотворческой деятельности, максимально снизить законодательные коллизии и повысить ответственность представителей власти за принимаемые ими решения.

Одним из инструментов такого мониторинга можно считать деятельность федерального и региональных омбудсменов, которые назначаются на

должность представительными органами государственной власти. Федеральный Уполномоченный по правам человека ежегодно выступает перед представительным органом с докладом о состоянии прав человека и гражданина в РФ. При необходимости, в случае систематического, грубого и массового нарушения прав человека Уполномоченный имеет право обратиться в Государственную Думу со специальным докладом, а также может выступить с предложением о создании парламентской комиссии по расследованию фактов и обстоятельств, послуживших основанием для проведения парламентского расследования. Так в 2008 г. Уполномоченный выступил со специальным докладом, посвященным проблемам защиты прав потерпевших от преступлений²⁸.

На основании ежегодного и специальных докладов Уполномоченного комитета и комиссии обеих палат Федерального Собрания готовят законодательные предложения в сфере повышения эффективности обеспечения прав и свобод граждан.

Важнейшим инструментом парламентской защиты прав человека является взаимодействие его с Общественной палатой. Общественная палата задумывалась как важный институт гражданского общества, обеспечивающий связь последнего с государственной властью. В состав Общественной палаты входят представители общественных объединений разных уровней – федерального, регионального, межрегионального. «Ее деятельность направлена на обеспечение взаимодействия граждан, общественных объединений и органов государственной власти, в том числе с целью защиты прав и свобод граждан и общественных объединений при формировании и реализации государственной политики в различных областях», — отметил А.Александров²⁹. Так, Общественная палата, тесно взаимодействуя с Федеральным Собранием, имеет право осуществлять экспертизу проектов законов. И, несмотря на то, что результаты такой экспертизы носит рекомендательный характер, они подлежат обязательному рассмотрению и

²⁸ Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. // Российская газета. 2008. 4 июня. Федеральный выпуск №4676 (0).

²⁹ Александров А. Роль Федерального Собрания РФ в обеспечении прав человека в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/events/news/17314/> (дата обращения 25.11.2017).

на пленарных заседаниях Государственной Думы и Совета Федерации. Это означает, что мнение представителей институтов гражданского общества по конкретному закону может быть непосредственно доведено до федеральных парламентариев.

Особая роль в обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина принадлежит контрольным полномочиям Федерального Собрания, которые реализуются в форме парламентских запросов и парламентских расследований. Правом инициирования парламентского расследования обладают члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, которые на паритетных началах создают парламентскую комиссию по расследованию соответствующих фактов и обстоятельств. Итогом работы комиссии является доклад, утверждаемый на пленарных заседаниях каждой из палат. В таком докладе может содержаться предложение по принятию нормативного правового акта, направленного на устранение причин и последствий событий, которые послужили основанием для расследования. В качестве иллюстрации такого инструмента, направленного на защиту прав граждан можно привести парламентское расследование 2006 года по причинам и обстоятельствам совершения террористического акта в г. Беслан, произошедшего 3 сентября 2004 г. и парламентское расследование 2009 года по обстоятельствам, связанным с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года. Федеральное Собрание также работает с обращениями граждан, которые реализуют свое конституционное право обращаться в органы государственной власти и местного самоуправления с жалобами, заявлениями и предложениями.

По официальным данным средств массовой информации в 2016 г. в Государственной Думе было рассмотрено около 58 тысяч обращений граждан, а в Совете Федерации более 28 тысяч³⁰. Такое количество обращений тесно связано с возможностью парламентариев обращаться с официальным запросом в ор-

³⁰Алексей Александров рассказал европейским парламентариям о роли федерального собрания в обеспечении прав человека в России[Электронный ресурс].URL: <http://council.gov.ru/events/news/17314/>(дата обращения 23.11.2017).

ганы государственной власти и местного самоуправления для дачи объяснения по фактам, содержащимся в обращении граждан. Такие достаточно большие показатели статистики позволяют сделать вывод о эффективности данного инструмента защиты прав граждан. Вместе с тем, это говорит и о существующих сегодня проблемах в данной области, в частности о недостаточной ответственности органов и должностных лиц разных уровней власти перед своими гражданами.

Таким образом, глава государства и законодательный орган государственной власти являются важными элементами конституционного механизма защиты прав граждан, реализуя в пределах своих полномочий правозащитную функцию.

2.2 Проблемы эффективности судебной защиты прав и свобод граждан

Важнейшим конституционным правом человека является право, закрепленное в статье 46 Конституции - право каждого на судебную защиту.

Право на судебную защиту рассматривают как установленную законом возможность всякого заинтересованного физического и юридического лица обратиться в суд для возбуждения производства судебной деятельности в целях защиты нарушенного или оспоренного (действительного или предполагаемого) права или охраняемого законом интереса³¹.

В современном механизме защиты прав человека судебная защита рассматривается как самый эффективный способ восстановления нарушенных прав граждан. Право на судебную защиту относится к числу естественных, неотъемлемых прав человека. Так, Всеобщая декларация прав человека в статье 8 определяет, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Эффективность судебной защиты прав человека покоится в том числе на

³¹Загудаева Е.А. Реализация права на судебную защиту // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб. 2015. С. 259.

основных принципах правосудия – законности, независимости судей, обязательности судебных решений.

Правозащитная функция суда включает в себя следующие компоненты: предупреждение нарушения прав; восстановление нарушенного субъективного права; отмену подзаконных нормативных актов в случае их противоречия закону; возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного гражданину; решения вопроса об ответственности нарушителя прав гражданина³².

Статья 18 Конституции РФ закрепляет непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Помимо судебной защиты прав человека, предусмотрена также защита прав личности в административно – правовом порядке. Однако ввиду специфики данного способа защиты, к которой относится строгая соподчиненность внутренних структур административных органов, ведомственный подход, не всегда указанный способ на практике способствует быстрому, адекватному и эффективному восстановлению нарушенных прав граждан. В силу этого обстоятельства, судебный правозащитный механизм должен быть обязательной альтернативой административно-правовому. Очень важно подчеркнуть, что возможность обращения в суд в подобных случаях не может быть сужена или ограничена. Данное обстоятельство послужило формированию правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который в своем Постановлении указал, что исключение возможности судебной проверки административных решений представляет собой существенное ограничение прав граждан, что недопустимо в демократическом обществе и противоречит ст.33 Конституции Российской Федерации³³. В силу

³² Соловьева Н.В. Судебная защита прав и свобод граждан в Российской Федерации // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб. 2015. С. 259.

³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01. 1998. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и третьей статьи 8 Федерального закона от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина А.Я.Аванова» // Собрание законодательства Российской Федерации.1998. № 4. Ст. 531.

реализации принципа независимости правосудия, судебный способ защиты имеет значительное преимущество перед административным порядком обжалования. Суд не связан отношениями субординации с конкретными ведомствами, важным принципом осуществления судопроизводства является его гласный характер, судебные решения выносятся объективно, с учетом всех приведенных сторонами доводов на основе принципа состязательности сторон.

Необходимо отметить, что право на судебную защиту распространяется равным образом на всех лиц, включая граждан и иностранцев. Ранее существовавшие ограничения для обращения в суд за защитой своих прав военнослужащих, сняты. Кроме того, за судебной защитой имеют право обращаться лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы. Кроме того, право обращаться за защитой в судебные органы закреплено также за несовершеннолетними гражданами. Такое право закреплено Семейным Кодексом РФ на основании ст. 56: ребенок, достигший возраста 14 лет имеет право на самостоятельное обращение в суд.

Право гражданина на судебную защиту реализуется в порядке гражданского, административного, уголовного или конституционного судопроизводства. Согласно ст. 46 Конституции РФ, посредством судебной защиты у человека есть возможность не только защитить свои права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, собственность, честь и достоинство, но и обеспечить защиту от незаконных действий или бездействий органов государственной власти, местного самоуправления и отдельных должностных лиц. Важнейшую роль в обеспечении и защиты прав личности играет уголовное судопроизводство, в рамках которого рассматриваются дела, связанные с посягательством на жизнь, здоровье, имущество и другие важные интересы человека. Суд в этом случае выполняет две важнейшие задачи – с одной стороны он защищает граждан от преступных посягательств на его права, с другой – обеспечивает восстановление и защиту нарушенных прав лиц, участвующих в уголовном процессе. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства суд обязан в краткий срок (3-10 дней) рассмотреть поступившее к нему заявление о

совершенном преступлении и при наличии к тому оснований возбудить уголовное дело. По делам частного обвинения суд сам уполномочен провести разбирательство и принять решение, по другим – направить дело для производства предварительного следствия или дознания (ст. ст. 141, 318 УПК РФ)³⁴.

В тех случаях, когда суд по заявлению обратившегося к нему гражданина установит, что прокурор, следователь или орган дознания необоснованно отказали в возбуждении уголовного дела, суд вправе отменить это решение и направить дело на новое рассмотрение прокурору. Право судебного обжалования распространяется и на решения о прекращении дела в досудебных стадиях уголовного процесса право проверять законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей и, в случае наличия к тому оснований, изменять меру пресечения – освобождать из-под стражи, а также оценивать и принимать решение о законности обыска и описи (ареста) имущества органами предварительного расследования (ст. 125 УПК РФ). Широко используется доступность судебной защиты и в гражданском судопроизводстве в соответствии с общим правилом, устанавливающим, что всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемых законом интересов (ст.3 ГПК РФ). В порядке гражданского судопроизводства защищаются имущественные права и интересы граждан, политические (избирательные) права, семейные, трудовые, жилищные, а также рассматриваются дела по жалобам на действия государственных органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий; на отказ в разрешении на выезд из Российской Федерации за границу или въезд в Российскую Федерацию и другие.

Конституция, закрепившая принцип доступности судебной защиты, дает основание для использования в этой сфере международных правовых стандартов. Как предусмотрено п.3 ст.46, каждый вправе, в соответствии с международными договорами Российской Федерации, обращаться в межгосударствен-

³⁴ Соловьева Н.В. Судебная защита прав и свобод граждан в Российской Федерации // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб. 2015. С. 259.

ные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Ратификация Российской Федерацией 5 мая 1998 г. Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод открывает возможность гражданам России обжаловать в Европейский Суд в случае ущемления их прав решениями государственных инстанций.

Однако существующая система судебной защиты, к сожалению, имеет свои очевидные минусы, которые влияют на эффективность работы суда по защите и восстановлению нарушенных прав граждан. Рассмотрим некоторые из них.

Одна из ключевых проблем эффективности судебной защиты - это малая доступность для граждан юридической помощи. Дело в том, что порядок рассмотрения дел в суде очень жестко регламентирован действующим процессуальным и материальным правом. От граждан требуется соблюдение достаточно большого числа формальностей, таких как, грамотное составление обращения с указанием обязательных реквизитов, предусмотренных процессуальным законодательством, осуществление определенных процессуальных обязанностей по отношению к иным участникам судопроизводства, соблюдение процессуальных сроков и др. Все вышеперечисленное затрудняет использование гражданами такого средства защиты своих прав как суд. Гражданин должен обладать хотя бы базовыми знаниями материального и процессуального права, чтобы грамотно суметь изложить суть своих требований и юридически грамотно их оформить. Таким образом, очевидно, что большинство граждан нуждаются при защите своих прав в судебном порядке в квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с действующей Конституцией РФ граждане имеют право на получение квалифицированной юридической помощи. Однако вопрос о бесплатном ее предоставлении широкому кругу населения остается открытым. Бесплатная юридическая помощь гарантируется лишь лицам, которые привлекаются к уголовной ответственности, а также некоторым категориям граждан,

перечень которых установлен. В настоящее время государство гарантирует бесплатную юридическую помощь лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, а также некоторым категориям социально незащищенных граждан, перечень которых содержит Федеральный закон №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. К таким категориям граждан закон относит инвалидов I и II группы. Также безвозмездно юридическую помощь получают граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума. Иные лица, даже если их доход незначительно превышает данный минимум вынуждены оплачивать юридическую помощь из собственных средств.

С одной стороны, вышеуказанная ситуация представляется вполне логичной и правильной. С другой стороны, государство, не выполняя свои функции по защите прав человека эффективно, ставит граждан в такое положение, когда они не имеют реальной возможности воспользоваться судебной защитой, гарантированной им Конституцией.

Выход из этой ситуации видится в расширении системы государственных грантов, направленных на поддержание общественных объединений, осуществляющих деятельность в сфере повышения правовой грамотности населения, в том числе оказания юридической помощи. Также целесообразно на законодательном уровне расширить список лиц, имеющих право получать квалифицированную юридическую помощь. Предлагается помимо лиц, уже установленных действующим законодательством, включить в него лиц с ограниченными возможностями всех групп, несовершеннолетних, военнослужащих, проходящих срочную военную службу, а также лиц, из числа детей сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, находившихся на попечении государства. Для последней категории граждан было бы целесообразно ограничить право на бесплатную юридическую помощь определенным периодом после выпуска из учреждения, в котором они проживали и обучались.

Как показывает практика, данная категория лиц не имеет необходимых возможностей получения юридической помощи, что влечет многочисленные

случаи нарушения прав на жилище.

Важное значение для совершенствования системы судебной защиты прав граждан являются постановления Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), поскольку его решения оказывают серьезное влияние на развитие и улучшение отечественного законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав человека. Знаковым для совершенствования системы защиты прав человека в России стало пилотное постановление ЕСПЧ по делу «Бурдов против России» (№2)³⁵. В данном постановлении ЕСПЧ установил, что в законодательстве Российской Федерации должно быть предусмотрено средство юридической защиты, которое бы обеспечило полное и эффективное возмещение вреда за нарушения Европейской Конвенции ввиду длительного неисполнения органами государственной власти решений суда, вынесенных против России или ее государственных органов. В результате вынесения такого решения в России в короткие сроки был разработан и принят Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»³⁶.

Другим примером влияния практики ЕСПЧ на внутрироссийский институт судебной защиты прав и свобод является Постановление ЕСПЧ «Дело «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба №52854/99) от 24 июля 2003 г.³⁷ Данное постановление было принято по вопросу, касающемуся возможности пересмотра дел в надзорной инстанции. Согласно позиции ЕСПЧ, «пересмотр дела в порядке надзора нарушает принцип правовой определенности, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено (*res judicata* – принцип недопустимости повторного рассмотрения окончательно решенного дела). Данный принцип закрепля-

³⁵ Дело Бурдов (Burdov) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 15.01.2009 г. (жалоба №33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. 2009. №4.

³⁶ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Собрание законодательства РФ. 2010. №18. Ст. 2144.

³⁷ Дело Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 24.07.2003 г. (жалоба №52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. №12.

ет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления». В результате, после вынесения постановления институт надзорного пересмотра судебных решений в российском законодательстве был пересмотрен изначительно изменен, хотя сущность сохранилась. «Следует отметить, что Россия – единственная страна Совета Европы, в которой сохраняется этот институт отмены и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по гражданским делам»³⁸.

Есть проблемы и в соблюдении процессуальных сроков судами общей юрисдикции. Так, на практике, возможность обращения в межгосударственный орган для защиты нарушенных прав установлена действующей Конституцией. Как было отмечено выше, такая возможность возникает у граждан в случае исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты нарушенного права. Для России это прежде всего прохождение кассационной судебной инстанции. Однако Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. установлены жесткие правила приемлемости жалобы, среди которых фигурирует шестимесячный срок подачи обращения, который начинает течь с момента вынесения решения судом кассационной инстанции. Очень часто, на практике суды оглашают резолютивную часть решения, а мотивировочную готовят несколько месяцев, что существенно ограничивает возможности граждан обратиться в межгосударственный орган для защиты нарушенного права. Срок обращения в ЕСПЧ истекает, а в соответствии с положениями Конвенции и Протоколов к ней, восстановлению он не подлежит.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии организационных и правовых проблем, влияющих на эффективность судебного механизма защиты. На наш взгляд, он нуждается в усовершенствовании, в том числе с учетом постановлений ЕСПЧ, принятых в отношении Российской Федерации.

2.3 Анализ результатов деятельности уполномоченного по правам

³⁸ Потапова А.М. Надзор в гражданском процессе. Позиция европейского суда по правам человека // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2009. №2. С. 156-160.

человека в области защиты прав личности

Важным элементом механизма защиты прав человека в России является деятельность федерального и региональных уполномоченных по правам человека. Несмотря на достаточно длительный период своего существования как института защиты прав человека (должность Уполномоченного по правам человека была введена Конституцией РФ, хотя закон, регламентирующий его деятельность принят был позже), до сих пор у граждан есть вопросы относительно возможностей омбудсмена в сфере правовой защиты населения.

Как правило, задают два вопроса - нужен ли России омбудсмен? И еще - может он осуществлять реальный контроль над властью и соблюдением прав граждан, или это еще одна декорация власти?

Впервые тезис о необходимости учреждения «парламентского уполномоченного по правам человека» был закреплен в статье 40-й Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года³⁹. Предполагалось, что на него будет возлагаться парламентский контроль соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Однако, идея так и не была воплощена в жизнь по политическим причинам⁴⁰.

Следующим шагом по введению должности российского уполномоченного (омбудсмена) стали статьи 45 и 103 Конституции РФ (принятой в 1993 г.). Статья 45 Конституции гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в РФ, а статья 103 наделяет парламент правом назначения на должность и освобождения от должности уполномоченного по правам человека. Дополнительным стимулом к правовому оформлению статуса уполномоченного стало Заключение Страсбурга по заявке России на вступление в Совет Европы, сделанное в январе 1996 года. Его п. V, в частности, гласил: «ожидается, что будет принят соответствующий стандартам Совета Европы новый закон о роли, деятельности и организации Бюро уполномоченного по правам челове-

³⁹Матвеев Е. Некоторые проблемы становления института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации. Первый пермский правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <http://territoriaprava.ru/topics/39832> (дата обращения 14.10.2017).

⁴⁰ Роль социальных институтов. Левада-центр. [Электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/12-02-2015/rol-sotsialnykh-institutov> (дата обращения 14.11.2017).

ка».

После всех процедур согласования, Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» был принят Государственной Думой 25 декабря 1996 года и подписан Президентом Российской Федерации 26 февраля 1997 года. Закон официально вступил в силу 4 марта 1997 года.

Насколько хорошо в настоящих момент адаптирован институт омбудсмена в РФ, может показать статистика. В ходе социологического опроса по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны, проведенного 23-26 января 2015 года «Левада-центра», респондентам было предложено ответить на вопрос, какую роль играет та или иная государственная структура в жизни общества, и оценить ее по пятибалльной шкале от «очень большую» до «очень малую»⁴¹.

По результатам социологического исследования наблюдается существенный рост общественного доверия к институту уполномоченного по правам человека в России. В январе 2015 года по пятибалльной шкале показатель набрал 3,11 балла по сравнению с 2,76 балла за аналогичный период прошлого года⁴².

Тем не менее, омбудсмен по уровню доверия граждан оказывается лишь на 16 позиции из 22 предложенных авторами исследования (17 позицию доверия занимает церковь), что не позволяет оценить эффективность деятельности уполномоченного. Но эффективность деятельности – это и есть ответ на вопрос – необходим ли нам институт омбудсмена или нет. Но, поскольку оценка эффективности деятельности омбудсмена, как соотношение полученного результата и понесенных затрат, связана не столько с его компетенциями, сколько с возлагаемыми «общественными ожиданиями, надеждами и чаяниями», то, прежде всего, встает вопрос определения критериев эффективности, ее показа-

⁴¹ Проблемы соблюдения, понимания роли прав человека в правовом государстве, на примере деятельности Уполномоченного по правам человека. [Электронный ресурс] URL: http://guar.ru/guar/dep09/nauk_pr_page5.shtml (дата обращения 14.11.2017).

⁴² Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/appeals/doclad2013.pdf> (дата обращения 14.11.2017).

телей, методик измерения и прочего⁴³.

Одним из критериев, не единственным, но основным, может служить статистика обращений граждан к омбудсмену, содержащая количественные (абсолютное и относительное (прошлым отчетным периодам) число жалоб и их процентное соотношение внутри тематических показателей), и – качественные показатели (тематика обращений граждан). Так, в 2016 году (согласно отчета Уполномоченного по правам человека РФ за 2016 год) жалоб на различные нарушения прав и свобод человека в отчетном году поступило свыше 42 тыс. единиц.

Более половины жалоб (около 64% от их общего количества) было посвящено нарушению социальных прав и свобод; из них жалоб на нарушение права на жилище и его справедливую оплату, - 44.1 %; право на социальное обеспечение – 16.9 %. Количество жалоб, поданных в связи с нарушениями права на свободу и личную неприкосновенность, составило в отчетном году 1,1%; на нарушение права на свободу совести и вероисповедания - 1,6%; - на нарушение экономических прав граждан составили чуть более одной шестой от их общего числа (15.6%). Внутри указанной категории, больше всего (59%) оказалось жалоб на нарушение права на частную собственность. 20,1% жалоб касались права на землепользование. Доля жалоб на нарушения политических прав и свобод в отчетном году составила 1,5% от общего количества. 7,8% поступивших жалоб были отклонены по причине их несоответствия установленным законом критериям приемлемости. По итогам рассмотрения 10% жалоб заявителям, не исчерпавшим правовых средств защиты своих прав, были направлены разъяснения и рекомендации о формах и методах их дальнейших действий.

Таким образом, из всех поданных в 2016 году, к рассмотрению были приняты 89.1% поступивших жалоб. Добиться полного восстановления прав заявителей удалось по 5 % дел⁴⁴.

⁴³ Соловьева Н.В. О некоторых вопросах института омбудсменов в России // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб. 2015. С. 259.

⁴⁴ Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ [Электронный ресурс] URL: <http://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/appeals/doclad2013.pdf> (дата обращения 14.11.2017).

Есть соблазн эту последнюю цифру и назвать «коэффициентом полезного действия» Омбудсмена, но, социальному организму не подходят столь линейные схемы.

Доверие людей – главный социальный показатель эффективности деятельности правозащитников. Влияет в целом на доверие к институту омбудсмена и разрастающееся «вширь» (по предмету защиты) и «вглубь» (в регионы) многообразии уполномоченных и «подуполномоченных» по правам человека.

Так, указом главы государства от 1 сентября 2009 года "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка", введена должность уполномоченного при президенте РФ по правам ребенка, основная задача которого — улучшение положения детей в РФ. Должность уполномоченного по правам ребенка учреждена в 23 субъектах РФ.

На основании Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», в РФ учреждены должности федерального и региональных бизнес-омбудсменов и основной задачей которых является осуществление контроля соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления. На сегодняшний день должности бизнес-омбудсменов созданы во всех субъектах РФ (включая Крым и Севастополь).

9 июля 2014 в России при бизнес-омбудсмене появился интернет-омбудсмен, первоочередными задачами которого названы стратегическое развитие отрасли и улучшение инвестклимата,⁴⁵ а также омбудсмен по проведению экономической амнистии⁴⁶.

Институт Финансового Омбудсмена в Российской Федерации введен с 1 октября 2010 года «Положением об Общественном примирителе на финансовом рынке (Финансовом омбудсмене)», утвержденным советом Ассоциации российских банков, но закон о финансовом омбудсмене у нас до сих пор не

⁴⁵ Бакланов А. В. России появился интернет-омбудсмен. [Электронный ресурс] URL: <http://snob.ru/selected/entry/78372> (дата обращения 14.11.2017).

⁴⁶ Институт омбудсменов в России. РИА Новости. [Электронный ресурс] URL: <http://ria.ru/spravka/20130329/930038949.html#ixzz3RfBvhjKz> (дата обращения 14.11.2017).

принят. В Саратовской области создан институт уполномоченного по защите прав осужденных. Избран уполномоченный по правам студентов в РФ. Список могут продолжить еще и школьные омбудсмены и уполномоченные по правам инвалидов.

Нужно ли такое бесконечное разнообразие? Возможно, да. Встает лишь проблема разграничения полномочий между омбудсменами. Омбудсмен Ленинградской области Сергей Шабанов выразил необходимость нормативного закрепления компетенций разных видов уполномоченных: «Ребенок - он что, не человек, получается? А ведь зачастую в правовой защите нуждается именно его родители или один из них, а не сами дети. И кто должен этим заниматься? Какой уполномоченный?»⁴⁷

Если с правовым статусом федерального Уполномоченного по правам человека более или менее ясно, хотя пробелов и там предостаточно, то в отношении Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации (регионального), все гораздо сложнее и проблематичнее.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», как известно, не требует, но допускает учреждение аналогичной должности в субъектах Российской Федерации. Уполномоченные по правам человека действуют в 78 регионах.

После напоминания Президента РФ (на встрече с правозащитниками 5 декабря 2014 года) о том, что у каждого гражданина, где бы он ни проживал – от Владивостока до Калининграда, от Мурманска до Севастополя – должна быть возможность защиты своих прав через институт уполномоченных, те остальные субъекты Федерации, в которых до сих пор не создали этот институт, теперь вынуждены будут сделать все для его скорейшего учреждения⁴⁸.

В том числе, например, Курганская область, Губернатор которой заявлял, что сам этот вопрос его совершенно не касается, а права и свободы человека в

⁴⁷ Независимость и авторитет российских омбудсменов.. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ. [Электронный ресурс]URL:http://ombudsmanrf.org/news/v_rossii/view/nezavisimost_i_avtoritet_rossijskikh_ombudsmenov (дата обращения 17.12.2017).

⁴⁸ Прошла уникальная по своему формату встреча правозащитников с Путиным. Взгляд. Деловая газета. [Электронный ресурс]URL:<http://vz.ru/politics/2014/12/5/718901.html> (дата обращения 17.12.2017).

Курганской области надежно обеспечены и без института уполномоченного по правам человека. По существу эта позиция губернатора отражает общее неприятие самой идеи независимого государственного правозащитного института, в большей или меньшей степени присущее руководству многих субъектов Российской Федерации. Завуалированное, оно довольно успешно проявляется в попытках урезать его независимость в силу отсутствия единых федеральных стандартов организации института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Так, Государственный Совет Республики Коми, приняв ряд поправок к республиканскому закону об уполномоченном по правам человека, лишил его собственного рабочего аппарата. На конец 2015 года уже в 17 субъектах Российской Федерации рабочие аппараты уполномоченного по правам человека были «успешно» упразднены или изначально непредусмотрены, например, в республиках Башкортостан и Карелия, в Псковской, Рязанской и Ивановской областях, в Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах. Таким образом, объективно существует явная зависимость омбудсменов от региональных властей и необходимо искать пути решения этой системной проблемы. В этой связи стоит напомнить, что Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» четко оговаривает его право утверждать структуру собственного аппарата и непосредственно руководить его работой. Другой способ - Уполномоченный по правам человека в Республике Коми был включен в «систему исполнительной власти». Срок его работы «привязали» к сроку полномочий главы республики. Заодно лишив права рассматривать жалобы на решения последнего. Подобное произошло как минимум еще в трех регионах. Еще одна «типовая» технология ограничения независимости уполномоченного по правам человека – увольнение за «ненадлежащее исполнение своих обязанностей» Широко известный пример – увольнение Томского омбудсмена за «ненадлежащее исполнение полномочий»; поправка в закон об уполномоченном Законодательного Собрания Вологодской области, позволяющая уволить его в связи с выражением «недоверия» и другие

подобные субъективные поводы увольнения омбудсмена в соответствующих законах 20 субъектов РФ. Хотя, ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предусматривает исчерпывающий перечень объективных оснований для досрочного освобождения государственного правозащитника от должности⁴⁹.

Другая проблема - на этот пост назначаются люди разных профессий и сфер деятельности, от врачей до генералов МВД и ФСИН. Так, в Саратове, омбудсменом стал бывший глава территориального управления Минюста, в Башкирии - замглавы местного МВД, в Рязани – руководитель академии ФСИН. Проблема, однако, не в том, чем они занимались прежде, а в том, смогут ли бывшие «государевы люди» отказаться от априорного восприятия любых жалоб на действия государственных органов как недопустимых «нападков» на само государство. Президент на упомянутой встрече с региональными омбудсменами 5 декабря 2014 года признал, что в некоторых регионах назначают на должность омбудсменов приближенных, зависящих от власти людей. Как, например, в Пензенской области, где омбудсмен не избирается, а назначается губернатором: кандидатом в Уполномоченные стал племянник главы области⁵⁰.

Все сказанное выше свидетельствует о том, что в условиях появления уполномоченных по правам человека практически во всех субъектах Российской Федерации, отсутствие единого федерального законодательства, устанавливающего общие принципы организации этого все еще нового для нашей страны института, все ощутимее мешает их работе.

В силу этого обстоятельства, полагаем, есть необходимость в разработке и принятии на федеральном уровне закона, определяющего общие требования к работе региональных уполномоченных. Данный закон также мог бы решить проблему факультативности региональных уполномоченных, возведя данный институт в ранг обязательных должностных лиц в регионах.

⁴⁹ Соловьева Н.В. О некоторых вопросах института омбудсменов в России // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб.2015. С. 259.

⁵⁰ Там же.

Он позволит повысить независимость и авторитет региональных уполномоченных от местных властей и подойти к созданию рамочного закона об уполномоченных. Региональные омбудсмены частично потеряют давление и контроль со стороны местных властей. По идее, в каждом регионе вправе сами выбирать или снимать омбудсмена в соответствии с законодательством субъекта. Однако законопроект мог бы предусмотреть контроль над этими перестановками на федеральном уровне. Их мог бы осуществлять лично федеральный омбудсмен.

Кроме того, целесообразно было бы наделить федерального и региональных уполномоченных правом законодательной инициативы по вопросам, касающихся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Данное полномочие, на наш взгляд, увеличило бы эффективность деятельности омбудсмена, который в силу реализуемых им полномочий, имеет возможность на практике выявить имеющиеся пробелы и юридические коллизии в сфере защиты прав личности, предложить эффективные законодательные меры по их преодолению.

Таким образом, институт омбудсменов выполняет не только функцию защиты прав и интересов граждан и контроля над деятельностью органов власти, но и позволяет выявлять болевые точки, требующие внимания законодателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование становления и развития современной конституционной концепции защиты прав и свобод человека в России позволила прийти к следующим теоретическим выводам и практическим рекомендациям:

1. Становление института прав человека в России началось с принятием первых советских конституций. Однако анализ конституционных норм, отражавших правовой статус личности в советский период позволил сделать вывод, что в первую очередь под защитой государства находились социальные права. Именно данная категория прав была детально разработана и в дальнейшем, последовательно обеспечена проводимой советским государством социальной политикой. Личным правам человека в конституционном законодательстве советского периода уделялось мало внимания. Кроме того, господствовала концепция «октроированных прав», дарованных государством советским гражданам. Идея естественных, неотъемлемых прав личности отвергалась.

2. Изменение политической системы России повлекло собой реформирование правовой системы, и прежде всего, такого ее института, как институт прав человека. Новая концепция защиты прав человека в России основывалась на положениях Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и принятой на ее основе Декларации прав и свобод человека и гражданина РСФСР 1991 г., положения которой были полностью инкорпорированы в действующую Конституцию РФ 1993 г. Конституция РФ кардинально поменяла отношение государства к человеку и его правам, провозгласив их в ст. 2 высшей ценностью. Права человека стали рассматриваться как неотъемлемые, неотчуждаемые возможности человека, имеющее естественное происхождение. Основной же целью государства была провозглашена защита и обеспечение реализации прав и свобод личности. Во второй главе Конституции РФ были последовательно отражены основные личные, политические, социально-экономические и культурные права человека и гражданина. Впервые было провозглашено право на частную собственность, в том числе на землю, что было недопустимо в советских кон-

ституциях, где земля воспринималась исключительно как собственность государства, а термин «частная собственность», рассматривался только в плоскости буржуазных пережитков. Кроме того, в Конституции 1993 года нашли свое место и гарантии защиты личные (гражданские) права: право на жизнь, свобода передвижения и выбора места жительства, право на тайну частной жизни и др. В Основном законе РФ впервые был сформулирован запрет на действие любых нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, если они не были официально обнародованы.

3. Современная конституционная система защиты прав человека имеет достаточно разветвленную структуру, включающую в себя правозащитные нормы, конституционные принципы защиты прав человека, субъектов и объектов конституционной защиты, а также юридические гарантии реализации прав и свобод человека и гражданина.

4. Конституционный механизм защиты прав человека включает деятельность органов государственной власти, имеющих особые полномочия в сфере обеспечения прав человека и гражданина. Особая роль в этом механизме принадлежит главе российского государства – Президенту РФ, который в соответствии со ст. 80 Конституции РФ провозглашен гарантом конституционных прав и свобод человека и гражданина. Особый статус Президента обуславливает наличие специфических полномочий, позволяющих выполнять главе государства правозащитные функции. К ним в частности относят возможность реализации Президентом законодательной инициативы, направленной на принятие или изменение законов, касающихся прав и свобод человека, важнейшими полномочиями Президента в указанной сфере является также предоставление политического убежища, решение вопросов гражданства, осуществление помилования. Кроме того, стратегию развития политики государства по вопросам обеспечения и защиты прав граждан Президент доводит до парламента через свои ежегодные послания, которые фактически являются своеобразным «руководством к действию» для законодательного органа. Ежегодные пресс-конференции, проводимые Администрацией Президента с его непосредствен-

ным участием, являются важным каналом обратной связи, позволяющим определить и скорректировать дальнейшую деятельность главы государства как гаранта конституционных прав человека и гражданина.

5. Важное место в механизме обеспечения и защиты прав человека занимает Законодательное Собрание РФ и региональные представительные органы государственной власти. Помимо собственно правотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательного регулирования правового статуса личности, федеральные и региональные парламенты осуществляют контрольные полномочия, основными формами которых являются депутатский запрос и парламентское расследование. Также еще одним полномочием представительных органов государственной власти является работа с обращениями граждан.

6. В нашем исследовании были рассмотрены проблемы эффективности судебной защиты прав человека и гражданина в России. Судебная защита является одним из наиболее важных элементов механизма обеспечения и гарантий прав человека. Однако можно выявить некоторые «болевые точки», которые снижают эффективность данного института. Сложная процедура обращения и оформления судебного обращения для граждан фактически ограничивает последних в праве на судебную защиту своих прав. Выходом из сложившейся ситуации мы видим увеличение перечня лиц, имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи в целях реализации права на судебную защиту в рамках Федерального закона №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. Предлагаем дополнить список лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь и включить в него лиц с ограниченными возможностями всех групп, несовершеннолетних, военнослужащих, проходящих срочную военную службу, а также лиц, из числа детей сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, находившихся на попечении государства. Для последней категории граждан было бы целесообразно ограничить право на бесплатную юридическую помощь определенным периодом после выпуска из учреждения, в котором они проживали и обучались.

На наш взгляд, было бы целесообразно прислушаться к мнению ЕСПЧ по поводу надзорного производства по гражданским делам и обеспечить стабильность общественных отношений, вытекающих из решений, принятых в кассационной инстанции, т. е. отменить пересмотр решений по гражданским делам в порядке надзора.

7. Уполномоченный по правам человека рассматривается в качестве специфического элемента в правозащитном конституционном механизме. Анализ обращений к Уполномоченному по правам человека в РФ за 2016 г. показал достаточную эффективность данного института, несмотря на отсутствие у омбудсмана полномочий по принуждению органов государственной власти и местного самоуправления и должностных лиц к соблюдению прав человека. Выполняя функции медиатора, Уполномоченный прежде всего ищет компромисс в сложившихся отношениях противостояния интересов власти и нарушенных или нереализованных прав конкретного гражданина. Важнейшим полномочием омбудсмана является обращение к органам и должностным лицам, осуществляющим публичную власть, для дачи ими объяснений по изложенным в жалобе гражданина фактам.

Разветвленная система региональных и специализированных уполномоченных требует некоторой законодательной упорядоченности в полномочиях для более эффективной работы в сфере защиты прав человека.

В связи с этим предлагается принять закон, определяющий общие, единые стандарты создания и функционирования региональных омбудсменов, формы их взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в РФ. Кроме того, в целях повышения эффективности деятельности данного института представляется целесообразным наделить федерального и региональных омбудсменов на соответствующих уровнях правом законодательной инициативы. Данное полномочие, увеличило бы эффективность деятельности омбудсмана, который в силу реализуемых им полномочий, имеет возможность на практике выявить имеющиеся пробелы и юридические коллизии в сфере защиты прав личности, предложить эффективные законодательные меры по их преодолению.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты

- 1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. – 2001.– № 3.
- 3 Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ(ред. от 31.01.2016)// Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, N 9, ст. 1011
- 4 Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.11.2017) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.
- 5 Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №18. – Ст. 2144.
- 6 Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ. – 2011.– № 48. – Ст. 6725.
- 7 Указ Президента РФ от 21.07.1997 г. № 746 (ред. от 07.12.2016) «Об утверждении Положения о порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 53. – Ст. 7647.
- 8 Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1998 г. №

2-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и третьей статьи 8 Федерального закона от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина А.Я.Аванова» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - №4 - Ст. 531.

II Специальная литература

9 Александров, А. Роль Федерального Собрания РФ в обеспечении прав человека в России. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/news/173>. - 15.12.2017.

10 Бакланов, А. В России появился интернет-омбудсмен. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://snob.ru/selected/entry/78372>- 16.10.2017.

11 Богданова, Н.А. Система науки конституционного права / Н.А. Богданова. – М.: Юристъ, 2001. – 189 с.

12 Бузуверова, Н.В. Конституционное закрепление новой концепции прав и свобод человека и гражданина в России / Н.В. Бузуверова// Вестник МГТУ им. Г.И. Носова.-2005.-№ 2(10). – 62 с.

13 Витрук, Н.В. Общая теория правового положения личности / Н.В. Витрук. - М. : Норма, 2008. - 448 с.

14 Воеводин, Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб.пособие / Л.Д. Воеводин. – М.: ИНФРА – М – НОРМА, 1997. – 257 с.

15 Гасанов, К.К. Конституционный механизм основных прав человека: монография / К.К. Гасанов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2004.-431 с.

16 Загудаева, Е.А. Реализация права на судебную защиту / Е.А. Загудаева// Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции.— СПб. –2015. – 259 с.

17 История советской конституции: 1917-1957: сборник документов / отв. ред. Д. А. Гайдуков, В. Ф. Коток, С. Л. Ронин. – М. :Изд-во АН СССР, 1957. – 550 с.

18 Институт омбудсменов в России. РИА Новости.[Электронный ре-

сурс]. Режим доступа:http://ria.ru/spravka/20130329_930038949.html#ixzz3RfBvhjKz. - 25.11.2017.

19 Крылатова, И.Ю. Механизм реализации и механизм защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура, формы / И.Ю. Крылатова// Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения российской академии наук. - 2014. – Т. 14. - Вып. 3.

20 Лебедев, В.А. Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности) / В.А. Лебедев. - М.: Изд-во Московского ун-та, 2005. – 47 с.

21 Лебедев, В.А. Концепция прав и свобод человека и гражданина как элемент отечественного конституционализма / В.А. Лебедев //Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 12. –38 с.

22 Михайловская, И.Б. Конституции советского периода об обязанностях граждан.[Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.hrighs.ru/text/bogoraz/Chapter6.htm>.- 16.11.2017.

23 Мархгейм, М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель, проблемы ее функционирования и совершенствования: монография / М.В. Мархгейм. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2005. – 198 с.

24 Матвеев, Е. Некоторые проблемы становления института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.[Электронный ресурс]. // Первый пермский правовой портал.- Режим доступа:<http://territoriaprava.ru/topics/39832>.- 15.12.2017.

25 Независимость и авторитет российских омбудсменов. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ombudsmanrf.org/news/v_rossii/view/nezavisimost_i_avtoritet_rossijskikh_ombudsmenov. –22.10.2017.

26 Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/appeals/doclad2013.pdf> –14.10.2017.

27 Проблемы соблюдения, понимания роли прав человека в правовом государстве, на примере деятельности Уполномоченного по правам человека. [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://guar.ru/guar/dep09/nauk_pr_page5.shtml – 17.11.2017.

28 Петров, А.Г. Регламентация прав и гражданских свобод в России в 20-е гг. XX в. / А.Г. Петров, А.Ю. Авксентьева // Вестник Российского университета кооперации. - 2013. - № 2(12)

29 Потапова, А.М. Надзор в гражданском процессе. Позиция европейского суда по правам человека / А.М. Потапова // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2009. - №2. - С. 156-160.

30 Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Российская газета - 2008. - 4 июня.- Федеральный выпуск №4676 (0).

31 Прошла уникальная по своему формату встреча правозащитников с Путиным. Взгляд. Деловая газета.[Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://vz.ru/politics/2014/12/5/718901.html>– 17.11.2017.

32 Роль социальных институтов. Левада-центр. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.levada.ru/12-02-2015/rol-sotsialnykh-institutov>– 17.11.2017.

33 Саалаев, О.Б. Права человека и история их развития / О.Б. Саалаев // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 10 (52). – С. 162-165.

34 Стремоухов, А.В. Правовая защита человека / А.В. Стремоухов. – М. : Норма, 2006. – 352 с.

35 Спиридонова, И.В. Президент – как гарант защиты прав и свобод человека и гражданина / И.В. Спиридонова // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 20 февраля 2015 г. — СПб.— 259 с.

36 Соловьева, Н.В. Судебная защита прав и свобод граждан в Российской Федерации / Н.В. Соловьева // Органы государственной власти в системе

правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 20 февраля 2015 г. — СПб.— 259 с.

37 Соловьева, Н.В. О некоторых вопросах института омбудсменов в России / Н.В. Соловьева // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 20 февраля 2015 г. — СПб.— 259 с.

III Материалы правоприменительной практики

38 Дело Бурдов (Burdov) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 15.01.2009 г. (жалоба №33509/04) // Российская хроника Европейского Суда. — 2009. — №4

39 Дело Рябых (Ryabykh) против Российской Федерации: пост. ЕСПЧ от 24.07.2003 г. (жалоба №52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. — 2003. — №12.

40 Определение № 14-Дп96-20 Верховного Суда РФ по делу Бакалина. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1996 г.// Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правово системы «Консультант-Плюс».