

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
и.о. Зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« ____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Некоторые правовые особенности банкротства юридических лиц в РФ
-теория и практика

Исполнитель студент группы 421-узб1	_____	Е.С. Макушкин
Руководитель ст.преподаватель	_____	И.Г. Малышок
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
и.о. Зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« » _____ 2018 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Макушкина Евгения Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Некоторые правовые особенности банкротства в РФ теория и практика.

(утверждена приказом от 01.02.2018 г. № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 15 февраля 2018 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): дать понятие и указать основания ликвидации юридических лиц как способа их прекращения, исследовать историко-правовой аспект законодательного регулирования и понятия банкротства юридических лиц, определить современное понятие и основания несостоятельности (банкротства) юридических лиц, проанализировать порядок банкротства юридических лиц, выявить основные тенденции развития конкурсных правоотношений.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2017 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта) Малышок Ирина Геннадьевна, ст. преподаватель.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2017 года. (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 77 с., 1 таблицу, 1 рисунок, 32 источника

БАНКРОТСТВО, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА, ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ, ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА

Цель дипломного исследования заключается в рассмотрении вопросов правового регулирования банкротства юридических лиц.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- дать понятие и указать основания ликвидации юридических лиц как способа их прекращения;
- исследовать историко-правовой аспект законодательного регулирования и понятия банкротства юридических лиц;
- определить современное понятие и основания несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
- проанализировать порядок банкротства юридических лиц;
- выявить основные тенденции развития конкурсных правоотношений.

В качестве объекта исследования служат общественные отношения, возникающие при осуществлении процедур банкротства.

Предметом исследования является гражданско-правовое регулирование отношений в сфере несостоятельности (банкротства) юридических лиц, посредством которого обеспечивается соотношение частных и публичных интересов в этой сфере.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Развитие института банкротства, содержание и нормативное регулирование банкротства в России	7
1.1 Возникновение и развитие института несостоятельности (банкротства) в России	7
1.2 Сущность, критерии и признаки банкротства	13
1.3 Нормативное регулирование банкротства юридических лиц в России	17
2 Субъектный состав отношений, возникающих при проведении процедур банкротства юридических лиц	21
2.1 Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, их правовой статус	21
2.2 Характеристика процедур банкротства юридических лиц	30
2.3 Защита прав и интересов кредиторов и должников при осуществлении процедур банкротства	46
3 Совершенствование правового регулирования банкротства юридических лиц	55
3.1 Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде.	55
3.2 Направления совершенствования правового регулирования банкротства юридических лиц	59
Заключение	74
Библиографический список	78

ВВЕДЕНИЕ

Перед государством стоит цель создания надежной системы правового регулирования банкротства хозяйствующих субъектов, отвечающей требованиям современного экономического развития. Такая система должна обладать сбалансированностью в отношении правового обеспечения, как частных интересов юридических лиц и граждан, выступающих при банкротстве в качестве кредиторов, должника, его участников, так и интересов, касающихся, прежде всего, взыскания задолженности по налогам и сборам, управления государственной и муниципальной собственностью. Превалирование тех или иных интересов негативно влияет на стабильность гражданского оборота в России.

В России сегодня наблюдается сокращение общего числа банкротств. Вместе с тем, по-прежнему нет оснований считать, что финансовое состояние большинства российских предприятий стабилизировалось, и проблема банкротства перестала иметь место.

Решение вопроса о ликвидации юридического лица, как правило, является общественно важным обстоятельством и предполагает соблюдение определенных требований. Поэтому процесс ликвидации юридического лица, в частности, его банкротства, постоянно находится под контролем уполномоченных на то организаций.

На сегодняшний момент существует более чем обширная практика применения законодательства о несостоятельности. Несмотря на это, при рассмотрении конкретных дел возникают многочисленные теоретические проблемы, связанные с применением действующего законодательства.

Таким образом, исследование проблем, связанных с ликвидацией юридических лиц, в частности, с их банкротством, является остро актуальным.

Целью настоящей работы является рассмотрение вопросов правового регулирования банкротства юридических лиц.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- дать понятие и указать основания ликвидации юридических лиц как способа их прекращения;

- исследовать историко-правовой аспект законодательного регулирования и понятия банкротства юридических лиц;
- определить современное понятие и основания несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
- проанализировать порядок банкротства юридических лиц;
- выявить основные тенденции развития конкурсных правоотношений.

Объект исследования - отношения, возникающие в сфере правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Предмет исследования - гражданско-правовое регулирование отношений в сфере несостоятельности (банкротства) юридических лиц, посредством которого обеспечивается соотношение частных и публичных интересов в этой сфере.

Методологической и теоретической основой исследования является диалектический метод познания. При подготовке работы автор опирался на основные положения Конституции РФ, федеральных законов и других нормативно-правовых актов. Выводы, сделанные в работе, базируются на основных положениях гражданского и предпринимательского права, а также анализе действующих нормативных актов, разъяснений и обобщений судебной практики Высшим Арбитражным Судом РФ. В процессе работы использовались исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой методы анализа исследуемой проблематики.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников

1 РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА, СОДЕРЖАНИЕ И НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА В РОССИИ

1.1 Возникновение и развитие института несостоятельности (банкротства) в России

Первые нормы, регулировавшие на Руси несостоятельность должника, относятся ко времени Русской Правды (XI век), в статьях 68 и 69 Карамзинского списка которой содержатся правила о персональной ответственности должника, продаже в долговое рабство виновного должника и реструктуризации задолженности в случае невиновного банкротства. Кроме сказанного, Русская Правда закладывает основы института очередности удовлетворения требований.

Со временем, развитие торговых отношений приводит к необходимости закрепления правил работы с несостоятельными должниками в документах менее общего характера, таких, например, как Договор смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригой, Готландом и немецкими городами 1229 года, а также в статье 20 договора Новгорода с немецкими городами и Готландом 1270 года.

Возрождение интереса к регулированию отношений, связанных с несостоятельностью, происходит в России в XVIII веке. Так, в вексельном уставе 1729 года впервые было сформулировано понятие несостоятельности: «Когда приниматель векселя по слуху в народе банкротом учинился (то есть в неисправу и в убожество впал) и затем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, дозволяется потребовать от него обеспечения в платеже (порук), а если откажет — то протестовать». Таким образом, закон дает четкие признаки банкротства: нарушение сроков внесения платежей, отсутствие имущества и попытка должника скрыться от кредиторов. Однако в целом, в петровскую эпоху дела о банкротстве рассматривались коммерц-коллегией при участии Сената в основном на базе создаваемых ими же прецедентов.

19 декабря 1800 года был принят «Устав о банкротах», фактически разделенный на две части: о купеческой несостоятельности и о вступления дворян в обязательства, а также несостоятельности этих лиц (§ 98-109 Устава). Таким образом, впервые в российской практике законодатель ввел отдельное регулирование двух видов банкротства:

- связанное с ведением предпринимательской деятельности (исторически называемое, «торговой несостоятельностью»);
- не связанное с ведением предпринимательской деятельности.

Банкротом по Уставу признавался тот, «кто не может сполна заплатить своих долгов» (Часть I, § 1 Устава). Для признания несостоятельным предусматривались следующие основания (Часть I, § 3, 4, 5, 6 Устава):

- собственное признание в суде или вне суда;
- уклонение должника от явки в суд по предъявленному к нему иску;
- фактическая неспособность исполнения решения суда о взыскании задолженности в месячный срок.

В положениях Устава законодатель предусматривает возможность реструктуризации задолженности, заключения внесудебного мирового соглашения с кредиторами, а также предоставления судом должнику срока для восстановления платежеспособности.

В зависимости от причин возникновения банкротства законодатель определяет разные меры воздействия:

- последствием «несчастной» несостоятельности, то есть произошедшей вследствие обстоятельств, не зависевших от воли должника, является то, что «все имевшиеся на нем по то время требования, какого бы звания ни были, уничтожаются так, что впредь по оным нигде как на нем, так и на жене, детях и наследниках его никакого взыскания не чинить»;
- «неосторожный» банкрот, ставший таковым по «небрежности», обязан полностью расплатиться со своими долгами;
- «злостный банкрот», ставший таковым «от своих пороков», обязан полностью расплатиться со своими долгами.

Об открытии несостоятельности производилась троекратная публикация в газетах, а также вывешивалось объявление на рынках, ярмарках и иных людных местах. Все обнаруженное имущество должника, за исключением вещей первой необходимости, включалось в конкурсную массу и опечатывалось кредиторами, а сам он, в случае отсутствия удовлетворяющего кредиторов поручительства третьих лиц, арестовывался.

Под контролем суда проверялась принадлежность должнику имущества, включенного в конкурсную массу, а также обоснованность заявленных кредиторами требований, после чего имущество должника распределялось в следующей очередности (Часть I, § 112 Устава):

- церковные долги;
- долги за службу и работу приказчикам и рабочим;
- остальные долги (пропорционально доле требований кредитора в общей сумме требований).

Развитие практики применения действовавшего Устава и обилие коллизионных норм привели к необходимости системной переработки законодательства о банкротстве.¹

23 июня 1832 года был принят «Устав о торговой несостоятельности». Юридически этот документ заменил собой только первую часть Устава о банкротях 1800 года, то есть регулировал лишь несостоятельность купеческого и мещанского сословия.

Дела о «неторговой» несостоятельности были де-юре переданы в ведение губернского правления, а де-факто постепенно выходили из практики. В новом Уставе законодатель не только сохранил преемственность норм, но и постарался избежать каких-либо существенных изменений. В целом, процедура осталась неизменной, а существенному уточнению подверглись лишь процессуальные вопросы так, например, была уточнена сумма (1500 рублей), при не-

¹ Ульянова В.А. Мировое соглашение при несостоятельности (банкротстве): проблемные аспекты // Право и образование. 2014. № 5. С.137-144.

возможности, выплатить которую должник мог быть признан банкротом. Должник мог содержаться под стражей до двух лет, а после заключения могло последовать лишение права заниматься торговой деятельностью. Долги взыскивались в течение всей последующей жизни должника.²

После введение в действие Устава началась естественная работа по совершенствованию его норм дополнительными актами. Устав о торговой несостоятельности в дальнейшем развитии законодательства подвергся незначительным изменениям. 18 ноября 1836 года были введены правила об учреждении администрации по делам торговой несостоятельности. 29 июня 1839 года были установлены правила о наблюдении за делопроизводством в конкурсах и о перемещении конкурсов из внутренних городов Империи в столицы и портовые города. В 1846 году законодатель отказался от сословной концепции «торговой несостоятельности» и распространил действие Устава о торговой несостоятельности любых лиц, занимающихся предпринимательством³.

Со введением новых судебных учреждений в 1864 году появилась необходимость в согласовании правил о несостоятельности с новыми судебными уставами, вследствие чего 1 июля 1868 года были изданы были временные правила о порядке производства дел о несостоятельности как торговой, так и неторговой.

Разнообразие норм, регулирующих процесс банкротства, усилилось с изданием 22 мая 1884 года правил «о порядке ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита».

Следует также отметить, что кроме общего законодательства, в России действовали также местные конкурсные законы. Так, в Великом княжестве Финляндском с 1868 года действовал самостоятельный конкурсный устав, основанный на прусском законе 1855 года, в Привислянских губерниях имело силу старое французское конкурсное право, содержащееся в торговом

² Кондратьева Е.А., Чернухина И.А. Теневые процессы, обусловленные институтом банкротства // Вестник экономической интеграции. 2013. № 5. С.66-78.

³ Гоосен Е. Нецелевое использование института банкротства // Человек и труд. 2013. № 1. С.70-71.

кодексе Царства Польского и т. д.

Таким образом, Устав о торговой несостоятельности 1832 года сохранял свое действие до изменения государственного строя вследствие социалистической революции 1917 года.

После отмены в России в 1917 году в результате социалистической революции частной собственности актуальность регламентации процедуры банкротства исчезла. Однако уже в период НЭПа законодатель возрождает институт. Так, судам, при рассмотрении дел о несостоятельности, приходилось использовать нормы из Устава 1832 года. Во избежание подобных недоразумений в ряд статей Гражданского кодекса 1922 года было введено понятие несостоятельности. При этом, как отмечают специалисты, отсутствовал механизм применения данных норм, из-за чего и позитивных сдвигов особо не наблюдалось.

4

Далее, свертывание НЭПа, реализация социалистических идей и начало в 1928 массовой коллективизации привело к утрате указанными нормами практического значения. За время существования Советского Союза новых норм о банкротстве не принималось.

С начала 1990 в Советском Союзе начинается переход к рыночной экономике, что создало все необходимые социально-экономические предпосылки для возобновления регулирования процедуры признания организаций банкротами. В условиях отсутствия, какого бы то ни было регулирования банкротства 14 июня 1992 года Президентом принимается указ № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур», который должен был действовать до принятия закона о банкротстве, который в самых общих чертах описывал новые правила банкротства.⁵

⁴ Кавелина Н.Ю. Информационное обеспечение прав и законных интересов конкурсных кредиторов при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С.29-34.

⁵ Дорохина Е.Г. Новеллы Закона о банкротстве: правовое положение саморегулируемой организации арбитражных управляющих // Закон. 2015. № 5. С.210-216.

В связи с тем, что регулирование банкротства оказалось, очевидно, недостаточным, уже 19 ноября 1992 принимается полноценный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Как видно из названия этого закона, сфера его применения ограничивалась только банкротством юридических лиц. Принятый закон имел всего 51 статью и описывал все процедуры в самых общих чертах, чего оказалось недостаточно для динамично изменяющейся экономики страны. Закон быстро перестал соответствовать современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам. Согласно указанному закону под несостоятельностью (банкротством) понималась «неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника» (статья 1 Закона), что в условиях повсеместных неплатежей не могло способствовать гармоничному развитию хозяйственной деятельности.⁶

20 сентября 1993 года было создано Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) и финансовому оздоровлению при Госкомимуществе России, основными задачами которого стали разработка и осуществление комплекса мер, направленных на эффективную реализацию законодательства о несостоятельности, а также на предотвращение негативных последствий реальных банкротств предприятий и организаций.

Очевидная необходимость в новом законе привела к принятию 8 января 1998 года Федерального закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который значительно отличался от действовавшего ранее. В основу закона была заложена идеология, основанная на отказе от принципа неоплатности долга при определении критерия банкротства в пользу принципа неплатежеспособности.

⁶ Игтисамова Л.З., Смирнова Г.Р. Несостоятельность (банкротство): проблемы саморегулирования деятельности арбитражных управляющих // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 7. С.33-37.

Дальнейшее развитие нормативного регулирования банкротства в России нашло отражение в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, действующем (наравне с иными законами и подзаконными актами) в настоящее время

1.2 Сущность, критерии и признаки банкротства

Сущность банкротства.

Основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирование порядка и условий осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, установлены в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действующей с 28.01.2018 года. Федеральный закон России от 31.12.2017 г. N 482-ФЗ и Федеральный закон РФ от 29.12.2014 г. N 476-ФЗ.⁷

Действие Федерального закона распространяется на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с ГК РФ.

В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ под банкротством понимают следующее. Банкротство (несостоятельность) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.⁸

За всю историю банкротства (с момента его появления в XI-XII вв. в итальянских вольных городах) было выработано два критерия банкротства:

1) Принцип неоплатности. В соответствии с этим принципом должник может быть признан банкротом, если сумма общей кредиторской задолженно-

⁷ Умань И.Н. Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц // Российский судья. 2013. № 5. С.34-36.

⁸ Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав // Российская юстиция. 2016. № 4. С.5-11.

сти должника превышает сумму принадлежащего ему имущества. Критерий неоплатности применялся в старом законе о банкротстве 1992 года. В то же время в западных странах отказались от использования этого принципа еще в конце XIX века.

2) Принцип неплатежеспособности. В конце XIX века практически все законодательства о банкротстве перешли на использование принципа неплатежеспособности. В российском законодательстве этот принцип стал применяться с 1998 года. Согласно этому принципу, нужно выявить конкретные признаки презумпции, что должник не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед кредиторами.⁹

В Российской Федерации используются два признака банкротства:

1) Сумма долга. По новому закону о несостоятельности для юридического лица она не должна быть менее 300 тысяч рублей (вместо 500 МРОТ по закону о банкротстве 1998 года).

2) Просрочка в уплате долга более чем на 3 месяца.

Указанных признаков достаточно для общего случая банкротства. Для отдельных категорий должников эти критерии могут быть более жесткими или, наоборот, более мягкими. Например, для кредитных организаций достаточно просрочить уплату на четырнадцать дней после наступления даты их исполнения. В соответствии с этим законопроектом кредитная организация может быть признана банкротом, если не исполняет свои обязательства в течение 14 дней. Еще одним критерием банкротства кредитной организации является обстоятельство, когда после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами.

Для стратегических предприятий критерии банкротства следующие:

- сумма долга - 1 миллион рублей;
- период просрочки - 6 месяцев.

⁹ Гоосен Е. Нецелевое использование института банкротства // Человек и труд. 2013. № 1. С.70-71.

Фиктивное банкротство - заведомо ложное объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов.

За фиктивное банкротство в соответствии со статьей 197 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 100 тысяч до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя, должник несет перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением дела о банкротстве или необоснованным признанием требований кредиторов. Преднамеренное банкротство (Premeditated bankruptcy) - умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб.

Уголовным кодексом РФ за преднамеренное банкротство статьей 196 установлено наказание в виде штрафа в размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового.

К неправомерным действиям должника или собственника предпри-

ятия-должника относятся действия, совершенные в предвидении несостоятельности (банкротства) предприятия и наносящие ущерб интересам всех или части кредиторов, как-то:

- сокрытие части имущества должника или его обязательств;
- сокрытие, уничтожение, фальсификация любого учетного документа, связанного с осуществлением хозяйственной деятельности должника;
- уничтожение либо отказ от необходимой записи в бухгалтерские документы;
- уничтожение, продажа или внесение в качестве залога части имущества должника, полученного в кредит и неоплаченного.

1.3 Нормативное регулирование банкротства юридических лиц в России

В странах с рыночной экономикой большая роль отведена институту банкротства. Его основная функция – своевременное определение организаций, у которых отсутствуют платежные способности. Деятельность таких компаний может представлять угрозу функционирования других субъектов. Чтобы этого не произошло, законодательство предусматривает процедуру банкротства.¹⁰

Правовое регулирование, в котором учрежден ряд правовых норм, регулирующих банкротство, отличается сложной структурой.

Его основа состоит из следующих нормативных актов:

- Федеральный закон №127 «О несостоятельности» от 2002 года;
- ГК РФ, отдельные главы о банкротстве индивидуального предпринимателя (физического лица) и юридического лица;
- Другие законы, принимаемые для регулирования отрасли несостоятельности и участников имущественных отношений, сложившихся в данной ситуации.

Федеральный закон о несостоятельности включает ряд правовых норм

¹⁰ Литовцева Ю.В. Изменения в правовом регулировании обеспечительных мер по делам о банкротстве и практика их применения // Закон. 2013. № 7. С.109-117.

международного права. В их снова ложатся общепризнанные принципы и договоры, заключенные РФ с другими государствами.

Правовое регулирование несостоятельности юридических лиц осуществляется ст. 65 Гражданского кодекса РФ. Она используется, если юр. лицо, являющееся коммерческим предприятием (исключение составляют казенные учреждения), не может своевременно погасить задолженности за счет своего имущества. При этом удовлетворение запросов кредиторов производится в отдельной очередности, предусмотренной ГК РФ в ст. 64. Другие моменты, связанные с признанием несостоятельности юр. лиц, регулируются законами РФ.¹¹

Гражданское регулирование вследствие инициативы законодателей были наделены особым значением положения, связанные с регулировкой банкротства граждан. Это можно наблюдать при сопоставлении с другими ФЗ, принятыми после введения закона о несостоятельности. В делах, связанных с гражданским банкротством, вышеупомянутый ФЗ будет изменять правовое регулирование между субъектами отношений только после корректировки. Уголовная ответственность за действия неправомерного характера при банкротстве предусмотрена УК РФ.

Она наступает за обнаружение признаков преднамеренного приведения предприятия к банкротству либо фиктивной несостоятельности. В такой ситуации дела рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения должника. Регулирование интересов кредиторов ФЗ «О банкротстве» от 2002 года закрепляет права кредиторов, а именно их право на получение выплаты, равной сумме задолженности.

Законом устанавливаются очереди кредиторов, порядок расчета с залоговыми кредиторами. Также закон не только устанавливает очередность выплат, но и порядок удовлетворения запросов.

¹¹ Шарыпкин Ю.И. Кредитор как участник процесса банкротства // Банковское право. 2012. № 2. С.1-3.

Так, в нем указывается, что требования залоговых кредиторов будут удовлетворены при получении средств от продажи предмета, выступающего залогом. Аналогично будут удовлетворены требования кредиторов, которые будут обеспечиваться имуществом должника. Если рассматривать договор комиссии, то законодатель устанавливает, что при объявлении комитента банкротом, требования комиссионера будут удовлетворены на основании правил, установленных для залоговых кредиторов (ст. 996 Гражданский кодекс РФ). Дополнительные нормативные акты к числу других нормативно-правовых актов, на основании которых происходит правовое регулирование банкротства и отношений между его участниками, относится: Постановление Правительства России от 2003 г. « О требованиях к выбору арбитражного управляющего при банкротстве». Правовые нормы, входящие в структуру постановления, регулируют порядок выбора лица на должность управляющего. Главное требование, изложенное в постановлении – независимость управляющего от обеих сторон.¹²

Это необходимо для объективной оценки банкротства. ФЗ от 2007 года №299 «Об исполнительном производстве». Законом регулируются требования к исполнительному производству, перечень исполнительных документов, указаны последствия нарушения требований, которые предъявляются к исполнительному документу.

Нормативный акт регулирует вопросы сроков внешнего управления, особенностей представления кандидатуры, на место управляющего, указаны обязанности управляющего, особенности, связанные с восстановлением платежной способности организации. Также в документе указывается порядок отчуждения имущества организации во время конкурсного производства.

Постановление Правительства России от 2004 года №257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора при банкротстве». В этом акте указываются права Министерства финансов РФ в отношении к фирмам-банкротам. Правовое

¹² Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2014. № 12. С.106-119.

регулирование банкротства позволяет избежать проблем и столкновений интересов не только кредиторов и предприятия-должника, но и их с государством.¹³

Правовая база признания несостоятельности не успела получить свое развитие в РФ, но с каждым годом она продолжает совершенствоваться. Изменения в нормативные акты вводятся на основе судебной практики, что показывает состоятельность и компетентность судов при рассмотрении дел о банкротстве юридических и физических лиц.

¹³ Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав // Российская юстиция. 2016. № 4. С.5-11.

2 СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1 Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, их правовой статус

Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, достаточно широк. К ним относятся:

- должник - юридическое лицо, неспособное удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- конкурсный кредитор;

- арбитражный управляющий (в зависимости от процедур несостоятельности (банкротства) - временный, административный, внешний или конкурсный управляющий);

- уполномоченные органы по требованиям, вытекающим из обязательных платежей;

- иные лица, в частности органы местного самоуправления, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) градообразующей организации, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления, и т.д.

В настоящее время Законом о банкротстве 2002 г. предоставлена возможность участия в процессе по банкротству представителям учредителей (участников) должника, которые наделяются всеми правами, предусмотренными арбитражным процессуальным законодательством для лиц, участвующих в процессе, а также правом на обжалование решений арбитражного суда, отдельных решений и действий арбитражного управляющего и кредиторов, правом на получение информации о ходе процедур и т.д.

Расширяя права государства в деле о банкротстве, Закон о банкротстве

2002 г. предусматривает возможность участия в нем представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия и наделяет его правом обжаловать действия арбитражного управляющего, решения собрания и комитета кредиторов, судебные акты о введении внешнего управления и конкурсного производства.

Правовой статус лиц, участвующих в конкурсном процессе, зависит от многих факторов: от характера правомочий, которыми наделяет законодатель данное лицо; от процедуры несостоятельности (банкротства), в рамках которой действует данное лицо, и от целей, которые являются приоритетными на данном этапе банкротства; от особенностей несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников и т.д.

Закон о банкротстве 2002 г. распространяется не на всех субъектов имущественного оборота. Несостоятельными (банкротами) могут быть признаны:

- все юридические лица (за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций);

- граждане:

- а) зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя;

- б) не зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя

- в) главы крестьянских (фермерских).

В соответствии с гражданским законодательством кредитором признается лицо, в пользу которого должник обязан совершить определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, – наделенное правом требовать от должника исполнения его обязанности. Однако участниками процесса банкротства хозяйствующих субъектов могут быть только кредиторы по денежным обязательствам, являющиеся стороной в денежном обязательстве должника и обладающие имущественными (денежными) претензиями к потенциальному банкроту.

Кредиторы - это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обяза-

тельных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

В качестве кредиторов по денежным обязательствам могут выступать российские и иностранные физические и юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

Денежные кредиторы - это кредиторы, требующие выплаты определённой денежной суммы.

Правом же на подачу заявления кредитора о признании должника банкротом обладают только лица, признаваемые в соответствии с Законом о банкротстве 2002 г. конкурсными кредиторами.

Конкурсные кредиторы - это кредиторы по денежным обязательствам за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также учредителей (участников) должника – юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.). Конкурсные кредиторы участвуют в собраниях кредиторов, принимают решения, голосуют.

В отличие от иных кредиторов конкурсные кредиторы наделены законодателем большим объемом правомочий. Это выражается, во-первых, в том, что только конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве 2002 г.); во-вторых, только конкурсные кредиторы имеют право обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (ст. 7); в-третьих, участниками собрания кредиторов с правом голоса являются только конкурсные кредиторы.

Анализ положений Закона о банкротстве 2002 г. позволяет классифицировать кредиторов по их статусу:

1) В зависимости от суммы требований, признанной обоснованной, можно выделить крупных и мелких кредиторов:

Следует согласиться с М.В. Телюкиной, что эта дифференциация "основывается на оценочных категориях. Крупными являются кредиторы, в силу

объема своих требований имеющие возможность реально влиять на положение должника. Это, как правило, юридические лица. Такие кредиторы всегда более организованны и осведомлены, в том числе в экономических и правовых вопросах. Это дает им возможность принимать на собраниях кредиторов решения в свою пользу, подчас в ущерб интересам мелких кредиторов и самого должника. Мелкие же кредиторы, несмотря на свою численность, разобщены и неорганизованны, поэтому не могут в значительной степени воздействовать на положение дел".

2) В зависимости является или нет кредитор инициатором процесса банкротства. На этом основании различают кредиторов-заявителей и кредиторов, не инициирующих дело о несостоятельности.

Заявителем может быть любой кредитор перед которым должник имеет задолженность 300 тыс. рублей (для юр. лиц) и в течении 3 месяцев эти обязательства должником не удовлетворены (т.е. кредитор подаёт исковое заявление в суд общей юрисдикции на должника по неоплате денежных средств по договору, суд выносит определение в пользу кредитора, направляет исполнительный лист в службу судебных приставов и в течении 30 дней это решение не исполняется, только в этом случае кредитор может подать заявление в Арбитражный суд о признании должника банкротом). Кредитор подаёт заявление в Арбитражный суд, в течении 5 дней судья рассматривает заявление и документы прилагающиеся к заявлению, и принимает решение о принятии или не принятии заявления к производству. Если заявление принимается, арбитражный судья назначает дату заседания, где будет повторно рассмотрены требования кредиторов (срок от 15 до 30 дней), назначается арбитражный управляющий. Как кредитор, так и должник могут указывать ту саморегулируемую организацию арбитражных управляющих из числа которой будут выбираться управляющие которые будут производить процедуру конкурсного управления. В течении 10 – 15 дней судья направляет запрос в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих с просьбой предоставить перечень арбитражных управляющих.

Кредиторы, которые не могут быть заявителями – это кредиторы первых двух очередей (это кредиторы перед которыми должник имеет обязательство по возмещению вреда и оплате труда).

3) В зависимости от порядка удовлетворения требований различают очередных и неочередных кредиторов.

Требования очередных кредиторов удовлетворяются в порядке установленной Законом о банкротстве 2002 г. очередности (ст. 134). В свою очередь, неочередные кредиторы – это те, чьи требования удовлетворяются по возможности должника. Причем они делятся на внеочередных и послеочередных.

К первой группе (внеочередных) требований относятся:

- судебные издержки;
- выплаты арбитражным управляющим и реестродержателям;
- текущие расходы, связанные с функционированием должника;
- требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения производства по делу о банкротстве и до признания должника банкротом;
- задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства, и т.д.

Ко второй группе (послеочередных) требований относятся требования, удовлетворяемые после погашения всех очередных требований. Послеочередными кредиторами являются учредители (участники) юридического лица, а также кредиторы третьей очереди, заявившие свои требования после закрытия реестра требований кредиторов.

4) В зависимости от определённых требований: установленные и не установленные.

Установленные кредиторы – это кредиторы, чьи требования установлены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Не установленные кредиторы – это кредиторы, чьи требования не установлены судом.

Помимо должника и кредиторов закон выделяет целую группу участников (субъектов) данных правоотношений. Это "уполномоченные органы" (представители государства), руководитель должника (единоличный исполнительный орган), арбитражный управляющий и др. субъекты.

При осуществлении всех процедур банкротства одним из главных действующих лиц является временный, административный, внешний и конкурсный управляющие, которые объединяются понятием арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий - это особый субъект, от деятельности которого зависит в конечном итоге судьба должника.

Арбитражный (временный, внешний, конкурсный) управляющий – лицо, назначаемое арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных полномочий, установленных законом.

Временный управляющий - лицо, назначаемое арбитражным судом для наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом.

Внешний управляющий - лицо, назначаемое арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных полномочий, установленных законом.

Конкурсный управляющий – лицо, назначаемое арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных полномочий, установленных законом.

Данное лицо должно беспристрастно влиять на процесс банкротства в интересах как должника, так и кредиторов. Данное положение обеспечивается путем закрепления на законодательном уровне ряда требований, предъявляемых к кандидатуре арбитражного управляющего Законом о банкротстве 2002 г. и иными нормативными актами, в частности Постановлением Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. N 586 "О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации", Постановлением Правительства РФ от 9 июля 2003 г. N 414 "Об утвер-

ждении Правил проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего" (с изменениями и дополнениями) и др.

Арбитражным управляющим по законодательству РФ может выступать только физическое лицо, утверждаемое арбитражным судом, для осуществления установленных законом полномочий в целях реализации различных процедур банкротства: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.).

Назначение арбитражного управляющего:

Кредиторы в своём заявлении указывают Саморегулирующий орган из числа, которого они хотели бы видеть арбитражного управляющего. Арбитражный судья рассматривает заявление кредиторов, делает запрос в указанный саморегулирующий орган, саморегулирующий орган оглашает информацию, что состоится процедура банкротства такого то юридического лица (даются его данные) и проводится конкурс. Все желающие могут подать заявление об участии. Саморегулирующий орган выбирает из числа претендентов 3 кандидатуры, которые наиболее соответствуют дополнительным требованиям кредиторов.

В течение 5 дней список выбранных арбитражных управляющих составляется и направляется в арбитражный суд, должнику и кредиторам. Должник и собрание кредиторов имеют право оспорить одну из кандидатур, оставшиеся кандидатуры утверждаются. Если же отводов нет, назначается первая тройка кандидатов.

Для осуществления своих функций арбитражный управляющий наделен достаточно широким кругом прав и обязанностей.

Он, в частности, имеет право:

- обращаться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве 2002 г.;
- привлекать на договорной основе экспертов, независимого оценщика и иных лиц с оплатой их деятельности из средств должника;

- созывать собрание и комитет кредиторов;
- получать вознаграждение и др.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 26 Закона о банкротстве 2002 г.) Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Вознаграждение арбитражного управляющего является его правом. Поскольку деятельность арбитражного управляющего признается Законом о банкротстве 2002 г. индивидуальной предпринимательской деятельностью, арбитражный управляющий не вступает в трудовые отношения ни с должником, ни с арбитражным судом, следовательно, он имеет право получать за выполнение своих функций вознаграждение, а не заработную плату.

К числу обязанностей арбитражного управляющего Закон о банкротстве 2002 г. относит, в частности:

- принятие мер по защите должника;
- анализ финансовой, хозяйственной, инвестиционной деятельности должника, его положения на товарном рынке (такой анализ необходим при осуществлении всех процедур банкротства);
- рассмотрение заявленных требований кредиторов;
- ведение реестра требований кредиторов, внесение в него записей и исключение записей;
- сохранение конфиденциальности сведений, охраняемых законодательством;
- осуществление иных функций.

Так, одной из важных обязанностей арбитражного управляющего с точки зрения защиты прав и законных интересов должника и кредиторов является ведение реестра требований кредиторов. В реестре должны содержаться сведения о каждом кредиторе, размере его требований по денежным обязательствам и

обязательным платежам, а также об очередности удовлетворения каждого требования. От полноты, точности и объективности данных сведений зависят два важных обстоятельства: во-первых, определение участников собрания кредиторов, во-вторых, порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает для него различные правовые последствия в зависимости от наличия или отсутствия убытков, причиненных его действиями или бездействием, у должника или кредиторов.

Поскольку арбитражный управляющий является предпринимателем, иными словами, лицом, на свой риск осуществляющим предпринимательскую деятельность, все убытки возмещаются им в полном объеме из своих собственных средств.

Потребовать возмещения убытков могут как кредиторы, так и должник. Как показывает практика, возникают проблемы, связанные с ответом на вопрос о том, кто от имени должника может предъявлять требования. По мнению отдельных авторов, в качестве заявителя в течение процедур наблюдения и финансового оздоровления может выступать руководитель юридического лица - должника, но во время внешнего управления и конкурсного производства руководитель должника отстраняется от управления, его функции исполняет арбитражный управляющий. В связи с данной проблемой предлагается в законодательстве о банкротстве специально указать, что в течение внешнего управления и конкурсного производства заявлять требования к управляющему, связанные с причинением им убытков должнику, может любой отстраненный руководитель должника либо любой иной руководитель (участник) юридического лица - должника.

2.2 Характеристика процедур банкротства юридических лиц

Термин "процедура банкротства" в Законе используется для описания особого правового режима, установленного Законом, применяемого в отношении лица, имеющего признаки банкротства.

Следует различать понятие процедуры банкротства (как общего наименования для любой из процедур банкротства) и процедуры конкурсного производства, применяемой в отношении должника, признанного банкротом.

Необходимо также отличать понятие процедуры банкротства от стадии арбитражного процесса по делу о банкротстве (см., например, п. 1 ст. 150 Закона – "на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве: может быть заключено мировое соглашение"). В арбитражном процессе по делу о банкротстве различают следующие основные стадии:

- принятие заявления;
- проведение судебного заседания по проверке обоснованности поданного заявления;
- подготовка дела к рассмотрению, проведение заседания по рассмотрению дела по существу (является ли банкротом данный должник);
- вынесение судебного акта об отказе в признании должника банкротом или о прекращении производства по делу либо о введении определенной процедуры банкротства;
- его исполнение;
- возможно – обжалование вынесенного судебного акта;
- завершение производства по делу о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст.27 Закона, при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица применяются следующие процедуры банкротства:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство.

Процедуры представлены на рисунке 1.

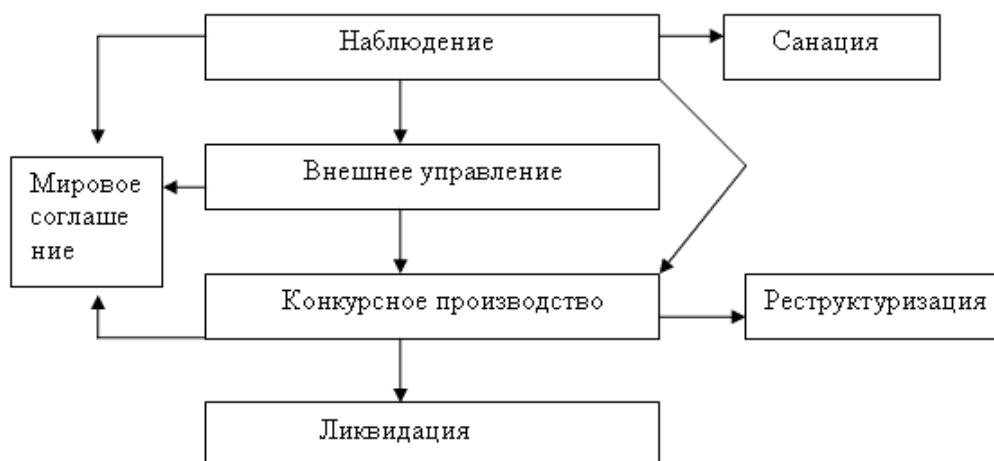


Рисунок 1- Процедуры банкротства

Основными задачами проведения процедур банкротства являются:

- возврат долгов кредиторам;
- восстановление условий, необходимых для продолжения юридическим лицом его бизнеса.

Процедуры банкротства проводят соответственно:

- наблюдение — временный управляющий;
- финансовое оздоровление — административный управляющий;
- внешнее управление — внешний управляющий;
- конкурсное производство — конкурсный управляющий.

Наблюдение — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Наблюдение является подготовительной процедурой, а необходимость ее использования связана с тем, что, прежде чем ликвидировать или оздоравливать предприятие, ему надо дать время на осуществление сбора необходимой документации, оповещение заинтересованных лиц и подготовку решения на основе анализа финансового состояния. В отличие от таких процедур банкротства, как финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурс-

ное производство и мировое соглашение, которые применяются в делах о банкротстве не всегда, наблюдение является обязательной процедурой.

Начало процедуры банкротства.

В принципе, вопрос о начале процедур банкротства юридически может быть решен по-разному. Так, по закону о банкротстве США, в отношении должника сразу открывается либо процедура ликвидации, либо реорганизации (по ходатайству должника или кредитора). Однако затем ликвидационная процедура может быть преобразована в реорганизационную, и наоборот. Во Франции, так же как и в России, существует вспомогательная процедура наблюдения. В Германии все дела сразу начинаются открытием конкурсного производства, а затем уже может быть введен план реструктуризации.

При определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться указания на:

- признание требований заявителя обоснованными и необходимость введения наблюдения;
- утверждение временного управляющего;
- размер вознаграждения временного управляющего и источник его выплаты.

Если при вынесении определения о введении наблюдения невозможно выдвинуть кандидатуру временного управляющего, арбитражный суд выносит определение отложить рассмотрение вопроса об утверждении временного управляющего на срок не более 15 дней.

Определение о введении наблюдения и определение об утверждении временного управляющего подлежат немедленному исполнению и могут быть обжалованы, что не приостанавливает их исполнение.

Выполнение основной задачи процедуры наблюдения - обеспечение сохранности имущества должника до вынесения арбитражным судом решения по существу дела – возлагается на временного управляющего. По смыслу законодателя, временный управляющий – это лицо, утверждаемое арбитражным су-

дом для проведения наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом о банкротстве (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.). Деятельность временного управляющего осуществляется по двум основным направлениям: во-первых, это контроль за действиями руководства должника (в том числе обеспечение сохранности его имущества); во-вторых, изучение финансового состояния должника с целью определения возможности и целесообразности проведения реорганизационных (восстановительных) или ликвидационных процедур.

Финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Инициатива по его проведению может исходить от:

- участников (учредителей);
- собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- третьего лица (третьих лиц).

Названные субъекты на стадии наблюдения вправе обратиться к первому собранию кредиторов с соответствующим ходатайством.

Таким образом, финансовое оздоровление согласно ст. 75 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" может быть введено арбитражным судом по итогам наблюдения:

- на основании решения первого собрания кредиторов (п. 1);
- без решения или вопреки решению первого собрания кредиторов, если имеется ходатайство вышеназванных субъектов при условии предоставления обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 2, п. 3).

В последних двух случаях размер обеспечения должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату судебного заседания (первого собрания кредиторов), не менее чем на 20 процентов. Способами обеспечения исполнения должником обязательств, в частности, являются:

- залог (ипотека);
- банковская гарантия;
- государственная или муниципальная гарантия;
- поручительство;
- не могут выступать в этом качестве удержание, задаток или неустойка.

Порядок введения финансового оздоровления.

Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

В определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности. В случае предоставления обеспечения исполнения обязательств - сведения о лицах, предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения.

Определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Финансовое оздоровление вводится на срок не более чем 2 года.

Последствия введения процедуры финансового оздоровления

- требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением особого порядка предъявления требований к должнику (в соответствии с ФЗ);

- ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов отменяются;

- аресты на имущество должника и иные ограничения могут быть наложены только в арбитражном процессе по делу о банкротстве;

- осуществление имущественных взысканий по исполнительным документам приостанавливается, за исключением вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного вла-

дения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, возмещении морального вреда;

- удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая) не допускается;

- изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается;

- выплата дивидендов и распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются;

- прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом не допускается, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами;

- неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не начисляются, за исключением текущих платежей.

Процедуру финансового оздоровления проводит назначаемый арбитражным судом административный управляющий, права и обязанности которого закреплены в ст. 83 Закона о банкротстве. Вместе с тем органы управления должника по-прежнему осуществляют свои полномочия, правда, с некоторыми ограничениями.

Должник не вправе без согласия административного управляющего совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5 процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения

прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготавливаемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;

- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;
- влекут за собой получение займов (кредитов).

Без согласия собрания (комитета) кредиторов и лиц, предоставивших обеспечение, должник не может принимать решение о своей реорганизации.

Для реализации финансового оздоровления необходимо разработать два документа: план финансового оздоровления и график погашения задолженности.

Основаниями для досрочного прекращения финансового оздоровления являются (ст. 87):

- непредставление в арбитражный суд в сроки, предусмотренные п. 3 ст. 79 Федерального закона, соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности;
- неоднократное или существенное (на срок более чем 15 дней) нарушение в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности.

По итогам финансового оздоровления арбитражный суд принимает:

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует, и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

Внешнее управление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

Внешнее управление вводится

- арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов (за исключением случаев, предусмотренных ФЗ);

- на срок не более чем 18 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев.

Определение о введении или продлении срока внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

По ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен. Определение о сокращении срока внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

С даты введения внешнего управления:

- прекращаются полномочия руководителя должника (органов управления), управление делами должника возлагается на внешнего управляющего;

- органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий в течение 3 дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему;

- отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве, за исключением арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения;

- вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей;

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением особого порядка, установленного законом.

Процедурой внешнего управления руководит внешний управляющий. Статьи 96-105 Закона о банкротстве регламентируют порядок его назначения и освобождения, от исполнения обязанностей управляющего, закрепляют права и обязанности.

Внешний управляющий имеет право:

- распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными законом;

- заключать от имени должника мировое соглашение;

- заявлять отказ от исполнения договоров должника в соответствии со статьей 102 Федерального закона;

- подавать в арбитражный суд от имени должника иски и заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований настоящего Федерального закона, и заявлять требования о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) членом органов управления должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника;

- осуществлять иные предусмотренные настоящим Федеральным законом действия.

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника (ст. 109 закона):

- реперофирование производства;

- закрытие нерентабельных производств;

- взыскание дебиторской задолженности;

- продажа части имущества должника;

- уступка прав требования должника;
- исполнение обязательств должника собственником имущества должника;
- унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами;
- увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц;
- размещение дополнительных обыкновенных акций должника;
- продажа предприятия должника;
- замещение активов должника;
- иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

На внешнего управляющего возлагается обязанность подготовить отчет, где должно содержаться одно из предложений:

- о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- о продлении установленного срока внешнего управления;
- о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Отчет внешнего управляющего подлежит обязательному рассмотрению арбитражным судом. К отчету прилагаются протокол собрания кредиторов и реестр их требований.

По результатам рассмотрения отчета арбитражный суд выносит определение:

- о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов или в случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения;
- о переходе к расчетам с кредиторами в случае удовлетворения ходатай-

ства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

- о продлении срока внешнего управления в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления;

- об отказе в утверждении отчета внешнего управляющего в случае, если судом будут выявлены обстоятельства, препятствующие утверждению отчета внешнего управляющего.

Конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Открытие конкурсного производства является следствием принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом (ст. 124 ФЗ «О несостоятельности»).

Конкурсное производство вводится на срок до 6 месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на 6 месяцев.

Определение арбитражного суда о продлении срока конкурсного производства подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Правовые последствия открытия конкурсного производства:

- срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

- прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

- сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или

влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке конкурсного производства;

- прекращается исполнение по всем исполнительным документам, которые подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему;

- все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника (основание - решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; наложение новых арестов не допускается);

- исполнение обязательств должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены Главой VII Закона).

Одним из основных этапов осуществления конкурсного производства является формирование конкурсной массы (всего имущества должника, имеющегося на момент открытия конкурсного производства и выявленного в ходе данной процедуры) и реализация имущества. В этой связи конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника.

Конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника).

При наличии у третьих лиц задолженности перед должником, выраженной в иностранной валюте, конкурсный управляющий вправе открыть или использовать счет должника в иностранной валюте.

Другие счета должника в кредитных организациях подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения. Остатки денежных

средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С него же осуществляются выплаты кредиторам.

Отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем 1 раз в месяц.

Очередность удовлетворения требований кредиторов

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае, если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

Требования кредиторов по текущим платежам (т.е. вне очереди) удовлетворяются в следующей очередности:

- связанные с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему (лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего), связанным с оплатой деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей;

- по оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам;

- требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

- требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

При рассмотрении жалобы кредитора по текущим платежам арбитражный суд при удовлетворении жалобы вправе определить размер и очередность удовлетворения требования кредитора по текущим платежам.

Требования кредиторов (после внеочередных) удовлетворяются в следующей очередности:

- расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда, а также расчеты по иным установленным законом требованиям;

- расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

При оплате труда работников должника конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие).

Имущество, не реализованное в ходе конкурсного производства, предлагается конкурсным управляющим кредиторам в счет погашения оставшейся неудовлетворенной части требований.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. К отчету прилагаются:

- документы, подтверждающие продажу имущества должника;
- реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований;
- документы, подтверждающие погашение требований кредиторов.

После рассмотрения отчета конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. Данное определение является основанием для внесения в Единый государственный

реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. Определение может быть обжаловано до даты внесения указанной записи в реестр. С даты внесения записи о ликвидации должника в реестр конкурсное производство считается завершенным.

2.3 Защита прав и интересов кредиторов и должников при осуществлении процедур банкротства

Механизмы защиты прав и законных интересов должника – система мер материального и процессуального характера, направленных на защиту должника от неправомерного объявления его банкротом, а также от неправомерных действий лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

Механизмы защиты прав и законных интересов кредиторов – система мер материального и процессуального характера, позволяющая учесть интересы кредиторов в целом и препятствующая удовлетворению требований одних кредиторов за счет других, а также позволяющая создать упорядоченную структуру приоритетов удовлетворения требований кредиторов.

Защита интересов кредиторов при проведении процедур банкротства осуществляется с помощью:

- создания системы, позволяющей учесть интересы кредиторов в целом и препятствующей удовлетворению требований одних кредиторов за счет других;
- введения запретов на предъявление к должнику иных требований, помимо предъявляемых в порядке осуществления процедур банкротства;
- создания упорядоченной структуры приоритетов удовлетворения требований кредиторов;
- введения системы обязательных требований к должнику по предоставлению информации о кредиторах, суммах задолженностей, размере и местоположении имущества;
- ограничения возможностей должника по распоряжению имуществом и т.д.

Важным положением, направленным на упорядоченное и сбалансированное удовлетворение требований кредиторов, является то, что с момента приня-

тия арбитражным судом к производству заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке – все действия в отношении должника от имени кредиторов осуществляются собранием кредиторов и комитетом кредиторов. Данное положение обеспечивает невозможность удовлетворения должником требований одних кредиторов в ущерб требованиям других, создает оптимальные условия для получения всеми кредиторами максимально возможного удовлетворения своих требований.

Следует также отметить, что на защиту интересов кредиторов в целом направлены положения Закона о банкротстве 2002 г. относительно процессуальных требований на предъявление к должнику имущественных претензий. Так, имущественные требования к должнику могут быть предъявлены только с соблюдением порядка, установленного Законом о банкротстве 2002 г.

При этом по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств и иного имущества должника, исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Наконец, запрещается удовлетворение требований участника должника – юридического лица о выделении доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава участников.

В целом современное российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) строится одновременно и на принципе единой правовой защиты интересов кредиторов, направленном против удовлетворения требований одних кредиторов в ущерб другим, и на принципе приоритетности прав и законных интересов отдельных категорий кредиторов.

Меры, направленные на информационное обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов.

Помимо указанных ранее механизмов защиты прав и интересов кредиторов законодатель предусматривает и иные, среди которых в первую очередь следует упомянуть требования закона о своевременном предоставлении должником полной информации обо всех имеющихся кредиторах, суммах задолженностей, имеющемся имуществе и т.д.

Законом о банкротстве 2002 г. закрепляется положение, согласно которому данная информация должна содержаться в заявлении должника, подаваемом в арбитражный суд (ст. 37).

Еще одним примером фиксации в нормах законодательства положений о необходимом информационном обеспечении защиты интересов кредиторов являются требования о том, что должник в десятидневный срок со дня получения определения о принятии заявления кредитора, уполномоченного органа о признании должника банкротом обязан направить в арбитражный суд и заявителю отзыв на такое заявление, а также уведомить всех кредиторов, не указанных в этом заявлении, о возбуждении в отношении него дела о банкротстве. При этом к отзыву должника, направляемому в арбитражный суд и заявителю, должны быть приложены доказательства отправки заявителю копий отзыва, а в самом отзыве должны быть указаны:

- имеющиеся у должника возражения по требованиям заявителя;
- общая сумма задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работников должника, обязательным платежам;
- сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе о денежных средствах, находящихся на его счетах в банках и иных кредитных учреждениях;
- доказательства удовлетворения требований заявителя в случае их признания должником (ст. 47 Закона о банкротстве 2002 г.).

Меры, направленные на обеспечение требований кредиторов.

Особо следует рассмотреть еще один аспект, касающийся защиты интересов кредиторов при осуществлении процедур банкротства, – меры по обеспечению требований кредиторов. Арбитражный суд вправе по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, принять меры по обеспечению требований кредиторов. Указанные меры могут быть приняты как при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, так и в ходе рассмотрения дела на любой стадии арбитражного процесса. Ходатайство о принятии мер по обеспечению требований кредиторов может быть заявлено и в том случае, если с заявлением о возбуждении производства по делу выступил должник.

При этом помимо мер, предусмотренных ст. 91 АПК РФ (наложение ареста на имущество, запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия и т.д.), могут быть приняты дополнительные меры, как-то: арбитражный суд может запретить совершать без согласия арбитражного управляющего определенные виды сделок, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и иное имущество должника на хранение третьим лицам и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Следует заметить, что одной из целей наблюдения является обеспечение сохранности имущества должника. В случае, когда руководитель должника препятствует деятельности временного управляющего, а также совершает действия, нарушающие права и интересы должника и кредиторов, арбитражный суд вправе отстранить руководителя должника от должности и возложить исполнение его обязанностей на временного управляющего. В целом данная мера может быть рассмотрена как направленная на защиту прав и законных интересов, как кредиторов, так и должника, однако на практике соответствующие полномочия арбитражного суда все же в большей степени применяются в интересах кредиторов.

На эффективную защиту интересов кредиторов направлены и установления норм, касающиеся порядка реализации отдельных процедур банкротства. Так, например, уже при осуществлении процедуры наблюдения исключительно

с согласия временного управляющего органы управления должника могут совершать сделки, связанные с передачей недвижимого имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, связанные с распоряжением иным имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 % балансовой стоимости активов должника, и иные сделки. Одновременно органы управления должника лишаются права принимать решения о реорганизации и ликвидации должника, о создании юридических лиц или об участии в иных юридических лицах, о создании филиалов и представительств, о выплате дивидендов и т.д.

В то же время органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника. Кроме того, временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд требования о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных Законом о банкротстве 2002 г.

Таким образом, уже во время наблюдения права кредиторов защищаются с помощью различных установлений, в том числе посредством весьма жесткого ограничения возможностей должника произвольно распоряжаться своим имуществом: фактически временный управляющий берет на себя обязанности по контролю за тем, чтобы возможности удовлетворения требований кредиторов, по крайней мере, не были ухудшены в ходе деятельности должника.

Еще более жесткие меры по защите интересов кредиторов вводятся при реализации финансового оздоровления и внешнего управления.

Кредиторы (собрание кредиторов) в рамках осуществления данных процедур банкротства приобретают определенные полномочия по управлению имуществом должника.

В частности, в ходе финансового оздоровления должник не вправе без согласия собрания (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность

или которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника, связаны с приобретением, отчуждением прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5 % балансовой стоимости активов должника (ст. 82 Закона о банкротстве 2002 г.).

Зачастую суды отклоняют иски, по признаку незаинтересованности лиц, предъявивших иск.

Так, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на решение от 29.07.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 Арбитражного суда Хабаровского края.

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу "Бриз" Радькову А.Ю. о признании недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи недвижимого имущества от 20.09.2010, заключенного ответчиками в отношении объекта недвижимого имущества – здания центрального инструментального склада и применении последствий недействительности ничтожной сделки путем признания отсутствующим зарегистрированного права собственности Радькова А.Ю. на указанный объект и обязанность возратить его ОАО "Бриз".

Решением от 29.07.2011, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011, в удовлетворении иска отказано.

ФСН России не согласилась с решением, которое вынес суд и в последствии обратилась с кассационной жалобой в суд. В данной жалобе просит решение и постановление, которое вынес апелляционный суд, отменить и принять в производство по данному делу новый судебный акт, в котором иск будет удовлетворен в полном объеме.

Для того, чтобы обосновать свою жалобу заявитель приводит доводы, о том, что судами нарушены ст. 166 – 168 ГК РФ, ст. 109, ст. 115 Закона о банкротстве.

Настаивает, что ФНС России является заинтересованным лицом в оспаривании договора от 20.09.2010, поскольку данная сделка способна негативно отразиться на стоимости пакета акций ОАО "Бриз" и, как следствие, на правах ФНС России в деле о банкротстве завода.

После проверки вышеуказанных судебных актов на законность, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа полагает, что основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для их отмены отсутствуют.

Суды установили, что решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2009 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

20.10.2009 собранием кредиторов должника в порядке статей 115, 141 Закона о банкротстве принято решение о замещении активов должника и создании ОАО "Бриз".

В качестве вклада в уставный капитал ОАО "Бриз" передано имущество завода, включая здание центрального инструментального склада

20.09.2010 между ОАО "Бриз" и Радьковым А.Ю. заключен договор купли-продажи указанного выше здания склада.

Считая, что договор купли-продажи от 20.09.2010 является сделкой, несоответствующей положениям Закона о банкротстве, ФНС России обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 166 ГК РФ требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом.

Разрешая спор, суды исходили из того, что истец не является заинтересованным лицом по настоящему спору, поскольку не доказал факт нарушения его прав и законных интересов оспариваемой сделкой.

Исходя из изложенного, суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемая сделка не затрагивает права и законные интересы ФНС России как уполномоченного органа в деле о банкротстве завода, вследствие чего истец

не обладает материальным правом на предъявление настоящих требований в силу статей 166 – 168 ГК РФ¹⁴.

Положения действующего российского законодательства о банкротстве направлены не только на защиту интересов кредиторов. Как и в отношении защиты интересов кредиторов, важную роль в системе защиты прав должника играет упорядочение процедур банкротства. Так, например, ранее уже упоминались требования к заявлению должника, однако требования к заявлению кредитора также достаточно детально регламентированы в законе. В частности, в заявлении кредитора должны быть указаны:

- размер требований кредитора к должнику с указанием размера подлежащих уплате процентов и неустоек (штрафов, пени);
- доказательства, подтверждающие основания заявления кредитора и т.д. (в заявлении кредитора указываются и иные сведения, необходимые для правильного разрешения дела о банкротстве).

Как и заявление должника, заявление кредитора должно сопровождаться прилагаемыми документами, причем помимо документов, предусмотренных АПК РФ, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам и т.д.

Безусловно, эти и другие установления закона явно направлены на защиту интересов должника, в частности на пресечение возможностей предъявлять в рамках осуществления процедур банкротства неправомерные требования.

Закон о банкротстве 2002 г. содержит основания для возвращения заявления кредиторам. Так, при наличии исполнительных документов для правильного рассмотрения дела необходимы сведения о том, не были ли произведены взыскания по этим документам в порядке, установленном Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В связи с этим такие сведения кредитор обязан изложить в заявлении вместе с указанием подтверждающих их доказательств. Несоблюдение этой

¹⁴Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 N Ф03-5463/2012 по делу N А51-20681/2009.

обязанности может быть признано основанием для возврата заявления кредитора.

Важным элементом системы защиты прав и интересов должника при осуществлении процедур банкротства является возможность судебного обжалования. Данная возможность относится как к обжалованию решений арбитражного суда, принятых в связи с процедурой банкротства, так и к обжалованию внесудебных актов, принимаемых государственными органами.

К иным способам защиты интересов должника можно отнести также положения, которые закрепляют судебный порядок установления в рамках осуществления процедур банкротства обязательных выплат, а также задолженности должника по денежным обязательствам (размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившими в законную силу решениями суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований; в случаях же когда должник оспаривает требования кредиторов, размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей определяется арбитражным судом).

Помимо этого, важным является положение, согласно которому законодатель не принимает во внимание некоторые обязательства должника при определении размера требований кредиторов.

В частности, при определении состава и размера денежных обязательств и обязательных платежей принимается во внимание размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательств по выплате авторского вознаграждения, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника юридического лица, вытекающих из такого участия.

В то же время не учитываются подлежащие уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства неустойки (штрафы, пени).

Эффективным механизмом защиты интересов должника в рамках процедуры внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Мораторий распространяется на все денежные обязательства и обязательные платежи (исключение составляют требования о взыскании задолженности по выплате заработной платы, алиментов, вознаграждений по авторским договорам, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью), сроки, исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Наконец, следует отметить, что все рассмотренные ранее меры, направленные на защиту кредитора, в определенной степени могут быть рассмотрены и как меры, направленные на защиту интересов должника (в той их части, которая не противоречит интересам кредиторов).

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

3.1 Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде.

Порядок рассмотрения дел о банкротстве определен ст.32 Закона о банкротстве. Эти дела рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве определена ст.33 Закона о банкротстве. Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в т. ч. индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина. Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве (ст.34 Закона о банкротстве), являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Закон о банкротстве наряду с лицами, участвующими в деле (ст.34), выделяет и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст.35): представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве.

Особо урегулирован законом порядок подачи и реквизиты заявления должника (ст. ст.37, 38), заявления конкурсного кредитора (ст. ст.39, 40), заявления уполномоченного органа (ст.41). Заявление о признании должника банкротом принимается в порядке, установленном статьей 42 Закона о банкротстве.

Принимаются меры по обеспечению заявленных требований кредиторов (ст.46 Закона о банкротстве). Так, арбитражный суд по заявлению лица, участ-

вующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ. После введения наблюдения арбитражный суд кроме мер, предусмотренных АПК РФ, вправе запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п.2 ст.64 Закона о банкротстве. Меры по обеспечению заявленных требований кредиторов действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве. Арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов до наступления обстоятельств, предусмотренных п.3 ст.46 Закона о банкротстве. Определение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

Должник в течение десяти дней с даты получения определения о принятии заявления кредитора или заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вправе направить в арбитражный суд, а также конкурсному кредитору или в уполномоченный орган отзыв на такое заявление (ст.47 Закона о банкротстве). "К отзыву должника, направляемому в арбитражный суд, должны быть приложены доказательства отправки заявителю копии отзыва".

Рассмотрение обоснованности требований заявителя к должнику происходит в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона о банкротстве.

Круг материально-правовых требований, правовых вопросов, рассматриваемых судом в рамках производства по делам о банкротстве, весьма широк и разнороден. С одной стороны, внешней составляющей возбуждаемого производства является требование о признании должника несостоятельным (банкротом), связанное с его имущественным положением. Поэтому в самом названии дела отражается его материально-правовая специфика, обусловленная данным требованием, вносимым на рассмотрение суда, по которому суд выносит решение по результатам его рассмотрения по существу. Это требование, будучи ос-

новным, делает судопроизводство по делу о банкротстве консолидированным, единым и основным для всех участников процесса (ст. ст.34, 35 Закона о банкротстве). С другой стороны, требование о признании должника несостоятельным (банкротом) - основное, но не единственное. Производство по делу о банкротстве с точки зрения возможности рассмотрения и разрешения по существу иных материально-правовых требований, правовых вопросов и, соответственно, адресованных суду заявлений, ходатайств, жалоб характеризуется значительным разнообразием. Порядок судопроизводства для каждого такого обращения, отнесенного к ведению суда в рамках производства по делу о банкротстве, будучи мини-процессом, автономен.

В связи с этим по структуре, организации и предмету защиты производство по делу о банкротстве сложнее производств по другим гражданским делам.

Далее рассмотрим пример из судебной практики.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ди Стек" на определение от 03.08.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 Арбитражного суда Приморского края.

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Строй Альянс" несостоятельным (банкротом).

Решением от 12.05.2010 ООО "Строй Альянс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий Михайловский А.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью "Ди Стек" договора поставки товара от 06.11.2009 N 02 недействительной сделкой.

Определением от 03.08.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

ООО "Ди Стек", не соглашаясь с определением от 03.08.2012, постановлением от 03.10.2012, в кассационной жалобе просит судебные акты отменить.

В жалобе приведены доводы об отсутствии оснований для применения к оспариваемой сделке пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ввиду несоответствия выводов судов о неравноценности встречного исполнения при поставке оборудования фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность определения от 03.08.2012, постановления от 03.10.2012, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для отмены судебных актов отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Ди Стек" (поставщик) и ООО "Строй Альянс" (покупатель) 06.11.2009 заключили договор поставки товара N 02, по которому поставщик обязался передать в собственность покупателя оборудование в ассортименте, количестве и по цене, установленным в спецификации, а покупатель - принять товар и его оплатить.

По товарной накладной от 25.11.2009 N 29 покупатель принял от поставщика указанный в подписанной сторонами 25.11.2009 спецификации N 10 товар на общую сумму 3 493 586 руб. 58 коп., вывоз которого со склада поставщика не осуществлялся.

Конкурсный управляющий должника, полагая встречное исполнение обязательств со стороны ООО "Ди Стек" ввиду завышения стоимости товара неравноценным, заявил требования о признании оспариваемого договора поставки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Арбитражные суды на основании оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ исследованных доказательств, в том числе данных о рыночной цене аналогичного товара, подлежащего поставке, содержащихся в каталогах, прайс-листах за период с 18.08.2009 по 10.06.2010, отчета оценщика ООО

"Бюро консалтинговых услуг" от 01.06.2012 N 68/1, акта осмотра оборудования от 12.05.2012 установлено превышение предусмотренной в спецификации цены приобретаемого должником товара, бывшего в употреблении, его рыночной стоимости.

Доказательств того, что предоставленное поставщиком встречное исполнение обязательства являлось в совершенной сделке равноценным, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ ООО "Ди Стек" не представило.

Установив факт совершения оспариваемой конкурсным управляющим сделки после возбуждения дела о банкротстве ООО "Строй Альянс" и наличие в ней признаков, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, арбитражные суды правомерно признали ее недействительной как не соответствующей этому закону¹⁵.

Итак, подведем итог вышесказанному.

Особенностью норм о признании сделки недействительной, является то, что, на основании главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляется возможность оспорить сделку, которая соответствует всем требованиям гражданского законодательства, но не отвечает цели законодательства о несостоятельности – соразмерное удовлетворение требований кредиторов согласно приоритетам, установленным Законом.

Таким образом, основания недействительности сделок, предусмотренные законодательством о банкротстве, являются дополнительными по отношению к основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом.

При рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры банкротства (ст.27 Закона о банкротстве) (рис.2 в приложении): Наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановле-

¹⁵Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 N Ф03-176/2013 по делу N А73-20035/2009.

ния его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Внешнее управление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности. Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Мирное соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

По результатам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов (ст.52 Закона о банкротстве): решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; решение об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления; определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве; определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения; определение об утверждении мирового соглашения.

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст.53 Закона о банкротстве) принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В заключение отметим, что производство по делу о банкротстве по структуре, своей организации, предмету защиты выходит за рамки не только традиционного порядка судопроизводства в арбитражных судах, но и гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции. Такое производство всегда отличается особой социальной значимостью в связи с разрешением многосубъект-

ного социального конфликта и потому требует гармонизации защиты частных и публичных интересов.

3.2 Направления совершенствования правового регулирования банкротства юридических лиц

Исключительная важность института банкротства для развития экономики обусловила как пристальное внимание к нему законодателя, так и значительный интерес исследователей – правоведов. В минувшем году в России наметилась печальная тенденция: значительно увеличилось число новых арбитражных дел о банкротствах юридических лиц. Всего в региональных судах в на 15 апреля 2017 г. было открыто производство по 34645 делам. Это практически на треть выше уровня 2016 г., когда было открыто 28 972 новых дел.

Если рассмотреть годовую динамику в ежемесячном разрезе, то самый большой прирост пришелся на сентябрь 2016 г., когда количество новых дел значительно увеличилось. В разрезе региональных арбитражных судов общее количество новых дел о банкротствах традиционно выше в крупнейших субъектах страны – Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях.

Однако в отличие от прошлых годов текущая экономическая ситуация ухудшена еще и санкциями, связанными с доступом банков к зарубежным кредитам. Отсутствие у банков возможности кредитоваться по низким ставкам вынуждает их принимать жесткие меры в отношении просроченной задолженности, вплоть до банкротства должников. Необходимость увеличения доходов бюджета обусловила и активизацию налоговых органов, которые все чаще обращаются в суд с требованием признать должника банкротом. Рост банкротств связан, прежде всего, со сложившейся финансовой ситуацией (курсы валют, санкции).

Не все бизнесмены смогли приспособиться к работе в новых условиях. В 2018 г. предпринимателям придется работать еще в более сложных условиях. По мнению Маргариты Горшеневой, директора по развитию инвестиционной

компании QV Finance, в марте-апреле может быть вал закрытия и банкротств малых предприятий и банкротств физических лиц, которые не смогут расплатиться по кредитам, так что условия для начала нового бизнеса сейчас более чем трудные. Темпы роста банкротств будут зависеть от уровня стабильности в стране.

Если не будет потрясений, возможно, бизнес сможет адаптироваться к работе в новых условиях, и темпы роста банкротств, набранные в 2017 году, будут снижаться. Однако представляется, что банкротств все равно будет больше, чем в аналогичном периоде прошлого года. На наш взгляд, пострадает больше малый бизнес, поскольку у него меньше возможностей для маневра.

В наибольшей степени сложности коснутся импортеров товаров легкой промышленности, возможны сложности у застройщиков в связи с подорожанием себестоимости объектов и падающим спросом на недвижимость. Сложная экономическая ситуация всегда сопровождается новой волной банкротных дел. Это было и в 1998, и в 2008 г.г. Прошлый год примечателен еще и беспрецедентным количеством отзывов лицензий и банкротств банков. Безусловно, основной удар придется на мелкий и средний бизнес, которым будет не под силу перекредитовываться в существующих условиях. Крупный бизнес и сам по себе «крепко стоит на ногах», да и вниманием государства не обделен.

Стоит отметить, что летом вступает в силу Закон о банкротстве граждан, который повлечет помимо очевидного потока банкротств части населения и новый виток банкротств юридических лиц. В 2016-2017 г. арбитражным судом было начато рассмотрение ряда новых дел о признании несостоятельными (банкротами) значимых компаний. Уже сейчас видно, какие отрасли страдают в первую очередь. В частности, это строительные компании и поставщики строительных материалов и оборудования. В 2018 г. тенденция увеличения банкротных дел сохранится.

Существенный рост объясняется несколькими причинами. Основная, конечно, экономический кризис – неплатежи контрагентов, снижение экономической активности, невозможность перекредитоваться, неподъемные процентные

ставки по кредитам. К сожалению, банкротство является механизмом ухода от ответственности по обязательствам. Часто неэффективны суды, по сути, предоставляя защиту лицам, которые выводят имущество, формируют фиктивные кредиторские задолженности. Правоохранительные органы тоже неэффективны.

Статистика по таким преступлениям удручающая. Эти обстоятельства делают популярным банкротство как инструмент по уходу от ответственности. Сейчас законодатель внес поправки в банкротное законодательство, ограничив возможность должника участвовать в назначении арбитражного управляющего. Не исключаю, что многие должники спешат инициировать банкротство до введения в силу таких поправок. Ликвидация компании – это один из способов «избавиться» от долгов, которым пользовались и пользуются недобросовестные участники рынка. Если компания исключается из ЕГРЮЛ, то должник прекращает существовать и взыскать или получить уже присужденный долг уже не с кого. При начале ликвидации компании, если ее активов не хватает для удовлетворения требований всех кредиторов, ликвидатор должен обращаться в суд с заявлением о банкротстве, с заявлением о банкротстве должника может обратиться также кредитор, сумма требований которого превышает 100 тыс. руб. Если раньше кредиторы не тратили силы на такие процедуры, понимая, что реальных активов у компании с уставным капиталом в 10 тыс. руб. просто нет, то сейчас, когда законодательством предусмотрена субсидиарная ответственность, как ликвидатора, так и участников общества и иных лиц, его контролирующих, процедура банкротства приобретает все больший интерес и имеет принципиальную целесообразность с точки зрения возможности получения долгов.

В последние годы и сами должники все чаще стали прибегать к процедурам добровольного банкротства. Из числа проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хотелось бы выделить две, относящиеся, на взгляд автора, к наиболее злободневным – проблему отсутствия у кредиторов несостоятельного должника права оспаривания его сделок, и производную от нее проблему привлечения арбитражного управляющего как единственного ли-

ца, участвующего в деле о банкротстве, наделенного данным правом, ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей в случаях, если он указанное право не реализует надлежащим образом.

Статьей 69 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе или по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также временной администрацией финансовой организации в случаях, установленных данным законом.

Таким образом, отдельно взятый кредитор вне зависимости от размера его доли в общем объеме прав требований к должнику правом на оспаривание сделок последнего не наделен.

Между тем, на практике возможны ситуации, когда большинством голосов на собрании кредиторов обладают аффилированные недобросовестным должником лица, задолженность которого перед ними зачастую создается искусственно – в таких случаях, если арбитражный управляющий самостоятельно в силу каких-либо причин не проявит инициативы в деле оспаривания сделок должника, будет создана возможность для безнаказанного вывода активов в ущерб миноритарным кредиторам.

На проблему определения круга субъектов, имеющих право оспаривать сделки должника, обращал внимание С. А. Кузнецов, предлагая предоставить такое право кредиторам. На первый взгляд, идея наделить правом обжалования сделок несостоятельного должника всех конкурсных кредиторов независимо от их доли в общем объеме прав требований к должнику неизбежно приведет к повышению нагрузки на арбитражные суды.

С другой стороны, установление минимального размера доли кредитора в общем объеме задолженности должника или каких-либо иных барьеров, ограничивающих право обжалования, приведет к нарушению прав миноритарных кредиторов, наравне с более крупными кредиторами заинтересованных

в увеличении конкурсной массы в целях максимально возможного удовлетворения своих требований.

Кроме того, установление таких барьеров будет неэффективным в силу той причины, что недобросовестный должник, искусственно создавая задолженность перед аффилированными кредиторами, будет ориентироваться на данные барьеры, в целях недопущения возникновения у кредиторов права обжалования его сделок путем «размывания» их доли в общем объеме требований, и иных мер.

В противовес возможным опасениям относительно того, что возникновение у кредиторов права оспаривать сделки должника приведет злоупотреблению данным правом можно привести тот довод, что институт возмещения судебных расходов проигравшей стороной должен иметь превентивное воздействие и стать мерой ответственности для кредиторов, заявляющих заведомо не подлежащие удовлетворению требования об оспаривании сделок должника.

В то же время, возможности кредиторов добывать доказательства, подтверждающие наличие оснований для оспаривания сделок должника, весьма ограничены в силу того, что указанные доказательства находятся у должника, который обязан передать всю документацию арбитражному управляющему (что далеко не всегда осуществляется им на практике), а также его контрагентов, не заинтересованных в признании сделок недействительными.

Ситуация усугубляется в тех случаях, когда арбитражный управляющий лоялен должнику, что зачастую имеет место при назначении управляющего, кандидатура которого была предложена должником или аффилированным с ним кредитором. В таких случаях даже возможность обращаться с ходатайством к суду об истребовании необходимых доказательств, находящихся у арбитражного управляющего и контрагентов должника, не сможет стать эффективным средством защиты прав кредиторов.

В связи с изложенным, особую актуальность приобретает проблема привлечения к ответственности арбитражного управляющего, в силу тех или иных причин не проявляющего должной активности в деле оспаривания сделок

должника или ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по сбору и представлению суду необходимых доказательств по инициированным им спорам о признании сделок должника недействительными.

В пункте 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением, об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего⁵⁰.

Вместе с тем, при недоказанности кредитором наличия оснований для оспаривания сделок должника, суды отказывают в признании незаконными действий арбитражного управляющего, не оспорившего сделки должника по просьбе кредитора. Следует отметить, что данный подход не отвечает интересам кредиторов, возможности которых по доказыванию обстоятельств, с которыми закон связывает недействительность сделок, значительным образом ограничены в силу причин, указанных выше.

В настоящее время существуют несколько видов ответственности арбитражного управляющего: отстранение судом от исполнения обязанностей за их ненадлежащее исполнение, административная и дисциплинарная ответственность. Вместе с тем, эффективного механизма привлечения к ответственности недобросовестных арбитражных управляющих, в нарушение положений закона, предписывающих им действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, оказывающих предпочтение кому-либо из лиц, участвующих в деле о банкротстве, еще не выработано.

Так, Балакиным К. В. обращается внимание на возможность ухода арбитражного управляющего от ответственности путем подачи заявления об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, которое подлежит удовлетворению в безусловном порядке.

На практике наличие такой возможности создает угрозу обесценивания самого института отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, поскольку управляющий в случае возникновения реальной угрозы его отстранения всегда может воспользоваться данным способом ухода от ответственности без каких-либо для себя негативных последствий.

Возможностью инициировать возбуждение Росреестром производства по делу об административном правонарушении кредиторы, как показывает судебная практика, не обладают, а сам контролирующий орган, как правило, привлекает арбитражных управляющих к ответственности только за формальные нарушения (например, нарушение сроков проведения собраний кредиторов). Применение саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих к своим членам мер дисциплинарного воздействия также не стало эффективным механизмом привлечения арбитражных управляющих к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по делу о банкротстве в силу ряда причин, к которым можно отнести малую ценность для самих сообществ и их членов своей деловой репутации, а также корпоративную взаимовыручку.

При разрешении судебных споров, возникающих в процессе банкротства, применяется специальное законодательство – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Данный закон не содержит норм, регулирующих порядок внесения записей в единый государственный реестр юридических лиц (за исключением порядка внесения записи в реестр о ликвидации должника по завершении конкурсного производства – ст. 149 Закона о банкротстве).

Так как в Законе о банкротстве эта обязанность не предусмотрена, можно сделать вывод о том, что регистрирующий орган должен самостоятельно внести подобные изменения на основании определения Арбитражного су-

да. Арбитражный суд в свою очередь обязан направить данные сведения в регистрирующий орган, в котором зарегистрировано юридическое лицо. Однако сложилась иная судебная практика.

Так, в Постановлении Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2014 г. по делу № А12–28445/2013 говорится о том, что: Суды первой и апелляционной инстанций, основываясь на пункте 1 статьи 20.3, статье 127, пункте 2 статьи 126, пункте 1 статьи 129, пункте 2 статьи 144, пункте 6 статьи 28 и пункте 2 статьи 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к обоснованному выводу о том, что полномочия конкурсного управляющего, в том числе и его полномочия как руководителя должника, возникают на основании судебного акта арбитражного суда об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего, принятого в рамках дела о банкротстве⁵¹.

Однако вывод апелляционного суда о том, что Закон о банкротстве имеет приоритетное значение по отношению к Закону о государственной регистрации, является ошибочным. Данные законы регулируют различные общественные отношения, при этом Закон о банкротстве не регулирует порядок государственной регистрации юридических лиц и порядок внесения записей в ЕГРЮЛ (за исключением порядка внесения записи в реестр о ликвидации должника по завершении конкурсного производства — статья 149 Закона о банкротстве).

Федеральная налоговая служба, как уполномоченный орган РФ в соответствии с Законом о государственной регистрации, осуществляет государственную регистрацию юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственную регистрацию при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Регистрация сведений, вносимых в единые государственные реестры, производится

в порядке и на основаниях, установленных этим Законом.

Определение арбитражного суда об утверждении конкурсного управляющего, обязательное для исполнения всеми лицам на территории Российской Федерации в силу ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁵², является только одним из оснований совершения регистрационных действий, при этом должен быть соблюден установленный законом порядок регистрации.

Регистрирующий орган в письме от 01.11.2013 № 19–20/28749 правомерно указал на необходимость представления в целях государственной регистрации сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Глор» заявления по форме, утвержденной уполномоченным органом в сфере регистрации, как это предусмотрено пунктом 1.2 статьи 9 Закона о государственной регистрации 53.

Отсутствие заявления, поданного по установленной форме с соблюдением установленного законом порядка обращения регистрирующий орган, препятствует совершению регистрационных действий и является основанием для отказа в их совершении в силу подпункта «а» пункта 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации. Данная практика, по нашему мнению, является не самой удачной.

На сайте Арбитражного суда можно встретить множество споров о привлечении арбитражных управляющих к ответственности за бездействие. Следовательно, недобросовестный конкурсный управляющий может не вовремя обратиться в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц, либо вовсе не обратиться с подобным заявлением.

Подобная ситуация может привести к нарушению прав третьих лиц, так как в общедоступных сведениях о юридическом лице будет указана недостоверная информация. Недобросовестное юридическое лицо, находящееся в банкротстве, может воспользоваться ситуацией и продолжить заниматься предпринимательской деятельностью в своих интересах, нарушая тем самым

права кредиторов и приобретая новых, которые сами того не зная, будут заключать договора с организацией, которая в ближайшее время будет ликвидирована и задолженность эта организация не сможет вернуть.

Направления совершенствования правового регулирования банкротства юридических лиц. Нами были рассмотрены проблемы правового регулирования банкротства юридических лиц, на основании чего предложены рекомендации по их решению. На наш взгляд, недостатки механизма привлечения арбитражного управляющего к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств обуславливает необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее рассматриваемые правоотношения.

Принимая во внимание особый правовой статус арбитражного управляющего, являющегося субъектом профессиональной деятельности, прошедшим специальную подготовку, в целях защиты прав кредиторов представляется возможным введение презумпции вины управляющего при рассмотрении жалоб кредиторов, ссылающихся на его уклонение от обязанности по оспариванию сделок должника либо исполнения этой обязанности ненадлежащим образом.

Другим рациональным предложением можно назвать закрепление в законе или руководящих разъяснениях Пленума ВАС РФ обязанности суда отложить удовлетворение заявления арбитражного управляющего об освобождении от возложенных на него обязанностей до рассмотрения находящихся на момент подачи управляющим такого заявления в производстве суда жалоб лиц, участвующих в деле о банкротстве, на незаконные действия/бездействия управляющего в целях устранения возможности ухода управляющих от ответственности путем добровольного сложения с себя полномочий.

По нашему мнению, необходима разработка единой концепции банкротства, ориентированной на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, а также сосредоточенной на обеспечении в Российской Федерации прав и законных интересов личности, общества и государства в экономической области.

Таким образом, применяя понятие несостоятельности, в том числе, и для квалификации правонарушений, российский законодатель разрешит теоретические споры, устранил удвоение и последующее усложнение терминологии, откажется от чуждого иностранного термина «банкротство», а также укрепит исторические традиции в отечественном гражданском праве.

Решающую роль при выборе процедур банкротства должно играть внимание не решение кредиторов или других участников конкурсных отношений, а анализ финансового состояния должника, позволяющему установить возможность или невозможность восстановления платежеспособности.

Существующая в современном российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) ориентация на выбор реабилитационных процедур, как предпочтение ликвидации, не способствует достижению целей конкурсного процесса. Для действительного обеспечения прав залоговых кредиторов, укрепления гражданского оборота и согласования данных целей с решением задачи результативного проведения процедур банкротства, нужно сбалансированное правовое регулирование, предусматривающее наделение залогодержателей преимущественным правом удовлетворения требований из всей конкурсной массы и в то же время, обеспечивающее права должника и кредиторов социальной группы.

Законодательство ставит залогового кредитора в рамки необходимости получения уже распределенного арбитражным управляющим процента выручки от реализации предмета залога. При таком положении дел предмет залога обеспечивает права залогового кредитора, а также косвенным образом обеспечивает права и требования кредиторов различных очередей, текущие расходы, оплату вознаграждения арбитражного управляющего и иные нужды. Залоговый кредитор фактически не всегда может получить удовлетворение своих требований преимущественно перед другими кредиторами должника.

Следовательно, конструкция Закона № 127-ФЗ, устанавливающая статус залогового кредитора, имеет очевидные изъяны, с одной стороны, ставящие залогового кредитора в особое привилегированное положение, а с другой сторо-

ны, фактически позволяющие распределить выручку от реализации предмета залога между очередями кредиторов и на иные нужды. Однозначность материальных правовых норм, предполагающая полную защиту прав залогового кредитора посредством реализации предмета залога, подмывается и неоднозначностью, и возможностью компромиссов процессуальных правовых норм.

В связи с вышесказанным в работе сделан вывод о необходимости исключения залоговых отношений и самих залоговых кредиторов из числа субъектов по делу о банкротстве. При продаже предмета залога выручка от его реализации должна в первую очередь погашать в полном объеме требование, обеспеченное залогом имущества. Это позволит сохранить приоритет материального права и актуальность самого залога как правового инструмента материального права.

Осуществление в законах высказанных предложений и рекомендаций, на наш взгляд, будет способствовать дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере несостоятельности (банкротства). Теоретические положения и выводы, сформулированные на основании исследования, имеют целью содействовать совершенствованию правового регулирования конкурсных отношений, развитию российского права и могут быть применены при дальнейших исследованиях проблем, затрагивающих правовое положение кредиторов при банкротстве.

Мы считаем, необходимым внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». А именно: Вышеизложенные рассуждения, позволяют предложить законодателю следующее: либо для обозначения в целом отношений несостоятельности отказаться от самого понятия несостоятельности, а использовать только понятие банкротства (при этом необходимо будет изменить наименование Закона, назвав его Федеральным законом «О банкротстве»), либо по-прежнему рассматривать понятия несостоятельности и банкротства как синонимы, либо полностью отказаться от термина «банкротство» в российском праве, используя только понятие несостоятельности, в том

числе и при квалификации правонарушений (например, фиктивная несостоятельность, преднамеренная несостоятельность).

Считаем, что последний вариант наиболее приемлем для законодательства Российской Федерации. Также – закрепление в действующем российском законодательстве минимального размера задолженности в качестве необходимого условия инициирования дела о банкротстве вполне обосновано. Хотя при этом представляется целесообразным применять так называемый дифференцированный подход, согласно которому для субъектов предпринимательской деятельности в зависимости от их правового статуса и вида деятельности применялся бы различный размер задолженности. Законодательное закрепление этого подхода было бы особенно актуальным для субъектов малого предпринимательства, для которых соответственный размер задолженности являлся бы в качестве льготного условия реализации предпринимательской деятельности.

Необходимо обязать Арбитражный суд предоставлять сведения о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства и назначении конкурсного управляющего в налоговый орган, в котором зарегистрировано данное юридическое лицо. А налоговый орган в свою очередь обязать в течение пяти дней со дня поступления данных сведений вносить изменения в единый государственный реестр юридических лиц, а именно указывать, что с момента утверждения конкурсного управляющего права и обязанности единоличного исполнительного органа юридического лица переходят к конкурсному управляющему.

Данные изменения, по нашему мнению, ускорят процедуру внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц и сведут к минимуму ситуации, в которых недобросовестные юридические лица могут воспользоваться положением и причинить вред ничего не подразумевающим третьим лицам.

Ъ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В российском законодательстве термины "несостоятельность" и "банкротство" употребляются как синонимы. Это положение отражает российскую специфику и не полностью отвечает мировой практике, поскольку в законода-

тельстве ряда других стран термин "банкротство" имеет более узкое значение, подразумевающее совершение должником уголовно наказуемого деяния, наносящего ущерб кредиторам.

Термин же "несостоятельность" имеет более широкое значение и обозначает удостоверенную решением соответствующего судебного органа неспособность лица погасить свои долговые обязательства. Так, в США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом.

Из разницы в терминологии проистекает и разница в разграничении применимых механизмов защиты прав кредиторов. В зарубежной практике защита прав кредитора при наступлении любого случая, называемого "банкротством", в значительной степени осуществляется с применением положений уголовного права, тогда как в российской практике, где понятие банкротства охватывает и случаи, когда нарушений уголовного закона нет, нормы уголовного права применимы лишь в отдельных случаях банкротства, предусмотренных положениями Уголовного кодекса РФ.

Так, целью конкурсного производства как одной из задач процесса несостоятельности является справедливое удовлетворение требований кредиторов путем ликвидации должника.

Следует добавить, что задачи отдельных процедур банкротства могут носить различный, разноплановый характер, но не могут противоречить конечной цели.

На наш взгляд, цель института несостоятельности (банкротства) следует рассматривать шире, если речь идет о некоем состоянии рынка, рыночных отношений как о результате функционирования системы.

С учетом этой позиции основной целью института несостоятельности должно стать не только справедливое удовлетворение требований кредиторов, но и создание эффективного механизма обеспечения стабильности и устойчивости рыночных отношений, устойчивого роста национальной экономики.

С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти разумный баланс между созданием максимальных условий для сохранения действующих предприятий и гарантированностью прав кредиторов. На это должны быть направлены и законодательство о несостоятельности, и правоприменительная практика.

В настоящее время весьма актуальной является проблема качества оценки арбитражными судами достоверности и обоснованности сведений, которые указываются в заявлении о признании должника несостоятельным (банкротом). Безусловно, последствия принятия заявления арбитражным судом весьма серьезны: проблемы (весьма вероятно, временные) должника подвергаются огласке, возникают дополнительные расходы на проведение процедур несостоятельности и т.д.

Поэтому суд должен быть уверен в обоснованности требований кредитора, подающего заявление, и должен позволить должнику оспорить требование или сразу выплатить долг.

На практике существует проблема своевременности возбуждения производства по делу о банкротстве. Очевиден тот факт, что иногда промедление с возбуждением производства по делу о несостоятельности создает угрозу интересам основной массы кредиторов.

На законодательном уровне должен быть закреплён такой механизм, который предоставлял бы возможность при появлении обстоятельств, явно свидетельствующих в пользу того, что имущества должника будет недостаточно для удовлетворения требований всех его кредиторов, немедленно перейти от внеконкурсного погашения требований к должнику к погашению его долгов в ходе дела (процесса) о несостоятельности.

При этом, как обоснованно отмечается в литературе, внеконкурсное удовлетворение требований кредиторов может быть как добровольным (когда должник, сознавая, что его имущества будет недостаточно, чтобы исполнить взятые на себя обязательства в полном объеме, выбирает того или иного креди-

тора, погашая свой долг перед ним полностью; при этом другие кредиторы могут не получить и части своего удовлетворения), так и принудительным (когда у должника помимо его воли изымается то или иное имущество в пользу отдельных кредиторов).

И хотя действующее законодательство уже с момента возбуждения дела о несостоятельности позволяет обеспечить сохранность имущества должника, угроза внеконкурсного удовлетворения требований кредиторов все-таки может возникнуть:

1) при выборочном погашении требований кредиторов по инициативе самого должника в предвидении банкротства из имеющихся в его распоряжении активов, поскольку сам должник, как никто другой, способен своевременно и объективно оценить свое финансовое положение;

2) при бесспорном (безакцептном) взыскании (списании) денежных средств должника в пользу отдельных кредиторов;

3) при наложении ареста и обращении взыскания на имущество лица судебным приставом-исполнителем.

В заключении хотелось бы отметить, законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм. Основанием правового регулирования несостоятельности (банкротства) являются положения Гражданского кодекса Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Но все же, в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) центральным нормативным правовым актом является Федеральный закон " О несостоятельности (банкротстве).

Закон направлен, прежде всего, на то, чтобы решить вопрос выхода предприятия из кризиса путем замены неэффективных собственников. Механизм, заложенный в законе – а именно, продажа бизнеса должника, позволяет привлечь на предприятия на конкурсной основе инвесторов, которые, заплатив за него немалые деньги, были бы кровно заинтересованы в дальнейшем эффективном развитии производства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016)// Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015)// Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

5 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. 03.07.2016г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190.

ИСпециальная литература

6 Боев, О.В. Правовой статус кредитной организации в аспекте квалификации криминального банкротства // Вестник Российской правовой академии. 2010. № 2. С.23-26.

7 Бурганов, Р. Теория несостоятельности (банкротства): термины, трактовка, сущность // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 12. С.112-118.

8 Гоосен, Е. Нецелевое использование института банкротства // Человек и труд. 2013. № 1. С.70-71.

9 Дорохина, Е.Г. Новеллы Закона о банкротстве: правовое положение саморегулируемой организации арбитражных управляющих // Закон. 2015. № 5. С.210-216.

10 Игтисамова Л.З., Смирнова Г.Р. Несостоятельность (банкротство): проблемы саморегулирования деятельности арбитражных управляющих // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 7. С.33-37.

- 11 Кавелина, Н.Ю. Информационное обеспечение прав и законных интересов конкурсных кредиторов при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С.29-34.
- 12 Карелина, С.А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав // Российская юстиция. 2016. № 4. С.5-11.
- 13 Кондратьева Е.А., Чернухина И.А. Теневые процессы, обусловленные институтом банкротства // Вестник экономической интеграции. 2013. № 5. С.66-78.
- 14 Кузнецов, С.А. К вопросу о порядке установления требований кредиторов в делах о банкротстве // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 37. С.95-100.
- 15 Литовцева, Ю.В. Изменения в правовом регулировании обеспечительных мер по делам о банкротстве и практика их применения // Закон. 2013. № 7. С.109-117.
- 16 Михневич, Т.Н. Правовое регулирование процедур банкротства // Социология власти. 2014. № 2. С.237-246.
- 17 Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ в Интернете (www.arbitr.ru <<http://www.arbitr.ru>>).
- 18 Сидорова, В.Н. Несостоятельность (банкротство): некоторые проблемы юридического состава // Юридический мир. 2014. № 5. С.56-59.
- 19 Сидорова, В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность // История государства и права. 2015. № 3. С.2-6.
- 20 Суханов, Е.А. Процедура банкротства - важный элемент экономико-правовых отношений // Журнал российского права. 2015. Т.8. № 152. С.143а-146.
- 21 Туктаров Ю.Е., Семикова Л.Е. Сколько стоит банкротство для кредиторов? // Закон. 2013. № 9. С.145-155.

22 Уксузова, Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2014. № 12. С.106-119.

23 Ульянова, В.А. Мировое соглашение при несостоятельности (банкротстве): проблемные аспекты // Право и образование. 2014. № 5. С.137-144.

24 Умань, И.Н. Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц // Российский судья. 2013. № 5. С.34-36.

25 Хрестоматия по истории государства и права России: [Текст] / под ред. Титова Ю.П. М.: Проспект, 2015. 745 с.

26 Чернова, М.В. Банкротство: экономико-теоретический аспект // Финансы и кредит. 2013. № 16. С.50-53.

27 Чернова, М.В. Прекращение бизнеса: добровольная ликвидация или банкротство // Безопасность бизнеса. 2014. № 2. С.28-32.

28 Шарыпкин, Ю.И. Кредитор как участник процесса банкротства // Банковское право. 2012. № 2. С.1-3.

III Правоприменительная практика

29 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2000 № 50 "Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3.

30 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 6.

31 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Хозяйство и право. 2005. № 2.

32 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС.
– 2009. - №7.

33 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 N
Ф03-176/2013 по делу N А73-20035/2009.

34 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 N
Ф03-5463/2012 по делу N А51-20681/2009