

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки – 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за организацию занятия проституцией

Исполнитель

студент группы 221 зб _____

М.О. Филимонов

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук _____

Т.П. Бутенко

Нормоконтроль _____

Н.С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 53 страниц, 63 источника

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ПРОСТИТУЦИЯ, СЕКС, ОРГАНИЗАЦИЯ ЗАНЯТИЯ ПРОСТИТУЦИЕЙ, СУТЕНЕРСТВО, ПРИТОНЫ, СЕКС - ИНДУСТРИЯ, ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Целью бакалаврской работы является анализ статьи 241 УК РФ, выявление проблем правового регулирования, сложностей квалификации и предложения по их разрешению.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи в процессе применения статьи 241 УК РФ.

Предмет исследования составляют положения УК РФ, предусматривающие ответственность за организацию занятия проституцией и иные действия в сфере предоставления сексуальных услуг, специальная юридическая литература и правоприменительная практика.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику преступлений против общественной нравственности;
- сделать уголовно-правовой анализ ст. 241 УК РФ;
- рассмотреть вопросы уголовной ответственности за преступления, связанные с проституцией и обозначить проблемы правоприменения;
- изучить вопросы квалификации преступлений, способствующих проституции (статьи 240 - 241 Уголовного кодекса РФ).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика преступлений против общественной нравственности	7
2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 241 УК РФ	13
2.1 Объективные признаки состава преступления	13
2.2 Субъективные признаки состава преступления	18
2.3 Уголовная ответственность за преступления, связанные с проституцией: проблемы правоприменения	28
3 Вопросы квалификации преступлений, способствующих проституции (статьи 240 - 241 Уголовного кодекса РФ)	36
Заключение	45
Библиографический список	48

ВВЕДЕНИЕ

Согласно Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами 1950 г.¹ стороны обязуются подвергать наказанию каждого, кто для удовлетворения похоти другого лица эксплуатирует проституцию другого лица, даже с согласия этого лица; содержит дом терпимости или управляет им, или сознательно финансирует или принимает участие в финансировании дома терпимости; сдает в аренду или снимает здание или другое место или часть такового, зная, что они будут использованы в целях проституции третьими лицами.

Уголовным кодексом России предусмотрена ответственность за организацию занятия проституцией. Тем не менее, не смотря на регулирование отношений в этой сфере, нерешенными и проблематичными остаются ряд вопросов.

Актуальность темы исследования объясняется не достаточным количеством публикаций, освещающих вопросы уголовной ответственности за организацию проституции.

Проституция известна человечеству с незапамятных времен, недаром ее называют «древнейшей профессией». Она характеризуется общераспространенностью, исключение, пожалуй, составляют первобытные (примитивные общества), где не существовало экономических основ для такого рода связей между полами. В разных культурах на различных этапах исторического развития отношения проституции с нравственными нормами, правом и государством складывались по-разному. В одних культурах проституция воспринималась как неизбежное зло, в других – как высокое искусство чувственных наслаждений.

В настоящее время в большинстве стран мира проституция (секс-бизнес) в той или иной мере регулируется и контролируется государством. В мировой практике начала XXI в. Существуют три основных подхода к проституции – ее полный запрет, легализация, запрет на приобретение сексуальных услуг. Так, в

¹ Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами от 02.12.1949 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. М., 1957. С. 280.

Германии, Голландии, Дании, Швейцарии, Австралии, США (штат Невада), Турции, Перу проституция легализована.

Целью бакалаврской работы является анализ статьи 241 УК РФ, выявление проблем правового регулирования, сложностей квалификации и предложения по их разрешению.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи в процессе применения статьи 241 УК РФ.

Предмет исследования составляют положения УК РФ, предусматривающие ответственность за организацию занятия проституцией и иные действия в сфере предоставления сексуальных услуг, специальная юридическая литература и правоприменительная практика.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику преступлений против общественной нравственности;
- сделать уголовно-правовой анализ ст. 241 УК РФ;
- рассмотреть вопросы уголовной ответственности за преступления, связанные с проституцией и обозначить проблемы правоприменения;
- изучить вопросы квалификации преступлений, способствующих проституции (статьи 240 - 241 Уголовного кодекса РФ).

В работе использовались как общенаучные, так и частно-научные методы исследования, так как: систематический, логический, сравнительно-правовой, обобщение, анализ, метод экспертных оценок и другие.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ

Под преступлениями против здоровья населения и общественной нравственности следует понимать предусмотренные нормами гл. 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (ст. ст. 228 - 245) общественно опасные деяния, совершенные виновно и посягающие на здоровье населения и общественную нравственность.

К преступлениям против общественной нравственности относятся:

- вовлечение в занятие проституцией - ст. 240;
- организация занятия проституцией - ст. 241;
- получение сексуальных услуг несовершеннолетнего – ст. 240.1;
- незаконное распространение порнографических материалов или предметов - ст. 242;
- изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних - ст. 242.1;
- использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов – ст. 242.2;
- уничтожение или повреждение памятников истории и культуры - ст. 243;
- надругательство над телами умерших и местами их захоронения - ст. 244;
- жестокое обращение с животными - ст. 245².

В современных условиях культура, как указано в Основях законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. №3612-1³, играет основополагающую роль в развитии и самореализации личности, гуманизации общества и сохранении национальной самобытности народов, утверждении их достоинства. Такое ее исключительное значение предопределило использова-

² Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2015. С. 258.

³ Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1992. № 248. С. 14.

ние государством всех имеющихся средств и инструментов, включая уголовно-правовое регулирование и принуждение, в целях обеспечения условий, необходимых для сохранения и дальнейшего развития культуры.

Отечественная философия в самом общем виде определяет культуру как социально-прогрессивную творческую деятельность человечества во всех сферах бытия и сознания, являющуюся диалектическим единством процессов создания ценностей, норм, знаковых систем и т.д. и освоения культурного наследия, направленную на преобразование действительности, на превращение богатства человеческой истории во внутреннее богатство личности, на всемерное выявление и развитие сущностных сил человека⁴. Руководствуясь таким широким представлением о содержании этого понятия, можно утверждать, что всякая норма действующего Уголовного кодекса Российской Федерации служит в большей или меньшей степени достижению цели уголовно-правовой охраны культуры.

Вместе с тем в философии и культурологии принято говорить о культуре и в более узком смысле, выделяя культуру 1) материальную, 2) политическую и 3) духовную⁵. К последней относят религию, науку и просвещение, искусство, литературу, мораль и иные социально значимые достижения общественного сознания, человеческой мысли.

Культура - это не просто полисемантическое и неисчерпаемое понятие, она есть комплексное, полифоническое и динамическое социальное явление, все элементы сложной структуры которого находятся в постоянном взаимодействии, безусловно отражающемся на их качественном состоянии.

Применительно к уголовно-правовым аспектам правового регулирования отношений в области культуры наибольший интерес представляют различные проявления взаимопроникновения и взаимовлияния таких сегментов нематериальной культуры, как ее духовная составляющая, с одной стороны, и право, с

⁴ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. С. 210.

⁵ Беспалько В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране нравственности в современных условиях // Проблемы и перспективы развития современного законодательства: Сб. материалов межкафед. науч.-практ. конф. юрид. ф-та Российской таможенной академии / под ред. А.Г. Никольской. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. С. 138.

другой стороны, традиционно относимое вместе с государством к явлениям политической культуры общества. Некоторые криминологи даже различают только два сегмента культуры: материальную и духовную, включая в содержание последней политические воззрения, юридические нормы и другие правовые явления⁶.

Дальнейшее развитие уголовно-правового регулирования духовной культуры общества представляется одним из актуальнейших направлений гуманизации российского уголовного закона.

С древнейших времен содержание уголовно-правовых запретов тесно связано с господствующими в обществе нормами морали и религии⁷. Соответственно, и состояние правовой культуры как качественной характеристики правовой жизни общества и культуры права как определенного уровня развития юридических норм, нормативных правовых актов и их применения предопределено общим уровнем культуры общества⁸.

В свете сказанного можно заключить, что российское уголовное право, будучи важной частью отечественной культуры, является не только объективным выражением представлений общества о справедливости и гуманизме, но и своеобразным индикатором его духовности.

Подобно замкнутому кругу, с одной стороны, «безудержное развитие преступности вызывает страх, дезориентацию личности, разлагает систему ценностных ориентаций, моральные установки и все еще сохранившиеся традиции населения», а с другой стороны, «деморализованные слои общества питают преступность, способствуют ее росту»⁹.

Обращаясь непосредственно к вопросу реализации охранительной функции уголовного права в сфере культуры, в действующем УК РФ можно выде-

6 Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М.: Гардарики, 2002. С. 15.

7 Беспалько В.Г. Уголовная политика в сфере религиозных отношений: история, состояние и перспективные направления развития // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 1. С. 87.

8 Беспалько В.Г. Ветхозаветные представления о преступлениях против нравственных основ брачно-семейных отношений в Девтеронормической редакции Моисеева уголовного права (по материалам книги Второзаконие) // История государства и права. 2014. № 3. С. 7.

9 Маликов П.З. Усиление криминала в сфере духовности общества и некоторые проблемы укрепления правопорядка // Проблемы правовой и криминологической борьбы с преступностью. М.: Российская криминологическая ассоциация; НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002. С. 7.

лить следующие группы уголовно-правовых норм, призванных осуществлять защиту различных явлений духовной культуры общества от криминальных посягательств, систематизированные по признаку конкретного сегмента данной группы общественных отношений:

1) нормы, призванные обеспечить для настоящего и последующих поколений сохранность культурных ценностей как материальных воплощений или выразителей духовности российского народа: хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ); невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ); контрабанда культурных ценностей (ст. 226.1 УК РФ); уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ); нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия (ст. 243.1 УК РФ); незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ);

2) уголовно-правовые нормы, обеспечивающие охрану результатов творческой деятельности как объектов интеллектуальной собственности¹⁰: нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ); нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ); незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ);

3) нормы, устанавливающие преступность деяний, посягающих на общественную нравственность, в том числе нормы, определяющие уголовную про-

10 Беспалько В.Г. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2008. № 2. С. 13.

тивноправность некоторых проявлений так называемой контркультуры: вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ); получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (ст. 240.1 УК РФ); организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ); незаконное изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ); изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242.1 УК РФ); использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов (ст. 242.2 УК РФ); надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ); жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ);

4) нормы УК РФ о преступных посягательствах в сфере религиозных отношений: нарушение права на свободу совести и вероисповеданий (ст. 148 УК РФ); создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ); преступления экстремистской направленности в части действий, сопряженных с разжиганием религиозной ненависти и вражды, и им подобных деяний (ст. ст. 282 - 282.2 УК РФ); другие преступления, совершаемые по мотивам религиозной ненависти или вражды¹¹.

Нельзя не отметить очевидную общность юридической природы указанных составов преступлений, predeterminedенную единством их объекта, в роли которого выступают общественные отношения в сфере культуры (духовной сфере) по поводу создания, использования и обеспечения сохранности достижений духовной деятельности общества. Совокупность указанных общественных отношений, по нашему мнению, во-первых, должна быть признана весьма существенным элементом общественной безопасности цивилизованного человеческого сообщества и, во-вторых, должна быть положена в основу систематизации названных преступных деяний в структуре Особенной части УК РФ в качестве самостоятельного видового объекта уголовно-правовой охраны. Для этого предлагается дополнить раздел IX УК РФ главой 25.1 «Преступления против

11 Беспалько В.Г. Уголовно-правовая охрана религиозных отношений // Журнал российского права. 2014. № 7. С. 41.

духовной безопасности». Кроме того, серьезной научной проработки и скорейшего разрешения на уровне законодателя требуют и отдельные частные проблемы в области уголовно-правового регулирования отношений в области культуры.

Общепризнано, что преследуемые сегодня политические цели укрепления российской государственности и формирования гражданского общества и его институтов в нашей стране не смогут быть достигнуты без усиления влияния культуры на общественное сознание, упрочения духовной опоры нашего народа. Но как было показано выше, потенциал уголовного права как в области регулирования общественных отношений в сфере культуры, так и тем более в области их охраны еще не исчерпан. При этом объективная возможность, необходимость и социальная эффективность взаимодействия уголовного права и общественной культуры предопределены следующими обстоятельствами: - одним из социальных предназначений культуры является ее духовно-охранительная функция. Это функция своеобразного «духовного оберега, иммунная система человека и общества», ибо «если в обществе надежно защищены нравственные ценности общечеловеческого значения, то в подобном случае и человек, и общество в целом способны избежать глубоких кризисов в области нравственности... не будет почвы для существования двойной морали, пустых деклараций, раздвоения сознания, которые из сферы морально-нравственной незамедлительно экстраполируются в область искусства, науки, религии, права и политики»¹².

Таким образом, преступления против нравственности представлены в УК РФ 12 составами. В рамках данного исследования представляют особый интерес ст. 241 УК РФ.

12 Оганов А.А., Хангельдиева И.Г. Теория культуры: учеб. пособие. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2013. С. 41.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 241 УК РФ

2.1 Объективные признаки состава преступления

К объективным признакам состава преступления относятся объект и объективная сторона преступления.

Ст. 241 УК РФ¹³ «Организация занятия проституцией» звучит следующим образом: «1. Деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же деяния, совершенные:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) с применением насилия или с угрозой его применения;

в) с использованием для занятия проституцией несовершеннолетних, - наказываются лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с использованием для занятия проституцией лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, - наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет либо без такового».

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 17.04.2017 № 7-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Основной объект преступления в этом составе – это общественная нравственность. Непосредственный объект - общественные отношения, обеспечивающие общественную нравственность. Факультативным объектом выступают отношения по охране здоровья человека.

Опасность деяния проявляется не только в том, что оно нарушает нравственные устои общества, но и в том, что оно способствует распространению наркомании, венерических заболеваний и т.п.

Объективная сторона выражена несколькими альтернативными действиями: 1) действия, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами; 2) содержание притонов для занятия проституцией; 3) систематическое предоставление помещений для занятия проституцией.

Уголовный кодекс РФ в ст. 33 определяет, что «организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими».

Исходя из этого определения, можно выделить две формы действий организаторов притона: действия, вследствие которых притон возникает (например, выбор места и т.п.); действия, дающие возможность использовать притон в соответствии с целями его создания (подбор проституток, поиск клиентов, покупка продуктов и спиртных напитков и т.п.).

Организация притонов для занятий проституцией - это деятельность одного или нескольких лиц, направленная на создание притона и его функционирование. Характер действий лиц, организующих притоны, может быть различным: разработка плана по созданию притона и его реализация, выбор (подбор) помещения или другого места для использования в качестве притона; подбор «персонала», оказывающего сексуальные услуги, поиск клиентов и т.п. Организаторская деятельность может распределяться между несколькими членами, когда один подыскивает помещение под притон, а другой привлекает в него клиентов. Действия этих лиц, охватываемые общей целью, должны квалифициро-

ваться как соисполнительство по ст. 241 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ¹⁴.

Организация притона является окончательным преступлением не с того момента, когда в нем фактически начали заниматься проституцией, а с момента, когда притон создан и готов к функционированию, независимо от того, будет ли реализована цель его создания.

Содержателем притона может быть лицо, во владении или распоряжении которого находится помещение или какое-либо место, в котором оказываются за вознаграждение интимные услуги. Владение или распоряжение помещением, местом может осуществляться на законных основаниях или самоуправно. Для наличия в действиях лица состава содержания притона необходимо установить систематическое предоставление притона. Разовое предоставление помещения для полового сношения с лицом, занимающимся проституцией, не образует состава преступления. Содержание притона включает в себя следующие действия: прием проституток и клиентов; производство расчетов с клиентами; охрана притона; поддержание в нем порядка; обеспечение продуктами, спиртными напитками, оплата коммунальных услуг и т.п.

Содержание притонов - это деятельность, рассчитанная на многократное предоставление помещений или иных мест для занятия проституцией. Деяние следует признавать окончательным с момента начала содержания притона. Не входит в понятие «содержание притонов» деятельность, связанная с использованием доступных для всех мест, к которым лицо не имеет никакого отношения, например подвал, чердак. Состав преступления формальный¹⁵.

Применение насилия означает насильственное воздействие на проститутку с целью изъятия у нее всего или части вознаграждения, полученного от «клиента», или с целью заставить оказать сексуальные услуги конкретному клиенту, с которым она не желает иметь сексуальных контактов, и т.п. Легкий и средней тяжести вред здоровью, причиненный в результате применения наси-

¹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 501.

¹⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 645.

лия, охватывается рассматриваемым признаком и не нуждается в дополнительной квалификации¹⁶.

Угроза применения насилия охватывает угрозы любым насильем вплоть до угрозы убийством. Насилье может быть применено, а угроза насильем - адресована потерпевшему либо его близким¹⁷.

Применение насилия (физическое насилье) - побои, причинение вреда здоровью, насильственное лишение свободы, связывание, применение лекарственных или иных препаратов и т.п. Угроза применения насилия (психическое насилье) означает высказывание, жесты или демонстрацию намерения применить физическую силу. Такая угроза должна быть реальной и может касаться не только лиц, занимающихся проституцией, но и иных лиц, препятствующих деяниям, направленным на организацию занятия проституцией, содержание притонов, систематическое предоставление помещений для занятия проституцией¹⁸.

Так, например, З. осуждена по п. п. «б» и «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ за угрозы в отношении потерпевших С., С., Ц., П., Т., М., и К.; насильственное перемещение всех потерпевших против их воли в город З.; последующее их удержание против их воли; высказывание угроз применения насилия в случае невыполнения требований по занятию проституцией (Алтайский краевой суд, дело № 2-4/2011)¹⁹.

П., Ф. и К. осуждены по п. «б» ч. 2 ст. 241 УК РФ за организацию занятия проституцией другими лицами, совершенную с угрозой применения насилия в виде прицельного выстрела из предмета, похожего на пистолет; поджога двери принадлежащей потерпевшей квартиры²⁰.

Под притоном понимается специально созданное или оборудованное по-

¹⁶ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С. 450.

¹⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М., 2009. С. 694.

¹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С. 702.

¹⁹ Приговор Алтайского краевого суда, дело № 2-4/2011 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

²⁰ Приговор Новгородского районного суда Новгородской области, дело № 1-33/2014 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

мещение для занятия проституцией. Притоны могут располагаться в квартирах, на дачах, в гаражах, маскироваться под бани, массажные салоны, досуговые центры, гостиницы²¹.

Под притоном понимается помещение, где лица, занимающиеся проституцией, вступают в половую связь с другими лицами в любых формах. Притоном может быть любое помещение - как жилое, так и нежилое, обычная квартира или специально приспособленное помещение, с легальным прикрытием или без такового²².

Притон для занятия проституцией - это помещение (жилое или иного назначения, а равно часть помещения), которое регулярно используется в целях оказания сексуальных услуг за вознаграждение.

Под притоном для занятия проституцией следует понимать помещение или место, специально предназначенное или систематически используемое для удовлетворения за плату сексуальных потребностей граждан. В связи с запретом на официальное функционирование легальных публичных домов притоны для занятия проституцией в нашей стране маскируются под клубы знакомств, массажные кабинеты, спортивно-оздоровительные комплексы, сауны и т.д. Но нередко они действуют подпольно в специально арендуемых для этого квартирах, дачах, номерах гостиниц, а также в комнатах, на чердаках, в вагонах используемых под гостиницы поездов, каютах теплоходов и т.д.

Притон представляет собой помещение, приспособленное для систематического занятия проституцией. Притоном могут быть как помещения, отвечающие всем требованиям для оказания сексуальных услуг (спальные места, санитарно-гигиеническое оборудование, медицинское обслуживание, питание и т.п.), так и помещения, лишенные комфорта (приспособленные помещения, салоны автобусов, легковых автомобилей)²³.

Как притон следует расценивать также помещения или иные места, где

21 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 741.

22 Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.Э. Жалинского. М., 2016. С. 726.

23 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2010. С. 899.

лишь собираются лица, занимающиеся проституцией, которых затем диспетчер, получающий заказы по телефону, направляет к клиентам для занятия проституцией или сообщает им адреса клиентов²⁴.

Систематическое предоставление помещений в целях занятия проституцией предполагает предоставление для занятия проституцией квартир, комнат, спортивных, оздоровительных и иных комплексов, дачных строений и т.д. не менее трех раз, что образует определенную систему в поведении виновного.

2.2 Субъективные признаки состава преступления

К субъективным признакам состава преступления в теории уголовного права традиционно относят субъект преступления и субъективную сторону преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Обязательным признаком состава преступления является цель - занятие проституцией.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В ч. 2 ст. 241 УК РФ установлена ответственность за те же деяния, совершенные:

- а) лицом с использованием своего служебного положения;
- б) с применением насилия или с угрозой его применения;
- в) с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетнего.

К лицам, использующим свое служебное положение для организации занятия проституцией, относятся должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, а также руководители и служащие коммерческих и некоммерческих организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями.

24 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С. 702.

Деяния, предусмотренные ч. ч. 1 или 2 рассматриваемой статьи, совершенные с использованием для занятия проституцией лиц, не достигших 14-летнего возраста, влечет ответственность по ч. 3 ст. 241 УК РФ. Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ в п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 241 УК РФ исключен признак заведомости в отношении вовлечения в занятия проституцией несовершеннолетнего и лица, не достигшего 14 лет. Полагаем, что такое исключение не изменяет содержания субъективной стороны рассматриваемого состава преступления. Квалифицирующие признаки «совершение деяния в отношении несовершеннолетнего», «совершение деяния в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста» по-прежнему могут вменяться только в том случае, когда виновному известен возраст потерпевшего (из факта близкого знакомства, ознакомления с документами и т.д.) либо внешность потерпевшего явно свидетельствует о его несовершеннолетии. Иной подход означал бы объективное вменение, привлечение к ответственности невинного лица.

Вопрос о правовой оценке деяний, составляющих организацию занятия проституцией, является одним из сложных, возникающих не только в теории уголовного права, но и в правоприменительной практике. Анализ приговоров по ст. 241 УК РФ, отмененных либо измененных решением вышестоящей судебной инстанции, позволяет осветить проблемы квалификации организации занятия проституцией. Причиной юридических погрешностей в правоприменении рассматриваемого состава является размытость формулировки, обусловленная тем, что общим, конкретно неопределенным наименованием можно объединить сутенерские действия²⁵, посредничество, пособничество и иные разновидности содействия проституции, а также две другие формы организации занятия проституцией (как ее частные случаи) - содержание притонов и систематическое предоставление помещений для целей проституции²⁶.

Квалификация действий с идентичными обстоятельствами совершения

²⁵ Романов А.С. Организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ): проблемные вопросы квалификации // Новая редакция Уголовного кодекса России: попытка теоретического осмысления: материалы межвуз. науч. конф. Омск: Омск. акад. МВД России, 2004. С. 47.

²⁶ Бушмин С. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании // Уголовное право. 2016. № 5. С. 18.

преступления, но с разными фигурантами в судебно-следственной практике варьируется. В отношении лиц, участвующих в организации занятия проституцией как вспомогательный персонал (водители, охранники, диспетчеры, администраторы, иные лица) и выполняющих действия по функционированию досугового бизнеса, правоприменитель принимает одно из следующих решений:

- 1) не признает субъектом по ст. 241 УК РФ при наличии в деянии признаков посредничества;
- 2) признает пособниками при наличии в деянии признаков соисполнительства;
- 3) признает соисполнителями при наличии в деянии признаков пособничества.

По причине специфической конструкции диспозиции ст. 241 УК РФ (деяния, направленные на организацию занятия проституцией), а также самой деятельности, которой свойственно разделение функций, на каждом из этапов преступной деятельности соучастник выполняет свою задачу. Ошибки в уяснении уголовно-правовых признаков ст. 241 УК РФ могут быть устранены посредством определения конкретных форм деяний, признаваемых преступными, с выделением из диспозиции трех самостоятельных преступлений: организация занятия проституцией другим лицом; организация, содержание помещения или его систематическое предоставление для занятия проституцией (с исключением слова «притон» как малоупотребительного, имеющего просторечную окраску); посредничество в занятии проституцией²⁷. Такое разведение деяний по разным составам УК РФ необходимо во избежание путаницы при реализации этой нормы на практике, поскольку в современной редакции она объединила разные виды содействия проституции другого лица, качественно отличающиеся между собой по характеру преступных действий. В этой связи следует криминализировать посредничество в занятии проституцией как конкретную форму социально опасного поведения (вместо расплывчатой формулировки – «деяния, на-

²⁷ Дьяченко А.П. Ответственность за сексуальную эксплуатацию женщин и детей // Уголовное право. 2003. № 2. С. 23.

правленные на организацию занятия проституцией») путем его включения в самостоятельную норму УК РФ²⁸.

Для исключения разной квалификации тождественных действий субъекта в теории следует разработать правила отграничения посредничества от других видов группового участия.

Семантика слова «посредничество» - это содействие соглашению, сделке между сторонами или помощь в налаживании общения между кем-либо, а «посредник» - лицо, при участии которого ведутся переговоры между сторонами²⁹. В отличие от организации занятия проституцией, посредничество как одна из его многочисленных форм ограничивается способствованием преступной договоренности из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности, облегчающим поиск партнеров, одним из которых является проститутка или потребитель, для вступления в платную половую связь.

Оперируя гражданско-правовыми категориями, следует отметить, что криминальное посредничество в многосторонней сделке об акте проституции имеется при участии в ней не менее двух сторон, одной из которых является организатор (исполнитель) либо содержатель притона и проститутка, а другой - потребитель. Другим важнейшим критерием, отграничивающим посредника от иных соучастников, является одновременная связь субъекта с двумя участниками контракта, иначе без такого взаимодействия в его деянии вычлениются признаки организационных или исполнительских действий. Если посредник действует в интересах лица, организующего занятие проституцией, содержащего притон или занимающегося ею, он в определенной степени способствует удовлетворению сексуальных потребностей клиента. Выступая в роли связующего звена между организатором, притоносодержателем, проституткой и потребителем, посредник - лишь физический исполнитель договора о проституции, обеспечивающий его информационное и техническое сопровождение (передача условий, денежных средств, координация оказания спланированной

²⁸ Додонов В. Ответственность за преступления, связанные с проституцией, в современном уголовном праве // Уголовное право. 2007. N 1. С. 104.

²⁹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1992. С. 254.

коммерческой сексуальной услуги).

Достигнутое соглашение является единым целым, нарушающим одни общественные отношения всеми его участниками. Это правило действует и при условии, когда поведение контрагентов образует самостоятельные составы преступлений, предусмотренные одной или разными статьями Особенной части УК РФ. Например, при осуществлении обязательства по организации занятия проституцией несовершеннолетнего посреднику инкриминируется совокупность деяний (ст. ст. 240.1 и 241 УК РФ), в то время как совершенное потребителем квалифицируется по ст. 240.1 УК как получение сексуальных услуг несовершеннолетнего. При способствовании достижению договоренности и реализации акта проституции по собственной инициативе в отсутствие поручения иных лиц субъект признается его организатором (исполнителем) или притоносодержателем.

Пособник не может считаться посредником в силу ограниченности функций, присвоенных ему законодателем. Из числа регламентированных уголовным законом в ч. 5 ст. 33 УК РФ способов и средств, образующих пособничество, к посредничеству применимо содействие организации занятию проституцией советами, указаниями, предоставлением информации. Это дало основание ученым-теоретикам толковать посреднические действия лиц, участвующих в обеспечении функционирования притона, не являющихся работниками секс-досуга, организаторами или содержателями притона как пособнические³⁰. Между тем в силу многообразия проявлений деятельность посредника, сходная по смыслу, назначению и содержанию с пособничеством, не может быть сведена к указанным в законе способам и средствам этого вида соучастия³¹. По справедливому мнению исследователей, посредничество в совершении преступления не может быть определено как пособничество, поскольку действия посредника

³⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РФ с учетом Федеральных законов N 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д., Есаков Г.А. и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 742.

³¹ Сунгатуллин А.Ю. Понятие посредничества в уголовном праве // Общество и право. 2013. N 3 (45). С. 321.

не соответствуют ни одному из видов соучастия³², а фигура посредника является самостоятельной³³.

Отождествление посредничества с соучастием, на наш взгляд, неприемлемо потому, что роль посредника в организации занятия проституцией не ограничивается интеллектуальным пособничеством (установление контакта между проституткой и потребителем для оказания платных сексуальных услуг), отличается значительностью затрачиваемых усилий, выраженной в объеме совершенных действий.

Специфика содействующей роли посредника в организации занятия проституцией заключается в том, что внешне такие действия могут быть сходны с исполнением как многократно воспроизводимой деятельностью, частью общей и единой для всех преступной практики. Посредник, с согласия организатора, частично реализует исполнительские обязанности, то есть физическое посредничество (создает условия для исполнения криминальной договоренности), однако он действует в пользу третьих лиц, выступая специфическим инструментом выполнения сделки купли-продажи сексуальной услуги. Иными словами, функции посредника включают среди прочего и пособнические, отличаясь от них повышенной степенью фактического участия в осуществлении преступного намерения. Для верного понимания юридической сути деяния и в целях усиления непротиворечивости правоприменения законодательства следует воспользоваться предложением Н.Г. Кадникова, нормативно закрепив правило о том, «в каком случае участники организованной группы при совершении преступления признаются соисполнителями и несут ответственность в рамках конкретной статьи Особенной части УК. В настоящее время это положение разъясняется в некоторых постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и только применительно к хищениям и убийствам. Такая избирательность граничит с

³² Минаков Г.Л. Усиление борьбы с коррупцией: уголовно-правовой аспект // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 4. С. 133.

³³ Тумаркина Л.П. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 107.

объективным вменением»³⁴.

Некоторое уголовно-правовое сходство посредничества устанавливается при сравнении отдельных признаков организационных и подстрекательских действий. Однако в отличие от организатора (притоносодержателя), объединяющего и координирующего совместные преступные действия иных соучастников, осуществляющего контроль и руководство всеми направлениями криминального секс-бизнеса, посредник не проявляет деятельной интенсивности и исполняет отдельные обязанности организатора (притоносодержателя) непосредственно по сделке.

Основной задачей посредника, как правило, является удовлетворение уже имеющихся потребностей договаривающихся. В определенном смысле деятельность посредника лишена самостоятельного значения и может рассматриваться в связи с действиями организатора (притоносодержателя), находясь в причинной связи с наступившим преступным результатом. Судебно-следственной практике известны ситуации, когда посредник склоняет к криминальной договоренности потребителя, инициируя получение им сексуальной услуги, однако его роль в качестве связующего звена превалирует над функцией подстрекателя, которую он может частично выполнять.

Юридическим препятствием для квалификации содействия проституции как посредничества является отсутствие преступного договора с лицами, непосредственно организующими оказание коммерческих секс-услуг. Без предварительной договоренности о содержании, условиях и вознаграждении посреднических действий они не могут квалифицироваться как преступные ввиду неустановления умысла как субъективной составляющей. Аналогичной правовой позиции придерживаются Н.В. Герасимов³⁵ и В. Воронин³⁶, которые считают, что действия лица, вызвавшего или доставившего проститутку к клиенту, нена-

³⁴ Кадников Н.Г. Вопросы совершенствования некоторых норм и институтов Общей части уголовного права Российской Федерации // Системность в уголовном праве: материалы II Рос. конгресса уголовного права, посвященного 10-летию УК РФ (Москва, 31 мая - 1 июня 2007 г.). М.: ТК Велби; Проспект, 2007. С. 165.

³⁵ Герасимов Н.В. Объективная сторона деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами // Пробелы в российском законодательстве. 2011. N 1. С. 160.

³⁶ Воронин В. Ответственность за проституцию // Уголовное право. 2006. N 3. С. 15.

казуемо при незаключении соглашения с организаторами или притоносодержателями о способствовании каким-либо образом нелегальной досуговой деятельности. Однако если посреднические действия являют собой частичную реализацию умысла субъекта, состоящего в сговоре с организаторами или притоносодержателями и согласно ему выполняющего обусловленную роль, они квалифицируются как соисполнительство в деяниях, направленных на организацию занятия проституцией. Такие действия Конвенция ООН о борьбе с торговлей людьми и эксплуатацией проституции третьими лицами 1949 г. причисляет к преступной эксплуатации проституции.

Другим критерием разграничения криминального и некриминального посредничества является содействие проституции как систематическому виду деятельности и единичному акту-эпизоду платного полового сношения. Уголовно-правовая оценка поведения субъекта допустима в случаях, когда посредничество предпринимается в отношении занятия проституцией. Ассоциативный ряд, вызываемый термином «занятие», включает определенный период оказания работником сферы досуга коммерческих секс-услуг. Иными словами, термин «занятие», употребляемый в ст. 241 УК РФ, подразумевает платную сексуальную деятельность проститутки в течение какого-то времени, чем и обуславливается знание третьих лиц о проституции как достоверном факте и их субъективное восприятие проститутки как лица, оказывающего специфические услуги. Именно потому персонал сферы обслуживания (ресторана, гостиницы или сауны), разово выполняя поступивший от клиента заказ посредством вызова проститутки, чье занятие коммерческим сексом организовано другим лицом, создавшим условия для этого, осуществляет содействие только разовому акту платного полового акта без признаков посредничества.

Посредничество юридически точно характеризует преступное поведение администраторов и диспетчеров. Снабжая секс-работников информацией о необходимости выезда к клиентам, координируя работу проститутки в период их смены по поручению организатора (притоносодержателя, исполнителя), получая вознаграждение от него или проститутки, администраторы и диспетчеры

выполняют обязанности посредников³⁷.

Так, Автозаводским райсудом г. Н. Новгорода С. и Т. осуждены за содержание притона в помещении сауны. Администраторами в сауне работали Т-ва, А. и М., которые за денежное вознаграждение, выплачиваемое им С. и Т., вызывали по их указанию для посетителей сауны девушек с целью оказания интимных услуг. Действия администраторов признаны уголовно нейтральными, хотя составляют посредничество в содержании притона³⁸.

Как демонстрирует практика, такое содействие занятию проституцией суды именуют в приговорах посредничеством. Так, Октябрьский райсуд г. Тамбова по делу С. указал, что «подсудимая по просьбе девушек, занимающихся проституцией, звонила им и приглашала в баню для оказания сексуальных услуг, а за посредничество брала вознаграждение. Сама подсудимая не отрицает, что звонила девушкам по их просьбе при наличии в сауне клиентов, желающих получить их услуги»³⁹. Иными словами, практика обозначения в приговорах оценки преступного поведения как посредничества либо его синонимов де-факто легализовала не употребляемые дословно, но имеющие равнозначные посредничеству смысловые формулировки. Таким образом, действия лиц, исполняющих обязанности диспетчеров, администраторов, персонала досуговых заведений, обеспечивающих бесперебойную работу притонов, а также предоставление платных интимных услуг, иным образом осуществляющих умысел организаторов (исполнителей), держателей притонов, лиц, занимающихся проституцией, если они выполняют поручения последних, по своим признакам подпадают под категорию посредничества. Поскольку оно по действующему УК РФ нейтрально, такое содействие проституции следует криминализировать с выделением в отдельный состав для точной уголовно-правовой оценки преступных действий персонала. Данное решение потребует модернизации института соучастия посредством дополнения ст. 33 УК РФ новой ч. 5.1, как предла-

³⁷ Алихаджиева И.С. Квалификация посредничества в организации занятия проституцией (ст. 241 УК РФ) // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 8. С. 123.

³⁸ Уголовное дело № 1-776/08 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

³⁹ Уголовное дело № 1-213/09 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

гают ученые⁴⁰.

В уголовно-правовой теории предпринимаются попытки разработать универсальное определение посредничества. Так, В.П. Алехин предлагает считать посредником лицо, «при участии которого ведутся отношения между сторонами преступления»⁴¹. А.Ю. Сунгатуллин считает посредничеством содействие достижению и реализации договоренности между двумя и более лицами о совершении преступления⁴². Учитывая признаки посредничества применительно к деяниям, способствующим занятию проституцией, предлагаем следующую формулировку посреднических действий:

«Статья 241.1 УК РФ. Посредничество в занятии проституцией

Посредничество, то есть содействие занятию проституцией другим лицом, за исключением действий, указанных в статье 241 настоящего Кодекса».

Диспозиция проектируемой статьи должна включать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. К ним следует отнести групповое посредничество, его совершение в отношении двух и более лиц и несовершеннолетнего; использование средств массовой информации, в том числе электронных, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования.

2.3 Уголовная ответственность за преступления, связанные с проституцией: проблемы правоприменения

Необходимость совершенствования правоприменительной практики по противодействию преступлениям, связанным с проституцией, обусловлена ужесточением контроля со стороны государства и общества за данным сегментом «теневого экономики».

Несмотря на то, что в настоящее время рост преступлений, связанных с проституцией, по официальной статистике не зарегистрирован, способы и средства совершения этих преступлений приобретают все более изощренный и завуалированный характер, что, в свою очередь, предопределяет необходимость совершенствования мер борьбы с ними.

40 Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 154.

41 Там же. С. 155.

42 Сунгатуллин А.Ю. Понятие посредничества в уголовном праве // Общество и право. 2013. N 3 (45). С. 321.

Следует заметить, что, с учетом требований международно-правовых норм, повышается и роль государства по ограждению общества от посягательств на отношения в нравственно-психологической сфере.

Известно, что проституция, как и иные «фоновые» явления преступности, зачастую влечет за собой негативные социальные последствия, в частности, такие как:

- морально-нравственная деградация общества, которая нередко завершается преступным поведением;
- обострение санитарно-эпидемиологической обстановки, связанной с распространением заболеваний, передающихся половым путем;
- разрушение устоев нравственности, отрицание целомудрия, бескорыстной любви;
- разрушение института семьи, отрицательное влияние на подрастающее поколение.

Следует заметить, что в научной литературе высказываются различные мнения относительно понятия проституции. Одни авторы считают, что проституция - это «социальное явление, представляющее собой систему актов удовлетворения женщинами сексуальных потребностей мужчин за вознаграждение и с целью удовлетворения собственных материальных потребностей, а также связанное с этими актами поведение»⁴³.

В других источниках под проституцией понимается «продажа женщиной тела за деньги каждому желающему для удовлетворения его половой потребности»⁴⁴.

Существует мнение о проституции как форме внебрачных сексуальных отношений, которая не основывается на личной склонности или чувственном влечении, при этом для одной из сторон (женщины) важным стимулом является заработок⁴⁵.

43 Аверина Н.А. Криминологическое изучение и предупреждение органами внутренних дел проституции: автореф. дис. ... к.ю.н. М., 1994. С. 11.

44 Красуля С.Н. От жриц любви до обитательниц борделей // Проституция и преступность. М., 1991. С. 10.

45 Голод С. Проституция и мораль // Наука и техника. 1988. № 9. С. 27.

Объективная реальность свидетельствует о том, что в настоящее время проституция превратилась в один из элементов привычного общественного уклада городской, а в некоторых регионах и сельской жизни. Это социально-правовой феномен, требующий серьезного государственного внимания и адекватных мер воздействия.

Необходимо отметить, что различные меры, предпринимаемые для воздействия на проституцию, ограничения ее распространения и минимизации общественно опасных последствий, а также сопутствующих негативных явлений, таких как алкоголизм, наркомания, порнография и др., все еще остаются весьма и весьма малопродуктивными и низкоэффективными⁴⁶.

Вместе с тем некоторые специалисты считают, что наиболее эффективным видом контроля над проституцией и ее последствиями являются уголовно-правовые меры⁴⁷.

Полагаем, что одной из важнейших причин сложившейся неудовлетворительной ситуации по противодействию масштабному распространению проституции и связанных с ней преступлений является несовершенная правоприменительная практика. А это, в свою очередь, связано не только с изъянами в законодательной деятельности, но и ошибками и перегибами при реализации норм права.

В первую очередь сказанное относится к квалификации деяний по признакам объективной стороны преступлений, способствующих проституции. В данном случае нельзя не отметить несистемный подход, проявившийся при отнесении к числу обязательных признаков преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних совершение их лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

В соответствии с Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ в це-

46 Осокин Р. Проблемы квалификации деяний против нравственности в сфере сексуальных отношений // Уголовное право. 2016. N 2. С. 59.

47 Подгайнова Я. Коррекция понятия проституции // Мировой судья. 2009. № 5. С. 10.

лях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних»⁴⁸, если лицо имеет судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего и вновь совершило насилие в отношении ребенка, не достигшего 14 лет, наказание для него существенно ужесточается.

Законодатель придает квалифицирующее значение судимости только за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, что следует из примечания к ст. 131 УК РФ. Вызывает сомнение обоснованность ограничения возраста несовершеннолетнего потерпевшего четырнадцатью годами.

К недостаткам указанных новелл в УК РФ следует отнести и отсутствие указанного обстоятельства, отягчающего наказание, в перечне таких обстоятельств в ст. 63 УК РФ. В качестве составообразующего этот признак выступает только в ст. 131 - 132, 134 - 135 УК РФ, в то время как в составах преступлений, связанных с проституцией, в том числе в отношении несовершеннолетних, и признанных законодателем согласно примечанию к ст. 73 УК РФ преступлениями против половой неприкосновенности, он по-прежнему не упоминается.

Кстати, подобная бессистемность законотворчества имела место в 2009 г. при исключении признака заведомости в преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Особенностью составов преступлений, предусмотренных ст. 240 - 241 УК РФ, являлось сохранение указания на заведомость при описании квалифицированных и особо квалифицированных деяний, в то время как она была исключена из ст. 228.1, 230, 242.1 УК РФ, расположенных в той же главе, что и названные составы. Данный пробел устранен упомянутым выше Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ.

Крайне низкая эффективность противодействия преступлениям, связан-

48 Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

ным с проституцией, уголовно-правовыми средствами в значительной степени обусловлена высоким уровнем рецидивной преступности. В целях совершенствования правоприменительной практики правоохранительным органам следует учитывать такую важнейшую криминологическую особенность рассматриваемой преступности, как наличие среди лиц, специализирующихся на вовлечении в занятие проституцией и организации занятия проституцией, значительного числа ранее судимых преступников и, что особенно примечательно, весьма существенной доли специального рецидива при совершении преступлений по ст. 240, 241, 242, 242.1 УК РФ.

Анализ данных о прежней судимости лиц, совершивших преступления, связанные с проституцией, показал, что лицами, имеющими судимость, совершается 25,2% преступлений, т.е. каждое четвертое преступление. Причем у трети из них на момент вынесения приговора имеется непогашенная или неснятая судимость. 22,3% ранее осужденных отбывали наказание в местах лишения свободы.

Кроме того, за период с 2002 по 2016 г. прослеживается устойчивая тенденция к росту удельного веса лиц, имеющих судимость, в общем массиве виновных в вовлечении в занятие проституцией. Совершенно очевидно, что указанные свойства личности преступников должны учитываться при разработке изменений уголовного закона⁴⁹.

Прежняя судимость является признаком специального субъекта⁵⁰, и, поскольку законодатель вернул в качестве квалифицирующего признака судимость в случаях совершения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, следует, на наш взгляд, ввести такое отягчающее обстоятельство и в составы преступлений, предусмотренных ст. 240 - 241 УК РФ. Причем совершение этих преступлений лицом, имеющим судимость за вовлечение или организацию занятия проституцией, должно считаться квалифициро-

49 Мацкевич И.М. Криминологический портрет преступника (теоретические проблемы составления) // Lex Russica. Научные труды Московской государственной юридической академии. 2016. № 6. С. 1430.

50 Якубов А.Е. Категоризация и рецидив преступлений и обратная сила уголовного закона // Вестник Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007. № 6. С. 31.

ванным безотносительно к возрасту жертвы.

Необходимо отметить, что более строгая ответственность за рецидив преступлений предусмотрена во многих странах, например в Болгарии, Франции, ФРГ, Голландии. В Эстонии ужесточается наказание за склонение к занятию проституцией или посредничество в проституции лицом, ранее судимым за совершение аналогичных деяний⁵¹.

Нарушение системности уголовного закона, а вместе с ним проблемы правоприменения отразились и на объекте исследуемых преступлений. В соответствии с примечанием к ст. 73 УК РФ к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних относятся преступления, предусмотренные ст. 131 - 135, 240, 241, 242.1 и 242.2 УК РФ, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Таким образом, законодатель определил новый объект преступлений, связанных с проституцией, по признаку возраста потерпевшего. Представляется сомнительной необходимость усиления репрессивности уголовного закона в отношении исследуемых преступных посягательств посредством подобной «корректировки» объекта преступных посягательств по признакам потерпевшего лица.

Данное решение на практике приводит к установлению равных возможностей по уголовно-правовому регулированию отношений, возникающих в связи с посягательствами, отнюдь не равными по своей общественной опасности. А это, в свою очередь, ведет к дезориентации правоохранительных органов в борьбе с преступностью в отношении несовершеннолетних.

Поэтому считаем целесообразным перенос той части уголовно-правовых запретов, которые определяют преступность посягательств в отношении несовершеннолетних и содержатся в ст. 240 - 242.2 главы 25 УК РФ, в другие главы УК РФ, в соответствии с их непосредственным объектом. Общественные отношения, составляющие объект данных деяний, имеют первостепенное значение

51 Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и пер. с эст. В.В. Запелова; вступ. статья Н.И. Мацнева. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2010. С. 216.

и, соответственно, нуждаются в приоритетной защите.

Несомненно, что среди охраняемых уголовным законом общественных отношений, связанных с проституцией, интересы личности (половая свобода, половая неприкосновенность) имеют безусловное преимущество над общественными (общественная нравственность), что соответствует концепции УК РФ о приоритете охраны прав и свобод личности, в триаде защищаемых им ценностей (личность - общество - государство). Полагаем и в целом, составы преступлений, предусмотренных ст. 240 - 242.2 УК РФ, подлежат включению в главу 18 УК РФ в связи с общностью претерпевающих вред общественных отношений (половая свобода или половая неприкосновенность).

В этой связи нельзя не упомянуть о систематически обсуждаемом в экспертном сообществе вопросе, связанном с введением уголовной ответственности за занятие проституцией. Одним из вариантов повышения эффективности борьбы с правонарушениями в сфере общественной нравственности, на взгляд некоторых авторов, является введение уголовно наказуемого деяния «занятие проституцией», причем с административной преюдицией.

Целесообразность этой меры обуславливается недостаточной эффективностью применения административно-правовых норм, а также тем, что проституция в последнее время приобретает все более профессиональный характер и организованные формы. Кроме того, исследователями приводятся данные опросов о том, что каждая третья проститутка, по ее личному признанию, впредь отказалась бы от этого занятия, если бы над ней довлела угроза уголовной ответственности⁵².

Считаем, однако, что более эффективным в борьбе с распространением проституции является уточнение и раскрытие ряда понятий и терминов в действующих уголовно-правовых нормах о вовлечении в занятие проституцией и организации занятия проституцией.

В частности, понятие «деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами» является весьма обобщающим и законодатель-

52 Дьяченко А.П. Вопросы, которые ждут решения // Проституция и преступность. М., 1990. С. 169.

но не раскрытым, что нередко приводит на практике к ошибочному толкованию⁵³.

Следовало бы законодательно отнести к такого рода деяниям подыскание клиентов проституток, распространение рекламы о предоставлении подобных услуг, предоставление лицам, занимающимся проституцией, незаконных медицинских услуг, охраны, распределение лиц, занимающихся проституцией, по определенным участкам, снабжение их заказами⁵⁴, формирование клиентских баз данных и банка данных проституток, поиск мест для занятия проституцией, составление графика работы проституток и т.п.

Главное, чтобы все действия были направлены на организацию, т.е. на создание планомерного, продуманного устройства с внутренней дисциплиной с целью занятия проституцией⁵⁵.

Кроме того, в уголовном законодательстве следует определить формы организации занятия проституцией, к которым следует отнести:

- сутенерство - совершение из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности вербовки лиц как женского, так мужского пола для занятия проституцией, с дальнейшим осуществлением опеки и контроля за их деятельностью. При этом следует отметить, что вербовка осуществляется только в отношении лиц, которые сами изъявили желание заниматься проституцией, без какого-либо воздействия со стороны сутенера, либо в отношении лиц, уже занимающихся проституцией⁵⁶;

- сводничество - совершенная из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности деятельность, облегчающая поиск партнеров, одним из которых является лицо, занимающееся проституцией, для добровольного вступления в половую связь.

53 Каркавцева С.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с проституцией: проблемы правоприменения // Российский следователь. 2014. N 15. С. 16.

54 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2006. С. 240.

55 Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 323.

56 Романов А.С. Содержание объективной стороны организации занятия проституцией // Вестник ОмЮИ. 2004. N 1. С. 74.

3 ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ПРОСТИТУЦИИ (СТАТЬИ 240-241 УК РФ)

В правоприменительной практике нередко возникают спорные ситуации в понимании норм, предусмотренных ст. 240 «Вовлечение в занятие проституцией» и ст. 241 «Организация занятия проституцией» Уголовного кодекса РФ, получившие соответствующую оценку Верховного Суда РФ. Изучение судебной практики по указанным деяниям с использованием документального метода показало, что сочетание и пересечение вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией вызывают проблемы квалификации судами первой инстанции этих деяний, в том числе при наличии групповых форм соучастия либо совершенных совокупно. В условиях отсутствия разъяснений по применению статей 240 - 241 УК РФ со стороны высшей судебной инстанции Российской Федерации в форме отдельного постановления Пленума Верховного суда РФ актуальным представляется анализ позиции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ, изложенной в апелляционных и кассационных определениях по делам указанной категории. Исследование толкования высшим судебным органом ошибок квалификации при пересмотре приговоров обусловлено целью обеспечения единообразия судебной практики по исследуемым преступлениям.

Судебной практике известно немало случаев неправильного применения уголовного закона, выразившегося в ошибочной квалификации преступлений, совершенных в соучастии. В решениях высшего судебного органа содержится указание на недопустимость вменения разных форм соучастия соисполнителям одного преступления. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ отмечает повторение ошибок, допускаемых судами при квалификации действий виновных, совершивших вовлечение в занятие проституцией, по признаку, предусмотренному ч. 3 ст. 240 УК РФ (организованная группа).

Примером этого может служить уголовное дело, выделенное в отдельное производство, в отношении Володина, осужденного приговором Фрунзенского

районного суда г. Владимира от 22.03.2012 по пунктам «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ и ч. 3 ст. 240 УК РФ. Володин был признан виновным в совершении принуждения к продолжению занятия проституцией с применением насилия или с угрозой его применения в составе организованной группы. Из материалов дела следует, что Володин был привлечен в качестве обвиняемого за принуждение к продолжению занятия проституцией, совершенное организованной группой в отношении двух лиц, по ч. 3 ст. 240 УК РФ (эпизод с потерпевшей Ф.) и по ч. 3 ст. 240 УК РФ (эпизод с потерпевшей Ф.А.). Уголовное дело в отношении других соучастников было передано для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд г. Владимира, действия которых приговором от 31.05.2010 были квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ как принуждение к продолжению занятия проституцией с применением насилия и с угрозой его применения группой лиц по предварительному сговору. При рассмотрении дела действия Володина суд квалифицировал по признаку организованной группы, несмотря на наличие состоявшегося ранее приговора в отношении других соисполнителей преступления, осужденных за аналогичные действия по иному квалифицирующему признаку (группа лиц по предварительному сговору). Изменяя приговор Фрунзенского районного суда г. Владимира от 22.03.2012 в отношении Володина за принуждение к продолжению занятия проституцией в составе организованной группы, Верховный суд РФ правильно обосновал переход на п. «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ тем обстоятельством, что аналогичные действия осужденных Рогозиной, Малькова и Максимова с участием Володина были признаны совершенными группой лиц по предварительному сговору. Верховный суд РФ сослался на то, что «при рассмотрении дела в суде эти эпизоды, несмотря на наличие состоявшегося ранее приговора в отношении троих первых осужденных по другому квалифицирующему признаку, в отношении Володина были квалифицированы по другому квалифицирующему признаку, как совершенные в составе организованной группы. Решение суда в отношении Володина в этой части нельзя признать законным и обоснованным», в связи с чем его действия высшим судом переквалифицированы с ч. 3 ст. 240 УК РФ на пункты

«а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ.

Не соблюдаются предписания высшей инстанции судами и при применении ст. 63 УК РФ к лицам, совершившим групповое преступление, когда проходящим по одному уголовному делу лицам, осужденным одним приговором, вменяются разные формы соучастия. К примеру, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, изменив приговор Томского областного суда от 09.07.2010, указала: «Поскольку Иванов, Адылбаев, Золотов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 241 УК РФ, а Недзелюк и Савельева - по ч. 1 ст. 241 УК РФ в составе организованной группы, а не преступного сообщества, то из приговора подлежит исключению указание о совершении ими преступлений в составе преступного сообщества (преступной организации)»⁵⁷.

Вышестоящая судебная инстанция нередко изменяет квалификацию содеянного участниками организованной группы при совершении ими тождественных действий. Судами первой инстанции лица, организовавшие вовлечение в занятие проституцией, при сходном объеме выполняемых функций привлекаются к уголовной ответственности за разные виды соучастия. При этом юридическая оценка вовлечения в занятие проституцией организованной группой с участием лица, осуществляющего организационную деятельность, находит выражение в признании его действий исполнительскими, а другим вариантом квалификации является признание таких же действий организаторскими, т.е. со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Различия в судебной практике обусловлены тем, что Верховный суд РФ, констатируя ошибки в применении положений о видах лиц, соучаствующих в совместной преступной деятельности при вовлечении в занятие проституцией, дает порой существенно различающиеся предписания. Так, изменяя квалификацию действий Иванова по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240 УК РФ, признанного приговором Томского областного суда от 09.07.2010 организатором вовлечения в занятие

57 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 № 88-010-56 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

проституцией в отношении пяти потерпевших, Верховный суд РФ указал: «Суд установил, что указанные преступления совершены в составе организованной группы, которой Иванов не только руководил, но и непосредственно через остальных ее членов, а также сутенеров решал вопросы о возвращении проституток в «конторы» и принуждения их к занятию проституцией, руководил наказанием провинившихся проституток. Таким образом, умыслом Иванова как руководителя организованной преступной группы охватывались совершение ее членами указанных преступлений. С учетом изложенного действия Иванова подлежат квалификации как исполнителя указанных преступлений, совершенных соответственно Адылбаевым и Золотовым, Ереминым, Адылбаевым и другими неустановленными лицами без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ»⁵⁸.

Указанная позиция неоднократно подтверждалась и в последующих решениях высшего судебного органа. Например, оставив в силе приговор Алтайского краевого суда от 16.07.2014, по которому Булавин и Рассадкина были признаны лицами, создавшими организованную группу, а их организаторские действия по трем эпизодам квалифицированы как соисполнительство в принуждении к продолжению занятия проституцией организованной группой (ч. 3 ст. 240 УК РФ), Верховный суд РФ констатировал: «С достаточной полнотой установлены судом роль и степень участия каждого из осужденных в подготовке и совершении преступлений. Исследованными в судебном заседании доказательствами с бесспорностью установлен факт существования в течение длительного времени организованной группы, созданной Булавиным и Рассадкиной, участие в этой группе Перевертина, совершение ее участниками ряда преступлений, проводимая ими подготовка к их совершению, распределение ролей в преступлениях между участниками группы, распределение средств, полученных в результате преступной деятельности»⁵⁹.

Вместе с тем, соглашаясь с приговором Верховного Суда Чувашской

⁵⁸ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 № 88-010-56 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

⁵⁹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2014 № 51-АПУ14-39 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

Республики от 16.08.2012, в соответствии с которым Сорокин признан виновным в организации вовлечения в занятие проституцией организованной группой в отношении четырех потерпевших (ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 240 УК РФ), Верховный суд РФ обосновал правовое суждение о наличии руководства организованной группой следующим образом: «Как следует из показаний Хваткиной, организацией и вовлечением в занятие проституцией она занималась согласно отведенной ей роли в составе организованной преступной группы под руководством Сорокина, их действия охватывались единым преступным умыслом, носили устойчивый и длительный характер, работа была отлажена до мелочей. При таких обстоятельствах не имеет значения для квалификации действий Сорокина в организации вовлечения в занятие проституцией, что с девушками общалась Хваткина, поскольку он как руководитель преступной группы давал последние указания и рекомендации по подбору и вовлечению девушек в занятие проституцией, обещая обеспечить силовую поддержку и защиту»⁶⁰. Такой подход Верховного суда РФ к квалификации действий соучастников, образующих организованную группу, противоречит данным им же разъяснениям в абз. 4 п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1⁶¹ и абз. 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29⁶² о том, что при признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Верховным судом РФ дается разная квалификация деяний, подпадающих одновременно под признаки ч. 1 ст. 240 УК РФ, когда одни действия состоят в вовлечении в занятие проституцией, а другие - в принуждении к продолжению занятия проституцией, совершенных в отношении одной жертвы.

Особенностью диспозиции ст. 240 УК РФ является включение двух аль-

⁶⁰ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.12.2012 № 31-О12-34 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. № 24. С. 10.

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. № 9. С. 9.

тернативных деяний (о чем говорит союз «или»), представляющих собой однородные преступные действия, разграничивающиеся признаком первичности либо повторности вхождения потерпевшего в проституцию. По смыслу ч. 1 ст. 240 УК РФ принуждение - это склонение к возобновлению занятия проституцией лица, ранее ею занимавшегося. Анализ законодательной конструкции ст. 240 УК РФ является основанием для вывода об отсутствии обязательной связи двух самостоятельных деяний, что ориентирует суд на необходимость оценивать действия, описанные в ч. 1 ст. 240 УК РФ, как альтернативные⁶³.

Судами первой инстанции избирается вариант квалификации, когда правоприменитель отграничивает уголовную ответственность за вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией с учетом признаков самостоятельности и альтернативности каждого из вошедших в ч. 1 ст. 240 УК РФ деяний. В то же время, как показывает исследование судебных решений, разделение двух видов преступного поведения, образующих вовлечение в занятие проституцией и принуждение к его продолжению против одной жертвы, никоим образом не отражается при индивидуализации наказания.

Примером может служить уголовное дело в отношении Хлебникова, осужденного Магаданским городским судом. Приговором установлено, что Хлебников умышленно «с целью извлечения материальной выгоды преступным путем решил организовать занятие проституцией другими лицами. Для реализации преступных целей Хлебников вовлек в занятие проституцией под своим контролем В. и П. Девушки должны были вступать в половую связь с другими мужчинами за деньги». Кроме того, угрожая физическим насилием, Хлебников потребовал от П., В., Х. и П-вой, желавших оставить занятие проституцией, продолжить эту деятельность под его контролем. Суд назначил Хлебникову наказание по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ (по факту вовлечения в занятие проституцией и принуждения В.) в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев,

⁶³ Алихаджиева И.С. Вопросы квалификации преступлений, способствующих проституции (статьи 240 - 241 Уголовного кодекса РФ), в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации // Современное право. 2016. № 4. С. 77.

по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ (по факту вовлечения в занятие проституцией и принуждения П.) в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ (по факту принуждения к занятию проституцией Х.) в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ (по факту принуждения к занятию проституцией П-вой) в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев⁶⁴. Иными словами, в приговоре нашла отражение юридическая оценка вовлечения и принуждения к продолжению занятия проституцией в отношении каждой потерпевшей, однако суд назначил равное по размеру и срокам наказание и за совершенное принуждение к продолжению занятия проституцией, и за совокупность вовлечения и принуждения в отношении двух потерпевших.

Подобные решения судов вызваны неоднородностью квалификационных предписаний высшей судебной инстанции по толкованию аналогичных преступных действий против одной пострадавшей. Так, Верховный суд РФ, оставив в силе приговор Кемеровского областного суда от 01.10.2008 в части непризнания принуждения к продолжению занятия проституцией в отношении Р. преступлением, требующим дополнительной юридической оценки, указал: «Действия, входящие в диспозицию ч. 1 ст. 240 УК РФ, - вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией, составляющие объективную сторону данного состава преступления, существенно не отличаются друг от друга и никоим образом не влияют на юридическую квалификацию и назначение наказания. При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводом кассационного представления о нарушении судом требований ст. 252 УПК РФ, влекущем отмену приговора согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ»⁶⁵. Между тем, по версии органов следствия, осужденная Недзелюк вовлекла, а месяц спустя принудила Р. к продолжению занятия проституцией, что соответствует законодательной формулировке диспозиции ч. 1 ст. 240 УК РФ.

Одновременно с этим, изменяя приговор Курганского областного суда от

⁶⁴ Уголовное дело № 1-412/07 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

⁶⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 № 88-010-56 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

15.06.2006, в кассационном определении Верховный суд РФ дал следующее разъяснение отграничению вовлечения в занятие проституцией от принуждения к нему: «Законом предусмотрена уголовная ответственность за совершение двойного рода действий. За вовлечение в занятие проституцией, под которым понимается склонение лица к занятию проституцией, а также за принуждение лица к занятию проституцией, если оно по каким-либо причинам желает прекратить это занятие. Из приговора не ясно, в совершении какого-то одного вида из указанных преступлений осужденные признаны виновными либо в совершении обоих этих видов»⁶⁶.

На наш взгляд, правоприменитель при наличии признаков двух альтернативных деяний, упомянутых в диспозиции ст. 240 УК РФ, необоснованно устраняется от оценки принуждения к продолжению занятия проституцией вопреки тому, что в законодательном определении путем перечисления двух деяний признана их равная общественная опасность. Совершенные деяния, учиненные против одной жертвы, следует квалифицировать как одно (единое) преступление, однако принуждение к продолжению занятия проституцией подлежит обязательному учету при индивидуализации наказания в пределах санкции рассматриваемой нормы.

Понятийный аппарат анализируемой нормы нуждается в совершенствовании путем размежевания в ее тексте двух самостоятельных деяний - вовлечения и принуждения - и введения описательной диспозиции в ст. 240 УК РФ с отнесением двух деяний по разным частям статьи. Разведение двух деяний позволит нивелировать юридическую конкуренцию понятий «вовлечение» и «принуждение», а в силу этого устранить их попеременное дублирование в текстах судебных приговоров.

Таким образом, с учетом позиции Верховного суда РФ для правоприменителя можно сформулировать правила квалификации деяний, изложенных в статьях 240 - 241 УК РФ.

⁶⁶ Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2007 № 82-о06-32 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

1. При совместном исполнении вовлечения в занятие проституцией (принуждения) и ее организации действия соучастников подлежат квалификации по одной форме соучастия. Исключается как ошибочная квалификация групповой преступной деятельности одного из соучастников как участвующего в вовлечении в занятие проституцией в составе организованной группы, а других лиц по совместному эпизоду - как соучастующих в преступном сообществе или группе лиц по предварительному сговору.

2. Поведение организатора вовлечения в занятие проституцией (принуждения) квалифицируется как фактическое исполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ при содеянном им совместно с иными соучастниками в составе организованной группы.

3. Вовлечение в занятие проституцией и последующее за ним принуждение к его продолжению в отношении одной жертвы оцениваются как единое преступление, однако при назначении наказания принуждение, равно как и вовлечение, должно получить в приговоре самостоятельную меру уголовного воздействия с соблюдением установленных законодателем границ санкции ст. 240 УК РФ при сложении наказаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо сделать выводы, к которым мы пришли в процессе исследования.

Статья 241 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за организацию занятия проституцией, состоит из трех частей (простой состав, квалифицированный и особо квалифицированный). По категории преступления ч. 3 ст. 241 УК РФ является тяжким преступлением.

Объектом преступления является общественная нравственность.

Факультативный объект - отношения по охране здоровья человека.

Объективная сторона выражена несколькими альтернативными действиями:

- 1) действия, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами;
- 2) содержание притонов для занятия проституцией;
- 3) систематическое предоставление помещений для занятия проституцией.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Обязательным признаком состава преступления является цель - занятие проституцией.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

По причине специфической конструкции диспозиции ст. 241 УК РФ (деяния, направленные на организацию занятия проституцией), а также самой деятельности, которой свойственно разделение функций, на каждом из этапов преступной деятельности соучастник выполняет свою задачу. Ошибки в уяснении уголовно-правовых признаков ст. 241 УК РФ могут быть устранены посредством определения конкретных форм деяний, признаваемых преступными, с выделением из диспозиции трех самостоятельных преступлений: организация занятия проституцией другим лицом; организация, содержание помещения или

его систематическое предоставление для занятия проституцией (с исключением слова «притон» как малоупотребительного, имеющего просторечную окраску); посредничество в занятии проституцией. Такое разведение деяний по разным составам УК РФ необходимо во избежание путаницы при реализации этой нормы на практике, поскольку в современной редакции она объединила разные виды содействия проституции другого лица, качественно отличающиеся между собой по характеру преступных действий.

В этой связи следует криминализировать посредничество в занятии проституцией как конкретную форму социально опасного поведения (вместо расплывчатой формулировки – «деяния, направленные на организацию занятия проституцией») путем его включения в самостоятельную норму УК РФ.

Учитывая признаки посредничества применительно к деяниям, способствующим занятию проституцией, предлагаем следующую формулировку посреднических действий:

«Статья 241.1 УК РФ. Посредничество в занятии проституцией

Посредничество, то есть содействие занятию проституцией другим лицом, за исключением действий, указанных в статье 241 настоящего Кодекса».

Диспозиция проектируемой статьи должна включать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. К ним следует отнести групповое посредничество, его совершение в отношении двух и более лиц и несовершеннолетнего; использование средств массовой информации, в том числе электронных, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования.

Кроме того, считаем, что в уголовном законодательстве следует определить формы организации занятия проституцией, к которым следует отнести:

- сутенерство - совершение из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности вербовки лиц как женского, так мужского пола для занятия проституцией, с дальнейшим осуществлением опеки и контроля за их деятельностью. При этом следует отметить, что вербовка осуществляется только в отношении лиц, которые сами изъявили желание заниматься проституцией, без какого-либо воздействия со стороны сутенера, либо в отношении лиц, уже за-

нимающихся проституцией;

- сводничество - совершенная из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности деятельность, облегчающая поиск партнеров, одним из которых является лицо, занимающееся проституцией, для добровольного вступления в половую связь. Действия лица, занимающегося сводничеством, следует отличать от действий сутенера. Последний, помимо сводничества, выполняет ряд «хозяйственно-распорядительных» функций в отношении лиц, занимающихся проституцией, действия же сводника ограничиваются только поиском половых партнеров.

Реализация высказанных предложений в работе поможет, на наш взгляд, усовершенствовать законодательство, предусматривающее уголовную ответственность за организацию занятия проституцией.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами от 02.12.1949 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М. – 1957. – Вып. XVI. – С. 280.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 17.04.2017 № 71-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3 Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 10. - Ст. 1162.

4 Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 161-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2955.

5 Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. - 1992. - № 248. - С. 14.

II Специальная литература

6 Аверина, Н.А. Криминологическое изучение и предупреждение органами внутренних дел проституции: автореф. дис. ... к.ю.н. / Н.А. Аверина - М., 1994. – 22 с.

7 Алехин, В.П. Соучастие в террористической деятельности / В.П. Алехин - М.: Юрлитинформ, 2009. – 290 с.

8 Алихаджиева, И.С. Вопросы квалификации преступлений, способствующих проституции (статьи 240 - 241 Уголовного кодекса РФ), в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации / И.С. Алихаджиева // Современное

право. - 2016. - № 4. - С. 77.

9 Алихаджиева, И.С. Квалификация посредничества в организации занятия проституцией (ст. 241 УК РФ) / И.С. Алихаджиева // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 8. - С. 123.

10 Беспалько, В.Г. Ветхозаветные представления о преступлениях против нравственных основ брачно-семейных отношений в Девтерономической редакции Моисеева уголовного права (по материалам книги Второзаконие) / В.Г. Беспалько // История государства и права. - 2014. - № 3. - С. 7.

11 Беспалько, В.Г. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности / В.Г. Беспалько // Российский следователь. - 2008. - № 2. - С. 13.

12 Беспалько, В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране нравственности в современных условиях / В.Г. Беспалько // Проблемы и перспективы развития современного законодательства: Сб. материалов межкафед. науч.-практ. конф. юрид. ф-та Российской таможенной академии / под ред. А.Г. Никольской. - М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. – 357 с.

13 Беспалько, В.Г. Уголовная политика в сфере религиозных отношений: история, состояние и перспективные направления развития / В.Г. Беспалько // Вестник Российской таможенной академии. - 2015. - № 1. - С. 87.

14 Беспалько, В.Г. Уголовно-правовая охрана религиозных отношений / В.Г. Беспалько // Журнал российского права. - 2014. - № 7. - С. 41.

15 Бушмин, С. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании / С. Бушмин // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 18.

16 Воронин, В. Ответственность за проституцию / В. Воронин // Уголовное право. - 2006. - № 3. - С. 15.

17 Герасимов, Н.В. Объективная сторона деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами / Н.В. Герасимов // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 1. - С. 160.

18 Голод, С. Проституция и мораль / С. Голод // Наука и техника. - 1988. -

№ 9. - С. 27.

19 Додонов, В. Ответственность за преступления, связанные с проституцией, в современном уголовном праве / В. Додонов // Уголовное право. - 2007. - № 1. - С. 104.

20 Дьяченко, А.П. Вопросы, которые ждут решения / А.П. Дьяченко - М., 1990. – 243 с.

21 Дьяченко, А.П. Ответственность за сексуальную эксплуатацию женщин и детей / А.П. Дьяченко // Уголовное право. - 2003. - № 2. - С. 23.

22 Кадников, Н.Г. Вопросы совершенствования некоторых норм и институтов Общей части уголовного права Российской Федерации // Системность в уголовном праве: материалы II Рос. конгресса уголовного права, посвященного 10-летию УК РФ (Москва, 31 мая - 1 июня 2007 г.). - М.: ТК Велби; Проспект, 2007. – 456 с.

23 Каркавцева, С.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с проституцией: проблемы правоприменения / С.В. Каркавцева // Российский следователь. - 2014. - № 15. - С. 16.

24 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. - М., 2009. – 740 с.

25 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. - М., 2013. – 850 с.

26 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М., 2005. – 960 с.

27 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. - М., 2013. – 964 с.

28 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - М., 2010. – 960 с.

29 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. – 850 с.

30 Комментарий к Уголовному кодексу РФ с учетом Федеральных зако-

нов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д., Есаков Г.А. и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013. – 852 с.

31 Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / С.М. Кочои - М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2015. – 350 с.

32 Красуля, С.Н. От жриц любви до обитательниц борделей / С.Н. Красуля - М., 1991. – 150 с.

33 Кудрявцев, В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцев - М.: Гардарики, 2002. – 158 с.

34 Маликов, П.З. Усиление криминала в сфере духовности общества и некоторые проблемы укрепления правопорядка / П.З. Маликов // Проблемы правовой и криминологической борьбы с преступностью. - М.: Российская криминологическая ассоциация; НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002. – 130 с.

35 Мацкевич, И.М. Криминологический портрет преступника (теоретические проблемы составления) / И.М. Мацкевич // Lex Russica. Научные труды Московской государственной юридической академии. - 2016. - № 6. - С. 1430.

36 Минаков, Г.Л. Усиление борьбы с коррупцией: уголовно-правовой аспект / Г.Л. Минаков // Среднерусский вестник общественных наук. - 2011. - № 4. - С. 133.

37 Оганов, А.А., Хангельдиева, И.Г. Теория культуры: учеб. пособие / А.А. Оганов, И.Г. Хангельдиева - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2013. – 130 с.

38 Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова - М.: Азъ, 1992. – 789 с.

39 Осокин, Р. Проблемы квалификации деяний против нравственности в сфере сексуальных отношений / Р. Осокин // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С. 59.

40 Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. - М.: Норма, 2014. – 560 с.

41 Подгайнова, Я. Коррекция понятия проституции / Я. Подгайнова // Мировой судья. - 2009. - № 5. - С. 10.

42 Романов, А.С. Организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ): проблемные вопросы квалификации / А.С. Романов // Новая редакция Уголовного кодекса России: попытка теоретического осмысления: материалы межвуз. науч. конф. - Омск: Омск. акад. МВД России, 2004. – 478 с.

43 Романов, А.С. Содержание объективной стороны организации занятия проституцией / А.С. Романов // Вестник ОмЮИ. - 2004. - № 1. - С. 74.

44 Сунгатуллин, А.Ю. Понятие посредничества в уголовном праве / А.Ю. Сунгатуллин // Общество и право. - 2013. - № 3 (45). - С. 321.

45 Тумаркина, Л.П. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: дис. ... канд. юрид. наук / Л.П. Тумаркина - М., 2007. – 180 с.

46 Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. – 456 с.

47 Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. – 742 с.

48 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2006. С. 240.

49 Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и пер. с эст. В.В. Запевалова; вступ. статья Н.И. Мацнева. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2010. – 258 с.

50 Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.Э. Жалинского. - М., 2016. – 850 с.

51 Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. - М.: Политиздат, 1991. – 658 с.

52 Якубов, А.Е. Категоризация и рецидив преступлений и обратная сила уголовного закона / А.Е. Якубов // Вестник Московского университета. - М.: Изд-во Моск. ун-та. - 2007. - № 6. - С. 31.

III Правоприменительная практика

53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. - 1999. - № 24. - С. 10.

54 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. - 2003. - № 9. - С. 9.

55 Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2013 № 86-Д13-14 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

56 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 № 88-010-56 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

57 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2014 № 51-АПУ14-39 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

58 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.12.2012 № 31-012-34 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

59 Приговор Алтайского краевого суда, дело № 2-4/2011 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

60 Приговор Новгородского районного суда Новгородской области, дело № 1-33/2014 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

61 Уголовное дело № 1-776/08 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

62 Уголовное дело № 1-213/09 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

63 Уголовное дело № 1-412/07 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.