

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. Кафедрой уголовного права
_____ Т. Б. Чердакова
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования

Исполнитель
студент группы 221-зб

(подпись, дата)

А. М. Сербул

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

(подпись, дата)

О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 57 с., 72 источника.

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ, ПРОКУРОР,
ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ,
СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ, СУД

В работе исследованы особенности функционирования института возвращения судом уголовного дела прокурору.

Целью исследования является выявление и описание особенностей современного состояния института возвращения судом уголовного дела прокурору на примере судебной практики в Амурской области.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования состоит в том, что бакалаврская работа вносит определённый вклад в разработку проблем, связанных с устранением препятствий в институте возвращения судом уголовного дела прокурору для его дальнейшего рассмотрения по существу. Основные выводы, положения бакалаврской работы можно использовать в практике производства возвращения уголовного дела прокурору.

В исследовании использовались сравнительно-исторический и описательный методы изучения правового института.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Теоретические основы института возвращения уголовного дела прокурору в Российском законодательстве	9
1.1 Особенности развития института дополнительного расследования на различных этапах уголовного судопроизводства	9
1.2 Генезис процессуального механизма устранения нарушений в доказывании и становления института возвращения дел прокурору в отечественном уголовном процессе	15
1.3 Сущность и содержание института возвращения уголовного дела прокурору в системе норм УПК РФ	22
2 Правовые основы института возвращения уголовного дела прокурору в Российском законодательстве	29
2.1 Сущность, значение и система оснований для возвращения уголовного дела прокурору	29
2.2 Уголовно - процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору	39
2.3 Полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу	43
Заключение	47
Библиографический список	50

ВВЕДЕНИЕ

Принятие Устава уголовного судопроизводства Российской империи стало отправной точкой в истории института возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования. Данный институт уже долгое время в отечественном уголовном процессе вызывает нескончаемые споры не только по своему содержанию, но и касаясь факта его существования.

Вопросы, требующие решения достаточно обширны. Они вызваны необходимостью теоретической разработки и совершенствования законодательного регулирования принципиальных положений возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом. К ним можно отнести: определение списка оснований возвращения уголовного дела судом прокурору; порядок исчисления и продления сроков устранения препятствий, содержания под стражей; полномочия прокурора и механизм возвращения дела в суд; порядок рассмотрения судом вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Конституционным Судом РФ неоднократно замечалось, что правосудие должно отвечать требованию справедливости, закрепленному в Конституции РФ, а также в международно-правовых документах и обеспечивать эффективное восстановление в правах. Реализация указанных положений в российском законодательстве затрагивает также регламентацию возвращения уголовного дела судом прокурору как совокупности норм, обеспечивающих права каждого из участников уголовного процесса и возможности суда вынести законное, обоснованное, справедливое решения по уголовному делу.

В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 1 июля 2002 года были внесены некоторые поправки. Тогда же были приняты нововведения, которые в частности затрагивали процессуальную деятельность суда. В связи с этими изменениями законодатель устранил из УПК РФ нормы, регламентирующие возвращение уголовных дел для осуществления дополнительного расследования. Такое стремление законодателя оптимизировать институт

возвращения уголовного дела судом прокурору, на наш взгляд, нельзя назвать удачным. Исходя из содержания произошедших изменений, мы видим, что они не коснулись оснований возвращения уголовного дела судом прокурору.

Так, институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование был заменен на институт возвращения уголовного дела судом прокурору. Его формирование в настоящий момент нельзя признать завершённым.

Исследование современного состояния института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом имеет большое значение и позволяет рассмотреть и выявить ряд проблем, которые в настоящее время не решены и влекут за собой существенные ошибки в судопроизводстве. Стоит заметить, что в связи с довольно частым реформированием данного института мало освещены в научных трудах вопросы и о последних изменениях в законодательстве, об отдельных основаниях возвращения судом уголовных дел прокурору, предусмотренных УПК РФ, а также их признаках.

Помимо этого, не совсем полно регламентирован процессуальный порядок возвращения дела прокурору судом, а также вызывает вопросы порядок направления уголовного дела в суд прокурором после устранения выявленных нарушений. Эти и другие недостатки указывают на скудную теоретическую изученность и нерешенность принципиально важным проблем возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом, а также на несовершенство уголовно-процессуального закона.

В 2013 году наблюдается усиленное обострение различных уже существующих дискуссий по поводу функционирования рассматриваемого правового института. Это произошло в связи с принятием Конституционным Судом РФ Постановления от 2 июля 2013 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б. Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда». Данный институт представляет собой одно из связующих звеньев между предварительным рас-

следованием и судебным разбирательством. Именно поэтому он находится на пересечении различных путей решения таких значимых дискуссионных вопросов уголовного судопроизводства, как: качество предварительного расследования, роль суда в судебном разбирательстве, отношение приговора к обвинению, соотношение публичности и состязательности в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, возвращение уголовного дела судом прокурору нуждается в комплексном анализе с точки зрения обоснованности и перспектив его развития в отечественном уголовном процессе.

Актуальность работы обусловлена тем, что, во-первых, уголовно-процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его дальнейшему рассмотрению по существу представляет собой один из наиболее действенных дополнительных механизмов обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства при отправлении правосудия. А во-вторых, в связи с последними изменениями в законодательстве необходимо рассмотреть, как теперь функционирует представленный институт, и какие проблемы остались не решены.

Целью исследования является изучение генезиса, современного состояния, перспектив развития возвращения уголовных дел судом прокурору, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности участников уголовного судопроизводства в связи с таким возвращением дел.

Задачи исследования:

- обозначить особенности истории возникновения и развития возвращения уголовных дел судом прокурору;
- проанализировать современное состояние данного института;
- выявить проблемы в реализации норм института возвращения уголовных дел судом прокурору на практике;
- внести предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

При решении поставленных задач были использованы следующие методы: метод комплексного анализа, метод сравнительного правоведения, формально-юридический, логический и другие методы познания.

Научная разработанность темы исследования. Основой теоретических знаний стали работы таких авторов, как О. Б. Лисафьева, А. И. Ткачев, А. А. Тришева, А. А. Зименков, Н. П. Дудин и др. В своей совокупности они акцентируют внимание на функционировании института возвращения уголовного дела судом прокурору.

Отдельные вопросы, касающиеся правовых оснований и порядка направления уголовного дела прокурору, рассматривали в своих трудах, в том числе в диссертационных работах, современные ученые-процессуалисты: В. Азаров, А. Барабанов, Я. Баршев, П. Л. Ишимов, Н. Н. Ковтун и др.

Новизна работы данного исследования заключается в том, что в нём принят комплексный анализ института возвращения уголовного дела судом прокурору от истоков до современного состояния. А также рассмотрена судебная практика Амурской области за 2015 год, и выявлены нарушения, связанные с применением норм ст. 237 УПК РФ.

Предметом исследования являются нормы УПК РФ, закрепляющие порядок, основания и особенности возвращения уголовных дел судом прокурору, а также практику их применения.

Объектом данного исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства по поводу возвращения уголовных дел прокурору судом для устранения препятствий их рассмотрения в российском уголовном процессе на различных его стадиях, а также возвращение уголовного дела судом прокурору как правовое явление.

Источником для исследования послужила судебная практика Амурской области за 2015 год, находящаяся на сайте Амурского областного суда.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования состоит в том, что работа вносит определённый вклад в разработку проблем, связанных с теоретическим описанием исследуемого института в науке уго-

ловного процесса. Выводы направлены на способствование единообразию применения положений уголовно-процессуального закона, а также могут быть использованы при разработке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, иные нормативно-правовые акты.

В ходе проведения исследования были использованы материалы законодательного, нормативного и методического характера, информация, содержащаяся в научных публикациях и периодической печати.

Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав. Первая посвящена основным понятиям, основаниям возвращения уголовного дела прокурору, вторая – механизму функционирования, проблемам в данном институте. Главы разделены на параграфы. Работа содержит также введение, заключение, список использованной литературы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1 Особенности развития института дополнительного расследования на различных этапах уголовного судопроизводства

Перед тем как непосредственно перейти к теме особенностей института дополнительного расследования на различных этапах уголовного судопроизводства, следует охарактеризовать само понятие правового института или института права. Итак, институт права, исходя из определения Большого юридического словаря¹, – это обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения и входящих в соответствующую отрасль права. Также, нам представляется необходимым, кратко упомянуть о судебной системе в России. Потому как именно судебные реформы являются двигателем всех важных процессов судопроизводства, и именно судебная реформа дала толчок для развития исследуемого института. Так, шаг за шагом, мы сможем проследить, каким образом преобразовывалась судебная система, и какие изменения способствовали развитию и формированию различных уголовно-процессуальных норм, т. е. слиянию в единый институт дополнительного расследования.

Судебная система в России на протяжении всей истории развивалась и изменялась. Судебные реформы проводились много раз. Начиная с XV века, начали появляться Уставные грамоты, издававшиеся государями. В те времена высшая судебная власть, как известно, принадлежала царю. А в Царскую Думу в основном входили родовитые люди, с которыми государь мог советоваться.

В XVIII в. Россия, опираясь на опыт многих других стран Европы, начала модернизацию в своем государстве. Петр I активно проводил реформы, которые охватили многие сферы жизни общества. Судебную реформу он провел

¹ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. М. : Инфра-М, 2003. С. 15.

в 1719 г. Суть данной реформы основывалась на заимствованную у Запада идею о разделении властей.² Далее произошло введение розыскного процесса, в котором должны были рассматриваться все дела и уголовные, и гражданские.

Чаще всего инициатива государства способствовала возбуждению дел. Розыскной процесс предоставлял право судьям вести следствие и самим же разрешать данное дело. Так, данные, полученные в результате предварительного следствия, не перепроверялись в процессе судебного следствия другими людьми. Таким образом, не учитывались другие мнения, что позволяло судье выполнять свою работу на свое усмотрение. В розыскном процессе часто по отношению к обвиняемому применялись пытки, с помощью которых добивалось его признание. Также достаточно часто применялись пытки свидетелей и доносчиков, в тех случаях, если их показания имели противоречивый характер. Следует отметить, что в данном процессе отсутствовали такие принципы, как состязательность, устность, гласность, непосредственность. Другими словами подсудимый зачастую не находился непосредственно перед судьями. Еще одной важной особенностью было вынесение судом решения «об оставлении в подозрении», в случае недостаточности улик.

Мы считаем необходимым проследить историю зарождения и развития возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в уголовном процессе России.

Существующий на сегодняшний день в УПК РФ институт возвращения уголовного дела судом прокурору представляет собой не что иное, как продукт формирования различных норм, регулирующих уголовный процесс посредством следования уголовного дела на досудебную стадию.³ Эта стадия развития также включает в себя институт уголовного дела, направленного судом на дополнительное расследование. Отметим, что похожее понимание со-

² Бабенко, В. Н. Судебная система России: история и современность / В. Н. Бабенко. М. : Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 2007. С. 64.

³ Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для магистратуры / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2015. С. 254.

временного функционирования института возвращения уголовного дела судом прокурору нашло свое отражение в Уставе уголовного судопроизводства, которое было принято в уголовно-процессуальном законодательстве в 1864 году.

До 1864 г. действиями суда, «приготавливающие уголовный приговор» в уголовном процессе, являлись рассмотрением и дополнением к следствию. К. А. Трифонова указывает на тот факт, что функция по рассмотрению и дополнению следствия впервые появилась у суда в соответствии с Указом от 29 октября 1800 г. «О производстве следствий по уголовным делам без наималейших упущений»⁴. Как отмечал Я. Баршев, в те времена законы диктовали такое положение дел – «суд первой степени, по получении следствия, немедленно рассмотрел, правильно ли оно учинено и не упущены ли какие-либо обстоятельства, прямо или непрямо соединенные с существом дела, и чтобы в случае неполного или неясного следствия, дополнил его окончательно справками и сведениями, какие могут быть нужны»⁵.

Основанием в дореформенный период XIX века являлось неполнота следствия, проведенного до передачи дела в суд. Т.е. в сущности, деятельность суда представляла собой продолжение следствия. Это указывает на то, что имело место быть совмещение функций уголовного преследования и разрешения уголовного дела. По этой причине в тот период уголовные дела не возвращались в досудебное производство.

Принятие Устава уголовного судопроизводства в 1864 году Российской империей считается началом история возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования. Данный институт является одной из составляющих частей, находящихся между предварительным расследованием и судебным разбирательством. Нормы о возвращении судом уголовного дела прокурору уже на данном этапе включаются в главу, регулиующую стадию предания суду.

⁴ Трифонова, К. А. Правовой институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы теории и практики : автореф. дис... канд. юрид. наук / К. А. Трифонова. Челябинск, 2012. С. 15.

⁵ Баршев, Я. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. Баршев. СПб., 1841. С. 223.

Устав предполагал предоставление прокурору достаточно широких полномочий по возвращению дела на дополнительное следствие. Однако правом обращать дело к доследованию или дополнению следствия также наделялась и обвинительная камера судебной палаты.

По итогу судебной реформы 1864 года суд отделился от административных властей, а прокуратура стала полноценным органом государственного обвинения в суде и в целом уголовного преследования. С помощью Устава уголовного судопроизводства законодатель внес существенные правки и в процессуальный механизм доследования. Таким образом, целью уголовного судопроизводства стала необходимость достижения материальной истины.

Изучив ст. 534 Устава уголовного судопроизводства, мы выяснили, что судебная палата, признав следствие достаточно полным и произведенным без нарушения существенных форм и обрядов судопроизводства, должна была сделать окончательное определение о предании дела суду или о его прекращении. В ином случае было необходимо обращение его к доследованию или законному направлению. Существовало три основания для дополнительного следствия. Рассмотрим их ниже.

Первое основание – это неполнота следствия. В таком случае это является препятствием составлению правильного обвинительного заключения о существе дела.

Вторым основанием возвращения дела на доследование являлось нарушение существенных форм и обрядов судопроизводства.

Третье основанием было обнаружение преступного деяния в ходе судебного следствия. В соответствии со ст. 752 Устава уголовного судопроизводства о преступном деянии, не предусмотренном в обвинительном акте, но обнаруженном при судебном следствии, вопросы не предлагались, если оно по закону подвергалось наказанию более строгому, чем деяние определенное в том акте. При необходимости дело вновь обращали к предварительному следствию, к составлению обвинительного акта по всем преступным действиям подсудимого. Этот вопрос регулировался ст. 753 Устава.

В свою очередь Сенат расширил толкование таким образом, что данные положения Устава распространились на те дела, в которых обвинение, предъявленное первоначально, изменило своих признаки и свойства в ходе судебного следствия настолько, что представляет теперь другое деяние, которое обвинительный акт не предусматривает. И все это произошло вопреки тому, что в указанной ситуации говорилось о новом деянии. Таким образом, возвращение уголовного дела для дополнительного следствия являлось в дореволюционном уголовном процессе России своего рода обеспечением подсудимого правом на защиту, в случае необходимости изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам. Также Сенат, отсылаясь к расширительному толкованию (ст. 612, ст. 734 Устава), указывал, что при изменениях, являющихся менее существенными, суду необходимо предупредить об этом подсудимого. Последний был вправе попросить суд приостановить судебное заседание для предоставления возможности приготовиться к защите, что должно было быть зафиксировано в протоколе заседания. Что касается остальных случаев, то для изменения судом обвинения не требовались ни предупреждение подсудимого, ни отсрочка разбирательства. Такие случаи очень подробно рассмотрены в работах ученых Э. Я. Немировского⁶ и В. Случевского⁷.

Дореволюционный уголовный процесс России (ст. 21 и ст. 22 Устава уголовного судопроизводства) трактовал принцип недопустимости повторного уголовного преследования и осуждения за одно и то же деяние. Предмет обвинения и приговора – это и есть деяние по своей сути. Тем самым объясняется тот факт, что право суда изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам при условии принятия указанных выше мер, предоставляющих подсудимому право на защиту, не ставилось под сомнение. Исходя из такого положения дел, приговор должен включать в себя все обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения

⁶ Немировский, Э. Я. Отношение приговора к обвинению / Э. Я. Немировский. Одесса. 1907. С. 379 - 386.

⁷ Случевский, В. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство / В. Случевский. 4-е изд., доп. и испр. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. С. 497 - 498.

судом уголовного дела. Значительную роль в балансе интересов правосудия и подсудимого играл суд. Так ст. 612 Устава указывает на то, что каждому подсудимому председатель суда должен был предоставлять всевозможные средства к оправданию. Стоит заметить, что в этот период с помощью возвращения дела на доследование на различных этапах судопроизводства решались разные процессуальные проблемы, поэтому нельзя сказать, что это институт был единым. Например, ст. 534 Устава способствовала разрешению таких проблем, как необходимость восполнения неполноты предварительного следствия и устранение существенных нарушений уголовно-процессуального закона. А согласно ст. ст. 752 – 753 Устава решались проблемы необходимости изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам. Во втором случае в соответствии со ст. 751 Устава возвращение дела на доследование происходило на основе результатов судебного следствия и заключительных прений. Л. В Головкин считает, что все названные процессуальные проблемы возникают и требуют решения в любой процессуальной системе.⁸

Исследуя условия в ходе судебной реформы 1864 года, при которых возникает возвращение дела на доследование можно обнаружить следующее: само по себе оно не являлось элементом розыскного процесса, обслуживающим исключительно интересы предварительного следствия. Особый процессуальный механизм представлял собой возвращение судом дела на дополнительное для решения проблемы необходимости изменения обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого. Уже рассмотренные в литературе механизмы, разработанные для решения указанной проблемы, существовали, например, в уголовных процессах Франции, Германии, Англии и США, значительно отличались от вышеуказанного способа.⁹

Большинство процессуалистов того времени отмечали, что главный во-

⁸ Головкин, Л. В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве / Л. В. Головкин // Государство и право. 2009. № 11. С. 56.

⁹ Михайлов, А. А. Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции / А. А. Михайлов. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. С. 75 - 84.

прос состоял в обоснованности обвинения в отношении конкретного лица, возможности рассмотрения этого обвинения в судебном заседании, достаточности предоставляемых доказательств для того, чтобы обвиняемый предстал перед судом.¹⁰

Таким образом, мы проанализировали историческое развитие института дополнительного расследования, а затем и института возвращения судом уголовных дел прокурору в уголовнопроцессуальном производстве России. Посредством данного анализа пришли к следующим выводам:

- на основе типа уголовного производства того времени возник институт дополнительного расследования;

- возникновение данного института обусловлено структурой разделения между участниками уголовного процесса основных уголовно-процессуальных функций, таких как: функция обвинения, функция защиты и разрешения уголовного дела);

- развитость института зависит от степени активности суда по поиску и собиранию доказательств;

- институт дополнительного расследования своего рода обеспечение подсудимого правом на защиту, если было необходимо изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам.

1.2 Генезис процессуального механизма устранения нарушений в доказывании и становления института возвращения дел прокурору в отечественном уголовном процессе

В предыдущем параграфе показан путь развития правового института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, формировавшегося под влиянием не только теории, но и практики прошлых лет.

Систематизация права играла значительную роль для РСФСР, а также и для дальнейшего развития права на Советском пространстве.

¹⁰ Моисеева, М. А. Исторические предпосылки возникновения института возвращения уголовного дела прокурору / М. А. Моисеева // История государства и права. М.: Юрист, 2009. № 19. С. 11.

В 1922 году происходит завершение судебной реформы. Тем самым РСФСР подготовила почву для дальнейшего осуществления нововведений в области судостроительства. Положение о судостроительстве РСФСР, которое было принято IV сессией ВЦИК IX созыва 31 октября 1922 г., стало главным результатом данной реформы.¹¹ Так, Верховный Суд был провозглашен высшим судебным органом. По отношению к губернским судам и первой инстанцией по делам особой важности он представлял собой кассационную инстанцию. Данный орган был наделен широким спектром функций: надзор за всеми судами, право изменять, а также отменять решения и приговоры, которые вступили в силу. И, что немаловажно, Верховный Суд был вправе толковать законы, если это было необходимо.

Отметим, что вначале своего правления советской властью в целом был сохранен институт направления уголовных дел на дополнительное расследование. Большинство положений, закрепленных в дореволюционном законодательстве, было воспринято уголовном судопроизводством РСФСР. И это естественно, ведь законодатель не мог создать абсолютно новый институт. Ведь каждое нововведение должно опираться на опыт прошлых лет. Тем более, что институт направления уголовных дел на дополнительное расследование имел не только слабые, но достаточно сильные стороны. В связи с этим необходимо указать на то, что он постоянно пополнялся новыми нормами. Говоря о становлении данного института, стоит уделить особое внимание положениям УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г., потому как сущность этих законов содействовала развитию процедуры возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и основания принятия такого решения.¹²

Обратимся к содержанию УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. Основания и порядок возвращения уголовного дела на дополнительное расследование претерпели некоторые изменения. Однако важным моментом ста-

¹¹ История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С. А. Голунского. М. : Госюриздат, 1955. С. 175 - 182.

¹² Михайлов, А. А. Возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования: 150 лет истории, теории, практики / А. А. Михайлов // Уголовная юстиция. 2014. №1 (3). С. 31 - 38.

ло то, что слияние воедино всех положений о возвращении дела в один институт все же так и не произошло. Опираясь на законодательство и судебную практику рассматриваемого периода, можно заметить, что направление судом дела на доследование происходило по следующим причинам:

- неполнота расследования, недостаточность и необоснованность обвинения;
- необходимость изменения квалификации действий обвиняемого на статью, предусматривающую более тяжкое наказание или существенно меняющую характер первоначального обвинения;
- установление существенных нарушений уголовно-процессуальных норм в ходе предварительного следствия или дознания.¹³

В соответствии со ст. 306 УПК РСФСР 1922 г. (ст. 302 УПК РСФСР 1923 г.) суд на основании недостаточности выяснения имел право (по собственной инициативе или по ходатайству кого-либо из сторон) либо отложить дело слушанием, запросив новые доказательства, или же направить его на дополнительное расследование. В случае направления дела на доследование по его окончании должно было быть ранее слушания по существу направлено для предания обвиняемого суду. Данное основание отображается в обоих Кодексах, лишь с изменением номера статьи.

Мы считаем важным отметить тот факт, что во время действия УПК РСФСР 1923 г., расширилась область возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования. Это произошло за счет судебной практики направления дел на доследование из кассационной и надзорной инстанций.¹⁴

В соответствии со статьей 317 УПК РСФСР 1922 г. передача дела на дополнительное расследование происходила только в том случае, если суд выявил новые обстоятельства, требующие изменения первоначальной формулировки и влекли за собой более тяжкое наказание. Если же изменение первоначальной

¹³ Гальперин, И. М. Направление судом уголовного дела на доследование / И.М. Гальперин. М.: Госюриздат, 1960. С. 48.

¹⁴ Головкин, Л. В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве / Л. В. Головкин // Государство и право. 2009. № 11. С. 54 – 67.

чального обвинения не влечет за собой более тяжкого наказания, то суд может продолжать слушание дела и выносить приговор по новой формулировке обвинения. Такая норма с идентичным содержанием (ст. 313) была включена законодателем и в УПК РСФСР 1923 г.

Рассмотрим различия между Кодексами. Одним из отличий УПК РСФСР 1923 года от УПК РСФСР 1922 года было то, что орган расследования был вправе приостановить и прекратить уголовные дела самостоятельно без согласия суда, при котором он состоял (ст. 112 УПК РСФСР в редакции 1929 года). В то время как законодатель не наделил орган расследования такими полномочиями в УПК РСФСР 1922.

Можно сделать вывод, что порядок возвращения уголовных дел для дополнительного расследования предусматривался также УПК РСФСР 1923 года. При решении вопроса об окончании предварительного следствия суд также как и по УПК РСФСР 1922 года, имел право направить дело следователю для дополнения. После чего следователь должен был дополнить следствие (или в случае отсутствия необходимости в таковом) и составить обвинительное заключение сразу же после допроса обвиняемого.

В свою очередь прокурор, получив от следователя дело с обвинительным заключением, мог назвать следствие неполным и вернуть ему дело, указания которого являлись обязательными для следователя.

Так, уголовный процесс в некоторых случаях мог иметь затяжной характер.

Следует отметить, что круг рассматриваемых судом вопросов включался и вопрос о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования. Суд в стадии предания суду выносил определение о направлении дела на доследование при условии, если предъявленное обвинение было недостаточно обоснованно. При этом суд имел право по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон направить дело к следователю или органам дознания для дополнительного расследования.

Суд также был вправе направить дело на доследование по УПК РСФСР 1923 года, как и по УПК РСФСР 1922 года в порядке изменения прежнего обвинения и при привлечении к суду новых лиц.

Таким образом, по УПК РСФСР как 1922 года, так и по УПК РСФСР 1923 года институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования предполагал в своих положениях определенную процедуру, стадии и основания для доследования. Отметим, что УПК РСФСР 1922 и 1923 г.г. достаточно подробно регламентировали основания дополнительного расследования уголовного дела.¹⁵

Результаты исследования становления законодательства в этот период позволили сделать ряд существенных выводов. УПК РСФСР 1922 г., а затем и УПК 1923 г. исчерпывающе регламентировали институт дополнительного расследования дела как одну из гарантий обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, направление дела для дополнительного расследования в данной ситуации обоими кодексами имело два основания: измененное обвинение влечет более тяжкое наказание, и при этом существует ходатайство одной из сторон. Интересным является тот факт, что второе основание часто игнорировалось, и это поспособствовало тому, что данное условие не учитывалось в судебной практике 20-х годов XX века. Направление дела на доследование при изменении обвинения в сторону отягчения стало обязательным. При этом в рассматриваемый период не учитывалось мнение сторон по поводу их согласия или не согласия на слушание дела по новой формулировке обвинения.¹⁶ По справедливому замечанию И.М. Гальперина в период действия УПК РСФСР 1923 г. произошло расширение сферы возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования. Это случилось в ходе судебной практики направления дел на доследование из кассационной и надзорной ин-

¹⁵ Михайлов, А. А. Возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования: 150 лет истории, теории, практики / А. А. Михайлов // Уголовная юстиция. 2014. №1. С. 35.

¹⁶ Бажанов, М. И. Изменение обвинения в советском уголовном процессе / М. И. Бажанов. М.: Госюридиздат, 1954. С. 39.

станций.¹⁷

Несомненно, что возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в качестве института окончательно сформировалось только с принятием УПК РСФСР 1960 г.

Рассмотрим не менее важный, чем предыдущие документ, который сыграл большую роль в становлении исследуемого правового института. УПК РСФСР 1960г. отличается тем, что содержит указание отдельных оснований для направления уголовного дела прокурору на дополнительное расследование. И в этом его особенность. Данный факт указывает на то, что регламентация таких оснований становится более подробной. Таким образом, институт направления уголовного дела на дополнительное расследование упрощает процесс уголовного судопроизводства.

Считаем важным ниже представить основания, по которым происходило направление уголовного дела прокурору в УПК РФ 1960г.: неполнота произведенного предварительного следствия, невосполнимая в судебном заседании; существенное нарушение уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования; неправильное соединение или разъединение уголовного дела. На основании этого видно, какие проблемы решал данный правовой институт.

Вопреки тому, что статьи 118 и 123 Конституции Российской Федерации предписывали осуществление судом функции исключительно отправления правосудия и рассмотрения уголовных дел на основе принципа состязательности, в УПК РСФСР никакие изменения не были внесены. На практике суды помимо своих функций продолжали выполнять функцию уголовного преследования лиц. Это продолжалось до тех пор, пока Конституционный Суд РФ не признал отдельные нормы УПК РСФСР противоречащими Конституции РФ в 1999г.

Признание норм статьи 232 УПК РСФСР 1960г. не соответствующими

¹⁷ Гальперин, И. М. Направление судом уголовного дела на доследование / И. М. Гальперин. М. : Госюриздат, 1960. С. 127 - 141.

Конституции РФ сняло с суда обязанность возвращения уголовных дел на дополнительное расследование по собственной инициативе. Другими словами можно сказать, что суд не отвечал за качество расследования, в том числе и обоснование обвинения. Это объяснялось тем, что согласно рассмотренными выше положениями УПК РСФСР 1960 г. основанием к отмене приговоров в суде кассационной и надзорной инстанций, в том числе являлась односторонность и неполнота предварительного следствия, невосполнимая в судебном заседании.¹⁸

Опираясь на такие положения суда, нормы статьи 232 и статьи 255 УПК РСФСР 1960 г., в которых предписаны основания для направления судом уголовного дела на дополнительное расследование прокурору в период после принятия Конституции РФ и до вступления в силу УПК РФ 1 июля 2002 г., напрямую указывавшего в качестве принципа уголовного судопроизводства состязательность, должны были применяться судами ограниченно, с учетом толкования, данного Конституционным Судом РФ в отдельных его постановлениях и определениях.

Стоит заметить, что данный институт занял важное место в советском уголовном процессе. В результате этого была определена ценность поставленных перед ним задач, которые, по мнению В. И. Власова, состояли «в том, чтобы не допустить судебной ошибки, исправить допущенные нарушения процессуального или материального закона, обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, реализацию прав участников процесса, соблюдение режима законности»¹⁹.

Составители УПК РФ попытались решить проблему дополнительного расследования посредством его исключения из УПК РФ. Далее последовало введение института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в совокупности с положениями, закреп-

¹⁸ Зименков, А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами / А. А. Зименков // Российский следователь. М. : Юрист, 2012. № 4. С. 6.

¹⁹ Власов, В. И. Направление судами уголовных дел для дополнительного расследования / В. И. Власов. Кемерово, 1977. С.6.

ленными Постановлением Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 года № 18–П. В нем закрепились такие принципы, как презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ), независимое и беспристрастное осуществление правосудия судом (ст. 20 Конституции РФ), состязательность и равноправие сторон уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Также следует отметить, что по УПК РФ отличалось от УПК РСФСР еще и тем, что формальные основания являются поводом для прекращения судом производства по уголовному делу.

Таким образом, несмотря на то, что на разных этапах развития уголовного судопроизводства законодатель вносил изменения в кодексы с целью не допустить судебной ошибки и исправить, если есть таковые допущенные нарушения закона, институт дополнительного расследования оказался не способным решать поставленные перед ним задачи и возникшие проблемы. Все это способствовало появлению нового института – возвращения уголовного дела прокурору, с помощью которого законодатель намеревается разрешить «старые» трудности. Исключение из названия данного института слов «дополнительное расследование» указывает, что теперь неполнота расследования вообще не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

1. 3 Сущность и содержание института возвращения уголовного дела прокурору в системе норм УПК РФ

Для того чтобы исследовать сущность и содержание института возвращения уголовного дела прокурору в системе норм УПК РФ, необходимо знать, что понимается под нормой права, и что представляет собой система этих норм.

Как известно, норма права или как ее еще называют правовая норма – это одно из базовых понятий юридической науки. Обратимся для толкования данного понятия к учебнику Алексеева С. С. под названием «Теория государства и права»²⁰, в котором под нормой права понимается некое правило поведения обязательное для всех, оформленное формально, установленное и

²⁰ Алексеев, С. С. Теория государства и права: учебник / С.С. Алексеев. М. : Юрист, 2014. С. 123.

обеспеченное государством, регулирующее общественные отношения. Исходя из этого можно, сказать, что системой норм права является совокупность данных норм, структурированных определенным образом.

Возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой, как уже было упомянуто ранее, правовой процессуальный институт. Нормами данного института определяются основания, наличие которых указывает на то, что уголовное дело необходимо вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. А также нормы определяют порядок передачи уголовного дела и регулируют возникающие при этом процессуальные отношения между судом, прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства.

По мнению А. И. Ткачева, суть института возвращения уголовного дела судом прокурору заключается в предоставлении суду возможности рассмотрения дела по существу и вынесения по нему законного, обоснованного и справедливого приговора путем устранения препятствующих этому существенных нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования.²¹ Д. Б. Гаврилов в свою очередь считает, что содержание возвращения судом уголовного дела прокурору указывает ретроспективное движение производства по уголовному делу по решению суда.²² Имеет место быть и такая точка зрения: институт возвращения уголовного дела судом прокурору – это своего рода контрольная функция суда.²³ Наиболее понятной для нас представляется следующее толкование, согласно которому сущность возвращения судом уголовного дела прокурору состоит в устранении препятствий к рассмотрению дела судом путем передачи его прокурору, создающем условия для реализации участниками уголовного судопроизводства гарантированных прав и законных интересов, постановления законного, обоснованно-

²¹ Ткачев, А. И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию / А. И. Ткачев. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. – С. 38.

²² Гаврилов, Д. Б. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Б. Гаврилов. М., 2008. С. 17.

²³ Ежова, Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору / Е. В. Ежова. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2007. С. 46 - 47.

го и справедливого приговора или иного решения по делу.²⁴

Рассмотрев несколько трактовок сущности возвращения судом уголовного дела прокурору, можно сказать, что она заключается в том, что суд, имея законные основания, при которых невозможно рассмотреть уголовное дело по существу, направляет данное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

Возвращением судом уголовного дела прокурору нами понимается, как комплекс правовых норм, посредством которых регулируются правовые отношения, образующиеся по причине возвращения уголовного дела из судебного на досудебное производство, задачей которого является устранение препятствий его рассмотрения судом по существу и обеспечения возможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения. Тришева А. А. в своей работе «Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования»²⁵ указывает на то, что термин «возвращение уголовного дела прокурору» может использоваться в трех разных по смыслу значениях сразу, а именно:

- в значении правового института, который содержит комплекс норм, регламентирующих группу однородных общественных отношений;
- в значении части судебной стадии процесса, в которой реализуется деятельность суда по оценке результатов работы, проведенной в досудебной стадии;
- в значении заключительного решения по уголовному делу, которое принято компетентным должностным лицом и оформлено в соответствующем процессуальном документе (правовом акте).

Современный механизм возвращения судом уголовного дела прокурору прописан в ст. 237 УПК РФ. Кроме того, отдельные нормы содержатся также в

²⁴ Баева, Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. Н. Баева. М. 2006. С. 8.

²⁵ Тришева, А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. А. Тришева. М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2010. С. 32.

ст. 236 УПК РФ. Необходимо отметить, что деятельность участников правовых отношений по возвращению уголовных дел судом прокурору регулируется также и иными нормами УПК РФ. Так, например, нормы, устанавливающие принципы и задачи уголовного судопроизводства, нормы о порядке продления и исчисления сроков содержания под стражей обвиняемых (ст. ст. 108, 109, 255 УПК РФ), порядка установления и продления сроков следствия и дознания (ст. ст. 162, 223 УПК РФ) и некоторые другие.

Судьей принимается решение согласно ст. 236 УПК. Так, в соответствии одного из пунктов этой статьи, а именно пункта 1 части первой является решение о возвращении уголовного дела прокурору, принимаемое судьей на предварительном слушании.

Согласно части седьмой статьи 236 УПК РФ судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, подлежит обжалованию в порядке, предусмотренном главами 45.1 («Производство в суде апелляционной инстанции») и 47.1 (Производство в суде кассационной инстанции) УПК РФ, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения (пункты 1, 3 - 5 части второй ст. 231). Эта норма множество раз рассматривалась Конституционным Судом РФ на соответствие ее положений Конституции РФ, а также и применительно к возвращению судом уголовного дела прокурору, однако непосредственно не была признана неконституционной.

Несомненно, самые значимые уголовно-процессуальные нормы, регулирующие возвращение уголовного дела прокурору включены в ст. 237 УПК РФ. Поэтому следует обратить внимание на ее содержание. Данная статья определяет ряд оснований возвращения судом уголовного дела прокурору, а также его порядок производства. В следующей главе мы более подробно рассмотрим, по каким именно основаниям возвращается дело и, что собой представляет порядок. Все это подталкивает к выводу о том, что нормы, входящие в данную статью можно назвать фундаментальными по отношению к иным нормам, рассматривающим отдельные особенности возвращения дел.

Также следует отметить, что Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П помогло институту возвращения уголовного дела прокурору по ст. 237 УПК РФ окончательно решить проблему необходимости изменения обвинения на более тяжкое посредством нововведения.

Кроме того в статье 237 УПК РФ содержатся и отдельные процессуальные вопросы, связанные с возвращением судом уголовного дела прокурору. Так, ч. 1 п. 1, которая была введена сравнительно недавно Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ, учитывает наличие обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ст. 226.9, при которых судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Частью третьей статьи 237 УПК РФ предусматривается обязанность суда при возвращении уголовного дела прокурору рассмотреть вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Части вторая, четвертая и пятая статьи 237 УПК РФ утратили силу.

В процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения входит еще одна группа норм (ст. 109, 153, 217, 220, 222, 225, 226, 226.2, 226.9, 239.2 УПК РФ), которая воздействует на регулируемые отношения во взаимодействии с положениями статьи 237 УПК РФ.

Из представленной группы норм особо хочется выделить две нормы ст. 220 и ст. 225 УПК РФ, в которых указывается содержание обвинительного заключения и обвинительного акта. Если нормы данных статей нарушены, то уголовное дело будет возвращено судом прокурору. В следующей главе мы рассмотрим, насколько часто на практике они нарушаются.

Обратим внимание на то, что норма 239.2 вошла в группу норм, регулирующих исследуемый институт не так давно. На данный момент основанием для возвращения дела прокурору являются имеющиеся предусмотренные статьей 153 УПК основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 УПК. Это говорит о совершенствовании законодателем правового института посредством введения новых

норм. Таким образом, законодатель упрощает процесс судопроизводства, наделяя суд правом принять решение о соединении уголовных дел в одно производство по ходатайству стороны, если существуют основания, предусмотренные УПК РФ, возникшие после поступления уголовного дела в суд.

Стоит также отметить еще одну группу норм, содержащихся в гл. 49 названного кодекса, которая также имеет прямое отношение к ст. 237 УПК РФ. Данная глава предусматривает новые или вновь открывшиеся обстоятельства, при которых происходит возобновление производства по уголовному делу.

Рассматриваемый институт содержит нормы, отражающие правовую позицию Конституционного Суда РФ, а также Верховного Суда РФ по вопросам о применении отдельных положений процессуального закона, связанных с возвращением уголовного дела прокурору.

Тришева А. А. предлагает разделить всю совокупность норм, входящих в данный правовой институт на три группы. Это нормы, определяющие:

- субъектов, имеющих право принимать решение о возвращении уголовного дела, и стадии (этапы стадии) процесса, в которых допустимо принятие такого решения;
- стадии процесса, на которых существует возможность принятия решения;
- основания и порядок возвращения дел прокурору.²⁶

Современный УПК РФ определяет лишь отдельные основания для возвращения уголовного дела прокурору, препятствующие его рассмотрению судом по существу. На практике реализация норм, регулирующих возвращение судом уголовного дела прокурору, выявила множество проблем, в том числе связанных с ограниченным кругом оснований для такого возвращения, перечисленным в ст. 237 УПК РФ.

Необходимо отметить и то, что каждое основание возвращения судом уголовного дела должно соответствовать ряду требований для того, чтобы

²⁶ Тришева, А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. А. Тришева ; М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2010. С. 45.

быть именно процессуальным основанием, среди таких требований обычно выделяют: относимость, существенность, невозполнимость в суде и потенциальная или принципиальная исполнимость на досудебной стадии.

Подведем итог, что правовой институт реализуется с помощью определенного круга правовых норм и его успешное функционирование напрямую от них зависит.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам:

- возвращение уголовного дела прокурору можно рассматривать одновременно как правовой институт, в значении этапа (части) судебной стадии процесса, в которой реализуется деятельность суда по оценке результатов работы, проведенной в досудебной стадии, а также в значении заключительного решения по уголовному делу;

- самые значимые нормы права, регулирующие данный правовой институт содержатся в ст. 237 УПК РФ;

- обязательным элементом, характеризующим деятельность суда, связанную с возвращением уголовного дела прокурору на этапе подготовки к судебному заседанию, является наличие специальной цели – устранение препятствий к рассмотрению уголовного дела судом;

- путем введения новых правовых норм можно совершенствовать институт возвращения судом уголовного дела прокурору.

2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

2.1 Сущность, значение и система оснований для возвращения уголовного дела прокурору

Статья 237 УПК РФ регламентирует ряд оснований, по которым судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Основания для возвращения уголовного дела прокурору, указанные в ст. 237 УПК РФ:

1) составление заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления с нарушением требований УПК РФ, если это исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Требования к содержанию обвинительного заключения устанавливаются ст. 220 УПК РФ, к обвинительному акту – ст. 225 УПК РФ.

Мы считаем актуальным включить в наше исследование судебную практику Амурского областного суда возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году.

Приведем пример судебной практики о возвращении уголовного дела по данному основанию.

Дело № 22-807/16²⁷ Апелляционное постановление г. Благовещенск 12 мая 2016 года Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда установила:

16 марта 2016 года постановлением Благовещенского городского суда Амурской области, вынесенным в ходе судебного разбирательства, уголовное

²⁷ Апелляционное постановление Амурского областного суда Амурской области Дело № 22-807/2016 // Архив Амурского Областного суда.

дело в отношении Ф. И. О. 1 возвращено прокурору г. Благовещенска Амурской области.

Из материалов дела: в ходе предварительного расследования, следователем было вынесено постановление о назначении обвиняемой Ф. И. О. 1 судебной психиатрической экспертизы. Ввиду отказа Ф. И. О. 1 от освидетельствования, постановление о производстве судебной психиатрической экспертизы Ф. И. О. 1 не выполнено, обстоятельства, подлежащие обязательному установлению в силу ст. 73, п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, не выяснены и исчерпывающих мер по их выяснению не принято.

Учитывая это, суд пришёл к правильному выводу о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Судебная коллегия постановила:

Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 16 марта 2016 года о возвращении прокурору г. Благовещенска Амурской области уголовного дела в отношении Ф. И. О. 1 для устранения препятствий его рассмотрения судом оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя – помощника прокурора г. Благовещенска Амурской области Ф. И. О. 6 – без удовлетворения.

По аналогичному основанию прокурору были возвращены дела:

- № 1-322/2015²⁸ в отношении Бодягина А. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 2 марта 2015 года, в апелляционном порядке сторонами не обжаловалось);

- № 1-834/2015²⁹ в отношении Волкова А. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ (постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 31 июля 2015 года, в

²⁸ Постановление Благовещенского городского суда Амурской области Дело № 1-322/2015 // Архив Амурского областного суда.

²⁹ Постановление Благовещенского городского суда Амурской области Дело № 1-834/2015 // Архив Амурского областного суда.

апелляционном порядке сторонами не обжаловалось);

- № 1-167/2015³⁰ в отношении Зайцева Д. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (постановление Райчихинского городского суда Амурской области от 14 августа 2015 года, в апелляционном порядке сторонами не обжаловалось).

2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса;

Так, например, ввиду невручения копии обвинительного заключения обвиняемому постановлением Райчихинского городского суда Амурской области от 25 июня 2015 года прокурору возвращено уголовное дело № 1-119/2015³¹ в отношении Фисенко В. Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Следует отметить, что нередко у судей на практике возникают сложности в определении критериев существенности допущенных при производстве предварительного расследования нарушений, их неустранимости в судебном заседании, в связи с чем суды приходят к ошибочному выводу о невозможности постановления приговора или вынесения иного решения на основе представленного обвинительного заключения, акта или постановления.

В соответствии с рассматриваемым основанием Серышевский районный суд Амурской области, принимая решение о возвращении уголовного дела № 1-163/2015³² в отношении Семененковой А. Э., Кубляка А. М., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, указал, что игно-

³⁰ Постановление Райчихинского городского суда Амурской области Дело № 1-167/2015 // Архив Амурского областного суда

³¹ Постановление Райчихинского городского суда Амурской области Дело № 1-119/2015 // Архив Амурского областного суда.

³² Постановление Серышевского районного суда Амурской области Дело № 1-163/2015 // Архив Амурского областного суда.

рирование ходатайства защитников и невручение прокурором им копии обвинительного заключения повлекло нарушение права подсудимых на судебную защиту.

Было установлено в судебном заседании суда апелляционной инстанции, данное нарушение было устранено прокурором, о чём свидетельствовали приобщённые в судебном заседании расписки.

При таких обстоятельствах, апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 8 декабря 2015 года постановления суда отменено.

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

4) имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 настоящего Кодекса;

Следует уделить особое внимание данному пункту, так как 15 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство».³³ Так, говоря о соединении уголовных дел, мы подразумеваем некий механизм, изменяющий объем производства по уголовному делу при помощи его расширения.

Обратимся к действующему законодательству: в ст. 153 УПК РФ указаны случаи, при которых возможно соединение уголовных дел в одном производстве. Причины, по которым происходят соединения уголовных дел, как нам кажется, вполне ясны, а именно: действие принципа процессуальной экономии, обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования об-

³³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. № 27. 2016. ст. 4260.

стоятельств, соблюдение разумных сроков судопроизводства и т.д.

Как, известно решение по данному вопросу принимает руководитель следственного органа или прокурор. Часто на практике проявлялась необходимость соединения уголовных дел в судебном производстве. Ранее при таких условиях уголовное дело возвращалось прокурору. Иначе говоря, суд был не вправе самостоятельно разрешить данный вопрос. Тем самым судебное производство затягивалось, и возникала следующая проблема: решения судов о возвращении дел для соединения препятствовали своевременной защите интересов потерпевших, а также нарушали их право на скорейшее судебное разбирательство в разумный срок. Именно поэтому законодатель наделил суд правом соединять уголовные дела в одно производство, но только в том случае, если основания для этого возникли после поступления уголовного дела в суд.

Мы считаем, что, несмотря на то, что законодатель внес такие изменения, необходима дальнейшая реформация. Например, на наш взгляд, целесообразно сделать поправку в ст. 239.2 и наделить суд правом соединять уголовные дела своим собственным решением.

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 настоящего Кодекса;

б) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Этот пункт был добавлен законодателем ФЗ от 21 июля 2013г. № 269-ФЗ

для того чтобы привести положения ст. 237 в соответствие с позицией КС РФ.³⁴

Однако, по нашему мнению, законодатель, вводя данный пункт, должен был предусмотреть запрет на участие одного и того же судьи в рассмотрении уголовного дела направленного повторно. Другими словами, в таком случае дело необходимо рассматривать другому судье во избежание необъективного и предвзятого восприятия исследуемых обстоятельств.

Так, например, Постановлением Бурейского районного суда Амурской области от 18 декабря 2015 года уголовное дело № 1-215/2015³⁵ в отношении Сотникова В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, возвращено прокурору Бурейского района Амурской области.

Суд установил, что Сотников В. В. в зале квартиры пресёк посягательство на свою жизнь и здоровье со стороны Ф. (выхватил у него молоток, у Ф. в руках ничего не было, и тот выбежал из зала в свою комнату), в связи с чем в дальнейшем у Сотникова В.В. явно отпала необходимость в применении мер защиты.

При указанных обстоятельствах, как указал суд, описание преступного деяния, приведённое в постановлении о привлечении Сотникова В. В. в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении, не соответствует юридической квалификации действий подсудимого как убийства при превышении пределов необходимой обороны, поскольку описание действий Сотникова В. В. и обстоятельства, установленные судом в судебном заседании, указывают на наличие оснований для квалификации его действий как более тяжкого преступления.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным де-

³⁴ Долгих, Т. Н. Правовая позиция Конституционного суда Российской Федерации как фактор возрождения и развития института возвращения уголовных дел прокурору, в том числе и для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления / Т. Н. Долгих // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №3. С.97-101.

³⁵ Постановление Бурейского районного суда Амурской области Дело № 1-215/2015 // Архив Амурского Областного суда.

лам Амурского областного суда от 18 февраля 2016 года постановление суда оставлено без изменения.

1.1. При наличии обстоятельств, указанных в статье 226.2 и части четвертой статьи 226.9 настоящего Кодекса, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Этот пункт ввели Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ в соответствии с возникновением новой главы 32.1 «Дознание в сокращенной форме» в УПК, при введении которой появилась необходимость возвращать уголовные дела прокурору в связи с особенностями данного судопроизводства и обстоятельствами, исключающими такое производство.

1.2. Судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 настоящего Кодекса, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Часть 1.2 введена Федеральным законом от 26.04.2013 N 64-ФЗ. Так, можно сказать, что теперь с этим дополнением в ст. 237 УПК разрешено возвращать для утяжеления обвинения. Т. е. фактически институт доследования восстановлен.

Подводя итог, отметим, что большинство случаев основаниями для возвращения судами Амурской области уголовных дел прокурору в 2015 году стали нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые воз-

ники в процессе составления обвинительного заключения или обвинительного акта, и которые не давали возможность принять решения судом по существу дела на основании данного заключения или акта (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Как показывает практика, уголовные дела были возвращены прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в связи с тем, что органами предварительного расследования не в полной мере выполнялись положения статей 220 и 225 УПК РФ, в которых перечислены предусмотренные УПК РФ требования к обвинительному заключению и обвинительному акту.

Значительная часть возвращенных судом уголовных дел связана с ненадлежащим изложением в обвинительном заключении в нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ или в обвинительном акте в нарушение требований п. 4 ч. 1 ст. 225 УПК РФ существа обвинения.

Постановлением Бурейского районного суда Амурской области от 14 января 2015 года уголовное дело № 1-218/2014³⁶ в отношении Устинова В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ввиду того, что предъявленное Устинову В.В. обвинение и обвинительное заключение не содержат описания субъективной стороны преступления – в форме легкомыслия или небрежности.

Часть нарушений связана с невыполнением требований п. 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ. Так, на основании отсутствия в обвинительном заключении (обвинительном акте) сведений о судимостях обвиняемого, противоречия в части данных о личности обвиняемого дело возвращается прокурору.

Например, уголовное дело в отношении Лаушкина А. В., Тищенко А. В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 29 октября 2015 года возвращено прокурору, поскольку, как указано в обвинительном заключении, Тищенко А. В. не судим, однако судом было выяснено,

³⁶ Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда Дело № 1-218/2014 // Архив Амурского Областного суда.

что Тищенко А. В. на момент совершения преступления имел судимость по приговору, наказание по которому назначалось условно. Указанное нарушение при составлении обвинительного заключения послужило препятствием для принятия судом решения по существу уголовного дела.

Таким образом, в отношении Тищенко А. В. по аналогичному основанию прокурору возвращено и уголовное дело № 1-915/15³⁷ на основании постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 10 сентября 2015 года.

Также ввиду отсутствия указания в обвинительном заключении на снятые и непогашенные судимости постановлением Райчихинского городского суда Амурской области от 7 декабря 2015 года прокурору возвращено уголовное дело № 1-245/2015³⁸ в отношении Мананникова А. И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В обвинительных заключениях не в полной мере указывалось, в чем конкретно выражались действия (бездействия) обвиняемого, неконкретно описывалось событие преступления в части места, времени, способа совершения преступления, не указывался характер и размер вреда, причиненного преступлением, отсутствовали ссылки на конкретные положения нормативных актов, должностных обязанностей, нарушение которых вменялось обвиняемому, поэтому данные обстоятельства служили основаниями для возвращения уголовных дел прокурору.

Кроме того, судами возвращались уголовные дела прокурору для устранения препятствий их рассмотрения в случаях, когда в обвинительном заключении или акте имелись следующие нарушения:

– обвинение, изложенное в обвинительном заключении (акте), не соответствовало обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;

³⁷ Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда Дело № 1-915/15 // Архив Амурского Областного суда.

³⁸ Постановление Райчихинского городского суда Дело № 1-245/2015 // Архив Амурского Областного суда.

– обвинительное заключение (акт) не подписано следователем, дознавателем либо не утверждено прокурором;

– не указывалась формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление;

– не указывался перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Также возвращались уголовные дела прокурору в случаях, когда имелись предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел или для передачи их по подследственности и производства дознания в общем порядке при наличии обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, а также в случаях, когда после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, то есть в соответствии с п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.

Проведённое обобщение судебной практики Амурского областного суда за 2015 год позволяет прийти к выводу, что в целом суды правильно применяют действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство при разрешении вопросов о наличии или отсутствии оснований для возвращения уголовных дел прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий их рассмотрения судом.

В то же время, во избежание принятия необоснованных решений о возвращении уголовных дел прокурору, судьи должны тщательно и систематически изучать действующее законодательство и судебную практику по данному вопросу, эффективно реализуя свои полномочия в этой сфере судебной деятельности.

Таким образом, мы видим, что система оснований для возвращения уголовного дела прокурору представляет собой совокупность норм, заключенных в УПК и регулирующих надлежащее функционирование своего института. Мы

считаем, что, несмотря на то, что законодатель внес такие изменения, необходима дальнейшая реформация. Например, целесообразно внести изменения в ст. 239.2 и наделить суд правомочием соединять уголовные дела своим собственным решением. Также важно, чтобы законодатель усовершенствовал п. 6 ст. 237 и предусмотрел запрет на участие одного и того же судьи в рассмотрении уголовного дела направленного повторно.

2. 2 Уголовно - процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору

Порядок возвращения уголовного дела прокурору довольно кратко установлен действующим уголовно-процессуальным законодательством. Например, в ч. 3 ст. 237 говорится о том, что судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого при возвращении уголовного дела прокурору. Также указано, что в случае необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК. Отметим, что ст. 256 УПК предусматривает порядок вынесения определения, постановления.

Однако мы не находим ответа на значимые вопросы, которые касаются процедуры реализации исследуемого правового института. Возможно ли возвращение уголовного дела прокурору из суда второй и надзорной инстанций? Каков процессуальный порядок принятия данного решения судом? Какие требования предъявляются к акту, в котором утверждено это решение? Каковы действия и решения прокурора после получения данного уголовного дела из суда? В чем заключается деятельность иных лиц (руководителя следственного органа, следователя), имеющих отношение к этой процедуре? Каков сам порядок возвращения дела в суд после устранения недостатков или нарушений, препятствующих его рассмотрению? Существующий порядок правового регулирования возвращения судом уголовного дела прокурору недостаточно глубоко представлен. Уголовно-процессуальное право, являясь процессуальной отраслью права, должно включать в себя регулирование всех действий его

субъектов. И порядок этих действий требует четкого фиксирования в текста правовых норм. Следует также учесть частные проблем теоретического характера в отдельности.

Сегодня возможность возвратить уголовное дело прокурору существует лишь на стадии предварительного слушания. Так, судья в соответствии с ч. 1 п.2 ст. 236 принимает решение о возвращении уголовного дела прокурору. Такая возможность должна существовать на любой судебной стадии уголовного судопроизводства. Данная потребность, как мы можем заметить, обусловлена судебной практикой. Этот вопрос обращает на себя внимание высшего судебного органа страны. Так, в постановлении пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 отмечено, что при вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией Российской Федерации права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.³⁹ То есть можно сказать, что судебное решение о возвращении уголовного дела прокурору принимается судами как первой, так и второй и даже надзорной инстанций. Более того, в связи со сформировавшейся судебной практикой пленум Верховного суда РФ в постановлении от 11 января 2007 г. № 1 (п. 15) определенно указывает на существующую возможность возвращения уголовного дела соответствующему прокурору в целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора. Суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 16.05.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

уголовное дело соответствующему прокурору. Такое право реализуется только в том случае, если эти нарушения не связаны с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.⁴⁰ Стоит отметить, что и теория уголовного судопроизводства придерживается такого подхода.⁴¹

Решение судьи облечается в форму постановления или определения. Законодатель закрепляет такие требования к оформлению данных документов в части второй статьи 227 УПК, как: дата, место вынесения постановления; наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; основания принятого решения. Таким образом, это позволяет избежать возможных неясностей.

Следует отметить также и то, что любое судебное решение, наделено определенными свойствами, т.е. имеет сущностные характеристики. Говоря о свойствах, уместно привести мнение Е. Н. Коваленко, который считает, что свойства – это качественные характеристики судебного решения, определяющие сходства и различия в системе правоприменительных и судебных актов. Свойства, по мысли автора, должны расцениваться объективными чертами, которые не зависят от сознания человека. Требования ориентированы на будущее и являются обязательными для соблюдения условиями. Требования выражаются в повелительном наклонении, т.е. представляют собой императивные правила, характеризующими процесс вынесения решения суда.⁴²

Следует отметить, что в 2014 году в проекте федерального закона № 423622-6 был определен порядок действий судьи при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, которые касаются случаев, когда фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 (ред. от 09.02.2012) «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции». Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴¹ Юнусов, А. А. Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству / А. А. Юнусов. Казань, 2005. С. 350.

⁴² Коваленко, Е. Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты : дис. ... кандид. юрид. наук : 12.00.01 / Е. Н. Коваленко. Ростов-на-Дону : Рост. юрид. ин-т МВД РФ, 2009. С. 26.

обвиняемого признаков более тяжкого преступления и, когда в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства судом установлены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления. В указанных случаях судья обязан сослаться на обстоятельства, явившиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, как более тяжкого преступления. Исходя из того, что суд не должен приводить квалификацию по конкретной норме Уголовного кодекса РФ (принцип свободы оценки доказательств, ст. 17 УПК РФ), он не указывает статью Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств и о виновности обвиняемого.

После принятия решения о возвращении уголовного дела для устранения недостатков, допущенных на этапе предварительного следствия, суд направляет его прокурору. На практике прокурор не может самостоятельно устранить такие нарушения, поэтому переадресовывает решение суда руководителю следственного органа. Далее дело передается следователю для устранения допущенных нарушений.

После стадии устранения нарушений, послуживших основанием для возвращения дела судом, наступает стадия, на которой осуществляются действия, предусмотренные гл. 30 – 31 УПК РФ либо ст. 255 – 256 УПК РФ (для дознания), т.е. в последствие уголовное дело возвращается обратно в суд. Стоит указать, что существует практика, когда уголовное дело по различным причинам не возвращается в суд. Происходит это достаточно редко в силу следующих причин: издание акта об амнистии, истечение срока давности, установление непричастности лица к совершенному преступлению и др. Такие случаи предусматривают прекращение уголовного дела. Если же дело было возвращение из суда, то необходимо проинформировать суд об итоговом решении, принятом по делу.

Таким образом, можно сказать, что процедура возвращения уголовного дела судом прокурору состоит из следующих стадий:

- принятие судебного решения о возвращении дела прокурору;
- оформление данного решения соответствующим постановлением или определением с учетом требований предъявляемых к данному документу;
- получение дела прокурором и формулирование указаний, обязательных для исполнения, с определением сроков исполнения и выявленных нарушений;
- передача дела руководителю следственного органа прокурором и, в дальнейшем, следователю для устранения допущенных нарушений;
- выполнение необходимых процессуальных действий;
- возвращение дела в суд (или информирование о решении, принятом по делу).

Проанализировав порядок возвращения судом уголовного дела прокурору, мы пришли к выводу, что его современное состояние нуждается в более детальной проработке. На сегодняшний день данный порядок представлен скудным описанием последовательных действий, не имеющих четкого нормативного регулирования.

2. 3 Полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу

Нам представляется важным уделить особое внимание полномочиям, которыми наделен прокурор, а также порядку производства по возвращенному судом уголовного делу.

Как нами ранее было замечено, механизм реализации института возвращения дела прокурору разработан достаточно слабо. В связи с этим встает вопрос о широте прокурорских полномочий относительно устранения, выявленных нарушений норм уголовно-процессуального закона на судебной стадии уголовного процесса.

Важно, что в период устранения прокурором нарушений рассмотрения дела судом, производство по делу приостанавливается. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанность прокурора самостоятельно устранить нарушения, допущенные в ходе следствия и дозна-

ния. Следует также иметь в виду, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 16.05.2017) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", после возвращения дела судом прокурор (а также по его указанию следователь или дознаватель) вправе, исходя из конституционных норм, провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь статьями 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт.

Отметим тот факт, что прокурор не имеет права принимать участие в процессе расследования, согласно внесенных в ст. 37 УПК РФ 5 июня 2007 года Федеральным законом № 87-ФЗ и 2 декабря 2008 года Федеральным Законом № 226-ФЗ.

УПК предусматривает возможность принятия прокурором по поступившему к нему с обвинительным заключением уголовному делу решения о возвращении этого уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями. Однако вместе с тем, стоит помнить что, направляя уголовное дело на дополнительное расследование, прокурор должен принимать во внимание только те основания, которые написаны судом в постановлении. То есть проведение процессуальных действий должно осуществляться только в тех рамках, которые определены судом.

Можно сказать, что так прокурор исполняет волю суда об устранении нарушений, препятствующих рассмотрению уголовного дела в суде.

Характер нарушений связан с лишением или ограничением прав участников процесса, при этом не затрагивает получение доказательственной информации по делу. Осуществляя свои полномочия при утверждении обвинительного заключения по направлению дела на дополнительное расследование прокурор, в частности, может его направить в силу неполноты дознания и

предварительного расследования с указаниями о производстве конкретных следственных действий по получению новой доказательственной информации. В свою очередь институт поручения по возвращенному делу судом связан с нарушением, стеснением, лишением прав участников уголовного судопроизводства.

Мы согласны с мнением Е. В. Ежовой, которая совершенно правильно отмечает, что прокурор и по его поручению следователь (дознатель) наделен правом производить необходимые следственные и иные процессуальные действия по исправлению присутствующих нарушений, но они не могут быть направлены на устранение неполноты произведенного предварительного расследования.⁴³

Вместе с тем в УПК РФ в ч. 1 п. 15 ст. 37 прокурор уполномочен возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков.

Так, стоит отдельно разработать процессуальные акты, с помощью которых будет оформляться производство по возвращенному уголовному делу. Необходим единый образец документа, согласно которому прокурор мог бы процессуально оформить решение об устранении выявленных судом нарушений. Такой документ может содержать в себе, какие конкретно нарушения норм уголовно-процессуального закона подлежат устранению, какие следственные и иные процессуальные действия, в какой срок и кем должны быть осуществлены. Также документ должен соответствовать определенным требованиям, которые нужно закрепить в законе.

По окончании рассмотрения уголовного дела, а равно в случае возвращения судом первой и (или) апелляционной инстанций уголовного дела про-

⁴³ Ежова, Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е. В. Ежова. Уфа. 2006. С 21.

курору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, незамедлительно, с использованием современных средств связи информировать об этом управление по поддержанию государственного обвинения Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации или управление обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры.

Рассмотрев правовые основы института возвращения судом уголовного дела прокурору в российском законодательстве, мы пришли к следующим выводам:

- большинство случаев основаниями для возвращения судами Амурской области уголовных дел прокурору в 2015 году стали нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые возникли в процессе составления обвинительного заключения или обвинительного акта, и которые не давали возможность принять решения судом по существу дела на основании данного заключения или акта (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ);

- сегодня порядок возвращения судом уголовного дела прокурору представлен скудным описанием последовательных действий, не имеющих четкого нормативного регулирования, и требует доработки;

- на сегодняшний день полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу регулируются законодателем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующим УПК РФ определены лишь отдельные основания возвращения уголовного дела прокурору, которые препятствуют его рассмотрению судом по существу. На практике, реализация норм, регулирующих институт возвращения судом уголовного дела прокурору, выявила круг проблем. Тем самым законодателю необходимо заняться совершенствованием законодательства, регулированием практической деятельности участников уголовного судопроизводства по возвращению уголовных дел с судебной на досудебную стадию судопроизводства.

Мы считаем, что каждое основание для возвращения судом уголовного дела прокурору должно соответствовать определенному ряду требований: относимость, существенность, невосполнимость в суде и потенциальная или принципиальная восполнимость на досудебной стадии.

Как мы уже отмечали, под возвращением судом уголовного дела прокурору нами понимается комплекс правовых норм, посредством которых регулируются правовые отношения, образующиеся по причине возвращения уголовного дела из судебного на досудебное производство, задачей которого является устранение препятствий его рассмотрения судом по существу и обеспечения возможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения.

Различают два вида оснований: фактические и юридические. Под вторыми понимается принятие решения судом при наличии таких обстоятельств. В свою очередь первые – это фактические обстоятельства. Суд имеет право принять решение о возвращении уголовного дела прокурору лишь при условии установления фактических оснований решения, а также необходимо их соответствие юридическим основаниям.

Проведенный нами анализ института возвращения уголовного дела судом прокурору позволяет прийти к выводу о том, что действующий механизм в настоящее время в отечественном уголовном процессе возвращения судом

уголовного дела прокурору вызывает ряд проблем его применения в силу недостаточной регламентации в УПК РФ.

Это такие вопросы, как применение судами отдельных оснований для возвращения дела прокурору, неполное закрепление перечня таких оснований в УПК РФ, уголовно - процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору, полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу.

Анализируя историю развития норм о возвращении судом уголовного дела прокурору установлено, что в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве исследуемый механизм выражался в различных его формах. Так, начиная с 1864 года, в котором Судебной палатой по Уставу уголовного судопроизводства рассматривался вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела по существу специальным органом, вплоть до введения института направления судом уголовных дел на дополнительное расследование в УПК РСФСР 1960 г., а также последующее признание отдельных его норм не соответствующими Конституции РФ.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам:

- возвращение уголовного дела прокурору можно рассматривать одновременно как правовой институт, в значении этапа (части) судебной стадии процесса, в которой реализуется деятельность суда по оценке результатов работы, проведенной в досудебной стадии, а также в значении заключительного решения по уголовному делу;

- самые значимые нормы права, регулирующие данный правовой институт содержатся в ст. 237 УПК РФ;

- обязательным элементом, характеризующим деятельность суда, связанную с возвращением уголовного дела прокурору на этапе подготовки к судебному заседанию, является наличие специальной цели – устранение препятствий к рассмотрению уголовного дела судом;

- путем введения новых правовых норм можно совершенствовать институт возвращения судом уголовного дела прокурору;

- большинство случаев основаниями для возвращения судами Амурской области уголовных дел прокурору в 2015 году стали нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые возникли в процессе составления обвинительного заключения или обвинительного акта, и которые не давали возможность принять решения судом по существу дела на основании данного заключения или акта (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ);

- сегодня порядок возвращения судом уголовного дела прокурору представлен скудным описанием последовательных действий, не имеющих четкого нормативного регулирования, и требует доработки.

В заключение настоящего исследования хотелось бы отметить, что правовой институт возвращения уголовных дел прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом за годы своего существования стал одним из эффективных способов защиты нарушенных органами предварительного следствия прав участников уголовного процесса. В то же время на практике возникают различные проблемы, требующие скорейшего разрешения.

Таким образом, мы видим необходимость в том, чтобы внести ряд рекомендаций, а именно: внесение изменения в ст. 239.2 и наделение суда правомочием соединять уголовные дела своим собственным решением; усовершенствование п. 6. ст. 237 и введение запрета на участие одного и того же судьи в рассмотрении уголовного дела направленного повторно; во избежание принятия необоснованных решений о возвращении уголовных дел прокурору, судьи должны тщательно и систематически изучать действующее законодательство и судебную практику возвращения уголовных дел прокурору.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно-правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 28. – Ст. 4398.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 06.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание Законодательства РФ от 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163.

4 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (Утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 592.

5 Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4260

6 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 06.07.2016) // Собрание Законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

II Специальная литература

7 Азаров, В. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования: правосознание и закон, толкование и применение / В. Азаров, А. Баранов, С. Супрун // Уголовный процесс. – 2004. – С. 4 - 6.

8 Алексеев, С. С. Теория государства и права : учебник / С. С. Алексеев. – М. : Юристъ, 2014. – 786 с.

9 Александров, А. С. Суд на осуд, а не на россуд / А. С. Александров, М. В. Лапатников // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 4. – С. 6 - 12.

- 10 Бабенко, В. Н. Судебная система России: история и современность / В. Н. Бабенко. – М. : Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 2007. – 264 с.
- 11 Бажанов, М. И. Изменение обвинения в советском уголовном процессе / М. И. Бажанов. – М. : Госюридиздат, 1954. – 56 с.
- 12 Барабанов, П. К. Передача уголовного дела с судебной стадии на досудебную / П. К. Барабанов // Уголовный процесс. – 2006. – № 3. – С. 42 - 50.
- 13 Баршев, Я. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. Баршев. – СПб., 1841. – 297 с.
- 14 Белкин, А. Р. Дефекты нового законодательного регулирования апелляционного производства / А.Р. Белкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С.112 - 117.
- 15 Большой юридический словарь / под ред. А. Я Сухарева, В. Е. Крутских. – М.: Инфра-М, 2003. – 704 с.
- 16 Власов, В. И. Направление судами уголовных дел для дополнительного расследования / В. И. Власов // Уголовная Юстиция – Кемерово, 1977. – 35 с.
- 17 Гавло, В. К. Необходимость совершенствования института возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование / В. К. Гавло, Н. А. Дудко // Известия АлтГУ. – 2001. – № 2. – С.45 - 50.
- 18 Гальперин, И. М. Направление судом уголовного дела на следствие / И. М. Гальперин. – М. : Госюриздат, 1960. – 170 с.
- 19 Глушаченко, С. Б. Судебная защита прав подданных Российской империи / С. Б. Глушаченко, Т. К. Кириллова, В. Ф. Мартынов, Ю. П. Пузанов, С. П. Сальников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С.62 - 69.
- 20 Головкин, Л. В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве / Л. В. Головкин

// Государство и право. – 2009. – № 11. – С. 54 – 67.

21 Дикарев, И. С. Уголовный процесс: «Тихая революция» сменилась реакцией / И. С. Дикарев // Вестник ВолГУ. – Серия 5: Юриспруденция. – 2013. – № 3. – С.98 - 103.

22 Долгих, Т.Н. Правовая позиция Конституционного суда Российской Федерации как фактор возрождения и развития института возвращения уголовных дел прокурору, в том числе и для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления / Т. Н. Долгих // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С.97 - 101.

23 Дудин, Н. П. Возвращение уголовного дела судом прокурору в российском уголовном процессе : учебное пособие / Н. П. Дудин, В. А. Шиплюк. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2009. — 72 с.

24 Ежова, Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору / Е. В. Ежова. – М. : Изд-во «Юр-литинформ», 2007. – 200 с.

25 Ефанова, В. А. О проблемах прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / В. А. Ефанова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – №4. – С. 40 - 47.

26 Захаров, В. В. Правовое регулирование отечественного института исполнения судебных решений в середине — второй половине XVIII века / В. В. Захаров // Auditorium. – 2014 – № 1 (1). – С. 108 - 115.

27 Зименков, А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами / А. А. Зименков // Российский следователь. – М. : Юрист, 2012. – № 4. – С. 5 - 8.

28 История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. 1917-1954 гг. / под ред. С. А. Голунского. – М. : Госюриздат, 1955. – 382 с.

29 Качалова, О. В. Формирование института возвращения уголовного дела прокурору: конституционно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты / О. В. Качалова // Материалы всероссийской научно-практической конфе-

ренции «Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводства», СПб. : Северо-Западный филиал ФГБОУВПО «Российская академия правосудия», 2013. – С. 36 - 41.

30 Коваленко, Е. Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Е. Н. Коваленко // Ростов-на-Дону, 2009. – 154 с.

31 Конин, В. В. Ревизия УПК РФ на примере возрождения института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования / В. В. Конин // Евразийская адвокатура. – 2013. – № 1 (2). – С. 53 - 61.

32 Конин, В. В. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования: прошлое и настоящее / В. В. Конин // Адвокат. – 2012. – № 9. – С. 21 - 27.

33 Конин, В. В. Институт предварительного слушания по УПК РФ и институт предания суду по УПК РСФСР: сравнительный анализ // Сибирский юридический вестник. – 2004. – №1. – С. 40 - 42.

34 Лисафьева, О. Б. Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Лисафьева О. Б. // Нижний Новгород. 2010. – 194 с.

35 Миронова, Г. И. Институт возвращения уголовного дела прокурору в уголовном судопроизводстве России / Г. И. Миронов // Юридический вестник: Межвузовский сборник научных трудов. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. пед. ун-та, 2012. – Вып. 33. – С. 65 - 71.

36 Михайлов, А. А. Возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования: 150 лет истории, теории, практики / А. А. Михайлов // Уголовная юстиция. – 2014. – №1 (3). – С.31 - 38.

37 Михайлов, А. А. Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции / А. А. Михайлов // Уголовная юстиция. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. – 266 с.

38 Моисеева, М. А. Исторические предпосылки возникновения института возвращения уголовного дела прокурору // История государства и

права. – М. : Юрист, 2009. – № 19. – С. 11 - 13.

39 Настольная книга прокурора / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2016. – 172 с.

40 Немировский, Э. Я. Отношение приговора к обвинению / Э. Я. Немировский. – Одесса, 1907. – 412 с.

41 Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28 - 29 июня 2014 года) / Под ред. Н. Г. Стойко. – СПб. : ООО «ЦСПТ», 2015. – 732 с.

42 Сабанин, А. С. Причины возвращения прокурорам уголовных дел судами в порядке, предусмотренном статьей 237 УПК РФ / А. С. Сабанин // Общество и право. – 2009. – № 3 (25). – С.218 - 223.

43 Скабелин, А. В. Возвращение прокурору полномочий по возбуждению уголовных дел: за и против / А. В. Скабелин // Вестник ВолГУ. – Серия 5 : Юриспруденция. – 2016. – № 2 (31). – С. 157 - 161.

44 Случевский, В. Учебник русского уголовного процесса. Судостройство / В. Случевский. – 4-е изд., доп. и испр. СПб., 1913. – 670 с.

45 Ткачев, А. И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию / А. И. Ткачев – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. – 152 с.

46 Трифонова, К. А. Правовой институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / К. А. Трифонова. – Челябинск, 2012. – 28 с.

47 Тришева, А. А. Возвращение уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе : монография / А. А. Тришева // Проспект, 2017. – 316 с.

48 Тришева, А. А. Возвращение уголовного дела прокурору: судьба института / А.А. Тришева // Законность. – М., 2015. – № 4. – С. 50 – 55.

- 49 Тришева, А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук / Тришева А. А. – Москва, 2010. – 210 с.
- 50 Тришева, А. А. Механизм устранения нарушений уголовно-процессуального закона по УПК Российской Федерации / А. А. Тришева // Вестник Московского государственного областного университета. – Серия «Юриспруденция». – 2010. – Выпуск № 2. – С. 12 - 14.
- 51 Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для магистратуры / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 465 с.
- 52 Халиков, А. Н. Содержание категории истины в уголовном судопроизводстве / А. Н. Халиков // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 7. – С. 1415 - 1420.
- 53 Чингузов, О. М. Судебная реформа 1864 г.: её плюсы и минусы / О. М. Чингузов // Царскосельские чтения. – 2012. – № 16. – С. 78 - 86.
- 54 Чупилкин, Ю. Б. Пороки российского уголовного правосудия XXI века / Ю. Б. Чупилкин // История государства и права, 2015. – № 4. – С. 32 - 35
- 55 Шадрина, Е. Г. Правовые позиции Конституционного суда РФ о праве суда решать вопрос об изменении обвинения в более тяжком преступлении / Е. Г. Шадрина // Судебная власть и уголовный процесс. – 2013. – № 2. – С. 97 - 101.
- 56 Штекеров, К. И. Возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ: эволюция и современное состояние института / К. И. Штекеров // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 8. – С. 289 – 293.
- 57 Юнусов, А. А. Институт возвращения уголовного дела прокурору в системе положений и норм уголовного судопроизводства России : Учебное пособие // под общ. ред. Н. Н. Ковтуна. – Нижнекамск : Изд-во НМИ, 2005. – 178 с.

58 Апелляционное постановление № 22-807/2016 Амурской областной суд Амурская область // Архив Амурского областного суда.

59 Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда № 1-218/2014 // Архив Амурского областного суда.

60 Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда № 1-915/15 // Архив Амурского областного суда.

61 Обобщение практики применения судебной возвращая уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Архив Амурского областного суда.

62 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – 11 февраля. – № 29.

63 Постановление Райчихинского городского суда № 1-245/2015 // Архив Амурского областного суда.

64 Постановление Бурейского районного суда Амурской области № 1-215/2015 // Архив Амурского областного суда.

65 Постановление Серышевского районного суда Амурской области № 1-163/2015 // Архив Амурского областного суда.

66 Постановление Благовещенского городского суда Амурской области № 1-834/2015 // Архив Амурского областного суда.

67 Постановление Райчихинского городского суда Амурской области № 1-167/2015 // Архив Амурского областного суда.

68 Постановление Райчихинского городского суда Амурской области № 1-119/2015 // Архив Амурского областного суда.

69 Постановление Благовещенского городского суда Амурской области № 1-322/2015 // Архив Амурского областного суда.

70 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 60. – 2004.

71 Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (Утратил силу) // СУ РСФСР. – 1922. – № 20 - 21. – ст. 230.

72 Постановление ВЦИК от 15.02.1923г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (Утратил силу) // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – ст. 106.