

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« _____ » _____ 201_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Протоколы следственных и судебных действий в уголовном процессе

Исполнитель

студент группы 221 зб

(подпись, дата)

В.А. Кужельников

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

(подпись, дата)

Т.П. Бутенко

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н.С. Архипова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
(подпись)
«___» _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Кужельникова Виктора Александровича

1. Тема бакалаврской работы: Протоколы следственных и судебных действий в уголовном процессе

(утверждена приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы _____

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, специальная литература, материалы правоприменительной практики

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие, значение, цели составления и функции протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе; требования, предъявляемые к форме и содержанию протоколов следственных действий и судебного заседания; видео-, аудиозапись, фотосъемка в ходе производства следственных и судебных действий как дополнительное средство фиксации доказательств

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов) Нет.

7. Дата выдачи задания _____

Руководитель бакалаврской работы: Бутенко Татьяна Павловна, доцент, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению: _____
(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 51 источник

ПРОТОКОЛ, ЦЕЛИ СОСТАВЛЕНИЯ, ФУНКЦИИ ПРОТОКОЛА, ЗНАЧЕНИЕ ПРОТОКОЛА, ПРОТОКОЛ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПРОТОКОЛ СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМЕ, ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, СРЕДСТВО ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при составлении протоколов следственных действий и судебного заседания.

Предметом исследования выступает уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее порядок составления протоколов следственных действий и судебного заседания, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также судебно-следственная практика.

Цель исследования – изучить протокол следственного действия как вид доказательств в уголовном судопроизводстве; сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части, регламентирующей порядок процессуальной фиксации доказательств.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Понятие, значение, цели составления и функции протоколов следственных действий и судебного заседания в уголовном процессе	8
1.1 Понятие и значение протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе	8
1.2 Цели составления и функции протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе	11
2 Требования, предъявляемые к форме и содержанию протоколов следственных действий и судебного заседания	15
2.1 Требования, предъявляемые к протоколам следственных действий	15
2.2 Требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания	30
3 Видео-, аудиозапись, фотосъемка в ходе производства следственных и судебных действий как дополнительное средство фиксации доказательств	42
Заключение	52
Библиографический список	55

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в качестве одного из видов доказательств предусматривает протоколы следственных действий и судебного заседания. Протоколами (от греч. *protokollon* – первый лист манускрипта) в уголовном судопроизводстве РФ принято считать процессуальные акты (документы), фиксирующие ход и результаты следственных и иных процессуальных действий. Протоколирование процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия и суда – это требование, которое обусловлено историческими традициями российского уголовного судопроизводства и общими принципами континентальной (романо-германской) правовой системы.

Законодатель посвящает протоколам следственных действий и судебного заседания достаточно общую формулировку: «Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом». Представляется, что из всех законодательных дефиниций, посвященных отдельным видам доказательств, данное определение является наименее удачным. По сути, из него вытекает лишь одно правило: протоколы следственных действий и судебного заседания могут являться доказательствами, только если при их формировании были учтены все соответствующие нормы уголовно-процессуального закона. Иными словами, законодатель как бы привязывает сущность данного вида доказательств исключительно к условию его допустимости. Протокол составляется по результатам проведенного следственного действия и используется в дальнейшем по основному своему предназначению – как источник доказательств, посредством которых согласно п. 5 ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) устанавливаются значимые для производства по уголовному делу обстоятельства. А для того, чтобы конкретное доказательство в дальнейшем не было признано недопустимым, Уголовно-процессуальный кодекс РФ предъявляет определенные и довольно

жесткие требования к порядку собирания сведений, содержащихся в таком протоколе, т.е. устанавливает процедуру проведения следственного действия и фиксации результатов этих следственных действий.

Существовавшая ранее ст. 87 УПК РСФСР содержала более полное и четкое определение протокола следственного действия, охватывавшее перечень соответствующих следственных и судебных действий: осмотр, освидетельствование, выемку, обыск, задержание, предъявление для опознания и следственный эксперимент. Такое же положение имеет место и в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых стран СНГ, в частности Республики Беларусь, Казахстана и Армении¹. Кроме того, следует отметить законодательную неточность, допущенную при формулировании взаимосвязанных положений п. 5 ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ в части судебных действий. Так, в первом случае закон говорит о протоколах судебных действий, а во втором – о едином протоколе судебного заседания. Представляется очевидным, что правильна именно вторая формулировка, содержащаяся в ст. 83 УПК РФ, поскольку все действия, происходящие в судебном заседании (за исключением, пожалуй, лишь судебной экспертизы), находят свое отражение в едином процессуальном документе – протоколе судебного заседания.

Актуальность исследования обусловлена рядом проблем теоретического плана – протоколы следственных действий традиционно не привлекали должного внимания исследователей. Отдельные авторы² рассматривали лишь понятие протоколов следственных действий и судебного заседания по уголовному делу, либо вопросы использования в доказывании наглядных приложений к протоколам следственных действий и судебного заседания (фотоснимков, аудиозаписи и т.д.). В некоторых работах, посвященных данной проблематике, акцентируется внимание на правилах составления протоколов следственных действий и судебного заседания как на условиях допустимости данного вида доказательств. Остальные вопросы продолжают оставаться вне предмета науч-

¹Россинский С.Б. Сущность результатов невербальных следственных и судебных действий как доказательств по уголовному делу // Законы России: опыт, анализ, практика». 2013. № 9.

² Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ.ред. М. И. Ковалева. М. : Норма-Инфра, 2014. С. 409.

ных исследований. Так, до настоящего времени малоисследованной остается сущность протоколов следственных действий и судебного заседания, в частности характер и значение запечатленной в них доказательственной информации. Практически не рассмотрены проблемы соотношения протоколов следственных действий и судебного заседания с другими видами уголовно-процессуальных доказательств – показаниями, вещественными доказательствами и иными документами. Явно недостаточно научного внимания уделялось основным свойствам указанных протоколов: относимости, достоверности и допустимости. Отсутствие выработанных теоретических подходов к доказательственной сущности рассматриваемых протоколов, пробелы в их правовой регламентации неизбежно приводят к серьезным затруднениям, возникающим в повседневной правоприменительной деятельности органов дознания и предварительного следствия, судов и прочих участников производства по уголовному делу и свидетельствуют об актуальности дальнейшего изучения протоколирования и дополнительных методов фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, рассматриваемая тема является актуальной.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при составлении протоколов следственных действий и судебного заседания.

Предметом исследования выступает уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее порядок составления протоколов следственных действий и судебного заседания, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также судебное-следственная практика.

Цель исследования – изучить протокол следственного действия как вид доказательств в уголовном судопроизводстве; сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части, регламентирующей порядок процессуальной фиксации доказательств.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

– изучить понятие, значение, цели и функции протоколов в уголовном судопроизводстве;

– проанализировать требования, предъявляемые к протоколам следственных действий;

– изучить такие методы фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве, как видео-, аудиозапись, фотосъемку.

Вопросы, связанные с протоколом следственных действий и судебного заседания в уголовном процессе, рассматривали в своих работах В.П. Божьев, В.Л. Будников, Р.С. Белкин, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, М.С. Строгович, А.И. Трусов и другие ученые. Однако имеющимися научными исследованиями не исчерпаны все проблемные вопросы, что определяет актуальность исследования данной темы.

Методологическую основу работы составила совокупность общенаучных и частно-научных методов исследования явлений и процессов, включающая методы: исторический, материалистический, системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Научная значимость исследования заключается в том, что в работе проведено комплексное исследование протоколов следственных действий в системе доказательств уголовного процесса Российской Федерации, выявлены актуальные проблемы и сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

1 ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, ЦЕЛИ СОСТАВЛЕНИЯ И ФУНКЦИИ ПРОТОКОЛОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и значение протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе

В начале производства следственных (судебных) действий, являющихся способами формирования доказательств, следователь (судья), руководствуясь соответствующими требованиями уголовно-процессуальной формы, создает в сознании их участников (потенциальных источников доказательств) абстрактные мысленные образы тех подлежащих доказыванию фактов и обстоятельств, на получение сведений о которых и направлены проводимые действия.

Требования уголовно-процессуальной формы, под воздействием которой происходит образование указанных образов, касаются условий и порядка проводимых действий. Именно реализация названных требований является началом формирования доказательств. Значимые для уголовного дела факты и обстоятельства могут быть непосредственно восприняты органами чувств человека в условиях проводимых действий, создание образов преследует цель структурирования сознания его участников (создания у них установки) на восприятие не любых, а только указанных фактов и обстоятельств. При этом в сознании участников действий возникают абстрактные (еще не наполненные конкретным содержанием) образы фактов и обстоятельств. Отмеченная цель реализуется в ходе формирования вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий. Используя указанные образы, участники следственных (судебных) действий направляют свои органы чувств на выделение и восприятие в рамках проводимых действий именно тех фактов и обстоятельств, которые могут иметь значение для уголовного дела. В результате в их сознании образуются наполненные конкретным содержанием образы фактов и обстоятельств³.

³Хмыров А. А. Система доказательств по уголовному делу : понятие и значение // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2 (15).

На достижение иной цели создание образов направлено в случаях, когда факты и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, воспринимались потенциальными источниками доказательств – соответствующими участниками следственных (судебных) действий – до начала их производства, за рамками уголовно-процессуальных отношений. Речь идет о лицах, допрашиваемых в качестве свидетелей и потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. С помощью рассматриваемых образов их сознание структурируется на воспоминание (актуализацию) не любых воспринятых ими ранее фактов и обстоятельств, а только тех из них, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Окончанием формирования любого вида доказательств следует признать момент отделения в рамках проводимого следственного (судебного) действия в устной или письменной форме сведений, отвечающих требованиям относимости и допустимости, от источника доказательства – лица, занимающего соответствующее правовое положение. Рассматриваемый момент в гносеологическом и правовом аспектах характеризует переход от созданных в сознании соответствующих лиц (источников доказательств) образов значимых для уголовного дела фактов и обстоятельств к сведениям о них, т.е. к доказательствам⁴. В этот момент заканчивается формирование доказательств, и они возникают как целостные относительно самостоятельные правовые явления.

Дальнейшее оперирование этими сведениями (их проверка и оценка) представляет собой не что иное, как использование уже сформированных доказательств для достижения промежуточных и итоговых целей доказывания, установления качеств доказательств, получения знаний о существенных сторонах преступления и преступлении в целом⁵.

Носителем сведений является не человек и не предметы, а та материальная форма, в частности словесная оболочка, «в которой передаются сведения, информация» о предметах и фактах⁶. Для обозначения этой материальной формы нередко используется понятие источник сведений, обоснованно рас-

⁴Хмыров А. А. Система доказательств по уголовному делу : понятие и значение // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2 (15).

⁵Доля Е.А. Происхождение доказательств в уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 10. С. 65 – 70.

⁶Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. СПб., 2015. С. 64.

смаатривая его как один из необходимых элементов понятия доказательства. К характеристике словесной оболочки следует добавить, что в этой оболочке происходит не просто передача сведений, информации. В ней заканчивается процесс формирования сведений, информации (доказательств), осуществляется переход, «скачок» от идеального (созданного в сознании лица, являющегося источником доказательства, образа значимых для уголовного дела фактов и обстоятельств) к материальному (словесной оболочке), завершается цикл «материальное – идеальное – материальное».

Непосредственное восприятие субъектами познания обстоятельств, имеющих значение для дела, облекается, как было уже замечено, в процессуальную форму заключений экспертов, протоколов следственных и судебных действий и т.п.⁷

Из содержания норм УПК РФ можно сделать вывод о том, что протокол следственного действия – это особого рода документ, который используется в качестве доказательств по уголовному делу; это уголовно-процессуальный акт, составленный по определенной форме в соответствии с законом, уполномоченными на то лицами, фиксирующими процессуальные действия в том порядке, в котором они производились, а также полученные результаты, которые будут считаться доказательствами по уголовному делу. В ходе протоколирования следственного действия осуществляется сохранение информации, фиксируются его ход и результаты, производится удостоверение сведений, проверяется подлинность объектов⁸.

Протоколы следственных действий и судебного заседания традиционно не привлекали должного внимания исследователей. Отдельные авторы рассматривали лишь понятие протоколов следственных действий и судебного заседания по уголовному делу, либо вопросы использования в доказывании наглядных приложений к протоколам следственных действий и судебного заседания (фотоснимков, аудиозаписи и т.д.). В некоторых работах, посвященных

⁷ Карякин Е.А. Специфика уголовно-процессуального познания // Российская юстиция. 2016. № 9. С. 29 – 32.

⁸ Россинский С.Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы // LexRussica. 2014. № 2. С. 176.

данной проблематике, акцентируется внимание на правилах составления протоколов следственных действий и судебного заседания как на условиях допустимости данного вида доказательств.

1.2 Цели составления и функции протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе

Протокол – единственный процессуальный документ следователя, удостоверяющий ход и результаты проведенного следственного действия. В протоколе следственного действия с максимальной объективностью и полнотой должны найти свое отражение весь процесс и результаты проведенного следственного действия (к примеру, что было установлено в ходе осмотра места происшествия, какие объекты – предметы, следы и т.п. – где были обнаружены, каким образом изъяты и упакованы, и т.п.). Однако внесение в протокол каких-либо дедуктивных предположений следователя о связи установленного и обнаруженного с расследуемым событием, о вытекающих из этого следственных версиях недопустимо⁹.

Часть 1 ст. 166 УПК РФ гласит, что протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Используемая законодателем формулировка («...непосредственно после его окончания») означает, что временной разрыв между завершением производства следственного действия и составлением протокола должен быть минимальным, во всяком случае, в этом интервале производство следователем каких-либо иных следственных и процессуальных действий недопустимо.

Вместе с постановлениями протоколы следственных действий составляют подавляющую долю всех документов, оформляемых на досудебных стадиях уголовного процесса. Несмотря на такую распространенность этого вида процессуального документа, в действующем законодательстве отсутствует его определение.

Протоколирование, являясь основным способом фиксации доказательств,

⁹Юсупкадиева С.Н. Протокол следственного действия // Евразийский юридический журнал. 2016. № 3(94). С. 253.

направлено на достижение сразу нескольку важных для уголовного судопроизводства целей. В научной литературе справедливо указывается на многофункциональность протокола, как процессуального документа. Все эти цели взаимосвязаны и разграничивать их можно лишь условно¹⁰. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и результаты изучения специальной научной литературы позволяют выделить такие цели протоколирования:

– сохранение сведений. Уголовно-процессуальным законодательством предъявляются определенные требования к содержанию протокола – указание места и времени проведения следственного действия, подробные сведения обо всех лицах, участвовавших в следственном действии, включая (при необходимости) их адреса, место работы и другие сведения. Это имеет важное процессуальное значение, так как впоследствии, при оценке доказательств, лица, указанные в протоколе, могут быть вызваны на судебное разбирательство и опрошены в качестве свидетелей по делу;

– фиксация хода и результатов следственного действия. В ст.ст. 166, 180, 190 УПК РФ указывается, что в протоколе следственного действия должны быть изложены действия следователя в том порядке, в каком они имели место и выявленные при их производстве существенные для дела обстоятельства. Фиксация хода следственных действий является средством сохранения сведений, которые в дальнейшем позволят органу дознания, руководителю следственного органа, прокурору и судье проверить и оценить доказательства, полученные в ходе следственного действия, а вышестоящему суду – доказательства, полученные в ходе судебного заседания.

– удостоверение сведений, подлинности объектов. Отражение в протоколах следственных действий не только полученных результатов, но и самого процесса ее получения является проявлением удостоверительной стороны доказывания, так как позволяет последующим адресатам доказывания убедиться в

¹⁰Гулкевич З.Т. К вопросу о функциях протоколов следственных действий // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 269 – 274.

допустимости доказательств.

Рассматривая значение протоколирования необходимо отметить те функции, которые выполняют протоколы следственных действий и судебного заседания»:

– протокол выполняет роль источника доказательств (доказательства). Протоколы следственных действий фиксируют и удостоверяют в предусмотренной УПК РФ письменной форме порядок, условия и результаты проводимых следственных действий. Закон определяет порядок и условия проведения каждого следственного действия, правила их составления и удостоверения, а также последствия несоблюдения установленных правил;

– протоколы следственных действий здесь служат исходной базой, обеспечивающей получение достоверных доказательств путем сопоставления показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого с фактическими данными, полученными от них в стадии предварительного расследования и закрепленными в протоколах опросов;

– информационная функция протоколов следственных действий. Содержание и само понятие «протокол» неразрывно связаны с материализацией данных о проведенном следственном действии. Следственное действие без составления протокола, в котором зафиксирован факт его производства, содержание и результат, не оставляет после себя материальных следов и считается непроведенным. Поэтому преднамеренная фиксация сведений о проведенном следственном действии и установленных данных с целью сохранения и передачи их адресату доказывания и определяет содержание информационной функции протокола. УПК, детально регламентируя условия и порядок производства каждого следственного действия, в известной мере определяет объем и характер сведений, которые должны быть зафиксированы в протоколе. Так, достаточно четко сформулированы нормы о содержании сведений об обстоятельствах и фактах, получаемых при осмотре, освидетельствовании (обнаружение на теле человека особых примет преступления, телесных повреждений, выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уго-

ловного дела, если для этого не требуется производства судебной экспертизы), выемке (изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся);

– протоколы в уголовном процессе способствуют осуществлению контрольных функций суда. Речь идет о судебном контроле за деятельностью органов досудебного расследования при производстве следственных действий.

Таким образом, протокол любого следственного действия всегда сочетает в себе одновременно несколько тесно связанных между собой функций. Например, протокол осмотра места происшествия – функции процессуального источника доказательств (доказательства), информационную, коммуникативную, источника исходных данных для установления новых обстоятельств расследуемого события путем проведения новых действий; протокол допроса свидетеля, кроме указанных, и профилактическую функцию. Однако полифункциональность протокола не исключает среди них доминирующей роли двух важнейших функций (процессуального источника доказательств (доказательства) и информационную), выполняемых ими в уголовном процессе ¹¹.

Протоколы следственных и судебных действий наглядно отражают свою важность в уголовном процессе, но не всегда правильно оформляются и интерпретируются судом, т.к. в неполной мере отражают происходящую действительность из-за ошибок следствия.

¹¹Гулкевич З.Т. К вопросу о функциях протоколов следственных действий // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 269 – 274.

2 ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ФОРМЕ И СОДЕРЖАНИЮ ПРОТОКОЛОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

2.1 Требования, предъявляемые к протоколам следственных действий

Протоколы следственных действий являются, согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, одним из видов доказательств в российском уголовном судопроизводстве, причем наиболее распространенным, встречающимся во всех уголовных делах. Правовое регулирование данного вида доказательств в Российской Федерации в основном отвечает потребностям правоприменительной практики, однако отдельные его аспекты требуют совершенствования.

Можно выделить следующие основные правила, относящиеся ко всем без исключения протоколам:

- протокол следственного действия и судебного заседания составляется непосредственно при производстве соответствующего действия или сразу же после его окончания;
- должны строго соблюдаться требования, предъявляемые к изготовлению протокола следственного действия и судебного заседания;
- должны соблюдаться требования, касающиеся содержания протокола следственного действия и судебного заседания;
- требуется точно и полно отражать в протоколе все процессуальные действия и в той же последовательности, в которой они имели место в действительности;
- в протоколе должны быть перечислены технические средства, примененные при производстве следственного действия или судебного заседания, указаны условия и порядок их применения, объекты, которые были обследованы при помощи технических средств, а также результаты их применения;
- протокол следственного действия предъявляется для ознакомления всем участвующим в следственном действии лицам, а протокол судебного заседания – участникам судебного разбирательства;

– протоколы следственных действий должны быть подписаны должностными лицами, которые проводили данное следственное действие, и участниками данного следственного действия, а протокол судебного заседания – председательствующим по данному уголовному делу и секретарем судебного заседания. Несоблюдение указанных требований составления протоколов следственных и судебных действий на практике влечет признание полученных процессуальных актов недопустимыми доказательствами ¹².

Протокол каждого следственного действия и судебного заседания представляет собой единство формы и содержания. Поэтому одним из основных требований является строгое соблюдение закона при его составлении и последующем использовании. Законность представляет собой требование соблюдать все положения Конституции РФ, УПК РФ, а также иных законов при создании документальной формы и наполнении ее доказательственным содержанием.

К протоколу любого следственного действия применяется требование обоснованности, т.е. выводы, изложенные в данном процессуальном акте, должны подтверждаться собранными по уголовному делу доказательствами и позволять установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. Предъявляемое к протоколам следственных действий и судебного заседания требование достоверности означает, что все обстоятельства подтверждаются собранными по уголовному делу доказательствами. Таким образом, протокол следственного о действия или судебного заседания допустимым доказательством, если он соответствует требованиям закона.

Протокол следственного действия состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. Вводная часть протоколов следственных действий включает наименование протокола (например, протокол осмотра места происшествия, протокол обыска, протокол выемки, протокол допроса и т.п.), место производства следственного действия включает в себя указание на населенный пункт, а также конкретное помещение, в котором оно происходило, дата произ-

¹² Быков В.М. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми по УПК РФ // Российский следователь. 2008. № 12. С. 21.

водства процессуального действия обозначается путем указания числа, месяца и года его составления, время производства следственного или судебного действия фиксируется в часах и минутах, указывающих на моменты его начала и окончания.

Протокол в силу ч. 1 ст. 166 УПК РФ составляется в ходе следственного действия или сразу же после того, как оно было окончено. Это правило является весьма важным в информационно-познавательном отношении, ибо только в этом случае можно обеспечить максимальное точное отражение в нем всех обстоятельств и нюансов проведенного следственного действия, так как очевидно, что по истечении времени они исчезают из памяти участников проведенного следственного действия или, как минимум, сглаживаются, трансформируются. Законодатель, используя формулировку «...непосредственно после его окончания», требует, чтобы время между окончанием следственного действия и составлением протокола было по возможности минимальным¹³.

Также недопустимым является составление протокола следственного действия по видео- и аудиозаписи, которая производилась во время проведения следственного действия, которая сопровождала процесс его производства.

Особая роль протокола как письменного документа и его преимущество перед электронными носителями информации связано со следующими обстоятельствами: лицо, составляющее протокол, не обязан владеть специальными техническими знаниями для составления протокола следственного действия, в такой протокол легче вносить замечания и правки со стороны участников данного следственного действия, ознакомление с протоколом не на слух дает возможность обратить внимание на наиболее важные моменты и сослаться на них при составлении других процессуальных документов, регламентирован и технически прост порядок удостоверения протокола, в отличие от аудио- или видеозаписи, возможность получения копии протокола.

Части 4 и 5 ст. 166 УПК РФ касаются такого требования к протоколу

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 24 – 55.

следственного действия – требования адекватности¹⁴. Протокол должен отражать все происходящее в ходе следственного действия, включая манипуляции самого следователя (дознателя) и действия и заявления других участников следственного действия. Адекватность протокола проверяется и удостоверяется всеми участниками следственного действия, которым предоставлено безусловное право вносить в него замечания и поправки. Ни о каком праве следователя, дознателя отклонить вносимые поправки и речи при этом нет – напротив, прямо указано на необходимость занесения их в протокол.

Следователь не вправе производить следственные действия в ночное время (за исключением случаев, не терпящих отлагательства). Производство следственных действий в ночное время затрагивает интересы их участников и других лиц. Внесение замечаний участником следственного действия не означает, что он вправе зачеркивать те либо иные слова, строки или предложения в протоколе. Этого нельзя делать даже следователю. При необходимости следователь может указать в конце протокола, как именно следует читать ту либо иную его часть. Если что-либо в протоколе было зачеркнуто или исправлено случайно, еще в ходе следственного действия, то следователь должен оговорить все исправления непосредственно в тексте протокола и согласовать исправления со всеми участниками.

В протоколе следственного действия должно содержаться указание на разъяснение прав и обязанностей, при этом разъяснение прав и обязанностей не должно быть формальным и сводиться только к отметке в соответствующем протоколе процессуального действия. Права и обязанности должны быть разъяснены в доступной для участника судопроизводства форме с учетом его возраста, уровня развития, образования и т.д. Разъяснение прав должно быть конкретным, т.е. осуществляться применительно к соответствующей стадии уголовного процесса или к тому действию, в связи с которым участнику уголовного судопроизводства предоставлены права и обязанности. Объем предоставленных прав может быть определен фактически только путем системного толкова-

¹⁴ Белкин А.Р. Протокол следственного действия: форма и содержание // Публичное и частное право. 2015. Вып. 1. С. 143 – 149.

ния ряда норм УПК РФ и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ¹⁵.

Следователь предлагает подписать протокол всем лицам, участвовавшим в следственном действии. Если кто-либо отказывается подписать протокол, то у следователя имеется возможность сделать об этом отметку в протоколе и заверить факт отказа своей подписью. Следователь должен выяснить у лица, в чем причины отказа, и принять меры по устранению этих причин. Если лицо фиксирует данные причины в виде замечаний к содержанию протокола, то следователь должен еще раз предложить ему поставить свою подпись под указанными замечаниями. Подписание же лицом своих замечаний означает и ознакомление с текстом протокола в целом.

Доказательственное значение имеет не только содержание самого протокола следственного или судебного действия, но и содержание различных приложений к протоколу: планов, схем, фотоснимков, видео-, аудиозаписи и т.д., которые необходимо рассматривать в качестве составной части протокола. Причем приложения к протоколу не только конкретизируют сведения, изложенные в протоколе, но и могут содержать сведения, не отраженные в протоколе (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Содержание протокола зависит от характера следственного действия и порядка его выполнения. Однако УПК РФ предусматривает единые обязательные реквизиты протокола любого следственного действия: наименование; место и дата производства следственного действия; время его начала и окончания; должность, звание и фамилия следователя; фамилия, имя, отчество каждого из участников следственного действия, кроме того, в необходимых случаях указывается адрес (для понятых, переводчиков и др.).

Протокол осмотра места происшествия фиксирует ход и результаты данного следственного действия. По своей сути осмотр места происшествия представляет собой комплекс познавательных и удостоверительных действий сле-

¹⁵ Ларин Е.Г. Новые разъяснения Верховного суда Российской Федерации о праве на защиту в уголовном судопроизводстве // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 3 – 8.

дователя, которые выполняются на предполагаемом месте, где произошло преступление или иное связанное с ним событие. Цель данного следственного действия состоит в отыскании, фиксации и изъятии различных следов и объектов, которые позволят впоследствии определить механизм преступления или иного события, а также установить иные существенные для дела обстоятельства. Порядок производства осмотра места происшествия и все полученные результаты фиксируются в протоколе, который составляется в соответствии с УПК РФ (ст. 166, 167 и 180). В производстве осмотра понятые принимают участие по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Следуя предписанию, содержащемуся в ст. 25 Конституции РФ, законодатель предусмотрел ряд случаев, сопряженных с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц. Все они связаны с осуществлением тех направлений деятельности государственных органов и должностных лиц, которые нацелены на защиту объектов уголовно-правовой охраны. Соответственно, наибольшие возможности для ограничения действия принципа неприкосновенности жилища существуют в сфере оперативно-розыскной и следственной практики.

Согласно статистическим данным, представленным на сайте Министерства внутренних дел РФ, на протяжении последних 5 лет (с 2012 по 2017 год) почти половину всех зарегистрированных преступлений неизменно составляют хищения чужого имущества. При этом каждая четвертая кража, каждый двадцать первый грабеж, каждое четырнадцатое разбойное нападение сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹⁶. Такая ситуация вызывает необходимость проведения большого объема следствен-

¹⁶Министерство внутренних дел: офиц. сайт. Состояние преступности. [Электронный ресурс]. URL :<https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения : 02.02.2017).

ных действий в жилых помещениях, в том числе в принудительном порядке, т.е. при отсутствии согласия проживающих в таких помещениях лиц.

На первый взгляд законодатель постарался учесть права граждан, в жилых помещениях которых необходимо проведение осмотра, обыска или выемки, обязав следователя и дознавателя ходатайствовать перед судом о получении разрешения на производство указанных следственных действий.

Тем не менее, при более детальном анализе норм уголовно-процессуального закона и следственной практики выявляются некоторые вопросы, создающие область для научных дискуссий и вызывающие затруднения в работе органов предварительного расследования. По нашему мнению, в наибольшей степени это проявляется при производстве следственного осмотра.

В ходе изучения судебной практики были выявлены такие недостатки протоколов осмотра места происшествия: отсутствовала дата составления протокола, время его начала или окончания, отсутствовало точное наименование обнаруженного при осмотре и его местонахождения. Несмотря на все эти недостатки, в протоколах отсутствуют по этому поводу замечания, что в дальнейшем создает препятствия для признания их недопустимыми доказательствами.

Освидетельствование представляет собой разновидность осмотра и осуществляется в отношении особого объекта – тела живого человека. Поэтому при освидетельствовании составляется единый протокол по правилам, предусмотренным ст. 166, 167, 179 и 180 УПК РФ.

Во вводной части протокола указываются такие сведения, как фамилии, имена и отчества всех участников освидетельствования, их процессуальное положение, а также условия, в которых производилось освидетельствование (помещение, освещение, при необходимости – температура окружающей среды и т.п.). Непосредственно перед началом освидетельствования всем вовлеченным в данное следственное действие лицам разъясняются их права и обязанности, о чем в протоколе делается отметка.

В описательной части протокола перечисляются все действия следовате-

ля, а также все обнаруженные приметы, состояния и признаки человека. Если что-либо из ожидаемого обнаружено не было, это также фиксируется в протоколе, поскольку позволит выдвинуть иные следственные версии, а также защитит лицо от незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Резолютивная часть протокола содержит сведения: о технических средствах, которые применялись для фиксации хода и результатов следственного действия; о том, что следователь ознакомил с содержанием протокола всех его участников; о поступивших заявлениях, замечаниях и ходатайствах (с приведением их содержания).

Следственный эксперимент проводится следователем в целях проверки и уточнения данных, которые, как он полагает, имеют значение для уголовного дела. В соответствии со ст. 181 УПК РФ способы его производства состоят в воспроизведении действий, обстановки либо иных обстоятельств того либо иного события. Содержательная сторона следственного действия состоит в том, что следователь проверяет возможность восприятия лицом каких-либо фактов, совершения действий, наступления определенного события. По уголовным делам следственный эксперимент также может быть использован для проверки выдвинутых версий, восполнения пробелов в доказательственной базе, установления обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, с целью их последующего устранения.¹⁷

В протоколе следственного эксперимента также детально описываются все экспериментальные действия, лица, которые участвовали в их производстве, изменение условий, в которых они производились, а также результаты таких действий. В ходе следственного эксперимента крайне необходимым является применение средств видео- или фотофиксации, а полученные материалы признаются неотъемлемым приложением к протоколу.

Ход и результаты обыска и выемки фиксируются соответствующими протоколами. В частности, протокол обыска должен быть составлен в соответствии

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. ФЗ № 73 от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 24 – 55.

со ст. 166, 167, 182 УПК РФ. Обыск представляет собой ряд познавательно-установительных действий по обследованию жилищ, помещений и иных объектов, а также физических лиц, если имеются достаточные основания полагать, что в определенном месте или у определенного лица могут находиться предметы, документы и иные объекты, которые будут иметь значение для уголовного дела. Протокол выемки должен быть составлен в соответствии со ст. 166, 167, 182, 183 УПК РФ. Выемка состоит в том, что следователь изымает в определенном месте или у определенного лица предметы, документы либо иные объекты, если известно точное место их нахождения и не требуется производить поиска.

В протоколах обыска или выемки в обязательном порядке приводятся следующие сведения:

- время, место следственного действия;
- сведения о должностных лицах, которые его проводят, и об иных участниках;
- фактические и юридические основания для производства следственного действия;
- сведения о том, какие объекты были выданы добровольно;
- указание на обнаруженные объекты, их признаки, а также факт изъятия, упаковки и приобщения к уголовному делу.

Если требования УПК РФ к форме и содержанию протоколов будут нарушены, то данные протоколы признаются судом недопустимыми доказательствами. Обнаруженный в ходе обыска или выемки предмет отражается в протоколе с описанием его индивидуальных свойств и признаков. Указывается его наименование, общий вид, размеры, при необходимости – вес, состояние объекта, а также иные признаки. Если изымаются документы, то следует указывать их наименование и общее содержание (без приведения всего текста). После упаковки предметов указывается вид упаковки, а также то, что они опечатаны, скреплены подписями понятых и следователя.

В ходе изучения судебной практики при составлении протоколов обыска

допускались такие нарушения:

- не указано время его начала или окончания;
- отсутствует подробное описание и указание места обнаружения и изъятия предметов или вещей.

Так, по уголовному делу по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, судья Благовещенского городского суда исключил из числа доказательств протокол обыска квартиры Г. от 25 января 2014 г. Как следовало из показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, при производстве обыска в квартире Г. 25 января 2014 г. кроме лиц, указанных в протоколе обыска, принимали участие другие лица, которые не были отражены в протоколе обыска. Допрошенный в судебном заседании Н. пояснил, что при производстве обыска в квартире Г., кроме лиц, указанных в протоколе, в квартире находились две женщины, товарищ Г. и малолетний ребенок. Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Б. пояснила, что 25 января 2014 г. пропал ее сын Г. Она начала волноваться и стала обзванивать своих знакомых, после чего к ней пришли Д. и М. Около 01:00 (ночное время) в квартиру зашли сотрудники УФСКН вместе с ее сыном Г. Сотрудник УФСКН сказал, что у нас дома находятся наркотики и их нужно выдать. Г. пояснил, что нужно оформить добровольную выдачу наркотических средств, и это будет являться обстоятельством, исключающим преступность деяния. Г. также пояснил, что дома никаких наркотиков нет, т.к. он их выкинул, но может сходить и принести. На что сотрудник УФСКН П. сказал, что Г. нельзя покидать квартиру во время производства обыска. Тогда Г. сказал, что место, куда он выкинул пакет с марихуаной, видел его сосед Ф. После чего кто-то из присутствующих позвонил Ф. и через некоторое время он пришел. Затем они втроем – Ф., Б. и сотрудник УФСКН П. – прошли к мусорным бачкам, где Ф. указал бачок, в который Г. выкинул пакет. Указанный пакет они достали из мусорного контейнера и принесли в квартиру, после чего была оформлена добровольная выдача марихуаны.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что изъятие ма-

рихуаны фактически произошло не в квартире Г. и не при тех обстоятельствах, которые указаны в протоколе обыска от 25 января 2014 г. В данном случае лица, фактически участвующие при производстве обыска, не были занесены в протокол и были лишены права подавать на него замечания. Обстоятельства изъятия марихуаны, отраженные в протоколе обыска, не соответствуют фактическим обстоятельствам изъятия марихуаны¹⁸.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров может производиться в отношении лиц, как обладающих тем либо иным процессуальным статусом, так и не имеющих его. Поскольку это следственное действие проводится в условиях внезапности и конспирации, при рассмотрении судьей вопроса о вынесении постановления, разрешающего его производство, не участвует ни само лицо, разговоры которого будут контролироваться и записываться, ни его защитник или представитель.

О предъявлении для опознания составляется протокол с соблюдением требований ст. 166 и 167 УПК РФ. Особенности данного документа состоят в том, что в нем указываются внешние условия, при которых производилось следственное действие, ход и результаты опознания. При этом объяснения опознающего излагаются по возможности дословно. Если предъявление для опознания проводится в условиях, исключающих визуальный контакт между опознаваемым и опознающим, это также отражается в протоколе (ч. 9 ст. 193 УПК РФ).

Описательная часть протокола в обязательном порядке должна содержать следующее:

- анкетные данные и процессуальный статус лица, которое является опознающим;
- информацию об объектах, предъявляемых для опознания (фамилия, имена и отчества каждого из лиц, сведения об их возрастных, анатомических и иных признаках, одежда и обувь, в которую они одеты на момент предъявления

¹⁸Уголовное дело № 1-426/2014 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

для опознания).¹⁹

Если предъявляются для опознания предметы, то указываются их родовые признаки, а также те особенности, по которым они могут быть потенциально опознаны. Если предъявляется труп, то в протоколе требуется указать общие приметы тела (пол, возраст, примерный или установленный документально, в каком виде и в каком помещении труп находится). Если труп ранее был одет, и он может быть опознан как по чертам внешности и иным анатомическим признакам, так и по одежде, то вначале следует предъявить одежду по правилам предъявления предметов, а затем – само тело (оно может быть обряжено в другую одежду или в необходимых случаях частично сокрыто под простыней).

Если происходит опознание по голосу, то в протоколе должна содержаться информация о том, в какой последовательности речевые образцы записаны на фонограмме. Если имеет место опознание по фотоснимкам, то в протоколе указываются размеры фотографий (они не должны существенно различаться), то, каким образом фотографии были получены, кто именно находится на фотографиях, а также каким образом они пронумерованы. В протоколе также следует указать, что фотографии располагали определенным образом и нумеровали понятия, а не сам следователь.

Во всех случаях в протоколе также указывается факт разъяснения участникам следственного действия их прав, обязанностей и ответственности; информация, подтверждающая, что опознание производилось в надлежащей процессуальной форме; сведения о том, по каким именно предметам было опознано лицо или предмет; сведения, индивидуализирующие лицо или объект, которые были опознаны. Также опознающий должен сообщить краткую информацию о тех обстоятельствах, при которых им наблюдался опознанный человек или иной объект. При этом приметы, по которым объект был опознан, должны полностью совпадать с теми приметами, о которых лицо ранее упоминало в своих показаниях. Если опознающий лишь называет части тела или самые об-

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. ФЗ № 73 от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 24 – 55.

щие признаки, по которым объект был опознан, требуется конкретизация, для чего следователь должен задавать уточняющие (но не наводящие) вопросы. Если первоначальные и последующие приметы не совпали, следователь должен уделить этому факту внимание, выяснить, почему это произошло, и устранить возникшие противоречия.

Если в протоколе не приведены конкретные приметы, по которым был опознан предъявлявшийся объект, данный протокол не имеет доказательственного значения и не может быть использован для обоснования процессуальных решений, принимаемых стороной обвинения, а впоследствии – судом ²⁰.

В заключительной части протокола предъявления для опознания указывается, какие технические средства применялись для фиксации его хода и результатов, каким образом протокол предъявлялся для ознакомления участникам следственного действия, какие заявления, замечания и дополнения от них поступили. Протокол должен быть подписан всеми участниками данного следственного действия, а также следователем.

Среди технических средств фиксации доказательственной информации при производстве данного следственного действия следует выделить фотосъемку и видеозапись. При помощи фотосъемки следователь может четко зафиксировать и поместить в уголовное дело информацию о том, что предъявляемые лица или предметы действительно не имеют существенных различий. Что же касается видеосъемки, то она позволяет отразить не только отсутствие различий, но и то, что в процессе предъявления для опознания не было допущено никаких нарушений закона, следователь не подавал замаскированные знаки и т.п. При этом результаты применения технических средств должны быть отражены в протоколе (фотоснимки представлены в фототаблице, а видеозапись опечатана и приложена к протоколу).

В протоколах должно четко указываться, какие предметы изымаются, их индивидуальные признаки, название, а также отмечаться, не производилось ли

²⁰Россинский С.Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы // Lexrussica. 2014. № 2. С. 178.

фотографирование, видеозапись.

На практике, достаточно часто встречаются нарушения норм УПК РФ при производстве опознания. Так, например, по уголовному делу № 1-56/2015 при предъявлении для опознания Л. были допущены такие нарушения:

– опознание лица было проведено по фотографии, при этом в протоколе не указана причина, по которой невозможно было провести опознание Л. «вживую»;

– свидетель Д. при предварительном допросе указывал, что парень по имени А. был в спортивной шапочке и его волосы свидетель не видела, однако следователь предъявляет фотографии лиц, изображенных на них без головных уборов, что явилось существенным нарушением опознания;

– лица, предъявляемые по фотографиям, должны быть сходны с опознаваемым лицом. Оценить же соблюдение данного требования в момент предъявления для опознания в данное время не представляется возможным;

– если при проведении опознания по фотокарточкам в материалах дела не оказалось данных о том, чья фотокарточка значится под тем номером, который был опознан, данный протокол опознания является недопустимым доказательством;

– опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленное для опознания лицо (ч. 2 ст. 193 УПК РФ), однако в материалах дела отсутствует протокол предварительного допроса потерпевшей Б. об обстоятельствах, при которых последняя видела предъявленное на фотографии для опознания лицо²¹.

Ход и результаты проверки показаний на месте также закрепляются в протоколе, причем документ отражает не просто определенные обстоятельства, но и динамику развития тех событий, о которых лицо ранее дало показания (ст. 194 УПК РФ). Соответственно протокол должен содержать следующие сведения:

– цель производства данного следственного действия, а также факт доб-

²¹ Уголовное дело № 1-56/2015 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

ровольности участия в нем лица, показания которого предстоит проверить;

- исходную точку начала проверки показаний на месте;
- подробное описание маршрута, по которому движется группа участников данного следственного действия, а также факт того, что маршрут показывает именно то лицо, показания которого проверяются; описание места, о котором проверяемое лицо ранее дало показания, изложение того, по каким приметам лицо опознает это место;

- содержание показаний, которое лицо сообщает в данном месте, а также факт изменения лицом ранее данных показаний, причины, по которым это произошло, и в ряде случаев – факт обнаружения новых доказательств;

Открытым в теории и на практике остается вопрос о том, могут ли быть изъяты в ходе данного следственного действия предметы, которые в дальнейшем подвергаются экспертному исследованию и признаются вещественными доказательствами. Существуют различные точки зрения.

Согласно первой из них, для изъятия доказательств в таких случаях существует другое следственное действие – осмотр места происшествия. Если при первичном осмотре не были обнаружены и изъяты какие-то предметы, то при их обнаружении в ходе проверки показаний на месте предложено приостанавливать это следственное действие и проводить осмотр места происшествия²².

Судебная практика идет по другому пути, считая, что порядок проведения проверки показаний на месте регламентируется ст. 194 УПК РФ, которая не имеет запрета изымать доказательства в ходе именно этого следственного действия. Более того, сам характер данного следственного действия предполагает возможность обнаружения, фиксации и изъятия каких-либо новых, дополнительных следов, подтверждающих или опровергающих показания проверяемого лица. При таких обстоятельствах суд не усматривает нарушения требований статьи 194 УПК РФ.

Таким образом, налицо противоречие между действующим законодатель-

²² Хомякова А.В. Проверка показаний на месте: проблемы толкования и правоприменения // Наука вчера, сегодня, завтра : сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Уфа, 2015 С. 53 – 56.

ством и реальной целесообразностью собирания доказательств в рамках проверки показаний на месте. Таким образом, можно сделать общий вывод, согласно которому в ходе следственных действий должны быть составлены протоколы, в которых полно и правильно отражены все доказательства, имеющие значение для уголовного дела.

2.2 Требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания

Протокол судебного заседания является одним из важных документов уголовного судопроизводства, в котором фиксируются все процессуальные действия и решения, произведенные (принятые) участниками судебного разбирательства и судом. Протокол судебного заседания является обязательным процессуальным документом, который составляется в ходе судебного заседания в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Протокол судебного заседания является полноценным доказательством по уголовному делу и процессуальным актом, дающим возможность проверки законности проведения судебного заседания в части соблюдения порядка исследования доказательств, закрепления их содержания, обеспечения прав и законных интересов участников процесса. В этом процессуальном акте закрепляется не только ход и порядок рассмотрения уголовного дела в суде, но и все судебные решения, принятые в судебном заседании, оформляются протоколом судебного заседания. При этом, решения, которые не требуют обязательного изложения в виде отдельного процессуального документа, закрепленные в протоколе, обязательно должны быть мотивированы и обоснованы. Это является обязательным условием соответствия принятого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Анализируя ст. 259-260 УПК РФ в части требований, предъявляемых к протоколу судебного заседания, можно сделать вывод, что закон закрепляет отдельные элементы процессуальной формы протокола судебного заседания относительно того, кем составляется и подписывается протокол судебного заседания, срок его изготовления, ознакомления участниками уголовного судопро-

изводства, срок принесения замечаний на протокол и порядок их удовлетворения.

Учитывая важность данного документа, закон определил, что он составляется незаинтересованным в исходе дела участником процесса – секретарем судебного заседания, который несет ответственность за соответствие записей в протоколе фактическим обстоятельствам судебного разбирательства. Только секретарь судебного заседания в установленном законом порядке вправе фиксировать в протоколе все производимые действия и разрешаемые вопросы. «Закон предписывает вести протокол судебного заседания субъекту уголовно-процессуальной деятельности, который не является субъектом доказывания по данному уголовному делу, поскольку выполняет лишь вспомогательно-техническую функцию, фиксируя происходящее в зале судебного заседания»²³.

Секретарь судебного заседания не является участником соответствующих уголовно-процессуальных правоотношений и не несет никакой процессуальной ответственности за неточное, неполное и необъективное изложение соответствующей информации в составляемом им протоколе. Последствия неправильного отражения в протоколе судебного заседания исследованных в суде доказательств, а также действий участников судебного разбирательства могут быть самыми негативными.

Так, например, в подготовительной части судебного разбирательства судье был заявлен отвод со стороны защиты, заявление о котором в присутствии значительного числа присутствующих в зале было дословно оглашено одним из защитников, а затем по его ходатайству приобщено к материалам уголовного дела. Несмотря на это, в протоколе судебного заседания была сделана запись, кардинально изменившая смысл сделанного заявления об отводе, которая послужила впоследствии доказательством обвинения защитника в оскорблении судьи. Возбужденное уголовное дело в отношении защитника было прекращено за отсутствием состава преступления лишь спустя несколько месяцев, но ответственность за внесение в протокол судебного заседания неверных сведений так

²³ Алексеева Т.М. Пределы действия принципа правовой определенности в надзорном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2015. № 2. С.100.

никто и не понес²⁴.

На наш взгляд, до тех пор, пока секретарь судебного заседания не включен в состав участников уголовного судопроизводства с предоставлением ему определенных прав и возложением на него соответствующих обязанностей, ситуация с формированием важнейшего процессуального документа по уголовному делу – протокола судебного заседания, не изменится.

Протокол может быть написан от руки, напечатан на машинке или изготовлен с использованием компьютера. В протоколе судебного заседания находят отражение все действия (ч. 3 ст. 259 УПК РФ), осуществляемые сторонами и судом в ходе судебного заседания, весь процесс изучения доказательств по делу. Как известно, приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства. Протокол выступает в качестве единой правовой формы, придающей значение процессуальной допустимости как вновь сформированным доказательствам, так и тем, которые исследовались во время судебного следствия.

В протоколе судебного заседания должны быть подробно отражены заявленные ходатайства участников судопроизводства, а также процесс исследования каждого доказательства, непосредственно рассмотренного в ходе судебного следствия.

В протоколе также в обязательном порядке отражаются меры воздействия, принятые в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании; решения, принятые судом относительно гражданского иска²⁵.

Необходимо отметить, что протокол судебного заседания должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может составляться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с его частями по мере их изготовления (ч. 6 ст. 259 УПК РФ). В соответствии с ч. 6

²⁴Российский С.Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы // Lexrussia. 2014. № 2. С. 178.

²⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / ред. В.И. Радченко. М., 2012. С. 345.

ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим в течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

Если протокол судебного заседания будет изготовлен после вынесения приговора, можно сделать вывод о том, что участники судебного разбирательства лишаются права знать на каких доказательствах, содержащихся в протоколе судебного заседания, будет основан приговор суда. Изготовление судом протокола судебного заседания после вынесения приговора лишает протокол судебного заседания процессуально-правового назначения и не может служить источником фиксации доказательств, проверки хода ведения судебных заседаний судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Протокол судебного заседания имеет доказательственное значение для судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, именно на основании него они могут делать выводы о соблюдении законодательства на протяжении всего процесса рассмотрения и разрешения дела.

Отсутствие в ст. 259 УПК РФ положения о том, что протокол судебного заседания должен быть изготовлен до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора не соответствует его основной функции по фиксации обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Протокол судебного заседания должен существовать не только как средство контроля правильности действий суда вышестоящим судом, но и как средство, с помощью которого фиксируется информация, необходимая суду при постановлении приговора, особенно в тех случаях, когда рассмотрение дел длится месяцами. Судьи в совещательной комнате должны пользоваться не субъективными заметками и опираться не только на свою память, а на достоверно и полно зафиксированные данные исследования доказательств.

Протокол судебного заседания – это единственный документ, который подтверждает факт совершения судом оспариваемого действия или принятия решения. Также только протоколом подтверждается факт рассмотрения доказа-

тельства судом, принятия его или непринятия, мнения сторон относительно данного доказательства.

Протокол предварительного слушания будет являться доказательством в случае обжалования решений о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса, касающегося меры пресечения (ч. 7 ст. 236 УПК РФ). Остальные решения, принятые на предварительном слушании, обжалованию не подлежат (ч. 7 ст. 236 УПК РФ).

Протокол судебного заседания имеет доказательственное значение для суда вышестоящей инстанции, так как именно на основании него судьи делают выводы о соблюдении законодательства в течение всего процесса рассмотрения и разрешения дела, происходившего в зале судебного заседания.

УПК РФ устанавливает определенный срок для изготовления протокола или его частей. При этом важно иметь в виду, что отсутствие протокола судебного заседания лишает участников судопроизводства права на подачу мотивированной и обоснованной апелляционной жалобы и представления, поскольку именно в протоколе фиксируются действия суда и в том числе процессуальные нарушения, допущенные судом, которые будут основанием для отмены или изменения судебного приговора. При чем, закон не предусматривает возможность восстановления срока апелляционного обжалования приговора в связи с несвоевременным изготовлением протокола судебного заседания.

Несвоевременное изготовление протокола может повлечь неблагоприятные последствия. Согласно части 1 ст. 295 УПК, заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату. Никакого перерыва или отложения заседания, чтобы дождаться появления протокола, УПК не предусматривает.

Как отмечает профессор О.Я. Баев, «судьи, постановляя приговор, часто ориентируются на состав доказательств и его анализ, проведенные следователем в обвинительном заключении, упуская в ряде случаев их видоизменения в ходе судебного разбирательства. Более того, в ряде случаев впоследствии про-

токол судебного заседания корректируется (мягко» скажем) под уже оглашенный судом приговор»²⁶.

Анализируя процесс доказывания в суде, профессор С.А. Шейфер отмечает, что «суд, фиксируя в протоколе результаты познавательных действий, формирует новые доказательства, которые по своему содержанию могут совпадать с доказательствами, полученными органом расследования, но могут и отличаться от них», при этом любое доказательство можно считать окончательно сформированным с момента «объективизации субъектом доказывания воспринятых им сведений, т.е. их закрепления с помощью предусмотренных законом средств фиксации»²⁷.

Отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания, как делающее невозможной проверку соблюдения судом законодательных предписаний, является безусловным основанием к отмене вынесенного по этому делу приговор.

На наш взгляд, суд, удаляясь в совещательную комнату для постановления приговора, должен располагать изготовленным и подписанным протоколом судебного заседания по рассматриваемому уголовному делу.

В связи с вышеизложенным в уголовно-процессуальное законодательство должны быть внесены изменения в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ: «существенным нарушением уголовно-процессуального права, влекущим отмену приговора во всяком случае, является отсутствие протокола судебного заседания к моменту удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора». Согласно ст. 259 УПК в протоколе указываются:

- место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания;
- наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом и явившиеся в заседание лица, рассматриваемое дело, данные о личности подсудимого и примененной

²⁶Баев О.Я. О протоколе судебного заседания (критический анализ ст. 259 УПК РФ; предложения по ее совершенствованию) // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 220 – 228.

²⁷Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. 2008. № 1. С. 30 – 31.

судом в отношении него мере пресечения.

Далее в протоколе должны быть указаны действия суда в том порядке, в каком они имели место, отводы, заявления, возражения и ходатайства участвующих в деле лиц, вынесенные судом определения или постановления (с указанием о том, вынесены они без удаления в совещательную комнату или в совещательной комнате), сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности.

Обязательному отражению в протоколе подлежат:

- подробное содержание показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта;
- заданные допрашиваемым вопросы и ответы на них;
- произведенные судом действия по собиранию и исследованию доказательств (осмотры документов и вещественных доказательств, прослушивание аудиозаписей и просмотр видеозаписей и т. д.).

Данные в судебном заседании показания должны записываться от первого лица максимально полно. В случае если участвующие в деле лица просят об удостоверении в протоколе тех или иных фактов, это тоже должно быть отражено в протоколе.

В протоколе кратко излагается основное содержание судебных прений и последнего слова подсудимого, указывается на удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора, на оглашение приговора и разъяснение порядка и сроков его обжалования, на разъяснение права ходатайствовать об участии в заседании суда кассационной (апелляционной) инстанции²⁸. Если в ходе разбирательства имело место нарушение порядка в зале судебного заседания, характер этого нарушения, данные о лице, его совершившем, и о принятых судом или председательствующим мерах тоже фиксируются в протоколе.

В целях обеспечения полноты и объективности протоколирования во время судебного разбирательства может использоваться стенографирование, а

²⁸ Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе. М., 2014. С. 74.

также могут применяться технические средства (фотографирование, аудио– и видеозапись, киносъемка), если суд допустил их применение. Результаты использования технических средств прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором об этом делается отметка ²⁹.

В ходе изучения судебной практики было выявлено, что в протокол судебного заседания заносятся не все вопросы и ответы лиц, участвующих в деле, зачастую то, что происходит в зале суда, излагается в протоколе с искажениями. Поэтому процессуальное законодательство предусматривает право сторон на внесение в протокол судебного заседания замечаний в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания. Однако, не наделены правом ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний иные участники уголовного судопроизводства, которые не являются процессуальными сторонами в процессе.

В ходе изучения судебной практики были выявлены такие случаи. Суд первой инстанции на основании ч. 7 ст. 259 УПК удовлетворил ходатайство свидетелей на ознакомление с протоколом судебного заседания, однако отказал им в рассмотрении принесенных ими замечаний на данный протокол, сославшись на то, что в соответствии со ст. 260 УПК им не предоставлено право принесения замечаний на протокол судебного заседания. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ с таким выводом суда обоснованно не согласилась, указав в своем определении: «Поскольку свидетелям была предоставлена возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, и они были ознакомлены с протоколом, то по смыслу ст. 260 и ч. 7 ст. 259 УПК РФ в их единстве свидетели, реализовавшие возможность ознакомления с протоколом, также имеют право принесения замечаний на протокол»³⁰.

Согласно ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания в числе прочих сведений также должен отражать содержание показаний допрошенных лиц, результаты осмотров вещественных доказательств, иных видов осмотров, освиде-

²⁹ Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе. М., 2014. С. 74.

³⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 8. С. № 20 – 21.

тельствования, других следственных действия, а также указание на те факты и обстоятельства, относительно которых участники процесса заявили ходатайства. Если из протокола судебного заседания следует, что доказательства, на которых базируются выводы суда, не были исследованы в ходе судебного разбирательства в условиях состязательного процесса по правилам, установленным ст. ст. 87, 88 УПК РФ, то это противоречит фундаментальным основам уголовного судопроизводства³¹.

Не имея в совещательной комнате протокола судебного заседания, далеко не всегда судьи по памяти могут изложить в приговоре содержание и весь перечень доказательств, которые были исследованы в судебном заседании, но которых может не быть в материалах досудебного производства. Использование судом аудио- или видеозаписи судебного разбирательства могло бы способствовать решению этой проблемы.

Закон предусматривает возможность фиксации хода и порядка судебного заседания с помощью технических средств³². Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, в том числе участники уголовного судопроизводства, вправе без предварительного разрешения председательствующего вести аудиозапись³³. Однако такая запись не является официальным способом фиксации хода и результатов судебного разбирательства и не может заменить собой протокол судебного заседания, а также прилагаемые к нему материалы проведенного по решению председательствующего судьи фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки судебного заседания³⁴. Как показывают мате-

³¹ Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ 2014. № 10. С. 47.

³² Сагитова Р.Р. Технические способы фиксации в судебном заседании // Научный альманах. 2015. № 114 (13). С. 495–497; Кружалова А.В. Судебное заседание: уровни фиксации информации // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 4. С. 134–137; Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства // Законодательство. 2007. № 6. С. 32–39.

³³ Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2022 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивашкина Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 № 5760 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 241, статьей 257, частью пятой статьи 259 и статьей 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 20220 «Об отказе в принятии к рас-

риалы правоприменительной практики, суды отказывают в удовлетворении ходатайства стороны защиты о приобщении аудиозаписей и стенограмм судебного заседания к материалам дела: поскольку решение о производстве в ходе судебного разбирательства аудиозаписи и стенографирования не принималось, аутентичность представленных адвокатом аудиозаписей и их стенограммы надлежащим образом не проверялась³⁵. Доказательственное значение имеет лишь такая аудиозапись, которая получена в результате применения технических средств самим судом, а не другими участниками процесса, которым право вести запись предоставлено законом лишь для обеспечения их собственных процессуальных прав и использования при реализации этих прав³⁶.

При наличии технической возможности судам необходимо осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, добиваясь постепенно, чтобы все судебные процессы фиксировались с помощью этих современных способов, обеспечивая более надежно, чем рукописный протокол, фиксацию всего сказанного, заданные вопросы и ответы на них, возражения, замечания, ходатайства и их аргументацию и т.п.³⁷. Обвиняемому должно быть обеспечено право на ознакомление не только с протоколом судебного заседания, но и с приобщенными к делу материалами фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, сделанными в ходе судебного разбирательства³⁸.

В настоящее время УПК РФ предусматривает возможность использования в ходе судебного разбирательства технических средств документирования происходящего, что, несомненно, облегчает задачу секретаря судебного заседания при подготовке полноценного протокола. Кроме того, использование данных

смотрению жалобы гражданина Ивашкина Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15.05.2013 № 6601331 СП. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁶ Плотников И.В. Объективизация протокола судебного заседания и аудиозапись стороны ей в помощь // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 31.

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56: постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. Документ опубликован не был. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 г. № 26760. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

технологий упростит решение вопроса о возможных замечаниях, которые могут быть поданы сторонами на его протокол. Наличие в деле электронного протокола позволит вышестоящему суду эффективнее провести процедуру изучения представленных материалов и принять правильное решение.

С 2002 г. в Верховном Суде РФ успешно эксплуатируется система технической фиксации судебных процессов «SRS-Femida», особенностью которой является не только качественная цифровая аудиозапись и возможность получения текстовых отчетов на компьютере, а действительно полная фиксация судебного процесса за счет получения фонограммы выступлений каждого участника и электронного протокола судебного заседания, в котором указываются все события судебного процесса и выступления участников, привязанные ко времени и непосредственно к фонограмме³⁹.

Согласно п. 2 ст. 259 УПК РФ законодатель оставляет за председательствующим право на применение анализируемых технологий для фиксации хода судебного процесса с целью полноты его протокола и не вменяет ему этого в обязанность. По мнению Соколова Ю.Н., использование информационных технологий электронного протоколирования должно быть обязательным при следующих обстоятельствах, когда:

- из материалов уголовного дела видно, что подсудимый часто меняет свои показания, подает необоснованные жалобы на необъективность расследования и есть основания полагать, что он будет вести себя также и в ходе судебного разбирательства;
- проводится допрос сторон, в ходе которого используется большое количество информации, особенно при длительном рассмотрении уголовного дела, когда его участникам необходимо напомнить, что они говорили на более ранних стадиях судебного разбирательства;
- возможно возникновение конфликтных ситуаций, когда важна каждая

³⁹ Карапыш Я.В. К вопросу об электронном документообороте // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 131. С. 188; Саблин А.С. Протоколирование и техническая фиксация судебного процесса. ISMECHANICSSRSFemida// Актуальные проблемы информационного права и правовой информатики: материалы межвузовской конференции / под ред. Ю. Г. Просвирнина, Л. Е. Мистрова. М., 2015. С. 48 – 50.

деталь сказанного сторонами и снижение темпа проведения допроса не желательно;

– проводятся допросы малолетних, несовершеннолетних, лиц с дефектами речи, в иных случаях, когда допрашиваемый излишне эмоционален и это отражается на разборчивости его показаний (для полноты фиксации речевых особенностей перечисленных лиц);

– осуществляется перевод показаний допрашиваемого (для проверки объективности привлеченного переводчика);

– планируется в ходе дальнейшего судебного разбирательства воспроизвести полученную информацию для стороны, отсутствующей (удаленной) в зале судебного заседания;

– проводится осмотр вещественных доказательств, опознание или освидетельствование в ходе судебного разбирательства⁴⁰.

Применение новых технологий может сделать прозрачнее процедуру рассмотрения председательствующим замечаний, поданных участниками процесса на протокол судебного заседания и более обоснованными выносимые постановления об их удовлетворении, либо об их отклонении⁴¹.

Так, можно заключить, что система технической фиксации судебных процессов позволяет более подробно и точно оценить показания и материалы расследования, когда при её отсутствии всегда существует риск человеческого фактора.

⁴⁰ Соколов Ю.Н. Электронный протокол судебного заседания // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 30-32.

⁴¹ Прохорова Е.А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства : правовой анализ // Международное уголовное право и международное юстиция. 2014. № 6. С. 5-8.

3 ВИДЕО-, АУДИОЗАПИСЬ, ФОТОСЪЕМКА В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Протоколирование позволяет сохранить и закрепить доказательственную информацию, а также оценить процессуальную форму получения, собирания доказательств. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает дополнительные способы фиксации доказательств: видео-, аудиозапись и фотосъемку хода, порядка и результатов проведения следственных и процессуальных действий. Результаты их применения являются приложением к протоколу следственного действия или судебного заседания.

Современное техническое обеспечение деятельности правоохранительных органов позволяет широко использовать персональные компьютеры, цифровые видеокамеры и т.п. в виде электронного документооборота. В юридической литературе неоднократно высказывалась позиция о более полном использовании технических средств в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел⁴². Применение видеозаписи в ходе допроса позволяет непосредственно исследовать в судебном заседании ход и содержание следственного действия, его результат.

Следователь по имеющейся видеозаписи может назначить судебную фоноскопическую и (или) психологическую экспертизы⁴³, в том числе на предмет дачи ложных показаний (психолого-вокалографическую экспертизу, психологолингвистическую или психолого-акмеологическую)⁴⁴.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ допускается воспроизведение в суде видеозаписи допросов потерпевшего или свидетеля с согласия

⁴²Гарифуллина А.Х. Электронный протокол как новый вид доказательства и новый элемент удостоверительного аспекта уголовного судопроизводства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 9. С. 46; Волинский А.Ф. Судебно-экспертная и технико-криминалистическая виды деятельности: современное состояние, перспективы совершенствования // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 27.

⁴³Халиков А.Н. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, совершенных сотрудниками ОВД в связи со служебной деятельностью (на примере конкретных статей УК РФ) // Российский следователь. 2014. № 3. С. 510.

⁴⁴Холопова Е.Н. Экспертные психолого-акмеологические технологии выявления признаков психологической достоверности показаний участников предварительного следствия по видеоматериалам оперативных мероприятий и следственных действий // Библиотека криминалиста. 2014. № 2. С. 268.

сторон в случае их неявки. Также предусмотрены случаи, когда такое согласие не требуется и видеозапись воспроизводится по ходатайству стороны или по инициативе суда после предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса, если установлено хотя бы одно из нижеуказанных обстоятельств:

- смерть потерпевшего или свидетеля;
- тяжелая болезнь, препятствующая явке в суд;
- отказ потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- стихийное бедствие или иные чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд;
- если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

В судебной практике такая демонстрация допроса позволяет критически относиться к изменению показаний лицом, так как подтверждает отсутствие какого–либо воздействия на допрашиваемого, наводящих вопросов, а также фиксирует моральное и физическое состояние последнего.

Отметим также, что Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ предусмотрено обязательно использование видеозаписи или киносъемки при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля⁴⁵.

Для проведения видеосъемки в ходе проведения следственного действия должен привлекаться специалист, в качестве которого может выступать следователь-криминалист. Статус следователя-криминалиста, осуществляющего видеозапись следственного действия, в протоколе допроса указывается именно как следователь-криминалист – как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по

⁴⁵Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52 (часть I). Ст. 6997.

поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству.

Одним из важнейших моментов в ходе видеозаписи допроса является видеозапись разъяснения прав каждому участнику следственного действия. Для исключения последующих заявлений участников о неполноте или привнесении каких-либо фрагментов записи допроса рекомендуется просматривать видеозапись допроса с его участниками. После просмотра видеозапись необходимо возобновлять, делать пояснение о том, что видеозапись была всеми участниками просмотрена в полном объеме, и задавать вопрос о наличии каких-либо замечаний, заявлений⁴⁶. Видеозапись, как правило, производится на цифровую видеокамеру с записью, либо на внутреннюю память камеры, либо на карту памяти. Рекомендуется копирование записи на CD-диск, который в последующем приобщается к протоколу допроса. Составление отдельного документа, подтверждающего факт копирования записи с внутренней памяти камеры, карты памяти на диск не требуется.

Следователь должен тщательно готовиться к видеозаписи допроса, намечать в опросном листе последовательность и формулировку вопросов, готовить сценарий, что исключило бы беспричинные прерывания съемки⁴⁷. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия осуществляется путем закрепления его результатов в протоколе осмотра места происшествия. При осмотре места происшествия, как правило, применяется фотосъемка. Полученные фотографии позволяют получить полное представление о событии, получившем отражение в протоколе, рассмотреть детали образа, имеющие доказательное значение⁴⁸.

⁴⁶ Глушков М.Р. Практика применения видеозаписи при производстве следственных действий (на примере проверки показаний на месте) // Методические рекомендации. СПб., 2014. С. 14.

⁴⁷ Скобелин С.Ю. Видеозапись допроса: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 20. С. 27–30.

⁴⁸ Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // Российский судья. 2010. № 6. С. 39 – 31.

Фотографические средства фиксации могут применяться следователем не только для простого дополнения протокола, но и для более точного отражения различных сторон обстоятельств преступления, которые закреплены в протоколе в самом общем виде либо совсем недоступны протоколированию.

В настоящее время в связи с изменениями ст. 170 УПК РФ осмотр места происшествия по усмотрению следователя может производиться без участия понятых. Однако в этом случае закон обязывает следователя применять технические средства фиксации хода и результатов следственных действий. В связи с этим повышается удостоверяющая роль результатов использования фото- и видеосредств при осмотре места происшествия. Фотографическая съемка позволяет в той или иной степени зафиксировать результаты осмотра, но не может в полной мере обеспечить фиксацию хода следственного действия. На практике сделать видеозапись всего процесса осмотра места происшествия крайне проблематично. Одной из основных трудностей изготовления видеофильма по осмотру места происшествия является то, что при видеозаписи должна быть зафиксирована и визуальная, и аудиоинформация. Вследствие этого следователю необходимо в процессе осмотра места происшествия не только выполнять те действия, которые он обычно производит при осмотре места происшествия: осмотр различных объектов, обнаружение следов, руководство работой участников следственно-оперативной группы, составление протокола и др., но и одновременно проговаривать текст, который должен быть записан на видеокамеру. Кроме того, для производства видеосъемки необходим еще один специалист, работающий с видеокамерой, который должен фиксировать весь ход следственного действия. Вследствие указанных трудностей наиболее часто при осмотре места происшествия применяется фотосъемка.

Заслуживает внимания мнение И.В. Маслова и С.А. Шапкова по поводу того, что в процессе осмотра места происшествия без участия понятых помимо соблюдения уже достаточно подробно описанных в криминалистической литературе рекомендаций необходимо зафиксировать факт участия в осмотре места происшествия всех указанных в протоколе участников: следователя, специалис-

та-криминалиста, судебного медика (в случае с трупом) и др.⁴⁹. Кроме того, необходимо фиксировать все изъятые на месте происшествия и указанные в протоколе объекты. Причем фиксация данных объектов должна быть произведена так, чтобы на фотографии были видны групповые и частные признаки объектов, которые зафиксированы в протоколе. Возможно, что с этой целью придется сделать не только детальную фотографию объекта, но и дополнительные фотографии, фиксирующие отдельно некоторые его признаки.

Также необходимо сделать дополнительные фотографии изъятых объектов в упакованном виде. Причем фотографии должны быть сделаны так, чтобы на них были видны реквизиты упаковки, оттиски печати, подписи.

Помимо прочего, в процессе фотографирования осмотра места происшествия должны быть зафиксированы технические средства, применяемые в ходе следственного действия. На фотографиях должны быть видны не только общий вид технического средства, но и его название⁵⁰.

Сегодня в результате развития цифровых технологий на смену аналоговой фотографии, основанной на фотохимическом процессе, пришла цифровая фотография, использующая способы цифрового кодирования и обработки визуально воспринимаемой информации⁵¹.

К ее преимуществам относятся не менее высокая, чем у традиционной фотографии, объективность зафиксированной информации, но большая оперативность фиксации, возможность практически моментального контроля качества полученных изображений и достаточная простота процесса получения фотографий. Полученные таким способом изображения можно легко и быстро редактировать (вырезать и увеличить определенный фрагмент, повысить или уменьшить контрастность изображения целиком или отдельных его участков,

⁴⁹ Маслов И.В. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 39.

⁵⁰ Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11. С. 8.

⁵¹ Ростовцев А.В. Цифровая фотография как средство фиксации при производстве следственных действия // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов. М., 2014. С. 105–106; Муленков Д.В. Некоторые аспекты процессуальной и технической фиксации результатов применения цифровой фотосъемки в расследовании преступлений // Вестник Омской юридической академии. 2010. № 12. С. 70 – 73.

изменить цвет отдельных объектов и т.д.). Это порождает сложность установления подлинности информации, отображенной на фотографии⁵².

Учет обозначенных выше недостатков получения фотографий с помощью цифровых технических средств и повышение доказательственного значения фотоснимков, сделанных при осмотре места происшествия без участия понятых, требует принятия соответствующих мер, исключающих возможности фальсификации полученных фотографий. Например, использовать фотокамеры, записывающие информацию в формате RAW. Или сразу же на месте происшествия с помощью портативного устройства прямой записи на CDи DVDдиски, перезаписывать информацию с флеш-карты, имеющейся в фотоаппарате, на одноразовые CD-Рдиски⁵³.

Фотографические негативы, электронные носители с зафиксированной на них визуально воспринимаемой информацией, фотографии, полученные при производстве следственного действия, не могут заменить собой протокол на бумажном носителе. Результаты использования фотографических средств фиксации информации при отсутствии протокола утрачивают свое доказательственное значение.

Наряду с другими средствами дополнительной фиксации хода и результатов следственных действий широко применяется аудиозапись⁵⁴. Условиями, при которых применение аудиозаписи может быть отнесено к процессу протоколирования являются запись фонограммы в ходе следственного действия, включение в протокол сведений об аудиозаписи (технических условий, содержания), приложение к протоколу фонограммы, удостоверенной участниками следственного действия. Фонограммы – приложения к протоколу следственного действия являются ценным источником информации, используемым в процессе доказывания по уголовным делам. Вопросы применения в ходе следствия

⁵² Лушин Е.А. Особенности использования фотографических средств фиксации при осмотре места происшествия без участия понятых // Российский следователь. 2015. № 20. С. 24–27.

⁵³ Гушев М.Е., Родионова Ю.В. Доказательственное значение компьютерной сферической фотопанорамы // Российский следователь. 2014. № 20. С. 46.

⁵⁴ Костикова Н.А. Применение звукозаписи в следственной деятельности // Российский следователь. 2012. № 6. С. 46; Чернова Д.А. Криминалистическая аудио- и видеозапись как вид криминалистической техники, применяемый для объективного и полного расследования преступных действий (бездействий) // Таврический научный обозреватель. 2015. № 22. С. 161–162.

различных технических средств аудиозаписи в юридической литературе обсуждались достаточно широко. Так, Л. М. Карнеева указывала, что при использовании звукозаписи создаются предпосылки для правильной оценки показаний, поскольку звукозапись позволяет определить обстановку допроса: кто в нем принимал участие, какие вопросы⁵⁵.

И. Л. Петрухин считал, что звукозапись позволяет верно судить о правильности избранной следователем тактики соблюдения процессуальных норм при допросе точно фиксировать содержание показаний, передавая кроме того и эмоциональную окраску; точно передать смысловую сторону речи, дать более правильную оценку показаний, когда можно интерпретировать по-разному те или иные слова⁵⁶.

Применение звукозаписи как средства дополнительной фиксации хода и результатов следственных действий регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст.ст. 164 и 166). В протоколе следственного действия обязательно указываются применявшаяся аппаратура, условия и порядок их использования, полученные результаты. Протокол должен содержать отметку о том, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Показания и заявления, полученные в ходе следственного действия, ход и результаты которого фиксировались с применением звукозаписи, заносятся в протокол в соответствии с правилами действующего Уголовно-процессуального кодекса.

С учетом сказанного можно сделать вывод, что применение аудиозаписи при проведении следственных действий, как правило, предполагает использование двухстепенного метода протоколирования, так как такой метод предусматривает фиксацию показаний на промежуточный носитель, который хранится при уголовном деле (ст. 166 УПК РФ), а в конце следственного действия со-

⁵⁵Карнеева Л.М. Особенности тактики допроса несовершеннолетних. Волгоград, 1978. С. 79.

⁵⁶Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С. 165.

ставляется протокол. В этом случае приложенная к протоколу аудиозапись будет являться не только средством контроля при последующей фиксации показаний в протоколе, но источником дополнительной информации.

Для реализации подготовки и проведения следственных действий, ход и результаты которых фиксируются с помощью аудиозаписи, а также для предотвращения грубых процессуальных, тактических и технических ошибок, связанных с использованием аудиозаписи в качестве средства дополнительной фиксации, закон предусматривает соблюдение порядка применения аудиозаписи.

Обязательным условием использования аудиозаписи для дополнительной фиксации хода и результатов следственного действия является предупреждение участников следственного действия о применении аудиозаписи, которое делается заранее. Перерывы в аудиозаписи допускаются только по техническим причинам и в тех случаях, когда в ходе следственного действия не даются устные показания.

При возникновении необходимости приостановления звукозаписи специалист делает об этом заявление следователю, и следователь принимает решение о приостановлении записи. При этом всем участникам следственного действия сообщается причина приостановления записи и время. По окончании перерыва по команде следователя аудиозапись возобновляется, оглашается текущее время. Прослушивание аудиозаписи производится с использованием аппаратуры, обеспечивающей достаточно высокое качество воспроизведения записанной человеческой речи.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает ограничений количества воспроизведений звукозаписи.

Аудиозапись фиксирует также заявления допрашиваемого по поводу применения звукозаписи, удостоверение правильности протокола и аудиозаписи допрашиваемым.

По окончании предварительного следствия носитель с аудиозаписью упаковывается, и упаковка опечатывается.

Вопрос о возможности фиксации доказательств и иных материалов дела в

электронной форме активно исследуется в научной литературе⁵⁷. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона по окончании предварительного расследования обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела. С этой целью обвиняемому и его защитнику для ознакомления предъявляются подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, вещественные доказательства, а также по их ходатайству – прилагаемые к протоколам фотографии, аудио-, видеозаписи и другие приложения. Как показывает судебнo-следственная практика, процедура предъявления указанным лицам материалов многотомного уголовного дела и процедура ознакомления с ними представляют собой продолжительные и затруднительные процессы. Оценивая сложность работы с материалами уголовного дела, оформленного на бумажных носителях, следует учитывать и то, что в процессе ознакомления с уголовным делом обвиняемый может предпринять попытку уничтожить протоколы отдельных следственных действий, содержащие обвинительные доказательства, а также иные процессуальные документы, влияющие на принятие процессуальных решений, в том числе на постановление обвинительного приговора.

Представляется, что указанные выше трудности и возникающие в связи с ними негативные последствия (затягивание процессуальных сроков, утрата, уничтожение процессуальных документов) можно минимизировать, закрепив в УПК положение о фиксации процессуальных действий в форме электронных документов на электронных носителях (CD-R, DVDи др.).⁵⁸

При использовании электронных процессуальных документов устраняются проблемы технического характера: отправка материалов уголовного дела из одного органа предварительного расследования в другой, прокурору или в суд; изготовление копий материалов уголовного дела; направление уголовного дела

⁵⁷ Федорова М.И. Внедрение электронной формы уголовного дела в деятельности следственных и судебных органов // Глобализация науки: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2015. С. 95–99; Гарифуллина А.Х. Электронный протокол как новый вид доказательства и новый элемент удостоверительного аспекта уголовного судопроизводства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 9. С. 111–117; Разумовская Е.А. Электронное уголовное дело: преимущества и нерешенные проблемы // Вестник криминалистики. 2008. № 2 (26). С. 31–32

⁵⁸ Стельмах В.Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2016. №7. С. 152–159.

из одной судебной инстанции в другую при обжаловании приговоров и иных судебных решений; хранение архивных уголовных дел; сохранность материалов уголовного дела на всех стадиях его движения.

Внедрение в судебно-следственную практику электронного протоколирования и документооборота позволит упростить и значительно ускорить процедуру пересылки запросов, материалов уголовного дела (отдельных процессуальных документов) от следователя (дознателя) в оперативные подразделения при необходимости выполнения письменных поручений о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий⁵⁹. При этом современные электронные средства и специальное программное обеспечение исключают несанкционированный доступ к материалам уголовного дела, обеспечивают достаточно надежную защиту от внесения изменений в содержание документов и полного их уничтожения. Защиту материалов электронного уголовного дела можно обеспечить не только мерами технического, но и организационного характера.

Актуальность внедрения электронного протоколирования и документооборота в уголовное судопроизводство подтверждается практикой расследования, прежде всего, многоэпизодных уголовных дел с большим числом обвиняемых, потерпевших, свидетелей и других участников процесса, например, таких как мошенничество, незаконная банковская деятельность, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, а также лицом в результате совершения им преступления; преднамеренное и фиктивное банкротство, террористический акт, бандитизм, насильственный захват власти, организация экстремистского сообщества, незаконное пересечение государственной границы России, организация незаконной миграции и др.⁶⁰, поэтому внедрение электронного протоколирования значительно улучшит качество работы.

⁵⁹Пастухов П.С. О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. №3(58). С. 22.

⁶⁰Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11. С. 5–8.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Содержание, ход, результаты проведения следственных действий отражаются в специальном процессуальном документе – протоколе.

Протокол следственного действия – это особого рода документ, который используется в качестве доказательств по уголовному делу; это уголовно-процессуальный акт, составленный по определенной форме в соответствии с законом, уполномоченными на то лицами, фиксирующими процессуальные действия в том порядке, в котором они производились, а также полученные результаты, которые будут считаться доказательствами по уголовному делу. В ходе протоколирования следственного действия осуществляется сохранение информации, фиксируются его ход и результаты, производится удостоверение сведений, проверяется подлинность объектов.

Протокол составляется по результатам проведенного следственного действия и используется в дальнейшем по основному своему предназначению – как источник доказательств, посредством которых согласно п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК устанавливаются значимые для производства по уголовному делу обстоятельства.

К основным требованиям протоколов следственных действий, можно отнести: непосредственность составления протокола следственного действия; точность отражения и описания процессуальных действий в том порядке, в каком они проводились; указание на технические средства, примененные при проведении следственного действия и судебного заседания, условия и порядок их применения, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты; обязательность предъявления протокола следственного действия для ознакомления всем лицам, участвующим в следственном действии; обязательность подписания протокола следственного действия следователем и лицами, участвовавшим в следственном действии.

К порядку составления протоколов применяются следующие правила: протокол следственного действия и судебного заседания составляется непо-

средственно при производстве соответствующего действия или сразу же после его окончания; должны строго соблюдаться требования, предъявляемые к изготовлению и содержанию протокола следственного действия и судебного заседания; требуется точно и полно отражать в протоколе все процессуальные действия и в той же последовательности, в которой они имели место в действительности; в протоколе должны быть перечислены технические средства, примененные при производстве следственного действия или судебного заседания, указаны условия и порядок их применения, объекты, которые были обследованы при помощи технических средств, а также результаты их применения; протоколы следственных действий должны быть подписаны должностными лицами, которые проводили данное следственное действие, и участниками данного следственного действия, а протокол судебного заседания – председательствующим по данному уголовному делу и секретарем судебного заседания. Несоблюдение указанных требований составления протоколов следственных и судебных действий на практике влечет признание полученных процессуальных актов недопустимыми доказательствами.

Если протокол судебного заседания будет изготовлен после вынесения приговора, можно сделать вывод о том, что участники судебного разбирательства лишаются права знать, на каких доказательствах, содержащихся в протоколе судебного заседания будет основан приговор суда. Изготовление судом протокола судебного заседания после вынесения приговора лишает протокол судебного заседания процессуально-правового назначения и не может служить источником фиксации доказательств, проверки хода ведения судебных заседаний судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В настоящее время УПК РФ предусматривает возможность использования в ходе судебного разбирательства технических средств документирования происходящего, что, несомненно, облегчает задачу секретаря судебного заседания при подготовке полноценного протокола. Кроме того, использование данных технологий упростит решение вопроса о возможных замечаниях, которые могут быть поданы сторонами на его протокол. Наличие в деле электронного прото-

кола позволит вышестоящему суду эффективнее провести процедуру изучения представленных материалов и принять правильное решение.

Обобщая материалы судебной практики, можно назвать наиболее типичные нарушения, допущенные при составлении протокола судебного заседания: не полно раскрыто содержание показаний допрошенных лиц, не указаны вопросы участников процесса и ответы, неполно фиксируются другие действия суда и сторон по исследованию доказательств (осмотр вещественных доказательств, оглашение документов и протоколов, постановка вопросов перед экспертом, оглашение заключения эксперта, ход и результаты его допроса, содержание протокола переписывается под содержание приговора, нарушение сроков составления протокола судебных заседаний).

Внедрение в судебно-следственную практику электронного протоколирования и документооборота позволит упростить и значительно ускорить процедуру пересылки запросов, материалов уголовного дела (отдельных процессуальных документов) от следователя (дознателя) в оперативные подразделения при необходимости выполнения письменных поручений о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 29.06.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 28. – Ст. 4564.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // Собрание Законодательства РФ. – 2014. – № 15. – С. 21 – 35.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 17. – Ст. 24 – 55.

4 Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.

5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 5. – С. 2-7.

II Специальная литература

6 Авдеенко, М.П. Конституционное право в Российской Федерации : курс лекций. В 9 т. / М.П. Авдеенко, Ю.А. Дмитриев. – М. : Весь мир, 2012. – Т.1: Основы конституционного права. – 150 с.

7 Балакшин, В. С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: научно-практическое пособие / В. С. Балакшин. – Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2013. – 389 с.

8 Белкин, А. Р. Протокол следственного действия: форма и содержание / А.Р. Белкин // Публичное и частное право. – 2015. – № 1. – С. 143-145.

9 Бозров, В. М. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве /

- В.М. Бозров, Н. В. Костовская // *Мировой судья*. – 2012. – № 9. – С. 9 – 18.
- 10 Боруленков Ю. П. Оценка доказательств в юридическом познании / Ю.П. Боруленков // *Мировой судья*. – 2013. – № 3. – С. 9 – 15.
- 11 Боруленков, Ю. П. Предмет доказывания как категория / Ю. П. Боруленков // *Уголовное судопроизводство*. – 2013. – № 4. – С. 18-25.
- 12 Быкова, Е. Г. Проблемы уголовно-правовой оценки фальсификации протокола допроса / Е. Г. Быкова // *Уголовное право*. – 2016. – № 3. – С. 21 – 25.
- 13 Гимазетдинов, Д. Р. Протокол следственного действия как уголовно-процессуальный акт / Д. Р. Гимазетдинов, Ф. А. Абашева // *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право*. – 2012. – № 2-3. – С. 116-118.
- 14 Гулкевич, З. Т. К вопросу о функциях протоколов следственных действий / З. Т. Гулкевич // *Вестник Пермского ун-та. Юридические науки*. – 2014. – № 1. – С. 269-274.
- 15 Долгаев, В.В. Об особенностях оценки допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам / В. В. Долгаев // *Юридическая мысль*. – 2015. – № 4 (90). – С. 91-95.
- 16 Колоколов, Н.А. Уголовно-процессуальное право : учебник / Н. А. Колоколов. – М. : Юрайт, 2013. – 589 с.
- 17 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н. И. Бирюков и др. – М. : НОРМА, 2014. – 816 с.
- 18 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Смирнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Питер, 2014. – 287 с.
- 19 Конституционное право Российской Федерации : учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / И. А. Алжееви др. – М. : Статут, 2014. – 391 с.
- 20 Конституция Российской Федерации : доктринальный комментарий (постатейный) / М. П. Авдеенкова и др. – М.: Норма, 2013. – 488 с.
- 21 Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян и др. – М. : Статут, 2016.

– 1278 с.

22 Левченко, О. В. Классификация доказательств в уголовном процессе / О. В. Левченко // Вестник Оренбургского гос. ун-та. – 2013. – № 3 (152). – С. 111-114.

23 Лушин, Е. А. Формализация описания объектов в протоколах следственных действий / Е. А. Лушин // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 5-6. – С. 246 - 248.

24 Маслова, М. В. Сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства / М. В. Маслова // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 113 – 120.

25 Михайлов, П. Ю. Эволюция взглядов по вопросу о понятии доказательств в науке уголовного процесса / П. Ю. Михайлов // Сборник научных статей IV-ой Международной научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России : теория и практика». В 2 ч. – Курск, 2015. – Ч.1. – С. 76-80.

26 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова и др. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 1056 с.

27 Печкуров, И. В. Понятие и содержание проверки доказательств в уголовном судопроизводстве / И. В. Печкуров // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: Право. – 2014. – № 4 (19). – С. 232-242.

28 Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 ч. / В.А. Давыдов и др. – М. :Юрайт, 2016. – Ч. 2: Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики. – 395 с.

29 Прохорова, Е. А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ / Е. А. Прохорова // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 6. – С. 5.

30 Рамазанов, Т. Б. Понятие доказательства в уголовном процессе: фор-

мирование и современное понимание / Т. Б. Рамазанов // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 16-23.

31 Родивилина, В. А. К вопросу о носителях информации, которые могут прилагаться к протоколу следственного действия / В. А. Родивилина // Казанская наука. – 2015. – № 4. – С. 180.

32 Россинская, Е. Р. Настольная книга судьи : судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М. : Проспект, 2011. – 464 с.

33 Россинский, С. Б. О практике разграничения «иных» документов с результатами (протоколами) «невербальных» следственных и судебных действий / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 12. – С. 102-107.

34 Россинский, С. Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы / С. Б. Россинский // LexRussica. – 2014. – № 2. – С. 176.

35 Рыжаков, А. П. Субъекты (участники) уголовного процесса / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 272 с.

36 Селиверстов, В. И. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. И. Селиверстов. – М. : Проспект, 2014. – 369 с.

37 Скабелин, С. И. Соотношение понятий «достаточные данные» и «достаточные доказательства» в уголовном судопроизводстве / С. И. Скабелин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8. – С. 1750 – 1754.

38 Смирнов, А. В. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – СПб. : Питер, 2015. – 290 с.

39 Стельмах, В. Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия / В. Ю. Стельмах // Уголовное право. – 2015. – № 6. – С. 108-117.

40 Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса РФ / под общ.ред. А. И. Карпова. – М.: Юридическая литература, 2015. – 369 с.

41 Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. М. И. Кова-

лева. – М.: Норма-Инфра, 2014. – 409 с.

42 Уголовный процесс России: учебник / ред. А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков. – М. : Юрайт-Издат, 2014. – 487 с.

43 Хахулин, С. В. Актуальные проблемы теории и практики оценки доказательств / С. В. Хахулин // Российский следователь. – 2014. – №3. – С. 3 – 5.

44 Хмыров, А. А. Система доказательств по уголовному делу: понятие и значение / А. А. Хмыров // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2013. – № 2 (15). – С. 4-7.

45 Юсупкадиева, С. Н. Протокол следственного действия / С.Н. Юсупкадиева, Ю. М. Юсупов // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 3 (94). – С. 253-257.

46 Яковлев, М. М. Оценка допустимости протоколов следственных действий / М. М. Яковлев, Н. А. Сивцева // Вестник северо-восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. – 2016. – № 1. – С. 69-73.

III Материалы правоприменительной практики

47 Верховный суд Российской Федерации : офиц. сайт. Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного суда РФ за первое полугодие 2014 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа :<http://www.vsrfr.ru>. (дата обращения 01.02.2017).

48 Московский городской суд: офиц. сайт. Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за второе полугодие 2014 года. [Электронный ресурс].– Режим доступа:<http://www.mos-gorsud.ru>. (дата обращения 01.02.2017).

49 Московский городской суд: офиц. сайт. Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mos-gorsud.ru>. (дата обращения 01.02.2017).

50 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2014 г. Дело № 1-426/2014 // Архив Благовещенского городского суда

Амурской области.

51 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 18 июня 2015 г. Дело № 1-56/2015 // Благовещенского городского суда Амурской области.