

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки – 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными

Исполнитель

студент группы 221 зб

А. С. Булгаков

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

Т. П. Бутенко

Нормоконтроль

Н. С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 43 источника.

ЖЕСТОКОСТЬ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ, ЖИВОТНЫЕ, СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВО ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ, ГУМАНОСТЬ, САДИСТСКИЕ МЕТОДЫ, ХУЛИГАНСКИЕ ИЛИ КОРЫСТНЫЕ ПОБУЖДЕНИЯ

В работе исследованы существующие проблемы применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования вопросов применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Цель работы - исследование вопросов уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ, выявление проблем в правовом регулировании, а также разработка мер по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить историю развития законодательства в России за жестокое обращение с животными;
- 2) проанализировать зарубежный опыт борьбы с преступлениями против общественной нравственности;
- 3) раскрыть уголовно-правовую характеристику жестокого обращения с животными;
- 4) соотнести состав ст. 245 УК РФ с иными составами преступлений;
- 5) определить проблемы и особенности применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными;
- 6) внести предложения по предупреждению преступлений, связанных с жестоким обращением с животными.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика преступлений против общественной нравственности	10
1.1 Понятие и виды преступлений против общественной нравственности	10
1.2 История развития законодательства в России за жестокое обращение с животными	13
1.3 Зарубежный опыт борьбы с преступлениями против общественной нравственности	15
2 Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными	18
2.1 Объект и объективная сторона преступления	18
2.2 Субъект и субъективная сторона преступления	24
2.3 Соотношение ст. 245 УК РФ с иными составами преступлений	29
3 Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения	33
Заключение	38
Библиографический список	44

ВВЕДЕНИЕ

История развития законодательства многих государств предусматривала единство морали и права, как части духовной культуры общества. Они неделимо связаны между собой, необходимость их целостности видна в том, что при разработке новых норм законодатель должен руководствоваться нормами морали общества, чтобы законы были справедливыми, наказание было обоснованное, и было соответствующее восприятие и понимание со стороны общества, а также же чтобы общество было более защищено от преступных посягательств.

Система законодательства любого государства содержит важные требования морали и нравственные установки. Нравственность социально обусловлена, она - первичное, что определяет человека, его поступки и поведение - тем самым важно отметить, что именно этому аспекту должно уделяться большее внимание. А преступления против общественной нравственности должны быть более рассмотрены государством, должны применяться более жесткие наказания, а со стороны органов полиции не должно быть игнорирования ни по одному из заявленных случаев о данных преступлениях.

Рассуждая о значимости нравственности, невозможно не уделить внимание такому преступлению против общественной нравственности, как жестокое обращение с животными.

В настоящее время животные более беззащитны, так как нравственные устои граждан стали иные, помимо этого правовой режим животных меньше всего рассмотрен в юридической науке. Это связано с тем, что животные выступают как объект гражданских правоотношений, подпадающий под влияние ст.137 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и как объект экологических и фаунистических правоотношений, регламентируемых Федеральными законами РФ «О животном мире»¹ и «Об охране окружающей среды»².

¹ Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

Российское законодательство не содержит единой, общей нормы, распространяющейся на всех животных и содержащей четкие указания на квалификационные признаки, позволяющие отнести те или иные живые организмы к категории животных как объекту правоотношений.

Так, статья 1 Федерального закона «О животном мире» определяет, что животный мир - совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, и, соответственно, объектом животного мира является организм животного происхождения (дикое животное), то есть данный закон регулирует правовые отношения в области охраны и использования диких животных, домашние животные под действие данного закона не попадают.

Анализ материалов по современному состоянию научной проблемы позволяет определить, что в современной юридической литературе данная тема изучена недостаточно.

Ряд научных работ посвящен общим вопросам насилия и жестокости: работы Ю.В. Александрова, А.П. Дьяченко, Ю.М. Антоняна, Л.А. Берковица, В.Ф. Кириченко, С.Н. Ениколопова.

Во многих работах указанных авторов проводится подробный анализ данного преступления, однако, комплексному подходу к проблеме уголовной ответственности уделено мало внимания, не разработана специфика практического применения статьи 245 УК РФ.

Более подробно и детально рассматривает вопросы ответственности за жестокое обращение с животными в диссертационном исследовании И.И. Лобов³.

² Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

³ Лобов И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: автореф. дис. канд. юрид. наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / И.И. Лобов; науч. рук. Г.Г. Криволапов; Юридический институт МВД России. М.: Проспект, 2000. С.50.

Вышесказанное позволяет понять, что к преступлениям против общественной нравственности, а именно жестокому обращению с животными законодатель должен отнестись более серьезно: анализ исследований личности преступников показывает, что лица, совершившие жестокое обращение над животными, осознавая свою безнаказанность, в дальнейшем совершают более тяжкие преступления и уже против жизни и здоровья человека.

Основанием и исходными данными для данной работы послужили: Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, научные работы ученых: И.И. Лобова, А.В. Наумова, Н.И. Бондаренко, Ю. Баглая и С.М. Кочои.

Актуальность данной темы обусловлена проблемой роста преступлений в отношении животных и сложностью правоприменения статьи 245 УК РФ. Преступление, предусмотренной данной нормой, относится к преступлению небольшой тяжести, самое суровое наказание по нему - лишение свободы сроком до двух лет, уровень преступности в России слишком высок, правоохранительные органы не успевают должным образом расследовать все преступления, поэтому не уделяется достаточного внимания расследованию данного преступления.

Объект исследования - общественные отношения в сфере правового регулирования вопросов применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Предмет исследования – уголовная ответственность за жестокое обращение с животными.

Используемые методы в работе: социологический, сравнительно-правовой, историко-правовой, анализ, аналогия и обобщение.

Целью настоящей работы является выявление проблем уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ, а также разработка мер по совершенствованию действующего законодательства.

В соответствии с поставленной целью исследования необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить историю развития законодательства в России за жестокое обращение с животными;
- 2) проанализировать зарубежный опыт борьбы с преступлениями против общественной нравственности;
- 3) раскрыть уголовно-правовую характеристику жестокого обращения с животными;
- 4) соотнести состав ст. 245 УК РФ с иными составами преступлений;
- 5) определить проблемы и особенности применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными;
- 6) внести предложения по предупреждению преступлений, связанных с жестоким обращением с животными.

Научная новизна исследуемой работы определяется комплексом изучаемых в ней вопросов, большинство из которых оставались за пределами уголовно-правовых и криминологических исследований, а также содержанием подходов к их решению.

В работе конкретизировано содержание объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ; разработаны обоснованные рекомендации по квалификации жестокого обращения с животными, сформулированы рекомендации по совершенствованию системы мер борьбы с указанными преступлениями.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ НАВРСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и виды преступлений против общественной нравственности

В современных условиях в России наблюдается рост преступности, жестокость виновных и многообразие объектов преступных посягательств, общество нестабильно, меньше уделяется внимания состоянию общественной нравственности и проблемам животных.

Общественную нравственность следует рассматривать, как самостоятельную социальную ценность, которая нуждается в уголовно-правовой защите.⁴

Преступления против общественной нравственности – это ряд уголовно-наказуемых деяний, направленных на подрыв духовно-нравственной системы общества и его представлений о моральных идеалах. Особенностью преступлений против общественной нравственности является неопределенно широкий круг потерпевших.

Видовым объектом преступлений против общественной нравственности является общественная нравственность. Кроме того, общественная нравственность основывается на системе норм и правил, идей, ценностей, существующих в обществе.⁵

Соответственно, непосредственными объектами в зависимости от вида преступления являются также общественная нравственность. Мы в данном случае наблюдаем совпадение объектов посягательства.

Вместе с тем, в некоторых случаях при совершении преступлений против общественной нравственности вред может причиняться и дополнительным объектам.

⁴Демьяненко Ю.Н. Жестокое обращение с животными как преступление против общественной нравственности // Право, общество, власть, современность. Тезисы докладов и выступлений студентов, аспирантов и преподавателей. М.: МГИУ, 2008. С. 18.

⁵Баглай, Ю. Уголовное право: особенная часть: учебное пособие / Ю. Баглай; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет». Оренбург: ОГУ, 2012. 198 С.74.

С объективной стороны преступления против общественной нравственности в большинстве случаев совершаются путем действий: например, уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, надругательство над телами умерших и местами их захоронения.

Можно сказать, что нормы о преступлениях против общественной нравственности имеют бланкетный характер: в основном в статьях главы 25 УК РФ нет конкретизации, в чем именно состоит нарушение соответствующих правил, либо отсутствует конкретный перечень предметов преступлений.

В связи с этим понимание признаков предмета и характера объективной стороны соответствующих преступлений невозможно без обращения к нормативным актам иных отраслей права.

Законодатель большинство статей о преступлениях против общественной нравственности составляет по принципу формальных составов, учитывая при этом степень общественной опасности и характер действий. Поэтому, как правило, преступление признается оконченными с момента совершения действий.

С субъективной стороны преступления против общественной нравственности могут совершаться только с прямым умыслом.⁶

Диспозиции ряда статей (ст. 240, 242 УК РФ) в качестве обязательного условия ответственности субъективного характера указывают либо подразумевают наличие специальной цели.

Кроме того, в ст. 245 УК содержится прямое указание на характер мотивов - из хулиганских или корыстных побуждений.

Субъектом рассматриваемых преступлений является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста на момент совершения преступления.⁷

В учебной литературе классификация преступлений против общественной нравственности представлена следующим образом:

⁶Данилова С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ («Жестокое обращение с животными»). М.: КноРус, 2008. С.12.

⁷Борисов А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2012. С.748.

- преступления против здоровья населения, выделяется по непосредственному объекту: нормальному состоянию организма людей;

- преступления против общественной нравственности, выделяется по непосредственному объекту: общественной нравственности.

Классификацию преступлений против общественной нравственности каждый автор представляет по-разному.

Более конкретная и по нашему мнению оптимальная классификация у Р.Р. Галиакбарова. Он относит к указанным преступлениям деяния, предусмотренные ст. 240-245 УК РФ и классифицирует их на следующие виды:

1) преступления, посягающие на господствующие принципы половой морали(ст. 240-242 УК РФ);

2) преступления, посягающие на памятники истории и культуры (ст. 243 УК РФ);

3) преступления, посягающие на общественную нравственность в сфере социальной памяти общества и гуманного обращения с животными (ст. 244 и ст. 245 УК РФ).⁸

Р.Р. Галиакбаров считает, что классификация преступлений против общественной нравственности в учебной литературе не раскрывает специфики непосредственных объектов, а при ее реализации приводит к затруднениям в процессе квалификации преступлений.

По его мнению, нельзя раскрыть содержание непосредственного объекта как общественного отношения через категории медицинского характера, к которым относится «нормальное состояние организма»⁹.

По мнению Ю.М. Ткачевского, преступления против общественной нравственности можно разделить на преступления, связанные:

1) с нарушением сексуальных устоев общества - деяния, предусмотренные ст. 240,241, 242 УК РФ;

⁸Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник. – 2-е издание, исправленное и дополненное / под ред. В.П. Ревина. М.: «Юстицинформ», 2010. С.132.

⁹Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Омега-Л, 2007. С.384.

2) с аморальным отношением к истории и культуре государства - деяния, предусмотренные ст. 243, 244, 245 УК РФ.¹⁰

А.Н. Игнатов и А.Э. Жалинский имеют одинаковую позицию и делят указанные преступления на две группы:

1) преступления против общественной нравственности в сфере сексуальных отношений (ст. 240, 241, 242 УК РФ);

2) иные преступления против общественной нравственности (ст. 239, 243, 244, 245 УК РФ).

С.В. Максимов и А.В. Наумов не классифицируют преступления на группы.

Однако, каждый относит по-своему определенные преступления против общественной нравственности: С.В. Максимов считает, что это деяния, предусмотренные ст. 239-245 УК РФ, а А.В. Наумов относит сюда деяния, предусмотренные ст. 240-245 УК РФ¹¹.

Таким образом, в российском уголовном законодательстве должно больше уделяться внимания состоянию общественной нравственности в связи с тем, что потерпевшими от преступлений против общественной нравственности выступает неопределенный широкий круг граждан.

1.2 История развития законодательства в России за жестокое обращение с животными

Животные относятся к категории беззащитных существ наряду с детьми, женщинами, пожилыми и больными людьми.

Именно поэтому они часто подвергаются жестокости и издевательствам, становятся первыми жертвами серийных убийц, которые в дальнейшем ощущая свою безнаказанность, силу и превосходство совершают более тяжкие преступления в отношении жизни и здоровья человека.

Случаи жестокого обращения с животными негативно влияют на состояние общественной морали, оскорбляют нравственные чувства граждан,

¹⁰Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Омега-Л, 2007. С.385.

¹¹Там же. С.387.

способствуют внедрению жестокого обращения в общество, а истязание, мучение животных в присутствии детей наносят вред их воспитанию, формируют в них равнодушие и жестокость.

В первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года содержались нормы, устанавливающие ответственность за уничтожение, истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу (ст. 196 УК РСФСР)¹².

Предметом данных преступлений могли быть и животные как объекты права собственности.

Ответственность за негуманное (жестокое) отношение к животным в России была впервые введена в 1988г.

Необходимость введения подобной нормы была обусловлена тем, что в то время законодатель понимал значимость защиты животных от жестокого обращения так, как данное преступления наносит вред нравственности общества и воспитанию детей¹³.

Были введены следующие положения законодательства:

-жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных (влечет административную ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере до пятидесяти рублей) - статья 102.1 КоАП РСФСР;

-жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же действия, влечет уголовную ответственность и наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до ста рублей (статья 230.1 УК РСФСР)¹⁴.

¹² Краев Н.В., Миньков С.И. Законодательство о гуманном отношении к животным // Уголовное право. 2015. № 5. С. 11.

¹³ Уголовное право России. Особенная часть. Второй том: учебник для вузов / под ред. доктора юрид. наук, профессора Г.Н. Борзенкова и доктора юрид. наук профессора В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало, 2015. С. 298.

¹⁴ Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996). Документ утратил силу // Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс», 2017.

Общественная нравственность осуждает негуманное отношение к животным. Это зафиксировано в действующем гражданском законодательстве. Так, ст.241 Гражданского кодекса устанавливает защиту животных как объекта гражданских прав путем изъятия выкупом у собственника.

Кроме этого ст. 137 ГК РФ поясняет, что при осуществлении гражданских прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности. Это положение касается только домашних животных и животных, пребывающих в цирке, зоопарке и так далее.

Именно поэтому независимо от принадлежности животного к диким или домашним, статья 245 Уголовного кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, что следует рассматривать как крайнюю степень негуманного отношения.

Таким образом, постепенно создавались предпосылки для введения новой нормы, предусматривающей ответственность за жестокое обращение с животными, а также нормы, устанавливающие защиту животных как объекта гражданских прав.

1.3 Зарубежный опыт борьбы с преступлениями против общественной нравственности

В настоящее время зарубежное законодательство многих государств содержит нормы уголовно-правовой охраны общественной нравственности.

В последнее время в мире показателем цивилизованности общества является борьба за права животных.

Законодательство многих государств основано на идеи удержания людей и животных от насилия в любой форме, на формирование у людей правильного и гуманного образа мыслей и поведения.

Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными предусмотрена законодательством Австрии, Алжира, Афганистана, Грузии, Индонезии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Киргизии, Латвии, Литвы, Македонии, Нигерии, Словакии и другими государствами.

Соединённые Штаты Америки признают жестокость в отношении животных, небрежное и плохое обращение с ними в качестве серьезных преступлений. В 37 штатах Америки жестокое обращение с животными приравнивается к особо тяжким преступлениям¹⁵.

Так, например, в соответствии с нормами Уголовного кодекса штата Техас (США) лицо признается виновным в следующих случаях:

- если оно намеренно или осознанно подвергает животное пыткам;
- не представляет требуемый корм, заботу или кров животному, находящемуся под опекой такого лица;
- жестоким образом перемещает или ограничивает свободу животного;
- оставляет животное в опасных для него условиях;
- использует животное в качестве приманки (направляющего) во время тренировки для собачьих бегов или при их проведении;
- подвергает животное непосильным работам¹⁶.

В Швейцарии официально закреплено называть животных не «вещами», а «существами». В связи с этим автор работы считает, что важно в российском уголовном законодательстве также считать животных существами с той позиции, что они, как и человек имеют право на государственную защиту и охрану.

Во Франции существует Закон «О защите животных», который предусматривает плохое и жестокое обращение с животными, причинение им различных страданий. Ответственность за плохое обращение с животными предусматривается тремя статьями Уголовного кодекса. Нарушение этих норм может выражаться в содержании животного в плохих, непригодных помещениях, плохое кормление, побои¹⁷.

В настоящее время действует Европейская конвенция по защите домашних животных, которая была подписана Австрией, Бельгией, Данией, Францией, Италией, Испанией, Португалией и другими государствами. Данный доку-

¹⁵Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть: учебное пособие / под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2011. С.43.

¹⁶Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть: учебное пособие / под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2011. С. 45.

¹⁷ Там же. С. 49.

мент указывает на ценность домашних животных для общества, признает наличие у человека нравственного долга перед животными, устанавливает запрет на причинение страданий животным и оставления их на произвол судьбы.

В соответствии с нормами Конвенции, никто не имеет право причинять животному ненужной боли, страданий или ущерба, никто не имеет право бросать домашнее животное. Любой человек, содержащий домашнее животное или согласившийся за ним присматривать, должен нести полную ответственность за его здоровье и благополучие. Любой человек, содержащий домашнее животное или присматривающий за ним, должен обеспечить ему место для проживания, уход и заботу с учетом естественных потребностей и в соответствии с его породой и особенностями. Никакое домашнее животное не может быть продано лицу моложе 16 лет без согласия его родителей либо лиц, их заменяющих. Никакое домашнее животное не должно дрессироваться способом, наносящим вред его здоровью и состоянию, особенно, если его заставляют, или используются средства, наносящие увечья или вызывают ненужную боль, страдания и стресс¹⁸.

Зарубежные государства стремятся к законодательному закреплению ответственности за жестокое обращение с животными, на сегодняшний день созданы достаточно гуманные законы в защиту животных. Несмотря на это, в России законодатели не считают важным принять закон, который бы предоставил возможность защищать права животных, предупреждать преступления и противостоять негуманному отношению с животными в различных сферах общественной деятельности.

Таким образом, России необходимо не только изменение норм законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными, в том числе путем введения более строгих санкций, но и формирование новой политики государства в данной сфере общественных отношений.

¹⁸Европейская конвенция по защите домашних животных от 13 ноября 1987 года // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

Уголовное законодательство зарубежных стран усиливает уголовную ответственность за рассматриваемые преступления - и это является общей тенденцией большинства стран, которая находит свое выражение, во-первых, в том, что выделяются самостоятельные составы преступлений (как основных, так и квалифицированных), предусматривающих ответственность за преступления против общественной нравственности; во-вторых, в том, что ужесточаются санкции за их совершение.

Зарубежный опыт, на наш взгляд, было бы целесообразно использовать в целях совершенствования отечественного уголовного законодательства, направленного на борьбу с преступлениями в сфере жестокого обращения с животными.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

2.1 Объект и объективная сторона преступления

Общественная нравственность осуждает жестокое обращение с животными, именно поэтому в Гражданском кодексе РФ имеется ст. 137, которая гласит о том, что при осуществлении права не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

Ответственность за жестокое обращение с животными регламентируется в ст. 245 Уголовного кодекса РФ, в главе «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», что позволяет определить, что объектом данного преступления является общественная нравственность, предусматривающая гуманное отношение к животным.

Факультативным объектом выступает право собственности.

Предметом преступления выступают любые виды высших позвоночных животных, которые способны испытывать страдания и ощущать физическую боль: млекопитающие и птицы (одомашненные, находящиеся в естественной природной среде – дикие и одичавшие).

Объективная сторона преступления включает:

- действие (жестокое обращение с животными);
- последствие (гибель или увечье животного);
- причинную связь между указанными действиями и последствиями (это означает, что гибель или увечье животного должно вытекать из действия (бездействия) виновного, то есть быть необходимым их последствием).

Так, например, если эксперты в качестве причины наступления смерти укажут сердечную недостаточность, то самого факта гибели животного для привлечения лица к уголовной ответственности будет недостаточно за то, что оно непосредственно перед гибелью животного выстрелило в него из пистолета.

Необходимо будет доказать, что именно в результате выстрела произо-

шел сбой в сердечно-сосудистой системе, который повлек гибель животного);

- способ (с применением садистских методов или в присутствии малолетних)¹⁹.

Исходя из этого, по конструкции состав преступления, предусмотренный ст.245 УК РФ, является материальным, так как для привлечения лица, совершившего подобное деяние, к уголовной ответственности необходимо наступление преступных последствий, а именно гибели или увечья животного.

Объективная сторона преступления характеризуется действиями (бездействием) в виде жестокого обращения с животным, результатом которого стала его гибель или причинение ему увечья²⁰.

К жестокому обращению с животными, совершенному в виде действия, относится: истязание животных, выражающееся в нанесении побоев, сечении, вырывании волосяного покрова, удушении, связывании конечностей; использование животных для ненаучных опытов или причинение им неоправданных страданий в ходе научных опытов; мучительное умерщвление, в том числе сожжение живьем и так далее.

Жестокость, связанная с бездействием, может иметь место в случаях лишения животного воды или пищи, оставления его в холодном или жарком месте, в иных вредных для животного условиях. При этом важно иметь в виду, что бездействие может быть признано преступным лишь в том случае, если на виновном лежала обязанность заботиться о животном.

Е. В. Миллеров к жестокому обращению с животными относит такие действия, как умышленное обливание животных кипятком, поджигание животных, сбрасывание животных с многоэтажных домов и так далее. Большинство российских ученых к проявлениям жестокости относят содержание животных на морозе или жаре, членовредительство²¹.

¹⁹Борисов, А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2016. С. 747.

²⁰Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Омега-Л, 2007. С. 748.

²¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2016. С. 378.

Избиение животного, систематическое причинение ему физических или иных страданий путем антигуманного обращения с ним (например, длительное оставление без воды и пищи, причинение боли, нанесение ранений, членовредительство, содержание в явно непригодных условиях, использование для опытов и другие негуманные способы воздействия на него) при отсутствии последствий в виде гибели или причинения увечья преступления не образует.

Довольно часто встречаются случаи совершения жестокого обращения с животными в состоянии алкогольного опьянения.

Так, в Ивановском районе Амурской области Николай Павленко, находясь в состоянии алкогольного опьянения, решив, что коты наносят вред подъезду, поймал их, нанес сильные удары о ступеньки и бетонную плитку, после чего вышел на улицу и на глазах детей демонстративно выбросил искалеченных животных.

В результате данного преступления один кот умер от сильных повреждений, второго кота детям удалось спасти.

Данное лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности за грабеж и кражи, однако, суд приговорил к 3 годам 9 месяцам лишения свободы в колонии поселения.

Данный случай уникален по той причине, что органы полиции вообще приняли заявление о таком преступлении и дело было доведено до суда, видимо, аргументом послужило, что данное лицо было ранее судимо²².

Жестокое обращение с животными встречается часто, в фонд помощи животным «Горячие сердца», «Шанс» города Благовещенска постоянно поступают искалеченные животные, заключение осмотра у ветеринара позволяет сделать вывод, что нарушение состояния здоровья у животных вызвано вследствие побоев, избиения, издевательства над животными, однако, по данным фактам не было возбуждено уголовных дел.

²²Информационное агентство «ПортАмур» [Электронный ресурс]: URL:<http://portamur.ru/news/detail/v-amurskoy-oblasti-budut-zaschischat-bezdomnyih-sobak/> (дата обращения: 03.06.2017).

Реже жертвами преступного посягательства являются дикие животные, но несмотря на это, такие случаи все-таки встречаются.

В Сахалинской области злоумышленник, передвигаясь на автомобиле, увидел медведя и совершил на него наезд 5 раз из хулиганских побуждений. В результате данного преступления животное получило увечья. При таких обстоятельствах суд признал данное лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245 УК РФ и назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком шесть месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства²³.

Состав преступления предполагает наличие одного из следующих объективных признаков: применение лицом садистских методов (способ совершения) либо совершение деяния в присутствии малолетних(обстановка совершения).

Садистскими признаются методы, которые представляют собой особо изощренные способы издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление или истязание в целях получения наслаждения от чужих страданий.

Садистские методы связаны с проявлением особо отрицательных свойств личности, когда ради удовольствия, болезненного влечения субъект применяет к животному особо жестокие формы и методы обращения.

Садизм выражается в причинении животному особых страданий и мучений, носящих в большинстве случаев продолжительный характер: сожжение заживо, растерзание другими животными, повешение, пытки, истязания, лишение пищи, причинение боли и так далее.

Так, например, Санкт-Петербургский городской суд своим апелляционным постановлением от 14.02.2017 № 22-1334/17 приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в отношении К.А.В. оставил без изменения. По приговору суда К.А.В. <дата> года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, ранее судимый: осужден по ст. 245 ч. 1 УК РФ к 08 месяцам ис-

²³Приговор судьи Курильского районного суда по делу о жестоком обращении с животным, совершенное из хулиганских побуждений. [Электронный ресурс] : Приговор от 9.11.2015 по делу №1-22/2015. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

правительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы. По материалам дела приговором суда К.А.В. признан виновным в совершении жестокого обращения с животными, повлекшее его гибель, из хулиганских побуждений, с применением садистских методов при обстоятельствах, установленных приговором суда. Адвокат осужденного указал на то, что обвинением не доказано, что К.А.В. применил садистские методы, т.е., что он испытывал удовольствие от причинения страдания собаке или что его целью было именно причинение страданий собаке. Удары палкой в присутствии иных лиц были причинены К.А.В. с целью уничтожить собаку, но не причинить ей страдания. Тем не менее, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, подробно и тщательно проанализировал в приговоре представленные по делу доказательства, в том числе показания подсудимого о мотиве и цели умерщвления им собаки.

Судом установлено и не оспаривалось осужденным, что собаку потерпевшей по кличке <...> К.А.В. выхватил из рук свидетеля П. и впоследствии убил на улице, т.е. в общественном месте, в день, являющийся праздничным (<дата>.), неподалеку от жилого дома и детского сада. В момент осуществления своих умышленных действий по нанесению собаке телесных повреждений, приведших к ее смерти, К.А.В. был застигнут людьми, которые пытались помешать ему, делали ему замечания. Со слов К.А.В. в суде, подходила и девочка, которая кричала, чтобы он прекратил свои действия.

Однако К.А.В. на их действия не реагировал, напротив своим поведением воспрепятствовал вмешательству посторонних в его действия по отношению к собаке и продолжил совершение этих действий.

Указанное, в своей совокупности, объективно свидетельствует о демонстрации К.А.В. пренебрежения к нормам морали и общественному мнению и, как правильно и обоснованно указал суд в приговоре, о том, что он действовал из хулиганских побуждений.

По смыслу этого закона - ст. 245 УК РФ, под жестоким обращением с животным, повлекшим за собой его гибель, с применением садистских методов

понимается мучительный способ умерщвления животного, в том числе и ради желания видеть его мучения.

По мнению апелляционного суда, установленные судом обстоятельства совершенного К.А.В. преступления, а именно: подвешивание собаки за ошейник на сук дерева, что исключало возможность животного сопротивляться и убежать, нанесение собаке неоднократных ударов палкой по разным частям тела, в том числе и колотого проникающего ранения грудной клетки, если при этом собака скулила, хрипела, издавала иные звуки, свидетельствующие о причинении ей боли, в своей совокупности, однозначно свидетельствуют о том, что собака была умерщвлена мучительным для нее способом.

Учитывая также, что К.А.В. при этом, видя мучения животного, не прекратил своих действий после получения замечаний от прохожих, оставался на месте умерщвления животного и продолжил свои преступные действия, наблюдая за его мучениями, вывод суда о том, что К.А.В. были применены садистские методы, является правильным и основанным на исследованных судом доказательствах²⁴.

Нередко личность будущего садиста формируется в семье. На психику малолетнего Петера Кюргена оказало влияние поведение отца-алкоголика и насильника, который на его глазах издевался над матерью и детьми.

В двенадцатилетнем возрасте мальчик стал садистом: испытывал наслаждение от причинения боли и страданий кошкам и собакам. Впоследствии он стал известным маньяком - Дюссельдорфским монстром²⁵.

Возможно, законодатель включил признак садизма при жестоком обращении с животными именно по причине того, что некоторые лица издеваются над животными для получения удовольствия. Ведь садизм означает половую перверсию.

В связи с этим обоснованно следует оценивать проявления садизма через желание получить удовольствие, наблюдая за мучениями животного.

²⁴ Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 14.02.2017 № 22-1334/17 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс», 2017.

²⁵Кубеев М.Н. Сто великих криминальных историй. М.: Вече, 2012. С.321.

Мы считаем, что законодатель неудачно отобразил свою цель при формулировании нормы, предусмотренной в ст. 245 УК РФ по причине того, что садизм должен быть не способом, а мотивом преступления.

Поэтому на основании этого необходимо изменить редакцию ч. 1 ст. 245 УК РФ, заменив термин «садистские методы» на «садистские побуждения».

Жестокое обращение с животными в присутствии малолетних означает, что противоправные действия совершаются на глазах хотя бы одного ребенка в возрасте до 14-ти лет и тот понимает смысл происходящего. Поэтому важно доказать, что не только фактическое присутствие малолетних, но и осознание ими происходящего.

Таким образом, жестокое обращение с животными в присутствии грудных детей, младенцев не образует состав преступления, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как в такой ситуации будет отсутствовать вредное воздействие на сознание ребенка и нравственные начала формирования его личности.

Важно отметить и тот факт, что при жестоким обращении с животными виновное лицо должно осознавать, что совершает свое противоправное деяние на глазах у малолетнего лица.

В случае, если виновный не осознавал, что за его действиями наблюдает малолетний, то состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ, отсутствует.

Смысл закрепления совершения жестокого обращения с животными в присутствии малолетних в уголовном законодательстве заключается в том, что при регулярном наблюдении ребенком жестокости, психических страданий в результате издевательств, мучений у них развивается садизм, жестокость, безразличие к страданиям живого существа, что в конечном итоге приводит к совершению ими преступлений против личности.

В этом заключается основное социальное значение пресечения и применения наказания за проявление жестокости по отношению к животным. В связи с этим данное преступление относится к преступлениям против здоровья насе-

ления и общественной нравственности, ведь жестокое обращение с животными оказывает воздействие на сознание ребенка и нравственные начала его формирования²⁶.

Наличие обстановки присутствия детей при жестоким обращении с животными в диспозиции ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации соответствует политики государства, которая защищает интересы детей. Так, в Федеральном законе от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»²⁷ предусмотрена защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Указанная норма была законодательно закреплена в связи с появлением неопровержимых доказательств того, что жестокое обращение с животными в присутствии детей может негативно отразиться на их психике.

Дети, в присутствии которых совершено жестокое обращение с животными, впоследствии от увиденного могут замкнуться в себе, перестать общаться с окружающими, а также могут совершить преступление, предусмотренное ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации или иное тяжкое преступление.

Важно отметить, что для определения ст.245 УК РФ не имеет значения, что животное принадлежало виновному, а также что деяние совершено им в присутствии собственного ребенка.

Если жестокое обращение с животным осуществляется в присутствии малолетних, то в подобном варианте возможен и косвенный умысел, когда виновное лицо осознает общественную опасность своих действий - жестокого обращения с животным, но к факту совершения этого деяния в присутствии малолетних относится безразлично.

Действия лица, которое намеревалось убить или изувечить животное, но по независящим от его воли обстоятельствам не сумело осуществить это, со-

²⁶Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 340.

²⁷Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

ставляет покушение на преступление (при наличии других объективных признаков).

Так, подсудимый Прошкин 15.12.2015 г. находился в своей комнате, где у него возник преступный умысел на жестокое обращение с кошкой по кличке «Зайка», обитавшей в данной квартире в присутствии малолетнего с причинением увечий, с применением садистских методов.

Прошкин взял ножовку по металлу и, используя ее в качестве орудия преступления, применяя садистский метод, стал перепиливать задние лапы животному.

Однако в момент совершения преступления был остановлен проживающей там гражданкой Павлюк, таким образом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его преступные действия были пресечены Павлюк, которой сообщил о случившемся малолетний.

Суд признал подсудимого виновным по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 245 УК РФ и назначил ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 месяца²⁸.

Таким образом, рассмотрение объективной стороны такого преступления, как жестокое обращение с животными имеет решающее значение, так как оно позволит выявить особенности признаков, характеризующих рассматриваемое деяние.

2.2 Субъект и субъективная сторона преступления

В уголовном праве субъективная сторона преступления рассматривается как психическое отношение преступника к совершаемым действиям и наступившим последствиям, предусмотренным нормами Уголовного кодекса РФ.

К признакам субъективной стороны относятся следующие элементы: вина, мотив, цель и эмоции.

Рассматривая характеристику субъективной стороны состава преступления, необходимо в первую очередь рассмотреть вину как наиболее важный для целей квалификации преступления элемент.

²⁸Приговор судьи Зарайского городского суда по делу о покушении на жестокое обращение с животными, повлекшее их увечье, с применением садистских методов, в присутствии малолетних от 16.05.2016 по делу №1-62/2016 // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

Вина - психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Рассматривая ст. 245 Уголовного кодекса РФ можно сделать вывод о том, что к признаку субъективной стороны данного состава преступления законодатель отнес умышленную форму вины.

При этом диспозиция данной статьи не позволяет разграничить формы умысла, с которым совершается данное деяние: на прямой и косвенный.

По нашему мнению, более корректно охарактеризовать субъективную сторону жестокого обращения с животными прямым и косвенным умыслом, так как диспозиция рассматриваемого состава преступления построена таким образом, что виновный понимает, что жестоко обращается с животным, осознает возможность или неизбежность его гибели или увечья и намерен причинить таковые последствия (прямой умысел), либо сознательно допускает их наступление, либо относится безразлично (косвенный умысел).

По мнению В.М. Лебедева, субъективная сторона преступления - прямой умысел. Виновный осознает, что жестоко обращается с животным, предвидит гибель животного или возможность причинения ему увечья, и желает этого. По отношению к последствиям его вина в форме прямого и косвенного умысла²⁹.

Исходя из этого категоричное суждение о прямой форме умысла здесь нецелесообразно. Его точное определение возможно в зависимости от обстоятельств относительно той или иной ситуации.

Следующим элементом субъективной стороны рассматриваемого состава преступления является мотив его совершения.

Мотив - это predetermined конкретными потребностями и желаниями внутренние побуждения, обуславливающие у индивида решимость совершить преступление.

²⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 568.

Статья 245 Уголовного кодекса РФ связывает наступление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, если оно было сопряжено с хулиганскими либо корыстными побуждениями.

К мотиву совершения преступления, выражающегося в жестоким обращении с животными, статья 245 Уголовного кодекса РФ относит и корыстное побуждение.

Корыстный мотив включает: желание обогатиться и желание сэкономить средства, избежать расходов за счет кого-либо. Корыстные побуждения могут включать также стремление лица избавиться от материальных обязательств (возврат долга, оплата услуг).

Проявлением корысти при жестоким обращении с животными может быть умерщвление животных лицом, отказавшимся в целях экономии от услуг специалиста-ветеринара.

Важно отметить, что хулиганский либо корыстный мотив при квалификации деяния по уголовно-правовому составу, предусмотренному статьей 245 Уголовного кодекса РФ, играет ключевую роль. Его отсутствие в действиях лица не порождает существование данного преступления.

Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления включает в себя также цель (результат, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление).

Также в субъективную сторону входят и эмоции (испытываемые человеком переживания по поводу собственного состояния, совершаемого деяния или событий окружающей действительности)³⁰.

Данные элементы не вызывают каких-либо трудностей при квалификации деяния, содержащего признаки жестокого обращения с животными, как преступления, но имеют важное значение.

Так, цель совершения жестокого обращения с животными поставлена в зависимость от мотива. А эмоции лишь дополнительно раскрывают психологию

³⁰Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: «КОНТРАКТ», «Волтерс Клувер», 2010. С.84.

ческую сторону мотивации преступника.

При хулиганских побуждениях при осуществлении преступником жестокого обращения с животными преследуется цель, направленная на пренебрежение нормами морали и нравственности, в сфере гуманного обращения человека с животными в современном обществе.

При корыстных побуждениях – извлечение материальной выгоды при осуществлении преступником этого деяния.

Рассматривая элементы субъективной стороны (мотив, цель, эмоции) в преступлении, предусмотренном ст. 245 УК РФ, включающего хулиганские побуждения или корыстный мотив можно сделать заключение, что они являются основными признаками данного состава преступления.

Субъектом, совершившим жестокое обращение с животными, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицируют деяние признаки, названные в ч. 2 ст. 245 УК РФ: совершение его группой лиц (то есть двумя или более исполнителями без предварительного сговора) или группой лиц по предварительному сговору, или организованной группой.

Субъект преступления является элементом личности преступника.

Личность преступника — наиболее широкое и емкое понятие, выражающее социальную сущность лица, сложный комплекс характеризующих его признаков, свойств, связей, отношений, его нравственный и духовный мир, взятые в развитии, во взаимодействии с социальными и индивидуальными жизненными условиями и в той или иной мере определившие совершение преступления³¹.

В большинстве случаев жестокое обращение с животными совершают мужчины (95%), в основном это лица от 24 до 30 лет. По своему образованию $\frac{3}{4}$ - это лица со средним или неполным средним образованием, $\frac{1}{4}$ – представители рабочих профессий. Половина преступников до совершения преступления ни-

³¹Саратова О.В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными. М.: Проспект, 2009. С.187.

где не работали и нигде не учились. Более 40% преступлений совершено лицами в состоянии алкогольного опьянения³².

Преступников, совершающих преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ можно поделить на следующие группы:

1. Преступники криминального типа с ярко выраженной насильственной направленностью в поведении (63 %). Агрессивность их поведения носит глубоко укоренившийся, доминирующий, злостный характер, в связи с чем соответствующие преступные действия утрачивают ситуационный характер. Эти лица предпочитают выбирать заведомо социально неприемлемый вариант поведения либо сознательно допускают для себя возможность такого выбора.

Отрицательные нравственно-психологические черты у рассматриваемой категории преступников нередко отягощены хроническим алкоголизмом, наркоманией, психопатологическими отклонениями.

Преступления совершаются ими, как правило, неоднократно.

К этому типу отнесены и так называемые асоциальные преступники, большинство из которых не имеют постоянного места жительства, не поддерживают связей с родственниками, занимаются бродяжничеством. Их преступное поведение обычно отличается импульсивностью, неквалифицированными способами совершения и сокрытия преступлений.

Для данного типа преступников характерно пренебрежительное отношение к животному: нанесение побоев, лишение пищи, возможности двигаться и т. д.

2. Преступники ситуативно-криминального типа (22 %).

Это лица, характеризующиеся в целом отрицательно, но направленность их на возможность совершения преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, явно не выражена.

У данного типа преступников нет явных антиобщественных позиций, но, тем не менее, они не исключают возможность совершения уголовно наказуемо-

³²Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Омега-Л, 2007. С. 218.

го поступка в ситуациях, носящих нетипичный характер.

Определяющее значение преступного поведения этого типа лиц имеет взаимосвязь отрицательных признаков личности.

Преступления указанных лиц, как правило, логически обусловлены их образом жизни, взглядом на способы решения тех или иных конфликтов.

3. Преступники ситуативного типа (15 %).

Характеризуются легкомысленно-безответственным отношением к установленным социальным ценностям и своим обязанностям по отношению к ним. Преступники данного типа нарушают уголовно-правовые запреты, хотя направленность их личности в общем положительная. К указанному типу следует отнести также лиц, совершающих преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, с непрямым умыслом (к примеру, владельцы, выставяющие за плату своих животных для участия в боях на выживание, в том числе со смертельным исходом)³³.

Немало рассматриваемых преступлений совершаются несовершеннолетними, которые ради забавы истязают и мучают животных. Данные преступления чаще носят групповой характер и совершаются подростками в возрасте 14-17 лет³⁴.

Встречаются также случаи вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Так, 2 июня 2014 года в поселке Северо-Енисейский подсудимый Никифоров, находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидел во дворе дома кошку, предложил несовершеннолетнему Егорову отрезать ей хвост, на что тот отказался.

После этого подсудимый стал угрожать причинением ему телесных повреждений, если Егоров не будет совершать насильственные действия в отношении животного. Тогда несовершеннолетний согласился, подсудимый стал держать кошку, наносил удары несовершеннолетнему, а тот отрезал хвост, что привело к увечью пострадавшего животного. Суд признал Никифорова винов-

³³Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.А. Солодовников, Н.Д. Эриашвили и др.; под ред. С.М. Иншакова, А.В. Симоненко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити - Дана, 2015. С. 86.

³⁴Саратова О.В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными. М.: Проспект, 2009. С. 218.

ным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 245 и ч. 3 ст. 150 УК РФ и назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы и штрафа в размере 20000 рублей³⁵.

Таким образом, хулиганские побуждения или корыстный мотив являются ключевыми признаками состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

2.3 Соотношение ст. 245 УК РФ с иными составами преступлений

Одним из обязательных мотивов совершения жестокого обращения с животными являются хулиганские побуждения. В связи с этим соотнесем составы преступлений ст. 245 УК РФ со статьей 213 УК РФ.

Главными различительными признаками хулиганства и жестокого обращения с животными являются: объект, объективная и субъективная сторона данных преступлений.

Объектом хулиганства является общественный порядок, а объектом жестокого обращения с животными является общественная нравственность.

Объективная сторона жестокого обращения с животными может выражаться как в форме действий (причинение увечий), так и в форме бездействия (оставление без пищи, воды, помощи).

Объективная сторона хулиганства выражается в иных действиях, отличающихся от жестокого обращения с животными. Помимо этого в ст. 245 УК РФ хулиганские побуждения являются альтернативным признаком деяния, а в ст. 213 УК РФ они выступают как обязательный признак субъективной стороны состава преступления. Важно отметить, что при признании жестокого обращения с животными преступлением следует установить, что общественной нравственности, являющейся видовым объектом данного преступления, конкретным деянием был причинен вред, иначе будет отсутствовать состав преступления.

Важно определить, что предметом хулиганских действий в отличие от жестокого обращения с животными выступает любое имущество потерпевшего

³⁵Приговор судьи Северо-Енисейского районного суда по делу о жестоком обращении с животным, повлекшее его увечье, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем угроз, совершенное с насилием и угрозой его применения. Приговор от 30.11.2014 г. по делу № 1-39/14 г. // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

независимо от каких-либо признаков в случаях, если такие действия сопровождаются угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества, либо с фактическим осуществлением подобных действий.

В связи с тем, что в соответствии со ст. 131 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное, животные могут быть предметом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ³⁶.

Умышленное уничтожение животных, составляющих чужое имущество, подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 245 и 167 УК РФ, при наличии причинения собственнику значительного ущерба и наличии признаков, указанных в ст. 245 УК РФ.

Если же при этом эти действия совершаются из хулиганских побуждений, грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу, используемых в качестве оружия, такие действия следует дополнительно квалифицировать по ст. 213 УК РФ, поскольку этой статьей не охватываются последствия, указанные в ст. 245 и 167 УК РФ.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. 245 УК РФ и ч. 1 ст. 213 УК РФ идентичен - это лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Обязательными последствиями совершения жестокого обращения с животными являются гибель либо увечье животного, поэтому сравним данный состав преступления с составами преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ и ст. 111 УК РФ.

Основным отличием данных составов преступлений является объект, субъект и субъективная сторона. Объектом убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью выступает жизнь человека, а объектом жестокого обращения с животными общественная нравственность, несмотря на то, что вследствие совершения данного деяния пострадало животное: получило увечье или лишилось жизни.

³⁶Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 416.

В связи с этим автор считает важным, чтоб государство так же воспринимало жизнь и здоровье животного, предоставляло животным защиту и охрану.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ и ст. 111 УК РФ является лицо, достигшее 14-летнего возраста, а субъектом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ является лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Субъективная сторона жестокого обращения с животными характеризуется только прямым умыслом, а субъективная сторона убийства и умышленного причинения вреда здоровью как прямым, так и косвенным умыслом.

Объективная сторона убийства, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью так же как и жестокого обращения с животными выражается в форме действия, либо бездействия. К примеру, к убийствам, совершенным в виде бездействия относится: оставление матери грудного ребенка без еды и тепла, отказ врача сделать перевязку сильно кровоточащей раны, невыполнение экстренного торможения машинистом локомотива при появлении потерпевшего на путях и так далее.

Сравниваемые составы преступлений являются материальными, так как охватываются последствием в виде наступления смерти (убийство и жестокое обращение с животными) и увечьем (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и жестокое обращение с животными). Гибель животного связывается с его умерщвлением, а увечье с причинением тяжкого вреда.

Таким образом, автор считает справедливым применять наказание к лицу, совершившему жестокое обращение с животным в зависимости от степени причинения вреда: легкий, средний, тяжкий вред или наступление гибели животного.

3 ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ В РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Вопрос о принятии в Российской Федерации закона, который восполнил бы правовой вакуум в сфере защиты животных, обсуждался давно. Его постановка была вызвана прежде всего тем, что в России значительно обострилась ситуация, связанная с небывалыми проявлениями жестокости по отношению к «братьям нашим меньшим». Характерным является и то обстоятельство, что подобное обращение с животными затронуло практически все сферы человеческой деятельности, в которые так или иначе вовлечены и представители животного мира, что не могло не вызвать возмущения многих российских граждан³⁷.

В результате депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения».

В 1999 году этот проект был принят Государственной Думой в трех чтениях, одобрен Советом Федерации, а в январе 2000 года отклонен Президентом Российской Федерации В.В. Путиным по ряду причин, среди которых указано следующее: «Закон не имеет собственного предмета правового регулирования, так как значительная часть содержащихся в нем норм, касающихся вопросов, отнесенных в соответствии со статьями 71 и 72 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, уже закреплена Федеральными законами «О животном мире», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Гражданским кодексом Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, Кодексом РСФСР об административных правонарушениях, Законом Российской Федерации «О ветеринарии» и другими нормативными правовыми актами.

Исходя из изложенного и в соответствии со статьями 71 - 73 Конституции Российской Федерации дополнительного правового регулирования на феде-

³⁷ Данилова С.И. Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения. М.: Норма, 2011. С. 14.

ральном уровне требуют только отдельные вопросы, связанные с жестоким обращением с животными. Указанные проблемы должны быть решены путем внесения соответствующих изменений и дополнений в названные законы. Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации и Кодексе РСФСР об административных правонарушениях следует более детально урегулировать соответствующие составы правонарушений»³⁸.

Однако такой довод, на наш взгляд, представляется весьма спорным ввиду того, что:

а) в Федеральном законе от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» содержится статья 12 («Основные принципы государственного управления в области охраны и устойчивого использования объектов животного мира»). Согласно этой статье к числу основных принципов в области охраны и использования животного мира, сохранения и восстановления среды его обитания относится в том числе и «осуществление пользования животным миром способами, не допускающими жестокого обращения с животными, в соответствии с общими принципами гуманности». Больше о запрете жестокого обращения с животными в этом нормативном акте не упоминается;

б) в Федеральном законе от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»³⁹, а также в Законе Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии»⁴⁰ вообще не содержится каких-либо положений, касающихся запрета жестокого обращения с животными.

Не урегулирован этот вопрос должным образом и в Гражданском кодексе Российской Федерации. В этом законодательном акте содержится статья 137 («Животные»), в которой содержится лишь указание на то, что «к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или

³⁸ Письмо Президента Российской Федерации от 3 января 2000 г. № Пр-6 «Об отклонении Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

³⁹ Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

⁴⁰ Закон РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 03.07.2016) «О ветеринарии» // «Ведомости СНД и ВС РФ». 1993. № 24. Ст. 857.

инными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности»⁴¹.

Однако этот принцип не всегда соблюдается людьми. Более того, в силу отсутствия Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» последние нередко избегают ответственности и остаются безнаказанными за бесхозяйственное и негуманное отношение к «братьям нашим меньшим».

Такая ситуация отчасти обусловлена тем, что в действующем законодательстве России животные рассматриваются как объект правовых отношений, на них распространяется правовой режим имущества. По этой причине с животными допускается совершение любых сделок, лишь бы они не противоречили закону. Аналогичная ситуация типична и для иностранных государств, однако в отличие от России там действуют несколько иные правила отчуждения животных из владения собственников, допускающих ненадлежащее обращение со своими питомцами.

В России до сих пор действует статья 241 ГК РФ («Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними»). Согласно этой статье «в случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом».

Таким образом, получается, что человек, который действительно гуманно относится к животным, испытывает к ним чувство жалости и сострадания, изначально находится в ситуации, заведомо для него несправедливой и (с точки зрения нравственности) унижительной. Ведь именно он, видя, как нерадивый хозяин грубо обращается со своим питомцем, и желая из чувства сострадания

⁴¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

прекратить мучения несчастного животного посредством изъятия последнего из собственности его законного владельца, должен еще и заплатить тому, кто, по сути, является правонарушителем в прямом смысле этого слова, поскольку нарушает принцип гуманного обращения с животными и, таким образом, преступает закон. Более того, если речь идет о породистом животном, то, как правило, это весьма немалые суммы выплат, причем выплат тому, кто должен быть при установлении его вины наказан за ненадлежащее обращение со своим питомцем и у которого животное должно быть изъято соответствующими службами в принудительном порядке (как это имеет место практически во всех цивилизованных странах: США, Германии, Финляндии и т.д.).

Что касается административного и уголовного законодательств, то здесь следует отметить, что указанное письмо Президента Российской Федерации датировано 2000 годом. На тот момент действовал Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, в котором была предусмотрена статья 102.1 КоАП РСФСР, устанавливавшая административную ответственность за «жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных»⁴².

Данная статья была введена в КоАП РСФСР Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 марта 1988 года и должна была явиться правовой основой для противостояния участвовавшим на практике случаям, когда животные (в первую очередь домашние - собаки и кошки) подвергались жестокому обращению, заканчивавшемуся летальным исходом. Этим же Указом в Уголовный кодекс РСФСР была введена статья 230.1, которая также устанавливала ответственность за жестокое обращение с животными в отношении тех лиц, к которым в течение года уже была применена мера административного взыскания за совершение деяния, предусмотренного статьей 102.1 КоАП РСФСР.

⁴² Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

В настоящее время в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не содержится статьи, которая предусматривала бы ответственность за жестокое обращение с животными.

Что же касается статьи 245 УК РФ, то в отличие от статьи 230.1 УК РСФСР она носит самостоятельный характер, однако ее законодательная конструкция, на наш взгляд, также не вполне удачна. Это связано с тем, что диспозиция уголовно-правовой нормы, предусмотренной частью 1 статьи 245 УК РФ, содержит четкий перечень условий, при наличии которых лицо может быть подвергнуто уголовной ответственности.

Так, уголовная ответственность за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, может наступить лишь в том случае, если будет доказано, что «это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних».

Это означает, что при отсутствии вышеуказанных признаков лицо не может быть признано в установленном законом порядке виновным в жестокое обращение с животными, а стало быть, определенные формы такого обращения в силу их ненаказуемости в условиях российской действительности вполне могут быть расценены некоторыми нашими согражданами как приемлемые.

В письме Президента Российской Федерации от 3 января 2000 г. № Пр-6 «Об отклонении Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» указано также на то, что согласно абзацу третьему статьи 6 этого Закона «граждане и общественные объединения в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе посещать места содержания и использования животных». По мнению Президента Российской Федерации, это «положение приводит к нарушению конституционного права граждан на неприкосновенность жилища (статья 25 Конституции Российской Федерации), а также прав собственников иных мест содержания и использования животных (зоопарков, цирков и так далее)».

Полагаем, что это обоснование одной из причин, по которым был отклонен вышеуказанный законопроект, также представляется весьма спорным, поскольку право собственности не может и не должно подменять собой другие права, являющиеся, на наш взгляд, не менее священными.

Тем не менее, несмотря на настоятельные требования скорейшего принятия вышеуказанного Федерального закона со стороны общественности, а также на обращение к Президенту Российской Федерации в поддержку этого нормативного акта 106 народных артистов России, в последующие восемь лет он так и не был доработан Государственной Думой Российской Федерации, а в марте 2008 года он был полностью снят с рассмотрения.

Представляющая Закон председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. Комарова сообщила, что созданная для доработки данного Федерального закона специальная комиссия прекратила свою работу, поскольку вопрос защиты животных урегулирован в действующем законодательстве, в том числе в Федеральных законах Российской Федерации «О животном мире» и «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Однако анализ указанных нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что это не так. Ни один из вышеназванных законов не регламентирует этот вопрос в должной мере, поскольку у этих нормативных правовых актов иное предназначение и разрабатывались они для решения совершенно иных задач.

Очевидно, что в той редакции, в которой Федеральный закон «О защите животных от жестокого обращения» был направлен Президенту Российской Федерации, он не мог быть подписан и обнародован главой государства в силу того, что нуждался в серьезной доработке. Однако это обстоятельство, безусловно, не может являться причиной того, чтобы работа, которая велась на протяжении стольких лет по разработке данного Федерального закона, была свернута. По крайней мере, официальные основания, по которым Государственная Дума Российской Федерации сняла этот Закон с рассмотрения, малоубедительны.

На наш взгляд, необходимость дальнейшей работы по совершенствованию вышеуказанного проекта Федерального закона и его принятие не вызывают никаких сомнений по нескольким причинам.

1. Этот Федеральный закон позволил бы определить правовые основы государственной политики в сфере защиты животных от жестокого обращения. Следует констатировать, что в настоящее время эта область правоотношений лишена надлежащей законодательной регламентации. А между тем именно Федеральный закон «О защите животных от жестокого обращения» мог бы стать правовой базой для внесения серьезных изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации, а также способствовал бы формированию единообразной практики применения законных и подзаконных нормативных актов, касающихся этой области правоотношений, на территории всей России.

2. На сегодняшний день в большинстве стран мира действуют законы о защите животных от человеческой жестокости.

Первый такой Закон был принят в Великобритании в 1822 году. После этого аналогичные законы появились в большинстве европейских государств, причем с течением времени они стали носить более прогрессивный характер.

В Германии с 2002 года действуют даже конституционные нормы, направленные на защиту животных, а в Австрии 1 января 2005 года вступил в силу принятый 27 мая 2004 года один из самых прогрессивных в Европе законов, направленных на защиту животных от жестокого обращения. Согласно вышеуказанному Федеральному акту запрещено не только содержать батарейные птицефабрики и фермы интенсивного животноводства, но и привязывать коз и лошадей, держать на цепи собак, а также причинять боль животным при дрессировке, купировать уши и хвосты собакам, содержать щенков и котят в душных витринах зоомагазинов, убивать животных без анестезии или оглушения и т.д.

В странах Скандинавии законодательно закреплены жесткие требования для содержания животных на зверофермах. В Швеции фермеров обязали пре-

доставлять пушным водоплавающим животным водоемы, необходимые для их естественного образа жизни; в Шотландии введено ограничение для национальной одежды, в частности, сумок, которые традиционно изготавливают из шкур животных.

В 2009 году для всех стран Евросоюза вступил в силу запрет использования животных для тестирования косметических средств.

Во многих странах (например, Австрии, Германии, Дании, Италии, Люксембурге, Норвегии, Польше, Турции, Финляндии, Хорватии, Чехии, а также некоторых штатах США, в частности Калифорнии и Чикаго) введен полный запрет на производство фуа-гра. Нарушение этого запрета считается уголовно наказуемым преступлением⁴³.

Фуа-гра (фр. foie gras – «жирная печень») - специальным образом приготовленная печень откормленного гуся или утки. Введению запрета на производство этого блюда предшествовало активное распространение во многих странах видеоматериалов, снятых зоозащитными организациями на производстве фуа-гра, а также комментарии ветеринаров, констатировавших явное ухудшение состояния птиц ввиду их насильственного кормления.

Немаловажным шагом на пути ужесточения законодательства многих стран о защите животных от жестокости явилось также введение официального запрета на петушиные бои. В настоящее время они запрещены как в Европе, так и в США. В ряде стран (например, Голландии, Дании, Норвегии, Швейцарии, Швеции) запрещен также ритуальный забой животных.

Во многих странах Европы (например, Великобритании, Венгрии, Италии, Швеции и др.) студентам медико-биологических и ветеринарных факультетов предоставлено право отказаться от проведения опытов на животных, если это противоречит их нравственным убеждениям. В этом случае университет обязан предоставить им гуманную альтернативу. В противном случае студент может подать на учебное заведение в суд.

⁴³ Данилова С.И. Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения. М.: Норма, 2011. С. 16.

В связи с этим во многих европейских государствах учебные вузы либо полностью перешли на альтернативные методы обучения своих абитуриентов, то есть не связанные с производством опытов на животных, либо предусматривают в своих программах возможность такого обучения. Так, например, в 70% вузов Италии обучение ветеринарному искусству происходит именно таким образом.

В законодательстве многих стран мира установлены также строгие запреты на производство киносъемок, в результате которых гибнут или получают увечья животные. В некоторых государствах запрещен коммерческий фотобизнес с использованием диких животных.

В марте 2006 года Закон «О защите животных от жестокого обращения» был принят и в Республике Украина. Инициаторами и разработчиками проекта этого Закона явились Киевский эколого-культурный центр и Общество защиты животных «SOS», которые в течение нескольких лет вели борьбу за его принятие. Противниками этого Закона выступала Юридическая служба Секретариата Президента Украины, ряд кинологических клубов, организаторы собачьих боев, а также охотники. Причиной их противостояния явилось то, что указанный нормативный акт предусматривал нормы, пресекающие либо серьезно ограничивающие бизнес, основанный на страданиях животных. Однако после того, как Киевский эколого-культурный центр провел в Брюсселе пресс-конференцию, на которой присутствовало около 100 журналистов из всех ведущих европейских изданий, представители зоозащитных организаций Совета Европы и украинского посольства, многие агентства и зоозащитные организации направили в правительство Украины официальные запросы о фактах жестокого обращения с животными, а представители Совета Европы заявили о необходимости заслушать Украину на заседании Совета Европы о соблюдении на ее территории законодательства о защите животных. В результате указанных действий данный Закон был принят.

В настоящее время наихудшая ситуация в сфере защиты животных от жестокого обращения наблюдается в Китае и России. При этом основная при-

чина чудовищного положения животных в обеих из указанных стран заключается в отсутствии базового закона, который позволял бы оградить животное от жестокого произвола со стороны человека. Более того, опыт ведущих европейских государств, а также США показывает, что для их правовых систем характерно не только наличие соответствующих законодательных актов, но и в определенной степени уже сложившаяся практика их применения.

В связи с этим следует отметить, что поскольку согласно части 1 ст. 1 Конституции Российской Федерации Россия «есть демократическое федеративное правовое государство», является членом Совета Европы и позиционирует себя как цивилизованная страна, принятие базового законодательного акта о защите животных от жестокого обращения является своего рода показателем зрелости российской правовой системы в целом.

3. В большинстве стран принятие базовых законов, направленных на защиту животных от жестокости, показало, что предусмотренные в них правовые нормы не только позволяют оградить животных от человеческой жестокости (предотвратить их страдания и гибель), но и благотворно влияют на общественное сознание в целом.

В связи с этим хотелось бы отметить, что принятие такого закона необходимо еще и в силу того, что он, безусловно, позволит создать дополнительную правовую основу для защиты в том числе нравственных начал нашего общества, которые в настоящее время так активно и безнаказанно попираются. Более того, мы убеждены в том, что промедление в решении этого вопроса может лишь усугубить ситуацию, когда тысячи ни в чем неповинных животных по всей России каждый день подвергаются жестокому обращению.

Ужасно и то, что жестокость по отношению к «братьям нашим меньшим» весьма прочно обосновалась в нашей жизни, поскольку любая область человеческой деятельности практически пронизана безжалостным к ним обращением. Ярким примером этого является ситуация, складывающаяся в нашей мясной и меховой промышленности, сельском хозяйстве; спорте, где задействованы животные (например, конное троеборье, скачки, танцы на лошадях и т.д.); зре-

лищной индустрии (цирки, зоопарки, дельфинарии в Геленджике, Москве, Сочи, наполненные хлорированной пресной водой, непригодной для обитания дельфинов); в области некоторых научных исследований, где весьма широко распространены опыты на животных; рекламном бизнесе с использованием животных без создания надлежащих условий, приближенных к естественной среде их обитания; в индустрии развлечений, в частности, ночных клубах, практикующих использование животных для привлечения клиентов, ресторанном бизнесе, фотобизнесе (особенно на территориях крупных и курортных городов России), а также в области торговли животными, кинематографии и т.д.

После того как отечественными парламентариями было принято решение о свертывании работы рабочей группы по разработке проекта Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» и снятии Государственной Думой Российской Федерации его с рассмотрения, ситуация в сфере защиты животных от жестокости может приобрести катастрофический характер. Подтверждением этого является активизация в настоящее время деятельности так называемых догхантеров.

Догхантеры - это люди, истребляющие безнадзорных собак в городах⁴⁴ с целью якобы обезопасить себя и своих близких от возможности быть покусанными или даже убитыми собачьей стаей, а также очистки городов от переносчиков болезней и паразитов. Как правило, они практикуют такие способы убийства безнадзорных собак, как отстрел и отравления, однако не гнушаются и такими поистине зверскими методами, как забой металлическими прутами, камнями и палками, отлов и сбрасывание некрупных собак с мостов, крыш, балконов и т.д. Общаются эти люди и координируют свои действия в основном при помощи сети Интернет.

В настоящее время в России созданы целые сайты догхантеров, которые, прикрываясь красивыми лозунгами защиты людей и кошек, активно призывают население к уничтожению бездомных собак, выкладывают на своих страницах,

⁴⁴ Данилова С.И. Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения. М.: Норма, 2011. С. 20.

в социальных сетях и блогах фотографии, видеоролики, а также подробные инструкции о том, как их ликвидировать.

Вместе с тем очевидно, что уничтожение безнадзорных животных, в частности собак, не решает назревшую проблему безопасности населения, но весьма наглядно демонстрирует бессилие властей, которые либо не способны, либо не заинтересованы в том, чтобы изменить сложившуюся ситуацию.

В результате этого общество вынуждено решать эту задачу самостоятельно, однако ввиду отсутствия единогласия по поводу способов ее разрешения внутри социума назревает раскол, в результате которого образуются две противоборствующие стороны.

Приверженцы гуманного обращения с животными пытаются как-то повлиять на власть, требуя разрешения этой проблемы в рамках правового поля, организуют демонстрации, стараются привлечь к этой проблеме внимание правоохранительных органов, тогда как сторонники жестких и скоропалительных методов предлагают отнюдь не самые гуманные способы борьбы с беспризорными животными. А между тем ведущие международные организации HSI и WSPA, много лет занимающиеся проблемой уменьшения численности бездомных животных, в своих заключениях неоднократно указывали на то, что убийство таких животных - это крайне неэффективный метод, имеющий краткосрочное действие, но не решающий проблему.

В связи с обострением ситуации, связанной с участившимися случаями проявления непомерной жестокости по отношению к безнадзорным животным, а также острой необходимостью принятия базового закона, направленного на защиту последних от жестокого обращения, в апреле 2013 года в рамках 4-й Всероссийской акции в защиту животных «Россия без жестокости» по всей территории Российской Федерации прошли митинги и пикеты, организованные по инициативе российских зоозащитных организаций.

Данная акция была организована с целью:

- 1) привлечения внимания общества к фактам жестокого и незаконного уничтожения животных, в том числе опасными для здоровья и благополучия

граждан способами, к которым в том числе причастны лица, открыто позиционирующие себя как догхантеры и кроухантеры, а также к бездействию правоохранительных органов в сфере защиты общества от преступных и иных противоправных действий, связанных с жестоким обращением с животными;

2) выдвижения требования о закрытии интернет-ресурсов зоосадистов без возможности последующего их открытия;

3) сбора подписей под петицией с просьбой о принятии Федерального закона, который позволил бы защитить животных от человеческого произвола, которая будет направлена Президенту Российской Федерации.

В рамках этой акции приняли участие жители более чем 60 российских городов, среди которых: Москва, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Казань, Краснодар, Екатеринбург, Волгоград, Сочи, Уфа, Владивосток, Тюмень, Чита и многие другие. В ее поддержку прошли митинги также в Грузии, Украине, Бельгии и Франции. Люди выходили на улицы и площади с детьми и своими домашними питомцами. В настоящее время под петицией Президенту Российской Федерации собрано более 100 тысяч подписей. Более того, они продолжают поступать. Однако, несмотря на все это, по какому-то странному стечению обстоятельств 4-я Всероссийская акция в защиту животных «Россия без жестокости» прошла незаметно для общероссийских средств массовой информации.

4. 23 марта 2011 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в I чтении принят проект Федерального закона «Об ответственном обращении с животными». Вместе с тем сравнительный правовой анализ снятого с рассмотрения Государственной Думой Российской Федерации проекта Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» и вышеуказанного проекта позволяет сделать вывод о том, что они не идентичны, поскольку отличаются друг от друга по целям, охватываемым категориям животных, а также по содержанию. Это означает, что даже в случае успешного прохождения проектом Федерального закона «Об ответственном обращении с животными» всех процедур, подписания Президентом Российской Федерации и вступления такого закона в силу, он не сможет заменить собой снятый с рас-

смотрения Государственной Думой Российской Федерации проект Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения».

Следует констатировать, что на сегодняшний день работа над указанным законопроектом продвигается крайне медленно. Более того, деятельность новой рабочей группы во главе с ее председателем оценивается многими зоозащитными организациями России крайне отрицательно.

В итоге снятия с рассмотрения Государственной Думой Российской Федерации проекта Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» и затягивания сроков работы над проектом Федерального закона «Об ответственном обращении с животными», вокруг которого в условиях социального конфликта развернулась целая политическая борьба, Россия до сих пор остается в числе стран, где нет базового закона, ограждающего животных от человеческой жестокости. И это несмотря на то, что наша страна с 1996 года является членом Совета Европы и позиционирует себя как демократическое правовое государство.

Более того, активизация деятельности людей, называющих себя догхантерами и кроухантерами, которые, прикрываясь красивыми лозунгами, чинят расправу над безнадзорными животными и призывают следовать их примеру, ведя агитационную работу среди населения, является весьма тревожным фактором, наглядно демонстрирующим глубину безнравственности многих членов нашего общества.

Не следует забывать и о том, что жестокость как, впрочем, и истинное милосердие, лишены избирательности. А это лишний раз подтверждает справедливость изречения Пифагора: «Тому, кто спокойно убивает животное, нетрудно убить и человека».

В настоящее время одними из наиболее серьезных остаются проблемы применения уголовно-правовых норм о жестоком обращении с животными.

Практика Верховного суда РФ показывает, что к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ подсудимые нередко привлекаются в совокупности с другими, значительно более тяжкими преступлениями.

Довольно часто встречаются случаи, когда преступники начинали с избивания животных, потом совершали насильственные преступления в отношении людей.

Именно поэтому мы полагаем, что жестокость не получает надлежащую правовую оценку в связи с этим она принимает более устойчивый характер и это в большинстве случаев сопровождается совершением других преступлений и нередко более опасных (например, убийств, умышленного причинения вреда здоровью, разбоев, грабежей и так далее.).

Верховным судом РФ при рассмотрении уголовного дела, случившегося в Костромской области, было установлено, что до того, как убить двух человек, обвиняемые долго мучили собаку.

Один из осужденных признал, что в день совершения преступлений он распивал спиртные напитки в компании друзей, щенок стащил у них закуску и как следствие этого они решили расправиться над животным, связав ему шею, душили и наносили смертельные удары ногами и руками. Потом между другим осужденным и его знакомой произошел конфликт, вследствие этого он стал ее избивать. Другая знакомая стала возмущаться и куда-то ушла, вернувшись она увидела, что потерпевшая лежит без признаков жизни, стала кричать, подсудимые с целью убрать свидетеля нанесли ей удары разбитой бутылкой, вторая девушка погибла⁴⁵.

Исходя из этого следует, что законодателю необходимо больше уделять внимания такого рода преступлениям, так как они провоцируют либо сопровождают более тяжкие преступления.

Жестокость по отношению к животным может означать наличие психологических проблем у человека. Во всех случаях проявления жестокости у него имеются значительные проблемы в сфере нравственного развития, а это является важным моментом, требующим контроля.

Другая проблема правоприменения ст.245 УК РФ связана с тем, что со-

⁴⁵Определение Верховного Суда от 03.07.2006 №87-о06-8. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс», 2017.

временный мир относит внимание к проблеме защиты животных к одному из показателей цивилизованности общества и экономических показателей в государстве. Однако, в России ст.245 УК РФ практически не функционирует.

Широко распространенными в средствах массовой информации являются сообщения об отказе полиции принимать заявления от граждан, несмотря на то, полиция по закону обязана принимать любые заявления граждан, проверять их и принимать соответствующие меры. В связи с этим существует множество незарегистрированных случаев жестокого обращения с животными, помимо этого высок уровень латентности данного преступления.

Данные и иные немногочисленные примеры судебной практики говорят о том, что в российской судебной практике практически не существует прецедентов назначения наказания в виде реального лишения свободы.

Положение ст.245 УК РФ определяет, что обращение с животными считается жестоким только в том случае, если их гибель или увечье совершены из хулиганских, корыстных побуждений или в присутствии малолетних.

По другим мотивам, при подростках или без них собаку или другое живое существо можно убить или причинить им увечье только потому, что оно бездомное или не понравилось, или его захотелось употребить в пищу и так далее.

Отсутствие федерального законодательства о защите животных послужило увеличению количества актов убийства и жестокого обращения с животными.

В Амурской области факты жестокого обращения с животными – явление частое.

По данным ИА «Порт Амур» в настоящее время участились случаи жестокого обращения с животными, а также нередко и случаи нападения бездомных собак на людей⁴⁶.

Касаемо нападения бездомных животных на людей хочется отметить тот факт, что общество само допустило такую ситуацию - животных часто бросают

⁴⁶ Информационное агентство «ПортАмур» [Электронный ресурс]: URL:<http://portamur.ru/news/detail/v-amurskoy-oblasti-budut-zaschischat-bezdomnyih-sobak/> (дата обращения 03.06.2017).

их владельцы, оставшись на улице они голодают и страдают дальше от бесчеловечности людей, поэтому и случаются такие инциденты нападения - выражение агрессии и недоверия к людям.

В рассматриваемом регионе за жестоким обращением с животными замечаются малолетние дети, возраст которых от 10 лет и старше.

Так, 14.07.2014 в селе Толстовка Тамбовского района соседский ребенок 13-ти лет проткнул голову ножом котенку по кличке «Жирок», пытался перерубить лапу, изрезал все тело, а потом повесил тело животного на дерево. Однако, котенок освободился и вернулся домой. Ранее жестоко была убита лопатой его мать-кошка. Малолетний в прошлом году был замечен в убийстве соседских котов и птиц, но к ответственности привлечен не был. Владельцы Жирка обратились в полицию и получили отказ в возбуждении уголовного дела из-за возраста несовершеннолетнего. Школьника поставили на учет в инспекцию по делам несовершеннолетних, до 18-ти лет он будет наблюдаться у правоохранительных органов. Они также подали судебный иск на родителей обидчика, чтобы взыскать компенсацию на лечение животного. Суд обязал ответчиков выплатить пострадавшим 8 тысяч рублей. Пострадавшего котенка вылечили, но он навсегда останется инвалидом - искалеченная лапа гнуться уже не будет.

После произошедшего животное с опасением относилось к людям, при перевязках он кусался и царапался⁴⁷.

Издевательство над животными в малолетнем возрасте – признак будущего маньяка.

Мы считаем, что при формировании личности у ребенка важно вовремя выявить отклонения в нравственном развитии, необходимо обязательно, начиная с 7-летнего возраста наблюдаться у психолога и психиатра – это позволит предотвратить совершение преступлений.

Также важно, что жестокость по отношению к животным малолетними садистами не должна сходиться им с рук, они обязательно должны понести нака-

⁴⁷ Газета «Амурская правда» [Электронный ресурс]: URL:<http://www.ampravda.ru/2014/06/049407.html/> (дата обращения: 03.06.2017).

зание, каждый гражданин, ставший свидетелем жестокого обращения с животными должен уведомлять об этом правоохранительные органы, а они должны реагировать и принимать все соответствующие меры.

В настоящее время прослеживается тенденция к росту насильственных преступлений, из-за значительно возросших за последние годы агрессивности и жестокости людей. Это объясняется отсутствием семейных связей, должного воспитания в семье⁴⁸.

Семья, будучи средой для первичной социализации, играет важную роль в процессе становления личности⁴⁹.

Поэтому немаловажным является и воспитание в семье, в ребенке должна быть воспитана любовь и сострадание к животным, родители должны больше уделять внимания психическому состоянию своих детей, помимо этого в школах должны проводиться беседы на уроках обществознания, посвященные уголовному законодательству РФ.

В селе Мазанове молодые люди усыпили и съели собаку, считая, что употребление ее мяса поможет вылечиться от туберкулеза.

По данному факту полицией было отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 245 УК РФ по причине отсутствия состава преступления⁵⁰.

В городе Благовещенске проживают граждане Китая, как известно данная нация является искушенной в своих вкусовых предпочтениях. Известны случаи с указанными иностранными гражданами на больших предприятиях, когда они забивали собак палками, что, по их мнению, влияет на вкус мяса, однако, к уголовной ответственности по тому же основанию их нельзя привлечь.

Анализ данных и иных случаев свидетельствует о том, что в настоящее время в России проблемам применения на практике норм об ответственности за жестокое обращение с животными уделяется недостаточно внимание, что способствует увеличению совершаемых преступлений в отношении животных.

⁴⁸ Криминология: учебное пособие / А.В. Симоненко, С.А. Солодовников, Н.Д. Эриашвили и др.; под ред. С.М. Иншакова, А.В. Симоненко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити - Дана, 2015. С.174.

⁴⁹ Там же. С.174.

⁵⁰ Информационное агентство «ПортАмур» [Электронный ресурс]: URL : <http://portamur.ru/news/detail/amurchane-ubili-i-syeli-sobaku-htobyi-vyilechitsya-ot-tuberkuleza/> (дата обращения: 03.03.2017).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития законодательства в России важно понять, что отношение к животным – показатель нравственного развития общества и нормального его функционирования.

Ведь жестокое обращение с животными – это не только проявление личностных пороков жестокого человека, но и психических отклонений.

Исследования в области психологии и криминологии показывают, что люди, совершившие акты жестокости по отношению к животным, чаще всего многие этим не заканчивают, а продолжают, но уже с людьми.

В данной работе дана общая характеристика преступлений против общественной нравственности, рассмотрены позиции ученых относительно квалификации преступлений против общественной нравственности, изучена история развития законодательства в России за жестокое обращение с животными, проанализирован зарубежный опыт борьбы с преступлениями против общественной нравственности.

Была раскрыта уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными, установлены обязательные признаки состава преступления, выявлено, что более корректно охарактеризовать субъективную сторону рассматриваемого преступления можно и с прямым, и с косвенным умыслом, состав с. 245 УК РФ соотнесен с иными составами преступлений, а также определены проблемы и особенности применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

- 1) жестокое обращение с животными причиняет вред общественной морали, помимо этого нередко сопровождается совершением новых преступлений;
- 2) любое использование животных не должно нести причинение им страданий, за исключением научных опытов (в случае обоснованности и крайней необходимости);
- 3) присутствие малолетних при причинении животным страданий должно

являться обстоятельством, отягчающим вину и ответственность;

4) практика применения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными показывает, что уголовные дела по статье 245 УК РФ возбуждаются крайне редко: либо возбужденное уголовное дело прекращается в связи с отсутствием состава преступления, либо пострадавшие не обращаются в полицию, либо сотрудники полиции отказываются принимать заявления;

5) лишение свободы за данное преступление пока не предусмотрено, но если то же самое деяние совершится группой лиц, то участники могут получить реальное лишение свободы на срок до 2 лет;

6) в России множество незарегистрированных случаев жестокого обращения с животными, то есть, высок уровень латентности данного преступления;

6) проблемой ст. 245 УК РФ является тот факт, что законодатель не относит животных к потерпевшим. В связи с этим в случае жестокого обращения с животными считается, что вред причинен общественной нравственности, нормы которой запрещают жестоко обращаться с животными. Мы полагаем, что в случае жестокого обращения с животными помимо общественной нравственности вред причиняется и самим животным, так они являются живыми существами, чувствующими вред и испытывающие физические страдания, которые должны охраняться и защищаться государством;

7) анализируя опыт зарубежных стран по защите прав животных можно сделать заключение, что там уделяется больше внимания животным, чем в России. В большинстве стран мира сейчас принято законодательство по защите животных от жестокого обращения. Имеются правила, как следует обращаться с домашними, сельскохозяйственными, цирковыми, экспериментальными животными. За нарушение законов грозит серьезное наказание: штраф или лишение свободы.

Результаты проведенной работы можно использовать в качестве изменения уголовного и административного законодательства, введения на федеральном уровне закона, регулирующего правила использования и обращения с жи-

вотными, создание специального ведомства, которое будет заниматься защитой прав животных, а также же правоохранительной деятельностью в сфере совершения преступлений против животных. Принятие закона о животных должно быть направлено на укрепление нравственности и гуманности общества, предотвращения страданий и гибели животных, а также исключения наличия бездомных животных путем создания специализированных государственных центров содержания и пристроя животных, а также введения ответственности за оставление домашних животных на улице.

Автор считает важным изменить уголовный кодекс РФ путем внесения нескольких новых норм, а также ужесточить наказание за совершенные деяния.

Существующие обстоятельства, указанные в ст. 245 УК РФ, в результате которых совершено данное преступление, должны квалифицироваться как отягчающие ответственность и предусматривающие более тяжкое наказание, в связи с тем предлагается по части 1 ст. 245 УК РФ повысить размер штрафа до ста пятидесяти тысяч рублей и увеличить срок лишения свободы до пяти лет, по части 2 ст. 245 УК РФ размер штрафа изменить до четырехсот тысяч рублей, а срок лишения свободы увеличить до семи лет.

Необходимо ввести норму, предусматривающую ответственность за ненадлежащее отношение к домашним животным: нельзя бросать животных, умерщвлять любыми способами, лишать питания, оставлять в условиях, не предназначенных для содержания животных. Также понятие «животное» воспринимать в уголовном законе, как существо, имеющее право на государственную защиту и охрану.

Важно также, чтобы уголовную ответственность несли лица, виновные за пропаганду жестокого обращения с животными и за призыв к жестокому обращению с животными.

Автор считает, что необходимо изменить возраст привлечения к уголовной ответственности до 14-ти лет.

А при совершении преступлений против животных несовершеннолетними, применять наказание также к родителям за ненадлежащее воспитание в ви-

де штрафа в размере семидесяти тысяч рублей в счет собственника пострадавшего животного, либо если животное бездомное, то в счет единого государственного центра по контролю над численностью бездомных животных, их содержанию и организации пристроя.

Ввести в качестве обязанности посещения детей ежегодно, начиная с семилетнего возраста психиатра и психолога, что позволит, своевременно отреагировать и принять меры во избежание совершения преступлений.

Мы также считаем, что необходимо принять на федеральном уровне закон, который бы регулировал правила использования и обращения с животными, действие этого закона должно быть направлено на укрепление нравственности и гуманности общества, предотвращения страданий и гибели животных, а также исключения наличия бездомных животных путем создания единого государственного центра по контролю над численностью бездомных животных, их содержанию и организации пристроя.

Необходимо ввести правила поведения граждан при обнаружении безнадзорных домашних животных (например, нужно сообщить в единый государственный центр по контролю над численностью бездомных животных, их содержанию и организации пристроя и если есть владелец животного, то он всегда сможет туда обратиться и забрать его).

В связи с вышеизложенным для исполнения предписаний закона возникает необходимость создания отдельного ведомства – зоополиции, что позволит снизить уровень латентности преступлений, совершенных в отношении животных, получать больше обращений от граждан, раскрывать эффективно преступления, предотвратить совершение преступлений относительно животных, и в конечном итоге снизить уровень преступности в нашем государстве.

Исследуя проблему содержания ст. 245 УК РФ хотелось бы подчеркнуть, что уголовному праву необходимы новые подходы к оценке влияния жестокости преступного поведения, необходимы комплексные и всесторонние исследования природы насильственных и жестоких преступлений.

В связи с тем, что наше государство не понимает, что важно решать проблемы жестокого обращения с животными, мы считаем, что важно защитить животное, если ему что-то угрожает.

А, став свидетелем жестокого обращения с животным, незамедлительно сообщать об этом в полицию и добиться привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Можно сделать вывод, что отсутствие закона, регулирующего владение, содержание и защиту животных в нашей стране провоцирует общественность, снижает нравственное благополучие общества, в котором происходят опасные явления: из-за халатности людей постоянно увеличивается количество бездомных животных, всё чаще происходят случаи жестокого обращения с животными, положение животных становится крайне тяжелым, не берётся во внимание значимость формирования гуманного отношения к животным в воспитании детей, что становится одной из предпосылок роста преступности среди несовершеннолетних, а также уголовное наказание за совершение жестокого обращения с животными слишком мягко, что не воздействует должным образом на преступника и не восстанавливает справедливость наказания.

Автору представляются излишними, как это предлагается в литературе⁵¹, законодательная разработка и принятие Федерального закона «О защите нравственности», в котором устанавливались бы нормы, содействующие укреплению в общественном сознании общепризнанных человеческих идеалов и ценностей, а также положения, регламентирующие запрет на тиражирование любых видов информации, наносящей вред общественной нравственности, духовности россиян, с установлением юридической ответственности за любые посягательства на духовную безопасность. Мы полагаем, что идеалы и ценности уже достаточно закреплены как в российском, так и в международном законодательстве, а нравственность, являясь оценочной этической категорией, будет чрезвычайно сложно сформулировать для законодательного акта.

⁵¹ Алихаджиева И.С. Общесоциальное предупреждение преступности, посягающей на общественную нравственность // Российская юстиция 2016. № 2. С. 15.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Европейская конвенция «О защите домашних животных» от 13 ноября 1987 года. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 49. - Ст. 4552.

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

7 Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О животном мире" // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 17. - Ст. 1462.

8 Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.

9 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 2. - Ст. 133.

II Специальная литература

10 Амурчане убили и съели собаку, чтобы вылечиться от туберкулеза: ИА «ПортАмур» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://portamur.ru/news/detail/amurchane-ubili-i-syeli-sobaku-chtobyi-vyilechitsya-ot-tuberkuleza/>– 03.01.2016.

11 Баглай, Ю. Уголовное право: особенная часть: учебное пособие.– Оренбург: ОГУ, 2012. – 198 с.

12 Богатова, Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России.– М. : Изд-во Моск. ун-та МВД России. – №11. – 2008. – С. 71-73.

13 Бондаренко, Н.И. Уголовное право / Н.И. Бондаренко.–Оренбург : ОГУ, 2014. –102 с.

14 Борисов, А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Б. Борисов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Книжный мир, 2012. – 1056 с.

15 В Амурской области будут защищать бездомных собак:ИА «ПортАмур» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://portamur.ru/news/detail/v-amurskoj-oblasti-budut-zaschischat-bezdomnyih-sobak/>– 03.01.2016.

16 В Тамбовском районе 13-летний изверг издевается над животными:Газета «Амурская правда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ampravda.ru/2014/06/19/049407.html/> – 03.01.2016.

17 Данилова, С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ («Жестокое обращение с животными») / С.И. Данилова. – М.: КноРус, 2008. – 65 с.

18 Демьяненко, Ю.Н. Жестокое обращение с животными как преступление против общественной нравственности / Ю. Н. Демьяненко // Право, общество, власть, современность. Тезисы докладов и выступлений студентов, аспирантов и преподавателей. –М.: МГИУ, 2008. – С. 97-99.

19 Игошев, К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения / К.Е. Игошев. – М. : Проспект, 2009. – 76 с.

20 Иксатова, С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / С. Т. Иксатова // Вестник Читинского государственного университета. - №7. - 2010.- С. 50-54.

21 Китаева, В.Н. Взаимосвязь жестокого обращения с животными с преступным поведением / В. Н. Китаева // Законность. – 2007. – № 12. – С.42-45.

22 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации(постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2010. - 430 с.

23 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2016. – 420 с.

24 Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. / С.М. Кочои. – М.: «КОНТРАКТ», «Волтерс Клувер», 2010. – 154 с.

25 Криминология: учебное пособие / А.В.Симоненко, С.А.Солодовников, Н.Д.Эриашвили и др.; под ред. С.М. Иншаков, А.В. Симоненко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити - Дана, 2015. – 215 с.

26 Кубеев, М.Н. Сто великих криминальных историй / М.Н. Кубеев. – М.: Вече, 2012. – 416 с.

27 Лобов, И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: автореф. дис. канд. юрид. наук. Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / И.И. Лобов; науч. рук. Г.Г. Криволапов; Юридический институт МВД России. – М.: Проспект, 2000. – 50 с.

28 Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный)/ А.В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 78 с.

29 НКО Фонд «Правовая защита» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://pravo-zoozahita.ru/ сельский-житель-из-Ивановского-района/](http://pravo-zoozahita.ru/). – (Дата обращения 03.03.2017).

30 Саратова, О.В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными/ О.В. Саратова. М.: Проспект, 2009. – 318 с.

31 Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть: учебное пособие/ под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. – М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2011. – 126 с.

32 Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник. – 2-е издание, исправленное и дополненное/ под ред. В.П. Ревина. – М.: «Юстицинформ», 2010. – 178 с.

33 Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 521 с.

34 Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. доктора юрид. наук, профессора Г.Н. Борзенкова и доктора юрид. наук профессора В.С. Комиссарова. – М.: ИКД Зерцало, 2016. - Второй том. – 456с.

35 Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 517 с.

36 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник (издание исправленное и дополненное) / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2016. – 397 с.

37 Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. – М.: Омега-Л, 2007. – 607 с.

38 Филатов, Н.Р. Влияние иностранного права на русское право / Н.Р.Филатов. - М. : Лаборатория книги, 2010. - 78 с.

III Историко-правовые акты

39 Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996). Документ утратил силу. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

IV Правоприменительная практика

40 Определение Верховного Суда от 03.07.2006 №87-о06-8. //Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс»..

41 Приговор судьи Курильского районного суда по делу о жестоком обращении с животным, совершенное из хулиганских побуждений. Приговор от

9.11.2015 по делу №1-22/2015. //Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Приговор судьи Северо-Енисейского районного суда по делу о жестоком обращении с животным, повлекшее его увечье, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем угроз, совершенное с насилием и угрозой его применения. Приговор от 30.11.2009 г. по делу № 1-39/09 г. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Приговор судьи Зарайского городского суда по делу о покушении на жестокое обращение с животными, повлекшее их увечье, с применением садистских методов, в присутствии малолетних от 16.05.2014 по делу №1-62/2014. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».