

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Задержание подозреваемого, обвиняемого как вид государственного принуждения

Исполнитель

студент группы 321об 3 _____

(подпись, дата)

Ю. Ю. Янько

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук _____

(подпись, дата)

О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 52 источника.

ЗАДЕРЖАНИЕ, ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ, ОБВИНЯЕМЫЙ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕРЫ, МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ.

Целью выпускной бакалаврской работы является совокупность исследований правового института задержания подозреваемого и обвиняемого, изучение различных аспектов механизма реализации задержания, а также выявление существенных пробелов в правовом регулировании данной процессуальной меры.

Объектом выпускной бакалаврской работы представляется совокупность общественных отношений, кои возникают в ходе уголовно-процессуальной деятельности по применению уголовно-процессуальных мер принуждения, собственно, задержания подозреваемого и обвиняемого.

Предмет выпускной бакалаврской работы составляют различные нормы: уголовно-процессуальные, что регламентируют задержание подозреваемого и обвиняемого, и иные нормы, которые позволяют регулировать деятельность по применению указанной меры процессуального принуждения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Понятие, значение и сущность задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления	8
1.1 История возникновения и развития института задержания	13
1.2 Роль и место уголовно-процессуального задержания в системе государственных мер принуждения	18
2 Процессуальный порядок задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления	21
2.1 Основания, порядок и сроки задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления	21
2.2 Основания освобождения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления	37
Заключение	44
Библиографический список	48

ВВЕДЕНИЕ

Для решения вопросов уголовного судопроизводства законодательство одаряет правоохранительные органы большим количеством правовых способов, однако, задержание подозреваемого и обвиняемого занимает, безусловно, главное место.

Задержание – это довольно эффективная мера, которая формирует необходимые условия, что могут помочь выяснить сопричастность задержанного к преступлению и напрямую разрешения спорного вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. Своевременно реализованное задержание подозреваемого ликвидирует возможность скрыться ему от органов дознания и предварительного следствия, а кроме того совершать в будущем преступную деятельность.

Тем не менее, необходимо отметить тот факт, что проблема соблюдения прав человека и гражданина при применении мер уголовно-процессуального принуждения остается довольно острой и в настоящий период времени. Жалобы, претензии, которые являются главным показателем данного факта, регулярно поступают равно как к Уполномоченному по правам человека в РФ, так и в Европейский Суд по правам человека. Необходимо также подчеркнуть, что на ежегодных конференциях и докладах Уполномоченного по правам человека в РФ неизменно указываются все проблемы, многочисленные нарушения прав и свобод человека и гражданина, связанные с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности, в частности, при применении такой процессуальной меры, как задержание.

Необходимо упомянуть, что в настоящее время присутствует довольно давняя и глубокая проблема в уголовно-процессуальном законодательстве именно о задержании заподозренного лица. Наиболее четко эта проблема прослеживается в практике применения данной меры принуждения. Суть этой проблемы заключается в том, что органы внутренних дел, кои наиболее часто при-

меняют задержание, имеют обширную административно-правовую юрисдикцию, а также право на применение административно-правовых мер, кои внешне очень схожи с задержанием подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Все изменения, поправки, новации, кои происходят в уголовно-процессуальном праве современной России подстегнули интерес к данной теме и позволили определиться с выбором темы выпускной бакалаврской работы. Следует подчеркнуть, что при изменении системы органов, осуществляющих уголовное преследование, происходит некое улучшение правоотношений между ними, однако, это создает отдельные проблемы, которые выражаются в ухудшении судебного контроля и прокурорского надзора за законностью, правомерностью и обоснованностью применения норм уголовно-процессуального принуждения. Главной задачей всегда было и будет создание гармоничной, комплексной и правомерно функционирующей системы взаимосвязанных правовых институтов, какие бы изменения их не коснулись.

Вышеуказанные обстоятельства акцентируют актуальность дипломного исследования.

Объектом выпускной бакалаврской работы представляется совокупность общественных отношений, кои возникают в ходе уголовно-процессуальной деятельности по применению уголовно-процессуальных мер принуждения, собственно, задержания подозреваемого и обвиняемого.

Предмет выпускной бакалаврской работы составляют различные нормы: уголовно-процессуальные, что регламентируют задержание подозреваемого и обвиняемого, и иные нормы, которые позволяют регулировать деятельность по применению указанной меры процессуального принуждения.

Целью выпускной бакалаврской работы является совокупность исследований правового института задержания подозреваемого и обвиняемого, изучение различных аспектов механизма реализации задержания, а также выявление существенных пробелов в правовом регулировании данной процессуальной ме-

ры.

Исходя из основной цели, можно определить следующие задачи:

- раскрыть понятие, определить значение и сущность задержания подозреваемого, обвиняемого;
- изучить история возникновения института задержания подозреваемого, обвиняемого;
- определить роль и место уголовно-процессуального задержания в системе государственных мер принуждения;
- определить основания задержания подозреваемого, обвиняемого;
- определить порядок задержания подозреваемого, обвиняемого;
- обозначить сроки задержания подозреваемого, обвиняемого;
- определить основания освобождения подозреваемого и обвиняемого;
- на основе проведенного исследования внести предложения по улучшению уголовно-процессуального законодательства по применению задержания подозреваемого и обвиняемого.

Степень разработанности темы выпускной бакалаврской работы. Базу данной работы, которая отражает разные аспекты института мер уголовно-процессуального задержания в РФ, в частности и задержание подозреваемого, обвиняемого, составляют научные труды учёных. Отдельные вопросы, кои касаются института уголовно - процессуального принуждения, рассматривали многие известные ученые-правоведы, такие, как: Булатов Б. Б., Вандышев В. В., Гриненко А. Н., Михайлов В. А., Рыжаков А. П., Семенцов В. А. и другие.

Методологическую основу выпускной бакалаврской работы составляет единство всеобщих, общенаучных и специальных методов научного познания. В работе были использованы такие методы как: историко-правовой, сравнительно-правовой, системный, комплексный, статистический, метод синтеза, анализа, обобщения и некоторых других. Их использование в работе помогло исследовать тему целостно, всесторонне и объективно.

Теоретическая и нормативная база выпускной бакалаврской работы пре-

доставлена в библиографическом списке использованных источников. Она включает: Конституцию РФ¹, федеральные законы РФ, которые содержат отражение всей правовой природы задержания подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления - Уголовно-процессуальный кодекс РФ² (далее - УПК РФ) и Уголовный кодекс РФ³ (далее - УК РФ), комментарии к данным правовым актам, научные труды ученых-правоведов, в области уголовного права и процесса, а так же в некоторых примерах обзоры судебной практики, кои касаются задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Научная новизна выпускной бакалаврской работы обуславливается совокупностью подходов к изучению правового института задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Материал выпускной бакалаврской работы сгруппирован в следующую структуру: введение, в котором обоснована актуальность исследования, намечены цели и задачи; два раздела которые состоят из подразделов; заключение, в котором подводятся итоги исследования; библиографический список использованных источников и литературы.

¹ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 1 августа 2014. № 31. Ст. 4398.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17 июня 1996. № 25. Ст. 2954.

1 ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Выяснение определения рассматриваемого предмета исследования предоставляет возможность выявить более свойственные, постоянные особенности этого предмета, отделить его от иных явлений, установить направление исследования. Следовательно, бакалаврскую работу нужно начать с разбора определения «задержание», тем более что в литературе оно имеет множество формулировок.

В уголовно-процессуальном законе не дано определения задержания. Впрочем, если взять за основу анализ уголовно-процессуальных норм, кои регулируют производство данного действия, то вполне возможно выделить основные характеристики и признаки задержания и на их основе дать понятие. Необходимо, чтобы оно содержало в себе все компоненты, то есть содержание и цель, указание на юридическую природу, характер - неотложный либо кратковременный, отсутствие необходимости в санкции прокурора, а также законодательное регулирование его применения.

Если рассматривать задержание с точки зрения юридической природы, то отчетливо видно, что задержание - это следственное действие, которое предусматривается УПК РФ и предназначается для решения задач уголовного судопроизводства. Из уголовно-процессуального законодательства следует, что любое следственное действие, кое имеется в УПК РФ (ст. 6 УПК РФ⁴), направлено на решение задач уголовного судопроизводства, то есть подтверждается, что задержание - это следственное действие. В уголовном процессе задержание представляет собой лишение заподозренного лица свободы и содержание его под стражей.⁵

⁴ Ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁵ Батычко, В. Т. Уголовный процесс. -Тверь. 2016.

В научной литературе указывается, что одной из особенностей задержания лица, заподозренного в совершении преступления является то, что для осуществления задержания не требуется санкция прокурора. То есть это можно назвать исключением из ст. 54 Конституции РФ, в которой сказано: «никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора⁶». Данное исключение объясняется тем, что задержание, как меру уголовно-процессуального принуждения, по своей природе относят к действиям неотложного характера, применение которых совершенно невозможно запланировать. Нужно чётко уяснить, что данную меру уголовно-процессуального принуждения, то есть задержание следует применять лишь только в тех случаях, когда необходимость в этом возникает внезапно, то есть, лицо застигнуто на месте совершения преступления, очевидцы прямо указывают на лицо, совершившее преступление, и т. д.⁷

Так как задержание имеет неотложный характер, то получить санкцию на лишение свободы заподозренного лица заранее не представляется возможным - данное условие объективно необходимо, оно продиктовано интересами борьбы с преступлениями. Разделение мер уголовно-процессуального принуждения вполне закономерно считается их классификацией. Таким образом, выделение задержания, как отдельного, самостоятельного вида уголовно-процессуального принуждения позволило определить его специфику, которая отличает его от мер пресечения и иных мер процессуального принуждения. Задержание, так же, как и заключение под стражу, выражается в фактическом лишении свободы и ограничении личного, самостоятельного передвижения лица, в отношении коего оно использовано.⁸

«Задержание» так же, как и мера пресечения «заключение под стражу» не может считаться мерой наказания. Это объясняется тем, что данные меры яв-

⁶ Ст. 54 Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 1 августа 2014. № 31. Ст. 4398.

⁷ Ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁸ Ефимечев, П. С., Ефимечев, С. П. Расследование преступлений. 2017. С. 332.

ляются мерами предупредительного характера, а также мерами, кои направлены на обеспечение выполнения задач уголовного судопроизводства. Чтобы определить правовой статус задержанного лица, необходимо обратиться к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений⁹».

Данные условия позволяют несколько объединить понятия «задержание» и «заключение под стражу». Конечно, существуют и различия данных понятий, которые в основном проявляются в сроках. Если говорить о задержании, то видно следующее: задержание осуществляется следователем, либо дознавателем, либо органом дознания; задержание длится 48 часов; продлить задержание может суд на 72 часа; при оформлении задержания составляется протокол.

Если же будем рассматривать меру пресечения «заключение под стражу», то ситуация здесь иная: данная мера пресечения избирается судом; заключение под стражу длится 2 месяца; продлить данную меру пресечения возможно до 18 месяцев; при оформлении выносится постановление.

Если говорить об иных мерах уголовно-процессуального принуждения, то следует сказать, что ни одна из них не связана с настолько строгими ограничениями, такими как ограничение прав и свобод граждан, лишение свободы, а также ограничение возможности передвижения.

Рассматривая определение задержания следует обратиться к УПК РФ: «задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления¹⁰».

Следующая статья УПК РФ, в которой упоминается данная уголовно-процессуальная мера принуждения гласит: «Орган дознания, дознаватель, сле-

⁹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759

¹⁰ П. 11 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

дователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного оснований, указанных в ч.1 данной статьи¹¹».

В дальнейшем УПК РФ разъясняет порядок и сроки задержания: «1. После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания. 2. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым¹²».

Указание в протоколе оснований позволяет определить этот протокол весьма значимым источником доказательств, а само задержание наравне с мерой уголовно-процессуального принуждения трансформировать в следственное действие по закреплению доказательственной информации. Данное утверждение лишь подтверждает теорию о том, задержание является как следственным действием, так и мерой уголовно-процессуального принуждения. Более того, нельзя разграничивать эти два понятия, так как это приведет к тому, что задержание, как процессуальное действие, утратит свой смысл и предназначение. Допустим, если задержание перестать считать следственным действием, исключить доказательственную часть, то данная уголовно-процессуальная мера принуждения просто утратит своё значение и законность этой меры принуждения, которая является немаловажной составляющей. Данные обстоятельства предоставляют широкую возможность многочисленным авторам современной научной литературы рассматривать задержание не только как меру уголовно-процессуального принуждения, но и как следственное действие по собиранию и закреплению доказательств¹³.

¹¹ Ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

¹² Ст. 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

¹³ Жогин, Н. В., Фаткуллин, Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. -М. 1961. С. 175.

Некоторые современные ученые делают предложение официально при- дать задержанию статус следственного действия. Но в этом нет особой необхо- димости. Задержание, как мера уголовно-процессуального принуждения, удов- летворяет абсолютно все требования, которые предъявляют к следственным действиям. К сожалению, УПК РФ не предоставляет перечень следственных действий. Главным аргументом того, что нет особой необходимости официаль- но причислять задержание к следственным действиям, можно назвать характер неотложности задержания. Неотложность - это не юридическое, а тактическое свойство следственного действия¹⁴. Но перечня четко закреплённых неотлож- ных следственных действий так же не существует, так как в УПК РФ сказано: «Производство неотложных следственных действий¹⁵». Таким образом, можно сделать вывод, что задержание, как мера уголовно-процессуального принужде- ния, в различных обстоятельствах, условиях, ситуациях может принадлежать различным следственным действиям, а это как раз и убирает потребность их перечисления в законе.

Подводя итоги вышесказанному, можно чётко определить, что задержа- ние - это не только мера уголовно-процессуального принуждения, а также, в различных ситуациях, следственное действие по собиранию доказательствен- ной информации. Данную точку зрения поддерживает и Гуляев, который в сво- ём комментарии к УПК пишет: «...п. 2. Протокол задержания с учетом его со- держания, включающего результаты личного обыска и другие обстоятельства задержания, имеет значение не только удостоверяющего задержание докумен- та, но и значение источника доказательств»¹⁶. Сущностью же задержания явля- ется временное лишение свободы лица, подозреваемого либо обвиняемого в со- вершении преступления и помещение его в изолятор временного содержания, кроме того следует не упускать из виду момент фактического задержания лица,

¹⁴ Ефимечев, П. С., Ефимечев, С. П. Расследование преступлений. 2017. С. 119.

¹⁵ Ст. 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

¹⁶ Гуляев, А. П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. -М. 2014. С. 245.

то есть момент физического лишения его способности передвигаться.

1.1 История возникновения и развития института задержания

Первоначальные упоминания о задержании возникли еще в IX–X вв. в памятниках древнерусского права, в частности в различных редакциях и перечнях Русской Правды, а кроме того в средневековых статутах Великого княжества Литовского, в которых можно выявить зарождение данной меры принуждения.

К примеру, в таком древнем источнике права, как Статут Великого княжества Литовского¹⁷ 1529 года упоминается захват, но только лишь как противоправное отображение какого-либо чужого имущества. Только в ст. 14 раздела 12 данного Статута присутствует упоминание о задержании, которое имеет современные признаки. В данной статье регламентируется порядок розыска и представления в суд слуги, который причинил ущерб хозяину и скрылся от него. В 14 разделе, который носил название «О воровстве всякого рода» предусматривалась возможность поимки вора с поличным. В данном случае необходимо было привести его для разбирательства либо к его пану, либо во вриад городской, пользующийся Магдебургским правом, либо в государев судебный вриад, ближайший к месту поимки - данная норма должна была быть применена независимо от сословия пойманного вора.

Первое значимое упоминание о задержании и его основаниях наблюдается в «Наказе полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок»¹⁸. В данном нормативном акте присутствовала обязанность сотрудника полиции при производстве дознания совершать личное задержание подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления.

¹⁷ Статут Великого княжества Литовского от 1529 г. [Электронный ресурс] // Ресурс доступа: <http://starbel.narod.ru/statut1588.htm> (15.05.2017)

¹⁸ «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок» от 1860 г. [Электронный ресурс] // Ресурс доступа: <http://www.gornitsa.ru/item.php?id=15397154&t=11> (15.05.2017)

В ст. 257 Устава уголовного судопроизводства¹⁹ данное правило воспроизведено практически дословно. Кроме этого, в нем регламентировалось задержание подозреваемого, обвиняемого с целью доставления его к мировому судье и в том числе был предусмотрен ряд оснований для задержания подозреваемого, обвиняемого.

В конце XIX – начале XX вв. многие популярные отечественные ученые дискутировали на тему уголовно-процессуальных мер принуждения. Не обходили стороной и институт задержания. Данные институт ученые рассматривали как самостоятельную, независимую меру процессуального воздействия. К примеру, русский государственный деятель Случевский В. К. причислял задержание к мерам принуждения. Автор многих учебников Викторский С. И. отмечал, что присутствие подозреваемого либо обвиняемого на следствии объясняется тем, что задержание — это мера принуждения. С ним был согласен известный российский учёный-юрист Фойницкий И. Я. Его главным исследованием были вопросы законности и обоснованности применения данной уголовно-процессуальной меры принуждения. Розин Н. Н., российский юрист, называл задержание предварительным арестом и определял его как предупредительную меру процессуального принуждения. А вот российский правовед Тарасов И. Т., который осуществил первое самостоятельное исследование задержания, назвал данную меру - полицейской мерой безопасности. Так же он утверждал, что сотрудники полиции уполномочены вторгаться в сферу частной жизни и даже имеют право прибегать к временному лишению свободы.

После Октябрьской революции 1917 г. законодательные органы сохранили некоторую преемственность в правовом регулировании задержания. К примеру, в ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР²⁰ основания применения задержания были полностью перенесены из Устава уголовного судопро-

¹⁹ Устав уголовного судопроизводства от 1864 г. [Электронный ресурс] // Ресурс доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (15.05.2017)

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

изводства. Так же там было указано, что данная мера предостерегает уклонение подозреваемого и обвиняемого от следствия и суда. Преемственность можно заметить и в том, что, как и в Уставе уголовного судопроизводства, в котором личное задержание относится к исключительной полицейской мере безопасности, так и в первом УПК РСФСР осуществление задержания является прерогативой органа дознания, который обязан в течение 24 часов уведомить о задержании суд либо судебного следователя. Далее суд или судебный следователь в течение 48 часов с момента получения уведомления должны подтвердить арест задержанного, иначе он подлежит освобождению.

С принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик²¹ была изменена регламентация задержания подозреваемого, обвиняемого. Статья 32 данного документа предоставляла возможность осуществить задержание не только органу дознания, но и следователю. Были предусмотрены так же составление протокола задержания и извещение в течение прокурора. Устанавливались сроки. Прокурор должен был быть извещен в срок 24 часов, и, в свою очередь, в течение 4 часов обязан был либо дать санкцию на заключение под стражу, либо освободить задержанного.

Издание вышеперечисленных законодательных актов дало огромный толчок для обсуждения юридической природы задержания. Потом как данная уголовно-процессуальная мера принуждения перестала рассматриваться лишь как мера, предупреждающая уклонение подозреваемого от следствия и суда.

Из-за того, что законодатель не мог прийти к единой и однозначной позиции, началось развитие различных теорий и суждений по вопросу сущности задержания уголовно-процессуальной литературе 60–80-х гг. XX в. В основном, исследователи и ученые относили задержание к мерам процессуального принуждения. К примеру, автор учебников Чельцов М. А. считал задержание предварительным арестом, Давыдов П. М. и Якимов П. П. – краткосрочным арестом, а автор монографий и диссертаций Клюков Е. М. относил задержание к

²¹ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (ред. от 28.11.1989) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

мере пресечения в виде заключения под стражу. Конечно, существовала и иная точка зрения - например, многие исследователи отмечали доказательственное значение задержания. К примеру, доктор юридических наук Шейфер С. А. относит задержание к следственным действиям. Заслуженный деятель и учёный РФ Божьев В. П. подтверждает данную точку зрения, относя протокол задержания к протоколам следственных действий, составляемых до возбуждения уголовного дела, тем самым определяя его природу.

Так же представители советской юридической науки не могут сойтись во мнении, кого речь заходит о месте задержания в системе мер процессуального принуждения. Российский правовед, доктор юридических наук Петрухин И. Л. дает определение задержанию, как превентивной процессуальной мере. Автор юридической литературы Еникеев З. Д. относит задержание к мерам, ограничивающим право на свободу и неприкосновенность личности, а вот профессор Зинатуллин З. З. - к группе мер, направленных на предотвращение ненадлежащего поведения участников.

В уголовно-процессуальной литературе кроме того имеются разные предположения о взаимосвязи задержания подозреваемого, обвиняемого с другими правовыми институтами. К примеру, о соотношении задержания и привода писал русский мыслитель Франк Л. В.. А ученый и историк российской адвокатуры разграничивал понятия административного и уголовно-процессуального задержания и ареста.

В Основах 1958 г. и Уголовно-процессуальном кодексе союзных республик существовала недостаточная правовая регламентация задержания - это послужило толчком к принятию Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления²². В данном акте был чётко определен момент фактического задержания, установлен порядок исчисления сроков, а также права задержанного лица. С принятием Положения были

²² Указ Президиума ВС СССР от 13.07.1976 г. № 4203-IX «Об утверждении Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления» // Ведомости ВС СССР. 1976. № 29. Ст. 426.

решены и другие немаловажные вопросы, например, уточнено содержание протокола задержания, предусмотрена возможность вынесения постановления о задержании, уведомление его семьи, режим и места содержания задержанных, а также другие важные моменты применения данной меры.

Принятие Положения 1976 г. стало главным толчком к разработке проблем задержания в советской юридической науке. Основными независимыми разработками и исследованиями задержания подозреваемого, обвиняемого как меры процессуального принуждения стали работы Клюкова Е. М., также Сергеева А. И. и Гуткина И. М. Они рассматривали юридическую природу, понятие, основания, цели, условия, мотивы и процессуальный порядок задержания подозреваемого и обвиняемого. Несколько позднее данные вопросы нашли отражение в работе Гуляева А. П., Забарина С. Н. и Данилюка С.А.

В 90-х гг. XX в. интерес к данной мере уголовно-процессуального принуждения становится лишь выше. Данное утверждение можно подтвердить монографическим исследованием проблем задержания, которое осуществил Григорьев В. Н., а также защитой Александровским А. Г. и Тогулевым В. М. кандидатских диссертаций по данной теме.

После того, как в 2001 г. был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации²³, возникло огромное множество диссертационных исследований, которые были посвящены задержанию. Их авторами стали Веретенников И. А., Гайдышева М. Г., Догот Е. Б., Луговец Н. В., а также Мельников В. Ю., Ольшевский А. В., Пидусов Е. А., Попков Н. В. Отдельно следует выделить докторскую диссертацию заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук Цоколовой О. И.. Её работа о теории и практике задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе.

Разносторонность задержания как правового явления стала причиной большого числа исследований, проведенных советскими и российскими авторами и посвященных различным аспектам данной меры принуждения: крими-

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

налистическим (Петровский В. Г., Жилиева Н. А., Труханов Н. И.); уголовно-правовым (Бушуев Г. В., Баулин Ю. В., Пономарь В. Е., Сурихин П. Л., Сичинава И. Р., Смирнова Л. Н., Попова Ю. П., Фасхутдинова Н. Р., Якунина С. А.); административно-процессуальным (Кисин В. Р., Мосин М. В.).

1.2 Роль и место уголовно-процессуального задержания в системе государственных мер принуждения

Задержание, лишая подозреваемого и обвиняемого возможности скрыться от органов дознания или предварительного следствия, даёт правоохранительным органам не только возможность применить меру пресечения в виде заключения под стражу, но и время для решения вопроса о её использовании. Как справедливо по этому поводу подмечал Бушуев Г. В.: «...задержание в абсолютно всех случаях способствует осуществлению интересов правосудия по борьбе с преступностью, так как мешает уклонению преступников от уголовной ответственности, содействует своевременному выявлению преступлений и зачастую освобождает правоохранительные органы от необходимости производства длительного розыска...²⁴».

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что значимость данной уголовно-процессуальной меры принуждения состоит в том, что оно гарантирует возможность привлечения лица, заподозренного в совершении преступления к уголовной ответственности. При этом данное лицо лишается всякой возможности скрыться от органов дознания или предварительного следствия, а также возможности препятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, задержание способствует установлению и закреплению доказательств в первоначальный период расследования. Более того, от качества его исполнения зачастую находится в зависимости весь ход дальнейшего расследования.

Необходимо подметить, что задержание также оказывает предупредительное влияние на задержанное лицо. Однако оказание данного воздействия не

²⁴ Бушуев, Г. В. Уголовное право России. 2010. С. 128.

может являться целью задержания, так как нельзя оказывать данное влияние на лицо, причастность которого к совершению преступления еще никак не определена.

Все моменты, кои были перечислены выше указывают о необходимости задержания, а также о его не последней роли в уголовном судопроизводстве.

Если говорить о признаках, кои присущи задержанию, то можно выделить общие признаки, которые характеризуют все меры уголовно-процессуального принуждения, и особенные признаки, которые принадлежат только лишь к задержанию. Задержание имеет общие признаки не только с мерами уголовно-процессуального принуждения, но также и с иными мерами государственного принуждения. В связи с этим нередко в литературе возникают дискуссии о месте и положении задержания в системе мер государственного принуждения.

Меры государственного принуждения имеют разный правовой характер. Они могут иметь административно-правовой, гражданско-правовой, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный характер. Мерами уголовно-процессуального принуждения принято называть меры уголовно-процессуального характера, которые используются государственными органами в целях повлиять на поведение лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве.

Правовая регламентация мер уголовно-процессуального принуждения в современном мире значительно изменилась. Это отражается в закреплении термина «процессуальное принуждение» в УПК РФ, а также выделение данных мер в отдельный раздел (IV), где законодатель произвел их классификацию.

К мерам процессуального принуждения УПК причисляет:

- 1) задержание подозреваемого;
- 2) меры пресечения;
- 3) иные меры процессуального принуждения.

Хотя в юридической науке имеется позиция, что к мерам уголовно-процессуального принуждения должны быть отнесены и следственные дейст-

вия. Приверженцы данной точки зрения доказывают собственную позицию тем, что любое следственное действие основывается на принуждении, что сопутствует правовым обязанностям его участников и служит залогом выполнения этих обязанностей. Однако, невзирая на обоснованность данного утверждения, я считаю, что приравнивать следственные действия к мерам уголовно-процессуального принуждения не стоит. Рассуждая по данному вопросу, соглашусь с Безлепкиным Б. Т., который объективно отметил, что действующий УПК относит к мерам уголовно-процессуального принуждения меры уголовно-процессуального принуждения, так сказать, «в чистом виде»²⁵. Уголовно-процессуальное принуждение проявляется и при производстве следственных действий, тем не менее, тут оно имеет возможность выступать лишь составной частью и способом осуществления определенного следственного действия по собиранию доказательств.

В свою очередь причисление задержания к мерам уголовно-процессуального принуждения мало кто опротестовывает. Тем не менее, в уголовно-процессуальной науке дискусируется вопрос о корректности отнесения задержания к «иным мерам уголовно-процессуального принуждения». Но, законодательная структура задержания до такой степени сложна, что это предоставляет основания в классификации мер уголовно-процессуального принуждения расценивать его в качестве независимой, самостоятельной меры уголовно-процессуального принуждения.

Раскрывая термин содержание, понятно, что лишение лица свободы - это содержание задержания. Федеральный закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления»²⁶ регулирует содержание данных лиц под стражей. Еще нормативными актами являются: нормами уголовно-исполнительного²⁷ законодательства, Правила внутреннего,²⁸ а

²⁵ Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. 2015. С. 128.

²⁶ Федеральный закон от 15 июля 1995 №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759

²⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от

также иные инструкции и приказы Федеральной службы исполнения наказания.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Основания, порядок и сроки задержания подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Орган дознания, следователь, дознаватель имеют полное право подвергнуть задержанию лицо, которое подозревается в совершении преступления. За данное преступление может быть назначено наказание в виде лишения свободы, но только лишь при наличии одного из следующих оснований (ч. 1 ст. 91 УПК РФ):

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения.²⁹

В данном случае «совершение преступления» это не только ситуация выявления признаков оконченного преступления. Если имело место приготовление к преступлению, либо покушение на преступление, то с позиции данной нормы права преступление было совершено.

«Застигнуто» – значит, его не только лишь увидели, но и поймали, то есть осуществили захват. Как правило, застигнутое лицо доставляется в орган предварительного расследования, где принимается решение о необходимости и возможности его задержания в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ.

Обычно трудность в уяснении основания «лицо застигнуто при совершении преступления» отсутствует. Тем не менее, перед тем, как заявить, что имело место быть именно данное основание, необходимо быть уверенным, что было совершено действительно преступление, а не какое-либо иное, схожее с ним, но все же не преступное деяние.

28.05.2017) // Российская газета. 1997. 16 января. № 9.

²⁸ Приказ Минюста РФ от 14.10.2005 № 186 «Об утверждении правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (ред. от 21.07.2016) // Зарегистрировано в Минюсте России. 08.11.2005. № 7139.

²⁹ Ч. 1 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

Если следователь либо любой другой гражданин стали очевидцами совершения лицом преступления, то это указывает на понятие «при совершении преступления». К примеру, прохожий видел, как гражданин нанес женщине удар тупым предметом в область головы. Если момент совершения преступления видел следователь, дознаватель и др., то он самостоятельно производит задержание³⁰. А если очевидцем было какое-либо другое лицо, то выявляются сразу 2 основания. Это - лицо застигнуто при совершении преступления, и очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление.

«Лицо застигнуто непосредственно после совершения преступления» - данная норма означает, что оно не исчезало из поля зрения его преследователей. К примеру, на глазах у сотрудников ГИБДД происходит дорожно-транспортное происшествие с летальным исходом. Преступник с места происшествия уезжает. Однако он не успевает исчезнуть из поля зрения сотрудников ГИБДД. И сколько бы ни длилась погоня, задержание лица по подозрению в совершении преступления в такой ситуации (не выпавшего из поля зрения преследователей) будет считаться имевшим место непосредственно после совершения преступления;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление³¹.

Данная ситуация возможна, к примеру, в случае если подозреваемый либо обвиняемый находится среди предъявляемых для опознания лиц. Кроме того, такая ситуация имеет место быть, если потерпевший, будучи участником поисковой группы, заметил подозреваемого в толпе людей в магазине и указал на него оперативным сотрудникам.

Потерпевшие способны непосредственно указать на лицо только лишь в том случае, если они непосредственно воспринимали процесс совершения пре-

³⁰ П. 1 ч. 1 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

³¹ Ч. 2 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

ступления. Очевидцем может быть и преступник, в случае если он указывает на соучастников. Тем не менее, нельзя заявлять, что «потерпевший также является очевидцем³²». Потому как потерпевший не всегда был очевидцем самого преступления. Он мог прийти домой и выявить, что в его отсутствие совершено хищение его имущества. В такой и в подобного рода ситуациях он не является очевидцем. Показания потерпевших, не видевших человека, который совершал преступление, то есть они не являлись очевидцами, не могут быть основанием задержания, предусмотренным п. 2 ст. 91 УПК РФ;

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления³³.

Следы преступления - это потенциальные вещественные доказательства либо его части. Следы преступления могут быть орудия преступления, предметы преступного посягательства, пятна (части, остатки, в том числе микрочастицы) крови, спермы, пороха, химических и других веществ и огромное количество иных следов, что подлежат изъятию. Понятие «следы преступления»³⁴, которое использовано в УПК РФ имеет несколько более обширную трактовку. Как правильно отмечает Цоколова О. И., «к анализируемому основанию можно отнести даже установленное заключением судебной экспертизы, совпадение отпечатков пальцев подозреваемого или обвиняемого с отпечатками, оставленными на месте преступления³⁵», оставленные на месте преступления личные документы лица так же можно отнести к основаниям.

В данной формулировке основным является слово «явные». Явные следы — следы, которые непосредственно, категорично и решительно указывают сопричастность лица к преступлению, и полностью ликвидирует всякую возможность другого появления данных следов. Примером может послужить задержа-

³² Шумилин, С. Ф. Механизм реализации полномочий следователя на задержание подозреваемого (проблемы функционирования) // Российский следователь. 2014. № 9. С. 14.

³³ Ч. 3 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

³⁴ П. 3 ч.1 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

³⁵ Цоколова, О. И. Задержание подозреваемого. -М. 2013. С. 211.

ние К. в ходе производства по уголовному делу о незаконном обороте оружия (ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации ³⁶(далее - УК РФ)). Основанием задержания послужил тот факт, что при подозреваемом под одеждой в тайной кобуре были найдены пистолет системы Макарова и четыре патрона к нему. Номер у оружия был сбит, документов на ношение огнестрельного оружия К. не имел.³⁷

При наличии других сведений, позволяющих заподозрить лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, только в случае если пытались скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу³⁸.

Данные основания, перечисленные в УПК РФ «не подлежат расширительному толкованию³⁹».

При анализе деятельности органов дознания и следствия по задержанию подозреваемых⁴⁰, можно определить, что нередко в качестве оснований для задержания могут быть использованы данные оперативно-розыскного характера. Сразу после того, как следователь, либо дознаватель ознакомится с материалами оперативно-розыскной деятельности должно быть вынесено решение о задержании. Конечно, существуют ситуации, когда возбуждение уголовного дела и решение о задержании подозреваемого, обвиняемого становится безотлагательным гораздо раньше, чем будут проведены необходимые следственные действия.

³⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17 июня 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁷ Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 11.08.2015 г. № 11-УД15-31 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. № 4.

³⁸ Ч. 2 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

³⁹ Булатов, Б. Б. Задержание подозреваемого. - М. 2014. С. 223.

⁴⁰ Епихина, Г. В. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 40.

В момент решения вопроса относительно данных, указывающих на намерение лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, сбежать от расследования, либо продолжить заниматься преступной деятельностью, должна учитываться оперативно-розыскная информация.

Для того, чтобы данные, которые получены оперативно-розыскным путем⁴¹, стали основанием задержания подозреваемого либо обвиняемого, они должны быть документированы, затем соответствующим образом предоставлены в орган предварительного расследования и после этого приобщены к материалам уголовного дела⁴².

В процессуальной литературе указывается: «Для обоснованного задержания следует учитывать не только основания и условия, но и мотивы. Необходимо наличие мотивов, которые обосновывают проведение задержания в каждом конкретном случае. Мотивы задержания определяются поставленной законом целью перед данной мерой процессуального принуждения: недопущение ненадлежащего поведения подозреваемого⁴³».

Не следует сопоставлять задержание лица и доставление его в орган полиции для того, чтобы выяснить его личность, с деятельностью контролеров службы движения, которая нацелена на обеспечение наложенного штрафа, и т.п. Так же не следует считать задержанием и административный арест, который применяется только за отдельные виды административных правонарушений. Их срок не превышает 15 суток в судебном порядке⁴⁴.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство очень точно и содержательно устанавливает обстоятельства, которые позволяют задержать

⁴¹ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 1995. 18 августа. № 160.

⁴² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: Приказ МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17 апреля 2007 г. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 20. Ст. 749.

⁴³ Маслов, И. В. Задержание и заключение под стражу. Проблемы законодательной регламентации и практики применения // Уголовное судопроизводство. 2006. № 2. С. 66.

⁴⁴ Ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7.06.2017 г.) // Российская газета. 2001. 31 декабря. № 256

гражданина.

Однако невозможно не заметить, что бывают случаи, когда работники правоохранительных органов принимают задержание не за процессуальное действие, которое связано с пресечением преступной деятельности, а как на средство доказывания обнаруженного, но еще не раскрытого преступления. Задержание порой применяется работниками правоохранительных органов с целью того, чтобы получить «нужные» им, данным работникам, доказательства, убедить задержанного признать свою вину, даже если лицо невиновно и предъявляет веские аргументы в свое оправдание. Я считаю, что такое должно быть неприемлемо.

Можно привести пример из практики. О-рин был задержан и помещен в изолятор временного содержания, после чего от него стали требовать признать свою вину в краже, совершенной им, якобы, накануне. Вместе с тем, никаких доказательств совершения указанного преступления О-риным не существовало. При этом он предоставил доказательства его нахождения в момент, когда была совершена эта кража, в ином месте. Тем не менее, эти доказательства работниками полиции были проигнорированы. В дальнейшем расследование выявило, что эту кражу совершил А-н. Очевидно, что в данном случае задержание О-рина было противозаконным.⁴⁵

Важно исследовать понятие подозрения. Необходимо отличать подозрение в криминалистическом и процессуальном смыслах. Если в криминалистическом смысле подозрение - это только лишь версия следователя, которая определяет причастность лица к совершению преступления, то, если рассматривать подозрение в процессуальном смысле, то - это обоснованное предположение органа предварительного расследования о совершении преступления конкретно определенным лицом. Данное предположение должно быть основано на совокупности собранных доказательств, которые позволяют следователю или дознавателю совершить определенные действия в отношении данного лица и

⁴⁵ Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 3.

означают начало его уголовного преследования. В заключении должно быть принято соответствующее решение, сформулированное в конкретном процессуальном документе⁴⁶.

Подозрение должно рассматриваться в различных аспектах:

- как составная часть функции уголовного преследования;
- как утверждение либо заключение органов предварительного расследования о причастности лица к совершению преступления, основанное на неполных знаниях о расследуемом противоправном деянии и лице, его совершившем;
- как общее условие применения задержания, влекущее при наличии правовых оснований и иных условий, непосредственно указанных в законе, появление подозреваемого.

В документе, который наделяет лицо статусом подозреваемого, либо обвиняемого, излагается сущность подозрения. Подозреваемый, обвиняемый имеет особые гарантии, которые заключаются в его праве знать, в чем он подозревается либо обвиняется. Эти гарантии подтверждаются обязанностями должностного лица, которые закреплены в законе, о разъяснении подозреваемому или обвиняемому его прав, причастность его к какому преступлению предполагается, а также какие сведения и данные, которые находятся у органа предварительного расследования, обосновывают данное предположение⁴⁷.

Основаниями для подозрения являются:

- возбуждение уголовного дела в отношении лица по основаниям и в порядке, которые установлены гл. 20 УПК РФ;
- фактические данные, полученные из источников и обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ;
- установление сведений о причастности лица к совершению преступ-

⁴⁶ Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс. - СПб. 2010. С. 451.

⁴⁷ Неретин, Н. Н. К вопросу о реализации конституционного права на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Администратор суда. 2011. № 1. С. 21.

ления в иных случаях.

Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого является юридическим основанием для признания лица подозреваемым. Лицо может быть помещено в изолятор временного содержания либо в следственный изолятор лишь только после вынесения соответствующего постановления. Так же по решению суда к лицу может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу, домашний арест либо иная мера принуждения.

Только при наличии указанных выше оснований может быть произведено задержание лица по подозрению в совершении преступления. Тем не менее основания задержания подозреваемого, обвиняемого может быть истолковано по-разному - это подтверждается анализом практики применения ст. 91 УПК РФ. Термин «застигнуто непосредственно после совершения преступления» нередко неправильно истолковывается.

Образцом может служить безосновательное задержание П. по подозрению в совершении квартирной кражи. Следственно-оперативная группа поздним вечером выехала по вызову на место происшествия, то есть на квартиру, которая находилась на пятом этаже десятиэтажного дома. Следственная группа поднялась в квартиру, в которой никого не было, а участковый остался у входа в подъезд. В процессе осмотра квартиры следователь обнаружил, что кто-то тайком покинул квартиру. Стремясь проверить собственную догадку, он быстрым шагом вышел на лестничную площадку и заметил в лифте юношу. По рации следователь предупредил участкового о молодом человеке и дал распоряжение его задержать. Задержанным оказался П. В дальнейшем, на допросе П. в качестве подозреваемого выяснилось, что он живет на одной лестничной площадке с квартирой, в которой была совершена кража и в день, когда его задержали видел молодого человека, который спускался по лестнице. В случае если бы следователь в данной ситуации был знаком с верным определением первого основания задержания, то, возможно, избежал бы необоснованного применения меры принуждения.

Некоторые авторы скептически относятся к традиционной трактовке оснований задержания. К примеру, Ольшевский А. В. предлагает внести корректировку в ч.1 ст. 91 УПК РФ, где будет указано, что задержание допускается в случаях, когда за преступление предусмотрено наказание никак не меньше двух лет лишения свободы, либо, в исключительных случаях, наказание в виде лишения свободы на срок менее двух лет. Если же речь о несовершеннолетнем, то в данном случае задержание должно проводиться, если наказание за совершенное преступление составляет не менее двух лет лишения свободы⁴⁸. Другой учёный, Попков Н. В. делает отличное предложение, когда предлагает внести следующую формулировку «...если дознавателем, следователем представлено в суд ходатайство об избрании в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу»⁴⁹.

Задержание подозреваемого, обвиняемого производится в соответствии с правилами, которые закреплены в законе. А УПК РФ в 91-96 статьях регламентирует основания, порядок, а также условия уголовно-процессуального задержания.

Протокол задержания должен быть составлен после доставления заподозренного лица к следователю либо в орган дознания в срок не позднее трех часов. В протоколе задержания производится отметка о том, что следователь либо дознаватель разъяснил права подозреваемому, обвиняемому. В случае если с момента фактического задержания подозреваемого его защитник почувствует в производстве по уголовному делу, то защитник обязан участвовать в составлении протокола задержания.⁵⁰ Необходимо заметить, что один из принципов уголовного судопроизводства - это охрана прав и свобод человека и гражданина. В данном принципе предусмотрены обязанности суда, прокурора, следова-

⁴⁸ Ольшевский, А. В. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук / А. В. Ольшевский. – М. 2016. С. 89.

⁴⁹ Попков, Н. В. Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н. В. Попков. - Н. Новгород. 2014. С. 18.

⁵⁰ Ч. 1.1 ст. 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

теля разъяснять подозреваемому, обвиняемому и иным участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности, а также в полной мере обеспечивать возможность данных прав⁵¹.

При составлении протокола задержания должны быть соблюдены определенные нормы, установленные УПК РФ. В протоколе необходимо указывать: дату, время, основания, а также мотивы задержания; результаты личного обыска задержания; дата и время составления протокола. Протокол должен быть подписан подозреваемым и лицом, которое составляло данный протокол. В протоколе задержания указываются сведения о подозреваемом, к примеру, его личность, психическое и физическое состояние, имело ли место алкогольное, либо наркотическое опьянение, о повреждениях тела или одежды, его одежда, обувь, а также предметы, которые находились при нём. Так же в протоколе необходимо указать обстоятельства задержания, действия, которые совершал задержанный в момент операции, были ли попытки освободиться от тех или иных предметов (выкинуть, проглотить, сломать), совершить побег и т.п.⁵²

По правилам⁵³, предусмотренным УПК РФ задержанное лицо подвергается личному обыску на месте задержания.

О произведенном задержании следователь, дознаватель, либо орган дознания обязан проинформировать прокурора в срок не позднее 12 часов и только в письменном виде⁵⁴. При осуществлении своих полномочий, определяя законность задержания, прокурор руководствуется уголовно-процессуальным законодательством, а также указаниями Генеральной прокуратуры РФ. Следует заметить, что только законодательными актами регулируется работа правоохранительных органов по осуществлению задержания, а никак не актами админи-

⁵¹ Ч. 1 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁵² Мельников, В. Ю. Процессуальное оформление задержания заподозренного лица и его допрос // Российский следователь. 2013. № 9. С. 12.

⁵³ Ст. 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁵⁴ Ч. 3 ст. 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

стративного характера. Закон призывает, чтобы задержание граждан производилось в порядке и по основаниям, указанным в законе. При этом следует принимать во внимание тот факт, что задержание в административном порядке имеет множество отличий от задержания по подозрению в совершении преступления.

В целях предотвращения ситуаций незаконного задержания определен строгий порядок по извещению прокуроров о произведенном задержании. Это должно быть сделано следователем, органом дознания либо дознавателем в течение 12 часов и обязательно в письменном варианте⁵⁵. В сообщении должны содержаться основания задержания и сведения о личности подозреваемого.

В научной литературе определяют два вида задержания: фактическое и процессуальное. Многие ученые, к примеру доктор юридических наук Петрухин И. Л. и Мельников В. Ю.⁵⁶, придерживаются популярной точки зрения о том, что фактическое задержание - лишь часть, этап уголовно-процессуального задержания. Существует и противоположная точка зрения. Некоторые авторы полагают, что фактическое задержание не входит в уголовно-процессуальное задержание, а только предшествует ему⁵⁷.

Фактическое задержание отличается от процессуального тем, что:

- способно базироваться на фактических данных, которые не имеют подтвержденный статус доказательств;
- способно производиться не только следователем, органом дознания, дознавателем либо ведущими производство по уголовному делу, но и другими лицами;
- способно производиться до возбуждения уголовного дела.

Одним из основных обсуждаемых вопросов считается вопрос о моменте

⁵⁵ Ч. 3 ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁵⁶ Мельников, В. Ю. Защита и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Российский судья. 2010. № 1. С. 19.

⁵⁷ Луговец, Н. В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук / Н. В. Луговец. – Саратов. 2004. С. 109.

начала задержания подозреваемого. Лишь только после возбуждения уголовного дела возможно процессуальное задержание. С момента доставления лица к следователю, дознавателю, либо к иному должностному лицу, которое вправе принимать решение о задержании - задержание подозреваемого считается процессуальным действием. Моментом фактического задержания принято считать момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Естественно, что момент фактического лишения свободы вполне может не совпадать со временем помещения лица в изолятор временного содержания и в том числе с моментом доставления к следователю или дознавателю.

Именно с данного момента времени по процессуальным основаниям начинается фактическое лишение подозреваемого свободы передвижения, собственно именно данный момент времени необходимо указывать в протоколе задержания и с данного момента исчислять срок задержания заподозренного лица. Физическое удержание лица до этого момента невозможно расценивать как процессуальное задержание подозреваемого, обвиняемого, а следует трактовать как допроцессуальную деятельность, которая может быть ориентирована на пресечение преступных действий и лишение правонарушителя возможности скрыться. Одновременно с тем, если задержание подозреваемого производится по возбужденному уголовному делу по письменному поручению следователя либо дознавателя, то момент фактического задержания определяется моментом фактического захвата лица. Таким образом, моментом фактического задержания необходимо определять момент доставления к следователю, дознавателю или в орган дознания.

В подтверждение вышеперечисленного можно рассмотреть пример. В срок лишения свободы О. было зачтено содержание под стражей с 9 марта 2016 г. Постановлением Московского областного суда от 7 мая 2017 г., вынесенным в соответствии со ст.ст. 396, 397, 399 УПК РФ. Ходатайство осужденного О. о зачете в срок наказания 8 марта 2016 г. – дня его фактического задержания, по

утверждению О., не было рассмотрено и удовлетворено. В обоснование принятого решения суд сослался на отсутствие в материалах уголовного дела доказательств, подтверждающих версию О. о его задержании 8 марта 2016 г., а также на протокол задержания в качестве подозреваемого О. в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ и протокол судебного заседания, который свидетельствует о задержании О. 9 марта 2016 г. Помимо того, заключение о задержании О. 9 марта 2016 г. суд аргументировал ответом, полученным по запросу суда из ОВД по Московской области, согласно которому 8 марта 2016 г. О. в дежурную часть данного ОВД никто не был доставлен и не был зарегистрирован. В кассационной жалобе О. ходатайствовал отменить решение и направить материал на новое судебное рассмотрение, настаивая на том, что он был задержан 8 марта 2016 г., а не 9 марта 2016 г., как это указано в приговоре.

Постановление было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ. Основания были следующими: из материала видно, что ходатайстве о зачете в срок наказания 8 марта 2016 г. О. утверждал, что был задержан именно в этот день, а не 9 марта 2016 г., как было сказано в приговоре. Во время проведения судебного заседания О. просил допросить в качестве свидетелей своего отчима П. и сотрудников ОВД Московской области С. и М., которые подтвердили бы его слова о том, что он был задержан именно 8 марта 2016 г. Данное ходатайство О. суд не удовлетворил, сославшись на то, что О. не назвал анкетные данные С. и М. Вместо этого О. назвал место работы С. и М., что предоставило суду возможность вызвать указанные лица в суд для допроса. Кроме того, опровергая утверждение О. о задержании его 8 марта 2016 г. данными о времени задержания О., содержащимися в ответе ОВД Московской области, судья не учел, что они не совпадают с материалами уголовного дела. Так, согласно протоколу задержания, О. был задержан 9 марта 2016 г., а из ответа начальника штаба ОВД Московской области следует, что О. в период с 8 марта 2016 г. по 9 марта 2016 г. в дежурную часть ОВД не доставлялся. При подобных обстоятельствах судья должен был, в обязательном порядке, уточ-

нить время фактического задержания О. и при необходимости допросить указанных осужденным свидетелей, но этого не было сделано. Учитывая эти основания Судебная коллегия отменила постановление и направила материалы на новое судебное рассмотрение⁵⁸.

В целом, многозначность использования определения задержания подозреваемого или обвиняемого в законодательстве, частичность законодательного регулирования системы действий, входящих в содержание задержание подозреваемого, обвиняемого, недостаток единого понятия о сущности и содержании задержания в правовой теории, формируют не только практические проблемы в применении данной меры принуждения, но и мешают выработке целостного теоретического понятия о ней.

На сегодняшний день одна из острейших проблем выражается в разделении понятия задержание лица по подозрению в совершении преступления на два вида: физическое задержание, когда лицо фактически ограничивается в свободе (захват, поимка) и юридическое задержание, в этом случае физическое задержание приобретает законное оформление - в протоколе задержания. При этом между фактическим и юридическим задержанием может оставаться временной промежуток, измеряемый часами, который в настоящий период времени представляет собой абсолютно «правовую пустоту», так как никаких общепризнанных норм, определяющих статус личности в данных условиях, в уголовно-процессуальном законе нет.

В некоторых ситуациях задержание производится при отсутствии уголовного дела - данные ситуации возникают при непосредственном выявлении общественно опасного деяния⁵⁹. В данном случае физический захват и доставление лица в компетентный орган может быть осуществлено сотрудниками правоохранительных органов до момента фактического возбуждения уголовного

⁵⁸ Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 2 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 4.

⁵⁹ Фатыхов, Т. Проблемы, возникающие при задержании граждан, подозреваемых в совершении преступлений // Законность. 2012. № 10. С. 43.

дела. В момент выяснения причастен ли задержанный к совершенному преступлению должен быть решен вопрос о возбуждении уголовного дела по данному факту. Также должны решаться вопросы о возможном признании задержанного подозреваемым в совершении преступления. Естественно, что момент фактического задержания лица, его доставление в компетентный орган, процессуальное оформление, в том числе и оформление протокола задержания - все это должно быть составной частью уголовно-процессуального задержания. Данные действия просто обязаны иметь процессуальный характер в рамках начала существования института задержания.

Необходимо заметить, что в процессе задержания, зачастую, задерживаемому лицу причиняется различной степени тяжести вред. УК РФ, который регламентирует правомерность причинения вреда при задержании лица, не ограничивает круг лиц, которые обладают данным правом. Дело в том, что задержание лица по своей юридической природе является не только осуществлением права, но и нередко является моральной обязанностью граждан, которые вполне способны пресечь противоправные действия⁶⁰. Естественно, что для сотрудников правоохранительных органов задержание - это служебная обязанность.

Необходимо отметить, что в УПК РФ присутствует важное положение⁶¹ об уведомлении о задержании подозреваемого, обвиняемого. Определено, что близкие родственники задержанного, а при их отсутствии - иные родственники, уведомляются следователем, либо дознавателем в срок не позднее 12 часов с момента задержания. Задержанному лицу может быть предоставлена возможность самому уведомить родственников о своем задержании. Если подозреваемый, обвиняемый является военнослужащим, то уведомляется командование воинской части. При задержании сотрудника органа внутренних дел - начальник органа, в коем проходит службу указанный сотрудник. В том случае если

⁶⁰ Березина, Е. С. Проблемы правовой регламентации фактического задержания подозреваемого // Российский следователь. 2008. № 15. С. 14.

⁶¹ Ст. 96 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

подозреваемый, обвиняемый является гражданином или подданным другого государства, то в срок, указанный в ч. 1 ст. 96 УПК РФ, уведомляется посольство или консульство данного государства. При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый либо обвиняемый является несовершеннолетним.

В некотором роде, требование обязательного уведомления членов семьи и других родственников о задержании подозреваемого, обвиняемого в отдельных случаях ограничивает его право на личную тайну⁶². В соответствии с этим необходимо уведомление родственников производить по ходатайству самого подозреваемого, обвиняемого. Если говорить о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, то в этом случае необходимо незамедлительно оповещать родителей или иных законных представителей, кроме случаев, когда местонахождение таковых неизвестно.

Для того чтобы «все участники задержания могли проникнуться чувством ответственности, возлагаемой на них обществом, доверяющий им столь острый инструмент принуждения, чтобы они соизмеряли необходимость его применения в каждом конкретном случае⁶³» - УПК РФ предусмотрел сложный порядок задержания.

Необходимо отметить, что установленный УПК РФ порядок задержания подозреваемого, обвиняемого соответствует принципу неприкосновенности личности и положениям международных правовых актов, тем не менее, применение положений закона на практике сопряжено с многочисленными трудностями, которые требуют детального изучения. Согласно сведениям некоторых авторов, в 89,1%⁶⁴ случаев задержания подозреваемого допущены какие-либо

⁶² Яковлева, С. А. Проблемы применения норм УПК РФ о задержании подозреваемого // Уголовный процесс. 2012. № 2. С. 20.

⁶³ Денисова, С. Ю. Задержание подозреваемого – фактическое и процессуальное. Судебный контроль за его законностью // Российский следователь. 2010. № 16. С. 6.

⁶⁴ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год // Российская газета. 2017. 17 мая. № 7270 (104).

нарушения прав задержанного.

Таким образом, основным содержанием задержания подозреваемого, обвиняемого является временное лишение свободы лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Согласно своей правовой природе, задержание сходно, с одной стороны, с мерами пресечения, с иной – со следственным действием, где проверяется степень причастности определенного лица к совершению преступления. Задержание подозреваемого, обвиняемого производится согласно правилам, закрепленным в законе.

2.2 Основания освобождения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В соответствии с УПК РФ подозреваемый, обвиняемый должен быть освобождён по постановлению следователя, дознавателя, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления.

В случае если доказано, что подозреваемый либо обвиняемый никак не причастен к совершенному преступлению и при этом исчерпаны все возможности для сбора доказательств его вины, подозрение следует считать неподтвердившимся. А в случае возбуждения уголовного дела - следует прекращение данного дела за непричастностью подозреваемого к совершению преступления.

Если подозрение никак не подтвердилось, то выносится определенное решение. Вид данного решения зависит от процессуального акта, которым лицо было поставлено в положение подозреваемого. Решения могут быть:

- 1) постановление о прекращении уголовного дела в целом⁶⁵;
- 2) постановление о прекращении уголовного преследования подозреваемого лица⁶⁶;
- 3) постановление об освобождении задержанного⁶⁷;

⁶⁵ Ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁶⁶ Ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁶⁷ П. 1 ч. 1 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

4) постановление об отмене меры пресечения⁶⁸.

Подозреваемый, обвиняемый, являясь участником уголовного судопроизводства - фигура временная. Участие данного лица в дознании, либо в предварительном следствии урезано процессуальными сроками. В перспективе последующего расследования, если возникшие подозрения в отношении него отпадут, то уголовное преследование в отношении данного лица должно быть прекращено в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления⁶⁹.

Приведем пример из практики, когда существующие подозрения в отношении лица исчезали, к примеру, при таких обстоятельствах:

Некий В-п был заподозрен в совершении убийства на основании того, что у следственных органов были данные об уничтожении В-ным следов преступления. Тем не менее, последующим расследованием было определено, что В-п скрыл следы преступления вследствие стремления оградить подобным способом собственного отпрыска, в реальности осуществившего данное преступление. Уголовное преследование в отношении В-па было прекращено в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления⁷⁰;

2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Задержание является неперспективным при отсутствии оснований для заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу.

Следует заметить, что задержание подозреваемого, обвиняемого является легитимным и аргументированным лишь в том случае, когда присутствует совокупность оснований и мотива задержания. При этом мотив ни в коем случае не должен противоречить целям применения данной меры процессуального

⁶⁸ Ст. 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁶⁹ Ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁷⁰ Постановление № 56 Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 1.

принуждения. В том случае, когда эта совокупность присутствует, задержание считается легитимным без учета дальнейшего применения или неприменения к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, либо последующего направления дела в суд с обвинительным заключением или прекращения по реабилитирующим основаниям.

Итоги исследования продемонстрировали, что порой именно недостаток мотивов для задержания влечет затем освобождение подозреваемого, обвиняемого из изолятора временного содержания в связи с тем, что «отпала потребность в дальнейшем содержании его под стражей», когда в реальности подобная необходимость и не появлялась⁷¹;

3) задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ.

Задержанное лицо подлежит освобождению не только в случаях нарушения требований норм УПК, но и в иных случаях несоблюдения порядка задержания, к примеру, если оказалось, что преступление не наказуемо лишением свободы; уголовное дело не было возбуждено в течение срока задержания; должностное лицо, задержавшее подозреваемого, обвиняемого, не наделено требующимися полномочиями; подозреваемый, обвиняемый задерживался ранее по тому же подозрению; отсутствует протокол задержания или постановление следователя, органа дознания о задержании; протокол задержания или постановление о задержании ненадлежащим образом оформлены (не имеется подписей, не указано время задержания и т.п.).

Если с истечением 48 часов с момента задержания в отношении задержанного лица не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо суд не продлил срок задержания, то задержанное лицо подлежит освобождению⁷².

⁷¹ Давлетов, А. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России // Уголовное право. 2014. № 6. С. 31.

⁷² Ч. 2 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

Если по истечению 48 часов не поступит постановление судьи о применении к задержанному лицу меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока, то данное задержанное лицо должно быть незамедлительно освобождено. Начальник места содержания задержанного лица должен оповестить следователя, дознавателя, либо орган дознания, в производстве у которого находится данное уголовное дело о данном моменте. Также в обязательном порядке должен быть извещён прокурор⁷³.

Если имеется определение или постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, дознавателя об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия данного определения или постановления выдается подозреваемому, обвиняемому при его освобождении⁷⁴.

Освобождаемому выдается справка с указанием, кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения⁷⁵. Справка об освобождении подозреваемого, обвиняемого служит основанием для получения компенсации за нанесенный вред и ущерб в порядке гражданского судопроизводства, в случае если задержание было незаконным.

Примером грубого нарушения прав подозреваемого можно рассмотреть такого рода инцидент.

Руководитель отдела уголовного розыска РОВД водворил в изолятор временного содержания рабочего шахты А. по подозрению в краже с базы спецодежды и обуви на том основании, что куртка у задержанного была такой же расцветки, как и похищенные. В то же время ряд свидетелей объявили, что видели в поселке нескольких рабочих, торговавших спецодеждой, и могут иден-

⁷³ Ч. 3 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁷⁴ Ч. 4 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

⁷⁵ Ч. 5 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

тифицировать данных работников. Не соблюдая установленные законодательством правила опознания, сотрудники дознания предъявили свидетелям не самих подозреваемых, а их паспорта с фотокарточками. Невзирая на то, что трое из четырех свидетелей не идентифицировали А. как лицо, торгующее похищенной одеждой, сотрудники полиции задержали А. Следователь, приняв дело к производству, предъявил А. в числе других лиц тем же «свидетелям» с целью опознания, тем не менее его ни один человек не опознал. После этого А. был освобожден⁷⁶.

В приказе Генеральной прокуратуры РФ⁷⁷ отмечено, что надзирающим прокурорам надлежит требовать уведомления о задержании подозреваемого, обвиняемого в течение 12 часов, в письменном виде, в соответствии с УПК РФ. В каждом случае контролировать правомерность задержания подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления, а также соблюдать порядок задержания, который установлен УПК РФ, срок составления протокола задержания, который не должен превышать трех часов с момента фактического доставления подозреваемого, обвиняемого в компетентный орган. В соответствии с УПК РФ незамедлительно своим постановлением освобождать любого незаконно задержанного лица, а также незаконно помещенного в медицинский либо психиатрический стационар или содержащегося под стражей свыше установленного срока. При получении заявления задержанного об использовании незаконных методов дознания проводить проверку всех доводов с принятием соответствующих мер прокурорского реагирования.

В п. 1.4 Приказа Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»⁷⁸ отмечено, что надзирающим прокурорам следует при про-

⁷⁶ Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. № 12.

⁷⁷ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 06.09.2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» (ред. от 28.12.2007 г.) // Законность. 2007. № 11. 2008. № 2.

⁷⁸ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 27.11.2007 г. N 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Закон-

верках законности задержания граждан по подозрению в совершении преступлений и их пребывания в изоляторах временного содержания в каждом случае выяснять основания и мотивы такого решения, проверять соблюдение прав подозреваемых. В случае выявления у задержанного телесных повреждений, получения сведений о нелегальном задержании или использовании к лицу противозаконных способов ведения следствия следует организовывать проверку, а при наличии к тому оснований выдвигать мотивированное постановление и направлять материалы для решения вопроса об уголовном преследовании в подходящий следственный орган.

В п. 1.4 Приказа Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия⁷⁹» подчеркнуто, что в случаях неисполнения установленного УПК РФ срока уведомления о совершенном задержании, надзирающим прокурорам необходимо принять соответствующие меры прокурорского реагирования. Необходимо контролировать правомерность задержания подозреваемых, обвиняемых по уголовным делам, принимать меры к выявлению и устранению нарушений порядка задержания, несоответствия данных, содержащихся в протоколе задержания. Немедленно проверять жалобы на неправомерность задержания и несоблюдение прав задержанных. Необходимо принимать во внимание, что в соответствии с УПК РФ сохранение в тайне факта задержания (за исключением задержания несовершеннолетнего) может быть осуществлено лишь только с согласия прокурора.

При освобождении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления вопрос о его реабилитации и возмещении возможно причиненного в результате уголовного преследования вреда, должен быть решён независимо от того, совершило ли лицо новое преступление и было ли оно в скором времени

ность. 2008. № 2.

⁷⁹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 02.06.2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2011. № 11.

вновь задержано и стало подозреваемым либо обвиняемым по другому уголовному делу.

Если в ходе расследования дела предъявленное подозрение не нашло своего подтверждения, то в таком случае орган уголовного преследования должен незамедлительным специальным постановлением освободить лицо от подозрения, обвинения. Но, ни в коем случае не должен объединять его автоматически с вынесением постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования⁸⁰.

Подводя итоги, можно определить, что ст. 94 УПК РФ регулирует основания освобождения подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, либо обвиняемый подлежит освобождению согласно постановлению следователя, либо дознавателя, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
- 2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 УПК РФ.

⁸⁰ Ст. 24, ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальный институт задержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, несмотря на совершенствование закона, внесения множественных поправок и непрерывный интерес учёных и практиков, сопряжен со многочисленными трудностями. Это связано с тем, что данная норма значимым образом ограничивает права и свободы лица, чьё участие в преступлении на момент задержания не определено. Хотя наше законодательство и не совершенно, но в части регламентации задержания УПК РФ в полной мере воплощает требования международных правовых актов, а не редко и самостоятельно устанавливает дополнительные гарантии для лиц, содержащихся под стражей. Недостатки выявляются в правоприменительной практической деятельности, которая несомненно требует совершенствования, так как при реализации правил задержания, ареста и иных мер уголовно-процессуального принуждения наиболее часто совершается существенное число нарушений, которые, в свою очередь, в ряде случаев влекут обращение к международному правосудию.

Среди ученых-правоведов в области теории и практики уголовного судопроизводства часто возникают дискуссии по поводу момента начала задержания подозреваемого, обвиняемого. Если говорить о процессуальном задержании, то оно возможно, только лишь после возбуждения уголовного дела. А задержание, как мера уголовно-процессуального принуждения, является процессуальным действием только с момента, когда лицо доставлено, к следователю, либо к дознавателю, то есть к лицу, которое компетентно принимать решение о задержании заподозренного и составлять протокол задержания. То есть время фактического и процессуального задержания не одинаково. Поэтому, момент

фактического задержания следует связывать с доставлением к следователю, дознавателю либо в орган дознания.

С принятием международных стандартов по правам человека, возникла необходимость поиска новых подходов, которые не были использованы ранее, для оптимизации форм уголовного судопроизводства. Так же возникает необходимость в совершенствовании формирования дополнительных гарантий неприкосновенности личности, кои сопряжены с применением мер уголовно-процессуального принуждения, в частности, задержания подозреваемого, обвиняемого. Следовательно, одним из актуальных течений в концепции уголовно-процессуального законодательства считается разработка правового регулирования и его практического использования указанной меры принуждения.

Подводя итоги проведенного дипломного исследования можно сформулировать главные выводы:

1. Предусмотренные УПК РФ решения и действия следователя, дознавателя, суда, которые принимаются и исполняются в отношении участников уголовно-процессуальных отношений, таких как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель и др., в целях исполнения функций уголовного преследования, обеспечения процесса доказывания, а также законного разрешения уголовного дела, называются мерами уголовно-процессуального принуждения. Они выражаются в лишении либо ограничении личной свободы, временном лишении должности, ограничении права собственности, угрозе имущественных потерь и других лишениях и правоограничениях.

2. Во многих отраслях права присутствует термин «задержание». Это объясняет тот факт, что задержание бывает нескольких видов, может отличаться по своей юридической природе, содержанию и иным признакам. К примеру, если рассматривать задержание в административном праве, то оно будет именоваться административным, но если рассматривать уголовное судопроизводство, то задержание именуется процессуальным.

3. Многие отождествляют задержание и меру пресечения в виде заключе-

ния под стражу, но они не идентичны. Дело в том, что задержание всегда предшествует мере пресечения в виде заключения под стражу, так же имеет неотложный характер, и, что самое главное, носит временный характер лишения свободы. Первоочередность данной уголовно-процессуальной меры принуждения можно объяснить тем, что она исполняется следователем, дознавателем без согласия суда и на срок не более 48 часов, в течение которых должно быть выяснено причастно ли лицо к совершенному преступлению и какую меру пресечения в дальнейшем следует избрать.

3. Для того чтобы задержать заподозренное лицо необходимы установленные законом основания, а также цели, условия и мотивы задержания. Но мотив данной уголовно-процессуальной меры принуждения не может выполнять роль надежной гарантии законного задержания и не в состоянии гарантировать охрану прав заподозренного лица, так как является субъективной категорией. Наиболее целесообразно отказаться от данной формулировки в протоколе задержания.

4. Когда происходит выяснение причастности задержанного лица к совершенному преступлению, то в этот момент времени должны так же решаться и другие вопросы, такие как: вопрос о возбуждении уголовного дела по данному факту, либо о его привлечении в качестве подозреваемого. Уголовно-процессуальным законодательством установлены основания и порядок производства уголовно-процессуального задержания. Однако в законе нигде нет регламентации правил выполнения действий по физическому захвату и доставлению задержанного лица.

5. Благодаря данной работе, чётко видно, что следует различать фактическое и юридическое задержание. Фактическое задержание - это момент захвата заподозренного лица, а также его принудительного доставления к следователю либо в органы дознания. Осуществить данное задержание может любое лицо: следователь, дознаватель, потерпевший, либо просто очевидец. Юридическое задержание может осуществлять лишь должностное лицо либо орган, который

имеет на то полномочие, в соответствии с законодательством. Перечень этих лиц официально закреплён и является исчерпывающим. К таким лицам относятся: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, руководитель группы дознавателей.

6. При освобождении задержанного лица расследование уголовного дела продолжается, поэтому освобождение не может считаться реабилитацией. Но несомненно, что после освобождения задержанного, ему в обязательном порядке должны выдать документы, подтверждающие его нахождение под стражей. Это необходимо для того, чтобы человек мог объяснить своё отсутствие на работе или службе.

Конечно, законодательство любой страны, в том числе и Российская Федерация, имеет свои недочёты, нарушения. Мы должны стремиться к искоренению данных недостатков. Если рассматривать институт задержания, хотелось бы внести некоторые предложения по совершенствованию данного института.

Во-первых, необходимо временем задержания подозреваемого считать именно фактическое задержание, а не процессуальное. Так как между фактическим и процессуальным задержанием могут быть достаточно большие отрезки времени.

Во-вторых, следует упомянуть об оповещении родственников задержанного. Данный пункт УПК РФ в некотором роде нарушает конституционное право на тайну частной жизни. Данную меру следует сделать диспозитивной, то есть задержанный сам должен решать - оповещать родственников, или нет. Конечно, данное предложение не относится к несовершеннолетним задержанным.

И, в-третьих, необходимо больше внимания уделять защите прав и свобод человека и гражданина в сфере мер уголовно-процессуального принуждения. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ предоставляет неутешительную статистику - с каждым годом нарушений прав задержанного становится всё больше. Если с большей ответственностью подойти к данной

проблеме, то её вполне реально решить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. – № 249.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 17 июня 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. – 1997. – 16 января. – № 9.

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. - 2001. – 31 декабря. - № 256.

6 Федеральный закон от 28.03.2017 № 50-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты» // Российская газета. – 2017. – 31 марта. – № 68.

7 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – 1995. – 18 августа. – № 160.

8 Федеральный закон от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от

28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 29. - Ст. 2759.

9 Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. - 2011. – 8 февраля. - № 25.

10 Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: Приказ МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17 апреля 2007 г. // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 20. - Ст. 749.

11 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 06.09.2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» (ред. от 28.12.2007 г.) // Законность. - 2007. - № 11.

12 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 27.11.2007 г. N 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность. - 2008. - № 2.

13 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 02.06.2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. - 2011. - № 11.

14 Приказ Минюста РФ от 14.10.2005 № 186 «Об утверждении правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (ред. от 21.07.2016) // Зарегистрировано в Минюсте России. - 08.11.2005. - № 7139.

15 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. - 1922. - № 20-21.

16 Указ Президиума ВС СССР от 13.07.1976 г. № 4203-IX «Об утверждении Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления» // Ведомости ВС СССР. - 1976. - № 29. - Ст. 426.

17 Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (ред. от 28.11.1989) // Ведомо-

сти ВС СССР. - 1959. - № 1. - Ст. 15.

II Специальная литература

18 Батычко, В. Т. Уголовный процесс / В. Т. Батычко. - Тверь. - 2016.

19 Безлепкии, Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах / Б. Т. Безлепкии. - 2015. - С. 128.

20 Березина, Е. С. Проблемы правовой регламентации фактического задержания подозреваемого / Е. С. Березина // Российский следователь. - 2008. - № 15. - С. 14.

21 Булатов, Б. Б. Задержание подозреваемого / Б. Б. Булатов. - М. - 2014. - С. 223.

22 Бушуев, Г. В. Уголовное право России / Г. В. Бушуев. - 2010. - С. 128.

23 Гуляев, А. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу / А. Гуляев. - М. - 2014. - С. 245.

24 Гриненко, А. Разграничение фактического и уголовно-процессуального задержания / А. Гриненко // Законность. - 2003. - № 3.

25 Давлетов, А. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России / А. Давлетов // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 31.

26 Денисова, С. Ю. Задержание подозреваемого - фактическое и процессуальное. Судебный контроль за его законностью / С. Ю. Денисова // Российский следователь. - 2010. - № 16. - С. 6.

27 Епихина, Г. В. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве / Г. В. Епихина // Российская юстиция. - 2015. - № 7. - С. 40.

28 Ефимечев, П. С. Расследование преступлений / П. С. Ефимечев, С. П. Ефимечев. - 2017. - С. 332.

29 Жогин, Н. В. Возбуждение уголовного дела / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. - М. - 1961. - С. 175.

30 Луговец, Н. В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук / Н. В. Луговец. - Саратов. - 2004.

- С. 109.

31 Маслов, И. В. Задержание и заключение под стражу. Проблемы законодательной регламентации и практики применения / И. В. Маслов // Уголовное судопроизводство. - 2006. - № 2. - С. 66.

32 Мельников, В. Ю. Защита и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства / В. Ю. Мельников // Российский судья. - 2010. - № 1. - С. 19.

33 Мельников, В. Ю. Процесс оформления задержания заподозренного лица и его допрос / В. Ю. Мельников // Российский следователь. - 2013. - № 9. - С. 12.

34 Мичурина, О. В. Процессуальный статус подозреваемого в уголовном процессе / О. В. Мичурина // Законодательство. - 2010. - № 6.

35 Неретин, Н. К вопросу о реализации Конституционного права на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве / Н. Неретин // Администратор суда. - 2011. - № 1. - С. 21.

36 Ольшевский, А. В. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук / А. В. Ольшевский. - М. - 2016. - С. 89.

37 Попков, Н. В. Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н. В. Попков. - Н. Новгород. - 2014. - С. 18.

38 Руднев, В. И. О введении в уголовно-процессуальное законодательство понятия «задержанный» / В. И. Руднев // Адвокат. - 2011. - № 10.

39 Семенцов, В. А. Уголовный процесс России (Общая часть) / А. В. Семенцов. - Екатеринбург. - 1998.

40 Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. - СПб. - 2010. - С. 451.

41 Фатыхов, Т. Проблемы, возникающие при задержании граждан, подозреваемых в совершении преступлений / Т. Фатыхов // Законность. - 2012. - №

10. - С. 43.

42 Церковный, Ю. В. Об использовании терминов «подозрение» и «подозреваемый» в УПК / Ю. В. Церковный // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - № 51. - С. 167.

43 Цоколова, О. И. Задержание подозреваемого / О. И. Цоколова. - М. - 2013. - С. 211.

44 Шумилин, С. Ф. Механизм реализации полномочий следователя на задержании подозреваемого (проблемы функционирования) / С. Ф. Шумилин // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 14.

45 Яковлева, С. А. Проблемы применения норм УПК РФ о задержании подозреваемого / С. А. Яковлева // Уголовный процесс. - 2012. - № 2. - С. 20.

III Правоприменительные акты

46 Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 25.03.2015 г. № 18-УДП14-64 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2015. - № 12.

47 Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 11.08.2015 г. № 11-УД15-31 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2016. - № 4.

48 Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2016. - № 12.

49 Постановление № 56 Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2017. - № 1.

50 Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2017. - № 3.

51 Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 2 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2017. - № 4

52 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год // Российская газета. - 2017. – 17 мая. - № 7270 (104).