

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанная с похищением человека

Исполнитель
студент группы
321-об 3 _____ А.С.Рыбак

Руководитель
канд.юрид.наук _____ Т.П.Бутенко

Нормоконтроль _____ Н.С.Архипова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« » _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Рыбак Анастасии

1. Тема бакалаврской работы: Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанная с похищением человека (утверждена приказом от г. №).
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06.06.2017 г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, специальная юридическая литература.
4. Содержание бакалаврской работы(перечень подлежащих разработке вопросов): Историко-правовой анализ установления уголовной ответственности за похищение человека; понятие похищения человека; объективные и субъективные признаки состава преступления похищения человека; квалифицированные виды похищения человека; проблемы квалификации преступлений, связанных с похищением человека.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 10.10.2016 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): доцент, кандидат юридических наук Бутенко Татьяна Павловна

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2016года
_____ (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 55 источников.

СВОБОДА, ПОХИЩЕНИЕ, ИЗЪЯТИЕ, СРЕДА, ПЕРЕМЕЩЕНИЕ,
УДЕРЖАНИЕ, ЗАХВАТ, ЛИШЕНИЕ

Цель работы –уголовно-правовая характеристика преступлений, связанная с похищением человека, выявление проблем квалификации и предложения по их разрешению.

Для достижения поставленной цели необходимо были поставлены следующие задачи:

- провести историко-правовой анализ установления уголовной ответственности за похищение человека;
- дать понятие похищения человека;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления похищения человека;
- изучить квалифицированные виды похищения человека;
- выявить проблемы квалификации преступлений, связанных с похищением человека.

Объектом бакалаврской работы выступают общественные отношения в сфере охраны неприкосновенности личности, прав и интересов человека от преступных посягательств, связанных с похищением человека.

Предметом бакалаврской работы являются теоретические работы ученых-юристов, посвященные данной тематике, нормы действующего законодательства, устанавливающие ответственность за похищение человека, а также материалы судебной практики по данной теме.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты преступлений, связанных с похищением человека	7
1.1 Историко-правовой анализ установления уголовной ответственности за похищение человека	7 12
1.2 Понятие похищения человека	
2 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с похищением человека	16
2.1 Объективные и субъективные признаки состава преступления похищения человека	16
2.2 Квалифицированные виды похищения человека	29
3 Проблемы квалификации преступлений, связанных с похищением человека	42
Заключение	53
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

РФ – Российская Федерация;

СССР – Союз советских социалистических республик;

СНК РСФСР – Совет народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

СНК СССР – Совет народных комиссаров Союза советских социалистических республик;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УК РСФСР – Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ЦИК – Центральный исполнительный комитет.

ВВЕДЕНИЕ

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации¹ направлена на увеличение влияния государства в роли гаранта безопасности личности, совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения борьбы с преступностью, выработку и применение специальных мер, которые нацелены на уменьшение уровня криминализации общественных отношений. Уголовно-правовая политика РФ устанавливает главные направления противодействия преступности и определяет разработку и выполнение уголовно-правовых средств с целью обеспечения безопасности общества, личности, и государства.

В статье 2 Конституции РФ говорится о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В статье 22 Конституции РФ закреплено положение о том, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Право человека на свободу формирует комплекс правомочий, которые исполняются в области личной, политической, а также профессиональной жизни. Личная физическая и психическая неприкосновенность человека устраняет возможность какого-либо вмешательства в область индивидуальной жизнедеятельности человека. В свою очередь, регулятивные и охранительные возможности российской правовой системы способствуют обеспечению названного конституционного права на свободу и личную неприкосновенность.

Особое место в охране прав и свобод человека в силу присущей ему юридической природы, а также способов и методов регулирования поведения людей занимает уголовное право. Его основной источник - Уголовный кодекс РФ - призван адекватно определять негативные и позитивные рамки свободы людей.

Актуальность темы определяется тем, что на сегодняшний день наблюдается существенное увеличение похищения людей, что в свою очередь обуславливает необходимость принятия специальных мер по разрешению данной про-

¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

блемы. Данными мерами должны, прежде всего, являться меры уголовно-правового характера.

Объектом бакалаврской работы выступают общественные отношения в сфере охраны неприкосновенности личности, прав и интересов человека от преступных посягательств, связанных с похищением человека.

Предметом бакалаврской работы являются теоретические работы ученых-юристов, посвященные данной тематике, нормы действующего законодательства, устанавливающие ответственность за похищение человека, а также материалы судебной практики по данной теме.

Целью бакалаврской работы является уголовно-правовая характеристика преступлений, связанная с похищением человека, выявление проблем квалификации и предложения по их разрешению.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- провести историко-правовой анализ установления уголовной ответственности за похищение человека;
- дать понятие похищения человека;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления похищения человека;
- изучить квалифицированные виды похищения человека;
- выявить проблемы квалификации преступлений, связанных с похищением человека.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили труды таких ученых как А.В. Бриллиантов, Н.Ф. Кузнецова, В.М. Лебедев, Е.Э Попов, Н.С. Таганцев, И.М. Тяжкова, С.Г. Спивак и многие другие.

В бакалаврской работе использованы аналитический, статистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие методы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОХИЩЕНИЕМ ЧЕЛОВЕКА

1.1 Историко-правовой анализ установления уголовной ответственности за похищение человека

Похищение человека было характерно для каждой исторической эпохи, однако отношение к данному деянию менялось исходя из экономического развития, правовой культуры общества и нравственных воззрений.

Русская Правда в кругу преступлений против семейного права и нравственности обращала внимание на такое преступление как похищение девиц.

О похищении людей также упоминалось и Судебниках 1497 г. и 1550 г. В частности, выделялась «головная татьба холопа», за которое было установлено наказание в виде смертной казни.

Соборное Уложение 1649 г. за похищение девиц и младенцев предусматривало наказание в виде смертной казни, кроме того, аналогичное наказание было предусмотрено и для людей, которые оказывали содействие преступникам².

В воинских артикулах Петра I от 1715 г. устанавливалось наказание в виде смертной казни уже непосредственно за похищение человека.

Отказался от применения смертной казни за похищение человека Свод законов Российской Империи 1832 г., в то же время, данное обстоятельство не связано с уменьшением общественной опасности этого преступления, а свидетельствует скорее о гуманизации наказания как такового. За похищение человека предусматривалось довольно суровое наказание – лишение всех прав состояния. Дворяне лишались потомственного, личного права и связанных с ними прав; для духовенства было предусмотрено наказание в виде изгнания из духовного сана. Кроме того, лишение всех прав состояния было сопряжено с ли-

² Никулина Е.В. История развития российского законодательства об ответственности за преступления, связанные с похищением человека / Е.В. Никулина // Актуальные проблемы юридической науки. Ставрополь: Ставропольсервисшкола. 2014. 312 с.

шением чинов, знаков отличия, а также чести и доброго имени³.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и в Уголовном уложении 1903 г. были установлены преступления, которые связаны с незаконным лишением свободы. Однако, если в Уложении 1845 г. данные преступления были разбросаны по разным главам, то в Уложении 1903 г. данная группа преступлений находилась в главе 26 «О преступных деяниях против личной свободы»⁴.

В Уголовном кодексе РСФСР от 1922 г. содержалось четыре состава, предусматривавших преступления против свободы личности.

В УК РСФСР 1922 г. похищение человека относилось к простому (ст. 159 УК РСФСР) или квалифицированному незаконному лишению свободы (ст. 160 УК РСФСР).

Ст. 159 УК РСФСР 1922 г. устанавливала уголовную ответственность за незаконное насильственное лишение свободы, совершенное посредством задержания или помещения человека в какое-либо место. За данное преступление назначалось наказанием в виде лишения свободы на срок до одного года.

Следующий уголовный кодекс (УК РСФСР 1926 г.) не внес каких-либо значительных изменений, осталась прежняя сфера криминализации, а вот количество составов было сокращено до трех, поскольку перестало являться самостоятельным составом лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья. Этот в прошлом самостоятельный состав оказался в качестве квалифицирующего обстоятельства в общем составе насильственного незаконного лишения свободы (ч. 2 ст. 147 УК РСФСР).

Первоначальная редакция УК РСФСР 1960 г. содержала всего два состава, о преступлениях против личной свободы: похищение или подмена ребенка (ст. 125) и незаконное лишение свободы (ст. 126). При этом в ч. 1 ст. 125 УК речь шла о похищении или подмене ребенка с корыстной целью либо из иных

³ Никулина Е.В. История развития российского законодательства об ответственности за преступления, связанные с похищением человека / Е.В. Никулина // Актуальные проблемы юридической науки. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола. 2014. 312 с.

⁴ Сердюкова Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ / Е.В. Сердюкова. Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2013. 187 с.

низменных побуждений, а ч. 2 содержала простой состав - без всех тех признаков, которые были перечислены в ч. 1. Необходимо отметить, что в ст. 126 УК РСФСР 1960 г. новеллой (по сравнению со ст. 147 УК РСФСР 1926 г.) было отсутствие указания на насилие как способ незаконного лишения свободы, то есть ответственность была расширена непосредственно за счет ненасильственного совершения преступления. Квалифицирующие признаки, закрепленные в ч. 2 ст. 126 УК РСФСР 1960 г. полностью совпадали с ч. 2 ст. 147 УК РСФСР 1926 г.

В дальнейшем рассматриваемая группа преступлений претерпела довольно значительные изменения и была дополнена новыми составами.

В 1980-90-х годах XX века произошли значительные изменения политической, экономической и других сфер жизни и проблема похищения человека стала актуальной.

Кроме того, 17 июля 1987 г. УК РСФСР был дополнен ст. 126.1; данная статья устанавливала уголовную ответственность за захват заложников. Об этом уместно говорить здесь в силу того, что упомянутая норма была введена в третью главу УК РСФСР «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности».

В 1993 году в УК РСФСР от 1960 г. Федеральным законом № 4901-1 от 29.04.1993 г. была включена норма, предусматривающая уголовную ответственность за похищение человека (ст. 125-1). За совершение данного преступления назначалось уголовное наказание в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет, при наличии квалифицирующих обстоятельств, назначалось наказание от пяти до десяти лет лишения свободы, и, наконец, при наличии особо квалифицирующих обстоятельств была установлена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет⁵. В этой редакции статья 125-1 УК РСФСР 1960 года действовала вплоть до принятия ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года⁶, глава 17 которого - «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» содер-

⁵Сердюкова Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ / Е.В. Сердюкова. Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2013. С. 26.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

жит статью 126 «Похищение человека». На сегодняшний день, наказание за похищение человека значительно ужесточилось.

С 1 января 1997г. по 11 февраля 1999г. действовала статья 126 УК РФ в редакции от 13 июня 1996г. Федеральным законом от 9 февраля 1999г. № 24-ФЗ⁷ в статью были вновь внесены изменения и дополнения. Статья в данной редакции действовала с 12 февраля 1999г. по 10 декабря 2003г.

Федеральным законом от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ⁸ в статью были внесены изменения, а также в УК РФ были добавлены статьи «Торговля людьми» и «Использование рабского труда».

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ в статью были вновь внесены изменения в части изменения ответственности за похищение человека⁹.

Статья 126 УК РФ в данной редакции действует с 07.12.2011 г. и по настоящее время.

Анализируемая норма сложилась, прежде всего, под влиянием международных документов о правах и свободах человека. К их числу, в первую очередь относятся: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. В Декларации прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации 1991 г. и Конституции РФ положения, закрепленные в названных РФ документах, получили дальнейшее развитие.

Согласно ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах¹⁰ каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не может быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Со-

⁷ Федеральный закон от 09.02.1999 № 24-ФЗ (ред. от 08.12.2003) «О внесении изменений и дополнения в статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1999. 12 февраля № 27.

⁸ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 16 декабря № 252.

⁹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 9 декабря № 278.

¹⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. 1976. 28 апреля № 17. Ст. 291.

держание Конституции Российской Федерации, которая среди основных прав человека и гражданина признает право на охрану достоинства личности, свободу и личную неприкосновенность, также соответствует положениям Всеобщей декларации прав человека. В случае нарушения гражданских прав и свобод каждому гарантируется их судебная защита.

Глава 17 Уголовного кодекса посвящена охране от преступных посягательств свободы, чести и достоинства личности, которые являются видовыми объектами этих преступлений. Основным непосредственным объектом преступлений против свободы, похищения в частности, является личная свобода, т.е. свобода распоряжаться самим собой по своему усмотрению. Следует отметить, что в Уголовном кодексе имеется ряд статей, которые также предусматривают ответственность за посягательства на свободу, но они помещены в других главах, поскольку посягают на другие объекты, а свобода в этих преступлениях является дополнительным объектом, например, ст. 206 захват заложника, ст. 301 незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей.

Как видно из истории ответственность за преступления против свободы в России была введена в 19 веке. К началу 20 века перечень преступлений был расширен. Но с приходом к власти большевиков свободам человека стало уделяться меньшее значение, чем при царской России и в начале второй половины 20 века количество статей Уголовного кодекса, которые предусматривали ответственность за преступления против свободы, сократилось до минимума. И только с началом распада СССР в Уголовный кодекс стали добавлять статьи, предусматривающие ответственность за данные преступления.

1.2 Понятие похищения человека

Свобода - это одно из самых естественных и неотъемлемых прав человека, закрепленных в Конституции РФ, которое защищено российским законодательством и уголовным правом. На защите свободы и интересов человека построены фундаментальные принципы современного права.

На сегодняшний день наблюдается увеличение похищения людей. Так, в

2014 году по России было зарегистрировано 352 факта похищения людей, в 2015 году – 318, в 2016 году – 351 факт. Таким образом, в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается рост преступлений, связанных с похищением человека.

В Амурской области в 2014 году не было зарегистрировано ни одного факта похищения людей, в 2015 году было зарегистрировано 8 фактов, а в 2016 году уже 14 фактов¹¹. Таким образом, по Амурской области также наблюдается рост преступлений, связанных с похищением человека.

Термин «похищение» издавна используется в науке уголовного права, однако первоначально он обозначал воровство, «всякое похищение чужой собственности ...» (ст. 804 с т. XV Свода Законов Российской империи, принятого в 1832 г.). Уже в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. «похищение» стало употребляться как родовое понятие, позволившее упростить систему имущественных преступлений. К похищению Уложение относило кражу, мошенничество, грабеж и разбой.

Уголовное Уложение 1903 г. идет еще дальше, оно, беря за основу термин «похищение» как родовое понятие для обозначения имущественных преступлений, к которым относил разбой, воровство (поглотившее кражу и грабеж) и вымогательства. Мошенничество и присвоение Уголовное Уложение выводило за рамки понятия похищения. В советском праве термин «похищение» подменяется термином «хищение».

В действующем законодательстве термин «похищение» приобрел несколько иное, хотя и близкое значение. В действующем УК РФ он употребляется, например, не только в ст. 126, но и в ст. 325 «Похищение или повреждение документов, штампов, печатей».

При анализе ст. 325 УК РФ под похищением понимают противоправное завладение любым способом (тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием), характерным для хищения, с намерением распорядиться по сво-

¹¹ Статистические данные Амурской области: официальный сайт прокуратуры Амурской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>. (дата обращения: 09.06.2017).

ему усмотрению.

В действующем УК РФ, также как и в УК РСФСР 1960 г., определение «похищения человека» отсутствует.

Между тем, понятие «похищение человека» издавна известно российскому уголовному праву. Так, например, определяли похищение человека в конце 19 века: «Похищением людей называется физический захват лица с подчинением его произволу похитителя. Наиболее тяжкая форма этого преступления – обращение лица в рабство и работорговля – карается каторгой. Сюда же относятся похищение и подмена детей и похищение женщин, которое может преследовать различные цели, например, насильственное заключение брака, любодеяние»¹². Как видно, из цитаты, дореволюционное уголовное право (впрочем, как и советское) не выделяет из похищения такие составы как обращение в рабство и работорговля.

В современной уголовно-правовой науке понятие «похищение человека» трактуется по-разному.

А.В. Корнеева понимает под похищением человека «изъятие потерпевшего из привычной микросоциальной среды и перемещение с целью последующего удержания в другом месте вопреки его воле»¹³. Данное определение кажется удачным, в особенности словами: удержание человека в другом месте в качестве цели изъятия (захвата) и перемещения человека. А.В. Бриллиантов считает, что «под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте»¹⁴. Указание на «живого человека» в этом определении кажется излишним, говоря о человеке, мы и так подразумеваем, что он живой, в иных случаях говорят о телах умерших. Существуют и другие взгляды на понятие «похищение человека».

¹² Народная энциклопедия. Общественно-юридический том. М.: 1906. Т. 4

¹³ Грачева Ю. В. Уголовное право. Особенная часть / Ю.В. Грачева, Г. А. Есаков, А.В. Корнеева и др. /под общ. ред. А. И. Чулаева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 552 с.

¹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. / Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Жевлаков Э. Н. и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015.Т. 1 (постатейный) – 792 с.

Р.А. Адельханян под похищением человека понимает умышленные противоправные действия, направленные на захват человека, изъятие его из привычной микросреды, дальнейшее перемещение, удержание его помимо воли в определенном месте путем применения к нему физического либо психического насилия или обмана¹⁵.

Н.Э. Мартыненко определяет это преступление как общественно опасное умышленное действие, направленное на удаление человека с места его постоянного или временного пребывания и насильственное удержание его в неизвестном для родственников, знакомых и правоохранительных органов месте¹⁶.

Е.В. Ушакова предлагает следующую дефиницию: «Похищение человека – это противоправное завладение человеком, совершенное против его воли путем насилия или угрозы применения насилия, с целью перемещения и удержания для получения от потерпевшего выгод или иных благ»¹⁷.

С последней точкой зрения сложно согласиться, поскольку цели и мотивы совершения исследуемого деяния могут быть различными, а не только получение выгод или иных благ. Оно может быть совершено из ненависти, мести и т.д. Следует заметить, что корыстные побуждения законодатель относит к квалифицирующим признакам похищения человека.

Можно выделить ряд признаков, характеризующих исследуемый состав преступления:

- это общественно опасное умышленное противоправное действие, поскольку похищение невозможно совершить путем бездействия;
- данное действие направлено на захват и изъятия (удаление) человека с места его постоянного или временного пребывания;
- захват и изъятие могут совершаться открыто либо тайно;
- дальнейшие действия выражаются в перемещении и удержании потер-

¹⁵ Адельханян Р. А. Уголовное право России. Практический курс / Р. А. Адельханян. – М.: ВолтерсКлувер, 2012. 800 с.

¹⁶ Похищение человека: уголовно-правовые и криминологические аспекты. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мартыненко Н. Э. – М., 1994. – 203 с.

¹⁷ Ушакова Е. В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека / Е. В. Ушакова // Российский следователь. 2010. № 18. Ст. 23.

певшего помимо его воли в определенном месте;

– противоправное действие может быть сопряжено с применением к потерпевшему насилия, угрозы применения насилия, обмана.

Учитывая, что законодательное определение понятия «похищение человека» отсутствует, в судебной правоприменительной практике возникает ряд проблем, связанных с его квалификацией и разграничением со смежными составами. Сходные признаки имеют преступления, посягающие на свободу человека. К ним, в первую очередь, относятся незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) и захват заложника (ст. 206 УК РФ).

Итак, под похищением человека понимаются общественно-опасные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте.

Похищение человека – это открытый, тайный или совершенный с помощью обмана захват человека и ограничение его личной свободы. Данное преступление относится к категории преступлений против свободы личности, время удержания человека после похищения не играет никакой роли.

2.1 Объективные и субъективные признаки состава преступления похищения человека

Состав преступления – это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Состав преступления структурно состоит из четырех элементов: объекта; объективной стороны; субъекта; субъективной стороны.

Состав преступления представляет собой как бы скелет реального преступления, включая только наиболее типичные и существенные признаки, определяющие один вид или тип преступления и отличающие его от других.

Установление состава преступления как основания уголовной ответственности в каждом конкретном случае заключается в отыскании в каждом совершенном преступлении признаков того или другого состава преступления. Происходит как бы налаживание законодательной модели преступления на конкретный социальный факт (преступление). Если же в этом деянии, оцениваемом как общественно опасное, отсутствует полный набор признаков какого-либо состава преступления, а есть только отдельные признаки, то отсутствует и основание уголовной ответственности¹⁸.

Отсутствие какого-либо признака одного состава преступления может означать не отсутствие основания уголовной ответственности вообще, а только отсутствие данного состава преступления. При этом, возможно, имеется другой состав преступления, в котором будут указаны все признаки, обнаруженные в конкретном общественно опасном деянии. Поэтому при обнаружении факта деяния, оцениваемого как общественно опасное, нужно очень внимательно соотносить нормы, содержащиеся в Уголовном кодексе, с фактическими призна-

¹⁸Ходжалиев С. А. Понятие состава преступления / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 1068 - 1070.

ками данного деяния для установления в нем определенного состава.

Состав преступления служит более точному выявлению социально-политического и юридического содержания преступления как основания уголовной ответственности. Состав преступления раскрывает в конкретных фактических признаках содержание отдельных видов преступления.

Состав преступления образуется из признаков, свойственных всем преступлениям данного вида и определяющих тип преступления, а также степень его общественной опасности. Признаки состава преступления характеризуют каждую из четырех составных частей или сторон.

Объективные признаки состава преступления характеризуют объект и объективную сторону преступления.

Субъективные признаки – субъекта и субъективную сторону преступления.

Похищение человека является одним из самых опасных преступлений против свободы, которое в получило достаточно широкое распространение в нашей стране. Общественные отношения в сфере охраны свободы человека выступают в качестве непосредственного объекта анализируемого преступления. Зачастую данное преступление совершается в такой форме, что ставятся под угрозу также и общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья, которые выступают дополнительным непосредственным объектом¹⁹.

Объективная сторона преступления представляет собой процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые уголовным законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата²⁰.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьями Уголов-

¹⁹ Василенко О. В. Уголовно-правовая характеристика похищения людей / О. В. Василенко // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии. Сборник научных трудов. – М.: Изд-во РГУ им. И. Канта. – 2015. Вып. 3. С. 74.

²⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2016. 879 с.

ного кодекса РФ, состоит в совершении нескольких действий:

- захвате (завладении) человеком;
- изъятии его из того места, где он находился;
- перемещении его в другое место, которое не известно его родственникам и знакомым;
- дальнейшем удержании его в этом месте вопреки его воле, когда он был лишен возможности по собственному желанию покинуть место содержания.

Таким образом, человек изымается из своей привычной микросоциальной среды, и перемещается в другое место, где удерживается вопреки своей воле.

Перемещение человека может осуществляться различными способами, к примеру, его могут перенести или перевезти. Не имеет никакого значения то место, откуда был похищен человек. Местом похищения может быть транспортное средство, улица, его собственная квартира либо квартира его знакомых и т.д. Помимо этого, возможно похищение человека и из места, в котором он принудительно содержался, к примеру, это может быть случай, когда потерпевший был сначала похищен одной группой преступников, либо он был похищен из медицинской организации оказывающей помощь в стационарных условиях, психиатрической больницы, куда он был госпитализирован без своего согласия, или же из места, где он отбывал лишение свободы и т.д. Важным является лишь одно обстоятельство – захват и перемещение должны быть совершены без согласия похищенного и против его воли.

Похищение всегда совершается путем активных действий. Похищение человека путем бездействия невозможно. Даже спящую жертву выносят из помещения и перевозят в другое место, т.е. похитители действуют активно.

Вместе с тем в некоторых случаях при похищении человека возможно лишь одно насильственное действие – удержание. Речь идет, прежде всего, о ситуациях, когда жертву обманным путем заманивают в место (приглашают в квартиру), где предполагается ее дальнейшее уже насильственное удержание.

Местом удержания похищенного может быть любое ме-

сто, за исключением места его постоянного или временного проживания, места работы. Несмотря на то, что в данном случае человек как бы добровольно изымается из привычной ему обстановки, тем не менее последующее удержание следует в целом оценивать как похищение, так как умыслом охватывалось изъятие (с помощью обмана) из привычной обстановки и дальнейшее насильственное удержание. Причем насильственное удержание происходит таким образом, чтобы окружающим не было известно о местонахождении жертвы. Именно это обстоятельство позволяет похитителям требовать за его освобождение или даже обладание информацией о нем деньги.

Судебная практика дает определенный ориентир для правильного понимания анализируемого преступления. В частности, в постановлении Президиума Московского городского суда по делу Е. подчеркнуто следующее: «По смыслу закона под похищением человека понимаются противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека и перемещением его с места постоянного или временного проживания (нахождения) с последующим удержанием против его воли в другом месте, при этом указанное преступление считается оконченным с момента захвата человека и начала его перемещения»²¹.

Признаки состава анализируемого преступления отсутствуют при наличии согласия человека на перемещение его в другое место в тайне от лиц, заинтересованных в его судьбе, поскольку в подобном случае нет посягательства на его личную свободу. То есть, перемещение человека не является вынужденным. В частности, не будет состава данного преступления, когда по договоренности с лицом была совершена инсценировка его похищения с целью, например, получить выкуп у его родственников. В указанном случае уголовная ответственность может наступать за мошенничество (ст. 159 УК РФ). Еще одним таким примером может являться практикующаяся имитация похищения женщины с целью вступления с ней в брак с ее согласия, которая совершается во исполне-

²¹ Постановление Президиума Московского городского суда от 13.12.2016 по делу № 44у-549/2016 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

ние обычаев, сохранившихся у некоторых народностей, преимущественно на Северном Кавказе (Чечня, Дагестан, Северная Осетия).

Наконец, состава данного преступления также не будет и в том случае, когда захват и перемещение человека совершаются хотя и без наличия его согласия, но в его интересах и для его же безопасности (к примеру, чтобы спасти его от пожара, стихийного бедствия и т.д.). Кроме того, аналогичные ситуации также возможны и тогда, когда человек просто не понимает, что ему грозит опасность (в силу своего малолетства, психического заболевания) либо недооценивает ее. В данном случае такие действия необходимо считать совершенными в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Способы похищения человека могут быть самыми разными. Преступление может быть совершено любым из возможных способов: открыто, тайно, с применением насилия, путем обмана или злоупотребления доверием, когда потерпевший на первый взгляд добровольно перемещается в другое место, поскольку был введен в заблуждение.

Приговором Благовещенского городского суда Петренко Е.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК Российской Федерации.

Петренко Е.А. совершил похищение человека. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

Петренко Е.А., считая, что у П. имеется перед ним денежный долг, который она не возвращала ему в течении длительного времени, располагая информацией о том, где находится П., ожидал ее в автомобиле. В тот же день около 17 часов 10 минут Петренко Е.А. заметил П., вышел из автомобиля и подошел к ней. В это время П., увидев Петренко Е.А., испугалась его, попыталась привлечь криками о помощи внимание посторонних лиц и убежать.

Поняв по поведению П., что она не намерена добровольно возвращать долг, а также не намерена с ним разговаривать и не даст своего согласия последовать с ним по месту его жительства, Петренко Е.А. решил похитить П., то есть насильно, против ее воли посадить в автомобиль, под управлением С., ко-

торого не ставил в известность о своих намерениях, перевезти еепо месту его жительства и там удерживать, чтобы продолжить с ней разбирательство.

С этой целью, реализуя свой преступный умысел, направленный на похищение П., Петренко Е.А., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, выразившихся в незаконном завладении живым человеком, изъятии и перемещении его от места захвата с последующим удержанием в ином месте против его воли, предвидя в результате их совершения неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде незаконного ограничения свободы П. и желая этого, понимая, что имеет физическое превосходство над ней, умышленно захватил ее своими руками за руку и ворот одежды и, подавляя ее сопротивление, подвел к автомобилю, открыл заднюю левую дверь и против воли П. впихнул ее на заднее сиденье, сам сел рядом и чтобы подавить желание П. выйти из автомобиля и убежать, нанес ей два удара ладонью в область лица, чем причинил физическую боль. В результате внезапного нападения физически развитого и превосходящего ее по силе Петренко Е.А., нанесения им ударов по ее лицу, опасаясь за свою жизнь и здоровье, реально оценивая степень опасности в сложившейся ситуации, П. испугалась, поэтому была лишена воли и решимости оказать какое-либо сопротивление и прекратила попытки убежать из автомобиля.

Действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на похищение П., используя автомобиль С., и самого С. в качестве водителя, но не посвящая последнего в свои планы, Петренко Е.А. перевез П. по месту его жительства, где против воли П., схватив ее рукой в области шеи, заставил пройти в указанный дом, снять с себя одежду, после чего удерживал там П. около 3 часов, предъявляя требования вернуть долг.

В результате преступных действий Петренко Е.А. потерпевшей П. был причинен кровоподтек на шее, который не причинил вреда ее здоровью.

Опасаясь за свою жизнь и здоровье, реально оценивая степень опасности в сложившейся ситуации, а также не имея верхней одежды в холодное время года, П. была лишена воли и решимости оказать какое-либо сопротивление, по-

этому не пыталась покинуть дом и убежать.

Около 20 часов 30 минут следственно-оперативной группой в составе сотрудников следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ, ОВО при ГУ УМВД России «Благовещенское» и ОБ ППСМ ГУ УМВД России «Благовещенское» П. была освобождена из указанного дома, а Петренко Е.А. задержан.

Исходя из обстоятельств совершения преступления, с обвинением в котором подсудимый согласился, суд квалифицирует действия Петренко Е.А. по ч. 1 ст. 126 УК РФ - похищение человека.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, категорию совершенного преступления, особую дерзость совершенного преступления, мнение потерпевшей П., просившей суд назначить подсудимому, наказание связанное с лишением свободы, суд считает, что наказание Петренко Е.А. в целях его исправления и предотвращения совершения им новых преступлений, должно быть назначено в виде реального лишения свободы.

Таким образом, Петренко Е.А. назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года²².

Следует отметить, что в науке уголовного права ведутся споры о моменте окончания похищения человека. Большинство юристов и правоведов считают, что момент захвата потерпевшего образует окончанный состав похищения человека.

Как представляется, рассматриваемое преступление признается окончанным в момент захвата потерпевшего и перемещения его в другое место. В том случае, если виновный субъект захватил потерпевшего, но само перемещение еще не началось, то похищение нельзя считать окончанным, в силу того, что потерпевший находится в том месте, где он пребывал добровольно. В таких случаях, если был установлен умысел на последующее перемещение в другое место, то это будет расценено как покушение на похищение (ст. 30 и 126 УК

²² Приговор Благовещенского городского суда № 1-767/2011 от 16 июня 2011 г. по делу № 1-767/2011 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ), в случае же отсутствия данного умысла, содеянное надлежит квалифицировать как незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ).

Некоторыми специфическими особенностями обладает момент окончания похищения, совершенного путем обмана. При данном способе похищения, потерпевший оказывается введенным в заблуждение относительно истинных намерений виновных лиц и добровольно следует к указанному ими месту. В данном случае обман фактически заменяет как сам захват, так и принудительное перемещение в другое место (в некоторых случаях). Таким образом, в рассматриваемой ситуации похищение будет окончено лишь только тогда, когда потерпевший прибыл на место удержания и начал осознавать, что он ограничен в свободе передвижения. А это значит, что все предшествующие обманные действия надлежит расценивать как покушение на похищение.

Неотъемлемой частью (продолжением) объективной стороны похищения является удержание потерпевшего после захвата и перемещения. Сказанное относится к стадии оконченого преступления, то есть, когда деяние является длящимся и срок давности начинает течь, начиная с момента, когда удержание прекратится (к примеру, если потерпевшему каким-либо образом удалось самостоятельно освободиться или же его кто-то освободил).

Переоценка объективной стороны преступления в ущерб субъективным признакам приводит к так называемому объективному вменению. Объективное вменение, отвергая субъективную сторону, то есть волю и сознание действующего субъекта, ставит преступление в один ряд с общественно опасными естественными процессами, например, стихийными силами природы, опасными действиями животных. В то же время, переоценка субъективной стороны связана с возложением ответственности не за конкретные общественно опасные действия, а за «агрессивные мысли», «девиантное состояние личности»²³.

Таким образом, субъективная сторона и объективная сторона преступления должны соответствовать друг другу.

²³ Энциклопедия уголовного права. Преступления против свободы, чести и достоинства личности. Издание профессора В. Б. Малинина. СПб.: СПб. ГКА, 2015. Т. 14. 418 с.

Место и время удержания похищенного человека является факультативным признаком, квалификация не влияет. Оно может влиять лишь на назначение наказания, так как потерпевший может находиться в квартире, на даче и т.д., а может зимой быть привязанным к дереву и надолго оставлен на морозе и т.п.

По общему правилу, уголовной ответственности за совершенное преступление подлежат лица, которые до совершения преступления достигли шестнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ).

Известно, что при определении возраста, по достижении которого лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности, учитывается уровень сознания человека, т.е. его способность сознавать значение своих действий и руководиться ими. Такая способность появляется не сразу, а лишь с достижением определенного возраста, когда накоплен соответствующий уровень знаний, имеется определенное образование. На протяжении последних семидесяти лет законодатель несколько раз изменял возраст привлечения лиц к уголовной ответственности: с 17 лет (по Декрету СНК РСФСР от 14 января 1918 г.) он был снижен до 12 лет (Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г.), а затем вновь повышен до 16 лет (УК РСФСР 1960 г.). Очевидно, что при установлении возраста уголовной ответственности законодатель использует знания медицины, психологии и т.д.

Близкие к похищению человека нормы, предусматривающие ответственность за незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ), захват заложников (ст. 206 УК РФ), устанавливают ее с шестнадцатилетнего и четырнадцатилетнего возраста соответственно.

Уголовная ответственность за похищение человека установлена с четырнадцатилетнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Изучение уголовных дел в 90-е гг. не выявило ни одного факта совершения похищения людей лицами в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет. Основная

масса похитителей – это лица в возрасте 19-30 лет²⁴.

Отсутствие лиц, совершивших похищение человека в возрасте четырнадцати-семнадцати лет неслучайно. Как было указано, объективная сторона такого преступления, как похищение человека, состоит из трех обязательных действий: захвата потерпевшего, его перемещения и последующего удержания. Для того, чтобы захватить и удерживать жертву, нужно обладать определенной физической силой, которой у лиц в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет еще недостаточно. А считать, что жертве не окажет сопротивления, по меньшей мере, наивно. Для того, чтобы переместить потерпевшего в место, где он будет находиться, пока требования преступников не будут выполнены, необходимо транспортное средство (на трамвае похищенного не повезешь), наличие которого у лица в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет быть не может, да и права на управление автомобилем выдаются позже.

Похищение человека, как правило, является преступлением. До того, как требования преступников будут выполнены, похищенного обычно прячут в квартире, даче и т.п., нужно кормить, охранять, предъявлять требования родственникам. Для этого нужны не только деньги, но и возможность отлучаться из дома. Несовершеннолетние же, как правило, находятся под присмотром родителей или лиц, их заменяющих, которые обязывают их приходить домой не позже определенного времени, контролируют их поведение.

Как показало изучение уголовных дел, похищенного человека обычно прячут. Для этого нужно иметь квартиру, дачу и т.п. Несовершеннолетний обычно живет с родителями, поэтому спрятать жертву в квартире, где проживают еще и родственники, не поставив их в известность, невозможно.

В возрасте 18-20 лет большая часть молодых людей призывается в армию, поэтому возможность совершения ими такого преступления, как похищение людей, весьма ограничена. В армии они проходят «школу взросления»: получают навыки обращения с оружием, хорошую физическую подготовку и т.д. По-

²⁴ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.

этому очевидно, что в возрасте 20-30 лет человек более физически подготовлен и нередко использует свою подготовленность при совершении похищения человека. Изложенное позволяет высказать мнение о нецелесообразности расширения уголовной репрессии путем установления ответственности за похищение человека с четырнадцатилетнего возраста.

Однако в последние годы стали появляться лица в возрасте от 14 до 16 лет, похищавшие, как правило, своих сверстников.

Вторым обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость, т.е. способность лица понимать общественную значимость своего поведения и руководить им. Если такой способности нет, то лицо не подлежит уголовной ответственности. Данный признак в литературе достаточно изучен и споров не вызывает, в том числе и по данному составу.

Субъективная сторона – это вся психическая деятельность субъекта, которая сопровождает совершение преступления и в которой интеллектуальные, волевые и эмоциональные процессы протекают в полном единстве и взаимообусловленности.

Значение субъективной стороны состоит в том, что при ее помощи точно квалифицируются преступления, отграничиваются друг от друга сходные составы, индивидуализируется ответственность. Такое преступление, как похищение человека, может быть совершено только умышленно.

В соответствии со ст.25 УК РФ, преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Похищение человека возможно только с прямым умыслом, так как лицо, его совершившее, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия) и желало их совершить. Косвенного умысла в данном случае не может быть, так как состав преступления по конструкции формальный и безразличное отношение к последствиям находится за рамками состава.

Похищение человека, как правило, проходит такие этапы преступной деятельности, как приготовление, покушение. В большинстве случаев оно происходит в соучастии. Предварительная преступная деятельность возможна только

в умышленных преступлениях.

Таким образом, ч.ч. 1 и 2 ст. 126 УК РФ могут быть совершены только с прямым умыслом. Косвенный умысел в преступлениях с формальным составом невозможен²⁵.

Из всех возможных мотивов только корыстный мотив влияет на квалификацию похищения человека. Все другие мотивы не являются обязательным признаком состава преступления и на квалификацию не влияют. Но они обязательно должны быть установлены в процессе предварительного следствия, поскольку могут влиять на назначение наказания.

С мотивом преступления неразрывно связана цель преступления, идеальный образ желаемого будущего результата, к которому устремится преступник, совершая преступления. Цель – это то, чего хочет достичь лицо при совершении общественно опасных деяний.

В отличие от ст. 206 УК РФ «Захват заложника», ст. 126 УК РФ не содержит указания на цель как на обязательный признак субъективной стороны преступления. Это говорит о том, что цель находится за пределами состава похищения человека и на квалификацию не влияет. Но цель тоже должна быть установлена на предварительном следствии и в судебном процессе, так как она свидетельствует о большей или меньшей степени общественной опасности лица, совершившего преступление и, следовательно, может влиять на определение вида и размера наказания²⁶.

Часть 3 ст. 126 УК РФ усиливает ответственность до двадцати лет лишения свободы, если похищение повлекло за собой по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. Следовательно, состав по конструкции материальный. Вместе с тем ч.3 ст.126 УК РФ предусматривает так называемую двойную форму вины, которая имеет место при неоднородности психического отношения субъекта к действию и последствию этого действия. Об этом свидетельствует, например, то, что максимальное наказание при двойной фор-

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

²⁶ Копенкина Л.А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Л. А. Копенкина. СПб.: СПГУВК, 2014. 216 с. С. 63.

мевины (ч. 3) до пятнадцати лет лишения свободы выше, и законодатель рассматривает ее как более опасную, чем при совокупности составляющих их преступлений.

Представляется, что лицо, совершая похищение человека, сознает общественную опасность своего деяния, но вина к последствиям (особо тяжким), которые оно при этом причиняет (например, смерть), выражается в форме неосторожности. Лицо может предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий и легкомысленно рассчитывать на их предотвращение либо не предвидеть возможности их наступления при наличии обязанности и возможности их. Если преступники, похитившие человека, желали или сознательно допускали наступление тяжких последствий, то, как представляется, такие действия надо рассматривать как совокупность деяний, предусмотренных ст.126 УК РФ и соответствующей статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за преступления против жизни и здоровья. Как показало изучение уголовных дел, умысел при похищении людей большей частью заранее обдуманный (что отличает данное деяние от незаконного лишения свободы и захвата заложников, где умысел может быть внезапно возникшим).

С момента принятия решения совершить похищение человека проходит, как правило, довольно значительное время, используемое, прежде всего, для соответствующей подготовки, выбора жертвы, тщательного планирования реализации принятого решения.

Итак, состав преступления образуется из признаков, свойственных всем преступлениям данного вида и определяющих тип преступления, а также степень его общественной опасности.

Объективные признаки состава преступления характеризуют объект и объективную сторону преступления. Субъективные признаки – субъекта и субъективную сторону преступления.

В качестве непосредственного объекта похищения человека выступают общественные отношения в сфере охраны свободы человека.

Субъектом преступления за похищение человека является физическое

вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

2.2 Квалифицированные виды похищения человека

Квалификация преступления – это оценка совершенного деяния и выделение его существенных признаков, для сопоставления их с признаками конкретной статьи УК РФ, для дальнейшего применения этой же самой статьи. Таким образом, квалификация преступления является связующим звеном между юридической теорией и практикой. Только лишь квалифицировав преступление можно применить ту или иную статью кодекса.

Квалифицированные составы и квалифицирующие признаки являются одним из наиболее распространенных средств дифференциации наказуемости в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Уяснение юридической природы правовых категорий, понятий предполагает определение того, к какому миру явлений они принадлежат, каково их строение, каковы поэлементный состав, связи и отношения, в чем заключается их роль в праве, каково их место в системе права.

Квалифицирующие обстоятельства – это обстоятельства дела, а «применительно к уголовному делу обстоятельство означает часть всего того, что характеризует преступление»²⁷ и личность виновного. Отсюда следует, что квалифицирующими выступают обстоятельства, относящиеся к содеянному и к личности виновного. Никакие иного рода данные не могут признаваться в качестве квалифицирующих по российскому уголовному праву.

В ч. 2 ст. 126 УК РФ закреплены квалифицированные виды похищения человека (как правило, они совпадают с аналогичными признаками других преступлений против личности, например, с убийством (ч. 2 ст. 105 УК РФ), но все же имеются и определенные отличия), к которым относится похищение человека, которое было совершено:

- а) группой лиц по предварительному сговору;

²⁷ Сидоренко Э.Л. Квалификация преступлений против личности, совершенных с согласия потерпевшего / Э.Л. Сидоренко // Мировой судья. 2016. № 9. С. 27.

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений.

Далее, осуществим анализ квалифицирующих признаков похищения человека.

В п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ квалифицирующим признаком является похищение человека, которое было совершено группой лиц по предварительному сговору. Определение такой группы содержится в ч. 2 ст. 35 УК РФ – в преступлении принимало участие несколько лиц, которые предварительно (заранее, т.е. до похищения) договорились о его совместном совершении. При этом, каждый из участников должен выполнять либо все действия, которые формируют объективную сторону, либо хотя бы какую-то их часть. В связи с этим, группа будет наличествовать, к примеру, тогда, когда потерпевшего захватывает один участник, второй перемещает его в другое место, и наконец третий удерживает его там. Вместе с тем не будет группового похищения, когда только лишь один участник являлся его исполнителем, а другие лица выполняли роль подстрекателей либо пособников (к примеру, сообщили похитителю адрес потерпевшего, предоставили для его перевозки транспортное средство, но непосредственно не участвовали в самом похищении). В данном случае похититель несет уголовную ответственность по ч. 1 ст. 126 УК РФ, а другие соучастники отвечают по ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК РФ.

В п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ указан признак «насилие, которое опасно для жизни и здоровья человека». Названный признак детально разъясняется в практике Верховного Суда РФ, а именно в Постановлении Пленума Верховного Су-

да РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»²⁸, из которого следует, что под насилием, которое опасно для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, которое привело к кратковременному расстройству здоровья или незначительной стойкой утрате общей трудоспособности.

Насилие, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, но которое в момент применения привело к возникновению реальной опасности для жизни или здоровья человека, следует также рассматривать как насилие. К примеру, потерпевшего при похищении могут выбросить из быстро идущего транспортного средства, однако, по счастливому стечению обстоятельств потерпевший падает в глубокий снег или сугроб и вред его здоровью не причиняется²⁹.

Кроме того, насилием, которое опасно для жизни и здоровья человека также является и введение в организм потерпевшего вопреки его воле или посредством обмана ядовитого, сильнодействующего либо одурманивающего вещества для того, чтобы привести потерпевшего в беспомощное состояние.

Если возникнет необходимость, то экспертным путем, либо при помощи соответствующего специалиста, можно будет установить характер и свойства действия веществ, использованных при совершении названных преступлений.

Также необходимо отметить, что не требуется дополнительная квалификация по ст. 111, 112, 115 УК РФ, если при совершении похищения человека потерпевшему был причинен тяжкий, средней тяжести или легкий вред здоровью. Если было совершено убийство, которое было сопряжено с похищением человека, то наступает уголовная ответственность по совокупности п. «в» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Под угрозой применения насилия, которое опасно для жизни и здоровья потерпевшего, следует понимать угрозу причинения вреда здоровью различной

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 января. № 9.

²⁹ Клименко А.В. Квалифицирующие признаки похищения человека / А.В. Клименко // Вестник Московского университета МВД России. 2004. № 4. С. 7.

степени тяжести, а также угрозу убийством.

Если похищение человека было сопряжено с угрозой использования насилия, которое носило неопределенный характер, то вопрос о необходимости признания в действиях анализируемого квалификационного признака следует решать, принимая во внимание все обстоятельства дела, а именно: время и место совершения преступления, количество пострадавших, характер предметов, которыми преступники угрожали потерпевшему, субъективное восприятие угрозы со стороны потерпевшего, совершение конкретных демонстративных действий, которые могли бы свидетельствовать о том, что нападавшие были намерены использовать физическое насилие и т.д.³⁰.

Не требуется дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ, если нападавшими были высказаны угрозы использования насилия, которое опасно для жизни и здоровья.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 получил разъяснение следующий признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» (п. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ). Пункт 23 данного постановления устанавливает, что на основании Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», а также в соответствии с экспертным заключением, необходимо устанавливать, являлся ли оружием использованный при нападении предмет и предназначался ли данный предмет для поражений живой или какой-либо другой цели³¹. Также, необходимо установить, относится ли использованный при нападении предмет к холодному, газовому или огнестрельному оружию. При наличии соответствующих оснований, действия данного лица необходимо дополнительно квалифицировать по ст. 222 УК РФ.

Под предметами, которые применяются в роли оружия необходимо понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть нанесены телесные повреждения, которые являлись бы опасными для жизни и здоровья (например - топор, ракетница, дубинка, бритва, ломик, кухонный или перочинный нож), а

³⁰ Клименко А.В. Квалифицирующие признаки похищения человека // Клименко А.В. Квалифицирующие признаки похищения человека / А.В. Клименко // Вестник Московского университета МВД России. 2004. № 4.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 января. № 9.

также предметы, которые предназначены для временного поражения человека, к примеру - механические распылители, аэрозольные устройства, газовые баллончики, а также другие устройства, которые снаряжены раздражающими и слезоточивыми веществами.

Принимая во внимание разъяснение Верховного Суда РФ, можно сделать вывод о том, что если лицом было лишь продемонстрировано оружие, либо лицо угрожало оружием, которое было заведомо негодным, либо незаряженным оружием или имитацией оружия (игрушечным кинжалом, макетом пистолета и т.д.) и при этом, у лица не было намерения применять данные предметы с целью причинения телесных повреждений, которые были бы опасны для жизни и здоровья, то действия (при отсутствии каких-либо иных отягчающих обстоятельств) такого лица (принимая во внимание конкретные обстоятельства дела) необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 126 УК РФ то есть, как неквалифицированное похищение человека.

Квалифицирующим признаком, названным в п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ, является похищение двух или более лиц. На первый взгляд подобное преступление похоже на неоднократное, в силу того, что в обоих случаях было похищено несколько потерпевших. Вместе с тем основное отличие здесь состоит в содержании цели: при неоднократности намерение совершить похищение возникает в отношении каждого потерпевшего отдельно, а при похищении нескольких лиц у виновного есть одна единая цель в отношении всех потерпевших. Помимо указанного обстоятельства отметим еще одно. Похищение нескольких лиц обычно совершается одновременно в одном месте, хотя при этом действия в отношении каждого из потерпевших могут быть совершены и в разное время (к примеру, похищение членов одной семьи, которые проживают в разных городах), поскольку здесь основным признаком является единство цели. Не имеет никакого значения, возникла ли данная цель заранее в отношении похищения нескольких потерпевших, или же намерение похитить каждого возникло в разное время, но для реализации одной и той же цели.

К примеру, так может происходить в ситуации, когда виновный сначала

похищает одного человека, желая получить за него выкуп, однако не получив требуемого он похищает уже другого человека (который является родственником первого), чтобы усилить давление на потерпевших. В подобных ситуациях необходимо говорить не о неоднократности, а исключительно о похищении нескольких лиц, поскольку виновный преследует единую цель.

В п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ сказано, что совершение преступления из корыстных побуждений является квалифицирующим обстоятельством. При этом, определение корыстных побуждений здесь аналогично тому, что имеет место быть и при убийстве (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Как следует из содержания п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»³² корыстные побуждения заключаются в целях получения материальной выгоды для виновного либо других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т. п.) или избавления от материальных затрат (возврата долга, имущества, выполнения имущественных обязательств, оплаты услуг, уплаты алиментов и др.). Таким образом, похищение человека будет признано совершенным из корыстных побуждений тогда, когда виновное лицо преследовало вышеуказанные цели (например, похищение с целью получения выкупа, как мы уже упоминали, это наиболее частая причина похищений).

В данном случае содеянное виновным квалифицируется по совокупности как похищение человека и вымогательство (ст. 163 УК РФ).

При похищении человека содержание корыстных побуждений может быть несколько шире, чем к примеру, при убийстве. Типичный пример - потерпевшего похищают с целью продажи в рабство.

Вместе с тем, корыстным является не любое похищение, которое связано с имущественными отношениями. Данный признак отсутствует в том случае, когда целью виновного было не собственное обогащение либо обогащение других граждан, а содействие получению средств организацией - юридическим

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. 9 февраля. № 24.

лицом. Помимо этого, при требовании передать ценности физическому лицу следует различать и такие ситуации, когда эти требования были правомерными (к примеру, вернуть реальный долг) либо напротив - неправомерными (получить то, на что похититель либо другие лица не имели никакого права). Здесь корыстные побуждения будут лишь во втором случае, в силу того, что корысть является стремлением к незаконному обогащению, соответственно не может считаться корыстным желание получить принадлежащее по праву.

Так, Данильченко Н.М. и Чернышев П.Н. совершили похищение человека, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также совершили вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере.

Преступления совершены в г. Каменске-Уральском Свердловской области при следующих обстоятельствах.

04.03.2015 года Данильченко Н.М., испытывая личную неприязнь к Х., предложил Чернышеву П.Н. похитить его для последующего удержания в неволе. Чернышев П.Н. согласился на предложение Данильченко Н.М. и на автомобиле ВАЗ 2104 под управлением последнего они около 23 часов 04.03.2015 года прибыли к дому, где, ожидая прибытия Х., Чернышев П.Н. зашел в подъезд, а Данильченко Н.М. остался на улице. Дождавшись, когда Х. приехал к дому и вошел в подъезд, Чернышев П.Н., действуя согласно отведенной роли, напал на него и с целью подавления сопротивления умышленно нанес ему по голове и туловищу не менее пяти ударов электрошокером, используемым в качестве оружия, чем создал реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Одновременно, Данильченко Н.М., вошедший в подъезд следом за Х., действуя в составе группы лиц, также напал на него и, поддерживая действия Чернышева П.Н., умышленно нанес потерпевшему по голове и телу не менее пяти ударов дубинкой, используемой в качестве оружия, чем причинил ему рану волосистой части головы и создал реальную опасность для его жизни и здо-

ровья. Подавив таким способом сопротивление Х., Чернышев П.Н. и Данильченко Н.М., действуя совместно и согласованно, связали его руки скотч-лентой и поводком для выгула собак, а затем вывели из подъезда и уложили на заднее сиденье автомобиля ВАЗ 2104, сопровождая свои действия нанесением ударов руками по туловищу потерпевшего, причиняя физическую боль. Продолжая свои действия, Данильченко Н.М. и Чернышев П.Н. привезли Х. в место укрытия, где приковали его цепью к стене и удерживали вплоть до освобождения сотрудниками полиции 06.03.2015 года.

Кроме того, 05.03.2015 года Данильченко Н.М. и Чернышев П.Н. решили потребовать от ранее похищенного ими Х. передачи денежных средств. Действуя совместно, применяя в отношении Х. насилие в виде ограничения свободы посредством использования цепи в качестве удерживающего устройства и оставления в закрытом помещении, Данильченко Н.М. и Чернышев П.Н. потребовали от него передачи им денежных средств в крупном размере – 357000 рублей, угрожая удерживать его в указанном помещении до выполнения своих требований.

В прениях сторон государственный обвинитель исключил из юридической квалификации действий виновных указание на применение во время похищения человека насилия, опасного для жизни и здоровья. Свою позицию государственный обвинитель мотивировал тем, что в результате действий подсудимых Х. не был причинен вред здоровью, поэтому применение такого рода насилия следует расценивать как угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Вместе с тем, в действиях Данильченко Н.М. и Чернышева П.Н. содержится квалифицирующий признак – угроза применения насилия опасного для жизни и здоровья, поскольку характер примененного ими насилия – электрические разряды, удары по голове дубинкой, хотя и не причинил вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавал реальную опасность для его жизни или здоровья.

Использование виновными электрошокера и деревянной дубинки для по-

давления сопротивления потерпевшего при его захвате образует квалифицирующий признак – применение предметов в качестве оружия.

Оценивая показания подсудимых относительно целей и мотивов совершения преступления, суд пришел к выводу, что похищение человека было совершено ими из личной неприязни к Х., вызванной тем, что ранее он был судим. Какие-либо имущественные требования на момент захвата потерпевшего подсудимыми не озвучивались, его предложения о выкупе отвергались и только на следующий день подсудимые выдвинули ему имущественные требования. При таких обстоятельствах квалифицирующий признак, предусмотренный п. «з» ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежит исключению, как неосновательно вмененный³³.

Уголовный закон также содержит и особо квалифицирующие признаки похищения человека, которые закреплены в ч. 3 ст. 126 УК РФ. Так, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ предусматривает совершение похищения человека организованной группой. В ч. 3 ст. 35 УК РФ было сформулировано определение организованной группы, под которой понимается устойчивая группа лиц, которая заранее объединилась для совершения одного либо нескольких преступлений. В том случае, если речь идет об одном преступлении, то нужно чтобы оно готовилось либо осуществлялось в течение длительного времени. Соответственно, тогда все участники организованной группы, в независимости от их конкретных действий, отвечают напрямую по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (без ссылки на ст. 33 УК РФ).

Так, для похищения Г.А.В. в период, предшествовавший его совершению, с участием Т.С.Н. была сформирована группа, в состав которой, кроме него, вошли также подсудимые А., К. и другие лица; при этом Т.С.Н. заранее был разработан план похищения Г.А.В., к участию в реализации которого, обещая получение денежного вознаграждения, Т.С.Н. привлек других членов группы (включая А. и К.), действиями которых в дальнейшем руководил, определив

³³ Приговор Красногорского районного суда № 1-208/2015 от 12 октября 2015 г. по делу № 1-208/2015 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

роль каждого участника группы в похищении; заранее было определено место, способ и время похищения в соответствии с планом, для транспортировки похищенного приготовлен автомобиль, было подыскано и подготовлено место для последующего удержания похищенного Г.А.В. и выработаны условия его охраны в месте удержания до момента совершения Г.А.В. желаемых действий. Обстоятельства организации группы и похищения Г.А.В. свидетельствуют о том, что план похищения заранее был тщательно разработан, заведомо были продуманы действия каждого из членов группы в реализации этого плана, которые были четко исполнены ими в соответствии с ролью каждого, подыскано транспортное средство и место последующего удержания Г.А.В., внутри группы существовала определенная иерархия, при которой действиями участников созданной группы руководил Т.С.Н. и он же в дальнейшем производил денежные расчеты с непосредственными исполнителями похищения; в своей совокупности эти обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что между участниками похищения существовала высокая степень взаимодействия, согласованности, то есть для совершения похищения была сформирована организованная группа.

Похищение Г.А.В. осуществлялось в целях понуждения того к отказу от совершения действий по оспариванию в судебном порядке права собственности на объекты недвижимого имущества ОАО; при этом подсудимые Т.С.Н., А. и К. преследовали корыстную цель, намереваясь получить за свое участие в похищении Г.А.В. и понуждения того к совершению требуемых действий денежное вознаграждение, которые были в дальнейшем получены и их часть распределена Т.С.Н. между членами группы, в том числе, А. и К.Т.А.

Поэтому действия подсудимых Т.С.Н., А. и К. суд квалифицировал по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, как похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, организованной группой³⁴.

П. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение

³⁴ Приговор Ленинградского областного суда от 10.07.2013 по делу № 2-12/2013 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

похищения человека с причинением по неосторожности смерти потерпевшего или иных тяжких последствий.

Квалификацию похищения человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего необходимо рассмотреть чуть подробнее. Следует отметить, что применять п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ при квалификации можно только в том случае, когда была установлена неосторожная вина по отношению к смерти. Правоприменительная практика говорит о том, что если было причинено умышленное причинение смерти человеку, то данный пункт не может быть вменен в вину, а уголовная ответственность должна наступать по соответствующей части ст. 126 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в котором непосредственно установлена уголовная ответственность за убийство, сопряженное с похищением человека).

Т.Н. Нуркаевой была обоснована правильность данной квалификации³⁵, но в то же время в уголовно-правовой доктрине были высказаны и другие мнения. Например, ситуацию подобного рода предлагается квалифицировать исключительно по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ³⁶.

При похищении человека другие тяжкие последствия могут быть выражены в самоубийстве, как самого потерпевшего, так и кого-то из его ближайших родственников, тяжелом заболевании кого-либо из них (к примеру, психическом расстройстве), особо крупном материальном ущербе.

Необходимо отметить, что статья 126 УК РФ имеет поощрительную норму, которая выражена в примечании, в соответствии с которым, лицо, которое добровольно освободило похищенного человека, подлежит освобождению от уголовной ответственности, в случае, если в его действиях нет состава другого преступления.

Подобная норма была введена с целью того, чтобы до последнего момента мог сохраниться шанс на освобождение похищенного, без причинения ему

³⁵Нуркаева, Т.Н. Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами / Т. Н. Нуркаева. СПб., Проспект. 2013. С. 189.217 с.

³⁶Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.

какого-либо вреда. Кроме того, виновное лицо также может «одуматься», освободить похищенного и таким образом сможет избежать уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ.

Рассматривая условия применения примечания к ст. 126 УК РФ, добровольность освобождения, необходимо установить, что оно будет иметь определенные характеризующие признаки.

Одним из таких признаков является наличие у похитителя объективного и субъективного потенциала продолжить удержание похищенного.

Следующим признаком необходимо отметить то, что не были предъявлены требования, обуславливающие освобождение или же они не были выполнены либо самим похищенным, либо иными лицами.

Третьим признаком, свидетельствующим о добровольности освобождения, необходимо отметить установление истинной цели (целей), преследуемых похитителем, достигнута ли она и при каких обстоятельствах.

При решении вопроса о применении данного примечания также необходимо устанавливать и срок удержания похищенного, свидетельствующий о степени общественной опасности.

Таким образом, для того чтобы можно было применить примечание ст. 126 УК РФ, лицо должно добровольно освободить похищенного, то есть в тот момент, когда оно все еще имело возможность тайно удерживать похищенного. Если же в действиях виновного лица содержится состав иного преступления, то лицо подлежит уголовной ответственности за данное преступление, к примеру - виновное лицо могло избить потерпевшего или причинить его здоровью какой-либо вред.

Итак, правильная квалификация преступления - это один из шагов к решению проблемы. Статья 126 УК РФ разделена на три части, в первой рассматривается злодеяние без квалифицирующих особенностей, во второй и третьей перечислены отягчающие обстоятельства.

Части 2 и 3 ст. 126 УК РФ устанавливают ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные виды похищения человека.

– Квалифицированные виды похищения человека предусмотрены п. «а»-«з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Особо квалифицированные виды похищения человека предусмотрены ч. 3 ст. 126 УК РФ. Речь идет о деяниях, предусмотренных ч. 1 и 2 данной статьи, если они совершены организованной группой либо повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Статья 126 УК РФ имеет примечание, в соответствии с которым, лицо, которое добровольно освободило похищенного человека, подлежит освобождению от уголовной ответственности, в случае, если в его действиях нет состава другого преступления.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОХИЩЕНИЕМ ЧЕЛОВЕКА

В современном мире личные права человек признаются высшей ценностью, охраняются международными нормами и внутренним законодательством государства. Согласно статье 3 Всеобщей «декларации прав человека», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948³⁷ каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность. Основной закон России - Конституция Российской Федерации, провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст.2). Статья 22, развивает данное положения, закрепляя, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность³⁸. Данные конституционные положения обуславливают дальнейшее развитие и совершенствование уголовного законодательства, реализацию программ международного сотрудничества в области обеспечения прав и свобод граждан, их защиты от преступных посягательств, в том числе связанных с лишением или ограничением личной свободы человека. Похищение человека является крайне опасным деянием и отнесено к категории преступлений террористического характера.

В Уголовном кодексе Российской Федерации выделена особая глава 17, посвященная охране от преступных посягательств свободы, чести и достоинства личности, которые являются видовыми объектами этих преступлений. Личная (физическая) свобода, т.е. свобода распоряжаться самим собой по своему усмотрению, выступает основным непосредственным объектом преступлений против личной свободы.

Статья 126 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за похищение человека, статья 127 УК РФ – незаконное лишение свободы, а статья 206 УК РФ – захват заложника. При правоприменении положений действующего

³⁷Всеобщая декларация прав человека. Утверждена и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апр.

³⁸Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

уголовного законодательства, возникают проблемы при инкриминировании субъекту того или иного состава преступления.

Исследуя проблемы отграничения похищения человека от незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ), представляется целесообразным дать краткую уголовно-правовую характеристику каждого из этих деяний.

Сходством этих составов является, прежде всего то, что они находятся в гл. 17 Уголовного кодекса РФ «Преступления против свободы, чести и достоинства личности». Непосредственным объектом указанных преступлений является физическая свобода конкретного лица, а в качестве дополнительного может выступать безопасность жизни и здоровья человека. Таким образом, объект рассматриваемых составов преступлений является единым и соответственно не может быть положен в основу их разграничения.

Основное различие, а скорее всего разграничение рассматриваемых составов преступлений – как в теории, так и на практике – проводится по объективной стороне. Исходя из анализа уголовных дел, объективная сторона незаконного лишения свободы в отличие от похищения человека характеризуется единственным противоправным действием – удержанием лица в месте его постоянного или временного нахождения. При лишении свободы человека изымают из привычной обстановки, перемещают в пространстве и изолируют полностью от других людей, препятствуя его свободному передвижению.

«Незаконное лишение свободы по своим объективным признакам является преступлением более узким по сравнению с похищением человека, которое предполагает собой лишь удержание потерпевшего в определенном месте помимо его воли. При этом имеется в виду, что в этом месте потерпевший оказался добровольно. Получается, что незаконное лишение свободы составляет как бы часть действия, составляющего похищение человека и, другими словами, – удержание потерпевшего, составляя основное содержание незаконного лишения свободы, а в то же время является составной частью похищения челове-

ка»³⁹. Данное суждение показывает явную нелогичность положения, содержащегося в законодательном определении понятия «незаконное лишение свободы», согласно которому последнее предполагает отсутствие признаков похищения человека. Такое определение означает, что удержание не является признаком похищения человека, что последнее заканчивается совершением действий по перемещению потерпевшего, а последующее удержание – это область иного преступления. Из этого следует вывод о том, что норма о похищении человека самостоятельно применяться не может, а только по совокупности с незаконным лишением свободы.

Таким образом, налицо определенное противоречие двух норм уголовного закона. Устранение этого противоречия возможно только путем законодательного определения понятий, с одной стороны, «похищение человека» и – с другой – «незаконное лишение свободы». Первое из них можно было бы определить как «совершенное тайно, открыто или с помощью обмана завладение (захват) потерпевшим, перемещение его в другое место и последующее удержание помимо его воли». Незаконное же лишение свободы определить в законе как «противоправное ограничение свободы помимо воли потерпевшего, не связанное с его захватом и перемещением».

Незаконное лишение свободы представляет собой удержание лица, его принудительную изоляцию в месте, где он оказался по своей воле, по собственному желанию. При этом имеется в виду действительное проявление своей воли и желания, а не связанное с непониманием им фактической обстановки, вызванным намеренным введением потерпевшего в заблуждение со стороны виновного. Такая ситуация возможна при похищении человека с использованием обмана.

Принудительная изоляция подразумевает ограничение потерпевшего в свободе передвижения, а не полную изоляцию его от внешнего мира. Потерпевшему может предоставляться свобода передачи и получения сообщений по-

³⁹ Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография / З.Б. Соктоев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 256 с. С. 111.

средством телефонной, мобильной связи. Как показывает практика, похитители зачастую предоставляют потерпевшему возможность общаться по телефону с родственниками, что может способствовать осуществлению цели похищения – например, получения выкупа.

Также наиболее важной отличительной чертой незаконного лишения свободы и похищения человека является возможность совершения этого преступления путем бездействия. Так, Н.Н. Бойко считает, что «незаконное лишение свободы человека имеет случай, когда потерпевший не может самостоятельно передвигаться, находится в инвалидной коляске или когда потерпевший находится в помещении, ранее запертом с его согласия, а затем виновный отказывается его освободить»⁴⁰. Напротив, И.П. Парфиненко выдвигает мнение, что «незаконное лишение свободы практически невозможно представить путем бездействия, имея в виду, что ответственность за него может наступить только в том случае, когда лицо обязано было выполнить определенные действия и могло их выполнить»⁴¹. Как представляется, более точный подход выдвигает Н.Н. Бойко. И, как показывает практика, незаконное лишение свободы осуществляется в большинстве своем путем бездействия.

Отличительной чертой незаконного лишения свободы и похищения человека является также возраст лица, являющегося субъектом этих преступлений: соответственно по ст. 127 УК РФ – с 16 лет, а по ст. 126 УК РФ – с 14 лет.

Что же касается квалифицирующих признаков этих преступлений, то они практически идентичны, за исключением таких признаков, как «из корыстных побуждений» и с «угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья», отсутствующих в ст. 127 УК РФ.

Не менее существенным является отличие норм, касающихся санкций рассматриваемых смежных составов. Так, мера наказания по ч. 1 ст. 127 УК РФ – лишение свободы на срок до двух лет, в то время как по ч. 1 ст. 126 УК РФ – лишение свободы до пяти лет. Максимальное наказание при наличии особо

⁴⁰Бойк Н.Н. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дисс. ... к.ю.н. / Н. Н. Бойко. Харьков, 1989. С. 11.

⁴¹ Парфиненко И.П. К истории вопроса о незаконном лишении свободы человека в России / И.П. Парфиненко // Российский следователь. 2012. № 22. С. 39 - 40.

квалифицирующих признаков по ч. 3 ст. 126 УК РФ – до 15 лет и по ч. 3 ст. 127 УК РФ – до восьми лет. Данные сроки свидетельствуют о разной степени общественной опасности указанных преступлений, и, следовательно, они относятся к разной категории тяжести.

Важным и в то же время достаточно сложным является вопрос о возможной квалификации по совокупности похищения человека и незаконного лишения свободы. В литературе данный вопрос решается не всегда однозначно. Т. Орешкина, к примеру, считает такую квалификацию возможной в случаях, когда потерпевший был лишен свободы и умысел преступника сначала был направлен на то, чтобы незаконно лишить его возможности свободы выбора места нахождения, а затем преступник, например, решил похитить потерпевшего»⁴². Как представляется, такая позиция является надуманной, искусственной. Определения понятий «похищение человека» и «незаконное лишение свободы» дают основания для правильного ответа на вопрос о возможной такой совокупности. Понятие «похищение» охватывает и незаконное удержание похищенного человека, оно (похищение) тем самым исключает возможность говорить о наличии одновременно и незаконного лишения свободы.

Зачастую в следственной и судебной практике возникают существенные трудности в определении правильной квалификации действий виновных. Так, в 2013 г. Челябинским областным судом было переqualифицировано деяние виновных с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на ст. 127 УК РФ. Артюков Н.А., Ваймер В.В., Шарулин В.О. и Пятков В.В. признаны виновными в нарушении неприкосновенности жилища К.Г.Э., в похищении К.Г.Э., совершенном группой лиц по предварительному сговору, а Артюков Н.А. - и с применением насилия опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в вымогательстве, то есть требованиях передачи имущества К.Г.Э., совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в ночь на 26 мая 2012 года в г. Еманжелинске Челябинской области.

⁴² Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера / Т.Ю. Орешкина // Уголовное право. 2016. № 4. С. 66 - 76.

Осужденный Ваймер В.В. выразил несогласие с приговором, считает его необоснованным и несправедливым. Полагает, что он необоснованно осужден по ст. 126 УК РФ, поскольку действия, направленные на похищение человека, содержатся втайне от родственников и сотрудников правоохранительных органов, и изначально умысла на похищение у них не было. Так же как и осужденный Артюков А.Н., полагает, что на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ данные действия не могут рассматриваться как преступление в связи с незначительностью времени, в течение которого лицо было похищено или лишено свободы. Отмечает, что суд необоснованно взял во внимание показания потерпевшего и осужденного Шарулина В.О., поскольку не были проведены очные ставки между осужденными и потерпевшим. На потерпевшего и Шарулина В.О. оказывалось давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, поэтому они дали ложные показания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления с дополнениями, судебная коллегия находит приговор подлежащим частичной отмене и изменению в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также в связи с неправильным применением уголовного закона, то есть, на основании п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ. Суд сделал выводы о наличии в действиях Ваймера В.В., Шарулина В.О. и Пяткова В.В. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, то есть похищения человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору, а в действиях Артюкова Н. А. признаков состава преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ – похищения человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. При этом суд сослался на показания потерпевшего К.Г.Э., показания Ваймера В.В., Артюкова Н. А., Шарулина В.О., Пяткова В.В. на предварительном следствии, показания свидетелей М.Н. П., Л.Н. А., Л. А.В., а также на письменные доказательства.

Учитывая изложенное, судебная коллегия переqualифицирует действия Ваймера В.В., Шарулина В.О. и Пяткова В.В. с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ – незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а действия Артюкова Н.А. с пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ на пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ – незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия⁴³.

Примечание к ст. 126 УК РФ может являться важным отличительным признаком похищения человека. В данном примечании говорится о том, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в случае, когда добровольно освободило потерпевшего и если в его действиях не содержится состава другого преступного деяния. В свою очередь в ст. 127 УК РФ аналогичное положение отсутствует. В этой связи не понятна позиция законодателя, ведь похищение человека по степени своей общественной опасности является более тяжким преступлением, нежели незаконное лишение свободы.

Похищение человека следует отграничивать от захвата заложника. Зачастую сотрудники правоохранительных органов ставят знак тождества между терминами «похищенный» и «заложник».

Проблеме отграничения похищения человека и захвата заложника еще в 1994 г. уделяли внимание Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов и С.А. Суляк⁴⁴. Они отмечали, что «составы преступлений «похищение людей» и «захват заложника» практически не поддаются точному отграничению одного от другого, что вызвано недостаточно определенными формулировками признаков этих преступлений в диспозициях составов преступлений».

Понятие «захват заложника» в Уголовном кодексе РФ раскрывается сле-

⁴³ Кассационное определение Челябинского областного суда № 22-650/2013 от 20 февраля 2013 г. по делу № 22-650/2013. Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁴ Гаухман Л.Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека / Л.Д.Гаухман, С. В. Максимов, С. Суляк // Законность. 1994. № 10. С. 44.

дующим образом: «захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника»⁴⁵. С пониманием, что именно подразумевается под захватом и удержанием лица, в уголовной науке РФ не возникает особых проблем. Проблема возникает с фрагментом «совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия». Что законодатель имеет в виду, говоря про какое-либо действие? Кроме того, говорится про «понуждение государства, организации и гражданина», что не упрощает ситуацию. Из этого определения захвата заложника вытекает, что при захвате заложника выдвигается любое требование и что оно направлено любому лицу, кроме заложника, в ином случае мы имеем дело с похищением человека.

И.В. Лапин считает, что «в ст. 206 УК РФ говорится о лице, которое захватывается или удерживается в качестве заложника, и о гражданине, которого преступник хочет понудить совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника. И ничто не говорит о том, что названные «лицо» и «гражданин» не могут совпадать»⁴⁶. Мнение И.В. Лапина можно считать спорным, однако однозначно сказать, что он не прав, нельзя. Действительно, указание на «гражданина» в качестве лица, которому выдвигаются требования, не совсем корректно, эффективнее заменить термин «гражданин» на «человек». Кроме того, что, если требования выдвигаются лицу без гражданства (апатрид)? Это обстоятельство позволяет отграничить захват заложника от похищения человека? Всегда должен применяться термин «человек» как наиболее глобальный и в то же время самый точный. Он вполне заменит такие понятия как «гражданин», «лицо», «субъект», «индивид» и др.

Для сравнения проанализируем содержание Конвенции по борьбе с захватом заложников 1979 г.: «Любое лицо, которое захватывает или удерживает

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴⁶ Лапин И.В. Похищение человека: проблемы определения объективной стороны и отграничения от захвата заложника / И.В. Лапин // Уголовное право. 2016. № 2. С. 49-56.

другое лицо и угрожает убить, нанести повреждение или продолжать удерживать другое лицо (здесь и далее именуемое как «заложник»), для того, чтобы заставить третью сторону, а именно: государство, международную межправительственную организацию, какое-либо физическое или юридическое лицо или группу лиц совершить или воздержаться от совершения любого акта в качестве прямого или косвенного условия для освобождения заложника, совершает преступление захвата заложника по смыслу настоящей Конвенции»⁴⁷. В Конвенции прямо указывается на то, что адресат требований при захвате заложника – третье лицо, в отличие от ст. 206 УК РФ.

Одним из основных критериев разграничения составов похищения человека и захвата заложника является основной непосредственный объект преступления. В качестве непосредственного объекта похищения человека выступает личная физическая свобода, а непосредственный объект захвата заложника – общественная безопасность. Однако определить, на какой именно объект посягает деяние, исходя из фактических обстоятельств дела, сложно, поскольку похищение человека и захват заложника обладают многими общими признаками, поэтому данный критерий не имеет существенной ценности для правоприменителя.

Вторым критерием при отграничении похищения человека от захвата заложника является адресат требований. В уголовной науке РФ сложилось мнение⁴⁸, что при захвате заложника требование носит публичный характер, а именно выдвигается неопределенной группе лиц (например, записывается видео о захвате заложника и публикуется с изложением требований в Интернете), а при похищении человека возможны несколько вариантов – требований вообще нет, требования выдвигаются только похищенному либо определенной группе лиц. Из смысла закона данное положение никак не вытекает, так как про требования и про их публичность в диспозиции статьи 126 УК РФ ничего не сказано. Можно ли считать, что выдвижение требований потерпевшему образу-

⁴⁷ Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (Принята в Нью-Йорке 17.12.1979) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. М., 1989. С. 99-105.

⁴⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 704 с. С. 122.

ет состав похищения человека, а выдвижение требований другим лицам – захвата заложников, что позволяет нам отграничить один состав от другого? Сложно согласиться с этим утверждением, так как для квалификации содеянного как похищения человека не обязательно выдвижение требований именно потерпевшему, выдвижение требований вообще не является обязательным признаком данного состава преступления. Но что делать, если требования выдвигаются как потерпевшему, так и третьим лицам (например, требование у похищенного переоформить бизнес на похитителя и в то же время у родственников выкупа)? Правомерно ли в данном случае квалифицировать это деяние в зависимости от размера причиняемого вреда? Как представляется, это недопустимо.

Л.А. Копенкина считает, что «лица, осуществляющие захват заложников, действуют открыто, не скрывая своей принадлежности и характер действий. Нередко они стремятся вызвать общественный резонанс, демонстративно выступая в СМИ, предъявляя ультиматумы и т. п. При похищении человека преступники действуют, как правило, тайно, принимая различные меры к сокрытию следов преступления»⁴⁹. Стоит не согласиться с этим мнением. Захват заложников может происходить тайно, например, взятие в заложники близкого родственника высокопоставленного чиновника с целью использования его положения для влияния на принятие определенного нормативно-правового акта. Естественно, в данном случае, похитителям не выгодно, чтобы о захвате заложника знали иные лица. Это деяние следует квалифицировать как захват заложника, а не похищение человека.

Для решения проблем отграничения хищения человека от захвата заложника можно внести изменения в действующий УК РФ, а именно раскрыть, что следует понимать под похищением человека. Ч. 1 ст. 126 УК РФ следует изложить следующим образом: «совершение противоправных умышленных действий, связанных с открытым или тайным захватом и перемещением человека против его воли из привычной для него микросоциальной среды в другое место

⁴⁹Копенкина Л.А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Л.А. Копенкина. СПб. : СПГУВК, 2014. 216 с. С. 58.

с целью последующего удержания и выдвижением требований похищенному или третьим лицам».

Следует изменить диспозицию ч. 1 ст. 206 УК РФ следующим образом: «захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или иного физического лица, а также группы лиц совершить действие, которое нанесет или может нанести непосредственный вред общественной безопасности, или воздержаться от совершения такого действия как прямого или косвенного условия освобождения заложника».

Можно поступить иначе и внести изменения только в ч. 1 ст. 126 УК РФ: «совершение противоправных умышленных действий, связанных с открытым или тайным захватом и перемещением человека против его воли из привычной для него микросоциальной среды в другое место с целью последующего удержания и без выдвижения каких-либо требований другим лицам». В этом случае будет проведено разграничение похищения человека и захвата заложника по адресату требований.

В ст. 127 УК РФ можно внести изменения: «Незаконное лишение свободы, то есть противоправное ограничение свободы человека, совершенное помимо его воли, не связанное с захватом и перемещением».

Желательно разработать и принять Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о похищении человека и незаконном лишении свободы», в котором разрешить существующие проблемы правильной квалификации похищения человека и захвата заложника, а также незаконного лишения свободы. Например, раскрыть, какие требования могут выдвигаться при захвате заложника, возможны ли требования при похищении человека и каким лицам они могут выдвигаться, вопросы совокупности похищения человека и захвата заложника и их конкуренции и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под похищением человека понимаются общественно-опасные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте.

Похищение человека – это открытый, тайный или совершенный с помощью обмана захват человека и ограничение его личной свободы. Данное преступление относится к категории преступлений против свободы личности, время удержания человека после похищения не играет никакой роли.

Состав преступления образуется из признаков, свойственных всем преступлениям данного вида и определяющих тип преступления, а также степень его общественной опасности.

Учитывая, что законодательное определение понятия «похищение человека» отсутствует, в судебной правоприменительной практике возникает ряд проблем, связанных с его квалификацией и разграничением со смежными составами. Сходные признаки имеют преступления, посягающие на свободу человека. К ним, в первую очередь, относятся незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) и захват заложника (ст. 206 УК РФ).

Для решения проблем отграничения похищения человека от захвата заложника можно внести изменения в действующий Уголовный кодекс РФ, а именно раскрыть, что следует понимать под похищением человека. Ч. 1 ст. 126 УК РФ предлагаем изложить следующим образом: «совершение противоправных умышленных действий, связанных с открытым или тайным захватом и перемещением человека против его воли из привычной для него микросоциальной среды в другое место с целью последующего удержания и выдвиганием требований похищенному или третьим лицам».

Следует также изменить диспозицию ч. 1 ст. 206 УК РФ следующим образом: «захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или иного физического лица, а также

группы лиц совершить действие, которое нанесет или может нанести непосредственный вред общественной безопасности, или воздержаться от совершения такого действия как прямого или косвенного условия освобождения заложника».

Можно поступить иначе и внести изменения только в ч. 1 ст. 126 УК РФ: «совершение противоправных умышленных действий, связанных с открытым или тайным захватом и перемещением человека против его воли из привычной для него микросоциальной среды в другое место с целью последующего удержания и без выдвижения каких-либо требований другим лицам». В этом случае будет проведено разграничение похищения человека и захвата заложника по адресату требований.

В ст. 127 УК РФ можно внести изменения: «Незаконное лишение свободы, то есть противоправное ограничение свободы человека, совершенное помимо его воли, не связанное с захватом и перемещением».

Необходимо разработать и принять Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о похищении человека и незаконном лишении свободы», в котором разрешить существующие проблемы правильной квалификации похищения человека, незаконного лишения свободы и захвата заложника.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Всеобщая декларация прав человека. Утверждена и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апреля.
- 2 Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. – 1976 г.- 28 апреля – № 17. – Ст. 291.Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (Принята в Нью-Йорке 17.12.1979) // Сборник международных договоров СССР.Вып. XLIII. – М., 1989. – С. 99-105.
- 4 Конституция Российской Федерации : Конституция РФ от 12 декабря 1993 в редакции от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
- 5 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954..
- 6 Федеральный закон от 09.02.1999 № 24-ФЗ (в ред. от 08.12.2003) «О внесении изменений и дополнения в статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. –1999. – 12 февраля. –№ 27.
- 7 Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. –2003.–16 декабря. № 252.
- 8 Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – 9 декабря. – № 278.
- 9 Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. –

04.01.2016. – № 1 (часть II). – Ст. 212.

II Специальная литература

10 Авдеев, В.А. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы / В.А. Авдеев, Е.В. Авдеева // Российский судья. – 2013. – № 4. – С. 26 - 28. Адельханян, Р.А. Уголовное право России. Практический курс / Р.А. Адельханян. – М.: ВолтерсКлувер, 2012. – 800 с. Бойко, Н.Н. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дисс. ... к.ю.н. / Н.Н. Бойко. – Харьков.- 1989. Василенко, О.В. Уголовно-правовая характеристика похищения людей / О.В. Василенко // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии. Сборник научных трудов. – М.: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2015. – Вып. 3.

14 Воробьев, А. Похищение человека и захват заложника / А. Воробьев // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 36. – С. 2.

15 Гаухман, Л.Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов, С. Суляк // Законность. – 1994. – № 10. – С. 44. Грачева, Ю.В. Уголовное право. Особенная часть / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.В. Корнеева и др. / под общ. ред. А.И. Чулаева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 552 с.

17 Инаева, Д.Д. Уголовная ответственность за незаконное лишение свободы / Д.Д. Инаева // Молодой ученый. – 2016. – № 9. – С. 836-838.

18 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. / Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. - Т. 1 (постатейный). – 792 с.

19 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. - Т. 2. – 704 с.

20 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

21 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (поста-

тейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.

22 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

23 Колосовский, В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография / В.В. Колосовский. – М.: Статут, 2014. – 398 с.

24 Копенкина, Л.А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Л.А. Копенкина. – СПб.: СПГУВК, 2014. – 216 с.

25 Клименко А.В. Квалифицирующие признаки похищения человека / А.В. Клименко // Вестник Московского университета МВД России. - 2004. - № 4.

26 Лапин, И.В. Похищение человека : проблемы определения объективной стороны и отграничения от захвата заложника / И.В. Лапин // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 49-56.

27 Михаль, О.А. Некоторые аспекты объективного состава похищения человека / О.А. Михаль, Ю.А. Власов // Современное право. – 2013. - № 4. – С. 118 - 123.

28 Народная энциклопедия. Общественно-юридический том. – М. - 1906.- Т. 4.

29 Никулина, Е.В. История развития российского законодательства об ответственности за преступления, связанные с похищением человека / Е.В. Никулина // Актуальные проблемы юридической науки. – Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2014. – 312 с.

30 Нуркаева, Т.Н. Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами / Т. Н. Нуркаева. – СПб., Проспект, 2013. – 217 с.

31 Орешкина, Т.Ю. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера / Т.Ю. Орешкина // Уголовное пра-

во. – 2016. – № 4. – С. 66 - 76.

32 Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др. ; под ред. А.В. Галаховой. – М. : Норма, 2014. – 736 с.

33 Парфиненко, И.П. К истории вопроса о незаконном лишении свободы человека в России / И.П. Парфиненко // Российский следователь. – 2012. – № 22. – С. 39 - 40.

34 Петряйкин, Д. Похищение человека : объект и объективная сторона / Д. Петряйкин // Законность. – 2013. – № 12. – С. 18-24.

35 Похищение человека : уголовно-правовые и криминологические аспекты. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мартыненко Н.Э. – М., 1994. – 203 с.

36 Покрашенко, И.В. Похищение человека в уголовном праве РФ / И.В. Покрашенко // Вестник МГОУ. Серия : Юриспруденция, 2017. – № 1. – С. 63-68.

37 Постовалова, Е.А. История развития законодательства, регламентирующего ответственность за похищение человека / Е.А. Постовалова // Сибирская академия права, экономики и управления. – 2016. – № 12. – С. 173-176.

38 Сердюкова, Е.В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека / Е.В. Сердюкова // Законность. – 2014. – № 2. – С. 40 - 43.

39 Сердюкова, Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ / Е.В. Сердюкова. – Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2013. – 187 с.

40 Сидоренко, Э.Л. Квалификация преступлений против личности, совершенных с согласия потерпевшего / Э.Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2016. – № 9. – С. 27 - 34.

41 Соктоев, З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография / З.Б. Соктоев. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 256 с.

42 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для

вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др. ; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2016. - 879 с.

43 Ушакова, Е.В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека / Е.В. Ушакова // Российский следователь. – 2010. – № 18. – С. 22 - 25.

44 Ходжалиев, С.А. Понятие состава преступления / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 1068-1070.

45 Энциклопедия уголовного права. Преступления против свободы, чести и достоинства личности. Издание профессора В.Б. Малинина. – СПб. : СПб. ГКА, 2015. - Т.14. – 418 с.

46 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

47 Статистические данные Амурской области: официальный сайт прокуратуры Амурской области [Электронный ресурс]. URL:<http://www.gks.ru/>. (Дата обращения: 09.06.2017).

III Правоприменительная практика

48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. –1999.–9февраля. –№ 24.

49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. –2003.–18 января. –№ 9.

50 Кассационное определение Челябинского областного суда № 22-650/2013 от 20 февраля 2013 г. по делу № 22-650/2013. // Документ официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

51 Постановление Президиума Московского городского суда от 13.12.2016 по делу № 44у-549/2016. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

52 Постановление Калужского областного суда № 2-9/2011 от 16 мая 2011 г. по делу № 2-9/2011 // Документ официально опубликован не был. Дос-

туп из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

53 Приговор Благовещенского городского суда № 1-767/2011 от 16 июня 2011 г. по делу № 1-767/2011. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

54 Приговор Ленинградского областного суда от 10.07.2013 по делу № 2-12/2013 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

55 Приговор Красногорского районного суда № 1-208/2015 от 12 октября 2015 г. по делу № 1-208/2015. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».