

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы доказывания в суде с участием присяжных в России

Исполнитель
студент группы 321об 3

(подпись, дата)

А. В. Онянова

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

(подпись, дата)

О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 56 с., 80 источников.

СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, ДОКАЗЫВАНИЕ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.

В работе исследованы правоотношения в сфере функционирования российского суда с участием присяжных заседателей.

Цель исследования – проанализировать проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.

Методологическую основу работы составляют такие теоретические методы, как анализ и обобщение научной, учебной литературы, сравнительно-правовой метод.

В бакалаврской работе рассматриваются проблемы доказывания в суде с участием присяжных в России. Особое внимание уделено особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Обосновывается необходимость дальнейшего правового регулирования института суда присяжных заседателей.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей	8
2 Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей	17
2.1 Особенности предмета доказывания	17
2.2 Особенности пределов доказывания	21
2.3 Порядок предоставления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей	25
3 Проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей и возможные пути их решения	32
Заключение	44
Библиографический список	47
Приложение А. Схема 1 – Статистические сведения о рассмотрении судами общей юрисдикции уголовных дел с участием присяжных заседателей с 2012 по 2016 год	55
Приложение Б. Схема 2 – Статистические сведения по рассмотренным уголовным делам с участием присяжных заседателей за 2015 - 2016 годы	56

ВВЕДЕНИЕ

В Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь.

С начала возрождения в России этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей¹. Федеральным законом РФ № 177-ФЗ от 18 декабря 2001 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" с 1 января 2003 года предусмотрено рассмотрение уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей. Суд присяжных - это достаточно сложная форма судопроизводства, призванная защищать свободы, права и законные интересы как обвиняемых в совершении преступлений, так и потерпевших. Именно эта форма судопроизводства способствует развитию принципа состязательности сторон в уголовном процессе и ставит перед следственными органами задачу повысить требования, предъявляемые к качеству проведения предварительного следствия.

Несомненно, данная тема на сегодняшний день актуальна в силу того, что, во-первых, закрепление в Конституции Российской Федерации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей обусловлено тем, что особенности процессуальной формы суда присяжных более надежно защищают права и свободы человека и гражданина от незаконного и необоснованного обвинения, обвинительного уклона следователей, прокуроров и судей в случаях, когда подсудимый невиновен, и тогда, когда он, хотя и виновен, но вовсе не в том или не в такой степени, как его обвиняют, во-вторых, деятельность суда присяжных в России повлекла за собой в целом серьезные перемены в деле строгого соблюдения процессуальных норм при

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" (в ред. от 22.12.2015 № 59) // Российская газета. 2005. 02 декабря. № 272.

осуществлении правосудия, претворила реально в жизнь принципы состязательности и равенства прав сторон, объективности и беспристрастности суда, показала необходимость совершенствования профессионализма органов следствия, обвинения, защиты и судей.

Значение суда присяжных как особой формы судопроизводства отражается и в статистике. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в 2016 году в областные и равные им суды было подано 554 ходатайства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей по 332 уголовным делам (в 2015 году – 424 ходатайства по 272 уголовным делам, в 2014 году – 600 ходатайств по 401 уголовному делу).² За 2016 год судами с участием присяжных заседателей было окончено производством 242 уголовных дела (в 2015 году – 263 уголовных дела). Из оконченных производством уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей 209 были рассмотрены с вынесением приговора, 24 уголовных дела были возвращены прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а 9 уголовных дел были переданы по подсудности или подведомственности в прокуратуру в связи с розыском лиц. По 4 производствам была возобновлена подготовка к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей в связи с роспуском коллегии присяжных в соответствии с ч. 3 ст. 330 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, по рассмотренным уголовным делам с участием присяжных заседателей в 2016 году было осуждено 361 лицо, 62 лица оправданы, по 5 лицам уголовные дела прекращены, в отношении 82 лиц уголовные дела были возвращены прокурору.³

В Амурской области с 2009 по 2016 год было рассмотрено 18 уголовных дел с участием присяжных заседателей, причем по 4 уголовным делам был вынесен оправдательный приговор, а 2 приговора были отменены Верховным су-

² Судебный департамент при ВС РФ. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.cdep.ru/iNdex.php?id=79&item=3417>. (Дата обращения 16.01.2017).

³ Там же.

дом Российской Федерации из-за процессуальных нарушений.⁴

Изучение статистических данных правоприменительной деятельности позволяет сделать вывод, о том, что в настоящее время суд присяжных в России постепенно укрепляет свои позиции, приобретает поддержку и признание со стороны населения, однако, в деятельности института суда присяжных обнаруживаются определенные пробелы и несовершенства, которые непосредственно освещены в данной работе.

Названные обстоятельства определили выбор и актуальность темы настоящего исследования.

Для достижения цели работы нами были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать порядок отправления правосудия посредством суда присяжных в России на современном этапе;

- сформулировать особенности предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей, пределов судебного разбирательства на основе общих положений теории уголовного права;

- исследовать проблемы допустимости доказательств в суде присяжных;

- обозначить проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей, выработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в рамках указанной проблемы.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие непосредственно в процессе доказывания в суде с участием суда присяжных заседателей.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, с помощью которых определяются правовой механизм и особенности организации деятельности института суда присяжных заседателей в России.

Существенный вклад в исследовании проблем доказывания в суде с участием присяжных заседателей в России внесли такие специалисты в области уголовно-процессуального права, как Т. Н. Баширов, В. М. Быков, А. В. Вере-

⁴ Можно ли оспорить решение суда присяжных: интервью с главным судьей Приамурья Сергеем Семеновым 2016 [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.ampravda.ru/2016/09/12/069598.html> (дата обращения: 31.05.2017).

щагина, П. А. Лупинская, С. А. Насонов и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды А. А. Акимчева, Л. Н. Башкатова, А. С. Дежнева, В. В. Ершова, С. Ефименко, Б. Д. Завидова, В. В. Золотых, А. А. Ильюхова, В. М. Лебедева, Т. В. Моисеевой, С. А. Пашина, И. Л. Петрухина, М. А. Фомина и других авторов.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и другие.

Методологическую основу работы составляют такие теоретические методы, как анализ и обобщение научной, учебной литературы, сравнительно-правовой метод.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Суд присяжных – это суд, разбирающий и разрешающий уголовные дела с участием присяжных заседателей. Присяжные заседатели – это граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в рассмотрении дела судом. Суд присяжных является такой организацией судебного разбирательства дел, при которой суд подразделяется на две части: одну составляют судьи-профессионалы, а другую - непрофессионалы, то есть присяжные. При рассмотрении уголовных дел судьи-профессионалы наделены правом решать вопросы права, то есть те вопросы, которые требуют юридических познаний, в том числе о юридической квалификации содеянного подсудимым и мере наказания, а присяжные заседатели - вопросы факта, то есть об установлении или не установлении виновности подсудимого в совершении преступления.⁵

Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей состоят в следующем.

В настоящее время присяжные могут рассматривать только уголовные дела о преступлениях, за совершение которых в качестве наиболее строгого наказания могут быть назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь (п. 2 ч. 2 ст. 30, п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ).

В зале судебного заседания присяжные заседатели располагаются отдельно от председательствующего судьи, на специально отведенных для них местах, как правило, на противоположной стороне от подсудимого, чтобы они могли хорошо видеть и слышать его.

Присяжным заседателям запрещено выходить из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, собирать сведения вне судебного заседания. За нарушение этих требований присяж-

⁵ Золотых В. В. Суд присяжных: механизм эффективной работы // Уголовный процесс. 2006. № 11. С. 19.

ный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении дела судьей.⁶

Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей является одной из форм судопроизводства, в связи с чем, носит альтернативный характер. Такой суд может быть выбран только самим обвиняемым, дело которого подсудно Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, Верховному Суду Российской Федерации, окружному (флотскому) военному суду. Заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый может как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии, так и до назначения судебного заседания.⁷

Ввиду нарушения судом права подсудимой на определение формы судопроизводства отменен приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 сентября 2013 года в отношении Б., осужденной по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 2 ст. 297 УК РФ, ч. 1 ст. 297 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на пять лет лишения свободы. В кассационной жалобе Б. просила об отмене приговора в связи с тем, что в ходе предварительного слушания по делу ей было отказано в удовлетворении ее ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, которое она заявила при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. По смыслу ч. 2 ст. 325 УПК РФ, рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей назначается в случае заявления об этом ходатайства обвиняемым. Судебная коллегия установила, что после окончания предварительного следствия обвиняемой Б. следователем были разъяснены ее права и особенности судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и она заявила ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания дела Б. подтвердила свое ходатайство о рассмотрении дела

⁶ Башкатов Л. Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. – М.: Проспект, 2009. С. 511.

⁷ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. – М.: Юристъ, 2005. С. 784 - 788.

таким составом суда. В соответствии с требованиями ст. 325 УПК РФ в этой ситуации судья обязан был вынести постановление о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Однако он стал выяснять, добровольно ли было заявлено ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, были ли ей разъяснены особенности судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, и после получения положительных ответов стал дополнительно разъяснять Б. особенности и юридические последствия рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. После объявленного перерыва Б. заявила о своем согласии на рассмотрение дела судьей единолично. Отменяя приговор, Судебная коллегия указала, что рассмотрение уголовного дела судьей единолично при наличии заявленного по окончании предварительного следствия и ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в стадии предварительного слушания ходатайство Б. о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей нарушило ее право на определение формы судопроизводства.

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе, независимо от возражений других обвиняемых при невозможности выделить дело в отношении них в отдельное производство. Выбор такой формы судопроизводства должен быть добровольным. Судья обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, его особенностях, порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе делается запись, отражающая желание обвиняемого. Производство в суде с участием присяжных заседателей предусматривает стадию предварительного слушания, во время которой окончательно решается вопрос о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения дела таким судом не принимается.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей де-

лится на две части, что соответствует разграничению компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей. Первая часть включает в себя формирование коллегии присяжных заседателей, участие в судебном следствии и вынесение вердикта. Во второй части судебного заседания сторонами обсуждаются последствия вердикта, а если он был обвинительным, исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, с назначением наказания, с гражданским иском и прочим, и судом выносятся приговор.⁸

Исходя из принципа состязательности и того, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого решается не профессиональным судьей, а гражданами, участие защитника обязательно не только при производстве по делу в суде, но и на предварительном следствии. Если по делу обвиняется несколько лиц, то участие защитника обязательно в отношении каждого. При этом, если одному из них предъявлено обвинение в совершении преступления, не подсудного такому суду, то участие защитника обязательно, начиная с окончания предварительного следствия при заявлении хотя бы одним из других обвиняемых ходатайства о рассмотрении дела при такой форме судопроизводства.⁹

Присяжные заседатели могут ограничить судью при назначении наказания, признав подсудимого заслуживающим снисхождения, в связи с чем, председательствующий применяет положения статьи 64 и части первой статьи 65 Уголовного кодекса Российской Федерации. Присяжные заседатели не знакомятся с материалами дела до судебного разбирательства и выносят вердикт только на основании доказательств, исследованных в ходе судебного следствия. Согласно пункту, четвертому части второй статьи 333 Уголовно-процессуального кодекса присяжным заседателям запрещается собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.¹⁰ Под осведомленностью присяжными заседателями следует иметь в виду такую степень информированности, которая может повлиять на объективность присяжного заседателя.

⁸ Завидов Б. Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей. М. 2007. С. 465.

⁹ Немытина М. В. Российский суд присяжных: учеб.-метод. пособие. М. 1995. С. 357.

¹⁰ Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2006. С. 434.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства в суде присяжных – это законодательно закрепленные и основанные на принципах уголовного процесса организационно-правовые положения, характеризующие природу, сущность и содержание деятельности суда с участием присяжных заседателей. К ним, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом, относятся следующие положения:

- взаимосвязь специфических правил рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей и общих правил уголовного судопроизводства;

- соблюдение правил подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей;

- обязательное наличие ходатайства хотя бы одного из обвиняемых о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

- обязательность участия защитника и государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

- назначение судебного заседания (предание суду) в суде с участием присяжных осуществляется в порядке предварительного слушания характерного для традиционного уголовного судопроизводства с учетом требований ст. 325 УПК РФ.

Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" с 1 июня 2018 года вводится новая форма уголовного судопроизводства в районных судах.

Следует отметить, что после принятия таких поправок роль присяжных заседателей значительно расширится. В частности, увеличение роли присяжных заседателей выразится в уменьшении количества присяжных заседателей, необходимого для рассмотрения уголовных дел, с 12 до 8 - для судов субъектов Федерации и окружных военных судов, а также установлении присяжных заседателей в количестве 6 человек - для районных и гарнизонных военных судов.

Ранее законодательство не предусматривало участия присяжных заседа-

телей в районных и гарнизонных военных судах. По мнению законодателя, участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов и расширит роль участия присяжных заседателей при рассмотрении дел в районных судах. Увеличение числа привлекаемых присяжных заседателей повысит уровень общественного правосознания, что в конечном счете может привести к снижению уровня преступности в целом.

Кроме того, одобренными законопроектами определены виды уголовных дел, рассматриваемых судами районного уровня, к рассмотрению которых могут быть привлечены присяжные заседатели. В частности, к подсудности суда районного уровня с участием присяжных заседателей отнесены следующие составы: ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также дела о преступлениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1 ст. 105, ст. 111 УК РФ.

При установлении числа состава коллегии присяжных заседателей законодатель исходил из того, что в силу положений ст. 343 УПК РФ в случае, когда голоса присяжных заседателей разделились поровну, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Таким образом, по мнению законодателя, отсутствует необходимость привлечения нечетного числа присяжных заседателей, как это, например, предлагалось Верховным Судом Российской Федерации.

Учеными высказываются различные, зачастую противоположные подходы к развитию института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России. В литературе встречаются различные мнения о необходимости упрощения этой процедуры судопроизводства, отнесения вопросов факта и права к совместной компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи, оптимизации количества присяжных заседателей в зависимости от категории преступления, а также рассмотрения подобных дел не только в областных судах, но и в районных.

Некоторые авторы считают, что внесенные изменения являются позитив-

ными, поскольку, во-первых, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов, а во-вторых, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня.¹¹ Кроме того, ученые придерживаются мнения, что подсудность дел суду с участием присяжных заседателей должна постепенно и последовательно расширяться, дабы обеспечить наибольшую легитимность актам судебной власти. Сложности, с которыми сталкивается институт суда присяжных заседателей при систематическом подходе, могут быть разрешимы и преодолены.¹²

Другие авторы считают, что в настоящее время существует необходимость сохранить подсудность суда с участием присяжных заседателей в том виде, в котором она существует на уровне областных судов. Даже при ныне действующем объеме подсудности суда с участием присяжных заседателей на практике данная форма уголовного судопроизводства сталкивается с рядом негативных моментов. Гурская С. Н. отмечает, что в последнее время наметилась тенденция, при которой практически по всем уголовным делам сформировать коллегии присяжных удается даже не с первого и второго раза.¹³

Проблемы формирования коллегий связаны также с недостаточным количеством кандидатов для отбора. Согласно действующему порядку формирования коллегий присяжных, если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов в присяжные, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове. По информации Московского областного суда, из вызванных в октябре 2014 года 27692 человек по девяти делам явились 124 человека, что позволило сформировать две коллегии, в ноябре по такому же количеству дел из 37300 человек явилось также 124 человека и было сформировано четыре коллегии.¹⁴ Причин этого явления множество, однако уже сейчас можно утверждать, что неявка кандидатов в присяжные заседатели в судебное заседание является од-

¹¹ Шабанов А. Реформа суда присяжных // ЭЖ-Юрист. 2016. № 25. С. 3.

¹² Венев Д. А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России - вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 50 - 52.

¹³ Гурская С. Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 37 - 40.

¹⁴ Шувалова М. Суд присяжных: менять или не менять. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garaNet.ru/article/612249/>. (Дата обращения 18.12.2016).

ной из форм правового нигилизма граждан современной России. Борьба с правовым нигилизмом требует продолжительных и систематических действий, в том числе направленных на формирование установки по уважительному отношению к органам судебной власти. Считаем, что введение уголовной ответственности за неявку в суд для формирования коллегии присяжных заседателей позволит не только решить проблему явки кандидатов в присяжные, но и будет способствовать авторитету судебной власти в глазах граждан.

Один из факторов, который влияет на эффективность суда присяжных - это длительность процесса. Если судебный процесс превышает несколько месяцев, присяжным становится сложно не обсуждать дело с лицами, не входящими в состав суда, и не получать сведения по делу вне судебного заседания в условиях его освещения в средствах массовой информации, а также удерживать в памяти фактические обстоятельства дела и доказательства, представленные сторонами в ходе судебного заседания.

Немаловажной проблемой остается и достоверность сведений, сообщаемых о себе кандидатами в присяжные заседатели. На практике встречаются случаи, когда кандидаты утаивают информацию о своей непродолжительной работе на должностях в правоохранительных органах, об имевшихся судимостях, о случаях привлечения их к административной ответственности. Выявление подобных фактов влечет за собой признание состава суда незаконным и ряд негативных процессуальных последствий в зависимости от стадии судопроизводства.¹⁵

Еще один фактор - юридическая неосведомленность присяжных в таких основных правовых вопросах, как форма вины, соучастие в преступлении, необходимая оборона и крайняя необходимость, а также сложность самостоятельной оценки ими таких видов доказательств, как материалы оперативно-розыскной деятельности, аудио- и видеозаписи, информация по мобильной связи, современные технические экспертизы, требующих глубокого знания мате-

¹⁵ Тарасов В. Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15 - 19.

риалов уголовного дела и специальных профессиональных навыков. В результате присяжные вынуждены по несколько десятков раз выходить из совещательной комнаты в целях разъяснения им председательствующим тех или иных вопросов, что существенно затрудняет принятие присяжными решения.

В судебском сообществе также отмечают, что при расширении подсудности дел для присяжных возникнут финансовые и организационные трудности. Далеко не все районные суды готовы к проведению судебных заседаний с участием присяжных, поскольку во многих нет, в частности, подходящих залов со столом для присяжных и специальной совещательной комнатой. Помимо прочего, возрастет и нагрузка на Верховный Суд Российской Федерации по пересмотру дел, рассмотренных с участием присяжных.

По мнению большинства авторов, необходимо не только совершенствовать механизм отбора кандидатов в присяжные заседатели, но и продумать механизм защиты присяжных заседателей от незаконного воздействия извне, то есть защиты судей факта от незаконного воздействия других участников процесса, с целью сохранения объективности при принятии решения по делу, что, безусловно, не только повысит доверие населения к судебной власти, но и приведет к разумным срокам рассмотрения дел объективным и беспристрастным судом.

Среди ученых не сложилось единого мнения относительно проводимой в настоящее время реформы суда присяжных заседателей в России. Введение в районный суд присяжных заседателей позволит решить еще одну, по нашему мнению, достаточно важную задачу - установление опосредованного общественного контроля за предварительным следствием. Введение присяжных заседателей в районный (городской) суд в обязательном порядке заставит предварительное следствие повысить качество работы, свой профессионализм, что пойдет на пользу всему обществу. Для того чтобы распространить институт суда присяжных на уровне районных судов, необходимы консолидированные усилия всех ветвей власти в масштабах страны и на региональном уровне.

2 ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Судебное следствие в суде присяжных проходит по общим правилам непосредственного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела со следующими особенностями.

2.1 Особенности предмета доказывания

Все судебное разбирательство в суде с участием присяжных делится на два этапа, что предопределено разграничением компетенции между присяжными заседателями и профессиональным судьей. В связи с этим, и судебное следствие делится на два этапа. На первом этапе устанавливаются те фактические обстоятельства, доказанность которых отнесена к компетенции присяжных заседателей. Это основной этап судебного следствия, поскольку к компетенции присяжных отнесен не только основной вопрос всякого уголовного дела — виновен ли подсудимый в совершении преступления, в котором его обвиняет государственный обвинитель (или потерпевший), но и заслуживает ли он снисхождения либо особого снисхождения. Поэтому на первом этапе в присутствии присяжных заседателей подлежат доказыванию практически все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК, за следующими изъятиями.¹⁶

В присутствии присяжных не исследуются факты, связанные с прежней судимостью подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК). Законодатель посчитал, что исследование такого рода фактов способно привести к несправедливому предубеждению присяжных, и они могут признать подсудимого виновным не потому, что вина его в совершении данного преступления доказана, а потому, что он склонен совершать преступления.¹⁷

Ч. 8 ст. 335 УПК РФ также устанавливает, что в присутствии присяжных следует избегать исследования данных о личности, которые можно охарактери-

¹⁶ Кебеков Т. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей // Законность. М. 2005. № 2. С. 34 - 39.

¹⁷ Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. Научно-практическое пособие / Насонов С. А. М.: Р. Валент. 2001. С. 90.

зовать как "плохая репутация" подсудимого (алкоголик, наркоман, плохой семьянин и др.). Даже если в материалах уголовного дела имеются данные о том, что подсудимый неоднократно судим и на путь исправления не встал, что в семье, на работе он характеризуется крайне негативно, эти данные не могут быть оглашены перед присяжными. Добропорядочность такого подсудимого как бы презюмируется перед присяжными.¹⁸ Таким образом, можно считать, что в суде с участием присяжных подсудимый оказывается в более благоприятной ситуации, чем в обычном суде. Это, в свою очередь, нарушает принцип равенства, а также права потерпевших, чья личность может исследоваться с различных сторон и без каких-либо ограничений.¹⁹

Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, дает возможность сделать важные выводы о степени его общественной опасности, что, безусловно, имеет значение при принятии решений присяжными заседателями. По мнению Ф. Багаутдинова, в некоторых случаях одного изучения личности обвиняемого достаточно для его оправдания либо применения к нему исключительной меры наказания. С этой точки зрения запрет на исследование с участием присяжных заседателей обстоятельств, связанных с прежней судимостью обвиняемого, по крайней мере, спорный и требует внесения в него коррективов.²⁰

При рассмотрении указанной проблемы следует учесть и то, что подсудимые, не первый раз привлекающиеся к уголовной ответственности, зачастую являются хорошими психологами и способны вызвать у присяжных необоснованное сочувствие и сострадание. Поэтому вполне понятна логика авторов, которые предлагают сообщать присяжным обо всех обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, мотивируя это тем, что присяжные должны знать о том, кто перед ними находится в действительности.

Запрещение исследовать в присутствии присяжных данные о прошлых

¹⁸ Корнеева И. В., Ковтун Н. Н. Указ. соч. С. 82

¹⁹ Ильюхов А. А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика // Российский судья. М.: Юрист, 2011. № 6. С. 29 - 33.

²⁰ Багаутдинов Ф. Изучение личности обвиняемого // Уголовное право. 2000. № 12. С. 82.

судимостях подсудимого, равно как и рекомендация избегать исследования его плохой репутации действуют до тех пор, пока подсудимый или его защитник не укажут на обстоятельства, требующие опровержения. Так, если защитник заявит, что его подзащитный впервые совершил преступление, то прокурор должен будет сообщить присяжным, что подсудимый имеет неснятую судимость. Равным образом если защита будет утверждать, что подсудимый достойный человек (хороший семьянин, труженик, занимается благотворительной деятельностью, добрый, честный и др.), то обвинение вправе привести факты, свидетельствующие об обратном.

Положения ч. 8 ст. 335 УПК не содержат аналогичного запрета на исследование данных о личности потерпевшего, свидетелей, что порой приводит к злоупотреблению сторонами правом представлять как положительные, так и отрицательные сведения о них. Стоит отметить, что сведения о личности потерпевшего, так же как и подсудимого, способны вызвать предубеждение со стороны присяжных.

В связи с этим считаем необходимым внести в ст. 335 УПК изменения, запрещающие исследовать факты прежней судимости потерпевшего, свидетеля, признания их хроническими алкоголиками или наркоманами и иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных.

Можно согласиться с предложением наделить государственного обвинителя правом доводить до сведения присяжных заседателей информацию, негативно характеризующую подсудимого, в тех случаях, когда возникает необходимость в опровержении доводов защиты. Многим авторам представляется несправедливым положение закона о том, что присяжные заседатели не должны воспринимать информацию, негативно характеризующую только подсудимого, что, в свою очередь, не способствует объективности и всесторонности исследования и затрудняет вынесение справедливого решения, а в некоторых случаях - прямо этому препятствует.²¹

²¹ Ильюхов А. А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика // Российский судья. 2011. № 6. С. 29 - 33.

Отдельные авторы, анализируя вопрос запрета исследования данных о личности подсудимого, указывают на противоречие между этим запретом и правом присяжных заседателей решать вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Они предлагают в качестве возможного варианта устранения подобного противоречия исследовать присяжными обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и личность потерпевшего, только после вынесения присяжными вердикта о признании подсудимого виновным и лишь после этого отвечать на вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. С указанной позицией стоит согласиться, учитывая сложившуюся судебную практику и то, что присяжные не являются профессиональными судьями, а значит, вершат правосудие, руководствуясь не только здравым смыслом, но зачастую и эмоциями.²²

В целом, согласно букве закона данные, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего, не должны приводиться для доказательства виновности или невиновности подсудимого. Они должны рассматриваться как не имеющие отношения к делу. Но иногда такие данные имеют отношение к делу и подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей. При этом они исследуются лишь в той мере, в какой необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Например, по одному из дел, рассмотренных Приморским краевым судом, были исследованы факты прежней судимости подсудимых (без указания на квалификацию их действий), поскольку потерпевшим по делу являлся бывший осужденный, а мотивом совершенного преступления послужили личные неприязненные отношения, возникшие в ходе отбывания подсудимыми наказания в одном исправительном учреждении с потерпевшим.

По другому делу исследовались сведения о наркотической зависимости подсудимого, поскольку мотивом убийства послужило желание завладеть рас-

²² Овсяников И. А., Галкин А. В. Одни ругают суд присяжных, другие - прокурора // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 9.

пространяемыми потерпевшим наркотиками.

Необходимость исследования данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей также может возникнуть, например, по делу об убийстве из огнестрельного оружия. Если подсудимый был опытным охотником, специалистом в области стрелкового оружия и т.д. и поэтому хорошо знал технические характеристики оружия, из которого производились выстрелы, его боевые свойства, то его утверждения о том, что он не предвидел возможности поражения потерпевшего на определенном расстоянии дробовым зарядом, от чего наступила смерть последнего, будут восприняты присяжными заседателями по-иному, нежели аналогичное утверждение лица, не обладающего такими познаниями.²³

Таким образом, стороны не должны указывать на те факты, которые свидетельствуют о противоправном прошлом подсудимого, а также иные обстоятельства, способные тем или иным образом повлиять на объективность и беспристрастность присяжных. В противном случае председательствующий прерывает выступающего и разъясняет присяжным, какое конкретно обстоятельство не должно ими учитываться при вынесении вердикта. Безусловно, все изложенное выше усложняет работу как следователя, так и государственного обвинителя, и создает трудности для воссоздания присяжными заседателями объективной картины произошедшего.

2.2 Особенности пределов доказывания

Пределы доказывания в суде присяжных также характеризуются разделением всех доказательств на две группы: подлежащих исследованию с участием присяжных и исследуемых в их отсутствие. Критерием разграничения доказательств на эти группы, как уже отмечалось выше, является компетенция присяжных заседателей и председательствующего. Поэтому, например, на время допроса понятых относительно обстоятельств проведенного обыска, присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания в совещательную

²³ Шурыгин А. П. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. И. В. Радченко. М. 2003. С. 720.

комнату.

Пределам доказывания в суде присяжных присуща еще одна особенность – в ряде случаев они могут быть сокращены. Это связано с положением ч. 8 ст. 335 УПК РФ, согласно которому с участием присяжных запрещается исследовать данные, способные вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. К таким доказательствам можно отнести прилагаемые к протоколам осмотра наиболее шокирующие фотографии трупов, места совершения преступления (со следами этого преступления, например, кровью); некоторые орудия преступления; видео- и аудиозаписи; некоторые иные вещественные доказательства. Если такие доказательства будут исследоваться с участием присяжных, то они могут оказать на присяжных заседателей негативное воздействие двоякого рода. Во-первых, эти доказательства способствуют возникновению сильных отрицательных эмоций в отношении подсудимого, что может повлечь предубеждение присяжных в его виновности. Во-вторых, эти фактические данные способны шокировать присяжных, вызвать стресс, что негативно скажется на восприятии ими остальных доказательств дела.²⁴

Так, при рассмотрении дела С. и Ч. в Московском областном суде прокурор заявил ходатайство о предъявлении присяжным для осмотра фотографии трупа К. Судья отклонила это ходатайство, сочтя указанные доказательства неотносимыми. Государственный обвинитель в кассационном протесте сослался на этот отказ, указав, что он лишил "присяжных возможности участвовать в исследовании всех доказательств, рассматриваемых в суде". Кассационная палата Верховного Суда РФ оставила эту часть протеста без удовлетворения, так как "фотографии трупа К. не содержат какой-либо доказательственной информации, в том числе о предметах, с помощью которых мог быть лишен жизни К. (петля, шнурок, веревка), и о следах воздействия этих предметов, что не оспаривается и в протесте».²⁵

²⁴ Насонов С. А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. № 5. М.: Изд-во МГЮА. 2014. С. 575 - 586.

²⁵ Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М.: Р. Валент. 2001. С. 175.

Необходимо констатировать, что на практике нет единообразного подхода в определении того, какие фото- и видеоизображения трупов могут демонстрироваться присяжным. Решения принимаются исходя из конкретных обстоятельств дела, и судьи ориентируются лишь на свое внутреннее убеждение и этические соображения. Это ставит государственного обвинителя в затруднительное положение, поскольку даже в рамках одного процесса могут приниматься диаметрально противоположные решения.

Так, в одном из процессов председательствующий дал разрешение на демонстрацию изображения трупа малолетней, повешенной подсудимым в платяном шкафу после совершенных с ней насильственных действий, но отказал в демонстрации изображений отдельных причиненных им повреждений - странгуляционных борозд на шее, одна из которых, в соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта, была посмертной.

В другом случае, несмотря на то что государственным обвинителем был оглашен протокол осмотра места происшествия - дома, где были жестоко убиты женщины, председательствующий разрешил лишь продемонстрировать изображение с общим видом комнаты, в которой произошло убийство, и отказал в демонстрации фотоизображений трупов с нанесенными телесными повреждениями.

Вместе с этим суды не всегда принимают решения об отказе в демонстрации таких фото- и видеоизображений. Так, по одному из дел краевой суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о просмотре видеозаписи протокола осмотра места происшествия, в ходе которого с участием судебно-медицинского эксперта был выкопан и осмотрен обгоревший труп женщины с проломленным черепом. При этом присяжные заседатели смогли не только услышать те сведения, которые перед демонстрацией видеозаписи были оглашены прокурором из протокола следственного действия, но и лично увидеть ход следственного действия и повреждения, имеющиеся на трупе, услышать пояс-

нения эксперта, участвовавшего в следственном действии.²⁶

Если проанализировать практику Верховного Суда РФ, то можно убедиться, что единообразного подхода к оценке допустимости демонстрации представленных судом первой инстанции фото- и видеоизображений трупов также нет. Оценка допустимости демонстрации представленных в суде первой инстанции доказательств производится в каждом конкретном случае. Критериями допустимости демонстрации фотоизображений, по мнению Верховного Суда РФ, могут выступать: метод их исследования, цвет и размер изображений. Так, исходя из существующей практики фототаблицы могут предъявляться присяжным заседателям фрагментарно, т.е. только отдельные их изображения, зачастую это снимки, иллюстрирующие общий вид места происшествия.

Согласно исследованиям, проводимым в области психологии, большая часть людей - визуалисты, в меньшинстве находятся кинестетики и аудиалисты. Учитывая эти обстоятельства, полагаем, что в процессе с участием присяжных заседателей необходимо демонстрировать как можно больше наглядных доказательств, поскольку при оглашении протокола осмотра места происшествия или проведенной экспертизы информация воспринимается не в полном объеме, вместе с этим демонстрация фото- и видеоизображений поможет восполнить такие пробелы восприятия.

Подводя итог, необходимо отметить, что в настоящее время существует острая необходимость законодательного закрепления условий исследования указанных доказательств с участием присяжных на основе подходов, сформировавшихся в судебной практике.

Ограничение права прокурора на представление доказательств в суде с участием присяжных заседателей - допускаемое судом процессуальное нарушение, не только влекущее деформацию позиции обвинения, но, что наиболее важно, ослабляющее механизм защиты прав и законных интересов, во-первых, потерпевших от преступлений, во-вторых, подсудимого, рассчитывающего на

²⁶ Бессчасный С. А., Лубенец С. В. Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей: критерии допустимости демонстрации присяжным фото- и видеоизображений трупов и исследования сведений о личности подсудимого // Законность. 2016. № 1. С. 13 - 17.

недопущение его незаконного и необоснованного осуждения. Следовательно, от активной позиции и профессионализма государственного обвинителя, способного противостоять указанным процессуальным нарушениям, во многом зависят законность и обоснованность вердикта и приговора как итоговых актов правосудия по уголовному делу.

2.3 Порядок предоставления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей

Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей начинается с ознакомления с материалами уголовного дела и предварительной разработки позиции. Государственному обвинителю целесообразно определить такой порядок исследования доказательств, который является оптимальным для обоснования позиции обвинения о доказанности вины подсудимого. Определив, какие доказательства являются наиболее убедительными, информативными и наглядными, их следует представлять в начале и в конце судебного следствия.

Судебное следствие начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Данная стадия является первым выступлением перед присяжными заседателями, в котором кратко и понятно излагается суть предъявленного обвинения, определяется порядок исследования доказательств. Версия обвинения не должна ограничиваться простым описанием случившегося, а должна указывать на причины, по которым события развернулись именно так, как это утверждает государственный обвинитель. В своем вступительном заявлении прокурор может указать на характерные особенности дела, особый характер доказательств, пояснить моменты, которые изначально могут вызвать предубеждение у присяжных заседателей.

Практика поддержания обвинения свидетельствует, что не каждый государственный обвинитель, даже имеющий большой опыт участия в рассмотрении уголовных дел различных категорий, может качественно и успешно поддержать обвинение в суде с участием присяжных заседателей. Наряду с доскональным знанием материалов уголовного дела, умением вести допрос прокурор

в таком процессе должен понимать психологию присяжных, быть готовым незамедлительно отреагировать на любые процессуальные нарушения, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, уметь максимально доходчиво представить доказательства по делу людям, не обладающим юридическими знаниями, чтобы доказать им правильность позиции обвинения, обладать незаурядными ораторскими качествами и даром убеждения, чтобы изложить свою позицию в прениях сторон, используя при этом не юридическую терминологию, а простые слова и аргументы, понятные любому человеку независимо от уровня его образования, воспитания и особенностей восприятия.

Для эффективного убеждения присяжных заседателей особенно большое значение приобретает обеспечение прокурором принципа непосредственности и устности судебного разбирательства в процессе представления и исследования наиболее важных доказательств обвинения.²⁷ Неявка в судебное заседание потерпевшего и свидетелей часто бывает невозможна даже в тех случаях, когда государственному обвинителю удается добиться оглашения ранее данных ими показаний, так как препятствует формированию у присяжных заседателей целостной картины происшедших событий. В каждом конкретном случае необходимо использовать все возможности для обеспечения допроса потерпевших и свидетелей в судебном заседании. Например, допрос при помощи видеоконференцсвязи, в условиях, исключающих непосредственный визуальный контакт с подсудимым. В соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации прокурор может ходатайствовать перед судом об этапировании свидетелей, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Активная позиция потерпевшей стороны в процессе с участием присяжных заседателей (ее допрос, выступление в прениях сторон) уже на 50 % обеспечивает положительный результат по рассматриваемому уголовному делу. А когда присяжные не видят потерпевших, их эмоциональное состояние, несмот-

²⁷ Баширов Т. Н. Непосредственность при представлении и исследовании доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы права и правоприменительной практики: материалы "круглого стола", проведенного в Нижнекамском филиале Московского гуманитарно-экономического института 6 апреля 2011 года. Нижнекамск: Нижнекам. филиал МГЭИ. 2011. Вып. 5. С. 37 - 41.

ря на то, что оглашаются показания, данные потерпевшими в ходе предварительного следствия, и есть совокупность других доказательств, подтверждающих виновность лица в преступлении, судьи факта, испытывая сочувствие и сострадание к нему - находящемуся на скамье подсудимых, содержащемуся под стражей, могут принять решение не в пользу стороны обвинения.

Несмотря на то что статьи 42 и 249 УПК РФ не предусматривают обязательность участия потерпевшего в судебном разбирательстве, по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, для получения положительных итогов рассмотрения дела государственным обвинителем необходимо обеспечить личное участие потерпевших в судебном процессе, ибо оглашение ранее данных ими показаний препятствует формированию у присяжных заседателей целостной картины происшедших событий.

Когда потерпевшими являются малолетние дети, которые не участвуют в процессе, у присяжных заседателей при оглашении их показаний, изложенных в протоколах допросов в официально-деловом стиле, может создаться впечатление, что кто-то им подсказывал, как описывать события, что они преувеличивают произошедшее. Если все же по объективным причинам (болезнь, противопоказание врачей, психологов) не представляется возможным допросить малолетнего потерпевшего, чтобы протокол его допроса при оглашении в судебном заседании имел эффект, доказательную силу для присяжных, полагаем, что следователю с самого начала расследования уголовного дела необходимо подготовиться к допросу малолетнего потерпевшего тщательным образом и при его производстве в обязательном порядке должна применяться видеозапись. Некачественно проведенный в ходе расследования уголовного дела допрос малолетнего потерпевшего может стать причиной сомнений в его показаниях, повлечь вынесение оправдательного вердикта.

К примеру, по уголовному делу по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 4 ст. 131, п. "б" ч. 4 ст. 132 УК РФ, малолетняя потерпевшая и ее законный представитель не смогли принять участие в судебном заседании по причине болезни потерпевшей и отдаленности

места их жительства. В связи с этим в суде были оглашены несколько протоколов допросов малолетней девочки, в том числе и протокол ее допроса с использованием видеозаписи, сделанный по истечении 8 месяцев после совершенного преступления. Если при первых допросах без применения видеозаписи девочка подробно рассказывала об обстоятельствах совершенного в отношении ее преступления, то спустя значительный промежуток времени большую часть происшедшего она уже не помнила, что вызвало у присяжных сомнение в правдивости ее первоначальных показаний, и это стало одной из причин вынесения оправдательного вердикта присяжными.²⁸

Потерпевших и свидетелей следует допрашивать в хронологической последовательности, подобной интересному рассказу, в ходе которого необходимо представлять письменные материалы уголовного дела, подтверждающие полученную информацию. Как свидетельствует практика, содержание оглашаемого документа становится доходчивым для присяжных, когда прокурор сопровождает это действие демонстрацией схем места происшествия, фототаблиц, изъятых у подсудимых мобильных телефонов, оружия и т.д. Демонстрируя такие доказательства, прокурор может подходить к присяжным заседателям, обращая их внимание на существенные детали. В необходимых случаях можно предъявлять оглашаемый документ присяжным для непосредственного ознакомления.

Для представления в судебном заседании заключений судебных экспертиз следует приглашать экспертов, которые в судебном заседании могут пояснить специальные термины, указанные в заключении, а также доступно и понятно рассказать, на основании каких данных были сделаны соответствующие выводы.²⁹

В случаях, когда подсудимый полностью отрицает причастность к инкриминируемому деянию или его версия событий вообще неизвестна, стоит часть уличающих подсудимого доказательств оставить для стадии дополнений

²⁸ Перепелкина Ф. Г. Проблема участия потерпевшего в суде присяжных // Законность. 2015. № 5. С. 53 - 54.

²⁹ Хорошев Я. Е. Подготовка государственных обвинителей к введению суда присяжных в районных судах // Законность. 2017. № 1. С. 3 - 5.

судебного следствия, когда можно будет опровергнуть доказательства стороны защиты и еще раз напомнить присяжным заседателем, как именно все происходило на самом деле.

Государственному обвинителю следует тщательно продумать тактику предоставления и исследования собранных доказательств, особо внимание уделить такому информативному доказательству, как допрос подсудимого. Сведения о личности подсудимого необходимы государственному обвинителю для выбора наиболее эффективных приемов допроса в судебном заседании.

Подготовка к допросу подсудимого не должна ограничиваться лишь изучением протоколов допросов подозреваемого и обвиняемого. Для успешного проведения допроса подсудимого прокурору следует тщательно изучить личность допрашиваемого.³⁰ Так как государственный обвинитель имеет возможность общения с подсудимым лишь в условиях судебного заседания, то сведения о его личности он может почерпнуть из находящихся в материалах уголовного дела характеристик, справок, а также из протоколов допросов родственников и знакомых подсудимого. Не стоит забывать о том, что следователь в ходе расследования, как правило, неоднократно допрашивает обвиняемого, и он тоже может сообщить некоторые особенности личности подсудимого. Представление о личности подсудимого возможно получить и при изучении заключения судебно-психиатрической экспертизы, причем не стоит ограничиваться изучением только выводов экспертизы, так как основная информация о личности подсудимого содержится именно в ее исследовательской части.

Сведения о личности подсудимого, его психологических особенностях позволяют государственному обвинителю построить правильную линию допроса и получить максимально полную информацию о событиях совершенного преступления.

При рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей необходимо учитывать и психологические особенности восприятия присяжными

³⁰ Баширов Т. Н. Доказательственное значение допроса, проводимого в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. Казань: Познание. 2013. № 2 (26). С. 272 - 277.

заседателями представленных им доказательств, поскольку зачастую присяжные больше доверяют не записанным следователем показаниям, а тому, что непосредственно ими услышано и увидено в зале судебного заседания, поэтому государственному обвинителю рекомендуется допрос подсудимого сопровождать демонстрацией присяжным заседателям наглядных доказательств. Это могут быть как вещественные доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела, так и имеющиеся в деле заключения экспертов, содержащие фотографии и схемы, план-схемы, составленные собственноручно свидетелями или самим подсудимым, а также демонстрация видеозаписи, сделанной в ходе допроса или проверки показаний подозреваемого (обвиняемого) на месте.

Допрашивая подсудимого, свидетелей, других участников процесса, исследуя доказательства по делу, государственный обвинитель должен постоянно иметь в виду необходимость убеждения присяжных заседателей в виновности подсудимого. При этом он должен учитывать их юридическую неподготовленность к восприятию доказательств, неосведомленность в правовых, процессуальных, криминалистических вопросах и с учетом этого строить тактику участия в судебном следствии.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель должен внимательно наблюдать за реакцией присяжных заседателей. Если какое-либо доказательство осталось непонятно присяжным, необходимо принять дополнительные меры для того, чтобы заседатели уяснили суть подтверждаемых доказательством фактических обстоятельств.³¹ Затруднения в восприятии присяжными звучащей в судебном заседании речи связаны, главным образом, с объемами информации, сложностями подачи, спецификой предмета речи, отсутствием коммуникативного опыта в реальном судебном заседании, а также естественными психофизиологическими причинами (усталость, рассеянность, заболевание, кратковременное расстройство здоровья, проблемы со слухом, зрением и т.п.). В ходе судебного следствия эти затруднения в основном преодолеваются: по-

³¹ Мариинская Н. Методика представления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. М. 2013. № 1. С. 22 - 24.

следующий спикер разъясняет мысль предыдущего, содержание одного и того же документа повторяется неоднократно (прямо или посредством ссылки).³²

Кроме того, для успешного рассмотрения дела по существу основной акцент должен быть сделан на совместном изучении материалов уголовного дела следователем и государственным обвинителем, непосредственно после заявленного ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных. На наш взгляд, именно государственный обвинитель сможет оптимально скоординировать изложение доказательств в обвинительном заключении следователем.

Таким образом, предоставление государственным обвинителем доказательств в суде с участием присяжных заседателей имеет определенные отличия от процедуры, осуществляемой им при рассмотрении уголовного дела профессиональным судьей. Доказательства должны представляться в максимально понятной форме для присяжных заседателей и в требуемом для формирования объективного представления о деле объеме. В связи с этим, исход дела, достижение цели уголовного преследования зависят от профессиональной подготовленности и активности прокурора.

³² Босов А. Е., Машовец А. О. Доказывание - коммуникация в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2015. № 6. С. 75 - 79.

3 ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В России ежегодно судами с участием присяжных заседателей рассматривается около 300 уголовных дел или 0,6 % от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции. По 25 % из этих дел выносятся оправдательные вердикты. В Амурской области с 2009 по 2016 год было рассмотрено 18 уголовных дел с участием присяжных заседателей, причем по 22 % из этих дел были вынесены оправдательные вердикты.

Мотивация присяжных при вынесении оправдательного вердикта обуславливается, как правило, недостатками предварительного следствия. В свою очередь качество досудебного производства напрямую зависит от того, насколько эффективно следователь, учитывая наличие особенностей предварительного следствия по указанной категории уголовных дел, применяет те средства и методы при их расследовании, которые позволяют достичь целей уголовного судопроизводства.

Предварительное следствие по делам, которые рассматриваются присяжными, необходимо оптимизировать с позиций определения его характерных особенностей, минимизировав тем самым как объективные, так и субъективные причины его низкой эффективности.

Объективные причины низкой эффективности предварительного следствия вызваны несовершенством действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также недостаточным материально-техническим обеспечением деятельности органов, раскрытие и расследование преступлений.

Субъективных причин больше, но в первую очередь можно выделить две основные.

Во-первых, отсутствие практического опыта и должного профессионализма. В настоящий момент, по данным Следственного комитета РФ за 2011 год стаж в должности следователя до 1 года имеет 18,3 % следователей, от 1

года до 3 лет — 33,5 %, от 3 до 5 лет — 20,8 %, от 5 до 10 — 19,5 %, от 10 до 15 лет — 6 % и свыше 15 лет — 1,3 %. Приведенные данные свидетельствуют о высоком проценте сотрудников Следственного комитета России с небольшим стажем работы в должности следователя, что, в свою очередь, напрямую влияет и на качество расследования уголовных дел.³³

Во-вторых, недостаточный контроль за деятельностью следователя. Контроль качества расследования и обоснованность принятых следователем процессуальных решений со стороны руководителя следственного органа, прокурора и суда обоснован, поскольку в судах с участием присяжных заседателей рассматриваются особо тяжкие преступления, расследование которых составляет особую сложность. По указанной категории уголовных дел прокуратура и суд по малейшим основаниям, предусмотренным ст. ст. 221, 237 УПК РФ, возвращают материалы следователям.

Так, в период с 2010 по 2014 год от 43 тыс. до 51 тыс. уголовных дел возвращались прокурорами следователям для дополнительного расследования, что также подтверждается результатами изучения архивных материалов уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных.³⁴

Помимо решения вышеперечисленных проблем важно, чтобы следователи применяли индивидуальные методы осуществления доказывания, которые наиболее характерны для указанной категории уголовных дел. Кроме того, обвинительное заключение должно составляться под присяжных, то есть так, словно следователь уверен, что данное дело непременно будет рассмотрено судом с участием коллегии присяжных, персональный состав которой может быть каким угодно.

Материалы обвинительного заключения целесообразнее группировать «блоками», то есть их необходимо распределять таким образом, чтобы на первый план были вынесены место, время, способ, средства, орудия, обстановка

³³ Ильюхов А. А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей // Российский следователь. 2011. № 24. С. 9.

³⁴ Судебный департамент при ВС РФ. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/iNedex.php?id=79&item=2884>. (Дата обращения 19.01.2017).

совершения преступления, виновность лица в его совершении. Соответственно обстоятельства, не исследуемые судом присяжных заседателей (обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, данные о его судимостях, обстоятельства, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность и наказание, и т. д.), должны выноситься на второй план. Вместе с тем следует учитывать, что принятие присяжными заседателями справедливого и обоснованного решения невозможно без исследования доказательственных фактов, к которым относятся такие обстоятельства, как характер отношений обвиняемого (подсудимого) с потерпевшим, возможность нахождения лица в определенный момент в определенном месте и в определенное время и др.

Применение технических средств фиксации доказательств позволит создать в суде необходимые условия для лучшего восприятия всех обстоятельств исследуемого события, а также поможет восстановить в памяти свидетелей, потерпевших то, в какой обстановке, при каких обстоятельствах, как именно и в какое время происходили те или иные исследуемые события.

В настоящее время имеют место случаи производства осмотров мест происшествия и других следственных и процессуальных действий по упрощенной схеме — без применения технических средств.

Так, органами предварительного расследования в ходе проведения проверочной закупки не было использовано такое техническое средство фиксации доказательств, как видеосъемка. Аудиозапись разговоров осуществлялась некачественными техническими средствами, не позволяющими четко разобрать диалог между подозреваемыми и оперативными сотрудниками. В последующем данный факт явился основанием для выдвижения стороной защиты версии о провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Пассивно осуществляется поиск материальных следов преступления: до 20% объектов, изъятых с мест происшествий, не подвергаются экспертным исследованиям. Не во всех случаях при осмотре мест происшествий изымаются запаховые и биологические следы, микрообъекты, следы рук, орудий взлома, обуви и транспортных средств.

В целом криминалистическое обеспечение осмотров мест преступлений в настоящий момент указывает на низкую результативность поступления материалов для исследования, что в итоге отражается на качестве проводимых экспертиз. Отказ от их использования в суде, предоставление доказательств, не отвечающих требованиям полноты, объективности и всесторонности, отступление от принципа устности судебного разбирательства (нередко приходится зачитывать протоколы следственных действий) приводит к непониманию со стороны коллегии присяжных заседателей представленных им для исследования доказательств, в результате чего создается угроза вынесения неправосудного решения.

Особенности восприятия присяжными заседателями представленных доказательств сосредотачивается на их наглядности. Присяжные охотнее поверят словам подсудимого о непричастности к преступлению, чем протоколам его показаний в ходе предварительного следствия, где было зафиксировано признание вины, причем данные признательные показания соответствовали иным имеющимся доказательствам по делу.

Поэтому все важнейшие следственные действия следует фиксировать на видеоносителях. Это распространяется на допросы не только подозреваемых и обвиняемых, но также и свидетелей, потерпевших, которые могут отказаться в суде от ранее данных показаний, изменить их либо не явиться в суд.

Наглядность означает возможность получения информации с помощью разных органов чувств. Для присяжных, которые опосредованно воспринимают события прошлого, значительное количество информации может восприниматься только с помощью слуха. Однако также следует задействовать и зрение и осязание.

Также желательно совместно со следователем-криминалистом подготовить «презентации» в виде схем, раскрывающих способ действия преступников, слайдов, дублирующих фототаблицы.

Таким образом, исходя из особенностей состава суда, целесообразно организовать визуальное либо звуковое сопровождение полученных доказа-

тельств, что не только благоприятно повлияет на процесс исследования присяжными доказательств, но и пробудит в них интерес к происходящему в суде. Это также позволит исключить возможность выдвижения стороной защиты версий о применении недозволённых методов ведения следствия.

Кроме того, процесс доказывания должен осуществляться в соответствии с принципами всесторонности, полноты и объективности. Стороной обвинения в равной степени должны оцениваться как уличающие, так и оправдывающие вину доказательства, которые также в обвинительном заключении выносятся на первый план.

Как показало интервьюирование судей, проведенное А. А. Ильюховым, если в ходе судебного следствия устанавливался факт игнорирования органами предварительного следствия требований стороны защиты о проведении следственных и процессуальных действий, позволяющих подтвердить невиновность подзащитного, то ими в 70 % случаев постановляются оправдательные приговоры с формулировкой «не доказана виновность подсудимого».³⁵

В настоящее время настоящий момент обвинительный уклон в деятельности следователя сохраняется. Отказывая стороне защиты в удовлетворении заявленного ходатайства, следователи нередко применяют стандартную формулировку: «У следствия имеются достаточные данные, указывающие на виновность лица в совершении преступления. В связи с чем, отказать в заявленном ходатайстве стороны защиты».

Так, на этапе ознакомления с материалами дела сторона защиты заявила ходатайство об ознакомлении с вещественными доказательствами, полученными в ходе производства по уголовному делу. Следователь отказал в заявленном ходатайстве, аргументируя тем, что вещественные доказательства находятся в комнате вещественных доказательств, в здании УМВД по Тверской области. Как он пояснил обвиняемым и их адвокатам, в настоящий момент представить их не представляется возможным. Это обстоятельство обусловило возвращение

³⁵ Ильюхов А. А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей // Российский следователь. 2011. № 24. С. 13.

материалов уголовного дела прокурором следователю на основании п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Объем следственных и процессуальных действий должен быть достаточным. Полнота расследования определяется достаточностью собранных по уголовному делу доказательств. Учитывая особый состав суда, следует отметить, что чем меньше объем предоставляемых присяжным доказательств, тем эффективней идет судебное разбирательство, а чем их больше, тем дольше по времени и сложнее процесс установления истины в судебном разбирательстве. Присяжные устают от длительного судебного разбирательства, теряя к нему всякий интерес, если видят, что оно по времени продолжительно, а объем поступающей к ним информации чрезмерно велик и сложен для их понимания. В то же время минимальный объем собранных по уголовному делу доказательств должен отвечать всем требованиям, предъявляемым к доказательствам (относимость, допустимость и достаточность). При этом критерий достаточности должен стоять на первом месте, а содержащиеся в них сведения, полученные от того или иного источника, должны быть максимально понятны для судей.

Предварительное следствие должно осуществляться в разумный срок. При осуществлении процесса доказывания следует установить необходимо достаточный минимум обстоятельств совершенного преступления для предъявления обвинения и направления материалов уголовного дела в суд.

Таким образом, чем короче сроки предварительного следствия, тем успешнее достигаются цели уголовного судопроизводства. И, наоборот, чем более отдалено по времени судебное разбирательство, тем менее оно эффективно.

Выяснение всех нюансов совершения преступления способно привести к тому, что будет упущена возможность установления необходимого и достаточного минимума для определения меры ответственности лицу. Следует отметить, что следствие по уголовному делу должно быть окончено в срок, не превышающий 2 месяца со дня возбуждения уголовного дела. Нередко следователи ошибочно полагают, что это минимальный срок расследования, отчего с легкостью используют свое право на продление сроков следствия. Следует

подчеркнуть, что указанный срок — максимальный. Поэтому следователь должен стремиться к окончанию следствия, не ожидая истечения этого срока. Продление сроков не должно превращаться в обыденность и являться нормой, а должно рассматриваться как исключительный случай при наличии только одного основания – особая сложность уголовного дела.

Указанное условие также напрямую связано с требованием скорейшего принятия решения о возбуждении уголовного дела.³⁶ Предварительное следствие только тогда дает эффективный результат, когда раскрытие преступления и наказание за него следуют непосредственно за совершением преступления. Быстрота расследования имеет огромное значение и для успешности раскрытия преступления. Время разрушает доказательства, без которых невозможно изобличить преступника в совершении преступления. Блекнут те восприятия, которые сложились у очевидцев преступления, стираются черты, которые выявляют характерные признаки преступления, исчезают или подвергаются изменениям вещественные доказательства, раскрытие преступления затрудняется, поэтому одним из важных принципов предварительного следствия является его быстрота.

Однако быстроту расследования нельзя смешивать с неоправданной торопливостью, которая ведет к упрощению дела, к односторонности расследования, приводит к частичному раскрытию преступления, смазыванию всей картины произошедших преступных событий. Только правильная организация следственной работы даст необходимый эффект, поможет изобличить преступника и собрать доказательства, которые сделают предъявленное обвинение неопровержимым, а также поможет достичь истины по уголовному делу.

Главной проблемой современного судопроизводства с участием присяжных, по мнению ряда исследователей, является отсутствие у суда присяжных той универсальности, которая присуща профессиональным судьям. Так многие юристы указывают на низкий правовой уровень присяжных заседателей, не по-

³⁶ Ильюхов А. А. Предварительное следствие и его влияние на производство по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей // Труды академии управления МВД России. № 1 (17). М. 2011. С. 47 - 50.

звolyающий им дать какую-либо правовую оценку события преступления, что в свою очередь приводит к большому количеству оправдательных приговоров (в среднем 21 % от общего числа приговоров). Выполняя обязанности присяжного заседателя, человек, не знакомый с нормами права, основывается, прежде всего, на нормах морали, нравственности, а также на своих собственных эмоциях и переживаниях. В основу формирования моральных норм как разумных, целесообразных и одобряемых правил поведения положены реальные принципы, идеалы, понятия о добре и зле, действующие в обществе.³⁷

Не редки случаи, когда присяжные, вынося вердикт «не виновен» полностью признавшемуся в содеянном подсудимому, вовсе не отрицают факт совершения преступления данным лицом, а лишь не вменяют ему это в вину. В этом случае присяжные перекладывают вину за совершенное деяние с подсудимого на обстоятельства, которые побудили его к преступному поведению. Такое решение вызвано жалостью, личной симпатией к подсудимому и другими эмоциями.³⁸

На практике имеют место и другие случаи, когда выводы присяжных необъяснимы с точки зрения логики. Например, присяжные признали, что лицо умышленно уничтожило имущество путем поджога, но при этом подсудимый не был признан виновным. В другом случае, при уличающих сведениях потерпевшего о даче взятки, об обнаружении у лица помеченных денег, изъятии на квартире его близкого родственника части предмета взятки, присяжные, тем не менее, не признали доказанным факт получения взятки.³⁹

Зачастую присяжные не решаются взять на себя ответственность за судьбу подсудимого и принимают более снисходительные решения, что приводит к вынесению присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов.⁴⁰

³⁷ Быков В. М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. № 7 - М. 2013. С. 42.

³⁸ Ефименко С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных // Законность. - М. 2007. № 4. С. 41 - 43.

³⁹ Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. - М. 2010. № 1. С. 20.

⁴⁰ Конин В. В. Суд с участием присяжных заседателей: дискуссия продолжается // Российский судья. 2009. № 2. С. 44.

Наличие у присяжных заседателей предвзятых мнений приводит к формированию у них устойчивой подсознательной обвинительной либо оправдательной установки, которая проявляется в том, что они воспринимают в основном доказательства лишь одной из сторон, не придавая при этом должного значения доводам представителей противоположной позиции. Сложившаяся обстановка в стране, общественное мнение и напряженная ситуация в обществе могут существенно повлиять на решение присяжных заседателей и вызвать у них формирование предубеждений.⁴¹

Под влиянием эмоций оправдательный вердикт присяжных заседателей иногда превращается не в решение о невиновности подсудимого, а в оправдание мотивов преступления, причин, побудивших к его совершению.

Еще одной проблемой, требующей предметного обсуждения, является незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей со стороны участников процесса и, как следствие, - характер решений председательствующего по пресечению вредных последствий этого.

Элементом такого воздействия, без которого не обходится ни один процесс, является доведение до присяжных заседателей процессуальной информации, которая находит свое отражение в вопросах, задаваемых участникам процесса, показаниях подсудимого, выступлениях в прениях. К сожалению, зачастую подобные нарушения исходят от представителей стороны защиты.

Как правило, эта информация направлена на то, чтобы зародить у присяжных заседателей сомнение не в достоверности, а именно в допустимости доказательств (например, подсудимые сообщают, что их били, морили голодом и т.д.). Адвокаты вольно или невольно начинают оценивать качество предварительного расследования, утверждая, что на причастность к совершению преступления не проверялись другие лица, а подзащитный оказался крайним, приводят статистические данные и т.д.

Возможности судьи, председательствующего по делу, по пресечению та-

⁴¹ Тисен О. Н. К проблеме оказания воздействия на присяжных заседателей // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 7.

ких действий и их последствий сводятся к тому, что в отсутствие коллегии присяжных заседателей он доводит положения законодательства до сведения сторон, разъясняет присяжным, что они не должны учитывать те или иные обстоятельства при вынесении вердикта, объявляет предупреждения и, как исключительный случай, удаляет кого-либо из участников процесса из зала судебного заседания или прибегает к замене защитника. Однако уже после того, как информация доведена до присяжных, эффективность таких действий, даже при минимальном количестве нарушений, не всегда бывает высокой.

Например, вердиктом коллегии присяжных заседателей Орловского областного суда от 7 августа 2015 года признано недоказанным, что подсудимые М. и В. лишили жизни потерпевшего О. Примечательно, что и на предварительном следствии, и в суде М. признавал вину в убийстве, а В. сообщал о нанесении О. только одного удара кулаком в лицо. Отменяя оправдательный приговор, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении от 27 октября 2015 года № 37-АПУ15-3СП отметила всего несколько нарушений, допущенных стороной защиты. Так, "стороной защиты инициировалось обсуждение причастности к рассматриваемому преступлению свидетеля Д., в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела; в ходе судебного следствия и прений сторон в нарушение части третьей ст. 336 УПК РФ защита неоднократно и последовательно доводила до присяжных доказательства, которые не соответствовали действительности. В частности, защитник К. сообщил, что согласно заключению эксперта О. было нанесено три удара, в действительности же эксперт указывал о не менее трех ударах трубой; В. утверждал о том, что в соответствии с показаниями свидетеля Б. труба находилась в руках М. или Д., ранее он об этом не говорил, поскольку его просил Д., однако такие показания свидетель Б. не давал; также В. сообщил недостоверные сведения о содержании заключений экспертов; защитник Ш. указывал недостоверные сведения о том, что свидетель Б. видел, как М. передавал трубу Д., что эксперт не знал о наличии у В. опухоли руки на момент рассматриваемых событий.

В соответствии с положениями части второй ст. 336 УПК РФ председательствующий останавливал участников прений и разъяснял присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание.

Вместе с тем систематичность таких нарушений свидетельствует о том, что оказанное на присяжных заседателей незаконное воздействие со стороны защиты не позволило им надлежаще исполнить свои обязанности".

Таким образом, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации фактически пришла к выводу о том, что предусмотренные законом действия судьи не смогли оградить коллегия присяжных заседателей от незаконного воздействия. Однако иных мер процессуального реагирования судьи, когда нет оснований для удаления кого-либо из участников процесса, действующее законодательство не предусматривает.

В связи с этим нам представляется, что должен быть создан механизм устранения последствий незаконного воздействия, при котором отмена приговора судом вышестоящий инстанции являлась бы исключительным средством. Одним из элементов такого механизма могло бы стать наделение судьи, который председательствует по делу, рассматриваемому в первой инстанции, полномочием по оценке вердикта с учетом характера незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей.⁴²

Также, на наш взгляд, важной проблемой доказывания в суде с участием присяжных заседателей является запрет на исследование отрицательных характеристик личности подсудимого. Учитывая тот факт, что коллегия присяжных рассматривает наиболее тяжкие составы преступлений, присяжным заседателям необходимо подробно знакомиться с материалами дела, включая характеристику личности обвиняемого. По мнению Н. Н. Ивакиной, «с возрождением суда присяжных характеристика личности подсудимого не должна быть стандартной. В ней необходимо раскрыть индивидуальность подсудимого, чтобы при-

⁴² Самодумов А. Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2016. № 5. С. 33 - 35.

присяжные заседатели смогли разобраться, какой человек находится на скамье подсудимых, закономерно или случайно он преступил закон. Для этого необходимо исследовать условия формирования данной личности, социальный облик, факты из жизни и черты характера, которые могли бы иметь значение для приговора».⁴³

В этой связи, оптимальной, на наш взгляд, будет являться процедура, при которой будут оглашаться факты прежней судимости обвиняемого, при этом, председательствующему судье необходимо особо обращать внимание присяжных на то, что любые сообщенные им сведения, как и любые доказательства не имеют заранее установленной силы и могут быть положены в основу обвинения только после проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами по делу.

Нами предлагается не исключать из рассматриваемых присяжными заседателями доказательств данные о личности подсудимого. Ознакомление с личностью подсудимого в значительной степени спасает от судебной ошибки, которая одинаково возможна как в случае осуждения только на основании негативных характеристик подсудимого, так и в случаях осуждения только на основании преступного факта, который может быть следствием случайного стечения обстоятельств при наличии безупречной репутации лица, обвиняемого в совершении преступления.⁴⁴ На необходимость исследования материалов о личности подсудимого указывал и А.Ф. Кони: «Из всех обстоятельств дела самые важные, без сомнения, личность подсудимого с его добрыми и дурными свойствами, с его бедствиями, нравственными страданиями, испытаниями».

Таким образом, необходимо признать, что в деятельности суда с участием присяжных заседателей действительности существуют серьезные проблемы, без разрешения которых они не могут в дальнейшем эффективно осуществлять правосудие.

⁴³ Ивакина Н. Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов): учеб. пособ. М.: Юрист. 2001. С. 492.

⁴⁴ Быков В. М., Митрофанова Е. Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. М.: Юрист. 2010. № 2. С. 49.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проделанной работы, можно сделать вывод, что проблемы доказывания в суде присяжных — это определенные затруднения, связанные с реализацией особенностей доказывания, присущих этой форме судопроизводства, возникающие в деятельности субъектов доказывания и не имеющие однозначного законодательного, теоретического и практического решения. К вынесению необоснованных оправдательных вердиктов присяжных заседателей приводит недостаточная квалификация самих судей, представителей обвинения и защиты, а также неправильная постановка вопросов перед присяжными заседателями и недостаточное разъяснение председательствующим судьей присяжным из роли в судебном производстве, что и приводит к неверным и необоснованным вердиктам. Также одной из важнейших причин вынесения судом с участием присяжных заседателей необоснованных оправдательных вердиктов является ограничение прав присяжных заседателей в полном и независимом исследовании доказательств по рассматриваемому уголовному делу, поскольку присяжные заседатели по существу, лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их допустимости и достоверности.

В связи с этим, считаем целесообразным внести некоторые изменения в действующее законодательство:

1. Разрешить присяжным заседателям присутствовать при исследовании всех доказательств, разрешить обсуждение в присутствии присяжных заседателей всех вопросов, связанных с достоверностью доказательств, даже если под сомнение одновременно ставится их юридическая допустимость. Так, в ч. 6 ст. 328 УПК РФ фразу «и удаляются из зала судебного заседания» исключить и дополнить новым предложением следующего содержания: «Дальнейшее их присутствие в зале судебного заседания допускается в соответствии со статьей 241 настоящего Кодекса»;

2. Наделить присяжных заседателей правом участия в судебном следст-

вии в период исследования любых данных о личности подсудимого. Это позволит получить присяжным заседателям объективное представление о личности подсудимого, а также позволит решить вопрос о снисхождении в отношении подсудимого в случае признания его виновным. Таким образом, предлагается изменить ст. 335 УПК РФ и сформулировать ее следующим образом: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей, если их исследование не является необоснованным нарушением права подсудимого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется»;

3. Ввиду сложности правопонимания и в целях единообразного применения присяжными заседателями положений относительно «виновности лица», целесообразным является наличие соответствующих разъяснений ч. 6 ст. 343 УПК РФ Верховным Судом РФ;

4. Совершенствование некоторые уголовно-процессуальные нормы. В частности, с учетом положений закона о возможности оспаривания в апелляционной инстанции постановленных судами с участием присяжных заседателей приговоров, в том числе оправдательных, преимущественно в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона большое значение имеет правильность фиксации хода процесса. Судебная практика свидетельствует о необходимости закрепления в законе положений об обязательной аудиофиксации судебного разбирательства, о праве сторон знакомиться с соответствующими записями и делать на них ссылки при апелляционном обжаловании приговора, в том числе в случаях расхождения таких аудиозаписей с протоколом судебного заседания.

Кроме того, необходимо, повысить общее качество предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей, а также повысить общий уровень профессиональной подготовки государственных обвинителей, участвующих в рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, организовать проведение семинарских занятий с целью

доведения до сведения прокурорских работников городских и районных прокуратур особенностей функционирования суда с участием присяжных заседателей, специфики принятия решений присяжными заседателями и проблем, связанных с поддержанием государственного обвинения в рамках этой формы уголовного судопроизводства; ориентировать органы следствия на формирование доказательственной базы, обеспечивающей возможность наглядной демонстрации присяжным материалов дела (использование схем, фото, видеоматериалов) с учетом специфики восприятия присяжными заседателями информации, что позволит государственным обвинителям выстраивать оптимальную тактику представления доказательств присяжным заседателям с целью изобличения виновных лиц в совершении преступлений.

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать вывод, что институт присяжных заседателей может служить таким особым средством развития юстиции, который позволит выявлять дефекты и указывать на несовершенство уголовно-процессуального права, побуждать производить расследование уголовного дела качественно, досконально и объективно, позволит обоснованно предъявлять обвинение и способствовать реализации целей уголовного судопроизводства. Думаем, что Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" содержит действительно необходимые, целесообразные изменения, которых юридическое сообщество ждало довольно долго. Для формирования и работы действительно беспристрастного суда присяжных, создания реально работающего суда справедливости необходимо проведение комплекса реформ, изменяющих, в том числе, и порядок работы органов, проводящих предварительное следствие и дознание, увеличение прав стороны защиты, изменение порядка оценки доказательств, введение обязанности свидетелей давать показания не только стороне обвинения, но и стороне защиты. Но самые важные изменения, которые необходимы - это повышение ответственности граждан, воспитание правового сознания и правовой культуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция РФ принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. Федерального Конституционного Закона от 30.12.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. - № 249.

3 Федеральный Закон Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 34. - Ст. 3528.

4 Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" от 23.06.2016 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 26 (Часть I). - Ст. 3859.

5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" (в ред. от 22.12.2015) // Российская газета. – 2005. – 02 декабря. - № 272.

II Специальная литература

6 Акимчев, А. А. Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук /А. А. Акимчев. - Саратовский гос. ун-т – Саратов, 2000. С. 25.

7 Багаутдинов, Ф. Изучение личности обвиняемого / Ф. Багаутдинов // Уголовное право. – 2000. - № 12. - С. 82.

8 Байдарова, М. А. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей в Российской Федерации / М. А. Байдарова // Современное право. - 2015. - № 6. - С. 101 - 105.

9 Баширов, Т. Н. Доказательственное значение допроса, проводимого в суде с участием присяжных заседателей / Т. Н. Баширов // Актуальные проблемы экономики и права. - Казань: Познание, 2013. - № 2 (26). - С. 274 - 276.

10 Баширов, Т. Н. Непосредственность при представлении и исследовании доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей / Т. Н. Баширов // Актуальные вопросы права и правоприменительной практики: материалы "круглого стола", проведенного в Нижнекамском филиале Московского гуманитарно-экономического института 6 апреля 2011 года. - Нижнекамск: Нижнекам. филиал МГЭИ, 2011. - Вып. 5. - С. 37 - 41.

11 Башкатов, Л. Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Л. Н. Башкатов. – М.: Проспект, 2009. - С. 511.

12 Бессчастный, С. А. Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей: критерии допустимости демонстрации присяжным фото- и видеоизображений трупов и исследования сведений о личности подсудимого / С. А. Бессчастный, С.В. Лубенец // Законность. - 2016. - № 1. - С. 13 - 17.

13 Брижак, З. И. Психологические основы доказывания в суде с участием присяжных заседателей / З. И. Брижаак // Юридическая психология. - 2014. - № 3. - С. 8 - 11.

14 Быков, В. М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей // Российская юстиция / В. М. Быков. - М. - 2013. - № 7. - С. 42.

15 Быков, В. М. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов / В. М. Быков, Е. Н. Митрофанова // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2010. - № 2. - С. 49.

16 Венев, Д. А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России - вопросы и перспективы / Д. А. Венев //

Российская юстиция. - 2016. - № 10. - С. 50 - 52.

17 Ветрова, Г. Н. Суд присяжных и проблемы уголовного судопроизводства / Г. Н. Ветрова // Вестник Московского университета. Сер.11, право. - 1999. - № 3. - С.16 - 30.

18 Владыкина, Т. А. "Особое мнение" присяжных заседателей / Т. А. Владыкина // Администратор суда. - 2015. - № 2. - С. 31 - 33.

19 Воскресенский, В. Прокурор в суде присяжных (общая характеристика целей и задач государственного обвинения) / В. Воскресенский // Законность. - 1994. - № 3. - С. 19 - 24.

20 Гурская, С. Н. Критерии формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей / С. Н. Гурская // Российский судья. - 2016. - № 2. - С. 21 - 25.

21 Гурская, С. Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России / С. Н. Гурская // Российская юстиция. - 2016. - № 4. - С. 37 - 40.

22 Давидян, Б. А. К вопросу о возможных путях реформирования суда присяжных в Российской Федерации / Б. А. Давидян, Е. Л. Рубачева // Инновационная наука. - 2015. - № 5 - 3. - С. 104 - 107.

23 Даровских, С. М. Некоторые вопросы реализации принципа состязательности в суде с участием присяжных заседателей / С. М. Даровских // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. - С. 9.

24 Дежнев, А. С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / А. С. Дежнев // Российская юстиция. - 2005. - № 7. - С. 25.

25 Демченко, В. Суд присяжных: проблемы и возможности / В. Демченко // Законность. - М. – 2010. - № 1. - С. 20.

26 Ершов, В. В. Проблемы рассмотрения уголовных дел судом присяжных / В. В. Ершов, Л. С. Халдеев // Государство и право. - 1994. - № 2. - С. 75 -

78.

27 Ефименко, С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных / С. Ефименко // Законность. - М. - 2007. - № 4. - С. 41 - 43.

28 Завидов, Б. Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей / Б. Д. Завидов. – М. - 2007. - С. 465.

29 Зайцев, В. Производство в суде с участием присяжных заседателей / В. Зайцев. - М. - 2008. - С. 178 - 179.

30 Золотых, В. В. Суд присяжных: механизм эффективной работы / В. В. Золотых // Уголовный процесс. - 2006. - № 11. - С. 19.

31 Зыков, В. Почему суды присяжных необоснованно оправдывают преступников? / В. Зыков // Юрид. Газета. - 2001. - № 44. - С. 12.

32 Ивакина, Н. Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов): учебное пособие / Н. Н. Ивакина. - М.: Юрист, 2001. - 492 с.

33 Ильюхов, А. А. Предварительное следствие и его влияние на производство по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей / А. А. Ильюхов // Труды академии управления МВД России. - М. - 2011. - № 1 (17). - С. 47 - 50.

34 Ильюхов, А. А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А. А. Ильюхов // Российский следователь. - 2011. - № 24. - С. 9 - 13.

35 Ильюхов, А. А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика / А. А. Ильюхов // Российский судья. - М.: Юрист, 2011. - № 6. - С. 29 - 33.

36 Кебеков, Т. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей / Т. Кебеков // Законность. - М. – 2005. - № 2. - С. 34 - 39.

37 Конин, В. В. Суд с участием присяжных заседателей: дискуссия продолжается / В. В. Конин // Российский судья. - 2009. - № 2. - С. 44.

38 Лебедев, В. М. Суд присяжных коренным образом изменил дейст-

вующие принципы судопроизводства / В. М. Лебедев // Суд присяжных. Факты и комментарии. - Ростов – на – Дону. - 2002. - С. 18.

39 Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П. А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2005.- 786 с.

40 Магун, А. В. Судья – профессионал в суде присяжных (социально-психологическая характеристика / А. В. Магун, И. А. Краснопольский // Состязательное правосудие: труды научно - практических лабораторий. – М. - 1996. Вып. 1. - Ч. II. - С. 393 - 423.

41 Мариинская, Н. Методика представления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей / Н. Мариинская // Законность. - М. – 2013. - № 1. - С. 22 - 24.

42 Мартышкин, В. Н. Суд присяжных в России: перспективы развития / В. Н. Мартышкин // Юридическая наука. - 2015. - № 1. - С. 37 - 41.

43 Маслов, И. Почему обвинение проигрывает в суде присяжных? / И. Маслов // Законность. - 2009. - № 9. - С. 24.

44 Мельник, В. Здравый смысл - основа интеллектуального потенциала суда присяжных / В. Мельник // Российская юстиция. - 1995. - № 6. - С. 8 - 11.

45 Мельник, В. Здравый смысл в процессе доказывания / В. Мельник // Российская юстиция. - 1995. - № 8. - С. 8 - 9.

46 Мельник, В. Здравый смысл при вынесении вердикта / В. Мельник // Российская юстиция. - 1995. - № 10. - С. 6 - 7.

47 Моисеева, Т. В. Исследование присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетеля / Т. В. Моисеева // Российская юстиция. - 2010. - № 1. - С. 80.

48 Моисеева, Т. В. Прения сторон - условие, обеспечивающее объективность присяжных заседателей / Т. В. Моисеева // Российская юстиция. - 2010. - № 11. - С. 15 - 16.

49 Насонов, А. И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей / А. И. Насонов // Судебная власть и уголовный процесс. - 2015. - № 4. - С. 243 - 247.

50 Насонов, С. А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей / С. А. Насонов // *Lex Russica*. - М.: Изд-во МГЮА, 2014. - № 5. - С. 575 - 586.

51 Насонов, С. А. Проблемы исследования данных о личности свидетелей и потерпевших в суде присяжных / С. А. Насонов // *Вопросы современной юриспруденции: сборник статей по материалам XXX международной научно-практической конференции*. - Новосибирск: СибАК, 2013. - № 10 (30). - С. 75 - 80.

52 Насонов, С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика / С. А. Насонов. - М.: Р.Валент, 2001. - С. 175.

53 Немытина, М. В. Российский суд присяжных: учебно – методическое пособие / М. В. немытина. - М. - 1995. - С. 357.

54 Овсяников, И. А. Одни ругают суд присяжных, другие - прокурора / И. А. Овсяников, А. В. Галкин // *Российская юстиция*. - 1999. - № 3. - С. 9.

55 Огарев, А. Суд присяжных в России: проблемы и перспективы / А. Огарев. - М. - 2008. - С. 19 - 20.

56 Орлова, Т. В. Судопроизводство с участием присяжных заседателей как особая форма осуществления правосудия / Т. В. Орлова // *Современное право*. - 2015. - № 12. - С. 112 - 115.

57 Пашин, С. А. Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей / С. А. Пашин // *Состязательное правосудие: труды научно - практических лабораторий*. М.: Международный комитет содействия правовой реформе, 1996. - Вып. 1. - Ч. 1. - С. 89.

58 Пашин, С. А. Процессуальные проблемы российского суда с участием присяжных заседателей / С. А. Пашин // *Вестник клуба присяжных*. - 2008. - № 1. - С. 43 – 49.

59 Перепелкина, Ф. Г. Проблема участия потерпевшего в суде присяжных / Ф. Г. Перепелкина // *Законность*. - 2015. - № 5. - С. 53 - 54.

60 Петрухин, И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы / И. Л. Петрухин // Государство и право. - 2001. - № 3. - С. 21.

61 Радутная, Н. Присяжный заседатель в уголовном процессе / Н. Радутная // Российская юстиция. - 1994. - № 3. - С. 2 - 5.

62 Решетова, Н. Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности / Н. Ю. Решетова // Уголовный процесс. - 2015. - № 4. - С. 22 - 29.

63 Рябцева, Е. В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы / Е. В. Рябцева // Российская юстиция. - 2008. - № 1. - С. 55.

64 Самодумов, А. Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей / А. Ю. Самодумов // Судья. - 2016. - № 5. - С. 33 - 35.

65 Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. - М.: Норма, 2006. - С. 434.

66 Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика: научно-практическое пособие / под ред. С. А. Насонова. - М.: Р. Валент, 2001. - С. 90.

67 Тарасов, В. Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В. Н. Тарасов // Судья. - 2016. - № 5. - С. 15 - 19.

68 Тенчов, Э. С. Объективная истина и суд присяжных / Э. С. Тенчов, О. В. Кузьмина // Государство и право. - 1994. - № 11. - С. 132 - 139.

69 Тисен, О. Н. К проблеме оказания воздействия на присяжных заседателей / О. Н. Тисен // Российская юстиция. - 2009. - № 10. - С. 7.

70 Тисен, О. Н. Основные психологические и тактические принципы участия государственного обвинителя и защитника в суде присяжных / О. Н. Тисен // Администратор суда. - 2010. - № 2. - С. 8 - 9.

71 Фомин, М. А. Проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей / М. А. Фомин // Уголовный процесс. - 2009. - № 1. - С. 28.

72 Ходурский, В. В. Некоторые аспекты доказывания в суде с участием присяжных заседателей / В. В. Ходурский // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2011. - № 1. - С. 42.

73 Хорошев, Я. Е. Подготовка государственных обвинителей к введению суда присяжных в районных судах / Я. Е. Хорошев // Законность. - 2017. - № 1. - С. 3 - 5.

74 Шабанов, А. Реформа суда присяжных / А. Шабанов // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 25. - С. 3.

75 Шурыгин, А. П. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. И.В. Радченко. - М. - 2003. - С. 720.

III Электронные ресурсы

76 Можно ли оспорить решение суда присяжных: интервью с главным судьей Приамурья Сергеем Семеновым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ampravda.ru/2016/09/12/069598.html> (дата обращения: 31.05.2017)

77 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год: Судебный департамент при ВС РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=2884> (дата обращения 27.02.2017).

78 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год: Судебный департамент при ВС РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=3417> (дата обращения 12. 04. 2017).

79 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год: Судебный департамент при ВС РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=3832> (дата обращения 03.03.2017).

80 Шувалова М. Суд присяжных: менять или не менять. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.garaNet.ru/article/612249/> (дата обращения

14.04.2017).

Схема 1 Статистические сведения о рассмотрении судами общей юрисдикции уголовных дел с участием присяжных заседателей с 2012 по 2016 год (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ)

	поступило всего в отчетном периоде (УД)	из них рассмотрено с участием присяжных заседателей (УД)
2012 год	947647	652
2013 год	946474	663
2014 год	936771	342
2015 год	966416	278
2016 год	954255	291

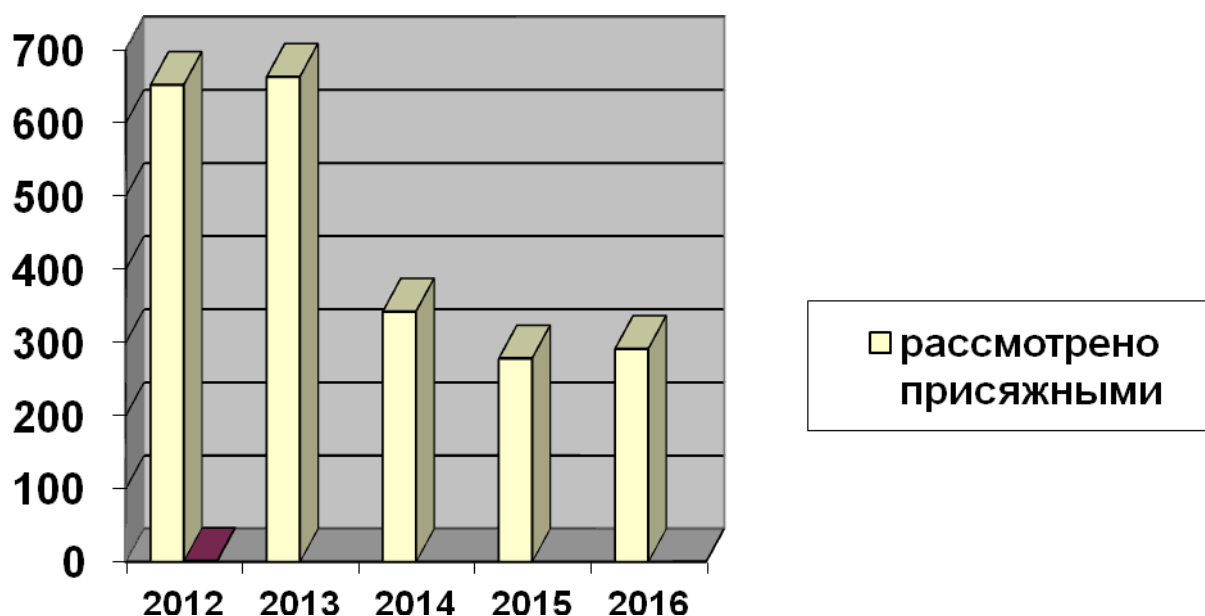


Схема 2 Статистические сведения по рассмотренным уголовным делам с участием присяжных заседателей за 2015-2016 годы (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ)

	2015 год	2016 год
Осуждено лиц	409	361
Оправданы	65	62
Уголовные дела возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК	102	82
Уголовные дела прекращены	14	5

