

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних

Исполнитель
студент группы 321об 3 _____ Т. Г. Залунина
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ О. В. Скоробогатова
(подпись, дата)

Нормоконтроль
_____ Н. С. Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова
« ____ » _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента группы 321об 3 Залуниной Татьяны Григорьевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: «Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних» утверждено приказом от _____ № _____
 2. Срок сдачи студентом законченной работы 08.06.2017
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: заключение под стражу как элемент системы мер пресечения, применяемых в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в России и за рубежом, нормативно-правовое регулирование применения заключения под стражу несовершеннолетнего, толкование понятий «исключительная мера пресечения», «исключительные случаи», «подозреваемый» и «обвиняемый», международно-правовые гарантии прав несовершеннолетних, специальная юридическая литература.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы: 62 стр.
 5. Перечень материалов приложения: 63 источника
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания 10.10.2016
- Руководитель выпускной квалификационной работы: к.ю.н., доцент О. В. Скоробогатова
Задание принял к исполнению: 10.10.2016

(подпись студента)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Система мер пресечения, применяемых в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в России и за рубежом	7
1.1 Понятие, цели и признаки мер пресечения в виде заключения под стражу	7
1.2 Международно-правовые гарантии прав несовершеннолетних, содержащихся под стражей	14
1.3 Зарубежный опыт применения мер пресечения к несовершеннолетним в уголовном процессе	18
2 Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних	22
2.1 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	22
2.2 Процессуальный порядок избрания и продления, исчисления сроков содержания под стражей	35
2.3 Обжалование заключения под стражу	44
Заключение	46
Библиографический список	56

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 63 источника.

НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ ОБВИНЯЕМЫЙ (ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ), ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, МЕРА ПРИНУЖДЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЗАЩИТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ЗАКОННОСТЬ

В работе исследованы правоотношения в сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых).

Цель исследования – провести анализ современных подходов к пониманию особенностей при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых).

Методологическую основу работы составляют теоретические методы такие как, анализ и обобщение научной, учебной и монографической литературы.

В бакалаврской работе рассматриваются особенности применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых). Особое внимание уделено основаниям, условиям и обстоятельствам избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, процессуальным срокам и проблемам правоприменения, статистическим исследованиям судебной практики. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования данной меры пресечения.

ВВЕДЕНИЕ

Человечество с давних пор волновали проблемы подрастающего поколения и соблюдения им законов и обычаев. Так, расшифрованная надпись на гробнице египетского фараона, нанесенная ещё 3500 лет до нашей эры, гласила: «Молодые строптивы, без послушания и уважения к старшим. Истину отбросили, обычаев не признают. Никто их не понимает, и они не хотят, чтобы их понимали. Несут миру погибель и станут последним его переделом»¹. Как давно записаны эти слова, но само высказывание не утратило свою актуальность и в настоящее время.

Преступность несовершеннолетних выступает одной из наиболее актуальных и во многом спорных проблем современности. Несмотря на стабильное снижение общего уровня преступности несовершеннолетних за последние годы, структура преступлений несовершеннолетних продолжает вызывать тревогу. Более 50 % от общего числа совершенных ими преступлений являются тяжкими и особо тяжкими, совершаются в группе и выделяются повышенной жестокостью.

Меры уголовно-процессуального пресечения должны применяться к несовершеннолетним обвиняемым, с одной стороны, достаточно осторожно, а с другой - эффективно. Чаще всего грубые нарушения прав и законных интересов указанных участников уголовного процесса происходят именно в ходе осуществления задержания и применения мер пресечения. В отношении несовершеннолетних обвиняемых большей частью применяются только две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу. Названные обстоятельства определили выбор и актуальность темы настоящего исследования.

Основной целью работы является комплексное исследование теоретических и практических вопросов, касающихся применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) и разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных

¹ Таранов П. С. Энциклопедия высокого ума. М., 1997. С.16.

на совершенствование правового регулирования деятельности, возникающей в связи с применением данной меры пресечения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

раскрыть понятие и сущность правовой природы заключения под стражу несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в системе мер пресечения;

исследовать особенности применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетних в России и за рубежом;

подготовить предложения по оптимизации уголовно-процессуального порядка избрания мер пресечения заключение под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых.

Степень разработанности темы в юридической литературе без преувеличения можно назвать более чем значительной, различные аспекты избрания в отношении несовершеннолетних мер пресечения рассматривались в монографических работах: И. А. Макаренко, Л. К. Труновой, Е. В. Марковичевой, С. В. Тетюева, В. Т. Очередина и других авторов.

Теоретическую базу работы составили труды как представителей уголовно-процессуальной науки досоветского периода – Н. Н. Розина, С. И. Викторского, так и современных исследователей – А. Р. Белкина, В. А. Михайлова, И. Л. Трунова, И. Л. Петрухина, О. И. Цоколовой, С. П. Щербы и других авторов.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие непосредственно при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых. Предмет исследования составляют принципы и нормы международного права в сфере уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних; нормы уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации в данной сфере.

Структура данной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

1 СИСТЕМА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОБВИНЯЕМЫХ (ПОДОЗРЕВАЕМЫХ) В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

1.1 Понятие, цели и признаки мер пресечения в виде заключения под стражу

Под уголовно-процессуальным принуждением следует понимать совокупность всех предусмотренных законодательством мер превентивного принудительного воздействия, призванных обеспечить выполнение участниками уголовного процесса своих обязанностей в ходе расследования по уголовному делу.

Личное неотъемлемое право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность закреплено в статье 22 Конституции России. Одновременно государством в законодательных актах закреплен комплекс мер уголовно-процессуального принуждения, обеспечивающих судопроизводство по уголовным делам.

В разделе IV УПК РФ меры процессуального принуждения разделены по главам на три части: задержание подозреваемого (гл. 12), меры пресечения (гл. 13), иные меры процессуального принуждения (гл. 14).

Таким образом, меры пресечения являются составной частью института мер уголовно-процессуального принуждения и занимают особое место в их системе. Это обусловлено, с одной стороны, спецификой мер пресечения, так как они являются самым распространенным социальным регулятором отношений, складывающихся в связи с совершением преступного деяния, с другой стороны, меры пресечения обладают признаком принудительности. Они направлены на обеспечение реализации функций уголовного преследования органами предварительного расследования, способствуют осуществлению правосудия по уголовным делам, а так же несут в себе превентивную функцию.

Меры пресечения в отличие от других мер процессуального принуждения характеризуются следующими признаками:

- Меры пресечения применяются к обвиняемому и только в исключительных случаях к подозреваемому (ст. 100 УПК РФ), при этом иные меры принуждения избираются к более широкому кругу лиц (свидетелю, потерпевшему и т.д.).

- Содержание мер пресечения предусматривает длительное ограничение личной свободы подозреваемого, обвиняемого (например, свободу передвижения, совершения определенных действий, общения). Ограничение личной свободы может принять формы изоляции от общества (заключение под стражу, домашний арест), а может выразиться в угрозе утраты денежных средств при применении залога.

- Применение мер пресечения имеет строго определенные цели — пресечь возможные процессуальные нарушения со стороны обвиняемого: предотвращения уклонения обвиняемого (подсудимого) от дознания, предварительного следствия и суда; пресечения его дальнейшей преступной деятельности; воспрепятствования его попыткам помешать установлению истины по делу; обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ).

- Имеют временный характер, поэтому действуют до вступления приговора в законную силу.

Так же меры пресечения нельзя рассматривать как меры уголовной ответственности, поскольку основное их назначение – превентивное, они применяются в целях предотвращения различных процессуальных нарушений или предупреждения возможных преступлений со стороны лица, попавшего под подозрение или обвиняемого в совершении преступления.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) не содержит понятия «меры пресечения». В правовой литературе приводятся несколько близких по содержанию определений названного понятия. Обобщая позиции Л. К. Труновой, Н. В. Ткачевой, М. С. Строговича, А. П. Рыжакова, И. Л. Петрухина, П. А. Лупинской, Ю. Д. Лившица, В. М. Корнукова, Н. И. Капинуса, З. Д. Еникеева, З. З. Зинатуллина, А. Е. Белоусова, Н. В. Булановой, И. М. Гуткина, А. Д. Бурякова и предлагаем считать мерами пресечения

- способы принудительного воздействия на обвиняемых, а в исключительных случаях – на подозреваемых, предусматривающие временное ограничение их личных прав и свобод, применяемых в установленном законом порядке при наличии законных оснований дознавателем, следователем или судом в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого, его участия в производстве по делу, исполнения им предписаний приговора².

Все меры пресечения в совокупности содержат признаки системного образования. Система мер пресечения, их перечень закреплён в ст. 98 УПК РФ. Из предусмотренных в указанной статье мер пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого применяются:

- подписка о невыезде,
- личное поручительство,
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым,
- залог,
- домашний арест,
- заключение под стражу.

Меры пресечения перечислены в порядке возрастания их строгости. На наш взгляд, действующая система мер пресечения не адаптирована для применения к несовершеннолетним обвиняемым. В частности, предусмотренные ими ограничения и способы воздействия, недостаточно учитывают личностные особенности обвиняемых. Предусмотрена только одна специфическая мера пресечения для несовершеннолетних обвиняемых – присмотр, которая очень редко применяется на практике, что в результате приводит к избранию для несовершеннолетнего меры пресечения из общего списка.

Если рассматривать представленную систему мер пресечения с точки зрения запретов, то следует отметить, что все они направлены прежде всего не на

² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 273.; Рыжаков А. П. Меры пресечения. М., 1997. С. 7, 8.; Корнуков В. М. Вопросы процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. С. 52.; Лившиц Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1964. С. 29.; Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 105.; Белоусов А. Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации. Ижевск, 1995. С. 25.; Буряков А. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1967. С. 13.; Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 9.; Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение. Казань, 1981. С. 66.

пресечение преступной деятельности, а на обеспечение явки обвиняемого (подозреваемого) к следователю (присмотр за несовершеннолетним, личное поручительство); предупреждение оставления им места проживания (подписка о невыезде); обеспечение своевременной явки по вызовам (внесение залога).

В результате единственной мерой пресечения, которая исключает вероятность совершения несовершеннолетним нового преступления, безусловно, является заключение под стражу. Более широкое применение заключения под стражу обусловлено тем, что эта мера пресечения является самой эффективной в смысле реальности достижения установленных законодателем целей. При ее применении лицо изолируется от общества и помещается в следственный изолятор (СИЗО), в условиях которого полностью исключается возможность совершения обвиняемым действий, могущих воспрепятствовать установлению обстоятельств совершения преступления. Однако в этом смысле существует другая проблема, широкое использование института заключения под стражу ведет к переполнению следственных изоляторов.

Указанный тезис подтверждается на практике. Результаты статистических исследований С. И. Глизнуца³, Е. В. Яровенко⁴ и О. В. Полещук свидетельствуют, что к несовершеннолетним обвиняемым чаще применяют лишь две меры пресечения: подписку о невыезде и заключение под стражу.

По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015 год было удовлетворено 1559 ходатайств о заключении несовершеннолетних под стражу из 1976 заявленных, следовательно, в среднем удовлетворялись четыре из пяти подобных ходатайств. Кроме того, из 3099 ходатайств о продлении срока содержания несовершеннолетних под стражей удовлетворено 3021, что составило почти 97,5 %. Домашний арест в качестве меры пресечения избирался в 2015 году в отношении 223 несовершеннолетних, а залог не избирался вообще. В представленной ниже таблице и на рисунке 1

³ Глизнуца С. И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореферат дисс... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011.

⁴ Полещук О. В., Яровенко Е. В. Преступность несовершеннолетних: криминологические и процессуальные аспекты: учебное пособие. Владивосток, 2007.

представлена круговая диаграмма, демонстрирующая соотношение избираемых мер пресечения в отношении несовершеннолетних.

Содержание ходатайства	Рассмотрено	Удовлетворено
Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.108 УПК РФ)	1976	1559
О продлении срока содержания под стражей (п. 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.109 УПК РФ)	3099	3021
Об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.107 УПК РФ)	-	223
Об избрании меры пресечения в виде залога (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.106 УПК РФ)	-	0

Таб. 1 Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних в 2015 году



Рис. 1 Соотношение избираемых мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Проведённое нами статистическое исследование подтверждает выводы других авторов о преимущественном применении в отношении несовершеннолетних в судебном порядке меры пресечения в виде заключения под стражу, об отсутствии дифференцированного подхода при выборе меры пресечения органами уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. По нашему мнению, данная мера пресечения должна применяться в крайне редких случаях и лишь по исключительным процессуальным основаниям.

Учёными-правоведами (в частности, И. С. Семьяновой, Д. А. Рогозиным, С. И. Глизнуца, Ю. В. Доровских) высказывается предложение о необходимости

сти введения новой меры пресечения для несовершеннолетних - помещение в специализированное учреждение⁵.

Следует отметить, что предлагается создать не просто специализированные учреждения для применения меры пресечения для несовершеннолетних, а это должны быть, в первую очередь, воспитательные учреждения. Следовательно, преимущество в них должны иметь не меры изоляции от общества, а воспитательный процесс⁶. Применение данной меры пресечения планируется, когда избрание меры пресечения заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего не возможно, но учитывая наличие фактических оснований (ст. 97 УПК РФ) и характеристику несовершеннолетнего, имеется необходимость применить меру пресечения, связанную с изоляцией от общества.

Поддерживаем указанную инициативу, в связи с чем предлагается дополнить ст. 98 УПК РФ пунктом 6.1: «Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних», а также дополнить главу 13 УПК РФ статьей соответствующего наименования.

На основании изложенного, заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего является самой строгой мерой пресечения в уголовном судопроизводстве и самой распространенной после подписки о невыезде. Ее применение существенно ограничивает конституционные права несовершеннолетнего на свободу и личную неприкосновенность. Суть данной меры пресечения заключается в принудительной изоляции обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) и содержании его под стражей в специально предназначенном для этого следственном изоляторе, в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора. Кроме этого, заключение под стражу применяется к лицу, еще не

⁵ Семьянова И. С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004; Рогозин Д. А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 15.; Глизнуца С. И., Доровских Ю. В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Право и политика. 2009. № 9. С. 19.

⁶ Тройнина И. С. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) при избрании и применении мер пресечения, не связанных с заключением под стражу // Вестник Воронежского государственного университета. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2013, № 2 (15). С. 435 - 440

признанному виновным в совершении преступления, но при этом фактически является гораздо суровее ряда уголовных наказаний. Вследствие чего, заключение под стражу обладает сущностным свойством исключительности и должно применяться в случае крайней необходимости только тогда, когда использование иных мер пресечения не способствует достижению желаемого результата⁷.

Обращение к научной и учебной литературе по вопросам понятия и сущности заключения под стражу показывает, что большинством исследователей современного периода признается, что заключение под стражу является исключительной или крайней мерой⁸.

Д. А. Долгушин высказывает научную позицию относительно альтернативности заключения под стражу, однако соглашается с тем, что избрание заключения под стражу основывается на наличии оснований, вследствие которых применение государственного принуждения становится необходимым, а так же на учёте обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ⁹. Со своей стороны позволим отметить, что свойство исключительности рассматриваемой меры пресечения предопределяет её безальтернативный характер, поскольку она применяется только «при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения» (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

По мнению И. М. Хапаева, «заключение под стражу – это наиболее строгая, исключительная мера пресечения, состоящая в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и содержании его в специальном учреждении»¹⁰.

⁷ Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение (Общая концепция. Неприкосновенность личности). М., 1985. С. 20 - 24.

⁸ Гаджирамазанова П. К. Актуальные вопросы применения судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2014. № 2. С. 172 - 175; Россинский С. Б. Уголовный процесс России: курс лекций. М., 2007. С. 178.; Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: Монография. М., 2007. С. 280; Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб., 2004. С. 239.

⁹ Долгушин Д. А. Домашний арест и заключение под стражу как меры уголовно-процессуального пресечения: теоретико-правовые аспекты и практика применения: автореф. дис...канд. юр. наук / Владимир, 2009. 25 с.

¹⁰ Хапаев И. М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1. С. 127.

Если допустить нормативное определение заключения под стражу как исключительной меры пресечения к взрослому, то в отношении несовершеннолетнего логичен был бы вообще запрет на ее применение. Очевидно, что в перспективе именно в этом направлении - путем замены мер принуждения, ограничивающих свободу и личную неприкосновенность, на более гуманные - должно развиваться законодательство.

Термин «исключительный случай» в законе не раскрывается, причиной тому является невозможность заранее определить все варианты таких случаев. Но употребляется данный термин в отношении применения заключения под стражу применительно:

- к подозреваемому (ч. 1 ст. 100 УПК РФ)
- к лицам, обвиняющимся в совершении преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы до трёх лет при наличии определённых законом обстоятельств (ч. 1 ст. 108 УПК РФ);
- к несовершеннолетним при совершении преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ).

На основании вышеизложенного, следует отметить, что заключение под стражу является исключительной мерой пресечения, сущность которой заключается в применении к подозреваемому или обвиняемому мер, связанных с лишением свободы в рамках государственного принуждения. В отличие от других мер пресечения, заключение под стражу ограничивает свободу полностью.

1.2 Международно-правовые гарантии прав несовершеннолетних, содержащихся под стражей

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». Россия, ратифицировав ряд документов в области охраны прав и свобод несовершеннолетних и признав их юридическую силу, взяла обязательство привести свое национальное законодательство в соответствие с нормами, закрепленными в этих документах. В связи с этим возникает вопрос о соответствии международным стандартам норм рос-

сийского уголовного процесса, а также правоприменительной практики по применению к несовершеннолетним мер принуждения, ограничивающих свободу и личную неприкосновенность.

Согласно Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, приняты 29 ноября 1985 г.)¹¹, содержание под стражей несовершеннолетних до суда должно применяться лишь в качестве "крайней меры и в течение кратчайшего периода времени" (п. 13.1); предлагается во всех возможных случаях заменять содержание под стражей другими альтернативными мерами - активной воспитательной работой, постоянным надзором, размещением в воспитательном заведении (п. 13.2). При сравнении этих Правил с общими (относящимися к взрослым) правилами ограничения свободы и личной неприкосновенности (ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах¹², ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹³ и др.) по отношению к несовершеннолетним очевиден особый, более гуманный подход. Так, в соответствии с общими правилами «содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом», тогда как в отношении несовершеннолетних лишение свободы допускается, во-первых, «в качестве крайней меры» и, во-вторых, оно возможно «в течение кратчайшего периода времени». Несомненно уровень гарантий для несовершеннолетних должен быть выше, нежели для взрослых лиц.

Стремление обеспечить более высокий по сравнению с взрослыми уровень охраны интересов несовершеннолетнего было продемонстрировано законодателем при разработке действующего УПК РФ, в частности в отношении заключения под стражу, реализовать идею во всех возможных случаях заменять содержание под стражей другими, альтернативными мерами, направленными

¹¹ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (Приняты 29.11.1985 года Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М.: Перспектива, 1998.

¹² Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Изд-во НОРМА, 2000. С. 53 – 68.

¹³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) (с изм. от 11 мая 1994 года) ETS № 005 // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

на воспитание несовершеннолетних и не связанными с изъятием из семей. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность применения такой меры, как отдача его под присмотр.

Вместе с тем многие общепризнанные принципы и нормы международного права в отношении производства по делам о преступлениях несовершеннолетних не нашли отражения в УПК РФ, за что Кодекс подвергся справедливой критике со стороны известного ученого С.П. Щербы и других процессуалистов¹⁴. Особую обеспокоенность вызывает то, что в УПК РФ не получил развития международно-правовой принцип применения к несовершеннолетнему лишения свободы в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. Законодатель отказался от включения в уголовно-процессуальный закон требования прежнего Кодекса об исключительности применения к несовершеннолетнему задержания и заключения под стражу. В соответствии с ч. 1 ст. 423 УПК РФ данные меры принуждения в отношении несовершеннолетнего производятся в порядке, предусмотренном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 Кодекса, т.е. по общим с взрослым обвиняемым (подозреваемым) правилам. Исключительность предусмотрена лишь относительно заключения под стражу несовершеннолетнего, когда он подозревается или обвиняется в совершении преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). Вероятно, по мысли законодателя, определение круга преступлений (тяжких и особо тяжких) и установление положения об исключительности случая относительно совершения преступления средней тяжести позволят оградить несовершеннолетних от широкого применения к ним заключения под стражу. Проведенное нами статистическое исследование свидетельствует об обратном (раздел 1.1 настоящей работы).

¹⁴ Щерба С. П. Реализация в УПК РФ международных стандартных правил отправления правосудия по делам несовершеннолетних // Права человека в России и правозащитная деятельность государства (к 40-летию НИИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации). СПб, 2003. С. 125 - 129; Тетюев С. В. О формах предварительного расследования преступлений несовершеннолетних в свете норм УПК РФ о назначении уголовного судопроизводства, предмете доказывания и сроках дознания // Следователь. 2006. № 4. С. 10 - 12.

По рассматриваемой проблеме Верховный Суд РФ в своих постановлениях высказал позицию, в соответствии с которой заключение под стражу может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени¹⁵; заключение под стражу несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, может быть избрано в исключительных случаях как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности.

Таким образом, проблема применения к несовершеннолетнему лишения свободы в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени осталась решенной не в полной мере.

Обращает на себя внимание и то, что по общим правилам применение заключения под стражу допускается к субъекту, находящемуся в статусе подозреваемого. Подозрение с формально-юридической стороны означает, что еще недостаточно доказательств для вынесения постановления о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого, то есть недостаточно доказательств, позволяющих утверждать, какое именно деяние, предусмотренное уголовным законом (тяжкое, особо тяжкое и т.д.), совершено и что данное деяние совершено именно этим лицом. Международно-правовому стандарту процедуры заключения под стражу соответствует незамедлительное выдвижение обвинения, основанное на совокупности доказательств, подтверждающих причастность лица к совершению конкретного преступления (пп. «а» п. 3 ст. 6 Римской конвенции)¹⁶. Как представляется, возможность заключения под стражу несовершеннолетнего, имеющего статус подозреваемого, не соответствует принципу обеспечения повышенной юридической охраны этого участника процесса.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 11 февраля; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 2013. 27 декабря. № 294.

¹⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // справочная правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/2540800/#ixzz4hhgq6xHm> (дата обращения 20.05.2017)

О заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего незамедлительно извещаются его законные представители (ч. 3 ст. 423 УПК РФ). Никаких исключений из данного правила закон не предусматривает. Считаем, что отечественный законодатель в этом плане даже более категоричен, чем Пекинские правила, которые определяют, что «при задержании несовершеннолетнего родители немедленно ставятся в известность о таком задержании, а в случае невозможности такого немедленного уведомления родители ставятся в известность позднее в кратчайшие возможные сроки» (п. 10.1).

В заключение отметим, что международные правовые акты предоставляют несовершеннолетним правонарушителям при заключении под стражу минимальный набор гарантий, который на сегодняшний день ещё не в полном объёме предусмотрен в УПК РФ. Поэтому российскому законодателю рано ставить точку в процессе совершенствования законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

1.3 Зарубежный опыт применения мер пресечения к несовершеннолетним в уголовном процессе

В данном исследовании будет рассмотрен опыт применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних в странах дальнего зарубежья на примере Великобритании, а так же в странах СНГ.

Изучение законодательства стран дальнего зарубежья позволяет сделать вывод об отсутствии понятия мер пресечения в уголовном процессе большей части развитых зарубежных стран. Аналогами отечественных мер пресечения можно признать залог, поручительство и предварительное заключение под стражу (или арест), которые включены в состав мер принуждения. В ряде зару-

бежных стран созданы специализированные органы, осуществляющие правосудие исключительно по делам несовершеннолетних, будучи специалистами узкой специализации ими учитываются возрастные психологические и физиологические особенности подростков, в том числе при избрании мер пресечения.

В целом меры пресечения носят превентивно-пресекательный характер как в системе континентального права, так и англо-саксонской системе. Конечно, центральное место занимают такие меры пресечения, которые связаны с ограничением свободы.

В отличие от Российской Федерации, имеющей в системе органов внутренних дел подразделения по делам несовершеннолетних, в английской полиции отсутствует специальное подразделение, занимающееся только несовершеннолетними правонарушителями. Таким образом, работа полиции строится по территориальным и предметным признакам, включая взрослых преступников, проживающих на обслуживаемой территории.

В каждом полицейском участке имеется досье на каждого несовершеннолетнего, который хоть раз имел дело с полицией. В составлении этого досье оказывают помощь полиции специальные молодежные бюро. В состав такого бюро входят на общественных началах сами родители, преподаватели школ и колледжей, а также должностные лица служб безопасности.

Обнаружив признаки преступления, полиция проводит мероприятия, направленные на получение сведений, которые могли бы в дальнейшем служить достаточным основанием для привлечения судом этого несовершеннолетнего к уголовной ответственности. На этой стадии уголовного производства допускается применение ряда мер процессуального принуждения, в частности, ареста. Эти действия в большинстве случаев могут осуществляться без санкции суда и даже без начальной проверки о преступлении. Порядок производства ареста регулируется нормами общего и статутного права. Особое место занимает закон от 21 июля 1967 года (Criminal Law Act justice) и Закон о лишении свободы от 20 октября 1980 года.

Применение такой процессуальной меры к несовершеннолетнему как арест (на основании судебного приказа — WARRANTA) предоставляет полиции неограниченные возможности ареста даже за незначительные правонарушения, за которые впоследствии судом будут приняты другие меры, не связанные с лишением свободы. Для того, чтобы получить WARRANT (судебный приказ, подписанный судьей на арест лица) полиция оформляет документ, в котором содержится информация о преступлении, совершенном несовершеннолетним. Затем эта информация предоставляется полицией в суд судьей для принятия последним решения: выдачи WARRANT для ареста или отказе от его выдачи.

Очень часто полиция сама подвергает аресту несовершеннолетнего без санкции судьи. Особые полномочия для принятия такого решения английская полиция получила в результате принятия в 1973–1977 годах серии чрезвычайных законов. Английской полиции предложено производить арест без WARRANT в следующих случаях:

- отказ лица сообщить данные о себе;
- необходимость предотвратить продолжение или повторение преступления;
- необходимость защиты арестованного и других лиц, а также их собственности. Указанный перечень не ограничивает возможности полиции производить аресты по собственному усмотрению, а отсутствие четких процессуальных гарантий законности производства арестов неизбежно порождает злоупотребления полицией¹⁷.

Таким образом, в английском уголовном процессе арест применяется в зависимости от характера совершенного преступления одинаково как взрослым правонарушителям, так и несовершеннолетним, при этом решение о применении ареста может быть принято полицией и без судебного решения.

¹⁷ Нека Л. И. Исторический анализ применения мер пресечения по делам несовершеннолетних на примере Великобритании и США // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 4. С. 8 - 11.

Анализ уголовного процесса стран СНГ в части мер пресечения позволил определить специфичные правовые конструкции, дающие варианты для оптимизации отечественного законодательства.

Например, в республике Казахстан содержание под стражей несовершеннолетнего в качестве меры пресечения применяется лишь в случаях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 1 ст. 541), и лишь в тех случаях, когда другие меры пресечения не могут быть применены (ч. 3 ст. 541).

В республике Молдове предварительный арест несовершеннолетнего применяется только в исключительных случаях, при совершении тяжких преступлений с применением насилия, особо тяжких и чрезвычайно тяжких преступлений (ч. 2 ст. 477).

Если сопоставить нормы УПК РФ о заключении под стражу несовершеннолетних обвиняемых с аналогичными нормами УПК Молдовы и УПК Казахстана, то изложение последних, по нашему мнению, является более удачным, так как в Молдове и Казахстане несовершеннолетний при совершении тяжкого преступления может быть заключен под стражу лишь в исключительных случаях, а не во всех, как предусмотрено в УПК России.

В республике Азербайджан применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде ареста допускается при совершении насильственного преступления небольшой тяжести, а также тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 434.1 УПК Азербайджана). Необходимо отметить, что в УПК этого государства закреплено важное положение Пекинских правил о применении к несовершеннолетнему меры пресечения в виде ареста в качестве исключительной меры и в течение как можно более короткого срока (ст. 434.2 УПК Азербайджана). Указанное положение до настоящего времени отсутствует в УПК РФ.

Таким образом, варианты для оптимизации отечественного уголовного процесса заключаются в закреплении положения об исключительности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних в качестве исключительной меры для всех категорий преступлений.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Основания и условия избрания мер пресечения в виде заключения под стражу

В главе 50 УПК РФ объединены нормы, составляющие комплекс мер по усилению защиты прав и интересов несовершеннолетних обвиняемых, но при этом законодатель оставил без изменения регулирование мер уголовно-процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних. Правила применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних расположены в различных нормах УПК РФ и не собраны в единую систему, что создаёт сложности применения указанных норм как для защиты прав несовершеннолетних, так и в работе должностных лиц и органов, ведущих уголовный процесс.

Необходимо отметить, что УПК РФ почти не предусматривает особенностей заключения под стражу несовершеннолетних. Например, в ч. 1 ст. 423 УПК РФ (глава 50) определено, что применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производится в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ, следовательно, в общем порядке и на такой же срок, как и взрослые.

При этом возрастная специфика, касающаяся применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, ограничивается тремя основными моментами:

- ч. 2 ст. 423 УПКРФ, устанавливающая, что в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи подозреваемого, обвиняемого под присмотр;

- ч. 3 ст. 423 УПКРФ, обязывающая незамедлительно уведомить законных представителей несовершеннолетнего о задержании, заключении под стражу или продлении сроков содержания под стражей;

- ч. 2 ст. 108 УПКРФ, определяющая, что заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего допустимо лишь при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и в исключительных случаях – при совершении преступления средней тяжести.

К несовершеннолетним российское законодательство относит тех, кто не достиг возраста 18 лет, что закреплено в ч. 1 ст. 420 УПК РФ. При этом особенности процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого сохраняются и у лиц, которые на момент совершения преступления являлись несовершеннолетними, а в последующем при привлечении их к уголовной ответственности достигли совершеннолетнего возраста.

Так как момент совершения преступления и применение меры пресечения во время расследования преступления бывают значительно отдалены во времени (иногда на годы), представляется целесообразным увязать применение мер пресечения на возраст к моменту применения соответствующей меры пресечения. Исключением являются лица, достигшие совершеннолетия, но отстающие в психическом развитии (ч. 3 ст. 20 Уголовного кодекса РФ). На основании изложенного, предлагается ст. 423 УПК РФ изложить в новой редакции, отметив, что «её положения распространяются на лиц, не достигших 18-летнего возраста к моменту решения вопроса об избрании меры пресечения, а также на лиц, достигших этого возраста, но отстающих в своем психическом развитии от уровня такого возраста».

Рассмотрим вначале **основания заключения под стражу несовершеннолетнего**. Статья 97 УПК РФ раскрывает единые основания для избрания меры пресечения в отношении всех обвиняемых и подозреваемых, независимо от их возраста. Заключение под стражу избирается, как и любая иная мера пресе-

чения, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый может:

- скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда;
- продолжать заниматься преступной деятельностью;
- угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства,

уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом согласно ч. 1 ст. 100 УПК РФ в отношении подозреваемого мера пресечения может быть избрана только в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

Традиционно в теории и судебной практике под основаниями избрания мер пресечения, в том числе и заключения под стражу, понимается наличие фактических данных, свидетельствующих о самой возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Именно достаточность этих данных должна привести следователя, дознавателя, прокурора, судью к убеждению, что если меры пресечения не будут применены, то обвиняемый (подозреваемый) может скрыться или будет продолжать преступную деятельность.

Однако, как совершенно верно отмечается в юридической литературе, категории «при наличии достаточных оснований полагать», «может заниматься преступной деятельностью» и прочие носят оценочный и, более того, вероятностный характер¹⁸, поэтому именно этот фактор обуславливает разнообразную и порой противоречивую судебную практику избрания заключения под стражу.

Таким образом, главной целью применение мер пресечения, включая заключение под стражу, является – превентивная, то есть предотвратить возможные будущие нарушения со стороны обвиняемого¹⁹. Поэтому при формулировании оснований для применения мер пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ), законо-

¹⁸ Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие / И. А. Давыдова, А. В. Ендольцева, Н. Н. Ковтун; под ред. Н. А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право, 2011. С. 379

¹⁹ Макарейко Н. В. Проблемы нормативно-правового закрепления мер пресечения, применяемых полицией // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 3. С. 59 - 64.; Невский С. А., Иванова Е. А. Основания избрания мер пресечения: требования закона и их практическое воплощение // Теория и практика общественного развития. 2010. № 2.

датель не случайно использует будущее время глаголов – «скроется», «может продолжать», «может угрожать».

Мнение ряда авторов о том, что основанием избрания мер пресечения является уже допущенные обвиняемым нарушения процессуальных обязанностей, не соответствуют формулировке закона. Например, В. В. Смирнов считает, что «для принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении обвиняемого в процессе расследования. Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные о ненадлежащем поведении обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным»²⁰. Согласно приведенной точке зрения мера пресечения становится мерой процессуальной ответственности за ненадлежащее поведение в процессе расследования, что не соответствует действительному назначению мер пресечения. Цель применения мер пресечения - предотвратить нарушения, а не наказать за них.

Без сомнения, при выборе меры пресечения предположения следователя о возможных нарушениях со стороны обвиняемого носят вероятностный характер, однако основаны они должны быть на достоверных фактических данных и обстоятельствах. В п. 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»²¹ (далее по тексту - постановление Пленума ВС РФ № 41) отмечается, что «заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться... В качестве оснований ... могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, невозможности беспрепятственного осуществ-

²⁰ Смирнов В. В. Арест как мера пресечения, применяемая следователем ОВД. Хабаровск, 1987. С. 24.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 2013. № 294. 27 декабря.

вления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения».

Однако изучение судебных материалов показывает, что в распоряжении следователя редко оказываются материалы, которые непосредственно могут подтвердить намерения обвиняемого препятствовать расследованию по делу. Обычно следователю приходится обосновывать свои предположения косвенными сведениями. Поэтому решение вопроса о выборе меры пресечения на практике представляют значительную трудность. Актуальным остаётся высказывание П. И. Люблинского: «Стремление к уклонению ...обвиняемого не может быть констатировано непосредственно, для определения его приходится прибегать к определению мотивов... Выводы следователя или судьи, сделанные на основании оценки мотивов уклонения, являются приблизительными, но все же нормальными для решения вопроса²²». Как отмечает А. А. Чувилев, необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу чаще всего предопределяется косвенными обстоятельствами по делу, которые в своей совокупности могут обеспечить «достаточные основания полагать»²³.

Обобщение материалов судебной практики Благовещенского городского суда в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетних позволяет выделить наиболее частые фактические обстоятельства (помимо формальных обстоятельств, перечисленных в ст. 97 УПК РФ), на которых обосновывают свои выводы лица, подающие ходатайство в суд:

- отсутствие постоянного места жительства и работы, бродяжничество («сбежал из дома, поэтому мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым избрана быть не может, так как мать не может обеспечить присмотр за сыном и за его надлежащим поведением»);

- антиобщественный образ жизни («педагоги обеспечить надлежащее поведение не в состоянии, авторитетом для него не являются, несовершеннолетний занятия не посещает, самовольно покидает школу»);

²² Люблинский П. И. Свобода личности в уголовном процессе. СПб., 1906. С. 427 - 428.

²³ Чувилев А. А. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: Лекция. М., 1989. С. 21.

- несовершеннолетний состоит на учёте в инспекции по делам несовершеннолетних, направлялся в специальную школу закрытого типа;

- склонен к совершению преступлений и правонарушений, ранее был осужден за совершение аналогичных преступлений («может оказать давление на свидетелей и очевидцев преступления, которые являются его друзьями и знакомыми»);

- ранее судим за совершение умышленных преступлений, оставаясь на свободе, в целях избежания уголовной ответственности может скрыться от следствия и суда, может вновь совершить умышленное преступление.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу помимо оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться **обстоятельства конкретного дела**: тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ). А в отношении несовершеннолетних в ст. 421 УПК РФ предусмотрен дополнительный перечень обстоятельств, подлежащих обязательному установлению в процессе расследования по делу, к их числу относятся: уровень психического развития, условия жизни и воспитания; влияние на обвиняемого старших по возрасту лиц. Неприятие во внимание перечисленных обстоятельств может сделать меру пресечения необоснованной.

Эти обстоятельства учитываются в дополнение к фактическим основаниям, но не заменяют их. Поэтому действующий закон не содержит самостоятельного основания избрания меры пресечения, как тяжесть совершенного преступления.

Говоря о тяжести совершенного преступления, следует вспомнить, что ч. 2 ст. 96 УПК РСФСР, где предусматривалась возможность применения заключения под стражу за ряд преступлений по мотивам одной лишь общественной опасности, была отменена Федеральным законом от 9 марта 2001 г. С этого времени и до сегодняшнего дня законодатель не рассматривает тяжесть соде-

янного как основание для заключения под стражу, для него это лишь одно из обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ).

При этом в пункте 5 постановления Пленума ВС РФ № 41 отмечается, что на первоначальных этапах расследования по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут свидетельствовать о том, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда. Следовательно, тяжесть предъявленного обвинения позволяет применить меру пресечения в виде заключения под стражу, но только на первоначальных этапах расследования, для продления срока заключения под стражей потребуются представление иных веских оснований.

Не будем отрицать, что в УПК РФ сохраняется некоторая взаимосвязь между тяжестью совершенного преступления и мерой пресечения. Например, заключение под стражу несовершеннолетнего допускается при совершении тяжкого и особо тяжкого преступления и в исключительных случаях преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). Сроки содержания под стражей так же находятся в зависимости от тяжести совершенного преступления: при средней тяжести – не более шести месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК РФ); при тяжком преступлении – не более двенадцати месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК РФ); при особо тяжком – не более восемнадцати месяцев (ч. 3 ст. 109 УПК РФ).

В практической деятельности тяжесть совершенного преступления так же играет значимую роль. Так, Ю. В. Мельников на основании проведенного анализа принятых решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу пришел к выводу, что в 68,4 % случаев из них достаточным обстоятельством явился факт совершения тяжкого или особо тяжкого преступления²⁴.

При этом отсутствие в законе самостоятельного основания для избрания меры пресечения – тяжести совершенного деяния – вызывает неприятие у многих исследователей. В этом смысле заслуживает определенного внимания точка

²⁴ Мельников В. Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. М.: Юриспруденция, 2012. 584 с.

зрения А. В. Скибинского который полагает, что нельзя оставлять на свободе серийного убийцу только потому, что отсутствуют доказательства, подтверждающие указанные в ст. 97 УПК РФ основания применения к нему меры пресечения, и отмечает, что презумпция сурового наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления при наличии обоснованного подозрения (обвинения) может быть расценена как достаточный повод для применения меры пресечения в виде заключения под стражу²⁵.

В научной литературе всё чаще высказывается мнение о необходимости установления строгой зависимости между тяжестью совершенного преступления и избираемой мерой пресечения. Например, В. А. Михайлову видится предпочтительным поставить в зависимость от санкции уголовно-правовой нормы выбор той или иной меры пресечения²⁶. Аналогичного мнения придерживается и Е. В. Гусельникова полагая, что избрание меры пресечения должно напрямую зависеть от того вида наказания, которое предусмотрено санкцией статей Особенной части УК РФ²⁷. Такая идея не может заслуживать поддержки, так как санкции многих статей предусматривают как альтернативу несколько различных видов наказаний, что делает предложение Е. В. Гусельниковой фактически неисполнимым.

Заслуживает внимания точка зрения О. И. Цоколовой, которая предлагает установить зависимость избрания меры пресечения от категории преступления:

- преступления небольшой тяжести - подписка о невыезде; личное поручительство;
- преступления средней тяжести - подписка о невыезде; личное поручительство; залог. Если избрание указанных мер невозможно, то избирается заключение под стражу;
- преступления тяжкие - залог; домашний арест; заключение под стражу;

²⁵Скибинский А. В. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу // Уголовный процесс. 2008. №1. С. 17 - 21.

²⁶ Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и Закон, 1996. С. 34.

²⁷ Гусельникова Е. В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2001. С.9.

- преступления особо тяжкие - заключение под стражу²⁸.

По мнению О. И. Цоколовой, предлагаемое нововведение позволит ограничить следователя и суд строгими рамками закона при выборе меры пресечения, следовательно, положительно отразится на укреплении законности на стадии следствия. Это существенно упростит задачу следователя при избрании меры пресечения, приведёт к единообразию практики их применения в суде и возможности равномерно задействовать все меры пресечения, а не только заключение под стражу и подписку о невыезде, что наблюдается в настоящее время.

Кроме этого, О. И. Цоколова поддерживает мнение тех исследователей, которые считают, что решение об избрании меры пресечения должно быть основано на доказательствах, имеющих в уголовном деле и отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для его принятия²⁹. В отличие от фактических данных, позволяющих полагать, что обвиняемый намерен воспрепятствовать расследованию дела, доказательства обвинения должны быть только процессуально допустимыми и конкретными. Указанные доказательства более доступны для отражения в постановлении о заключении под стражу.

Вышеизложенная позиция не поддерживается большинством современных исследователей, которые выступают за сохранение существующих оснований для избрания мер пресечения, установленных ст. 97 УПК РФ³⁰. По их мнению, введение новых оснований для избрания меры пресечения в зависимости от тяжести совершенного преступления противоречит конституционному принципу презумпции невиновности. Следует учитывать, что за исключением случаев заключения осужденного под стражу для обеспечения исполнения при-

²⁸ Цоколова О. И. Проблемы совершенствования оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2005. № 5. С. 6.

²⁹ Токарева М. Е., Буланова Н. В., Быкова Е. В., Власова Н. А., Руденко С. В. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2006.

³⁰ Катцын А. А. О сущности заключения под стражу как вида государственного принуждения в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С.10.; Миронова Е. В. Производство по решению вопроса о мере пресечения заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010.; Хапаев И. М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник., 2014. № 1. С. 127.

говора (ч. 2 ст. 97 УПК) мера пресечения применяется в отношении лица, вина которого вступившим в законную силу приговором еще не установлена. Следовательно, заключение под стражу по мотивам одной лишь тяжести содеянного недопустимо в силу конституционного принципа презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ), инкорпорированного в ст. 14 УПК РФ.

Обратимся к практике Амурского областного суда по указанному вопросу³¹. Кассационным определением изменено постановление Райчихинского городского суда от 07.09.2012 года, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Т., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Выбирая в отношении Т. меру пресечения суд указал, что он подозревается в совершении особо тяжкого преступления, поэтому имеются основания полагать, что он может оказать давление путём уговоров и угроз на лиц, допрошенных по делу в качестве свидетелей, которые являются его знакомыми, либо иным путём воспрепятствовать производству по делу.

Судебная коллегия при изменении вынесенного решения отметила, что фактических сведений, подтверждающих вывод суда о возможности подозреваемого угрожать свидетелям и воспрепятствовать расследованию по делу, суд в постановлении не привёл, в материал дела они также отсутствуют. Учитывая, что одна лишь тяжесть содеянного не является основанием для заключения несовершеннолетнего лица под стражу, принимая во внимание наличие у него постоянного места жительства в полной благополучной семье, положительных характеристик по месту учебы, судебная коллегия пришла к решению об избрании в отношении Т. домашнего ареста.

Под **условиями избрания меры пресечения**, как правило, понимаются обстоятельства, которые влияют на принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. К материально-правовым условиям в соответствии с российским уголовным законодательством относятся достиже-

³¹ Обзор практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (утвержден Президиумом Амурского областного суда 9 апреля 2013 г.) / Архив Амурского областного суда

ние лицом возраста наступления уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ) и вменяемость лица, совершившего преступление (ст. 21 УК). Выделим необходимые процессуальные условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего:

1. Заключение под стражу избирается только по судебному решению.

Частью 2 ст. 29 УПК РФ закреплено конституционное положение³² о том, что заключение под стражу, домашний арест, залог как меры пресечения допускаются только по судебному решению. Нужно отметить, что правом избирать меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ, наделены дознаватель, следователь, и суд в пределах предоставленных им полномочий.

До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

2. Заключение под стражу избирается при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Важно отметить, в отношении несовершеннолетних указанное положение усилено дополнительной специальной нормой, согласно которой лишь в случае отсутствия возможности применения к несовершеннолетнему присмотра возможно применение к несовершеннолетнему других мер пресечения (ч. 2 ст. 423 УПК РФ), изменение меры пресечения также требует повторного обсуждения возможности применения присмотра, при этом заключение под стражу должно применяться в последнюю очередь, то есть когда возможность избрания других мер отсутствует.

3. Несовершеннолетний может быть заключен под стражу лишь при условии, что он обвиняется (подозревается) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (умышленные деяния, за которое может быть назначено наказание свыше 5 лет лишения свободы). И только в исключительных случаях заключение под стражу может быть применено к несовершеннолетнему при его обвинении (наличии подозрения) в совершении преступления средней тяжести

³² ч. 2 ст. 22 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

(при возможности назначения наказания от 3 до 5 лет лишения свободы по умышленным преступлениям и свыше 3 лет лишения свободы по неосторожным). А при совершении несовершеннолетним преступления небольшой тяжести заключение под стражу не применяется совсем.

4. Затруднительным является положение о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет. В данном случае суду надлежит обязательно учитывать правила ч. 6 ст. 88 УК РФ, по смыслу которых заключение под стражу не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцати лет, обвиняемого впервые в совершении преступления средней тяжести³³.

Отсутствует полная ясность по установлению исключительности заключения под стражу несовершеннолетнего в совершении преступления средней тяжести. Данное предписание содержится в ст. 108 УПК РФ, где в первой части регулируется общий порядок применения заключения под стражу с употреблением выражения «исключительные случаи» и перечислением обстоятельств их применения. В отношении заключения под стражу несовершеннолетнего во второй части статьи 108 исключительные обстоятельства применения заключения под стражу законодателем не названы. Такая регламентация заключения под стражу несовершеннолетнего не согласуется с озвученным в решениях Европейского суда по правам человека требованием законности к процедуре лишения свободы.

Если обратиться к русскому языку, то в этимологическом аспекте термин «исключительный» означает, с одной стороны, «исключенный, изъятый из общего ряда», а с другой стороны – «превосходный». Представляется, что использование в юридических текстах слова с широким, отчасти эмоциональным и где-то противоречивым значением требует особого внимания.

³³ п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 2

Оценочный характер категории «исключительный случай» приводит к различному его толкованию в юридической науке³⁴. Так, по мнению И. Л. Петрухина, к исключительным случаям следует отнести связь несовершеннолетнего с криминальной средой, употребление несовершеннолетним наркотиков, бродяжнический образ жизни, наличие судимости и т. п. Багаутдинов Ф., к исключительным случаям относит следующие обстоятельства: несовершеннолетний ранее совершал преступления, либо привлекался к уголовной ответственности; несовершеннолетнего необходимо изолировать от общества (несовершеннолетний ведет антисоциальный образ жизни, является наркоманом, систематически совершает правонарушения и т. п.)³⁵.

В судебно-следственной практике в связи с отсутствием определения исключительности случая допускается различное, в том числе и широкое толкование перечня исключительных случаев, при наличии которых несовершеннолетних заключают под стражу. При удовлетворении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних в совершении преступлений средней тяжести, суды помимо обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.108 УПК РФ, признавали исключительными обстоятельства свидетельствующие об утрате контроля над несовершеннолетним со стороны родителей, о занятии бродяжничеством, злоупотреблении алкоголем, наркотиками, о ведущей роли в групповом преступлении, о неоднократности совершаемых преступлений³⁶.

Для устранения произвольного толкования норм части второй ст. 108 УПК РФ на практике, по нашему мнению, исключительными необходимо признать обстоятельства, предусмотренные в части 1 ст. 108 УПК РФ для взрослого обвиняемого: не установлена личность обвиняемого; ранее им нарушена избранная мера пресечения; сокрытие от органов расследования или суда; не име-

³⁴ Ережипалиев Д. И. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при избрании и применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5. С. 65 - 70; Трунов И. Л., Трунова Л. К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2003. С. 238.

³⁵ Цит. по: Камардина А.А. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3. С. 99.

³⁶ Тетюев С. В. Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 20 – 23.

ет постоянного места жительства на территории РФ. Полагаем, что другие обстоятельства могут приниматься во внимание судом при заключении под стражу несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести, только при наличии тех, которые перечислены в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Установление более широкого перечня исключительных случаев для несовершеннолетних, как зачастую предлагается в научной литературе³⁷, будет означать ухудшение положения несовершеннолетних по сравнению со взрослыми, что считаем неправильным.

Так, Благовещенским городским судом было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ³⁸. Судом установлено, что несовершеннолетний В. подозревается в совершении преступления средней тяжести, направленного против собственности, совершённого группой лиц по предварительному сговору, обучается в школе – интернате № 21 г. Благовещенска, где характеризуется отрицательно, состоит на учёте в инспекции по делам несовершеннолетних. Отказывая в применении меры пресечения в виде заключения под стражу судом указано, что согласно ч. 2 ст. 108 УПК мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена к несовершеннолетнему, совершившему преступление средней тяжести, в исключительных случаях. Таких обстоятельств при рассмотрении ходатайства судом не установлено, в связи с чем оно является необоснованным. Суд пришел к выводу о возможности избрания более мягкой меры пресечения.

Например, Райчихинским городским судом было удовлетворено ходатайство о применении заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего П., подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ. В ходе заседания судом

³⁷ Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2002. № 9; Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / под ред. В.А. Михайлова. Воронеж, 2006. Т. 3. С. 25; Нарбикова Н. Г. Меры пресечения, связанные с ограничением свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 20.

³⁸ Уголовное дело № 605021 / Архив Благовещенского городского суда Амурской области

было установлено, что П. подозревается в совершении нескольких умышленных преступлений в период условного осуждения по ранее вынесенному приговору суда по ч.2 ст.228 УК РФ, также имеет судимость по ч.1 ст.158 УК РФ, кроме этого состоит на учёте в инспекции по делам несовершеннолетних, в связи с совершением им общественно опасных деяний и правонарушений, ранее привлекался к административной ответственности за незаконные приобретение и хранение наркотических средств, состоит на диспансерном учёте у врача нарколога, не работает и не учится, мать злоупотребляет алкоголем не в состоянии обеспечить надлежащий присмотр за сыном³⁹.

2.2 Процессуальный порядок избрания и продления, исчисления сроков содержания под стражей

Процессуальным (юридическим) основанием заключения под стражу является судебное решение, вынесенное по ходатайству следователя (дознавателя) или по собственной инициативе суда. Оно должно быть принято с соблюдением установленной законом процедуры, гарантирующей процессуальные права заинтересованных участников уголовного процесса.

По нашему мнению, при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу первый вопрос, который должен решаться судом заключается в необходимости проверки обоснованности подозрения, обвинения лица в совершении преступления.

Заключение под стражу, как мера пресечения может быть применена только в отношении обвиняемого, а в исключительных случаях - подозреваемого (ст.ст. 97, 100 УПК РФ). Статус подозреваемого и обвиняемого раскрывается в ст.ст. 46 и 47 УПК РФ. Следует учесть, что обвинение подозреваемому должно быть предъявлено не позднее 10 суток (по ряду преступлений в ч. 2 ст. 100 УПК РФ не позднее 30 суток) с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – то с момента задержания. Если в указанный срок обвинение не будет предъявлено, то мера

³⁹ Обзор практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (утвержден Президиумом Амурского областного суда 9 апреля 2013 г.) // Архив Амурского областного суда.

пресечения немедленно отменяется (ст. 100 УПК). Исключительные обстоятельства для избрания меры пресечения виде заключения под стражу в отношении подозреваемого обязательны к указанию в ходатайстве.

По результатам рассмотрения ходатайства суд обязан оценить обоснованность выдвинутого в отношении лица подозрения и отразить это в своём постановлении. Однако в главе 13 УПК РФ отсутствует прямое указание на необходимость учета обоснованности обвинения, подозрения при избрании мер пресечения, что многими расценивается даже как пробел в правовом регулировании⁴⁰.

В постановлении Пленума ВС РФ № 41 дано более четкое разъяснение, что «избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению», а «обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление». При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в расследуемом деле, а, следовательно, и делать преждевременные выводы о виновности обвиняемого (подозреваемого).

До вступления в законную силу приговора суда обвиняемый считается невиновным. Разграничение терминов «обоснованное подозрение» и «виновность» объясняется стремлением законодателя последовательно отстаивать принцип презумпции невиновности. Обоснованное подозрение подтверждает, что лицо до вынесения приговора суда остаётся невиновным, однако для обеспечения процесса расследования дела он подвергается заключению под стражу.

В мае 2016 года в пункт 2 постановления Пленума ВС РФ № 41 были внесены существенные дополнительные разъяснения. Ранее этот пункт содержал лишь указание на необходимость проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Теперь это требование усилено и суду следует проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к не-

⁴⁰ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2014. С. 762.

му материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно того лица, в отношении которого поставлен вопрос о заключении под стражу, дать этим сведениям оценку в своем решении. Если представленные органом предварительного расследования сведения носят конкретный характер, то они столь же определенно должны быть отражены в постановлении суда.

В судебной практике распространены формальные ссылки на материалы следствия, в связи с чем в документе подчеркнута, что проверка обоснованности не может сводиться к формальным ссылкам суда на наличие у органов предварительного расследования данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. При этом уточняется, что оставление судом без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену судебного решения.

Эти доказательства подлежат всесторонней полной и объективной оценке независимо от того, применяется ли мера пресечения к обвиняемому или подозреваемому.

Процедура оценки доказательств судом при избрании заключения под стражу и при судебном разбирательстве по существу дела производится с небольшим отличием. Если для постановления обвинительного приговора необходимо достоверное установление виновности лица в совершении преступления, то избрание меры пресечения в виде заключения под стражу требует представление стороной обвинения таких доказательств, которые способны убедить суд в обоснованности подозрений в совершении преступления подозреваемым (обвиняемым). К ним можно отнести предусмотренные ч. 1 ст. 91 УПК РФ сведения о том, что: это лицо застигнуто при совершении преступления; на одежде этого лица или в его жилище обнаружены очевидные следы преступления; очевидцы и потерпевшие указывают на причастность данного лица к совершению преступления. Судье могут быть представлены и другие данные, позволяющие заподозрить лицо в совершении преступления.

Если представленные доказательства не подтверждают подозрение, суд должен отказать в удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования о заключении лица под стражу по этому основанию. Такие решения имеются в судебной практике, хотя они и единичны.

Согласно ч. 2 ст. 423 УПК РФ применение к несовершеннолетнему мер пресечения возможно лишь в случае отсутствия возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр. Изменение меры пресечения также требует повторного **обсуждения возможности применения присмотра**, при этом заключение под стражу должно применяться в последнюю очередь, то есть когда возможность избрания других мер отсутствует.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 41 при обсуждении возможности применения присмотра за несовершеннолетним, следует исходить из конкретных обстоятельств дела, учета данных о личности несовершеннолетнего, тяжести преступления, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями.

В случае, если суд выносит постановление об избрании в отношении несовершеннолетнего меры пресечения в виде заключения под стражу без обсуждения вопроса о наличии возможности передачи его под присмотр, то такое постановление подлежит отмене как необоснованное и в определенной степени не мотивированное, вследствие чего, незаконное (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Изучение практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения⁴¹ показывает, что суды при избрании заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего, как правило, рассматривают вопрос о передаче подростков под присмотр родителей или иных лиц в порядке, определенном ст.105 УПК РФ. Принимая во внимание, что эффективность указанной меры пресечения всецело зависит от добросовестного выполнения родителями своих обязанностей и их возможности организовать полный контроль за несовершеннолетним, суды выясняли информацию о родителях и

⁴¹ Обзор практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (утвержден Президиумом Амурского областного суда 9 апреля 2013 г.) // Архив Амурского областного суда.

заменяющих их лицах, жилищных условиях проживания несовершеннолетних, взаимоотношениях внутри семьи, а также иных сведениях, имеющих отношение к решению вопроса, указывали в постановлении причины, по которым указанная мера не могла быть применена.

Однако судами не всегда выполняется требование об обязательности обсуждения возможности передачи несовершеннолетнего под присмотр. Например, Благовещенский городской суд, избрав в отношении несовершеннолетнего Т. меру пресечения в виде заключения под стражу, не привёл в постановлении доводов, обосновывающих невозможность применения меры пресечения отдачи под присмотр родителей.

В силу ч. 3 ст. 108 УПК РФ **процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу** инициируется следователем по согласованию с руководителем следственного органа (дознавателем по согласованию с прокурором) путем направления в суд соответствующего ходатайства. Постановление о возбуждении ходатайства должно содержать основания заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу, а также обстоятельства, в силу которых избрать более мягкую меру пресечения невозможно. К постановлению приобщаются материалы, подтверждающие его обоснованность.

Кроме этого, суд может принять такое решение по собственной инициативе либо по ходатайству сторон, если вопрос заключения под стражу возник непосредственно в суде (ч. 10 ст. 108 УПК РФ).

Ходатайство о заключении под стражу ранее задержанного подозреваемого должно быть направлено в суд не позднее 8 часов до истечения срока задержания. При этом важно, чтобы решение суда об избрании данной меры пресечения было принято до истечения 48 часов с момента задержания.

Ходатайства рассматриваются судьей районного или соответствующего военного суда в течение 8 часов с момента подачи материалов в суд при обязательном участии в заседании:

- несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого),
- защитника (в силу п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ независимо от достижения

возраста совершеннолетия к моменту применения меры пресечения). На стадии досудебного производства в качестве защитников допускаются только адвокаты (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

- прокурора.

Не является препятствием для рассмотрения ходатайства неявка без уважительных причин указанных лиц, если они своевременно извещены о заседании, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Общее правило об обязательном участии обвиняемого в судебном заседании по вопросу заключения под стражу и продлении срока её действия предусмотрено ч. 4 статьи 108 и ч. 13 ст. 109 УПК РФ. Однако имеются установленные законом исключения, суд вправе избрать меру пресечения в отсутствие обвиняемого:

- если обвиняемый объявлен в международный розыск (ч. 5 ст. 108);
- если обвиняемый скрылся от суда (ч. 2 ст. 238 УПК РФ);
- продлить срок содержания под стражей, если обвиняемый находится в стационаре на судебно-психиатрической экспертизе, а также при наличии иных обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (ч. 13 ст. 109);
- при рассмотрении в суде вышестоящей инстанции, когда должным образом извещенный о заседании осужденный отказался от участия в нём.

Реализация права на защиту, предусмотренного ч. 1 ст. 16 УПК РФ, предполагает право на участие в судебном заседании законных представителей несовершеннолетнего (ст. 48, ч. 1 ст. 426 УПК РФ). Дополнительно в судебном заседании имеют право участвовать следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, не исключается участие потерпевшего (его представителя).

Рассмотрев ходатайство, судья может вынести одно из следующих решений:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- об отказе в удовлетворении ходатайства (в этом случае обвиняемый немедленно в зале суда освобождается из-под стражи);

- о продлении срока задержания (с указанием даты и времени, до которого продлевается срок задержания). Максимальный срок продления - 72 часа с момента вынесения судебного решения. Цель продления - для представления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения. Обязательное условие - признание судом задержания законным и обоснованным.

В постановлении судья излагает оценку (в виде согласия или несогласия) доводов ходатайства. Выводы суда должны основываться на конкретных обстоятельствах, исследованных в судебном заседании, которые в достаточной мере позволяют суду полагать, что обвиняемый, оставаясь на свободе, скроется от следствия и суда или будет противодействовать расследованию дела.

При принятии решения суд учитывает общие обстоятельства, предусмотренные статьей 99 УПК РФ, и дополнительные обстоятельства в отношении несовершеннолетнего ч. 1 ст. 421 УПК РФ.

В силу ст. 109 УПК РФ **сроки содержания под стражей** исчисляются месяцами и сутками. Срок заключения под стражу должен исчисляться с момента заключения под стражу, т.е. с момента фактического лишения свободы передвижения обвиняемого. Течение срока начинается в день заключения лица под стражу (часы и минуты во внимание не принимаются), заканчивается срок в 24 часа последних суток. В него включается срок задержания, домашнего ареста, принудительного нахождения в психиатрическом стационаре. В постановлении указывается срок заключения под стражу и дата его окончания.

В ч. 1 ст. 109 УПК РФ закреплено общее требование о том, что содержание обвиняемого под стражей при предварительном расследовании преступления не может превышать 2 месяцев. В ряде случаев срок может быть продлен по основаниям, указанным в частях 2-4 ст. 109 УПК РФ до шести, двенадцати и восемнадцати месяцев. Предельные сроки содержания под стражей (6, 12, 18 месяцев) законодатель связывает с тяжестью преступного деяния: средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое.

При продлении срока содержания под стражей судам необходимо:

- проверять наличие оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, которые должны подкрепляться доказательствами.

- учитывать обстоятельства в ст. 99 УПК РФ, а также иные обстоятельства, обосновывающие необходимость продления срока. Следует отметить, что обстоятельства, используемые для заключения под стражу, не всегда являются достаточными при продлении срока:

При первоначальном заключении под стражу являются достаточными	При продлении срока заключения под стражу перестают быть достаточными
Наличие обоснованного подозрения в причастности лица к совершению преступления определенной категории	Суду надлежит установить иные значимые обстоятельства, подтверждающие необходимость продления срока (результаты расследования или судебного разбирательства, поведение лица до и после задержания и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может воспрепятствовать уголовному процессу).
Тяжесть содеянного и угроза длительного срока лишения свободы (как причина скрыться от дознания, предварительного следствия).	
Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу.	

Таб. 2 Обстоятельства заключения под стражу

- проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. Необходимость продолжения следственных действий не может выступать в качестве единственного достаточного основания для продления срока.

Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (статьи 97, 99 УПК РФ).

Согласно ст. 109 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ суд обязан отказать в продлении срока содержания под стражей, если у обвиняемого обнаружено заболевание, препятствующее его нахождению под стражей.

Продление срока содержания под стражей свыше указанных сроков допустимо только для ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Особый порядок продления срока содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела устанавливается в частях 5 - 8 ст. 109 УПК РФ и применяется при следующих условиях:

1. Материалы уголовного дела должны быть предоставлены обвиняемому и его защитнику не позднее 30 суток до окончания соответствующего предельного срока содержания под стражей.

2. Обвиняемому и его защитнику недостаточно предоставленных 30 суток.

3. Отсутствие оснований для изменения или отмены меры пресечения.

В данном случае ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в областной (приравненный к ним суд) не позднее 7 суток до истечения его срока (ч. 7 ст. 109 УПК РФ). Судья принимает решение по такому ходатайству не позднее 5 суток со дня его получения.

На основании изложенного, законом не установлен конкретный максимальный срок, свыше которого содержание под стражей недопустимо, поскольку обвиняемый и его защитник, по общему правилу, не могут быть ограничены во времени для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ). Однако если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами, то судебным решением может быть установлен определенный срок для ознакомления.

По нашему мнению, необходимость расследования преступлений в течение полутора лет в отношении содержащегося под стражей обвиняемого является сомнительной. В практике Европейского суда по правам человека считаются чрезмерными сроки, превышающие 1 год. Полагаем, что предельный срок содержания под стражей не должен превышать 12 месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 255 УПК РФ срок содержания подсудимого под стражей в период судебного разбирательства (со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора) не может превышать 6 месяцев. При его истечении в отношении подсудимого, которому вменяется тяжкое или особо тяжкое преступление, суд имеет право продлить срок содержания под стражей (ч. 3 ст. 255 УПК РФ).

2.3 Обжалование заключения под стражу

В соответствии с ч. 11 ст. 108 и ч. 3 ст. 29 УПК РФ постановление судьи об избрании (отказе) в качестве меры пресечения заключения под стражу, а

также о продлении сроков действия подлежит обжалованию в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе в течение 3 суток со дня их поступления и его решение подлежит немедленному исполнению. Аналогично решение суда апелляционной инстанции обжалуется в кассационном порядке.

Право обжалования судебного решения о мере пресечения принадлежит самому обвиняемому, его защитнику, законному представителю несовершеннолетнего, потерпевшему (его представителю и законному представителю) (ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ). Отсутствие указанных лиц на судебном заседании по рассмотрению вопроса о мере пресечения не препятствует обжалованию ими судебного решения. Прокурор может обжаловать судебное решение путем принесения представления. По результатам рассмотрения жалобы (представления) суд апелляционной инстанции вправе:

- отменить постановление и передать материалы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. При этом суд апелляционной инстанции должен разрешить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. Допускается избрание любой меры пресечения, предусмотренной ст. 98 УПК РФ, при условии отсутствия препятствий для осуществления уголовного судопроизводства.

- изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материалов на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. При этом суд апелляционной инстанции вправе избрать более строгую меру пресечения, если об этом ставится вопрос в представлении либо жалобе потерпевшего.

Суд первой инстанции при вынесении обвинительного приговора указывает меру пресечения до вступления приговора в законную силу (п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ). В силу ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ заключение под стражу действует до вступления приговора в законную силу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В бакалаврской работе рассмотрены особенности и проблемы избрания и применения мер пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых).

Меры пресечения являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. УПК РФ не содержит понятия «меры пресечения», но обобщая позиции различных ученых правоведов предлагаем считать мерами пресечения способы принудительного воздействия на обвиняемых, а в исключительных случаях – на подозреваемых, состоящие во временном ограничении их законных прав и свобод, применяемых при наличии определенных законом оснований и в установленном законом порядке дознавателем, следователем или судом в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), его участия в уголовном судопроизводстве, исполнения им предписаний приговора.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». В силу ст. 9, 10 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года, ст. 13 «Пекинских правил» от 1985 года, ст. 85 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 года – непосредственно задержание и содержание под стражей до суда несовершеннолетнего применяются только в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени; содержание под стражей до суда должно заменяться по возможности другими альтернативными мерами (активной воспитательной работой, постоянным надзором, размещением в воспитательном заведении).

Стремление обеспечить более высокий по сравнению с взрослыми уровень охраны интересов несовершеннолетнего законодатель предусмотрел возможность замены содержания под стражей мерой пресечения в виде отдачи его под присмотр (ст. 423 УПК РФ). Вместе с тем, в УПК РФ не получил развития международно-правовой принцип применения к несовершеннолетнему заключения под стражу в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

Заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего является самой строгой мерой пресечения в уголовном судопроизводстве, её применение существенно ограничивает конституционные права несовершеннолетнего на свободу и личную неприкосновенность. Суть данной меры пресечения заключается в принудительной изоляции обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) и содержании его под стражей в специально предназначенном для этого учреждении, в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора.

Проведённое нами исследование подтверждает выводы других авторов о преимущественном применении в отношении несовершеннолетних в судебном порядке меры пресечения в виде заключения под стражу, об отсутствии диффе-

ренцированного подхода при выборе меры пресечения органами уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. По-нашему мнению, данная мера пресечения должна применяться в крайне редких случаях и лишь по исключительным процессуальным основаниям.

Поддерживаем инициативу группы ученых о дополнении ст. 98 УПК РФ пунктом 6.1: «Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних», а также дополнении главы 13 УПК РФ статьей соответствующего наименования.

Заключение под стражу как мера пресечения обладает сущностным свойством исключительности и должно применяться в случае крайней необходимости только тогда, когда использование иных мер пресечения не способствует достижению желаемого результата. Позволим отметить, что свойство исключительности рассматриваемой меры пресечения предопределяет её безальтернативный характер, поскольку она применяется только «при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения» (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Изучение законодательства стран дальнего зарубежья позволяет сделать вывод об отсутствии понятия мер пресечения в уголовном процессе большей части развитых зарубежных стран. Аналогами отечественных мер пресечения можно признать залог, поручительство и предварительное заключение под стражу (или арест), которые включены в состав мер принуждения. В ряде зарубежных стран созданы специализированные органы, осуществляющие правосудие исключительно по делам несовершеннолетних. Анализ уголовного процесса стран СНГ в части мер пресечения позволил определить варианты для оптимизации отечественного уголовного процесса в части закрепления положения об исключительности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних для всех категорий преступлений.

В главе 50 УПК РФ объединены нормы, составляющие комплекс мер по усилению защиты прав и интересов несовершеннолетних обвиняемых, но при этом законодатель оставил без изменения регулирование мер уголовно-процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних. Правила

применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних расположены в различных нормах УПК РФ и не собраны в единую систему, что создаёт сложности применения указанных норм как для защиты прав несовершеннолетних, так и в работе должностных лиц и органов, ведущих уголовный процесс. Необходимо отметить, что УПК РФ почти не предусматривает особенностей заключения под стражу несовершеннолетних. Например, в ч. 1 ст. 423 УПК РФ определено, что применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производится в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ, следовательно, в общем порядке и на такой же срок, как и взрослые обвиняемые.

При этом возрастная специфика, касающаяся применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, ограничивается тремя основными моментами:

1. ч. 2 ст. 423 УПК РФ, устанавливающая, что в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи подозреваемого, обвиняемого под присмотр;

2. ч. 3 ст. 423 УПК РФ, обязывающая незамедлительно уведомить законных представителей несовершеннолетнего о задержании, заключении под стражу или продлении сроков содержания под стражей;

3. ч. 2 ст. 108 УПК РФ, определяющая, что заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего допустимо лишь при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и в исключительных случаях – при совершении преступления средней тяжести.

К несовершеннолетним российское законодательство относит тех, кто не достиг возраста 18 лет, что закреплено в ч. 1 ст. 420 УПК РФ. При этом особенности процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого сохраняются и у лиц, которые на момент совершения преступления являлись несовершеннолетними, а в последующем при привлечении их к уголовной ответственности достигли совершеннолетнего возраста.

Так как момент совершения преступления и применение меры пресечения во время расследования преступления бывают значительно отдалены во време-

ни предлагается ст. 423 УПК РФ изложить в новой редакции, отметив, что «её положения распространяются на лиц, не достигших 18-летнего возраста к моменту решения вопроса об избрании меры пресечения, а также на лиц, достигших этого возраста, но отстающих в своем психическом развитии от уровня такого возраста».

Статья 97 УПК РФ раскрывает единые основания для избрания меры пресечения в отношении всех обвиняемых (подозреваемых) независимо от их возраста. Заключение под стражу избирается, как и любая иная мера пресечения, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый может: скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда; продолжать заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних должны учитываться обстоятельства конкретного дела, предусмотренные в ст. 99 УПК РФ, а также дополнительный перечень обстоятельств, указанный в ст. 421 УПК РФ. Эти обстоятельства учитываются в дополнение к фактическим основаниям, но не заменяют их. Поэтому действующий закон не содержит самостоятельного основания избрания меры пресечения, как тяжесть совершенного преступления.

Под условиями, как правило, понимаются обстоятельства, которые влияют на принятие решения об избрании меры пресечения. К материально-правовым условиям в соответствии с российским уголовным законодательством относятся достижение лицом возраста наступления уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ) и вменяемость лица, совершившего преступление (ст. 21 УК). Выделим необходимые процессуальные условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего:

1. Заключение под стражу избирается только по судебному решению.
2. Заключение под стражу избирается при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ). В отношении не-

совершеннолетних указанное положение усилено дополнительной специальной нормой, согласно которой лишь в случае отсутствия возможности применения к несовершеннолетнему присмотра возможно применение к несовершеннолетнему других мер пресечения (ч. 2 ст. 423 УПК РФ).

3. Несовершеннолетний может быть заключен под стражу лишь при условии, что он обвиняется (подозревается) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. И только в исключительных случаях заключение под стражу может быть применено к несовершеннолетнему при его обвинении (наличии подозрения) в совершении преступления средней тяжести.

Отсутствует полная ясность по установлению исключительности заключения под стражу несовершеннолетнего в совершении преступления средней тяжести, так как ч. 2 ст. 108 исключительные обстоятельства законодателем не названы. Для устранения произвольного толкования норм ч. 2 ст. 108 УПК РФ на практике, по нашему мнению, необходимо в указанную норму внести уточнение, что исключительными необходимо считать обстоятельства, предусмотренные в части 1 ст. 108 УПК РФ для взрослого обвиняемого. Установление более широкого перечня исключительных случаев для несовершеннолетних, как зачастую предлагается в научной литературе, будет означать ухудшение положения несовершеннолетних по сравнению со взрослыми, что считаем неправильным.

Затруднительным является положение о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет. В данном случае суду надлежит обязательно учитывать правила ч. 6 ст. 88 УК РФ, по смыслу которых заключение под стражу не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцати лет, обвиняемого впервые в совершении преступления средней тяжести.

При рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу первый вопрос, который должен решаться судом заключается в необходимости проверки обоснованности подозрения, обвинения лица в совершении преступления. Однако в главе 13 УПК РФ отсутствует пря-

мое указание на необходимость учета обоснованности обвинения, подозрения при избрании мер пресечения, что многими расценивается даже как пробел в правовом регулировании. В постановлении Пленума ВС РФ № 41 дано разъяснение, что «избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению», а «обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление». При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в расследуемом деле, а, следовательно, и делать преждевременные выводы о виновности обвиняемого.

Процессуальным (юридическим) основанием заключения под стражу является судебное решение, вынесенное по ходатайству следователя (дознавателя) на досудебной стадии или по ходатайству стороны и собственной инициативе суда на судебной стадии разбирательства. Оно должно быть принято с соблюдением установленной законом процедуры, гарантирующей процессуальные права заинтересованных участников уголовного процесса.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего и его продления, а также порядок обжалования судебных решений об избрании меры пресечения производится в общем порядке со взрослыми обвиняемыми. Среди незначительных особенностей можно отметить обязательное присутствие на судебном заседании защитника, а также возможность участия в заседании законных представителей несовершеннолетнего.

По нашему мнению, необходимость расследования преступлений в течение полутора лет в отношении содержащегося под стражей несовершеннолетнего обвиняемого является сомнительной. В практике Европейского суда по правам человека считаются чрезмерными сроки, превышающие 1 год. Полагаем, что предельный срок содержания под стражей не должен превышать 12 месяцев.

Статистика преступлений, совершенных несовершеннолетними, ранее уже привлекавшимися к уголовной ответственности, растет в России на протяжении последних пяти лет из года в год на 2 - 3 %. В 2015 году подростки совершили более 61,8 тыс. преступлений, причем 13 тыс. подростков сделали это повторно. МВД России отмечает, что количество «рецидивистов» в подростковой среде сохраняет стабильно высокий процент (в 2015 году – 18 % от общего количества преступлений)⁴².

Согласно общероссийским статистическим данным судебного департамента при Верховном суде РФ⁴³ о несовершеннолетних осужденных за период 2013 - 2015 годов выявляется тенденция увеличения преступности среди подростков в возрасте до 16 лет, а также сохранение высокой доли тяжких и особо тяжких преступлений среди несовершеннолетних (в 2015 г. - 56,62 %, в 2014 году – 57,36 %).

Если подросток уже до 14 лет совершал противоправные действия, но в соответствии со ст. 20 УК РФ освобождался от уголовной ответственности, к нему применялись профилактические меры реагирования, то после 14-летнего возраста при сохранении антиобщественного образа жизни применение к нему мер пресечения в виде подписки о невыезде или отдачи под присмотр законных представителей зачастую является неэффективным. Оставление на свободе такого несовершеннолетнего может привести к осознанию безнаказанности его поступков, вовлечению других несовершеннолетних, которые будут подражать ему как лидеру, в совершение новых противоправных действий. Как писал Л. Л. Каневский, «при совершении противоправных действий несовершеннолетнего не интересует, какой вред будет причинен его действиями и какие последствия при этом наступят. Только одного он желает – привлечь внимание ребят к своей личности, показать свое превосходство над сверстниками, создать

⁴² Выступление заместителя министра внутренних дел И. Зубова на заседании Гос думы 27.03.2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aferizm.ru/novost/2015/03/150327-2-maloletki-retcidivisti.htm>. (дата обращения 20.05.2017)

⁴³ Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 20.05.2017)

определенное впечатление о своих действиях и о себе в коллективе»⁴⁴.

В связи с изменениями качественных показателей в структуре подростковой преступности в сторону увеличения числа тяжких и особо тяжких преступлений, применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних с целью выполнения превентивных и обеспечительных задач неизбежно, но любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей должны быть соизмеримы как с возрастными особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения.

В настоящее время порядок и условия содержания под стражей обвиняемых регулируется Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»⁴⁵. В целом положения Закона о содержании под стражей соответствуют правилам содержания под стражей несовершеннолетних обвиняемых, закреплённым в Международных договорах. Так, правило об отдельном или раздельном содержании несовершеннолетних и взрослых обвиняемых закреплено в п. 13.4 Пекинских правил, п. 11.1 Европейских пенитенциарных правил⁴⁶, п. «е» ч. 8 Минимальных стандартных правил⁴⁷ и п. «b» ч. 2 ст. 10 Пакта о гражданских и политических правах⁴⁸.

В соответствии со ст. 33 Закона о содержании под стражей несовершеннолетние обвиняемые содержатся раздельно от взрослых, но в исключительных случаях с согласия прокурора допускается совместное содержание несовершеннолетних и впервые привлекаемых к уголовной ответственности взрослых обвиняемых за преступления небольшой и средней тяжести. Совместное содержание несовершеннолетнего даже с положительно характеризующимся

⁴⁴ Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск: изд-во Красноярского университета, 1991. С. 99.

⁴⁵ Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

⁴⁶ Рекомендация № Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы «Европейские пенитенциарные правила» (Принята 11.01.2006 на 952-ом заседании представителей министров) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁷ Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными (Приняты в г. Женеве 30.08.1955) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юрид. литература, 1990. С. 290 - 311.

⁴⁸ Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 12. 1994.

взрослым обвиняемым, не имевшим в прошлом криминального опыта, способствует распространению криминальной субкультуры⁴⁹.

На наш взгляд, решить обозначенную проблему можно путём создания специализированных учреждений для несовершеннолетних во всех субъектах.

В настоящее время в стране уже существует готовая сеть учреждений, специализирующихся на работе с проблемными детьми и коррективке их антиобщественного поведения. Это так называемые Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (далее ЦВСНП). В настоящее время в ЦВСНП содержатся несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, и действующее законодательство исключает возможность их использования в качестве меры пресечения.

Считаем целесообразным использование ЦВСНП при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении подростков. Обвиняемые в преступлениях подростки по решению судов могут содержаться в них на время следственных действий. Учитывая то, что помещение в ЦВСНП несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) является мерой пресечения, следует закрепить ее в главе 13 УПК РФ как помещение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних. Предполагается, что данная мера пресечения по строгости воздействия будет занимать промежуточное положение между домашним арестом и заключением под стражу несовершеннолетнего.

Помещение в ЦВСНП должно осуществляться только по судебному решению, что позволит обеспечить защиту прав и законных интересов несовершеннолетних.

Использование помещения ЦВСНП в качестве меры пресечения позволит разрешить несколько проблем:

⁴⁹ Жилиев Р.М., Медведева И. Н. Особенности содержания под стражей несовершеннолетних с позиции международных правовых актов, ратифицированных российской федерацией // Сборник: Теоретико-методологические и прикладные аспекты социальных институтов права, экономики, управления и образования. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Гуманитарно-социальный институт. М., 2016. С. 379 - 381.

Во-первых, несовершеннолетние не будут содержаться в учреждении СИЗО вместе с более старшими по возрасту несовершеннолетними и взрослыми лицами, совершившими преступления.

Во-вторых, нахождение в ЦВСНП не является мерой пресечения – заключением под стражу. В связи с этим ее можно применять в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

В-третьих, необходимо создать условия для проведения воспитательной, а также психокоррекционной работы с подростками, продолжению их обучения.

По нашему мнению, новая мера пресечения будет способствовать снижению уровня подростковой преступности, профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, позволит обеспечить индивидуальный подход к избранию мер пресечения в отношении несовершеннолетних, учитывать их возрастные особенности и психологию.

В заключение напомним, что процесс совершенствования законодательства с целью дальнейшего приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, направленными на усиление защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, ещё не окончен и имеет дальнейшие перспективы развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) (с изм. от 11 мая 1994 года) ETS № 005 // Бюллетень международных договоров. – 2001. - № 3.

2 Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для России 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. - Выпуск XLVI. – 1993.

3 Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года (принят Резолюцией 2200 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.

4 Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) от 29.11.1985 (приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ официально опубликован не был. - Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998.

5 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 01.06.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

7 Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 29. - Ст. 2759.

II Специальная литература

8 Багаутдинов, Ф. Н. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия / Ф. Н. Багаутдинов // Рос. юстиция. – 2002. - № 9. – С. 43 – 45.

9 Белоусов, А. Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации / А. Е. Белоусов. – Ижевск. - 1995. – 145 с.

10 Буряков, А. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе / А. Д. Буряков. – М.: Просвещение, 1967. – 93 с.

11 Гаджирамазанова, П. К. Актуальные вопросы применения судом меры пресечения в виде заключения под стражу / П. К. Гаджирамазанова // Вестник Дагестанского гос. университета. – Махачкала. – 2014. - № 2. – С. 172 - 175.

12 Глизнуца, С. И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.И. Глизнуца. – Тюмень. - 2011. – 23 с.

13 Глизнуца, С. И. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) / С. И. Глизнуца, Ю. В. Доровских // Право и политика. – Красноярск. - 2009. - № 9. – С. 19.

14 Гусельникова, Е. В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Гусельникова. – Томск. - 2001. - 242 с.

15 Гуткин, И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе / И. М. Гуткин. – М. - 1963. - 43 с.

16 Долгушин, Д. А. Домашний арест и заключение под стражу как меры уголовно-процессуального пресечения: теоретико-правовые аспекты и практика применения: автореф. дис... канд. юрид. наук / Д. А Долгушин. – Владимир.- 2009. – 25 с.

17 Еникеев, З. Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения / З. Д. Еникеев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. – 104 с.

18 Ережипалиев, Д. И. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при избрании и применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних / Д. И. Ережипалиев // Законы России: опыт, анализ, практика. – М. - 2014. - № 5. – С. 65 - 70.

19 Зинатуллин, З. З. Уголовно-процессуальное принуждение / З. З. Зинатуллин. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1981. – 136 с.

20 Кабанцов, Ю. Н. Особенности избрания меры пресечения при совершении преступлений несовершеннолетними / Ю. Н. Кабанцов // Вестн. Краснодарского университета МВД России. – Краснодар. - 2014. - № 2(24). – С. 45 - 48.

21 Камардина, А. А. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) / А. А. Камардина // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург. - 2015. - № 3. – С. 99 - 101.

22 Каневский, Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л. Л. Каневский.- Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. - С. 99.

23 Капинус, Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: монография / Н. И. Капинус. - М.: Буквовед, 2007. - С. 280.

24 Катцын, А. А. О сущности заключения под стражу как вида государственного принуждения в уголовном судопроизводстве / А. А. Катцын // Судебная власть и уголовный процесс. – Воронеж. - 2013. - № 2. – С. 7 - 12.

25 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам / под общ. ред. В. М. Лебедева. - М.: Норма, 2014. – С. 762.

26 Корнуков, В. М. Вопросы процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В. М. Корнуков. – Саратов: Изд. Сарат. ун-та, 1978. – 136 с.

27 Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / под ред. В. А. Михайлова. – Воронеж: МОДЭК, 2006. - Т. 3. – 306 с.

28 Лившиц, Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе / Ю. Д. Лившиц. – М.: Юр. литература, 1964. – 138 с.

29 Люблинский, П. И. Свобода личности в уголовном процессе / П. И. Люблинский. – СПб.: Сенат. тип., 1906. – 711 с.

30 Макарейко, Н. В. Проблемы нормативно-правового закрепления мер пресечения, применяемых полицией / Н. В. Макарейко // Вестник Нижегородской академии МВД России. – Нижний Новгород. - 2012. - № 3. - С. 59 - 63.

31 Макаренко, И. А. О применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних / И. А. Макаренко // Уголовное право. – М. - 2007. - № 2. – С. 85 - 88.

32 Миронова, Е. В. Производство по решению вопроса о мере пресечения заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Миронова. – Томск. - 2010. – 23 с.

33 Михайлов, В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В. А. Михайлов. - М.: Право и Закон, 1996. - 304 с.

34 Нарбикова, Н. Г. Меры пресечения, связанные с ограничением свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. Г. Нарбикова. – Челябинск. - 2005. – 22 с.

35 Невский, С. А., Иванова Е.А. Основания избрания мер пресечения: требования закона и их практическое воплощение / С. А. Невский, Е. А. Иванова // Теория и практика общественного развития. – М. - 2010. - № 2. – С. 351 - 359.

36 Нека, Л. И. Исторический анализ применения мер пресечения по делам несовершеннолетних на примере Великобритании и США / Л. И. Нека // Вопросы ювенальной юстиции. - М. - 2014. - № 4. – С. 8 - 11.

37 Петрухин, И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И. Л. Петрухин. – М.: Наука, 1989. – 256 с.

38 Петрухин, И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение (Общая концепция. Неприкосновенность личности) / И. Л. Петрухин. - М.: Наука, 1985. – 239 с.

39 Полещук, О. В. Преступность несовершеннолетних: криминологические и процессуальные аспекты: учебное пособие / О. В. Полещук, Е. В. Яровенко. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2007. – 78 с.

40 Рогозин, Д. А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Рогозин. – Оренбург. - 2001. – 176 с.

41 Россинский, С. Б. Уголовный процесс России: курс лекций / С. Б. Россинский. - М.: ЭКСМО, 2009. – 128 с.

42 Семьянова, И. С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. С. Семьянова. – Омск. - 2004.- 23 с.

43 Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. / М. С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – Т.1. - 470 с.

44 Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие / И. А. Давыдова, А. В. Ендольцева, Н. Н. Ковтун; под ред. Н. А. Колоколова. - М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2011. – 847 с.

45 Таранов, П. С. Энциклопедия высокого ума / П. С. Таранов. - М.: Изд-во АСТ, 1997. – 592 с.

46 Тетюев, С. В. Заключение под стражу несовершеннолетнего / С.В. Тетюев // Уголовное право. – М. - 2012. - № 1. – С. 100 - 104.

47 Тетюев, С. В. Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних / С. В. Тетюев // Судья. – М. - 2015. - № 7. – С. 20 - 23.

48 Токарева, М. Е. Обеспечение законности привлечения к уголовной ответственности и содержания обвиняемых под стражей средствами прокурорского надзора / М. Е. Токарева // Судебная власть, прокурорский надзор и проблемы уголовного судопроизводства. - М. - 2001. – С. 19 - 26.

49 Тройнина, И. С. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) при избрании и применении мер пресечения, не связанных с заключением под стражу / И. С. Тройнина // Вестник Воронежского гос. университета. – Воронеж. – 2013. - № 2. – С. 435 - 440.

50 Трунов, И. Л. Меры пресечения в уголовном процессе / И. Л. Трунов, Л. К. Трунова. - СПб.: Юр. центр, 2003. – 356 с.

51 Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. — М. : КНОРУС, 2008. — 704 с.

52 Хапаев, И. М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве / И. М. Хапаев // Северо-Кавказский юридический вестник. – Ростов - на - Дону. - 2014. - № 1. - С. 126 - 128.

53 Цоколова, О. И. Проблемы совершенствования оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу / О. И. Цоколова // Российский следователь. – 2005. - № 5. – С. 8 – 13.

54 Чувилев, А. А. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: Лекция / А. А. Чувилев. - М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1989. – 48 с.

55 Щерба, С. П. Реализация в УПК РФ международных стандартных правил отправления правосудия по делам несовершеннолетних / С. П. Щерба // Права человека в России и правозащитная деятельность государства. - СПб. - 2003. – С. 152-159.

III Правоприменительные акты

56 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень ВС РФ. - 2014. - № 2.

57 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень ВС РФ. - 2011. - № 4.

58 Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017) // Информационно-справочная система Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vsrp.ru/second.php> (дата обращения 20.05.2017).

59 Обзор практики применения судами Амурской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (утвержден Президиумом Амурского областного суда 9 апреля 2013 г.) // Информационно-справочная система Амурского областного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 20.05.2017).

60 Судебное решение от 28.10.1994 г. «Мюррей против Соединенного Королевства» // ЕСПЧ. Избранные решения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2561419/#block_100 (дата обращения 20.05.2017)

IV Электронные ресурсы

61 Состояние преступности в Российской Федерации за 2015 год: официальный интернет-сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения 20.05.2017).

62 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2016 года: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> (дата обращения 20.05.2017).

63 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2015 год: офиц. сайт Судебного департамента в Амурской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://usd.amr.sudrf.ru/modules> (дата обращения 20.05.2017).