

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01– Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за хищение чужого имущества путем кражи и грабежа

Исполнитель

студент группы 321-сбб

(подпись, дата)

М.Н. Фрицлер

Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

(подпись, дата)

О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
« _____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента группы 321-сбб Фрицлер Мария Николаевна

1. Тема бакалаврской работы: Уголовная ответственность за хищение чужого имущества путем кражи и грабежа (утверждена приказом от 10.01.2017 № 04-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.02.2017.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, уголовное законодательство РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие хищения в уголовном праве; уголовно-правовая характеристика кражи и ответственности за нее; уголовно-правовая характеристика грабежа и ответственности за него; проблемы квалификации кражи и грабежа, их ограничение от смежных составов.

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2016.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Скоробогатова Оксана Викторовна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2016 _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 80 с., 57 источников.

ГРАБЕЖ, КРАЖА, ХИЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВА, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Цели исследования состоят в исследовании теоретических проблем, связанных с квалифицированными видами краж и грабежей, имеющих прикладное значение; в изучении уголовно-правовых и криминологических особенностей этих преступлений, а также лиц, их совершающих

Для достижения данных целей установить следующие задачи:

- ознакомиться с особенностями привлечения к уголовной ответственности за преступления против собственности.
- изучить проблемы квалификации кражи и грабежа.
- выявление проблем в законодательстве по ст.158 и ст.161 УК РФ;
- совершенствование законодательства в сфере уголовной ответственности по ст.161 и 158 УК РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие хищения в уголовном праве	10
1.1 Понятие, признаки и виды преступлений против собственности	10
1.2 Содержание, формы и виды хищения чужого имущества	22
1.3 Исторический очерк развития российского уголовного законодательства об ответственности за кражу и грабеж	30
2 Уголовно-правовая характеристика кражи и ответственности за нее	35
2.1 Характеристика составов кражи	35
2.2 Ответственность за кражу	42
3 Уголовно-правовая характеристика грабежа и ответственности за него	49
3.1 Характеристика составов грабежа	49
3.2 Ответственность за грабеж, проблемы квалификации	53
4 Проблемы квалификации кражи и грабежа, их ограничение от смежных составов	62
Заключение	72
Библиографический список	77

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Преступления против собственности (кража, грабеж, разбой, мошенничество, вымогательство и др.) посягают на важные сферы жизнедеятельности граждан и государства. Ведущее место в борьбе с ними отводится правоохранительным органам. Эффективность этой борьбы во многом зависит от знания состояния и основных тенденций этих преступлений, понимания их причин, учета особенностей личности корыстного преступника.

Преступления данной группы всегда занимали и занимают в настоящее время значительное место в структуре преступности России, определяя ее количественную сторону. Их доля в конце прошлого - начале нынешнего века составляет свыше 50 % всех совершаемых в стране преступлений.

Тем самым преступления против собственности в значительной мере определяют общее состояние и тенденции преступности, а значит, в целом и всю криминальную ситуацию в стране.

В структуре преступлений против собственности определяющее место принадлежит краже, доля которой варьируется от 80 % до 85 %. В общем же объеме регистрируемых преступлений удельный вес краж достигает 40% (в отдельные годы – 45 %). Число регистрируемых краж в настоящее время приближается к 1 млн., а в отдельные годы и превышало этот показатель. При этом не следует забывать, что кража является одним из наиболее латентных преступлений.

В общем числе краж преобладают посягательства на личное имущество граждан. Более трети таких краж совершается из квартир; ежегодно похищается около 60 тыс. автомашин, принадлежащих гражданам. Большое распространение имеют кражи готовой продукции, сырья, стройматериалов, грузов, денежных средств, произведений искусства, антиквариата и т.п.

Кражи опасны не только своей распространенностью, но и тем, что они часто сопряжены с другими более тяжкими преступлениями, такими, как умышленное убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и т.п.

Грабеж в структуре преступлений против собственности занимает второе место после краж и в среднем составляет около 8 %. Уголовная статистика чаще всего фиксирует грабежи с отягчающими обстоятельствами, среди которых преобладают повторность, предварительный сговор, проникновение в жилище, совершение организованной группой, применение насилия и т.п. Среди совершивших грабежи число лиц без постоянного источника дохода составляет примерно 60 %. Грабеж очень часто совершается группой лиц (свыше 50 %), лицами, ранее привлекавшимися к уголовной ответственности за грабеж (40 %), несовершеннолетними (25 %).¹

Грабежи чаще всего совершаются в отношении личной собственности (80 %), в условиях города (до 80 %), на улицах, в общественных местах (до 60 %), в подъездах, лифтах домов (10 %). В последние годы возросло количество грабежей (на 10 %) с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Преступность на территории Амурской области, несмотря на принимаемые меры, продолжает оказывать мощное отрицательное влияние на все сферы жизнедеятельности общества, тормозит социально-экономические преобразования в области. За 2011 год на территории Амурской области зарегистрировано 22898 преступлений, что на 31,4 % больше показателей предыдущего года, при этом на 24,2 % увеличилось количество тяжких и особо тяжких преступлений.

В области совершена 11281 кража чужого имущества, 478 фактов мошенничества, 2238 грабежей и разбоев, 625 случаев неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения. Тревогу и озабоченность вызывает состояние преступности несовершеннолетних, которыми совершено 1700 преступлений, или каждое седьмое из числа раскрытых.²

Совершению этих преступлений предшествует тщательная подготовка:

¹ Завидов Б. Д. Уголовно-правовой анализ кражи, грабежа, разбоя и вымогательства // Адвокат. 2016. № 7. С. 38-47.

² Прохорова М.И. Место грабежей и краж в структуре корыстно-насильственной преступности Амурской области // Российский следователь. 2015. N 19. С. 30 - 34.

подыскание объекта посягательства и соучастников, изучение обстановки, приобретение оружия, транспортных средств, нахождение мест укрытия похищенного и преступников и т.п.

В рамках данной работы сделана попытка внести определенный вклад в изучение преступлений против собственности.

Актуальность исследования на данную тему обусловлена усиливающейся криминогенной ситуацией в стране в целом. Корыстная направленность в значительной степени определяет общую мотивацию преступности. Эту тенденцию объективно отражает статистика зарегистрированных преступлений против собственности.

Причины негативных тенденций в совершении этих преступлений связаны прежде всего с социально-экономическими факторами, с переходом России к рыночным отношениям, общей нестабильностью экономической ситуации в стране, ростом фактической безработицы, углублением дифференциации населения по доходам, ростом социальной напряженности.

Разрушительное воздействие этих криминогенных факторов на занятость населения, материальное состояние граждан привело к их обеднению, лишило большинства привычных норм жизнедеятельности. За последние годы доходы значительной части населения сократились. Снижение жизненного уровня подавляющего числа граждан способствовало росту количества лиц, совершающих преступления против собственности. С учетом дальнейшего роста безработицы создается резерв для воспроизводства экономической и других видов преступности. Поэтому не случаен рост почти в три раза за последние годы доли трудоспособных, но нигде не работающих и не учащихся преступников в общем числе лиц, совершивших преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие право собственности граждан. Предметом исследования является тайное хищение чужого имущества, и уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ.

Цели исследования состоят в исследовании теоретических проблем, свя-

занных с квалифицированными видами краж и грабежей, имеющих прикладное значение; в изучении уголовно-правовых и криминологических особенностей этих преступлений, а также лиц, их совершающих

Для достижения данных целей установить следующие задачи:

- ознакомиться с особенностями привлечения к уголовной ответственности за преступления против собственности;
- изучить проблемы квалификации кражи и грабежа;
- выявление проблем в законодательстве по ст.158 и ст.161 УК РФ;
- совершенствование законодательства в сфере уголовной ответственности по ст.161 и 158 УК РФ.

1 ПОНЯТИЕ ХИЩЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Понятие, признаки и виды преступлений против собственности

Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ "в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности". Посягательства на собственность - традиционные преступления в структуре уголовного закона любого государства. В настоящее время преступления против собственности включают в себя 11 составов преступлений, предусмотренных ст. 158-168 УК РФ. Родовым объектом является собственность как экономико-правовое понятие, заключающееся в фактической и юридической принадлежности имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающему исключительным правом на передачу этих правомочий другим лицам.

В современном российском уголовном праве термином «хищение» обозначается большая группа преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективным признакам.

Предметом преступлений против собственности являются имущество и, предметы, дающие право на получение имущества, т.е. конкретные вещи, предметы материального мира, флора, фауна, домашние животные и т.д.

Принято считать, что объект преступления - это совокупность взятых под охрану уголовного права общественных отношений, против которых направлено посягательство. Как подчеркнул профессор Рагог А.И.: «Общественные отношения применительно к уголовному праву первичны, они носят объективный характер, то есть не зависят от сознания людей. Таковыми они являются и по отношению к преступлению, которое посягает лишь на объективно существующий объект, определенную реальность». Охраняемые уголовным правом общественные отношения функционируют независимо от него, самостоятельно. Преступление направлено на уничтожение, нарушение или изменение общественных отношений. Деяние не может быть признано преступлением, если оно

не нарушает общественные отношения и не ставит их под угрозу нарушения.

Законодательный перечень объектов преступления дается в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человека.

Общественные отношения как объект преступления могут быть уничтожены или повреждены как «извне» так и «изнутри». В абсолютном большинстве вред им причиняется при воздействии «извне». Объект преступления имеет многоплановое значение, являясь одним из элементов состава преступления, он входит в основание уголовной ответственности. Его отсутствие означает и отсутствие состава преступления. По объекту определяется социальная сущность и общественная опасность деяния. Таким образом, объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняются вред либо создается реальная угроза причинения вреда. При этом под общественными отношениями между людьми в процессе их совместной деятельности или общения, находящиеся под охраной правовых или моральных норм. Во многих случаях трактовка объекта преступления как определенных общественных отношений вполне справедлива, например, в случаях признания объектом преступления отношений собственности при краже, грабеже, разбое и других хищениях имущества. В этом случае действительно объектом преступления выступает не непосредственно похищаемое имущество (ему при этом может быть не причинено никакого вреда), а именно отношения, вытекающие из права собственности, то есть права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Объектом кражи, как и других хищений, предусмотренных главой 21 УК РФ являются отношения собственности, характеристика которых была дана в первой главе данной работы.

Как уже было сказано выше, согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 212 ГК РФ, имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Таким образом, все граждане и юридические лица являются частными собственниками принадлежащего им имущества. В этом качестве они могут быть собственниками любого имущества, в том числе и различных видов недвижимости, а также иметь в собственности оборудование, транспортные средства и другие «средства производства». Объектом права собственности граждан и юридических лиц не может быть только имущество, изъятое из оборота, поскольку оно составляет объект исключительной собственности федерального государства.

Таким образом, объектом кражи следует признать отношения собственности, как блага и интересы, на которые посягают преступные деяния и которые охраняются уголовным законом. Однако отнесение отношений собственности к объекту преступления (краже) не означает, что они являются исключительно объектом уголовно-правовой охраны. Эти отношения также охраняются и регулируются нормами гражданского права. Уголовное право берет под свою охрану эти объекты в случаях наиболее опасных на них посягательств, то есть в случае кражи и других видов хищений. Менее опасные посягательства на собственность охраняются нормами гражданского права.

Кража, как и любое хищение чужого имущества, одновременно нарушает и социальное содержание - отношения собственности - и его «правовую оболочку» в виде права собственности, которое также входит в сферу объекта уголовно-правовой охраны анализируемого преступления. Следовательно, право собственности - это вещное право. В силу этого, кража относится к так называемым предметным преступлениям, которые нередко называют имущественными. С внешней стороны они всегда выражаются в уголовно-противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на предметы материального мира.³

³ Прохорова М.И. Место грабежей и краж в структуре корыстно- насильственной преступности // Российский следователь. 2012. N 19. С. 30 - 34.

Совершение кражи не исключает возможности посягательства на дополнительный объект. Например, дополнительным объектом кражи, связанной с незаконным проникновением в жилище (ч. 3 ст. 158 УК РФ), являются общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность частной жизни гражданина, его личной и семейной тайны.

Объективная сторона кражи. Объективную сторону любого преступления образуют признаки, характеризующие его с внешней стороны, акт волевого поведения человека, протекающего в объективном мире: деяние, общественно опасные последствия или преступный результат; причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями; способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Обособление объективной стороны преступления носит относительный, условный характер; преступление как акт поведения человека, посягающее на охраняемые уголовным законом общественные отношения и интересы (блага), представляет собой неразрывное единство объективных (внешних) и субъективных (психических) элементов. При этом, зачастую именно по признакам внешней, объективной стороны посягательства приходится судить о том, каким было психическое отношение лица к содеянному, то есть о характере его вины.

Рассмотрение признаков объективной стороны преступления позволяет углубить вывод о том, что именно внешний акт поведения человека, а отнюдь не сами по себе его мысли, идеи или личные качества составляют основание уголовной ответственности. Определяющим признаком преступления, в соответствии со ст. 14 УК РФ является то, что оно представляет собой общественно опасное деяние.

Особое место объективной стороны преступления среди других элементов состава преступления подчеркивает то обстоятельство, что именно ее признаки составляют основное содержание диспозиций статей особенной части УК РФ. Не раскрыв в законе, в чем конкретно состоит, то есть проявляется общественно опасное деяние, невозможно качественно определить то или иное преступление. Кроме того, поскольку существует не мало внешне сходных призна-

ков, указанных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, происходит их разграничение между собой.

Закон определяет кражу как тайное хищение чужого имущества. Основное отличие кражи от других форм хищения состоит в способе изъятия и завладения имуществом. Этот способ характеризуется как тайный, что соответствует общепринятому представлению о краже. Глагол «красть» означает действовать «скрытно», «крадучись» (слова однокоренные с «кражей»). Например, выражение «открытая кража» противоречит нормам русского языка.

Сущность содержания тайности хищения как объективно, так и субъективно состоит в том, что вор стремится избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищаемого имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного. В ряду всех форм хищения кража как по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной. Она не сопровождается применением насилия: виновный не использует при ее совершении имеющиеся у него полномочия или служебное положение, не применяет обмана как способа завладения имуществом. Виновный противоправно и тайно, скрытно, незаметно для других лиц изымает чужое имущество против и вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенные предметы в свое незаконное обладание и устанавливает над ними свою власть, распоряжается ими как своими собственными. Однако, кража, как свидетельствует статистика, является самой распространенной формой хищения чужого имущества. И это обстоятельство существенно повышает ее общественную опасность.

Теория уголовного права и практика правоприменительной деятельности выработали систему признаков имущества как обязательного элемента состава хищения. Прежде всего, предмет хищения всегда материален, является частью материального мира, т.е. обладает признаком вещи. Это так называемый физический признак предмета хищения. Не могут быть предметом хищения как имущественного преступления идеи, взгляды, проявления человеческого разу-

ма, информация. О хищении интеллектуальной собственности можно говорить лишь в специальном смысле, имея в виду, к примеру, плагиат (ст. 146, 147 УК РФ) или неправомерное использование компьютерной информации (ст. 272 УК РФ). Не может быть предметом хищения (ввиду отсутствия вещного признака) электрическая или тепловая энергия. Незаконное самовольное использование в корыстных целях этих видов энергии может образовать состав иного преступления против собственности, предусмотренного ст. 165 УК РФ 1996 г.

Второй признак предмета хищения - экономический. Предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность. Обычное выражение ценности вещи - ее стоимость, денежная оценка. Поэтому деньги, валютные ценности, ценные бумаги (акции, государственные облигации, ваучеры, депозитные сертификаты и т.п.), являющиеся эквивалентом стоимости, также могут быть предметом хищения. И напротив, не могут быть предметом хищения вещи, практически утратившие хозяйственную ценность, или природные объекты, в которые не вложен труд человека ("дары природы"). Последнее обстоятельство имеет значение для отграничения хищения от ряда экологических преступлений. Незаконное обращение в свою собственность продуктов природы, извлеченных из естественного состояния благодаря приложению труда, образует хищение (например, изъятие выловленной рыбы из сетей рыболовческого предприятия).

Ввиду отсутствия экономического признака не могут рассматриваться в качестве имущества документы неимущественного характера, а также документы, которые не являются носителями стоимости, но лишь предоставляют право на получение имущества (доверенность, накладная, квитанция и т.д.). Хищение такого документа с целью последующего незаконного получения по нему чужого имущества представляет собой приготовление к мошенничеству. Сказанное относится и к легитимационным знакам (жетонам, номеркам и т.п.). Ответственность за хищение официальных документов, а также штампов или печатей, не связанное с завладением имуществом, наступает по ст. 325 УК.

Третий признак предмета хищения - юридический. Таким предметом мо-

жет выступать лишь чужое имущество. Предметом хищения и иных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами главы 5 УК РСФСР, является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество. "Хищение" собственного имущества не нарушает отношений собственности. При определенных условиях такие действия могут рассматриваться как самоуправство или приготовление к мошенничеству, если виновный имел намерения получить возмещение за якобы утраченную вещь. Не образует хищения также тайное изъятие личного имущества, находящегося в общей совместной собственности субъекта и других лиц.

Итак, имущество как предмет хищения - это вещи, деньги, ценные бумаги и другие предметы материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности, нарушаемые преступлением.

Предметом хищения может быть как движимое, так и недвижимое имущество. Признак движимости имущества не имеет значения для установления хищения. Некоторые виды недвижимого имущества по своим объективным свойствам нельзя похитить тайно (дом, квартира, земельный участок), но можно похитить путем обмана, насилия или угрозы. Так, в последнее время участились случаи хищения приватизированных квартир. Кроме того, как показывает практика, "недвижимое" имущество в отдельных случаях может быть обращено в "движимое" (разбор и перевозка индивидуального жилого дома, снятие и увоз металлической ограды садового товарищества, демонтаж линии связи или контактного провода на железной дороге, хищение плодородного слоя земли с чужого земельного участка и др.).

Предметом хищения может быть и имущество, изъятое из гражданского оборота. Но если похищается имущество, владение которым и оборот которого представляют угрозу общественной безопасности или здоровью населения (оружие, наркотические средства или психотропные вещества, радиоактивные вещества), то содеянное квалифицируется по соответствующим статьям гл. 24 Уголовного Кодекса РФ, а не как имущественное преступление.

Важнейшим элементом законодательного определения хищения является

обобщенная характеристика способа действия, которая предполагает "изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц". При совершении хищения имущество изымается из обладания собственника или лица, в ведении или под охраной которого оно находится. Если имущество по тем или иным причинам уже выбыло из обладания собственника, то завладение таким предметом не образует хищения. Неправомерное присвоение найденной или случайно оказавшейся у виновного чужой вещи влечет лишь гражданско-правовую ответственность.⁴

Находящимся в обладании собственника следует считать не только специально охраняемое или запертое имущество, но и такое, к которому открыт доступ - на территории предприятия, в помещении учреждения, на строительной площадке или в другом месте осуществления хозяйственной деятельности, на транспортном средстве, а также в любом месте, где оно временно находится без присмотра, если это имущество не является утраченным собственником.

В случае присвоения вверенного имущества виновный обращает в свою пользу имущество, фактически уже находящееся в его обладании. Однако присвоение вверенного имущества означает переход от правомерного владения к противоправному, что иногда называется "формальным изъятием".

Изъятие имущества при хищении сопровождается обращением его виновным в свою пользу или в пользу других лиц, т.е. установлением фактического обладания вещью, "господства над вещью". Похитивший имущество владеет, пользуется и распоряжается имуществом как своим собственным, он как бы ставит себя фактически на место собственника, но юридически собственником не становится. Нельзя приобрести право собственности преступным путем. Поэтому хищение не влечет за собой утраты потерпевшим права собственности на похищенную вещь.

Этим можно объяснить, почему в законодательном определении хищения говорится об обращении чужого имущества не в собственность, а в пользу виновного или других лиц. Однако это не означает, что хищением следует считать

⁴ Кочои С. Грабеж (некоторые вопросы квалификации) // Уголовное право. 2009. № 2. С. 28-30

и временное корыстное пользование чужой вещью. Такие действия могут квалифицироваться (при наличии соответствующих признаков) по ст. 165, 166 УК РФ.

Употребление при характеристике деяния в примечании 1 к ст. 158 УК разделительного союза "или" (в скобках) нельзя признать удачным. Это предполагает возможность изъятия без обращения в пользу или обращения в пользу без изъятия. Если допустить, что хищение может заключаться только в изъятии чужого имущества без обращения его в свою пользу, то это снизило бы опасность такого преступления и не позволило отграничить его от уничтожения имущества и других действий, не преследующих корыстной цели. И напротив, считать хищением всякое "обращение в свою пользу", не сопряженное с изъятием (извлечением) вещи из обладания ("из фондов", "из имущественной сферы") собственника, значит чрезмерно расширить понятие "хищение", включив туда и присвоение находки, и некоторые нарушения гражданско-правовых обязательств.⁵

Изъятие чужого имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходят одновременно, совершаются одним действием. Если же процесс хищения имеет протяженность во времени, то именно указание на обращение имущества в пользу виновного характеризует момент окончания преступления, когда виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как своим собственным. Не утратило значения положение о том, что "хищение следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им". Если виновный не получил возможности распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться изъятим имуществом, т.е. не довел преступление до конца по причинам, от него не зависящим, такое хищение нельзя считать оконченным.

Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался вещью, начал ее эксплуатировать, извлек из нее какую-

⁵ Уголовный кодекс РФ. М.: Норма, 2016. С.124.

то выгоду. Важно, что он получил такую возможность, установив свое господство над вещью. Следовательно, если виновный совершил определенные действия, направленные на завладение чужим имуществом, но еще не получил возможности распоряжаться этим имуществом как своим собственным, содеянное квалифицируется как покушение на хищение. Определенные трудности возникают на практике при установлении момента окончания хищения с охраняемых объектов и территорий. Верховный Суд РФ в постановлениях по конкретным делам указывал, что хищение не может считаться окончанным, пока имущество не вынесено с территории охраняемого объекта, даже если оно было обособлено и подготовлено для последующего выноса или состоялся сговор с работником охраны.

Двое военнослужащих были осуждены за кражу, совершенную по предварительному сговору группой лиц и с проникновением в хранилище. Как установил суд первой инстанции, они ночью проникли в хранилище воинской части, тайно похитили из него десять покрышек для автомобиля "УАЗ" и спрятали их около другого хранилища, где похищенное было обнаружено сторожами. Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор и кассационное определение отменила по следующим основаниям. Оба хранилища находятся на территории, обнесенной забором и охраняемой сторожами. Последние видели преступников, пытавшихся закрыть дверь хранилища и убежавших при их появлении, а затем вскоре обнаружили и оставленные покрышки. Следовательно, виновные не имели реальной возможности распорядиться по своему усмотрению или пользоваться имуществом, изъятым из хранилища, т.е. не довели преступление до конца по причинам, от них не зависящим, в связи с чем их действия должны квалифицироваться как покушение на кражу.

Лицо, изъявшее имущество и спрятавшее его на охраняемой территории с целью последующего выноса (вывоза), в случае возвращения этого имущества по своей воле, не привлекается к уголовной ответственности на основании положений о добровольном отказе (ст. 31 УК).⁶

⁶ Уголовный кодекс РФ. М.: Норма, 2016. С.124.

В определении хищения назван и такой признак объективной стороны, как причинение преступлением ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб состоит в уменьшении объема наличного имущества (имущественных фондов) потерпевшего. Поэтому размер ущерба определяется стоимостью похищенного.

Закон не ограничивает уголовную ответственность за хищение какой-либо минимальной суммой. Это не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за кражу или другое ненасильственное хищение ввиду малозначительности деяния, если стоимость похищенного ничтожна и умысел виновного не был направлен на изъятие имущества в более значительном размере.

Получившие распространение в научной литературе, учебниках и комментариях определения хищения обычно не включали указание на причинение ущерба. Этот признак рассматривался как производный от объекта и других признаков хищения. Общественно опасное последствие в составе хищения - это утрата собственником возможности владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом и одновременно противоправное приобретение такой возможности преступником. Поскольку предметом хищения всегда является вещь, обладающая стоимостью, то ущерб от хищения определяется только стоимостью похищенного.

С субъективной стороны любое хищение характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что в результате его действий чужое имущество переходит в его обладание, и желает этого. Он сознает также противоправный и безвозмездный характер завладения имуществом. В содержание умысла входит и сознание виновным формы хищения, а в соответствующих случаях наличие квалифицирующих его признаков. Среди признаков хищения в законодательном определении прямо названа корыстная цель, что должно положить конец старому спору. Корыстная цель при хищении предполагает стремление обратить похищенное чужое имущество в свою собственность или собственность третьего лица. Корыстная цель в хищении реализуется

как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, как своим собственным. Ошибочное представление о принадлежности похищенного имущества тому или иному собственнику не влияет на квалификацию хищения. Сомнения по поводу признания корысти обязательным признаком хищения чаще всего связывают с тем, что при "хищении в пользу третьих лиц" эта цель якобы отсутствует. Такой вывод основывается на чрезмерно узком понимании корыстной цели как стремлении к личной выгоде, наживе. Однако бескорыстных хищений не бывает. И при передаче имущества третьим лицам виновный осуществляет свое намерение неправомерно "увеличить сферу своего имущественного обладания".

Отсутствие прямого умысла и корыстной цели исключает квалификацию завладения чужим имуществом как хищения. Так, согласно обзору судебной практики по уголовным делам за 2015 год, Калининским судом Иркутской области Иванов был осужден за использование подложного документа и хищение путем мошенничества государственных средств. Будучи студентом пятого курса дневного отделения института и одновременно работая мастером на государственном предприятии, он представил по месту работы заведомо подложную справку о том, что он студент-заочник. На основании этой справки ему предоставили частично оплачиваемый учебный отпуск. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, признавая правильным осуждение Иванова за подлог, отменила приговор в части осуждения его за мошенничество и дело в этой части прекратила за отсутствием состава преступления. Коллегия исходила из того, что подложная справка была представлена с целью получения учебного отпуска, использованного Ивановым для защиты дипломного проекта. Цели завладения государственным имуществом у Иванова не было, а неосновательное получение им денег влечет гражданско-правовую ответственность.⁷

Субъектом хищения является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного возраста. Возраст, по достижении которого наступает уголовная

⁷ Кассационное определение ВК Верховного Суда РФ от 18 июня 2015 г. № 2-026/15 // Бюллетень Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

ответственность, неодинаков для различных форм хищения. Согласно ст. 20 УК РФ ответственность за кражу, грабеж, разбой, вымогательство (равно как и по ст. 166 и ч. 2 ст. 167 УК) наступает с 14 лет, а за мошенничество, присвоение и растрату (а также за иные преступления против собственности) - с 16 лет. Установление пониженного возраста уголовной ответственности за большинство форм хищения обусловлено высокой общественной опасностью этих деяний, а также относительной распространенностью их среди подростков.

Преступления против собственности принято подразделять на две группы: корыстные (ст. 158-165 УК РФ) и некорыстные (ст. 166-168 УК РФ). В свою очередь, корыстные преступления против собственности включают хищения (ст. 158-162, 164 УК РФ) и корыстные посягательства, с хищением не связанные (ст. 163, 165 УК РФ).⁸

Итак, собственность - это экономико-правовое понятие (категория), правовое содержание которого раскрывается в гражданском законодательстве. В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ содержание права собственности образуют права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В своей совокупности эти права означают (п. 2 ст. 209 ГК РФ), что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.⁹

1.2 Содержание, формы и виды хищения чужого имущества

В структуре преступности хищения занимают лидирующее место, так как не менее половины всех преступлений, совершаемых в государстве, - это хищения, что, безусловно, свидетельствует о степени их общественной опасности.

⁸ Уголовный кодекс РФ. М.: Норма, 2016. С.124.

⁹ Гражданский кодекс РФ. М.: Норма, 2016. С.124.

Предмет хищения определяется в законе как чужое имущество. Таким предметом может выступать лишь та его разновидность, которая имеет форму вещи. Соответственно, не может быть предметом хищения интеллектуальная собственность, а также различные виды энергии, лишенные вещной формы. В основном предметом хищения выступает движимое имущество (наличные деньги, ценные бумаги на предъявителя, конкретные вещи и т.д.).

Из предметов хищения, относящихся к движимому имуществу, по гл. 21 УК РФ исключены:

1) ядерные материалы и радиоактивные вещества. Их хищение предусмотрено ст. 221 УК РФ;

2) огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. Их хищение предусмотрено ч. 1 ст. 226 УК РФ;

3) ядерное, химическое, биологическое и другие виды оружия массового поражения, материалы и оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Их хищение предусмотрено ч. 2 ст. 226 УК РФ;

4) наркотические средства и психотропные вещества. Их хищение предусмотрено ст. 229 УК РФ.¹⁰

Хищение недвижимого имущества возможно, в основном, на уровне хищения только прав на него, выражающегося в официальном переводе недвижимости на имя виновного или лиц, которых он укажет. Право на имущество, однако, является предметом только одной формы хищения, а именно - мошенничества.

Соответственно, и недвижимость в виде земельных участков, обособленных водных объектов и всего, что прочно связано с землей, в том числе лесов, многолетних насаждений, зданий, сооружений, фактически может быть предметом только мошенничества.

Имущество должно обладать материальной ценностью, что означает,

¹⁰ Уголовный кодекс РФ. М.: Норма, 2016. С.124

прежде всего, его предназначенность для удовлетворения каких-либо потребностей человека (материальных, духовных, иных); другими словами, речь идет о полезности вещи для человека. Признак материальной ценности имущества означает также и достаточную для наличия преступного характера его изъятия стоимость.

Существуют предметы, которые являются эквивалентом стоимости значительной и, таким образом, олицетворяют ее. В уголовном праве такие предметы называют суррогатами ценных бумаг:

1) проездные билеты на транспорт и транспортные абонементы, за исключением именных билетов и бланков билетов, требующих дополнительного оформления;

2) билеты и абонементы на посещение театральных зрелищных представлений, выставок и т.д.;

3) билеты различных лотерей;

4) знаки почтовой оплаты (конверты, марки, открытки и т.п.);

5) жетоны, заменяющие деньги (например, жетоны на оплату теле- и таксофонов и т.п.);

6) оплаченные магазинные чеки;

7) талоны на горюче-смазочные материалы;

8) и др.

Следует учесть, что существуют и другие виды марок, например акцизные, свидетельствующие об уплате специфического налога - акциза, или специальные марки, удостоверяющие легальность происхождения некоторых товаров, произведенных на территории РФ. Их хищение посягает на установленный порядок управления и квалифицируется по ч. 3 ст. 325 УК РФ. Суррогаты ценных бумаг могут быть предметом хищения, при этом стоимость всех перечисленных и других подобных предметов составляет та сумма, которую за них заплатили бы при обычном порядке их приобретения. Исключением являются только выигрышные билеты. Их стоимость превышает их обычную цену; размер хищения определяется стоимостью выпавшего выигрыша (разумеется, при

осознании этого факта виновным).

Вопрос об овеществленном труде как признаке имущества в хищении возникает в практической плоскости, когда требуется провести разницу между близкими, похожими преступлениями: хищениями и экологическими преступлениями. В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения" (Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1) говорится: "Действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение чужого имущества". В п. 11 этого же постановления подчеркивается: "Не являются предметом экологического преступления деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, за исключением лесозащитных насаждений, на приусадебных дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.п., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами. Завладение теми деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту или вывозу другими лицами, следует квалифицировать как хищение чужого имущества".

Хищение представляет собой изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Изъятие предполагает исключение имущества из владения собственника или законного владельца. Обращение, с учетом того, что это обращение имущества в свою пользу или пользу других лиц, понимается как замена собственника или законного владельца на незаконного пользователя.

Ни изъятие, ни обращение в отдельности не могут характеризовать хищение, они символизируют разные стадии процесса совершения хищения. Любое хищение начинается с изъятия имущества, т.е. с исключения владения законного собственника. Однако этого недостаточно для признания хищения окончен-

ным; необходимо еще, чтобы произошла замена законного собственника или владельца на незаконного пользователя, т.е. произошло обращение имущества в пользу виновного или других лиц. Стадия обращения имущества в пользу виновного означает, что хищение окончено.

Признак противоправности в хищении включает в себя три обязательных значения:

- 1) подобное поведение - хищение - запрещено законом;
- 2) у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает;
- 3) виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца.

Хищение - это безвозмездное деяние. Это означает, что изъятие чужого имущества осуществляется виновным без вложения необходимого стоимостного эквивалента. Выплата эквивалента стоимости имущества после окончания преступления не влияет на признание деяния преступным, расценивается лишь как обстоятельство, смягчающее наказание.

Ущерб в хищении понимается как реальное уменьшение имущества у собственника или законного владельца - так называемый прямой ущерб. Упущенная выгода и другие возможные виды материального вреда (например, банкротство предприятия, вынужденное сокращение числа его работников, и т.п.) под понятие ущерба в хищении не подпадают.

Ущерб при хищении исчисляется стоимостью похищенного имущества; размер последнего имеет принципиальное значение для квалификации и для выделения видов хищения.

Для признания хищения оконченным необходимо установить, что виновный имел реальную возможность или распорядиться этим имуществом, или пользоваться им. Реальная возможность означает, что для пользования или распоряжения имуществом каких-либо существенных препятствий не существовало. Не имеет при этом значения, претворена ли указанная возможность в действительность.

Субъективная сторона хищения. Она характеризуется только прямым

умыслом. Обязательным элементом субъективной стороны хищения выступает корыстная цель.

По разъяснению Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2) не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ или другим статьям УК РФ.

С 14 лет установлена уголовная ответственность за кражу, разбой и грабеж; с 16 - за мошенничество, присвоение и растрату. Субъект последних двух форм хищения - специальный: лицо, которому имущество вверено.

Хищения традиционно подразделяют на формы и виды. Формы хищений выделяются в зависимости от способа хищения; виды хищений - в зависимости от размера похищенного имущества.

Виды хищений выделяются в зависимости от размера похищенного имущества. Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29).¹¹

Мелкое хищение является административным правонарушением – 1000 рублей (ст. 7.27 КоАП РФ). Простое хищение, т.е. хищение в размере, не превышающем 250 тыс. руб., предусмотрено основными составами всех форм хищения. В основе выделения хищения, причинившего значительный ущерб гражданину, лежит не столько размер хищения, сколько другие объективные об-

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2016. № 7. С. 23.

стоятельства. Пленум Верховного Суда РФ в п. 24 постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 указал: "При квалификации действий лица, совершившего кражу или грабеж, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к ст. 158 УК, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.". В любом случае, однако, значительный ущерб не может быть, в силу прямого указания закона, меньше 2500 руб.

Хищение в крупном размере определено в примечании 4 к ст. 158 УК; это хищение имущества, стоимость которого превышает 250 тыс. руб., однако не свыше 1 млн. руб.

Хищение в особо крупном размере - это хищение имущества, стоимость которого превышает 1 млн. руб. (примечание 4 к ст. 158 УК).

Как хищение в крупном или особо крупном размерах должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которых превышает, соответственно, 250 тыс. или 1 млн. руб., если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном (особо крупном) размере.

Подробный анализ такого квалифицирующего признака хищения, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, дан в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29.

Пленум, в частности, разъяснил: "Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ" (п. 8). "При квалификации действий виновных, как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, суду следует выяснять,

имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников)" (п. 9).¹²

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК.

Непосредственное совершение преступления означает выполнение его объективной стороны, т.е. в хищении, - изъятие чужого имущества и (или) обращение его в пользу виновного или других лиц. При соисполнительстве именно эти действия в полном объеме или частично выполняются каждым соисполнителем.

Не могут быть расценены как непосредственное совершение преступления "действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления"; это не что иное, как пособничество в преступлении, т.е. содействие "совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий" (ч. 5 ст. 33 УК). Действия любого пособника направлены на содействие исполнителю в непосредственном совершении преступления; потому они и признаются преступными и уголовно наказуемыми. Но это - другая, нежели исполнение преступления, роль.

Пленум Верховного Суда РФ в указанном постановлении не проводит разницы между участием члена группы во взломе дверей, запоров, решеток и

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2016. 01 июня.

такими действиями, как вывоз похищенного или страховка исполнителей преступления. Между тем указанные действия носят принципиально разный характер и должны квалифицироваться по-разному. Участие во взломе дверей и т.п. - это участие в непосредственном совершении хищения; вывоз похищенного и страховка исполнителей - это пособничество в нем. Хищение, сопряженное с незаконным проникновением в помещение, жилище или хранилище (п. "б" ч. 2; ч. 3 ст. 158; п. "в" ч. 2 ст. 161; ч. 3 ст. 162 УК), является сложным преступлением по объективной стороне; оно состоит из взаимосвязанных действий, каждое из которых - необходимая часть деяния: незаконное проникновение и собственно изъятие и (или) обращение чужого имущества (нападение с насильем - в разбое). Участвуя хотя бы в одном таком деянии, лицо является соисполнителем.

Что касается хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, то понятие жилища дано в примечании к ст. 139 УК РФ.

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом.

1.3 Исторический очерк развития российского уголовного законодательства об ответственности за кражу и грабеж

Понятие, система и отдельные виды преступлений против собственности невозможно правильно оценить без обращения к предшествующему законодательству. Начиная с древнейших времен нормы об имущественных преступлениях наряду с нормами о посягательстве на жизнь и здоровье составляли основу уголовного законодательства на любом этапе его кодификации. Российское законодательство не было исключением. На протяжении веков шло поступательное развитие этой важной группы норм. Определенным итогом данного процесса явилось издание XV тома Свода законов Российской империи, а за-

тем, на его основе, первого российского уголовного кодекса - Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В нем значительное место занимали нормы об имущественных преступлениях ("о преступлениях против имущества").¹³

В современном российском уголовном праве термином "хищение" обозначается большая группа преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективным признакам. Объективная потребность в таком обобщающем понятии возникла еще в начальный период формирования кодифицированного уголовного законодательства. В России роль родового понятия вначале играл термин "воровство". Он многократно употребляется в Соборном уложении 1649 г., хотя границы его не были еще достаточно определены. В указе Екатерины II от 3 апреля 1781 г. "О суде и наказании за воровство разных родов и заведении рабочих домов" различаются три вида воровства: "воровство-кража", "воровство-мошенничество" и "воровство-грабеж". В томе XV Свода законов к этим трем видам воровства примыкали присвоение вверенного имущества и присвоение находки. Одновременно вводится и понятие похищения: "Всякое похищение чужой собственности есть воровство" (ст. 804).

Уложение о наказаниях 1845 г. выдвигает в качестве родового понятия похищение, а не воровство. "Похищение чужого имущества, смотря по видам сего преступления и сопровождавшим оное обстоятельствам, признается разбоем, грабежом, воровством-кражей или воровством-мошенничеством" (ст. 2128). В Уложении о наказаниях 1885 г. похищением также признавались кража, грабеж, разбой и мошенничество. Присвоение чужого имущества не входило в понятие похищения.¹⁴

В связи с подготовкой проекта нового Уложения усилилось внимание юристов к правовой терминологии. Разработкой понятия похищения и его признаков занимались такие видные ученые-криминалисты, как Белогриц-

¹³ Чистякова О.И. Российское законодательство X-XX веков. М., 1984. С.67.

¹⁴ Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк // Российский юридический журнал. 2012. N 1. С. 105 - 112.

Котляревский, Есипов, Калмыков, Таганцев, Фойницкий. Обсуждался также вопрос о введении единого понятия "имущественное хищничество" (или просто "хищничество", реже "хищение"). Уголовное уложение 1903 г., упростив систему имущественных преступлений, сохранило родовое понятие похищения, к которому относил разбой и воровство (поглотившее кражу и грабеж), а также вымогательство, но выводило мошенничество и присвоение за рамки похищения. В первых декретах послереволюционного периода встречались термины "хищничество" (декрет о суде № 1), "хищение", но без четкого их определения. Термин "хищение" как родовое понятие впервые в кодифицированном законодательстве был применен в ст. 180-а УК 1922 г.

С принятием Уголовного кодекса 1926 г. термин был предан забвению вплоть до издания закона от 7 августа 1932 г. В практике применения этого Закона хищением стали называться наиболее опасные преступления против социалистической собственности, независимо от способа их совершения. Мощным толчком к научной разработке общего понятия хищения и его признаков послужил Указ Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947 г. "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества". Заменив в области борьбы с преступлениями против социалистической собственности Уголовный кодекс 1926 г., этот акт не содержал ни исчерпывающего перечня форм хищения, ни четких признаков хищения вообще. Перед наукой уголовного права и судебной практикой встала насущная задача установить эти признаки и выработать такое определение понятия "хищение", которое позволило бы единообразно решать вопросы уголовной ответственности за посягательство на социалистическую собственность.¹⁵

Именно в период действия Указа от 4 июля 1947 г. в юридической литературе активно шло исследование общих признаков хищения, и были предложены определения этого понятия, сохранившие научное и практическое значение до настоящего времени. Исследователи этой проблемы (Васильев А.Н.,

¹⁵ Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк // Российский юридический журнал. 2012. N 1. С. 105 - 112.

Вышинская З.А., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., Кригер Г.А., Куринов Б.А., Мендельсон Г.А., Никифоров Б.С., Пионтковский А.А., Сергеева Т.Л., Ткачевский Ю.М., Тихенко С.И., Утевский Б.С. и др.) не только способствовали ее успешному решению, но и создали научную базу для дальнейшего совершенствования законодательства о преступлениях против собственности в процессе подготовки и принятия уголовных кодексов союзных республик 1959-1961 гг.

Уголовный кодекс 1960 г. совершенно определенно исходил из существования общего понятия "хищение", охватывающего ряд сходных по объективным и субъективным признакам посягательств на социалистическую собственность. Однако само это понятие в законе не раскрывалось. Важнейшие общие признаки хищения были даны в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества". Но по-прежнему играла большую роль доктринальная разработка общего понятия хищения. Значение этого понятия не упало из-за того, что в Уголовном кодексе 1960 г. ответственность дифференцировалась по конкретным формам хищения. Признано, что общее понятие "хищение" помогает раскрыть характерные признаки, присущие всем его формам и видам, облегчает анализ конкретных форм хищения, способствует их отграничению от других преступлений против собственности, от посягательств, направленных на иные общественные отношения, и от действий, не наказуемых в уголовном порядке.¹⁶

Итак, понятие "хищение" в уголовном праве советского периода начало разрабатываться применительно к преступлениям против социалистической собственности, поскольку закон не употреблял его по отношению к преступлениям против личной собственности. Это вызвало в массовом правовом сознании привязку данного понятия исключительно к социалистическим формам собственности. В научной и учебной литературе при классификации преступлений против личной собственности хищения не выделялись. Сам этот термин

¹⁶ Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк // Российский юридический журнал. 2012. N 1. С. 105 - 112.

часто подменялся понятием "похищение", границы которого многим авторам представлялись иными. Однако постепенно в теории, судебной практике и, наконец, в законе термин "хищение" стал употребляться и вне связи с социальной собственностью. Укреплялось представление, что не форма собственности, а совокупность определенных объективных и субъективных признаков составляет основное содержание этого понятия. Обнаружилось отсутствие препятствий ни с языковой, ни с юридической стороны для распространения понятия "хищение" на все формы собственности.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЕ

2.1 Характеристика составов кражи

В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место, хотя и не является самым опасным среди них. Это может быть объяснено с позиций исторических (кража - самое "старое" имущественное преступление, известное еще древним памятникам права) и судебной статистики (кража - самое распространенное в настоящее время преступление против собственности).

Но наиболее существенно то, что кража всегда рассматривалась как основная, "типовая", форма завладения чужим имуществом. Признаки иных форм хищения обычно выводятся из признаков кражи, путем сопоставления с ними.

Объективная сторона кражи характеризуется в законе как тайное хищение имущества. Это предполагает извлечение имущества из владения другого лица и тайным способом. Тайным будет такое похищение, которое совершается скрытно от лица, владеющего имуществом, охраняющего его, или от других лиц, не причастных к хищению.

Тайным признается и такое хищение, которое учиняется на виду у граждан, если последние не осознают преступного характера совершаемых виновным действий, если, например, субъект вынимает кошелек из кармана другого человека и объясняет присутствующим, что это его подвыпивший родственник, которого он ведет домой.

Кража считается оконченным преступлением с того момента, когда виновный уже изъял чужое имущество и приобрел реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Б. намеревалась похитить в магазине пару сапог. Ей удалось, спрятав под одежду левый сапог, вынести его из торгового зала, а при выносе таким же образом правого сапога она была задержана на контроле. Верховный Суд РФ признал, что в данном случае имело место покушение на кражу.

С субъективной стороны кража предполагает прямой умысел и корыстную цель. При этом умысел виновного охватывает собой и тайный способ совершаемого им посягательства. Если лицо полагает, что очевидцы учиняемого им преступления отсутствуют, но на самом деле хищение наблюдается посторонними гражданами, содеянное надлежит квалифицировать в соответствии с направленностью умысла как кражу. Субъект кражи — вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Законодательное определение подчеркивает, во-первых, что кража является формой хищения, следовательно, ей присущи все объективные и субъективные признаки хищения, рассмотренные выше. Во-вторых, определяющим признаком кражи как формы хищения является тайный способ совершения преступления. В дальнейшем мы рассмотрим и другие отличительные признаки кражи (ненасильственный характер посягательства и отсутствие у виновного каких-либо правомочий в отношении предмета хищения). Начнем же с признака тайности, поскольку на него указывает само название преступления. Слова "кража", "красть" этимологически связаны со словами "крыть", "крою", "скрываю", что предполагает тайный способ действия. Древнерусский синоним кражи "татьба" также этимологически восходит к словам "тайный", "таю", "таить". С постепенным распространением понятия "хищение" на преступления против личной собственности такая двойственность стала особенно нетерпимой. Уголовный кодекс 1996 г. впервые в законодательном определении кражи употребил слова "тайное хищение". Новая формулировка положила конец терминологической путанице, равно как и попыткам противопоставления понятий "хищение" и "похищение".

Тайным является такое изъятие имущества, которое происходит без ведома и согласия собственника или лица, во владении или ведении которого находится имущество, и, как правило, незаметно для посторонних.

Самый очевидный вариант кражи - изъятие имущества в отсутствии собственника и кого бы то ни было. Примером могут служить квартирная кража или кража, сопряженная с противоправным проникновением в производствен-

ное помещение, офис или иное хранилище имущества при отсутствии там людей, а также кража имущества, временно оставленного без присмотра в доступном месте.

Кража возможна и в присутствии собственника, но незаметно для него. Тайность изъятия может быть обеспечена особой ловкостью преступника, что имеет место при карманной краже. Преступники используют разнообразные уловки для отвлечения внимания собственника. Так, согласно постановлению Завитинского районного суда Амурской области от 21.05.2015 г. Антонова, ожидая автобус, сидела на скамейке у наружной стены автовокзала, рядом стоял ее чемодан. Вдруг у дверей автовокзала раздался шум, крик, сверкнул нож, кто-то за кем-то побежал. Несколько секунд Антонова напряженно смотрела в ту сторону. За это время чемодан был похищен. Как оказалось, С. и Ш. нарочно разыграли сцену ссоры, а в это время третий участник преступной группы Кортюков, прятаясь за углом здания, украл чемодан.¹⁷

Также используются специальные приемы, чтобы самого собственника вещи вынудить оставить ее на время. Владелец дорогого автомобиля подъехал к магазину. Жена его пошла за покупками, а он продолжал сидеть в машине и, опустив стекло, курил. В окошко заглянул какой-то подросток и вызывающим тоном потребовал сигарету. Хозяин машины ответил отказом и тут же получил плевков в лицо. Вне себя от возмущения, он выскочил из машины и погнался за убегающим подростком. Ключ из замка зажигания он, естественно, не подумал вынуть. Погоня за подростком не увенчалась успехом, но автомобиль исчез. Кража машины была совершена группой преступников по заранее разработанному плану.

Подобных способов тайного изъятия имущества в присутствии владельца существует множество. Иногда достаточно отвлечь внимание собственника или посторонних лиц на очень короткое время. Это создает трудности в определении границы между тайным и открытым хищением. К примеру, внезапный за-

¹⁷ Постановление Завитинского районного суда №4335//15 от 21.01.2015 // Архив Завитинского районного суда, 2015.

хват имущества с последующим бегством, так называемый "рывок" (слово, пришедшее в юридическую литературу из уголовного жаргона), совершается так быстро, что жертва не успевает своевременно осознать происходящее и соответственно среагировать. Именно на это рассчитывает преступник, срывая головной убор или вырывая из рук потерпевшего сумку, портфель, чемодан и пр. Но можно ли считать, что изъятие вещи происходит "тайно"? В.А.Владимиров, рассматривая ситуацию, когда подростки срывали с прохожих шапки в темноте, из-за глухого забора, с помощью проволочного крючка, полагал, что в действиях этих преступников имеются признаки кражи, а не грабежа. Похожая ситуация имеет место, когда у сидящего близко от дверей пассажира метро преступник срывает шапку в момент отправления поезда (после сигнала машиниста "осторожно, двери закрываются") и выскакивает на платформу. Потерпевший часто не успевает даже заметить лицо похитителя, так же как и в приведенном выше примере. Тем не менее такое изъятие имущества нельзя считать тайным, ибо жертва не может не воспринимать самый момент срывания шапки. По сложившейся практике, любой "рывок" квалифицируется как грабеж, а не кража.

Кража может быть совершена в присутствии потерпевшего, когда он по какой-либо причине не воспринимает происходящее. Например, изъятие имущества у спящего, пьяного, у лица, находящегося в обморочном состоянии. Кражей также является изъятие имущества на глазах у потерпевшего, который не способен осознать преступный характер действий виновного в силу малолетства или психической болезни.

Более сложно для оценки изъятие имущества в отсутствии владельца или незаметно для него, но на виду у посторонних лиц. Такие случаи считаются кражей, если присутствующие по какой-либо причине не сознавали, что у них на глазах происходит противоправное изъятие чужого имущества. Преступник может просто воспользоваться ситуацией, когда окружающим неясно, кому принадлежит вещь.

Так согласно приговору Завитинского районного суда Амурской области

от 18.05.2014 года, Ефремов С.А., ехавший в электричке, заметил, что сидящий с ним на одной лавочке пассажир уснул. Над головой Ефремова висела сумка пассажира. Решив похитить сумку, он снял ее с крючка и перешел в другой вагон. В сумке находилась меховая шапка пассажира, бутылка водки и продукты. Это похищение произошло на глазах у многих пассажиров, но одни из них не обратили внимание на происходящее, а у других создалось впечатление, что человек берет с крючка свою сумку. Именно на это и рассчитывал преступник. Его действия представляли собой кражу, за что он и был осужден. Кража может быть совершена на глазах у посторонних, когда они ошибочно полагают, что лицо, изымающее имущество, действует правомерно. В таких случаях преступники иногда прибегают к различным уловкам, чтобы утвердить присутствующих в этом мнении. Например, преступник, снявший на глазах у прохожих с автомашины, стоявшей возле магазина, ящик с колбасой, предварительно надел на себя рабочий халат, чтобы выдать себя за работника магазина.¹⁸

Если же присутствующие понимают, что у них на глазах происходит противоправное изъятие чужого имущества, и виновный это сознает, то его действия представляют собой открытое хищение, т.е. грабеж. Однако важно установить, в какой момент присутствующие поняли характер действий виновного.

По приговору Завитинского районного суда Амурской области от 18.05.2014г., жительница, проходя по улице, заметила на крыльце одного из соседних домов Белоуса, известного пьяницу и нечистого на руку человека. Ей показалось подозрительным поведение Литвинова Ю.В. Она спросила его, что он делает на чужом крыльце, на что последний в грубой форме ответил, что это ее не касается, и потребовал, чтобы П. шла своей дорогой. Через некоторое время П., находясь у себя дома, в окно увидела Литвинова, который шел по улице с большим свертком на плече. Вечером обнаружилась у соседней пропавшая домашняя вещь. П. сообщила о виденном ею и о своих подозрениях в милицию. При обыске у Литвинова были найдены похищенные вещи, и он признал-

¹⁸ Постановление Завитинского районного суда №1357//14 от 18.05.2014 // Архив Завитинского районного суда, 2014.

ся в хищении. Следственные органы квалифицировали действия Литвинова как открытое хищение чужого имущества (грабеж), поскольку П. видела виновного, когда он готовился проникнуть в чужое жилище и когда нес похищенное.

Если преступник ошибочно полагал, что совершает хищение тайно, а в действительности его действия осознавал потерпевший или наблюдали другие лица, то в соответствии с направленностью умысла содеянное должно квалифицироваться как кража.

По приговору Завитинского районного суда от 14.05.2012 г. Легенченко В.В. познакомился в кафе с потерпевшим и распивал с ним спиртные напитки. Затем они вышли из кафе, и Легенченко, воспользовавшись сильным опьянением потерпевшего, под аркой дома снял у него с пальца перстень-печатку, надел себе на палец и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции.¹⁹ Суд первой инстанции признал его виновным в открытом хищении (грабеже), причинившем значительный ущерб потерпевшему. Надзорная инстанция пришла к выводу, что действия Легенченко квалифицировались неправильно. Как установлено в судебном заседании, К. в момент хищения его перстня был сильно пьян и не помнит обстоятельств, при которых это произошло. Подсудимый, в свою очередь, также полагал, что потерпевший не осознает факт похищения имущества. Его действия случайно заметили трое свидетелей, проходивших мимо арки. Каких-либо данных о том, что подсудимый решился завладеть перстнем, сознавая, что его преступные действия замечены посторонними лицами, в деле нет. При таких обстоятельствах действия Легенченко должны быть квалифицированы как кража.

Тайность изъятия имущества является наиболее характерным признаком кражи. Но не менее важно для квалификации кражи ее отнесение к ненасильственным способам хищения. Это вытекает из систематического толкования норм о хищениях в действующем Уголовном кодексе. Отсюда следует, что в тех случаях, когда тайное изъятие имущества сопровождалось насилием либо насилие

¹⁹ Постановление Завитинского районного суда №4891//12 от 14.05.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

предшествовало тайному изъятию, содеянное не может квалифицироваться как кража. Сказанное относится и к случаям тайного изъятия имущества у лица, которое насильственным способом лишено возможности наблюдать за действиями преступника (приведено в бессознательное состояние, заперто в помещении, отвезено в другое место и т. п.). Такие действия следует квалифицировать в зависимости от характера насилия по ст. 161 или 162 УК РФ.

Подводя итог анализу признаков кражи, можно дать следующее определение: кража - это тайное, без применения насилия, хищение чужого имущества, которое не было вверено виновному и не находилось в его ведении. В зависимости от квалифицирующих обстоятельств различаются три вида кражи: простая кража, т.е. кража без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 158 УК РФ); квалифицированная кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ); особо квалифицированная кража (ч. 4 ст. 158 УК РФ).

В соответствии со ст. 15 УК РФ только простая кража относится к преступлениям средней тяжести, а два других ее вида - к категории тяжких преступлений.

К числу квалифицирующих обстоятельств закон (ч. 2 ст. 158 УК РФ) относит совершение кражи:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;
- в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Ч.3 ст.158 УК РФ гласит: «Кража, совершенная:

- а) с незаконным проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в) в крупном размере.

Особо квалифицированной (ч. 4 ст. 158 УК РФ) считается кража, если она совершена:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере.

Для квалификации кражи по ч. 2 или 3 ст. 158 УК РФ достаточно установления хотя бы одного из названных там обстоятельств. Однако в приговоре должны быть зафиксированы все обстоятельства, установленные по делу. Если в единичном преступлении имеется стечение нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 2 и 3 этой статьи, то содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой и определяется наказание. Сочетание нескольких квалифицирующих признаков не является совокупностью преступлений, поскольку отсутствует множественность деяний.

2.2 Ответственность за кражу

Анализ материалов более чем 100 уголовных дел, рассмотренных судами Амурской области, а также опрос 80 судей и следователей показали, что в понимании ряда норм Уголовного кодекса Российской Федерации о хищении и практике их применения имеют место определенные разночтения.

Это, прежде всего, касается самого понятия хищения. Как видно из примечания к ст.158 УК РФ, законодателем сделана попытка дать универсальное определение хищения, распространив его не только на преступления против собственности, но и на ряд деяний, посягающих на общественную безопасность (ст.ст.221, 226 УК), здоровье населения и общественную нравственность (ст.229 УК). Попытка эта, думается, оказалась не совсем удачной, поскольку принесла в составы хищений радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ обязательную корыстную цель.

Из примечания 1 к ст.158 УК следует, что оно распространяется на любое хищение, предусмотренное в статьях Уголовного Кодекса. Однако, данная законодательная новелла противоречит как традиционному пониманию хищений объектов, предусмотренных ст.ст.221, 226 и 229 УК, так и практике применения указанных норм (см., например, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 г. "Об изменениях и дополнениях некоторых

постановлений Пленумов Верховного Суда РФ по уголовным делам" и от 27.12.2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Что же касается хищения радиоактивных материалов, то в специальной литературе прямо утверждается, что корыстная цель не является его обязательным признаком. 65% судей и следователей высказались против распространения понятия хищения имущества на преступления, предусмотренные ст.ст.221, 226 и 229 УК РФ. Особо отметим, что в последнее время возникает масса вопросов, связанных с квалификацией действий лиц, похищающих имущество (по их заявлениям и с представлением "доказательств"), - "в целях восстановления справедливости" (возврата долга, помощи обездоленным в связи с задержкой зарплаты и т.п.). Установить корыстную цель в каждом конкретном случае крайне затруднительно, а подчас и невозможно. Полагаем целесообразным исключить из примечания 1 к ст.158 УК слова "...совершенные с корыстной целью".

Под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц (п. "а" ч. 2 ст. 158 УК), понимается такое хищение, в котором участвовали два или более лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении. Все участники должны обладать признаками субъекта этого преступления, т. е. быть вменяемыми и достигнуть 14-летнего возраста.

При квалификации действий виновных как хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору необходимо установить, имел ли место сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении функций в целях реализации умысла в рамках соисполнительства.

Хищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц наступает в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляется одним из них. Если другие участники в соответствии с распределением функций совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по

заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством.

В случае совершения кражи группой лиц без предварительного сговора ответственность должна наступать по ч. 1 ст. 158 УК. Это касается и совершения без предварительного сговора группой лиц хищения в формах мошенничества, присвоения, растраты, грабежа и разбоя.

Кражу, совершенную посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, следует рассматривать как "посредственное причинение" и действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК.

Уголовная ответственность за совершение кражи с проникновением в помещение или иное хранилище (ч. 2 ст. 158 УК) наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцать месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Помещение - это строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным. К помещениям следует относить не только специально охраняемые объекты, но и помещения или отдельные этажи или комнаты, куда вообще нет доступа посторонним либо вход в них невозможен без пропуска или согласия соответствующих должностных лиц, отвечающих за режим предприятия или учреждения.

Следует, однако, учитывать, что не вся охраняемая территория предприятия является иным хранилищем, а, как разъяснил Верховный Суд РФ, лишь специально отведенная для целей хранения материальных ценностей. Участки

территории (акватории), предназначенные не для хранения, а для выращивания какой-либо продукции (сады, огороды, бахчи, выпасы для скота и т. п.), не могут рассматриваться в качестве "иных хранилищ", даже если находятся под охраной.

Неогражденная и неохраняемая площадка также не может быть признана хранилищем. Не может рассматриваться как кража, совершенная с проникновением в "иное помещение", кража материальных ценностей с открытой платформы товарного вагона. Вместе с тем Верховный Суд РФ обоснованно признал в действиях лиц, сорвавших навесной замок с дверцы автофургона и похитивших ящик с водкой, признаки кражи с проникновением в иное хранилище.

Если термины "помещение", "иное хранилище" раскрывают содержание места, откуда совершено хищение, то термин "незаконное проникновение" отвечает на вопрос о способе совершения хищения. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 разъяснил, что "проникновение" - это тайное или открытое вторжение в помещение, иное хранилище или жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. Проникновение может быть осуществлено также с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищаемые предметы без входа в соответствующее помещение.

Судебной практике известны случаи, когда лицо в часы работы того или иного торгового предприятия, войдя в торговый зал на законных основаниях, затем прячется в подсобном помещении, а когда магазин заканчивает работу, изымает определенные товары и утром, после открытия магазина, исчезает из помещения с похищенным. В подобных случаях имеет место кража с проникновением в помещение. И наоборот, кража из помещения магазина в часы его работы не может квалифицироваться как совершенная путем проникновения.

Следующим квалифицирующим признаком кражи является совершение этого преступления с причинением значительного ущерба гражданину (п. "в" ч. 2 ст. 158 УК). Значительный ущерб согласно примечанию 2 ст. 158 УК опреде-

ляется с учетом имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

В п. "г" ч. 2 ст. 158 УК говорится о таком квалифицирующем признаке, как кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Речь идет как о "карманной краже", так и об ином имуществе, находящемся при потерпевшем (например, кража из портфеля, чемодана путем незаметного надреза бритвой или ножом и извлечение содержимого). Например, согласно приговору Завитинского районного суда Амурской области от 12.02.2012г. Ковтунова И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства ранее знакомого Савченко, совершила кражу сотового телефона, за что была осуждена по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ.²⁰

В ч. 3 ст. 158 УК устанавливается ответственность за кражу с проникновением в жилище либо в крупном размере. Наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового. Например, согласно приговору Завитинского районного суда от 25.01.2012г. Белоус А.П. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённую с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, при следующих обстоятельствах.²¹

Под жилищем согласно примечанию к ст. 139 УК следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания.

²⁰ Постановление Завитинского районного суда №445//12 от 12.02.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

²¹ Постановление Завитинского районного суда №4321//12 от 21.01.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

К жилищу нельзя относить любое место временного нахождения людей, не предназначенное для проживания (например, купе поезда, каюту теплохода, кабину и кузов грузовика, салон легкового автомобиля, больничную палату, шалаш, сеновал и аналогичные места, где люди остановились на ночлег, для принятия пищи и т. д.). Вместе с тем кража из каюты, служащей временным жилищем для команды теплохода, может квалифицироваться как кража, совершенная с проникновением в жилище.

В тех случаях, когда виновный правомерно оказался в жилище потерпевшего, а умысел на кражу возник уже во время нахождения в жилище, в содеянном отсутствует признак проникновения в жилище. Если виновный имел свободный доступ в жилое помещение либо вошел туда на законных основаниях как гость, слесарь, электромонтер, маляр и т. д., совершение им кражи не дает основания для квалификации его действий как кражи, совершенной с проникновением в жилище.

Под кражей, совершенной в крупном размере, следует признавать случаи, когда размер похищенного превышает 250 тыс. руб. О краже, совершенной организованной группой, говорится в ч. 4 ст. 158 УК РФ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" сказано: "В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ". Под кражей в особо крупном размере (ч. 4 ст. 158 УК) следует понимать кражу имущества, стоимость которого превышает 1 млн руб. Уголовная ответственность назначается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Таким образом кража характеризуется как присвоение любой формы собственности и, кроме того, подчеркивается, что имущество является для преступника чужим. Глава 21 УК РФ раскрывает умышленные или неосмотрительные действия, с нарушением права владения либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба (вреда) или с созданием угрозы причинения подобного ущерба.

Главным объектом кражи всегда служит тот вид собственности, будь она общественная, государственная или частная, в которой находится похищаемое имущество. Ч. 3 ст. 158 УК РФ предполагает право каждого гражданина Российской Федерации на неприкосновенность своего жилища. Предметом кражи может быть как движимое, так и недвижимое имущество. К недвижимым видам согласно ст. 130 ГК РФ относит все, что связано с землей (земельные участки, угодья, здания, сооружения и т.д.), то есть объекты, перемещение которых без существенного ущерба их назначению невозможно. Воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, дачи, коттеджи, городские квартиры и иное подобное имущество также относится к недвижимому имуществу ГК РФ.

Субъективная сторона кражи характеризуется двумя основными признаками:

- 1) умышленная форма вины в виде прямого умысла;
- 2) корыстная цель.

Хищение имущества в виде кражи, в нашей стране происходят намного чаще, чем другие виды хищения, следовательно, именно этой форме стоит уделять внимание и принимать меры по их предотвращению

3 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕГО

3.1 Характеристика составов грабежа

Уровень общественной опасности рассматриваемого преступления во многом определяется реальной возможностью применения насилия. Однако насилие или угроза его применения осуществляются далеко не всегда.

Насилие применяется грабителем, как правило, для преодоления сопротивления жертвы, как свидетельствует следственно-судебная практика путем физического либо психического воздействия на потерпевшего или иных лиц.

Так, например, Райчихинским городским судом был осужден Б., за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Б., находясь на авторынке договорился с гражданином Н. о покупке у него автомашины ВАЗ 2115, стоимостью 600 долларов США. При проверке ее состояния на ходу они остановились в одном из дворов микрорайона города, где Б. попросил Н. выйти из машины. Получив отказ, Б. стал угрожать А. избиением, если она не выйдет. Видя, что угроза насилием не оказывает должного воздействия на потерпевшую, грабитель несколько раз ударил ее, вынудив таким образом покинуть машину, на которой скрылся». ²²

Субъектом грабежа является лицо, совершившее данное деяние, и способное нести за него уголовную ответственность. Система обязательных признаков, характеризующих субъект грабежа:

- а) физическое лицо;
- б) вменяемое лицо;
- в) лицо, достигшее возраста 14 лет.

Субъективная сторона грабежа предполагает наличие вины в виде прямого умысла и корыстной цели.

Прямой умысел при совершении грабежа выражается в том, что виновный осознает общественную опасность своих действий по открытому хищению

²² Постановление Райчихинского городского суда №4561//14 от 21.01.12 // Архив Райчихинского городского суда, 2014.

чужого имущества, предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества и желает их наступления.

При установлении умысла на совершение грабежа важно выяснить охватывался ли умыслом открытый характер хищения или виновный полагал, что совершает его тайно. В зависимости от этого хищение может быть квалифицировано как грабеж (открытое хищение) либо кража (тайное хищение) чужого имущества. Корыстная цель, как и при краже, предполагает при грабеже наличие у виновного стремления получить материальную выгоду незаконным путем.

Открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. Иными словами, при грабеже виновный изымает чужое имущество на виду у других лиц, но сознательно пренебрегает этим, проявляя изворотливость и дерзость. Надлежит отметить еще один момент: посторонними лицами, в присутствии которых совершается хищение, следует считать тех, кто сознавал характер преступных действий виновного и мог помешать осуществлению преступного умысла.

Типичный и наиболее распространенный вид грабежа - "рывок", под которым понимается резкое движение всем телом и руками, обескураживающее потерпевшего своей неожиданностью и внезапностью. Рассматриваемое деяние посягает на один родовой, один видовой и один непосредственный объект. Родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики, видовым - собственность. В качестве непосредственного объекта выступает тот вид собственности, в которой находится похищаемое имущество.

Предметом грабежа является чужое имущество, не находящееся в собственности или в законном владении виновного. При этом если предмет грабежа находится в обычном гражданском обороте, то преступление будет квалифици-

ровано по ст.161 УК РФ.

Если во время грабежа похищают предметы, имеющие особую ценность, свойства и качества которых определяются не стоимостным выражением, а индивидуальными признаками культурных ценностей, раритетностью, редкостью, а порой неповторимостью (Закон РФ от 15 апреля 1993 г. "О вывозе и ввозе культурных ценностей" и Федеральный закон от 26 мая 1996 г. "О музейном фонде Российской Федерации", рассматривают культурные ценности как родовое понятие), тогда данное деяние следует квалифицировать по ст.164 УК РФ.

Если во время грабежа похищают наркотические средства или психотропные вещества, тогда данное деяние необходимо квалифицировать по ст.229 УК РФ. В этом случае, как и в двух предыдущих, меняются объекты преступления: родовым становится общественная безопасность и общественный порядок; видовым - здоровье населения и общественная нравственность, непосредственными - здоровье населения (основной объект) и тот вид собственности, в которой находятся психотропные вещества и наркотические средства (дополнительный объект).

Когда виновным во время грабежа похищаются документы, имеющие не материальную, а иную ценность (например, удостоверение личности, паспорт, диплом, свидетельство о браке и т.п.), квалификация такого деяния происходит по соответствующей части ст.325 УК РФ. Правовой статус похищаемого имущества, его принадлежность к различным формам собственности имеют большое значение для правильной квалификации действий виновного при грабеже.

Имущество в момент его хищения не обязательно должно находиться у его собственника. Оно может быть во временном владении, в ведении или под охраной другого лица. Например, государственное, муниципальное, частное или иное имущество может быть похищено у отдельных лиц, если оно было вверено им для определенных целей (перевозки, ремонта и т.п.).

Объективная сторона грабежа предусматривает деяние в форме открытого хищения, совершенного против воли граждан, и сформулирована законодателем как материальный состав преступления, т.е. состоящий из общественно

опасного действия и наступившего преступного результата, а также причинной связи между ними. Это - обязательные признаки рассматриваемого состава преступления.

Особенность объективной стороны состава грабежа как формы хищения заключается в способе его совершения. По смыслу закона грабежом признается и такое хищение чужого имущества, которое совершается не только в присутствии собственника или других лиц, ведающих, распоряжающихся, пользующихся этим имуществом, но и в присутствии третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу, за исключением, конечно, соучастников преступника, укрывателей или лиц, обещавших не донести о преступлении.

При открытом хищении потерпевший, как правило, осознает, что у него изымается принадлежащее ему имущество, и стремится воспрепятствовать хищению. Эта попытка, в свою очередь, вызывает у похитителя ответную реакцию применить насилие над обладателем имущества, и чтобы изъять последнее. Сказанное в известной степени относится и к третьим лицам, наблюдающим и осознающим факт хищения.

Открытость хищения чужого имущества определяется тремя основными моментами. Во-первых, хищение всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу. Во-вторых, преступник сознает открытость своих действий, т.е. он понимает, что вся ситуация совершения преступления дает возможность потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер его действий, но и воспрепятствовать хищению имущества, даже задержать его, однако игнорирует эти обстоятельства. В-третьих, потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками преступника, укрывателями или лицами, обещавшими не донести о преступлении, осознают, что имущество похищается.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что для квалификации хищения как грабежа вовсе не обязательно наличие одновременно всех указанных моментов. Первые два признака являются главными, решающими, третий же иг-

рает вспомогательную роль и в ряде случаев может вообще отсутствовать.

Итак, грабеж признается оконченным с момента завладения имуществом, преступление считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению.²³

Если виновный задумал совершить тайное хищение чужого имущества и, будучи застигнутым потерпевшим или посторонними лицами, осознавшими факт хищения, продолжал реализовывать преступное намерение, то при условии полного завладения имуществом в данном случае речь может идти о перерастании кражи в грабеж. Действия же лица, пытавшегося совершить хищение тайно, но застигнутого на месте преступления и ради спасения от преследования бросившего похищенное, не могут квалифицироваться как грабеж. Например, не будет грабежом хищение имущества в присутствии других лиц из вагона железной дороги, из палатки, где продаются товары, когда похититель делает вид, что выполняет служебные обязанности или берет имущество по поручению собственника или владельца. Не будет грабежа и тогда, когда присутствующие видят и сознают, что совершается хищение, но виновный убежден, что его действия остаются незамеченными. Другими словами, открытый характер хищения при грабеже должен признаваться и виновным, и потерпевшим или присутствующими. Во всех приведенных случаях в содеянном содержатся признаки не грабежа, а кражи.

3.2 Ответственность за грабеж, проблемы квалификации

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29: "Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)". Насилие в грабеже не

²³ Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? // Уголовное право. 2013. N 3. С. 48 – 52.

представляет опасности не только для жизни, но и для здоровья потерпевшего.

Уголовная ответственность за грабеж по ч.1 наказывается исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

На практике встречаются следующие разновидности неопасного насилия:

- 1) удержание потерпевшего;
- 2) ограничение его свободы другим путем, например, путем связывания, помещения в закрытое помещение и др.;
- 3) сбивание потерпевшего с ног;
- 4) выкручивание и (или) заламывание потерпевшему рук;
- 5) применение наручников;
- 6) применение специальных приемов (например, карате, самбо);
- 7) нанесение потерпевшему отдельных ударов;
- 8) нанесение ему побоев; и др.

Дополнительная квалификация действий виновного по ст. 116 УК РФ не требуется.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29, "если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью)" (п. 21). Аналогичным образом оценивается угроза применения насилия, носящая неопределенный характер.

Специфическим видом насилия, не опасного для жизни или здоровья, является применение виновным к потерпевшему вещества, не относящегося к сильнодействующему, ядовитому или одурманивающему, для приведения его в беспомощное состояние, с целью завладения имуществом.

Свойства и характер действия веществ могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем (п. 23 вышеуказанного постановления).

Угроза насилием, не опасным для жизни или здоровья, включает в себя угрозу перечисленными выше видами неопасных насильственных действий. Она должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны быть основания опасаться претворения этой угрозы в действительность. При этом не имеет значения, собирался ли виновный на самом деле осуществить свою угрозу.

Судебной практике известны случаи, когда лицо, работающее в учреждении, на предприятии, в коммерческой структуре, проникает в помещение после окончания рабочего дня, предъявляя соответствующее удостоверение, дающее право прохода на территорию данного объекта, и совершает хищение. Подобные деяния надлежит квалифицировать по п."в" ч.2 комментируемой статьи.

В тех случаях, когда виновный правомерно оказался в жилом помещении потерпевшего, а умысел грабежа возник уже во время нахождения там, в содеянном отсутствует признак проникновения в жилище. На это специально обратил внимание Верховный Суд РФ в одном из определений Судебной коллегии по уголовным делам. Если виновный имел свободный доступ в жилое помещение либо вошел туда на законных основаниях как гость, слесарь, электромонтер, маляр и т.д., то совершение им грабежа не дает основания для квалификации его действий в качестве грабежа, совершенного с проникновением в жилище.

Данный квалифицирующий признак грабежа будет иметь место только при наличии всех компонентов, образующих понятие "грабеж с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище". Так, похищение вещей с подоконника открытого окна без вторжения в жилое помещение не образует состава преступления, предусмотренного п."в" ч.2 ст.161 УК РФ. И наоборот, похищение вещи, совершенное на глазах у хозяев с их балкона с помощью кошки, спущенной на шлейке с верхнего этажа, образует грабеж с проникновением в жилище.

Пунктом "г" ч.2 комментируемой статьи предусмотрена ответственность за грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Согласно действующего законодательства, под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои и иные насильственные действия, причинившие потерпевшему физическую боль либо связанные с ограничением его свободы. Важно, чтобы указанные действия не причинили вреда здоровью потерпевшего и не создавали опасности для его жизни и здоровья. В противном случае содеянное будет рассматриваться как разбой. Одним из способов насильственного грабежа считается приведение потерпевшего в беспомощное состояние путем введения в его организм различных одурманивающих веществ, не представляющих опасности для его жизни и здоровья, с целью завладения его имуществом. Свойства и характер действия вещества, примененного при совершении указанного преступления, могут быть установлены с помощью соответствующего специалиста или экспертным путем. Угроза применения такого насилия рассматривается как один из способов совершения этого преступления. Угроза при грабеже - это психическое воздействие на потерпевшего с целью завладения его имуществом. Она должна быть реальной и заключать в себе опасность для потерпевшего подвергнуться физическому насилию в виде побоев, ограничения свободы. Угроза может быть выражена словами, жестами, мимикой, демонстрацией каких-либо предметов. Если же сама обстановка, реальность исполнения угрозы давали основание потерпевшему полагать, что к нему будет применено физическое насилие, опасное для жизни и здоровья, содеянное следует квалифицировать как разбой.

Вопрос о характере насилия, которое намеревался применить виновный к потерпевшему, должен решаться в зависимости от направленности умысла виновного и восприятия характера угрозы самим потерпевшим.

Пунктом "д" ч.2 комментируемой статьи установлен квалифицирующий признак грабежа, каковым является совершение этого преступления с причинением значительного ущерба потерпевшему. Пленум Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. N 4 в упомянутом ранее постановлении указал, что решая вопрос

о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить как из стоимости, так и других существенных обстоятельств. Ими, в частности, могут быть материальное положение физического лица, финансовое положение юридического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца. Причинение значительного ущерба может быть инкриминировано лишь в случае реального наступления указанного последствия, вызванного, например, повреждением, утратой либо уничтожением имущества.

Уголовная ответственность за грабеж по ч.2 ст.161 УК РФ наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

Грабеж, совершенный организованной группой (п."а" ч.3 ст.161 УК РФ), подразумевает особо квалифицированный состав грабежа. Понятие организованной группы раскрыто в ч.3 ст.35 Кодекса. Пленум Верховного Суда РФ в том же постановлении от 25 апреля 1995 г. разъяснил, что организованная группа применительно к хищениям характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между участниками и т.п. От группы лиц с предварительным сговором она отличается прежде всего тем, что в первой группе все участники выступают в качестве соисполнителей и выполняют отдельные действия, образующие объективную сторону грабежа, а в организованной группе имеет место четкое определенное распределение ролей между участниками. Они не только выполняют объективную сторону грабежа, но и создают условия для его совершения, назначают подходящее время, предварительно оговаривают объект посягательства, осуществляют транспортировку похищенного. Организованная группа носит устойчивый характер, что проявляется в продолжительности деятельности и ее многоэпизодности. Наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцать лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода

осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Одной из основных проблем по назначению уголовной ответственности за такие преступления как грабеж, является назначение наказания. Наказание - мера государственного принуждения, назначается по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишениях и ограничениях прав и свобод этого лица. Из определения наказания видно, что оно может быть назначено только приговором суда. То есть законодатель возлагает на суд обязанность по выбору меры наказания, которая бы соответствовала характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

При этом суд обязан назначить такое наказание, которое достигло бы указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей. Это: во-первых, восстановление социальной справедливости; во-вторых, исправление осужденного, и, в-третьих, предупреждение совершения новых преступлений. В первую очередь для достижения этих целей суд должен руководствоваться принципами уголовного права и, прежде всего, принципом справедливости. Он закреплен в ст. 6 УК РФ и заключается в том, что "наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного". По сути, законодатель обязывает суд индивидуализировать наказание - конкретизировать вид и размер наказания применительно к каждому привлекаемому к уголовной ответственности, то есть дать оценку всех обстоятельств дела, роли виновного в совершении преступления, учесть индивидуальные черты личности виновного, причины и условия, способствующие совершению преступления.

Основными причинами судебных ошибок, которые приводят к назначению несправедливого наказания, являются: незнание судьями элементарных положений материального и процессуального права; неумение или нежелание как следует изучить материалы уголовного дела; а также отсутствие у многих судей элементарной судейской мудрости, без наличия которой назначить спра-

ведливое наказание практически невозможно.

Данные выводы сделаны из анализа судебной практики по делам, рассмотренными судьями Амурской области в 2012-2015 г.г.

В практике судов встречаются ошибки и чисто технического характера.

Например, Шимановский городской суд, рассматривая дело в отношении Пакатович С.Н., нормы уголовного закона применял, скорее всего, по памяти. В результате по ч. 2 ст. 162 УК РФ назначил осужденному наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, тогда как санкция данной статьи предусматривает наказание от 5 лет лишения свободы.²⁴

В соответствии со статьей 6 УК РФ, назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии).

Установление всех указанных обстоятельств влияет на назначение справедливого наказания, и судам надлежит тщательным образом проверять их в судебном заседании. Порой и в этом направлении судами допускаются ошибки, что влечет не только изменение приговоров в части назначенного наказания, но и их отмену.

Исправление осужденного - это важная цель в сфере применения наказания, так как направляется на возвращение его к социально полезной деятельно-

²⁴ Постановление Шимановского городского суда №4331//14 от 21.02.14 // Архив Шимановского городского суда, 2014.

сти, привития уважения к законам и правилам человеческого общежития. В ч. 1 ст. 9 УИК РФ исправление осужденных определено как формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Для государства и общества необходимо, чтобы осужденный в дальнейшем не совершал новых преступлений, и неважно, по каким причинам он перестал совершать преступления - либо в связи с переоценкой своих внутренних взглядов на жизнь, либо из-за страха наказания и восстановления социальной справедливости.

Исправленный преступник - это тот, кто имеет возможность совершить преступление, сознает, что не будет наказан и при этом не совершает преступления.

Цель предупреждения новых преступлений достигается тем, что осужденный принудительно удерживается от совершения новых преступлений посредством наказания, а другие лица удерживаются от совершения преступлений в будущем, так как наличие уголовного закона запрещает совершать действия, за которые в обязательном порядке последует наказание.

Несоответствие назначенного наказания целям исправления преступников зачастую служит основанием к отмене приговоров. К сожалению, не всегда возможно проследить, достигло ли целей, указанных в законе, назначенное наказание тому или иному осужденному.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор только тогда обладает свойством справедливости, когда он постановлен в соответствии с процессуальным законодательством и основан на правильном применении уголовного закона. И наоборот, ст. 383 УПК РФ считает несправедливым приговор, по которому назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Грабеж совершается только с прямым умыслом, поскольку является разновидностью хищения чужого имущества, которое и с формальной точки зрения (указание в уголовном законе), и объективно совершается грабителем только при наличии умысла извлечь определенную для себя выгоду. Что касается субъекта грабежа как преступного деяния против собственности, то он имеет общую характеристику, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Причинность совершения грабежей во многом отражает причинность в целом корыстной преступности и включает в себя, прежде всего, факторы социально-экономического характера (влияние безработицы, расслоение общества на категории с разными доходами, низкий уровень нравственно- воспитательной работы и др.) и личностного характера (корысть, агрессивность и др.).

4 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ И ГРАБЕЖА, ИХ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Грабеж как форма хищения отвечает всем его объективным и субъективным признакам. Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 17.12.2002 г. № 29 (ред. от 24.05.2016) разъясняет, что открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

В п.4 Постановления Пленума ВС РФ сказано, что, если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает за грабеж).

Если в ходе кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой (ст. 162 УК РФ). Типичным и наиболее распространенным видом грабежа является «рывок» - резкое движение всем телом и руками, обескураживающее потерпевшего своей неожиданностью и внезапностью. Рассматриваемое деяние посягает на один родовой, один видовой и один непосредствен-

ный объект. Родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики, видовым - собственность. В качестве непосредственного объекта выступает тот вид собственности, в котором находится похищаемое имущество.

Особенность, лежащая в основе выделения грабежа в самостоятельный состав, состоит в открытом способе изъятия чужого имущества. В законодательстве грабеж определяется как открытое хищение чужого имущества (ст. 161 УК РФ). По способу действия грабеж представляет полную противоположность краже.

Типичным грабежом является внезапный захват имущества путем срывания головного убора, выхватывания из рук сумки и т.д. Преступник при этом рассчитывает на неожиданность своих действий для потерпевшего и окружающих, на их запоздалую реакцию, растерянность, испуг. Он не скрывает своего намерения завладеть чужим имуществом, его действия носят более дерзкий, вызывающий характер, чем при краже.

По сложившейся правовой традиции грабежом считается изъятие имущества не только в присутствии собственника, но и в присутствии посторонних лиц. К числу посторонних не относятся соучастники грабителя, присутствующие на месте преступления, а так же его близкие (родственники, приятели), со стороны которых виновный не ожидает какого-либо противодействия.

Если лица, присутствующие при изъятии имущества, не осознают его противоправного характера и на это рассчитывает, содеянное является не грабежом, а кражей. Грабежом является хищение, которое преступник вначале намеревался совершить тайно, но будучи застигнутым, продолжал свои действия на глазах у потерпевшего или других лиц. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом. Если же лицо, которое собиралось совершить хищение тайно, было застигнуто на месте преступления и, спасаясь от преследования, бросает похищенное, его действия не могут квалифицироваться как грабеж. Грабеж является таким умышленным преступлением, при совершении которого вина преступника выражается только

в виде прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с корыстной целью.

Совершая грабеж преступник сознает общественно опасный характер своих действий, направленных на открытое хищение чужого имущества, предвидит общественно опасные последствия эти действий в виде нанесения ущерба собственнику или иному лицу и желает наступления такого ущерба. В этом проявляется единство сознания и воли виновного, являющееся необходимым условием наличия субъективной стороны грабежа. Если же субъект не сознает и ошибочно считает, что совершает хищение тайно, хотя в действительности его действия замечены потерпевшим или посторонними лицами, то содеянное квалифицируется как кража.

Кража и грабеж могут совершаться как с внезапно возникшим умыслом, так и носить предумышленный характер, что всегда является показателем более высокой степени общественной опасности личности преступника.

В связи с понятием имущества как предмета хищения одним из сложных и зачастую неоднозначно решаемых в судебно-следственной практике является вопрос о разграничении хищений чужого имущества и экологических преступлений, связанных с незаконным корыстным, безвозмездным завладением природными богатствами (золото, водные животные, дикие пушные звери, древесина и т.д.), то есть действий, которые предусмотрены ст. ст. 256, 258 и 260 УК РФ.

В общем плане он решается достаточно просто: материальные объекты окружающей природной среды (природы) в естественном состоянии, не подвергающиеся воздействию человеческого труда и поэтому не обладающие экономическим свойством меновой стоимости и ее денежным выражением - ценой, товаром, имуществом не являются и в силу этого не могут быть предметом хищения. Однако, на многие из них существуют утвержденные экологическим законодательством Российской Федерации или подзаконными нормативными актами так называемые расценки для исчисления и взыскания материального ущерба, причиненного их добычей, уничтожением или повреждением, которые

ничего общего с экономической категорией стоимости товара не имеют.

Однако, общее положение, согласно которому природное богатство, овеществившее труд человека, должно рассматриваться как имущество, могущее быть предметом хищения, не является точным и исчерпывающим критерием отнесения естественного природного ресурса к категории товарно-материальных ценностей, поскольку в настоящее время подавляющая часть материальных компонентов окружающей среды становится в той или иной мере предшествующим трудом человека.

При этом отдельные виды естественных ресурсов (рыба, пушной зверь, декоративные деревья и кустарники) специально разводятся людьми с сохранением их связи с естественной средой обитания, но они включены в производственно-трудовой процесс, т.е. являются товарной продукцией. В связи с этим, Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления № 14 от 05.11.1998 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» специально разъяснил, что действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых предприятиями и организациями, в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение чужого имущества.

Руководствуясь указанными выше критериями, к имуществу, могущему быть предметом хищения, необходимо отнести ценных пушных зверей, разводимых в зверохозяйствах, декоративные растения и кустарники, выращиваемые в качестве товарной продукции в хозрасчетных (коммерческих) лесопитомниках, рыбу, пойманную в сети, находящуюся в садках, диких животных, отловленных орудиями лова (в капканах, петлях, силках и т.п.) Во всех этих случаях материальные объекты природы либо уже находятся в процессе товарного производства, либо уже были обособлены трудом добытчика (охотника, рыбака) от естественной среды обитания и с данного момента приобрели экономическое свойство имущества.

При отсутствии условий, рассмотренных выше, так называемые рукотворные объекты окружающей природной среды, например, искусственные лесополосы, лесовосстановительные посадки деревьев на месте вырубки, деревья, посаженные человеком в городах и населенных пунктах, ценная рыба осетровых и лососевых пород, молодь, которых ранее была выращена на рыбозаводах, затем выпущена в открытые водоемы и т.д., имуществом не являются и не могут быть предметом хищения. Они как элементы природы составляют предмет экологических преступлений, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями гл. 26 Особенной части УК РФ.

В соответствии со ст. 211 ГК РФ, если иное не установлено законом, право собственности на земельные участки распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и замкнутые водоемы, находящиеся на них лес и растения. Представляется поэтому, что незаконные с корыстной целью для обращения в пользу виновного или других лиц выкапывание или порубка находящихся на таком участке кустарников и деревьев является преступлением против собственности.

Напротив, когда речь идет о незакрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, где граждане имеют право свободно находиться и использовать, имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и другими правовыми актами (ст. 262 ГК РФ), незаконная порубка леса и кустарника на этих участках является экологическим преступлением.

Особого рассмотрения заслуживает вопрос об уголовно-правовой оценке преступного завладения золотом и другими драгоценными металлами, поскольку они как и любой природный материальный объект, могут находиться в качестве как товарно-имущественной ценности, так и природного богатства, находящегося в неохваченных производственным процессом недрах земли и поэтому лишенного стоимости.

Вопрос о золоте в качестве имущества или природного богатства необходимо решать исходя из следующих посылок. Золото, находящееся в пределах

обособленной территории (промышленной зоны) золотодобывающего предприятия (государственного горного комбината, старательской артели), - это уже не естественное богатство. Оно непосредственно включено в технологический производственный процесс добычи как продукт незавершенного цикла производства.

Самовольная незаконная добыча золота и последующее его безвозмездное, корыстное обращение в свою пользу или пользу третьих лиц, совершенные на территории золотодобывающего предприятия, с полным основанием следует квалифицировать как хищение чужого имущества. При этом незаконное корыстное завладение золотом, в том числе так называемым подъемным, то есть самородком, золотоносной породой или концентратом, образует хищение имущества, когда субъектом преступления выступают не только работники предприятия, но и любые частные лица при условии их осведомленности об особом месте совершения деяния, то есть территории предприятия (старательской артели). «Территория золотодобывающего предприятия» - понятие условное.

Судебно-следственная практика обоснованно признает территорией предприятия те участки, на которых его силами и средствами ведется подготовка площадей (полигонов) к последующей промышленной эксплуатации недр, сооружение разведочных траншей для определения драгоценного металла в породах, а также непосредственная добыча золота.

Если похищенное на приисках золото или другие драгоценные металлы, являющиеся валютными ценностями, становится в последующем предметом незаконных сделок расхитителей с другими лицами, то содеянное образует реальную совокупность хищения чужого имущества и преступления, предусмотренного ст. 191 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга.

В иных, кроме рассмотренных выше случаев, драгоценные металлы, драгоценные природные камни в недрах земли или на ее поверхности являются естественным природным богатством. Их самовольная добыча или находка и последующее незаконное уклонение от обязательной продажи государству при

определенных условиях может образовать самостоятельный состав преступления - нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней - ст. 192 УК РФ.

При этом надо иметь в виду, что сама незаконная разработка недр земли действующим Уголовным кодексом преступлением не признается, как это вытекает из прямого указания диспозиции ст. 225 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение правил охраны и использования недр.

Кроме того, нам необходимо отграничить кражу от таких преступлений как мошенничество, предусмотренное ст. 159 УК РФ, присвоения и растраты, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

В диспозиции ч. 1 ст. 159 УК РФ указывается, что мошенничеством признается «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребление доверием». Специфика мошенничества состоит в способе его совершения. В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий преступника носит информационный характер либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной в качестве способа завладения имуществом или приобретение права на имущество закон называет обман или злоупотребление доверием, которые и характеризуют качественные особенности данной формы хищения.

Своеобразие данного преступления состоит в том, что с внешней стороны оно проявляется в « добровольном» отчуждении имущества самим собственником и передачи его преступнику. Последний же, прибегая к обману или злоупотребление доверием, не посредственно не изымает имущество из чужого владения. Но фальсифицируя таким путем сознание и воля потерпевшего или злоупотребляя его доверием, мошенник достигает цели безвозмездного обращения переданного ему имущества в свою пользу. Обман или злоупотребление доверием выступают здесь в качестве внешних форм самого преступного поведения мошенника.

Мошенничество следует отличать от кражи, поскольку при ее соверше-

нии виновные тоже могут прибегать к обману с целью проникновения в помещение, жилище либо иное хранилище, и тайного хищения имущества. Однако при совершении кражи обман является всего лишь условием, облегчающим в дальнейшем тайное изъятие имущества, и в силу этого не обуславливает переход ценностей от собственника к преступнику.

Совершенно иную роль играет обман в составе мошенничества, выступая здесь как основная причина передачи имущества субъекту, который и обращает его в свою пользу. Следует отметить: при краже имущество тайно похищается помимо и вопреки воле потерпевшего, при мошенничестве присутствует «добровольная» передача имущества собственником или владельцем преступнику. Кроме того, важной особенностью мошенничества является передача имущества в собственность или, во всяком случае, в титульное владение лица с наделением его в отношении этого имущества определенными правомочиями. Поэтому корыстное завладение имуществом, переданным лицу для осуществления чисто технических операций (помочь поднести чемодан, присмотреть за ненадолго оставленными вещами и т.д.) без наделения субъекта соответствующими правомочиями образует кражу, а не мошенничество.

Присвоением или растратой признается хищение чужого имущества, вверенного виновному (ст. 160 УК РФ). Присвоение как самостоятельная форма хищения представляет собой активные действия, выражающиеся в изъятии, обособлении вверенных виновному товарно-денежных ценностей и обращении их в свою пользу либо пользу других лиц путем установления над ними незаконного владения.

В том случае, когда виновный похищает вверенное ему имущество для того, чтобы обратить его в свою пользу, предварительно неизбежно требуется обособить его от остального имущественного фонда собственника, переместить похищенное в пространстве и приобщить к своему личному имуществу, т.е., иными словами преступнику требуется сначала изъять предмет посягательства, а затем обратить его в свою пользу.

Определяющей особенностью присвоения как самостоятельной формы

хищения является особое правовое отношение субъекта к похищаемому имуществу, которое не затрагивает экономической и юридической природы самого предмета посягательства, продолжающего оставаться в чужой собственности.

Статья 160 УК РФ, характеризуя это отношение, в общей форме говорит об имуществе, «вверенном виновному». Растрата - самостоятельная форма хищения, при которой имущество, вверенное виновному для отсутствия определенных правомочий, незаконно и безвозмездно истрачивается, расходуется, продается, потребляется и иным образом посредством активных действий отчуждается им, например передается третьим лицам.

Как отдельная самостоятельная форма хищения ничем не связана с присвоением и не является последующим после него этапом преступной деятельности.

Специфика растраты состоит в том, что в отличие от присвоения между правомерным владением и незаконным распоряжением имущества отсутствует какой-либо промежуток времени, в течении которого виновный незаконно владеет этим имуществом. Присвоение и растрату чужого имущества следует отличать от кражи. Основным разграничительным признаком указанных форм хищения является отношение субъекта преступления к похищаемому имуществу. При присвоении или растрате имущество не только вверено виновному, находится в его правомерном владении, но он наделен относительно этого имущества и определенными правомочиями. При краже же субъект либо вообще не имеет никакого отношения к похищенному имуществу, либо получает лишь доступ к нему для выполнения чисто технических, производственных функций, которые, однако, не порождают на его стороне никаких правомочий по владению, пользованию, распоряжению или ответственной охране.

Хищение имущества, совершенное лицом, не обладающим правомочиями, но имеющим к нему доступ в связи с работой либо выполнением служебных обязанностей, подлежит квалификации как кража. К таким категориям лиц могут быть отнесены, например, комбайнеры, убирающие урожай, трактористы, которым выдано зерно для посева, рабочие предприятий, докеры в портах,

грузчики оптовых баз и складов и т. д. Не являются субъектом присвоения или растраты и должник, взявший у кого-либо займы определенную сумму денег.

Таким образом, в уголовном законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие мелкого хищения, а уголовное дело по факту хищения чужого имущества тем или иным способом возбуждается в случае причинения собственнику ущерба в размере не более одной тысячи рублей, если же сумма ущерба менее одной тысячи рублей, то наступает ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом критерий в один минимальный размер оплаты труда используется при разграничении административного правонарушения мелкого хищения и так называемых простых краж. Если же кража чужого имущества совершена при квалифицирующих обстоятельствах, содеянное признается преступлением, даже если стоимость похищенного имущества была менее одного МРОТ, в этой ситуации квалифицирующие признаки кражи уже нельзя считать квалифицирующими, поскольку они уже приобретают значение признаков основного состава преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В правоприменении нередко возникает вопрос об уголовно-правовой оценке содеянного в случаях конкуренции квалифицированных и особо квалифицированных составов хищений. К примеру, при совершении тайного хищения в крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 158) из нефтепровода (п. «б» ч. 3 ст. 158) организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 158). Этот вопрос разрешен судебной практикой. В этих случаях действует правило: более тяжкий квалифицирующий признак поглощает менее тяжкий, если, конечно же, речь идет о едином преступлении. Безверхов А. Г., Адоевская О. А., Сerezкина К. Н. Хищение из нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов: понятие, причины, превенция.

В самом деле, при конкуренции нескольких пунктов статьи, предусматривающих отягчающие (квалифицирующие) обстоятельства, должен применяться тот пункт, который предусматривает наиболее опасные признаки из числа имеющихся в данном конкретном случае. В п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 разъяснено, что в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния. Данное правило применительно к рассматриваемой в данной курсовой работе криминальной ситуации можно сформулировать следующим образом: если тайное хищение чужого имущества совершено одновременно при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных п.п. «б» и «в» ч. 3 и п. «а» ч. 4 ст. 158 УК, квалифицирующие признаки «совершение кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода», «крупный размер» и «организованная группа» должны быть отражены в обвинительном приговоре. При этом действия виновного подлежат квалифика-

ции по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК, которая устанавливает более строгую уголовную ответственность за содеянное.

В целях выработки единообразных подходов к квалификации, принимая во внимание широкую распространенность завладений нефтью из трубопроводов, высокую опасность этих преступлений (посягательство на несколько правоохраняемых объектов, сопряженность с совершением умышленного повреждения имущества, совершенного общеопасным способом, множественность последствий, тесная связь с организованной преступностью), необходимо решить вопрос об адекватном уголовно-правовом реагировании на корыстное криминальное вмешательство в систему магистральных трубопроводов. Один из вариантов решения этой проблемы - дополнение ч. 4 ст. 158 УК РФ особо квалифицирующим признаком, заключающимся в совершении кражи «путем незаконного подключения к магистральным трубопроводам».

В целях совершенствования ст. 158 УК РФ необходимо, на наш взгляд, внести в нее новеллы, которые будут касаться в основном дифференциации и установления уголовной ответственности, то есть криминализации отдельных деяний, на которые ранее она не распространялась:

1. Действующее уголовное законодательство серьезно усилило уголовно-правовое воздействие на групповую преступность. Групповая форма совершения преступлений сегодня учтена в более широком круге конкретных составов, которые предусматривают соответствующие основные или квалифицирующие признаки. Однако группа лиц, как форма соучастия, не нашла своего закрепления в качестве квалифицирующего признака кражи. В связи с этим целесообразно в ч. 2 ст. 158 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за кражу, совершенную группой лиц; предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору» перенести, соответственно, в ч. 3 ст. 158 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака.

2. Действующее уголовное законодательство серьезно усилило уголовно-правовое воздействие на преступное посягательство, когда хищение совершает-

ся из мест хранения имущества (п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 158 УК РФ). Посягательство на указанное право, осуществляемое путем незаконного проникновения в жилище, гораздо опаснее для общества, чем незаконное проникновение в нежилое помещение или иное хранилище. Однако предложенная дифференциация мест совершения кражи не в полной мере учитывает их разнообразие. Так, не нашло своего закрепления в качестве квалифицирующего признака «совершение кражи с незаконным проникновением в служебное или производственное помещение». Поскольку степень социальной опасности такого преступного деяния выше, чем совершение его с незаконным проникновением в другое помещение либо иное хранилище, то возникла необходимость в ч. 3 ст. 158 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака предусмотреть ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в служебное или производственное помещение. Предусмотренный в ч. 3 ст. 158 УК РФ особо квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище» предлагаем перенести в ч. 4 ст. 158 УК РФ.

3. Неблагоприятная тенденция, связанная с изменением природных климатических условий, возникновением природных аномалий, вызывающих стихийные бедствия (землетрясения, наводнения, оползни и т. д.), ведет к многочисленным жертвам и разрушениям. Реалиями сегодняшнего дня стали террористические акты, массовые захваты заложников, увеличение числа убийств и других особо тяжких преступлений. Совершение в этих условиях краж чужого имущества следует, на наш взгляд, отнести к разряду преступлений, представляющих повышенную социальную опасность. В этой связи представляется целесообразным дополнить ч. 4 ст. 158 УК РФ таким особо квалифицирующим признаком, как «кража, совершенная в условиях стихийного или общественного бедствия».

4. Целесообразно ввести в ч. 2 ст. 158 УК РФ новый квалифицирующий признак «с использованием служебного положения», так как введение указанного признака позволит учесть отягчающую деяние роль использования служебного положения при совершении краж, которая не отражена в действующем

законодательстве.

5. Внести изменения в примечание к ст. 158 УК, где установлено, что значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. Считается, что данная редакция неудачна, поскольку позволяет по ч. 2 квалифицировать хищения, причинившие ущерб на сумму, которую вряд ли можно считать значительной. Таким образом, необходимо увеличить границу минимального значительного ущерба гражданину.

Таким образом, реализация внесенных нами предложений позволит унифицировать практику применения уголовно-правовых норм об ответственности за кражу сделать ее более результативной, позволит усилить уголовно-правовую борьбу с этим преступным деянием, количество и общественная опасность которого постоянно возрастает.

Суды редко принимают во внимание различного рода объективные и субъективные факторы, хотя и снижающие степень общественной опасности преступления и личности преступника, но не названные в ст. 61 УК РФ, несмотря на то, что перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим.

Исследовав вопросы дифференциации ответственности за грабеж в современном российском уголовном законодательстве, мы пришли к выводу о том, что многие возможности в этой сфере законодатель не использует. В связи с этим мы предлагаем внести ряд изменений в Уголовный кодекс РФ, которые будут способствовать дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за грабеж:

- в ст. 161 УК РФ необходимо закрепить квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину»;

- необходимо закрепить в ст. 161 УК РФ квалифицирующих признаков: «грабеж, совершенный из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем», и «грабеж из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода», прежде всего, обосновывается необходимостью устранения коллизии в квалификации при перерастании кражи в грабеж;

- целесообразно выделить в самостоятельный особо квалифицирующий признак грабежа «незаконное проникновение в жилище»;

- дифференциация ответственности за грабеж возможна с помощью такого квалифицирующего признака, как совершение его в условиях стихийного или общественного бедствия;

- дополнить ст.161 УК РФ в которой закрепить привилегированный состав преступления «грабеж, совершенный вследствие нужды», что будет способствовать дифференциации уголовной ответственности за данное преступление.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Приор, 2016. – 32 с.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации. – М. : Эксмо, 2016. – 123 с.
- 3 Гражданский кодекс РФ. – М. : Эксмо, 2016. – 324 с.

II Специальная литература

- 11 Антокольская, М. В. Проблема прав человека в российском уголовном праве / М. В. Антокольская. – М. : Юридическая литература, 2008. – 562 с.
- 12 Борзенков, Г. Ответственность за преступления против собственности / Г. Борзенков. - М. : Перспектива, 2009. – 378 с.
- 13 Братусь, С. Н. Уголовная ответственность и законность / С. Н. Братусь. – М. : Юристъ, 2011. – 468 с.
- 14 Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. - М. : Юридическая литература, 1972. – 467 с.
- 15 Васецов, А. Квалифицирующее значение объекта преступления против Собственности / А. Васецов // Российская юстиция. - 2011. - № 3. – С. 89.
- 16 Владимиров, В. А. Преступления против личной собственности граждан / В. А. Владимиров. - М. : Норма, 2009. – 378 с.
- 17 Голованова, Н. А. Уголовное право зарубежных стран / Н. А. Голованова. - М. : Юрайт, 2013. - 1034 с.
- 18 Гаухман, Л. Д. Уголовная – правовая охрана личной собственности граждан / Л. Д. Гаухман. – М. : Перспектива, 2009. – 489 с.
- 19 Гуев, А. Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей / А. Н. Гуев. – М. : Экзамен, 2011. – 378 с.
- 20 Домин, В. Т. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. Т. Домин. – М. : Юрайт, 2012. – 467 с.
- 21 Дуюнов, В. К. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Феде-

рации / В. К. Дуюнов. – М. : Норма, 2010. – 390 с.

22 Есаков, Г. А. Уголовное право зарубежных стран / Г. А. Есаков. - М. : Проспект, 2011. - 336 с.

23 Завидов, Б. Д. Уголовно-правовой анализ грабежа, разбоя и вымогательства / Б. Д. Завидов // Адвокат. - 2012. - № 7. - С. 38-47.

24 Кочои, С. Грабеж (некоторые вопросы квалификации) / С. Кочои // Уголовное право. - 2009. - № 2. - С. 28-30.

25 Кондрат, И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография / И. Н. Кондрат. - М. : Юстицинформ, 2015. - 176 с.

26 Крылова, Н. Е. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) / Н. Е. Крылов. - М. : Зерцало, 2012. - 187 с.

27 Кашепов, В. П. Расширение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / В. П. Кашепов // Комментарий судебной практики. - 2015. - № 20. - С. 197 - 218.

28 Лебедев, Н. Ю. Квалификации ст.158 в УК РФ / Н. Ю. Лебедев // Закон и право. - 2016. - № 5. - С. 85 - 90.

29 Лебедев, Н. Ю. Проблемы законодательства по ст.161 УК РФ / Н. Ю. Лебедев // Закон и право. - 2016. - № 6. - С. 79 - 86.

30 Лебедев, Н. Ю. Взаимосвязь и влияние поведения лица, в производстве которого находится уголовное дело, на конфликт уголовного судопроизводства / Н. Ю. Лебедев // Закон и право. - 2014. - № 8. - С. 83 - 86.

31 Лебедев, Н. Ю. Формы разрешения (завершения) уголовно – процессуальных конфликтов при расследовании преступлений / Н. Ю. Лебедев // Закон и право. - 2009. - № 5. - С. 44 - 49.

32 Лебедев, Н. Ю. Профилактика уголовно - процессуальных конфликтов / Н. Ю. Лебедев // Закон и право. - 2009. - № 2. - С. 67 - 71.

33 Минская, В. Преступления против собственности / В. Минская, Р. Каледина / Проблемы и перспективы законодательного регулирования. - 2012 -

№ 3. – С. 48.

34 Малеин, Н. С. Защита собственности / Н. С. Малеин. - М. : Юр. литература, 2009. – 289 с.

35 Максимов, С. В. Ответственность за преступления против собственности / С. В. Максимов. - М.: Учебно-консультационный центр "ЮрИнфоР", 2011. – 902 с.

36 Матвеев, Г. К. Советское уголовное право / Г. К. Матвеев. - М. : Юр. литература, 1985. – 290 с.

37 Наумов, А. В. Российское уголовное право / А. В. Наумов. – М. : БЕК, 2011. – 384 с.

38 Нечаева, А. М. Уголовное право / А. М. Нечаев. - М. : Юристъ, 2009. – 478 с.

39 Прохорова, М. И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности / М. И. Прохорова // Российский следователь. - 2012.- N 19. - С. 30 - 34.

40 Перетяцько, Н. М. Уголовно-процессуальное право России / Н. М. Перетяцько. - М. : Аллель, 2012. - 64 с.

41 Рыжаков, А. П. Предварительное расследование / А. П. Рыжаков. - М. : Аллель, 2013. - 124 с.

42 Рыжаков, А. П. Субъекты (участники) уголовного процесса / А. П. Рыжаков. - М. : Дело и Сервис, 2013. - 272 с.

43 Сплавская, Н. В. Совершенствование законодательной техники как перспективное направление преодоления правового нигилизма / Н. В. Сплавская // Вестник Науки и Творчества. - 2016. - № 7. - С. 291-295.

44 Стецовский, Ю. О проблемах правоприменительной практики по ст. 158 УК РФ / Ю. О. Стецовский // Советская юстиция. – 1966. - № 16. – С. 12-14.

45 Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право, курс лекций. — Томск : Эль Контент, 2011. — 184 с.

46 Ситковский, К. Л. Корыстная преступность как одна из современных угроз безопасности российского общества / К. Л. Ситковский // Российский

следователь. - 2012. - № 13. - С. 25-28.

47 Смирнова, С. Н. Проблемы законодательного определения хищений как группы преступлений в сфере экономики / С. Н. Смирнова // Законодательство и экономика. - 2012. - N 7. - С. 36 - 41.

48 Севрюков, А. П. Грабеж как форма хищения / А.П. Серюков // Рос.следователь. - 2012. - № 1. - С. 23-27.

49 Токарчук, Р. Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк / Р. Е. Токарчук // Российский юридический журнал. - 2012. - N 1. - С. 105 - 112.

50 Токарчук, Р. Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения / Р. Е. Токарчук // Российский юридический журнал. - 2014. - N 3. - С. 78 - 83.

III Судебная практика

51 Постановление Завитинского районного суда №4335/15 от 21.01.2015 // Архив Завитинского районного суда, 2015.

52 Постановление Завитинского районного суда №1357/14 от 18.05.2014 // Архив Завитинского районного суда, 2014.

53 Постановление Завитинского районного суда №4891/12 от 14.05.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

54 Постановление Завитинского районного суда №445/12 от 12.02.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

55 Постановление Завитинского районного суда №4321/12 от 21.01.12 // Архив Завитинского районного суда, 2012.

56 Постановление Райчихинского городского суда №4561/14 от 21.01.12 // Архив Райчихинского городского суда, 2014.

57 Постановление Шимановского городского суда №4331/14 от 21.02.14 // Архив Шимановского городского суда, 2014.