

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве

Исполнитель  
студент группы 321сбб

Е. А. Марчукова

Руководитель  
доцент, канд. юр. наук

О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
подпись И.О. Фамилия  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе студента Марчуковой Евгении Андреевны

1 Тема бакалаврской работы Дознание как форма предварительного расследования  
в современном уголовном судопроизводстве

(утверждено приказом от 10.01.2017 № 04-уч)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 30 января 2017 г.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: Уголовно-процессуальный кодекс РФ  
материалы правоприменительной практики, научные издания и учебные пособия по  
проблеме исследования

4 Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих проработке вопросов):  
Предварительное расследование, как стадия уголовного процесса; Дознание как одна из  
форм предварительного расследования

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,  
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) нет

6 Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)  
нет

7 Дата выдачи задания 12 октября 2016 г.

Руководитель дипломной работы (проекта) Скоробогатова О.В. доцент, канд. юр. наук  
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): 12 октября 2016 г.

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 54 с., 51 источник

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, ДОЗНАНИЕ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ, ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ ДОЗНАНИЯ

Дознание выступает одной из форм предварительного расследования уголовно-наказуемых деяний. Оно представляет собой уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами по установлению лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, и других обстоятельств, которые имеют значение для правильного и быстрого разрешения уголовного дела.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления дознания.

Предметом исследования являются нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие такую форму предварительного расследования как дознание, а также материалы правоприменительной практики.

Целью работы является исследование особенностей производства дознания как формы предварительного расследования.

В результате проведенного исследования теоретических и практических вопросов института дознания автором определены проблемы правового регулирования в исследуемой сфере, разработаны рекомендации по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Предварительное расследование, как стадия уголовного процесса	9
1.1 Понятие и значение предварительного расследования	9
1.2 Виды форм предварительного расследования	16
2 Дознание как одна из форм предварительного расследования	24
2.1 Генезис становления и развития правовых норм, осуществляющих регулирование института дознания	24
2.2 Характеристика производства дознания	29
2.3 Проблемы правового регулирования института дознания и пути их решения	42
Заключение	47
Библиографический список	51

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

Следует отметить, что уголовно-процессуальная деятельность по рассмотрению уголовного дела осуществляется в строго установленной законом последовательности. Данная последовательность представляет собой упорядоченную и определенно взаимосвязанную комплексную систему действий, в которой стадии следуют друг за другом. На каждой из стадий оцениваются результаты выполненных действия на предыдущей, выполняется проверка их законности, обоснованности и достоверности. Любая стадия обладает относительно самостоятельностью, она начинается и заканчивается составлением определенного процессуального документа, на основании которого у участников уголовно-процессуальных правоотношений возникают специфические права и обязанности.

В системе досудебного производства значительное место занимает стадия предварительного расследования, которая традиционно делится учеными-теоретиками на определенные этапы. Содержанием каждого этапа являются разнообразные процессуальные действия и решения следователя, направленные на достижение единой цели – установление истины по уголовному делу. Однако данный институт уголовно-процессуального права, как и многие другие, имеет множество недостатков. В российское уголовно-процессуальное законодательство устанавливает две формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание, при этом соотношение дел, расследование которых производится в указанных формах в среднем ежегодно составляет 59% и 41% соответственно.

По данным Прокуратуры Российской Федерации на территории Амурской области в 2011 г. зарегистрировано 18091 преступление, в 2012 г. – 17904, в 2013 г. – 16909, в 2014 г. – 17254, в 2015 г. – 19475, за период с января по ноябрь 2016 г. включительно – 18656. При этом количество предварительно расследованных преступлений в Амурской области в 2011 г. составило – 10707, в 2012 г. – 10812, в 2013 г. – 10401, в 2014 г. – 10454, в 2015 г. – 10102, за период

с января по ноябрь 2016 г. включительно – 10 459<sup>1</sup>.

Законодатель в п. 8. ст. 5 УПК РФ установил, что дознанием является форма предварительного расследования, применяемая по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, который закреплен в гл. 32 УПК РФ. Предварительное расследование в форме дознания производится по преступлениям, перечисленным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Большинство исследователей признает тот факт, что дознание является разновидностью уголовно-процессуальной деятельности, однако многие считают, что дознание не должно ограничиваться осуществлением лишь предварительного расследования. Правоприменительная практика позволяет отметить, что в правовом регулировании института дознания существует достаточно проблем, которые вызваны не совершенством действующего уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем, видится необходимым в рамках настоящей работы выявить некоторые проблемы и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления дознания.

Предметом исследования являются нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие такую форму предварительного расследования как дознание, а также материалы правоприменительной практики.

Целью работы является исследование особенностей производства дознания как формы предварительного расследования.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- 1) изучить понятие и значение предварительного расследования;
- 2) охарактеризовать виды форм предварительного расследования;
- 3) исследовать историю становления и развития правовых норм,

---

<sup>1</sup> Преступность в регионах // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_total](http://crimestat.ru/regions_table_total) (дата обращения: 10.01.2017).

осуществляющих регулирование института дознания;

4) выявить особенности производства дознания;

5) определить проблемы правового регулирования института дознания и предложить пути их решения.

При написании работы были использованы общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него следующие частные методы: системно-структурный, формально-догматический, сравнительного правового исследования, анализа, системного подхода и статистический.

В процессе написания работы были исследованы и использованы работы следующих авторов, занимающихся изучением вопросов дознания: А. В. Борисова, В. Н. Галузо, В. В. Горюнова, В. В. Григорьевой, И. С. Дикарева, Т. Д. Дудорова, Е. С. Кузьменко, М. А. Ментюковой, В. А. Михайлова, А. П. Рыжакова, Л. Г. Татьяниной, О. В. Мичуриной, Д. Ф. Флоря, О. А. Чукаевой и других.

В результате проведенного исследования теоретических и практических вопросов института дознания автором определены проблемы правового регулирования в исследуемой сфере, разработаны рекомендации по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности.



# 1 ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

## 1.1 Понятие и значение предварительного расследования

Вся уголовно-процессуальная деятельность по рассмотрению уголовного дела осуществляется в строго установленном законодателем процессуальном порядке. Данный порядок образует определено упорядоченную, взаимосвязанную систему действий, в которой стадии друг за другом сменяют одна другую. На каждом последующем этапе происходит оценка полученных результатов на предыдущей стадии, выполняется проверка их законности, достоверности и обоснованности. Давая характеристику структуры уголовного судопроизводства, И. Я. Фойницкий отмечал, что «каждое уголовное дело имеет моменты возникновения и прекращения, между которыми укладывается ряд его промежуточных процессуальных состояний: предварительное производство и окончательное производство в суде. Первое включает в себя предварительное исследование, состоящее, в свою очередь, из дознания и предварительного следствия»<sup>2</sup>. На этом этапе выявляются обстоятельства уголовно-наказуемого деяния и собираются доказательства причастности к нему определенного лица. К предварительному производству И. Я. Фойницкий относил и решение вопроса о том, быть или не быть судебному разбирательству, и «подготовительные к суду распоряжения». Далее следовало окончательное производство в суде, а затем – производство по пересмотру судебного приговора в апелляционном, кассационном порядке или в порядке возобновления уголовного дела.

Сходного мнения придерживался Я. О. Мотовилкер, обращая внимание на тот факт, что «движение уголовного дела означает его переход из одного состояния в другое»<sup>3</sup>. Смена состояния уголовно-процессуальной деятельности всегда определяется уровнем решения проблем уголовного судопроизводства и имеет количественные и качественные характеристики.

Под стадией обычно понимается период, определенный этап в развитии

---

<sup>2</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. М., 1991. С. 52.

<sup>3</sup> Мотовилкер Я. О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976. С. 32.

чего-либо, имеющий свои качественные особенности. При определении дефиниции «стадия уголовного процесса» и установлении перечня этих стадий представителями уголовно-процессуальной науки допускаются разные подходы. Как представляется, это связано с тем, что не в полной мере учитываются: свойство системности процессуальных действий; правила формальной логики определения всякого понятия через существенные признаки.

По мнению В. Н. Галузо и Р. Х. Якупова, «стадии уголовного процесса отличаются от других его частей тем, что будучи связанными единством общих задач и принципов, они, вместе с тем, характеризуются пятью существенными признаками: непосредственными задачами, решаемыми в соответствующих стадиях; особым кругом субъектов, участвующих на той или иной стадии; специфическими процессуальными действиями, проводимыми в определенной процессуальной форме; определенными временными границами и ф. своими итоговыми процессуальными решениями»<sup>4</sup>.

Приведенный перечень существенных признаков понятия «стадия уголовного процесса» позволил указанным авторам установить их исчерпывающий перечень. Это – шесть обычных стадий: возбуждения уголовного дела; предварительного следствия и дознания (стадия предварительного расследования); подготовки уголовного дела к судебному разбирательству; судебного разбирательства; апелляционного производства; исполнения приговора. Помимо этого, по мнению указанных авторов, действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены три исключительные стадии: кассационного производства; надзорного производства; производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Исключительность этих стадий объясняется тремя обстоятельствами: проверкой законности и обоснованности уже вступивших в законную силу судебных решений, возможностью их отмены и изменения, а также узким кругом должностных лиц, полномочных возбудить производство в названных стадиях процесса.

А. А. Давлетов и Л. А. Кравчук определяют стадию возбуждения уголов-

---

<sup>4</sup> Галузо В. Н. Уголовный процесс : учебник. М., 2013. С. 152-153.

ного дела как «обязательный этап современного отечественного уголовного процесса»<sup>5</sup>.

По мнению А. В. Граве, «возбуждение уголовного дела – начальная стадия уголовного процесса, в ходе которой устанавливается наличие или отсутствие поводов и оснований к началу уголовного преследования, принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела». П. С. Элькинд выделяла следующие четыре «условия», совокупность которых «определяет относительную самостоятельность и законченность соответствующего комплекса уголовно-процессуальных действий и правоотношений, придает ему тем самым характер стадии уголовного процесса»: конкретная задача, своеобразное выражение принципов, своеобразный круг субъектов, типичное оформление актов применения права<sup>6</sup>.

И. С. Дикарев фактически предлагает исключить стадию возбуждения уголовного дела из системы стадий уголовного процесса («В новых условиях стадия возбуждения уголовного дела утратила былое значение, ее правозащитный потенциал ничтожен в сравнении с оперативным судебным контролем. Законодатель должен осознать, что проблемы, с которыми вынуждены сталкиваться органы предварительного расследования, не имея возможности сразу после получения сообщения о преступлении приступить к производству предварительного следствия или дознания, более ничем не оправданы»)<sup>7</sup>.

Еще более категоричен А. П. Кругликов «предварительная проверка сообщений о преступлении, как и стадия возбуждения уголовного дела в целом, не нужна: возбуждение уголовного дела должно стать началом предварительного расследования преступления, сведения о котором содержатся в поступившем сообщении»<sup>8</sup>.

Подводя итог своим размышлениям, Т. К. Рябинина отмечает следующее: «высоко оценивая действительную новизну в регламентировании такой специ-

---

<sup>5</sup> Давлетов А. А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 116.

<sup>6</sup> Элькинд П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963. С. 87-88.

<sup>7</sup> Дикарев И. С. Стадия возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2014. № 1. С. 78.

<sup>8</sup> Кругликов А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56.

фической стадии уголовного судопроизводства, как назначение судебного заседания, принципиально ее изменившую, законодателью все же необходимо откорректировать некоторые законоположения, что позволило бы поднять статус этой стадии до уровня других судебных стадий»<sup>9</sup>.

Изложенное, позволяет сформулировать следующую дефиницию стадии уголовного процесса. Стадия уголовного процесса представляет собой обособленную часть уголовного судопроизводства, направленную на достижение определенных, свойственных только ей, задач.

Рассмотрим теперь дефиницию предварительного расследования как одной из стадии уголовного процесса.

В содержании УПК РФ дефиниция «предварительное расследование» встречается более 90 раз. Дефиниция «предварительное расследование» встречается в УПК РФ в связи со словами, в частности, производство предварительного расследования, формы предварительного расследования, орган предварительного расследования, срок предварительного расследования, данные предварительного расследования и др. Несмотря на то, что в УПК РСФСР 1960 года термин «предварительное расследование» не использовался (за исключением ст. 390 «Производство после возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам»), он не является новым для уголовного процесса. В УПК РФ отсутствует легальное определение «предварительного расследования», что нельзя признать положительным. Если обратиться к толковому словарю русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, то мы видим, что «предварительный – значит «предшествующий чему-нибудь, бывающий перед чем-нибудь; неокончательный, такой, после которого еще последует что-нибудь». «Расследовать – значит подвергнуть всестороннему рассмотрению, изучению (факты, обстоятельства дела); осуществить следствие, расследовать уголовно-наказуемое деяние»<sup>10</sup>.

Следует также отметить, что в современных словарях понятие «предва-

---

<sup>9</sup> Рябинина Т. К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения // Российский судья. 2004. № 7. С. 74.

<sup>10</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 2011. С. 502.

рительное расследование» тождественно понятию «расследование»<sup>11</sup>. Однако в уголовно-процессуальной науке существуют разные подходы к данному вопросу, понятие «расследование преступлений» в работах ряда процессуалистов используется в более широком смысле, чем «предварительное расследование». Так, в ряде работ, посвященных средствам и способам установления обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу, некоторыми учеными отмечается, что расследование преступлений не сводится исключительно к процессуальной деятельности на второй стадии уголовного процесса, оно имеет место и на других этапах производства по делу<sup>12</sup>.

Предварительное расследование – дефиниция родовая, и употребляется она в разд. VIII и других разделах УПК РФ как понятие, объединяющее три формы досудебного производства: предварительное следствие; дознание; производство неотложных следственных действий. Предварительное расследование – это вторая после возбуждения уголовного дела стадия уголовного процесса. В связи с чем можно говорить о стадии предварительного следствия, когда предварительное расследование уголовного дела осуществляется в форме предварительного следствия, и о стадии дознания, когда предварительное расследование проводится в форме дознания. В то же время можно говорить о стадии дознания и предварительного следствия, когда расследование преступления осуществляется вначале в форме дознания, либо в форме проведения неотложных следственных действий, а затем в форме предварительного следствия. Возможен также вариант, когда производство по делу начинается в форме предварительного следствия, а затем, при уточнении его подследственности, продолжается и завершается в форме дознания.

Предварительному расследованию как вполне завершённому этапу уголовного судопроизводства присущи все признаки стадии уголовного судопроизводства, которыми являются:

– определенные самостоятельные задачи, «вытекающие» из общих задач

---

<sup>11</sup> Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. М., 2014. С. 257.

<sup>12</sup> Кузьменко Е. С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С. 100-101.

уголовного судопроизводства;

– определенный УПК РФ круг участников предварительного расследования, выполняющих расследование уголовного дела. Под ними понимаются орган дознания, дознаватель, начальник органа дознания, заместитель начальника органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа. Расследование осуществляется под надзором прокурора и под контролем судьи районного суда, а в определенных законом случаях – судьи вышестоящего суда;

– специальный характер правовых отношений, возникающих между участниками процесса при производстве расследования уголовного дела;

– процессуальные формы производства по уголовному делу, характерные для данного этапа уголовного процесса;

– специальные процессуальные решения, посредством которых осуществляется подведение итогов предварительного расследования уголовно-наказуемого деяния. Под ними понимаются постановление о прекращении уголовного дела; обвинительное заключение; обвинительный акт; постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера<sup>13</sup>.

Стадия предварительного расследования в структуре уголовного судопроизводства занимает положение между стадией возбуждения уголовного дела и стадией производства в суде первой инстанции, является завершающим этапом досудебного производства.

Следуя закреплённой в УПК РФ терминологической симметрии: досудебное производство – судебное производство, следует назвать этап (стадию) досудебного производства, следующий после возбуждения уголовного дела «досудебным следствием» аналогично дефиниции «судебное следствие». При этом под термином «досудебное следствие» подразумевать исключительно одну из форм предварительного расследования – предварительное следствие.

---

<sup>13</sup> Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Публичное и частное право. 2012. № 1. С. 106-108.

У каждой стадии уголовного процесса имеются свои определенные задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством (определенная форма процессуальной деятельности, круг субъектов, условия производства, особый характер уголовно-процессуальных правоотношений и т.д.), а также итоговое решение, подтверждающее завершение процессуальной деятельности на данном этапе и являющееся основанием для перехода дела на следующую стадию уголовного судопроизводства.

На стадии предварительного расследования в определенной степени должны быть решены практически все задачи уголовного судопроизводства. В процессе осуществления расследования следователь и дознаватель (в отдельных случаях, прокурор) должны: определить наличие или отсутствие события уголовно-наказуемого деяния; выявить виновного в совершении уголовно-наказуемого деяния лицо и привлечь его к уголовной ответственности; установить определенные обстоятельства, подлежащие доказыванию; обеспечить реализацию прав участников уголовного судопроизводства; применить в необходимых случаях меры процессуального принуждения; принять меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, тем самым гарантировать возможное решение суда о конфискации имущества или возмещении вреда, причиненного уголовно-наказуемым деянием; принять меры по обеспечению безопасности участников уголовного дела; принять меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности имущества; при наличии оснований, установленных в УПК РФ, разрешить уголовное дело (уголовное преследование): путем его прекращения; направления уголовного дела в суд. Говоря о значении предварительного расследования как одной из стадий уголовного процесса, следует отметить, что содержание указанной стадии уголовного процесса, следующей за возбуждением уголовного дела, состоит в раскрытии и расследовании уголовно-наказуемых деяний путем осуществления следственных действий и использования различных способов собирания, проверки и оценки доказательств.

Предварительное расследование уголовного дела осуществляется следо-

вателем или дознавателем под процессуальным руководством и контролем руководителя органа предварительного расследования и под надзором прокурора и суда для выявления обстоятельств, характеризующих совершенное уголовно-наказуемое деяние, выявления виновных лиц, формирования материалов уголовного дела и направления его прокурором в установленном порядке в суд по подсудности для использования в качестве правовой основы для производства судебного разбирательства по существу.

Расследование преступлений именуется предварительным в связи с тем, что производится до суда и для суда, предваряет главное расследование, именуемое судебным следствием, осуществляется по всем уголовным делам, которые прокурор направляет после их расследования в суд.

Выводы следователя (дознавателя), руководителя органа расследования и прокурора по делу, которое направляется в суд, являются окончательными с точки зрения данных должностных лиц. Но следует отметить, что данные выводы не являются окончательными, поскольку выводы следователя (дознавателя), руководителя органа расследования и прокурора для суда не обязательны, т.к. в соответствии с положениями ст. 118, 120 Конституции РФ при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону<sup>14</sup>.

Учитывая вышеизложенное, считаем, под предварительным расследованием следует понимать стадию уголовного процесса, осуществляемую для решения стоящих в определенный промежуток времени задач (определенного вида) систему уголовно-процессуальной деятельности следователя или (и) руководителя следственного органа (руководителя следственной группы), органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания.

## **1.2 Виды форм предварительного расследования**

Предварительное расследование – понятие родовое, и употребляется оно в разд. VIII и других разделах УПК РФ как понятие, объединяющее две формы

---

<sup>14</sup> Аменицкая Н. А. Предварительное расследование: исторический аспект и современное состояние // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4. С. 97-98.



досудебного производства: предварительное следствие и дознание<sup>15</sup>.

Дефиниция «процессуальная форма» в специальной уголовно-процессуальной литературе различна. Например, одни процессуалисты понимают ее как установленную законом последовательность или порядок проведения следственных действий, другие – как уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую в рамках установленных законом стадий производства по уголовному делу. Иную точку зрения высказывал Х.Ц. Рустамов, который полагал, что уголовно-процессуальная форма представляет собой систему отношений, возникающих в процессе деятельности участников уголовного судопроизводства, регулируемых нормами материального и процессуального права<sup>16</sup>. Нетрудно заметить, что в приведенных трактовках уголовно-процессуальная форма отождествляется либо с уголовно- процессуальным правом, либо с совокупностью условий и порядком производства по уголовному делу.

Обе позиции сублимируются в определении, разработанном С.Б. Россинским, который акцентировал внимание на том факте, что содержание формы определяется через всеобщий порядок производства по уголовным делам, а также порядок реализации отдельных уголовно-процессуальных отношений, принципов уголовного процесса. Мы полагаем, что приведенные определения являются достаточно широкими по содержанию. Если мы исходим из того факта, что уголовный процесс представляет собой урегулированный нормами права порядок деятельности органов уголовной юстиции, то форма такой деятельности и составляет искомое определение. Условия, основания и принципы указанной деятельности детерминируют форму ее осуществления, но, на наш взгляд, в ее содержание не входят. В первом смысловом значении процессуальная форма является элементом механизма правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, характеризующим внутреннюю структуру системы уголовного процесса, во втором – это сущностная характеристика деятель-

---

<sup>15</sup> Григорьева В. В. Соотношение форм предварительного расследования // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Материалы XIX Международной научно-практической конференции. 2014. С. 19-20.

<sup>16</sup> Рустамов Х. Ц. Уголовный процесс. Формы. М., 2013. С. 18.

ности его участников. Выражая содержание уголовного процесса, и одновременно являясь способом его существования, процессуальная форма должна, прежде всего, служить реализации назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. Это находит выражение в точном установлении в законе порядка деятельности государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, в предоставлении лицам, имеющим интерес в его исходе, прав, необходимых для участия в процессуальной деятельности, а также гарантий их соблюдения<sup>17</sup>.

В настоящее время в результате исторической эволюции, которая произошла в советский период, предварительное следствие и дознание перестали рассматриваться в виде отдельных независимых стадий уголовного процесса и стали образовывать единую стадию, которая именуется предварительным расследованием. Однако при этом они полностью не растворились в данной стадии и сохранили институциональную автономию. Возникло понятие формы предварительного расследования. Другими словами, предварительное расследование хотя и образует единую стадию уголовного процесса, но дифференцировано и существует в двух формах: предварительного следствия и дознания (ст. 150 УПК РФ). На самом общем уровне можно сказать, что предварительное следствие проводится по делам о более опасных преступлениях, где требуется более сложная форма расследования, а дознание – по делам о менее опасных преступлениях, где достаточно ускоренного и процессуально более простого расследования<sup>18</sup>.

Предварительное следствие – это деятельность, содержание которой охватывает всю от начала до конца стадию предварительного расследования. Предварительное следствие направлено на досудебное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73, 421, 434 УПК РФ). Именно предварительное следствие впитало в себя максимум предусмотренных законом гарантий обеспечения прав и законных интересов личности на досудебных

---

<sup>17</sup> Дудоров Т. Д. проблемы дифференциации формы предварительного расследования // Центральный научный вестник. 2016. № 4. С. 40-41.

<sup>18</sup> Долгополов В. Ю. Сходство и различие форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 44. С. 85-86.

стадиях уголовного процесса. Предварительное следствие производится следователями, которые обладают процессуальной самостоятельностью (следственной группой или руководителем следственного органа). Следственные подразделения в настоящее время имеются в Следственном комитете РФ, а также в органах внутренних дел и органах федеральной службы безопасности.

Предварительное следствие согласно ст. 151 и 434 УПК РФ обязательно по наиболее сложным делам и по большинству дел о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета РФ, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы охраны РФ, органов внутренних дел РФ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов РФ, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, расследуемым в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Приведенный здесь перечень лиц, совершение преступлений которыми обязывает проводить предварительное следствие, не исчерпывающий.

Причем предварительное следствие может иметь место и по преступлениям, по которым согласно закону производство такового не обязательно. Следователь в указанной ситуации вправе приступить к предварительному следствию, только если это признает необходимым прокурор и даст о том письменное указание (ч. 4 ст. 150 УПК РФ)<sup>19</sup>.

В п. 8. ст. 5 УПК РФ законодатель закрепил, что дознанием является форма предварительного расследования, применяемая по уголовным делам, по

---

<sup>19</sup> Рыжаков, А. П. Предварительное расследование. М., 2013. С. 58-60.

которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ. Предварительное расследование в форме дознания производится по преступлениям, перечисленным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Большинство исследователей признает тот факт, что дознание является разновидностью уголовно-процессуальной деятельности, однако многие считают, что дознание не должно ограничиваться осуществлением лишь предварительного расследования. Ряд ученых считают целесообразным включение в понятие дознания проверку заявлений и сообщений о преступлениях, исполнение поручений следователя о производстве розыскных и следственных действий в связи с тем, что если УПК РФ возлагает на органы дознания принятие оперативно-розыскных мер, то дознание наряду с уголовно-процессуальной деятельностью должно включать в себя и деятельность оперативно-розыскную.

По справедливому мнению Ф. К. Зиннурова, Н. В. Румянцева «нельзя ставить знак равенства между понятиями «деятельность органа дознания» и «дознание». Оперативно-розыскная деятельность органа дознания автономна от его уголовно-процессуальной деятельности. Дознание – всего лишь одно из полномочий в рамках уголовно-процессуальной деятельности органа дознания, поэтому никак не может включать в свое содержание оперативно-розыскную деятельность»<sup>20</sup>.

Свое определение дознания давали И. Ф. Крылов и А. И. Бастрькин, полагая, что «дознание – это либо первоначальный этап расследования уголовного дела, на котором выявляются и фиксируются следы преступления, производятся неотложные следственные действия для раскрытия преступления и обнаружения преступника, либо ускоренное и упрощенное расследование в полном объеме несложных дел, не требующих по закону предварительного следствия»<sup>21</sup>.

Данное определение практически повторяет действующие законодатель-

---

<sup>20</sup> Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие / под ред. Н. В. Румянцева. М., 2014. С. 21.

<sup>21</sup> Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие. М., 2014. С. 52-53.

ные положения УПК РФ в части понятия дознания как формы предварительного расследования и производства неотложных следственных действий.

Можно согласиться с мнением О. В. Мичуриной, определяющей дознание, как «форму предварительного расследования, выраженную в виде уголовно-процессуальной деятельности органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, иначе – его процессуального полномочия, реализуемого в системе органа дознания дознавателем»<sup>22</sup>.

Исходя из законодательного определения, данного в п. 8 ст. 5 УПК РФ, дознание – это форма предварительного расследования с определенным кругом субъектов, его осуществляющих.

Анализ содержания форм предварительного расследования позволяет выделить общие черты, присущие предварительному следствию и дознанию. К ним, на наш взгляд, могут быть отнесены: начало производства предварительного расследования, постановка граждан в процессуальный статус, следственные действия, меры пресечения, приостановление и возобновление предварительного расследования, прекращение уголовного дела, обвинительное заключение и обвинительный акт.

Начало производства предварительного расследования. Предварительное следствие и дознание начинается вынесением должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, постановления о возбуждении уголовного дела;

Постановка граждан в процессуальный статус при производстве предварительного расследования. По общему правилу процессуальный порядок постановления лица в уголовно-процессуальный статус осуществляется путем вынесения постановления либо вызова его для производства следственного или иного процессуального действия.

Следственные действия, проводимые в ходе предварительного расследования. В ходе производства предварительного следствия и дознания, уполномо-

---

<sup>22</sup> Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: монография. М., 2010. С. 54-56.

ченные должностные лица вправе производить любое следственное действие, предусмотренное УПК РФ. Для следственных действий существуют единые основания, правила производства и оформления их результатов, а так же общий судебный порядок получения разрешения на их производство, где такое разрешение необходимо;

Меры пресечения, избираемые в ходе предварительного расследования. Дознаватель, следователь в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ. Виды и порядок избрания мер пресечения одинаков для предварительного следствия и дознания (за исключением избрания меры пресечения в виде заключения под стажу, которая при производстве дознания имеет свои особенности, регламентированные ст. 224 УПК РФ)

Приостановление и возобновление предварительного расследования. Установлены единые основания, порядок и сроки приостановления и возобновления производства по делу. Уголовно-процессуальный кодекс РФ обязывает следователя, дознавателя провести действия, необходимые после приостановления предварительного расследования, которые по своей сути ничем не отличаются.

Прекращение уголовного дела. Для предварительного следствия и дознания законом установлены единые основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Обвинительное заключение и обвинительный акт. Процессуальные документы, завершающие производство по уголовному делу имеют одинаковую структуру: вводную часть, описательно-мотивировочную и результивную. Анализ ст. 220 и ст. 225 УПК РФ позволяет сделать вывод, что обвинительное заключение и обвинительный акт включают в себя одинаковые сведения (о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах, целях, последствиях и других обстоятельствах, имеющие значение для уголовного дела, формулировку обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, перечень доказательств, подтвер-

ждающих обвинение и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда, список лиц, подлежащих вызову в суд)<sup>23</sup>.

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод о том, что предварительное следствие по существу ничем не отличается от дознания, что указывает на возможность отказа от дифференциации форм предварительного расследования на предварительное следствие и дознание. По нашему мнению расследование может проводиться лишь в форме предварительного следствия и осуществляться в полном объеме или в сокращенной форме.

---

<sup>23</sup> Орлова Т. В. Сравнительный анализ форм предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 11-3. С. 187-188.

## 2 ДОЗНАНИЕ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1 Генезис становления и развития правовых норм, осуществляющих регулирование института дознания

Истоком возникновения института расследования в форме дознания в российском уголовном судопроизводстве является деятельность полиции по обнаружению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений. Термин «дознание» произошел от распространенных еще в Древней Руси слов «дознать», «дознаться», то есть допытаться, выведать, выяснить, разузнать, разыскать, удостовериться в чем-либо.

В ходе развития дознание коренным образом меняло свою сущность и значение практически при каждом принятии нового уголовно-процессуального закона, так как законодатель стремился именовать, по сути, различную деятельность одним и тем же термином - «дознание». Под ним понимали и процессуальную деятельность уполномоченных на то государственных органов, и деятельность, не регламентированную нормами уголовного процесса, а также деятельность, осуществляемую оперативными мерами. В данной статье проводится исторический анализ становления и развития института дознания в российском уголовном судопроизводстве.

Деятельность по раскрытию и расследованию преступлений в России имеет глубокие исторические корни. Сведения о ней обнаруживаются в первых русских источниках права. Однако слово «дознание» появилось в обиходе в XVIII в., с началом Петровских реформ. В 1715 г. была образована Главная полицмейстерская канцелярия, впоследствии подчиненная Санкт-Петербургскому генерал-полицейстеру Девиеру, в обязанности которого Указом Петра I от 25.05.1718 № 3203 было вменено производство следственных действий, дознания по уголовным делам<sup>24</sup>.

08 июня 1860 года Указом Императора Александра II утверждаются сле-

---

<sup>24</sup> Сильвестров П. С. Обусловленность и история появления сокращенной формы дознания в отечественном уголовном праве // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 168-169.



дующие нормативные акты: «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступления или проступок», «Учреждение судебных следователей» и «Наказ судебным следователям». Согласно императорскому указу, следственная часть отделялась от полиции, на которую возлагалось обнаружение противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц, что осуществлялось путем дознания – негласного разведывания.

Раскрывая смысл самого понятия «дознания» как деятельности, акцент ставился на его отличие от следствия, как на деятельности предварительной, устанавливающей наличие оснований и достаточности сведений, указывающих на признаки преступления для того, чтобы посредством передачи материалов судебному следователю, собранных в ходе дознания, приступить к предварительному следствию, раскрывающиеся в следующем: принятии мер по сохранению следов преступления и пресечения возможности подозреваемому уклониться от следствия, до прибытия судебного следователя. Незамедлительно, не позднее суток, по получении сведений о всяком происшествии, содержащих признаки преступления или проступка сообщить судебному следователю и прокурору. Производить неотложное дознание, то есть собирать необходимые сведения посредством розыска, словесных расспросов «без присяги», «без соблюдения строгого порядка» и негласного наблюдения. Материалы произведенного дознания полиция передавала судебному следователю. Полиция была обязана «оказывать деятельное пособие судебным следователям в раскрытии обстоятельств дела, не дозволяя себе ни медленности, ни превышения или бездействия власти».

В период Судебной реформы 1864 года императором был подписан и утвержден «Устав уголовного судопроизводства». Устав выделял формы судопроизводства исходя из тяжести преступления. Так преступления, которые подсудны мировому суду предварительное следствие не проводилось, а материалы, собранные полицией в ходе дознания, направлялись непосредственно в суд. Полиция имела право производить осмотры, освидетельствования, обыски, допросы, то есть действия, определяемые Уставом уголовного судопроизводства

как следственные. Главным представляемым суду документом, в котором излагались необходимые сведения о совершенном преступлении и личности подозреваемого, являлся протокол. Определенных требований к оформлению протокола закон не устанавливал, так как содержащиеся в нем сведения являются первоначальными и подлежат проверке на стадии судебного следствия. Следует отметить, что полномочия полиции при производстве дознания отличались от ее полномочий по делам, подсудным общим судам, где были различные ограничения такие, как запрет на вынесение каких-либо важных постановлений, проведение допроса (разрешалось только производство опроса, наблюдение и т.д.)<sup>25</sup>. Давая, оценку полномочиям полиции в части производства расследования по уголовным делам, подсудным общим судам, можно сделать вывод, что сотрудники выполняли функции схожие оперативно-розыскной деятельности.

Октябрьская революция 1917 г. ликвидировала старый порядок уголовного судопроизводства и всю прежнюю правоохранительную систему. На протяжении пяти лет (с 1917 по 1922 гг.) велись поиски новых форм судопроизводства с опорой на «революционное творчество масс». Дознание как первоначальный этап реагирования на преступление с упразднением судебных следователей все больше начинает походить на существовавшее в дореформенный период предварительное следствие, допускающее производство следственных действий – «обысков, осмотров, выемок... для пресечения сокрытия следов преступления» (п. 8 ст. 28 Инструкции НКВД и НКЮ 1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции»).

Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе того периода практически перестало разграничиваться. Осознание всей порочности данного положения вещей привело законодателя к мысли об обособлении дознания от следствия путем выделения в самостоятельную форму предварительного расследования с процессуальными процедурами, которые традиционно были установлены для предварительного следствия. Эта идея нашла свое выражение

---

<sup>25</sup> Гугля Е. И. История становления и развития института дознания в России // Актуальные проблемы современной науки. IV Международная научно-практическая конференция. 2015. С. 151-152.

в первых советских Уголовно-процессуальных кодексах РСФСР 1922 и 1923 гг., развившаяся в УПК РСФСР 1960 г. и господствовавшая до принятия Концепции судебной реформы в Российской Федерации, обозначившей новый перелом в теоретическом воззрении на дознание.

Дознание проводилось по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, путем следственных и иных процессуальных действий с соблюдением всех формальностей, предусмотренных для предварительного следствия. В этот же период истории формируется как самостоятельная стадия процесса – возбуждение уголовного дела, – окончательно оформившаяся в УПК РСФСР 1960 г., представляющий собой «доследственную» проверку факта совершения преступления. Наличие в УПК РСФСР сложной конструкции расследования малозначительных преступлений – дознания в общепринятом на тот момент значении этого слова – закономерно породило протокольную форму досудебной подготовки материалов дела, осуществляемую в стадии возбуждения уголовного дела путем закрепления в едином протоколе установленных обстоятельств совершенного преступления и личности правонарушителя с формулировкой обвинения в течение десяти дней с последующей передачей дела в суд. Так как уголовное дело возбуждалось по итогам проведенной проверки, следственные действия (за исключением осмотра места происшествия) не проводились<sup>26</sup>.

Начавшиеся в начале 90-х годов преобразования в общественной жизни и коренное изменение общественного сознания в Концепции судебной реформы, ориентирующей на либеральные положения судебной реформы 1860-1864 гг., до сих пор вызывающей ностальгические настроения в среде процессуалистов, выразились в пересмотре взгляда на дознание. По мнению разработчиков Концепции, дознание как самостоятельная форма расследования уголовных дел исчерпало себя, поскольку не обеспечивало полноты, всесторонности и объективности при исследовании обстоятельств уголовного дела, надлежащей защиты прав и законных интересов участников процесса, и ее следует упразднить. Ав-

---

<sup>26</sup> Борисов А. В. Дознание в органах внутренних дел: историко-правовой аспект. М., 2016. С. 67-68.

торы концепции указывали, что «демократической направленности предполагаемых преобразований не соответствует сохранение административной по своей природе доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлении до возбуждения уголовного дела», и предлагали закрепить возбуждение уголовного дела по любому сообщению о преступлении, если не очевидна его ложность. Однако разработчики нового УПК РФ 2001 г. не восприняли идею ликвидации дознания как самостоятельного вида расследования, тем не менее, осознавая необходимость оптимизации процедур досудебного производства, попытались ее упростить. Первоначально дознание как форма предварительного расследования в значительной степени отличалось от следствия сокращенным сроком (15 суток с возможностью продления до 10 суток) и производством по делам, возбужденным только в отношении конкретных лиц. Почти сразу такое реформирование повлекло за собой нарекания со стороны практических работников, в связи с чем были внесены изменения в УПК РФ в 2007 г., повлекшие за собой исчезновение принципиальных отличий между дознанием и предварительным следствием<sup>27</sup>.

Таким образом, постоянные колебания законодателя и проблемы практики наглядно показывают, что на протяжении всей истории становления и развития отечественного судопроизводства и судоустройства имеет место «системный сбой», как видится, вызванный неверным определением роли и места дознания в уголовном производстве. Исторически было задумано, что суть дознания - «доследственная» проверка материалов уголовного дела со свойственными ей неформальными методами стадии возбуждения уголовного дела - успех дознания обеспечивается всего более возможностью производить его быстро и безостановочно, поэтому установление разных формальных требований в этой стадии было бы не только бесполезно, но даже вредно для интересов уголовного правосудия. Руководствуясь положением, что «форма... должна соответствовать существу производства, результаты дознания выглядели в виде устного

---

<sup>27</sup> Ментюкова М. А. Исторический анализ становления института дознания в России // Science Time. 2016. № 10. С. 212-213.

сообщения или протокола, «в котором помещаются вместе все показания опрошенных лиц, а также все сведения, добытые наглядным наблюдением чиновника полиции или другого должностного лица.

Дознание не может рассматриваться как форма предварительного расследования со сложной процедурой закрепления собранных доказательств. Отсюда и естественное стремление к появлению упрощенных досудебных процедур – по сути, дознания – в отечественном уголовном судопроизводстве. Как и задумывалось, и никуда от этого не уйдешь, процесс расследования малозначительных преступлений должен выглядеть как проверка поступивших сообщений о преступлении с фиксацией собранных материалов в одном протоколе с последующей его передачей непосредственно в суд, в остальных случаях по результатам проверки собранные сведения подлежат передаче следователю. Данная модель предварительного расследования будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства, цели и задачи которого станут достигаться оптимальными способами. Подводя итог, отметим, что существующее в действующем законодательстве дознание в общем порядке – это не дознание в его истинном значении, а результат неверно выстроенной концепции развития отечественного досудебного производства.

Таким образом, можно резюмировать, что настоящий период развития отечественного уголовного процесса характеризуется наличием кардинальных изменений законодательства. Эти изменения происходят в сфере правового регулирования всех стадий и форм уголовного судопроизводства, в том числе и дознания. Важность института дознания в отечественном уголовном процессе состоит в том, что оно дает возможность более оперативно и, соответственно, более эффективно осуществлять предварительное расследование по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

## **2.2 Характеристика производства дознания**

На первый взгляд, избранная законодателем модель правового регулирования порядка производства дознания довольно проста: как указано в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, на дознание распространяются все те же правила, что установле-

ны для предварительного следствия, за исключением отдельных положений, предусмотренных гл. 32 УПК РФ. Действительно, для правоприменителя ситуация является довольно ясной, если речь идет об осуществлении дознания основным его субъектом – дознавателем. Однако современный институт дознания тем своеобразен, что осуществлять производство по уголовному делу в форме дознания может не только дознаватель, но и следователь, а именно следователь Следственного комитета РФ (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Как известно, в последние годы законодателем предприняты серьезные меры в целях организационного и процессуального обособления органов следствия (в том числе непосредственно создание Следственного комитета России), что привело к еще более существенному разведению статусов следователя и дознавателя. Несмотря на эти различия, когда перед следователем Следственного комитета возникает необходимость расследования уголовного дела в форме дознания, он руководствуется нормами гл. 32 УПК РФ, в которых такой субъект, как следователь, практически не упоминается (за исключением ч. 6 ст. 223 УПК РФ). Тем самым следователь вынужден опираться на нормы, предназначенные для упорядочения работы дознавателя. Отсюда на практике возникают проблемы, которые в силу законодательного пробела встречают неоднозначные решения<sup>28</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает два вида дознания: дознание, осуществляемое в общем порядке, и сокращенное дознание. Следует отметить, что сокращенное дознание проводится в среднем в 5,8 % случаев от общего количества дел, производство предварительного расследования по которым осуществляется в форме дознания. Дознание в общем порядке регулируется нормами главы 32 УПК РФ.

По мнению ряда авторов, весь процесс производства дознания как формы предварительного расследования можно разделить на 3 этапа: начало дознания; производство следственных и иных процессуальных действий; окончание дознания. Согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ предварительное расследование в форме

---

<sup>28</sup> Горюнов В. В. Дознание по правилам следствия // Законность. 2012. № 6. С. 18-19.

дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ<sup>29</sup>.

При производстве данного вида предварительного расследования орган дознания вправе производить любые следственные, а равно иные процессуальные действия, принимать необходимые процессуальные решения. При этом в большинстве случаев он руководствуется правилами, установленными уголовно-процессуальным законом для предварительного следствия. Регламентируя дознание и процедуру его производства, законодатель сделал попытку придать ему черты ускоренной и упрощенной формы предварительного расследования. Однако вносимые в УПК РФ изменения все более свидетельствуют о тенденции к стиранию граней между следствием и дознанием. Являясь самостоятельной формой предварительного расследования, дознание в общем порядке имеет значительное сходство с предварительным следствием, что проявляется в порядке производства следственных действий, порядке принятия решений, сроках расследования, поэтому его не следует рассматривать как упрощенную форму уголовного судопроизводства. Дознание в общем порядке осуществляется по правилам, предусмотренным для проведения следствия, с некоторыми изъятиями, установленными ст. ст. 223 - 226 УПК РФ. При этом расследование проводится в соответствии с общими условиями (гл. 21 УПК РФ), с соблюдением общих правил проведения следствия (ст. ст. 164 - 168 УПК РФ), правил проведения конкретных следственных действий (гл. 24 - 27 УПК РФ), а также правил, регламентирующих порядок приостановления и возобновления уголовного дела (гл. 28 УПК РФ) и прекращения уголовного дела (гл. 29 УПК РФ). Имеющиеся правовые различия в формах расследования не затрагивают существа этих форм.

Дознание проводится по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, подследственных органам дознания, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

---

<sup>29</sup> Шаталов А. С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 2. С. 39-40.

Так, С., находясь в состоянии алкогольного опьянения во дворе дома, увидел стоящий автомобиль государственный регистрационный номер, принадлежащий К.А.Е. В этот момент у него возник умысел на неправомерное завладение автомобилем, с целью прокатиться. С этой целью С. подошел к стоящему во дворе автомобилю государственный регистрационный знак №, принадлежащему К. и умышленно, с целью незаконного завладения автомобилем, без цели хищения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежное наступление общественно опасных последствий в виде препятствия собственнику осуществлять право владения, пользования и распоряжение своим имуществом и желая этого, через незапертую водительскую дверь автомобиля, незаконно проник в салон автомобиля, где при помощи ключа зажигания, который он обнаружил в подлокотнике автомобиля, завел двигатель автомобиля и выехав со двора. После незаконного управления автомобилем, принадлежащим К. примерно в 18.20 С. оставил угнанный им автомобиль во дворе другого дома, и скрылся с вышеуказанного места. Действия С. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон)<sup>30</sup>.

Дознание по этим делам, как правило, проводит дознаватель – должностное лицо органа дознания (п. п. 1, 3, 4, 6, 8, 9 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания. По письменному указанию прокурора дела, подследственные органу дознания, могут быть переданы для производства следствия (ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

Так, постановлением Тындинского районного суда Амурской области от 25 июля 2012 года приговор мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 29 мая 2012 года в отношении О. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, отменён; уголовное дело возвращено Тындинскому городскому прокурору для устранения

---

<sup>30</sup> Приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-280/2016 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области, 2016.



препятствий его рассмотрения судом.

17 августа 2012 года постановлением заместителя Тындинского городского прокурора уголовное дело возвращено начальнику ОД МО МВД России «Тындинский» для производства дополнительного дознания. Постановлением старшего дознавателя ОД МО МВД России «Тындинский» от 10 февраля 2015 года предварительное расследование по уголовному делу приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 18 февраля 2015 года постановлением заместителя Тындинского городского прокурора вышеуказанное постановление дознавателя отменено, уголовное дело передано для производства предварительного следствия в СО МО МВД России «Тындинский»<sup>31</sup>.

Вопрос об органе следствия законодатель оставляет на разрешение прокурора, который с учетом правил ст. 151 УПК РФ обязан учитывать ведомственный и территориальный критерии подследственности.

В случае совершения преступлений, подследственных органу дознания (ч. 3 ст. 150 УПК РФ), лицами, перечисленными в ст. 447 УПК РФ, или в отношении этих лиц в связи с их профессиональной деятельностью, а также в случае совершения таких преступлений должностными лицами органов Следственного комитета РФ, ФСБ России, ФСО России, СВР России, ФСИН России, органов внутренних дел, таможенных органов и иными должностными лицами, перечисленными в п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ, или в отношении этих лиц в связи с их служебной деятельностью, проведение дознания возлагается на следователей Следственного комитета РФ (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

По письменному указанию прокурора дознание может проводиться также по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, которые подследственны органу следствия (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Уголовно-процессуальный кодекс РФ не называет случаи, при которых дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, подследственные органу следствия, могут

---

<sup>31</sup> Апелляционное постановление Амурского областного суда от 28 января 2016 г. по делу № 22-93/2016 // Архив Амурского областного суда, 2016.

расследоваться в форме дознания, а дела, подследственные органу дознания, могут расследоваться в форме следствия. Это может быть обусловлено необходимостью учета времени, сложности и объема расследования, а в случае передачи дела для проведения следствия – еще и квалификацией следователя, наличием у него высшего юридического образования. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает изменения процедуры дознания в случае проведения ее органом предварительного следствия, однако решения о возобновлении дознания или продлении срока дознания принимаются соответствующим руководителем следственного органа Следственного комитета РФ.

По общему правилу расследование в форме дознания осуществляется в отношении подозреваемого, который приобретает процессуальный статус обвиняемого лишь по завершении дознания и составлении обвинительного акта. Однако в случаях применения к подозреваемому, меры пресечения в виде заключения под стражу такой статус подозреваемый может приобрести только в результате принятия дознавателем (следователем) решения о привлечении его в качестве обвиняемого по правилам гл. 23 УПК РФ, как это происходит при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, что еще более стирает различия между этими формами расследования<sup>32</sup>.

Срок дознания составляет 30 суток, но при наличии оснований он может продлеваться прокурором в установленном законом порядке еще на 30 суток. В случаях, связанных с производством судебной экспертизы, а также в иных необходимых случаях этот срок может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до шести месяцев.

Так в качестве примера продления сроков необходимо привести следующий. 13 марта 2012 г. уголовное дело в отношении Бауло В.В. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 315 УК РФ, ст. 315 УК РФ, ст. 315 УК РФ было возвращено прокурору для устранения препятствий для его

---

<sup>32</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2015. С. 206-208.

рассмотрения. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения (уг.д. т. 2 л.д. 282-283).

Постановлением Шимановского районного суда апелляционной инстанции от 21 мая 2012 года определение мирового судьи по Шимановскому городскому судебному участку от 13 марта 2012 года оставлено без изменения (уг.д. т. 3 л.д. 26 -30). В период с апреля 2012 года по июнь 2012 г. уголовное дело в отношении Бауло В.В. находилось в производстве Шимановского районного суда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 10 июля 2012 года постановление Шимановского районного суда от 21 мая 2012 года и определение мирового судьи по Шимановскому городскому судебному участку о возвращении уголовного дела в отношении Бауло В.В. прокурору оставлены без изменения (уг.д. т. 3 л.д. 46 - 49).

31 июля 2012 г. уголовное дело в отношении Бауло В.В. прокурором было направлено для организации дополнительного дознания в отдел судебных приставов ОСП по (уг. д. т. 3 л.д. 56). Постановлением от 31 июля 2012 г. ведущим специалистом – экспертом ОСП было возобновлено дознание по уголовному делу в отношении Бауло В.В. (уг. д. т. 3 л.д. 57). Бауло В.В. был уведомлён о возобновлении производства по делу 01 августа 2012 г. (уг.д. т. 3 л.д. 58). 06 августа 2012 г. ведущий специалист-эксперт (дознатель) ОСП по вынес постановление, о квалификации преступных действий Бауло В.В. три состава были квалифицированы по одному по ст. 315 УК РФ (уг.д. т. 3 л.д. 59 – 61). 06 августа 2012 г. постановлением был продлён срок дознания по уголовному делу до 30 августа 2012 г. (уг. д. т. 3 л.д. 66). Постановлением от 09 августа 2012 г. в отношении Бауло В.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, с которой Бауло В.В. лично ознакомлен (уг.д. т. 3 л.д. 74 - 75)<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Решение Шимановского районного суда Амурской области от 16 сентября 2013 г. по делу № 2-521/2013 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2013.

В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, указанный срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Таким образом, предельный срок дознания составляет 12 месяцев, и дальнейшему продлению он не подлежит.

Сроки дознания исчисляются со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным актом или постановлением о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. Время, в течение которого дело было приостановлено, в срок расследования не включается.

Дознание при наличии к тому оснований может заканчиваться принятием решения о прекращении уголовного дела или прекращением уголовного преследования по правилам гл. 29 УПК РФ. По уголовным делам в отношении несовершеннолетних при наличии к тому оснований дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ). Порядок прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования регулируется ст. 213 УПК РФ.

Как и любое решение дознавателя, постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования может быть обжаловано прокурору или в районный суд участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. По результатам рассмотрения жалобы суд вправе признать указанное решение дознавателя незаконным и необоснованным и обязать его устранить допущенное нарушение или оставить жалобу без удовлетворения (ч. 5 ст. 125 УПК РФ). Прокурор, при-

знав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу по правилам ст. 214 УПК РФ. Срок дознания в этом случае по ходатайству дознавателя может быть продлен прокурором.

Приостановление дознания осуществляется по правилам гл. 28 УПК РФ. Отличия касаются лишь порядка его возобновления. Если дознание было приостановлено по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то в случаях их отпадения или при необходимости производства следственных действий, которые могут быть проведены без участия подозреваемого и обвиняемого, оно может быть возобновлено на основании постановления прокурора, либо начальника подразделения дознания<sup>34</sup>.

Отдельно считаем необходимо остановиться на вопросе применения мер пресечения при осуществлении дознания. Особенность применения мер пресечения по уголовным делам, связанным с производством дознания обусловлена тем, что центральным участником производства дознания выступает подозреваемый, в отношении которого ведется производство по уголовному делу и применяются указанные меры. Исходя из положений ч. 1 ст. 100 УПК РФ мера пресечения, избранная в отношении подозреваемого действует в течение 10 суток, после чего должно быть предъявлено обвинение, либо мера пресечения немедленно отменяется. Возникло противоречие между положениями ст. 223 и ст. 100 УПК РФ. Если учитывать, что общий срок дознания 30 суток, обвинение должно предъявляться при окончании дознания путем составления обвинительного акта, а мера пресечения может действовать в отношении подозреваемого только десять суток, то следует, что в остальной период времени она применяться не может. Данное положение полагаем недопустимым. Применение меры пресечения в отношении подозреваемого не должно быть ограничено процессуальными сроками, связанными с предъявлением обвинения и необхо-

---

<sup>34</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2014. С. 398-399.

димостью изменения процессуального статуса подозреваемого.

Применение мер пресечения должно действовать до принятия решения о прекращении уголовного дела, в указанном случае мера пресечения отменяется, либо до предъявления обвинения, но в указанном случае действие меры пресечения пролонгируется. Применение меры-пресечения в отношении обвиняемого будет продолжаться до принятия решения по существу уголовного дела.

Проблемным является применение такой меры, пресечения как заключение под стражу в отношении подозреваемого. Различия в оценке европейскими и российскими судьями законности и обоснованности решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых обусловлены и тем, что УПК РФ не предусматривает в качестве самостоятельного основания для ее применения наличия обоснованного подозрения лица в совершении преступления. Указанная мера пресечения является исключительной, поэтому ее применение в отношении подозреваемого может иметь место только в случае, если общественная опасность подозреваемого не позволяет избрать в отношении него иную меру, при условии что подозрение в совершении преступления является обоснованным. Следовательно, при обращении с ходатайством о заключении под стражу подозреваемого дознаватель должен иметь доказательства, не ставящие под сомнение причастность подозреваемого к совершенному деянию и общественную опасность личности. Основопологающим основанием будет выступать общественная опасность личности, так как рассматривать совершение преступления небольшой или средней тяжести как общественно опасные, не позволяющие применить иную меру пресечения, представляется некорректным. Основания для применения указанной меры пресечения должны быть отражены в ходатайстве о ее применении. При наличии возможности избрать иную меру пресечения дознаватель не должен обращаться с указанным ходатайством<sup>35</sup>.

Вызывают вопросы сроки применения таких мер пресечения, как заклю-

---

<sup>35</sup> Новгородцев В. М. Проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при избрании меры пресечения // Сервис в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 28-30.

чение под стражу и домашний арест. Исходя из положений ч. 2 ст. 224 УПК РФ производство дознания завершается в десятидневный срок, который должен исчисляться с момента задержания подозреваемого и заключения его под стражу. Если задержали подозреваемого на второй день расследования, то срок будет 12 дней, если на десятый, то двадцать. Нельзя ставить сроки расследования в зависимость от сроков заключения под стражу лица, имеющего статус подозреваемого. Следует учитывать, что статья 5 Конвенции не предполагает, что следственные органы должны иметь доказательства, достаточные для предъявления обвинения либо в момент ареста, либо в период содержания под стражей. При заключении под стражу лица, ранее уведомленного о подозрении в совершении преступления, не следует предъявлять обвинение, поскольку его потенциал достаточен, чтобы обеспечить права подозреваемого. Если предъявили уведомление и обратились с ходатайством о заключении под стражу, то почему срок дальнейшего расследования должен составлять десять суток. Ведь отмена, меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого не повлечет за собой утрату его статуса. Данное мнение представляется правильным: ни Конституция РФ, ни международные акты не ограничивают сроки заключения под стражу подозреваемых, а говорят только о наличии судебного решения. Полагаем, что при производстве дознания срок заключения под стражу подозреваемого не должен быть ограничен 10 сутками, а должен соответствовать общему сроку содержания под стражей.

Часть 1 ст. 109 УПК РФ указывает, что срок содержания под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяцев, при этом речь не идет о проведении предварительного следствия. Исходя из указанной нормы, следует, что и заключение под стражу при производстве дознания не должно превышать двух месяцев, то есть оно не должно зависеть от срока дознания. Однако часть 4 ст. 224 УПК РФ содержит положение, в соответствии с которым при невозможности окончания дознания в течение 30 суток и при невозможности изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражей срок ее применения может быть продлен в соответствии со ст. 108 УПК РФ.

Таким образом, положения ч. 4 ст. 224 УПК РФ ограничивают срок заключения под стражей при производстве дознания до 30 суток. Данное положение представляется нецелесообразным по следующим причинам. Если ограничить срок заключения под стражу до 30 суток, то при направлении уголовного дела в суд для обеспечения суду сроков подготовки к рассмотрению уголовного дела дознаватель вынужден будет продлять срок заключения под стражей. При использовании общего срока у суда будет еще целый месяц, в течение которого обвиняемый может содержаться под стражей. Применение меры пресечения не должно быть связано со сроками расследования. Более того, применение меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве дознания говорит о реальной общественной опасности подозреваемого, которая не может исчезнуть через 30 суток. Применение рассматриваемой меры пресечения предполагается при последующем назначении наказания в виде лишения свободы и не должно носить устрашающего характера<sup>36</sup>.

В процессе производства дознания в отношении заключенного под стражу обвиняемого может возникнуть необходимость направления уголовного дела по подследственности. Наличие общего порядка исчисления сроков заключения под стражей подозреваемых и обвиняемых не будет создавать при этом каких-либо проблем. Изложенное выше позволяет отметить, что в настоящее время в УПК РФ следует внести изменения, регламентирующие порядок применения мер пресечения в отношении подозреваемого, а также касающиеся сроков применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

### **2.3 Проблемы правового регулирования института дознания и пути их решения**

Представляется также необходимым рассмотреть существующие вопросы нормативно-правового регулирования дознания, а также сделать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

---

<sup>36</sup> Торовков А. А. Некоторые особенности применения мер процессуального пресечения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2014. № 1. С. 24-25.



Одной из проблем рассматриваемого института является то, что законодатель не предусмотрел процедуры исчисления сроков производства дознания после его возобновления. До вступления в силу в 2007 г. изменений, внесенных в УПК РФ, правом на установление срока дознания до 1 месяца обладал прокурор. В действующей редакции УПК РФ этот вопрос остается нерешенным. Однако, обращаясь к тексту ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ, можно отметить, что сроки дознания продлеваются прокурором, в связи с чем необходимо в ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ внести дополнения, наделяющие прокурора правом в случае возобновления дознания, приостановленного по п.п. 1 и 2 ст. 208 УПК РФ, продлить срок дознания по возобновленному уголовному делу до 30 суток<sup>37</sup>.

Анализируя положения УПК РФ, можно отметить, что в некоторых случаях законодатель сокращает установленным минимальный срок производства дознания с 30 суток до 10. Так ч. 2 ст. 224 УПК РФ говорит о том, что если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт должен быть составлен в течение 10 суток. Получается, что у дознавателя на примерно одинаковые по сложности уголовные дела остается в три раза меньше времени, что может отрицательно сказаться на качестве расследования<sup>38</sup>.

Кроме того, неясным остается вопрос и о моменте окончания дознания. Если ч. 2 ст. 162 УПК РФ четко определяет, что в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, то в ч. 1 ст. 225 УПК РФ законодатель говорит лишь о том, что по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, после чего уголовное дело с обвинительным актом направляется прокурору. Следует ли из этого, что составление обвинительного акта не входит в срок дознания?

Согласно же внесенным в УПК РФ изменениям в ч. 1 ст. 226.6 законода-

---

<sup>37</sup> Флоря Д. Ф. Проблемы проведения отдельных следственных действий органами дознания // Наука и практика. 2016. № 2. С. 102-104.

<sup>38</sup> Чукаева О. А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Сборник научных трудов. 2015. № 2 . С. 138-139.

тель уже говорит о том, что в срок дознания в сокращенной форме включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением, то есть по аналогии с завершением предварительного следствия.

На наш взгляд, необходимо внесение изменений в ч. 3 ст. 223 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до направления его прокурору с обвинительным актом».

Большое количество вопросов у процессуалистов вызывает и ч. 3 ст. 224 УПК РФ, согласно которой в случае избрания подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт должен быть составлен в течение 10 суток, а в случае, если это невозможно, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ, либо мера пресечения подлежит отмене. Возникает вопрос, если согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ предварительное следствие в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ, то каким образом можно предъявить подозреваемому обвинения, в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ?

Т. Г. Николаева справедливо отмечает, что данная редакция статьи вызывает трудности при ее применении, так как не ясно, кто должен предъявлять подозреваемому обвинение: дознаватель, которому данная процедура не свойственна в принципе, или следователь. Кроме того, непонятно в какой форме в дальнейшем будет осуществляться расследование: в форме дознания или в форме предварительного следствия<sup>39</sup>.

На наш взгляд, учитывая, что следователь правомочен производить расследование исключительно в форме предварительного следствия, обвинение

---

<sup>39</sup> Николаева Т. Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика): монография. СПб., 2013. С. 158-160.

должен предъявлять дознаватель, соответственно и расследование будет продолжаться в форме дознания. Но в таком случае необходимо включение в порядок производства дознания и гл. 23 УПК РФ как исключительного случая.

К проблемам окончания дознания можно отнести составление обвинительного акта, ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела. Производство дознания в общем порядке завершается составлением обвинительного акта в соответствии со ст. 225 УПК РФ, или обвинительного постановления – ст. 226.7 УПК РФ. В данном случае составление обвинительного акта придает подозреваемому лицу статус обвиняемого. Обвинительный акт – это итоговый документ, составляемый дознавателем по окончании расследования. Согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ данный документ утверждается начальником органа дознания, но ничего не говорится о том, когда это должно произойти: до ознакомления обвиняемого с обвинительным актом или после этого.

Кроме того, мы видим отсутствие в законодательстве детальной регламентации ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания, в отличие от гл. 30 УПК РФ, где регулируется окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, разрешение ходатайств. А ведь по своей сути обвинительный акт и обвинительное заключение являются схожими процессуальными документами, венчающими окончание расследования уголовного дела. Однако глава 30 УПК РФ не входит в перечень глав, перечисленных в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, регламентирующей производство предварительного расследования в форме дознания. Учитывая относительно небольшой срок производства по уголовному делу в форме дознания, а также отсутствие сложных составов преступлений, необходимо, на наш взгляд, установить срок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Следует согласиться с мнением Л. Г. Татьяниной и А. А. Резяпова о том, что оптимальный срок ознакомления с

материалами дела не должен превышать 5 суток<sup>40</sup>.

Учитывая, что в настоящее время в форме дознания расследуется огромное количество уголовных дел, необходимо взвешенное, соотнесенное со всеми разделами Уголовно-процессуального кодекса реформирование правовых норм, регулирующих данный правовой институт, и приведение его в соответствие с имеющимися потребностями участников уголовного судопроизводства.

Нами перечислены лишь некоторые вопросы, возникающие в рамках сокращенной формы дознания. Введение данного вида дознания имело благородную цель, что неоднократно отмечалось в юридической литературе: процессуальную экономию, возможную за счет сужения предмета доказывания и упрощения требований к доказательствам, сокращения сроков расследования, своевременной защите и восстановлению нарушенных прав потерпевшего; быстрого привлечения виновных к уголовной ответственности. При закреплённой в УПК РФ неограниченной возможности отказа от данной формы подозреваемого или потерпевшего вплоть до удаления суда в совещательную комнату, названная цель становится лишь декларированной. Угроза такого отказа приводит к тому, что абсолютное большинство дознавателей, страхуясь, производят сбор доказательств по правилам дознания в общем порядке, что ведет к существенному увеличению документооборота и увеличению нагрузки дознавателя.

---

<sup>40</sup> Татьяна Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Экономика и право. 2013. № 3. С. 178.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного, необходимо сделать следующие выводы и предложения.

Под предварительным расследованием следует понимать стадию уголовного процесса, осуществляемую для решения стоящих в определенный промежуток времени задач (определенного вида) систему уголовно-процессуальной деятельности следователя или (и) руководителя следственного органа (руководителя следственной группы), органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания. Следуя закрепленной в УПК РФ терминологии: досудебное производство – судебное производство, следует назвать этап (стадию) досудебного производства, как следующий после возбуждения уголовного дела «досудебным следствием» аналогично дефиниции «судебное следствие». Причем под термином «досудебное следствие» подразумевать исключительно одну из форм предварительного расследования – предварительное следствие. Предварительное расследование рассматривается совершенно справедливо в качестве самостоятельной и обязательной по подавляющему большинству уголовных дел стадии уголовного судопроизводства. Предварительное расследование обладает всеми признаками необходимой и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

В работе отмечено, что предварительное расследование – понятие родовое, и употребляется оно в разд. VIII и других разделах УПК РФ как понятие, объединяющее две формы досудебного производства: предварительное следствие и дознание. Уголовно-процессуальная форма представляет собой систему отношений, возникающих в процессе деятельности участников уголовного судопроизводства, регулируемых нормами материального и процессуального права. Нами отмечено, что предварительное следствие по существу ничем не отличается от дознания, что указывает на возможность отказа от дифференциации форм предварительного расследования на предварительное следствие и дознание. По нашему мнению расследование

может проводиться лишь в форме предварительного следствия и осуществляться в полном объеме или в сокращенной форме.

Исследование истории развития правовых норм, регулирующих институт дознания позволило отметить, что постоянные колебания законодателя и проблемы практики наглядно показывают, что на протяжении всей истории становления и развития отечественного судопроизводства и судоустройства имеет место «системный сбой», как видится, вызванный неверным определением роли и места дознания в уголовном производстве. Исторически было задумано, что суть дознания - «доследственная» проверка материалов уголовного дела со свойственными ей неформальными методами стадии возбуждения уголовного дела - успех дознания обеспечивается всего более возможностью производить его быстро и безостановочно, поэтому установление разных формальных требований в этой стадии было бы не только бесполезно, но даже вредно для интересов уголовного правосудия.

Таким образом, можно резюмировать, что настоящий период развития отечественного уголовного процесса характеризуется наличием кардинальных изменений законодательства. Эти изменения происходят в сфере правового регулирования всех стадий и форм уголовного судопроизводства, в том числе и дознания. Важность института дознания в отечественном уголовном процессе состоит в том, что оно дает возможность более оперативно и, соответственно, более эффективно осуществлять предварительное расследование по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

В настоящее время под дознанием понимается форма предварительного расследования с определенным кругом субъектов, его осуществляющих. Осуществление дознания по уголовным делам выступает самостоятельной, относительно упрощенной формой предварительного расследования, использование которой направлено на обеспечение своевременного решения уголовно-правового конфликта при исключительном соблюдении прав и свобод личности, защиты ее интересов.

В работе отмечено, что законодатель не предусмотрел процедуры исчис-

ления сроков производства дознания после его возобновления. До вступления в силу в 2007 г. изменений, внесенных в УПК РФ, правом на установление срока дознания до 1 месяца обладал прокурор. В действующей редакции УПК РФ этот вопрос остается нерешенным. Однако, обращаясь к тексту ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ, можно отметить, что сроки дознания продлеваются прокурором, в связи с чем необходимо в ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ внести дополнения, наделяющие прокурора правом в случае возобновления дознания, приостановленного по п.п. 1 и 2 ст. 208 УПК РФ, продлить срок дознания по возобновленному уголовному делу до 30 суток.

На наш взгляд, необходимо также внесение изменений в ч. 3 ст. 223 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до направления его прокурору с обвинительным актом».

Кроме того, мы видим отсутствие в законодательстве детальной регламентации ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания, в отличие от гл. 30 УПК РФ, где регулируется окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, разрешение ходатайств. А ведь по своей сути обвинительный акт и обвинительное заключение являются схожими процессуальными документами, венчающими окончание расследования уголовного дела. Однако глава 30 УПК РФ не входит в перечень глав, перечисленных в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, регламентирующей производство предварительного расследования в форме дознания. Учитывая относительно небольшой срок производства по уголовному делу в форме дознания, а также отсутствие сложных составов преступлений, необходимо, на наш взгляд, установить срок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Оптимальным видится срок ознакомления с материалами дела не более 5 суток.

В ч. 2 ст. 225 УПК РФ следует закрепить норму следующего содержания: «При ознакомлении с обвинительным актом составляется протокол, в котором отражается разъяснение прав обвиняемого, в том числе право дать показания по предъявленному ему обвинению. При желании дать показания по предъявленному обвинению должен быть составлен протокол допроса обвиняемого, в котором необходимо зафиксировать его показания».

Также в целях обеспечения надлежащего окончания производства дознания необходимо урегулировать порядок уведомления сторон о прекращении уголовного дела; порядок их ознакомления с материалами прекращенного уголовного дела по их ходатайству; урегулировать порядок уведомления представителей сторон о возможности ознакомления с материалами уголовного дела, направляемому с обвинительным актом в суд; также установить обязанность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием по делам о преступлениях незначительной тяжести при наличии условий, указанных в законе; предусмотреть возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, не находящегося под стражей, в случае, если он явно затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела; предусмотреть обязанность дознавателя разъяснять право обвиняемому ходатайствовать о заочном судебном разбирательстве уголовного дела.

УПК РФ предусматривает право дознавателя не проверять доказательства, если они не были оспорены участниками; не допрашивать лиц, от которых были получены в рамках досудебного производства объяснения и т.д. Это может привести к нарушению права подозреваемого знать, в чем он подозревается, давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения; также это приводит к волоките при защите прав потерпевшего в случаях, когда подсудимый откажется от даваемых ранее показаний и от упрощенного порядка рассмотрения его уголовного дела в суде (о чем уже говорилось ранее).



На наш взгляд, еще одной недоработкой законодателя является то, что сроки рассмотрения уголовного дела прокурором с поступившим обвинительным постановлением при производстве дознания в сокращенной форме и поступившим обвинительным актом при производстве дознания в общем порядке разнятся. Для дознания в сокращенной форме он составляет 3 дня, а для дознания в общем порядке – 2 дня. Было бы целесообразно установить единый срок и для сокращенной формы дознания, и для дознания в общем порядке.

Сделанные в работе выводы и предложения, безусловно будут способствовать решению существующих проблем института дознания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. федер. конституционного закона от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собр. законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 2016. 23 декабря.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. федер. закона от 19.12.2016 № 457-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; Российская газета. 2016. 23 декабря.

### II Специальная литература

4 Аменицкая, Н. А. Предварительное расследование: исторический аспект и современное состояние / Н. А. Аменицкая, А. Ю. Ушаков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 4. – С. 97-99.

5 Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – М.: Дело, 2014. – 712 с.

6 Борисов, А. В. Дознание в органах внутренних дел: историко-правовой аспект / А. В. Борисов, М. А. Маков. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 126 с.

7 Вандышев, В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная часть : учебник / В. В. Вандышев. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 752 с.

8 Галузо, В. Н. Уголовный процесс: учебник / В. Н. Галузо, Р. Х. Якупов. – М.: ТЕИС, 2013. – 628 с.

9 Горюнов, В. В. Дознание по правилам следствия / В. В. Горюнов // Законность. – 2012. – № 6. – С. 17 - 19.

10 Григорьева, В. В. Соотношение форм предварительного расследования / В. В. Григорьева // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 19-20.

11 Громов, Н. А. Уголовный процесс России: учебник / Н. А. Громов, В. А. Пономаренков. – М.: Юрайт, 2015. – 802 с.

12 Гугля, Е. И. История становления и развития института дознания в России / Е. И. Гугля // Актуальные проблемы современной науки. IV Международная научно-практическая конференция. – 2015. – С. 149-153.

13 Давлетов, А. А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса / А. А. Давлетов, Л. А. Кравчук // Российский юридический журнал. – 2010. – № 6. – С. 114-120.

14 Дикарев, И. С. Стадия возбуждение уголовного дела / И. С. Дикарев // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 1. – С. 76 – 86.

15 Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие / под ред. Н. В. Румянцева, Ф. К. Зиннурова. – М.: Закон и право, 2014. – 218 с.

16 Долгополов, В. Ю. Сходство и различие форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации / В. Ю. Долгополов // Вопросы современной юриспруденции. – 2014. – № 44. – С. 83-89.

17 Дудоров, Т. Д. проблемы дифференциации формы предварительного расследования / Т. Д. Дудоров, Е. И. Ломаченко // Центральный научный вестник. – 2016. – № 4. – С. 39-42.

18 Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие / А. С. Есина, Е. Н. Арестова. – М.: Эксмо, 2012. – 182 с.

19 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2012. – 528 с.

20 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Велби, Проспект, 2015. – 718 с.

21 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Феде-

рации / отв. ред. Д. Н. Козак. – М. : Проспект, 2015. – 826 с.

22 Кругликов, А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А. П. Кругликов // Российская юстиция. – 2011. – № 6. – С. 54-58.

23 Крылов, И. Ф. Розыск, дознание, следствие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрькин. – М.: Экзамен, 2014. – 256 с.

24 Кузьменко, Е. С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела / Е. С. Кузьменко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3. – С. 99-102.

25 Ментюкова, М. А. Исторический анализ становления института дознания в России / М. А. Ментюкова, Е. А. Шарова // Science Time. – 2016. – № 10. – С. 210-215.

26 Михайлов, В. А. Общие положения о предварительном расследовании / В. А. Михайлов // Публичное и частное право. – 2012. – № 1. – С. 100-119.

27 Мичурина, О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: монография / О. В. Мичурина. – М.: Юрайт, 2010. – 198 с.

28 Мотовилкер, Я. О. Основные уголовно-процессуальные функции / Я. О. Мотовилкер. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 1976. – 94 с.

29 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, 2014. – 1056 с.

30 Николаева, Т. Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика): монография / Т. Г. Николаева. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2013. – 212 с.

31 Новгородцев, В. М. Проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при избрании меры пресечения / В. М. Новгородцев // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – № 1. – С. 24-32.

32 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Литература, 2011. – 982 с.

33 Орлова, Т. В. Сравнительный анализ форм предварительного расследования в уголовном судопроизводстве / Т. В. Орлова // Новая наука: От идеи к результату. – 2016. – № 11-3. – С. 186-188.

34 Преступность в регионах // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_total](http://crimestat.ru/regions_table_total) – 10.01.2017.

35 Рустамов, Х. Ц. Уголовный процесс. Формы / Х.Ц. Рустамов. – М.: Закон и право, 2013. – 252 с.

36 Рыжаков, А. П. Предварительное расследование / А. П. Рыжаков. – М.: Проспект, 2013. – 146 с.

37 Рябина, Т. К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения / Т. К. Рябина // Российский судья. – 2004. – № 7. – С. 72-75.

38 Сильвестров, П. С. Обусловленность и история появления сокращенной формы дознания в отечественном уголовном праве / П. С. Сильвестров, П. Г. Марфицин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 1. – С. 166-170.

39 Татьяна, Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления / Л. Г. Татьяна, А. А. Резяпов // Экономика и право. – 2013. – № 3. – С. 177–179.

40 Торков, А. А. Некоторые особенности применения мер процессуального пресечения при производстве дознания в сокращенной форме / А. А. Торков // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 23-25.

41 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – 912 с.

42 Уголовный процесс: учебник / под ред. А. В. Гриненко. – М. : Юрайт, 2014. – 682 с.

43 Уголовный процесс: учебник / под ред. А. П. Гуськовой, А. В. Ендольцевой. – М.: Закон и право, 2013. – 812 с.

44 Флоря, Д. Ф. Проблемы проведения отдельных следственных действий органами дознания / Д. Ф. Флоря // Наука и практика. – 2016. – № 2. – С. 102-104.

45 Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – М.: Юридическая литература, 1991. – 462 с.

46 Чукаева, О. А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания / О. А. Чукаева // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Сборник научных трудов. – 2015. – № 2. – С. 134-143.

47 Шаталов, А. С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы / А. С. Шаталов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 2. – С. 37-45.

48 Элькинд, П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П. С. Элькинд. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. – 172 с.

### III Правоприменительная практика

49 Апелляционное постановление Амурского областного суда от 28 января 2016 г. по делу № 22-93/2016 // Архив Амурского областного суда, 2016.

50 Решение Шимановского районного суда Амурской области от 16 сентября 2013 г. по делу № 2-521/2013 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2013.

51 Приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-280/2016 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области, 2016.