

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Уголовная ответственность за кражу

|                                       |       |                |
|---------------------------------------|-------|----------------|
| Исполнитель<br>студент группы 321-сб1 | _____ | Л.А. Давиденко |
| Руководитель<br>доцент, к.ю.н.        | _____ | Т.П. Бутенко   |
| Нормоконтроль                         | _____ | О.В. Громова   |

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки Давиденко Ларисы Алексеевны группы 321-сб1.

1. Тема бакалаврской работы: Уголовная ответственность за кражу  
(утверждена приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ -уч.).
  2. Срок сдачи студентом законченной работы: 07.06.2017.
  3. Исходные данные к работе: Конституция Российской Федерации, действовавшее и действующее уголовное законодательство России, нормы конституционного, уголовно-процессуального права.
  4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика преступлений против собственности; уголовно-правовой анализ кражи; проблемы квалификации и пути совершенствования законодательства об ответственности за кражу.
  5. Перечень материалов приложения: нет
  6. Консультанты по работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
  7. Дата выдачи задания: 15 марта 2017 года.
- Руководитель работы: Бутенко Татьяна Павловна, к.ю.н., доцент.  
Задание принял к исполнению (дата): 15 марта 2017 года.

---

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 68 с., 47 источников.

### КРАЖА, ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ, СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ, ТАЙНОЕ ХИЩЕНИЕ

Объектом исследования, проведенного в настоящей работе, являются общественные отношения, возникающие при совершении кражи.

Предметом исследования в данной работе выступают нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за кражу, а также специальная юридическая литература по исследуемому вопросу.

В данной бакалаврской работе поставлена цель подробного уголовно-правового анализа кражи как вида преступления против собственности, выделение проблем правового регулирования и предложение путей их решения.

В соответствии с поставленной целью, в работе были выделены следующие основные задачи:

- 1) рассмотреть историю уголовной ответственности за кражу;
- 2) исследовать состав преступления кражи;
- 3) изучить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи;
- 4) отграничить кражу от смежных составов преступлений: мошенничества, присвоения или растраты, грабежа, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- 5) рассмотреть вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за кражу.

В работе применялись такие методы как изучение монографической и иной литературы по теме исследования; анализ действующего законодательства и ведомственных актов; анализ постановлений пленума Верховного суда РФ, судебно-следственной практики, статистический и другие.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение  | 5  |
| 1 Общая характеристика преступлений против собственности                                      | 9  |
| 1.1 Понятие, виды и формы хищений   | 9  |
| 1.2 История развития уголовного законодательства об ответственности за кражу                  | 11 |
| 2 Уголовно-правовой анализ кражи  | 18 |
| 2.1 Объективные признаки кражи (ст.158 УК РФ)   | 18 |
| 2.2 Субъективные признаки кражи (ст.158 УК РФ)  | 29 |
| 2.3 Анализ квалифицированных составов кражи (ч.2-4 ст.158 УК РФ)                              | 36 |
| 3 Проблемы квалификации и пути совершенствования законодательства об ответственности за кражу | 54 |
| Заключение  | 62 |
| Библиографический список  | 65 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития российского общества обострилась проблема борьбы с преступностью. Указанная проблема особенно характерно проявляется в структуре корыстной преступности, увеличение которой в последние годы в основном происходит за счет роста краж чужого имущества.

По статистическим данным за 3 месяца 2017 г. в России в структуре преступности кражи составили 34,4 %, что на 5,9 % меньше, чем в аналогичном периоде 2016 года.<sup>1</sup>

Анализ статистических данных за последние 10 лет подтверждает, что проблема борьбы с кражами не только не утрачивает своей актуальности, но даже обостряет ее с каждым годом. Особую тревогу вызывает то, что в отличие от опасной тенденции роста корыстных преступлений, в частности, краж, их раскрываемость не характеризуется такой же динамикой.

На данный момент кража чужого имущества является самым распространенным в России преступлением и в силу этого факта представляет повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан российского государства.

Если в 1987 году кражи составляли третью часть общего числа зарегистрированных преступлений (всего тогда было совершено 363370 краж), то в 1991 году - общее число зарегистрированных краж впервые превысило миллион.

С этого времени ниже миллионного рубежа число краж никогда не опускалось, оставаясь в пределах 40 % от общего числа всех преступлений.<sup>2</sup>

Так как кражи относятся к наиболее латентным видам преступлений, следует ожидать их заметный прирост и в будущем. С учетом того, что в настоя-

---

<sup>1</sup> Состояние преступности : МВД РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт : URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>2</sup> Состояние преступности : МВД РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт : URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 10.04.2017).

щее время число расследованных уголовных дел по кражам выше, чем приостановленных, следует предполагать, что реальное число краж значительно превышает зарегистрированные.

По оценкам экспертов реальное число краж в 4 раза превышает регистрируемый показатель. Текущие тенденции роста числа краж (начиная с апреля 2006 года) соответствуют тем, которые были характерны с 1998 по 2002 годы.

По данным центра комплексных социальных исследований и маркетинга, в 2017 г. в России будет зарегистрировано примерно 1 миллион 900 тыс. краж, то есть за 2000 – 2017 гг. количество зарегистрированных краж возрастет на 24 %.<sup>3</sup>

Одной из причин роста данного вида преступлений можно назвать недостаточную эффективность работы следственного аппарата, а также органов внутренних дел по раскрытию краж чужого имущества.

Основными причинами этого являются: недостатки в организации данного вида деятельности, низкая эффективность тактики производства следственных действий, слабая научно-техническая вооруженность, выбор ошибочных направлений расследования, отсутствие должного взаимодействия следователей органов внутренних дел с подразделениями уголовного розыска органов внутренних дел.

Актуальность выбранной темы обусловлена целым рядом причин:

Во-первых, тайное хищение чужого имущества - кража (ст. 158 УК РФ) является самым распространенным в России преступлением.

Во-вторых, снижение жизненного уровня населения, безработица, отсутствие регулярных выплат заработной платы, слабость социальной защищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов, потенциально готовых к совершению преступлений против собственности, наличие беженцев, процессы приватизации, отсутствие средств, необходимых для обеспечения защиты объектов от преступных посягательств и др. — вот да-

---

<sup>3</sup> Статистика и аналитика : МВД РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт : URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatnost/statistics> (дата обращения: 10.04.2017).

леко не исчерпывающий перечень причин, которые приводят к кражам чужого имущества.

В-третьих, обобщение материалов практики последних лет свидетельствует о росте краж, совершаемых группами лиц.

Преступные группы отличаются высокой степенью конспирации, отлаженной системой реализации краденого, использованием разнообразных технических и транспортных средств.

Значительное число преступников и преступных групп при выборе объекта посягательства собирают о нем информацию, ведут наблюдение, готовят специальные приспособления, выбирают оптимальное время для совершения преступления.

Большой удельный вес краж чужого имущества, их новые тенденции, с одной стороны, и слабая организационная, правовая и техническая обеспеченность деятельности органов внутренних дел, особенно в низовом звене, с другой, приводят к тому, что ежегодно тысячи уголовных дел о кражах приостанавливаются.

Объектом исследования, проведенного в настоящей работе, являются общественные отношения, возникающие при совершении кражи.

Предметом исследования в данной работе выступают нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за кражу, а также специальная юридическая литература по исследуемому вопросу.

В данной бакалаврской работе поставлена цель подробного уголовно-правового анализа кражи как вида преступления против собственности, выделение проблем правового регулирования и предложение путей их решения.

В соответствии с поставленной целью, в работе были выделены следующие основные задачи:

- 1) рассмотреть историю уголовной ответственности за кражу;
- 2) исследовать состав преступления кражи;
- 3) изучить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи;

4) отграничить кражу от смежных составов преступлений: мошенничества, присвоения или растраты, грабежа, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;

5) рассмотреть вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за кражу.

В работе применялись такие методы как изучение монографической и иной литературы по теме исследования; анализ действующего законодательства и ведомственных актов; анализ постановлений пленума Верховного суда РФ, судебной практики, статистический и другие.



# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

## 1.1 Понятие, виды и формы хищений

Хищение согласно действующему уголовному законодательству является одним из видов преступлений против собственности.

Законодательное определение хищения содержится в примечании 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ: "Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершённые с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества".

Уголовный кодекс устанавливает шесть форм хищения: кражу (статья 158); мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 158.1); мошенничество (статья 159); мошенничество в сфере кредитования (159.1); мошенничество при получении выплат (159.2); мошенничество с использованием платежных карт (159.3); мошенничество в сфере страхования (159.5); мошенничество в сфере компьютерной информации (159.6); присвоение или растрату (статья 160); грабёж (статья 161); разбой (статья 162); хищение предметов, имеющих особую ценность (статья 164).

Присвоение и растрату принято считать различными формами хищения, несмотря на то, что они объединяются одной статьёй и одной группой составов. Разбой также считается формой хищения, хотя в литературе высказываются и другие мнения. Формы хищения в основном отграничиваются по способу совершения, иначе говоря - по объективной стороне деяния. Общественная опасность различных форм хищения неодинакова, поэтому предусмотренное наказание зависит, в частности, и от форм хищения.

Имея единое содержание, о котором сказано выше, хищения имеют различные формы проявления вовне. Закон называет следующие формы хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабёж и разбой. Деление хище-

ний на виды осуществляется в зависимости от размера похищенного. Его видами являются:

- 1) хищение в незначительных размерах (ч. 1 ст. 158—162 УК);
- 2) хищение, причинившее значительный ущерб гражданину (этот вид выделяется законом для всех форм хищения, кроме разбоя);
- 3) хищение в крупном размере;
- 4) особый вид — хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК).<sup>4</sup>

Исходя из положения ст. 8 Конституции о том, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом все формы собственности, законодатель полностью воспринял понятие "чужое имущество", введенное в Уголовный кодекс Российской Федерации законом от 1 июля 1994 года.

Теперь нет отдельной ответственности за хищения государственного, личного или имущества другой формы собственности. Любое имущество охватывается понятием "чужое", что реально обеспечивает возможность равной защиты уголовно-правовыми средствами имущества всех форм собственности. Это отличает новый УК РФ от старого (до 1 июля 1994 года), который предусматривал более строгую ответственность за хищение государственного и общественного имущества.

Хищение - преступление с материальным составом. Хищение является оконченным преступлением в момент, когда виновный изъял или присвоил чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению. Исключение составляет разбой, вопрос о моменте окончания которого решается иначе. Для оконченного хищения не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался вещью, извлек из нее выгоду. Важно, что он получил такую возможность, завладев вещью. Возмещение имущественного ущерба или возвращение похищенного имущества после того, как преступление было окончено, не освобождает виновного от ответственности, но может

---

<sup>4</sup> Казакова В.А., Фирсаков С.В. Уголовное право Российской Федерации: практикум. М.: ИД «Юриспруденция», 2014.

служить основанием для смягчения наказания. Имущественный ущерб, причиняемый собственнику или иному законному владельцу, должен находиться в причинной связи с противоправными действиями виновного.

Субъектом хищения может быть вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. Возрастные требования зависят от формы хищения. Субъектом хищения, совершенного путем кражи, грабежа и разбоя, может быть вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста; субъектом мошенничества, присвоения, растраты - вменяемое Лицо, достигшее 16 лет. Субъектом хищения, совершенного лицом с использованием своего служебного положения (п. "в" ч. 2 ст. 160 УК), может быть только должностное лицо.

Субъективная сторона хищения предполагает прямой умысел на изъятие чужого имущества и корыстные мотивы и цели. Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности путем изъятия чужого имущества, на которое он не имеет никакого права. Корыстная цель имеет место как в случаях обращения чужого имущества в пользу виновного, так и в случаях передачи его другим лицам, в материальном положении которых виновный заинтересован.

Исходя из вышесказанного, при хищении корыстная цель всегда связана с изъятием чужого имущества и обращением его в пользу отдельных лиц. Соучастники хищения могут действовать и не из корыстных побуждений (родственных или дружеских связей, в силу материальной зависимости и т. п.), однако они должны осознавать корыстный характер деяния исполнителя.

Уголовное законодательство дифференцирует ответственность за хищение в зависимости от способа совершения преступления, выделяя и нормативно закрепляя в соответствующих статьях УК РФ.

## **1.2 История развития уголовного законодательства об ответственности за кражу**

Уголовная ответственность за кражу предусматривалась еще в Древней Руси. Случаи корыстного завладения имуществом охватывались термином "татьба" и хотя данное понятие означало совершение хищения тайно, ненасиль-

ственно, под ним подразумевалось всякое тайное и открытое, ненасильственное похищение. Нормы об уголовной ответственности за татьбу были довольно широко представлены в одном из наиболее известных памятников того времени – Русской Правде. Уголовная ответственность за кражу в этом историческом нормативном акте исходила из ценности похищаемого имущества и, в отличие от действующего законодательства, предусматривалась более дифференцированной.

Например, за кражу коня или вола мог последовать штраф в размере одной гривны и тридцати резан (ст. 31), в то время как татьба ладьи, менее ценного имущества, наказывалась штрафом в тридцать резан (ст. 35). Особенно сурово законодатель относился к ночным ворам, которые, на его взгляд, представляли повышенную опасность.

К примеру, если тать (вор) был застигнут в ночное время при совершении кражи во дворе, его, согласно Русской Правде, разрешалось убить на месте преступления (ст. 38).<sup>5</sup>

Итак, анализ приведенных и иных право положений Русской правды позволяет сделать следующие выводы:

- 1) татьба (кража) признавалась одним из наиболее распространенных преступлений против собственности;
- 2) уголовная ответственность за кражу была довольно широко дифференцирована в зависимости от ценности похищаемого имущества;
- 3) наиболее распространенным наказанием за кражу был денежный штраф – вира;
- 4) законодатель выразил крайнее негативное отношение к ночным татам (ворам), которых позволял убивать на месте совершения кражи.

Наряду с татьбой позднее стали появляться такие понятия, как воровство, грабеж, а в древнерусских источниках упоминается и о разбое. Лишь в середине XVI века в Судебнике 1550 года впервые стало проводиться разграничение

---

<sup>5</sup> Русская Правда 1072 г. [Электронный ресурс] : URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php> (дата обращения: 10.04.2017).

грабежа и разбоя соответственно как ненасильственного и насильственного преступления.<sup>6</sup>

Значительное внимание уголовной ответственности за кражу уделялось в Соборном Уложении 1649 года, где разбоем и кражей специально посвящалась глава XXI «О разбойных и татинных делах». Под кражей, как и в Русской Правде, понималось не только тайное, но и открытое похищение чужого имущества, поскольку грабеж еще не был выделен в самостоятельный вид преступления. Например, в ст. 154 отмечалось, что воры, которые воруют, ходят по улицам, грабят и шапки срывают, должны доставляться в Разбойный приказ.<sup>7</sup> Здесь видно, что законодатель признает ворами не только тех, кто занимается воровством, то есть тайным похищением чужого имущества, но и тех, кто грабит, шапки срывает, то есть совершает открытое ненасильственное похищение.

Ответственность за кражу имущества стала гораздо более суровой. За первую татьбу вора надлежало бить кнутом, отрезать ему левое ухо и заключать в тюрьму на два года, а его имущество отдавать истцу. За повторную кражу предусматривалось сначала бить кнутом, затем отрезать правое ухо и отправлять в тюрьму на четыре года. Если вор уличен в трех и более кражах, то единственным наказанием становилась смертная казнь.

В Соборном Уложении 1649 года заметно расширяется уголовно-правовая охрана объектов собственности, вводится квалифицированный вид смертной казни (сожжение) за поджог двора, различается ответственность за умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение имущества. Различая умышленное и неосторожное повреждение имущества, Соборное Уложение предусматривало не только гражданскую, но и уголовную ответственность.<sup>8</sup>

В результате регламентации уголовной ответственности за кражу в Соборном Уложении можно сделать следующие выводы:

---

<sup>6</sup> Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов. М.: ЮстицИнформ, 2007. С. 98.

<sup>7</sup> Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс] : URL: [http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1649\\_00.php](http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1649_00.php) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>8</sup> Толстая А.И. История государства и права России. С. 99-101.

1) в Соборном Уложении были продолжены традиции, заложенные Русской Правдой;

2) в отличие от Русской Правды в качестве санкций за кражу предусматривалось, помимо штрафа, телесные, калечащие наказания, а также заключение в тюрьму и смертная казнь, то есть наказания стало более суровым;

3) отношение законодателя к ворами стало негативнее, поскольку появилась возможность безнаказанно убить не только ночного вора на месте преступления, но и любого вора во время погони за ним или в случае оказания воров сопротивления при его задержании.

Дальнейшее развитие уголовная ответственность за кражу получила в Артикуле воинском, принятом Петром I 26 апреля 1715 года. В нем были выделены специальные уголовно-правовые нормы об ответственности за не квалифицированную (простую) кражу, за кражу квалифицированную, а также составы краж, представляющих повышенную опасность.

Немалый вклад в разработку основ правовой охраны имущественных отношений был сделан при подготовке Свода законов Российской империи и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Отметим наиболее важные положения, характеризующие раздел Особенной части Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1885 г.), именуемый «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц». Группируя составы преступлений, оно подразделило их на несколько видов:

- а) истребление и повреждение чужого имущества;
- б) завладение чужим недвижимым имуществом;
- в) похищение имущества;
- г) присвоение и утайку чужой собственности;
- д) преступления и проступки по договорам и другим обязательствам.

Примечательно, что в Уложении о наказаниях (1885 г.) похищение имущества усматривалось только в деяниях, понимаемых как кража, грабеж, разбой и мошенничество. При этом термин "кража" трактовался в том смысле, какое он имел еще во времена Русской Правды: "Кражей признается всякое, какие бы

то ни было образом, но втайне, без насилия, угроз и вообще без принадлежащих к свойству разбоя или грабежа обстоятельств, похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества"<sup>9</sup>.

Немало нововведений устанавливалось Уголовным Уложением 1903 года. Считая разграничение кражи и грабежа искусственным, не отвечающим потребностям практики, разработчики Уголовного Уложения объединили кражу и ненасильственный грабеж в один состав, обозначав его термином "воровство", характеризуя его как тайное или открытое похищение чужого имущества, Кроме того, Уложение к числу разновидностей похищения отнесло вымогательство, установив, что вымогатель есть "виновный в принуждении, с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к уступке права на имущество или ко вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу, посредством телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы"<sup>10</sup>.

Первые советские Уголовные кодексы 1922 и 1926 годов восприняли идею Уголовного Уложения о единой уголовно-правовой охране государственного, общественного и личного (частного) имущества и подразделении преступлений против собственности на хищения и иные посягательства. Законодатель ограничивался выделением только общего ("Умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу") и специального состава преступления: совершение такого рода действий общеопасным способом.

В последующем Указе Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. "Об усилении охраны личной собственности граждан" было дано иное определение кражи: "тайное или открытое похищение имущества граждан"<sup>11</sup>, в результате чего, упразднив понятия грабежа, наше законодательство возвратилось к той ее трактовке, которая содержалась в Уголовном Уложении 1903 го-

---

<sup>9</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. [Электронный ресурс] : URL: <http://jurytrial.ru/library/item/643> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>10</sup> Уголовное Уложение 1903 г. [Электронный ресурс] : URL: [www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1529555](http://www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1529555) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>11</sup> Указ Президиума Верховного суда СССР от 04 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан»// Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 19.

да. Кроме того, одновременно был принят Указ "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества", которым все способы хищения подразделялись на кражу, присвоение, растрату и иное хищение государственного имущества.

Новым Уголовным Кодексом Российской Федерации 1997 года (далее - УК РФ) кража определена как тайное хищение чужого имущества. Таким определением охватывается любая форма собственности и, кроме того, подчеркивается, что имущество выступает для похитителя как чужое, т. е. он не имеет на него никаких прав.

Раздел VIII УК РФ "Преступления в сфере экономики" состоит из трех глав: «Преступления против собственности» (гл. 21), «Преступления в сфере экономической деятельности» (гл. 22) и «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (гл. 23).

Положительной особенностью нового УК РФ является унификация квалифицирующих признаков хищений. Наличие квалифицирующих признаков свидетельствует о повышенной степени общественной опасности преступления. Поэтому за совершение хищений по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба и из одежды, сумки или другой ручной клади санкции соответствующих статей более строгие. К еще более опасным отнесены хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода и в крупном размере, организованной группой, и с причинением ущерба в особо крупном размере. Повышенной опасности преступления соответствуют и санкции за их совершение.

К началу XX века русское уголовное законодательство было значительно усовершенствовано. В нем выделялась качественно однородная группа посягательств на чужое имущество. К их числу относились: кража, мошенничество, грабеж и разбой. Хотя для русского уголовного права было характерно понимание кражи как тайного хищения чужого имущества, создателями Уголовного уложения 1903 года была сделана попытка объединить составы кражи и грабе-



жа в едином составе воровства как тайного или открытого похищения чужого движимого имущества.

Историко-правовой анализ состава кражи показывает, что, несмотря на смену экономического и социального строя нашего государства, преступления против собственности неизменно относились к числу наиболее опасных для общества деяний.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КРАЖИ

### 2.1 Объективные признаки кражи (ст. 158 УК РФ)

Объектом кражи в юридической литературе называют отношения собственности: частной, государственной, муниципальной, общественной и смешанной. Л.В. Новикова пишет: «Родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики, а видовым – собственность». По мнению А.П. Севрюкова, «родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики. Видовым - собственность. Непосредственный объект кражи может быть простым либо сложным, если содержит не только основной, но и дополнительный непосредственный объект.<sup>12</sup>

Ответственность за кражу предусмотрена в нормах, содержащихся в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности». Исходя из этого, объектом кражи выступает собственность. Собственность - экономико-правовое понятие (категория), правовое содержание которого раскрывается в гражданском законодательстве. В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ содержание права собственности образуют права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Это означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. В ст. 8 Конституции РФ предусмотрены признание и защита равным образом всех форм собственности. При этом от преступных посягательств охраняются не только собственники, но и любые добросовестные владельцы имущества.<sup>13</sup>

Исходя из того, что объектом преступления выступают общественные от-

---

<sup>12</sup> Севрюков А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи // Адвокатская практика. 2003. № 2.

<sup>13</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. М.: Юридическая литература, 2003.

ношения, урегулированные или обеспеченные правом, можно сказать, что объектом кражи выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу материальных благ, имущества. В связи с этим представляется предпочтительной точка зрения по определению объекта рассматриваемого преступления, высказанная А.Г. Безверховым, который обозначает таковой как имущественные отношения. Имущественные отношения определяются как волевые отношения, в которых производственные отношения находят выражение в общественной жизни как отношения между конкретными лицами по поводу принадлежности или перехода имущественных благ. Как правоохраняемый объект имущественные отношения - это особая область экономических связей, в которой находят непосредственное выражение права и интересы не только собственников, но и многих других участников имущественных отношений - лиц, не являющихся собственниками используемого ими имущества. Данные отношения складываются по поводу имущества, которое и выступает в качестве предмета хищения.

Родовым объектом кражи чужого имущества являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики страны.

Видовым объектом являются общественные отношения, охраняющие различные формы собственности. Гражданским Кодексом Российской Федерации выделяются три формы собственности:

- 1) право собственности граждан и юридических лиц – ст. 213 ГК РФ;
- 2) право государственной собственности – это собственность Российской Федерации и субъектов Российской Федерации – республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов (ст. 214 ГК РФ);
- 3) право муниципальной собственности – собственность городских и сельских поселений, а также других муниципальных образований.<sup>14</sup>

Непосредственным объектом кражи являются те конкретные отношения собственности, на которые осуществлено посягательство - отношение конкрет-

---

<sup>14</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет кражи.

Предметом преступления является материальная вещь объективно существующего внешнего мира, привлекающая интерес преступника. Причем предметом любой формы хищения могут быть только товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а так же деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества. Понятием имущества могут охватываться вещи, деньги и ценные бумаги.

Так же в понятие имущества включается вся совокупность наличных вещей, денег, ценных бумаг, имущественных прав, а так же обязанностей субъекта. Исходя из содержания ст. 130 ГК РФ, предметом кражи могут быть как движимые, так и недвижимые вещи.

К последним относятся многолетние насаждения (плодовые деревья), похищенные с садового участка.

Не может признаваться предметом кражи недвижимость, перемещение которой по фактическим причинам невозможно.

Не может рассматриваться предметом хищения имущество, представляющее собой находку или клад, а равно имущество, вышедшее из ведения собственника или иного владельца в силу каких-либо случайных обстоятельств. Однако завладение имуществом, похищенным другим лицом (хищение краденного), образует хищение.

Хищение будет в случае завладения вещью, которая была забыта собственником в известном ему месте (в купе вагона, в здании учреждения), если виновный осознал, что собственник вернется за этой вещью.

Следует иметь в виду, что кража предметов, изъятых из гражданского оборота, будет являться самостоятельным составом преступления.

То или иное имущество на праве общей собственности может принадлежать нескольким лицам: супругам, членам кооператива и др. Имущество, составляющее общую совместную собственность, в случае, если один из его сов-

ладельцев самовольно распоряжается им даже в ущерб интересам других собственников, также не может рассматриваться как предмет кражи, так как это имущество для самовольно действующего лица не является чужим. Не возникает право общей совместной собственности между родителями и детьми, а также между совместно проживающими лицами, даже с согласия собственника, пользующимся теми или иными его вещами.

Поэтому самовольное изъятие детьми вещей, принадлежащих их родителям (попечителям, опекунам), при определенных условиях может составить признаки кражи.

Тем более не приобретают права на имущество лица, совместно проживающие с собственником в качестве квартирантов, гостей и т.д. Они имеют возможность довольно широкого хозяйственного использования имущества собственника, но распоряжение им они могут осуществлять лишь по воле и в интересах собственника. Самовольное их действие в отношении имущества собственника может образовать состав преступления - кражу.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, чтобы отвечать требованиям предмета преступного посягательства, имущество должно обладать следующими признаками:

- 1) быть движимым;
- 2) быть предметами материального мира, которые извлечены из естественного природного состояния и в которые вложен труд человека;
- 3) обладать определенной экономической ценностью;
- 4) должно быть чужим.<sup>15</sup>

В целом же в теории уголовного права принято выделять три признака, характеризующих имущество как предмет кражи: материальный, экономический и юридический.

Предметом кражи могут быть только вещи материального мира. Прежде всего, это вытекает из правомочий собственника, содержание которых опреде-

---

<sup>15</sup> Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Резника Г.М. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.158.

ляется в большей мере натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т. д.), иными словами, вещными свойствами. Для права собственности исходным является правомочие владения как физического обладания вещью. Имущество, лишенное материального признака, например электрическая энергия, интеллектуальная собственность, компьютерная информация, не может выступать в качестве предмета кражи.

Представляется, что предметом кражи может быть только движимое имущество, т.е. имущество, которое может перемещаться в пространстве без потери его потребительских свойств и целевого назначения. Однако из этого правила есть одно исключение, на которое вполне справедливо обратил внимание научный сотрудник Н.Г. Шурухнов. По его мнению, предметом кражи может выступать и недвижимость, при том неременном условии, что ее передвижение в пространстве возможно осуществить без особых потерь потребительской стоимости и целевого назначения имущества. В качестве иллюстрации такой кражи он приводит пример с хищением многолетних насаждений (плодовых деревьев) с садового участка.<sup>16</sup>

Имущество, выступающее в качестве предмета кражи, всегда обладает определенной экономической ценностью, которая, как правило, выражается в его стоимости, цене. Из этого следует, что предметом кражи могут быть только такие вещи материального мира, которые перестали быть частью природы, извлечены из естественного состояния с затратой труда и потому могут иметь денежную оценку, обладают товарно-материальной ценностью. «В самом деле, - пишет Ю.И. Ляпунов, - по некоторым категориям преступлений без четкого уяснения социально - экономической и правовой природы предмета посягательства практически невозможно правильно установить то социальное благо, на которое в действительности было направлено преступное деяние. Именно такими преступлениями являются экологические преступления. Изменение социально - экономической сущности предмета посягательства существенно меняет юридическую окраску совершенных виновным действий. В частности, из-

---

<sup>16</sup> Шурухнов Н.Г. Расследование краж: прак. Пособие. М.: Юристъ, 1999. С.7.

менения в экономическом содержании предмета, «перемещение» его из категории природных богатств, естественных ресурсов в категорию товарно-материальных ценностей имеет своим правовым следствием отнесение содеянного к числу преступлений против собственности».<sup>17</sup>

Из этого высказывания следует исключительно важное положение. Не являются предметом кражи природные ресурсы, а также предметы, в которые не вложен труд человека (лес, дикие животные и рыба в естественном состоянии и др.).

Предметом хищения может быть только чужое имущество. Этот признак отражает юридическую характеристику имущества. Чужим признается имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного. Чужим для виновного следует признать и такое имущество, которое находится в совместной с потерпевшим собственности. Если лицо тайно изымает свое собственное имущество, находящееся, скажем, в неправомерном владении третьего лица, состав кражи отсутствует.

Кража окончена, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Объективная сторона данного преступления заключается в краже, под которой понимается тайное хищение чужого имущества. Состав кражи сформулирован как материальный и включает в себя три обязательных элемента:

- а) тайные действия по изъятию и обращению чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- б) последствия этих действий в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
- в) причинная связь между действиями виновного и наступившими последствиями.

---

<sup>17</sup> Исакова Ю. И. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие. Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2015. С. 147.

Как отмечается в литературе, с объективной стороны хищение совершается незаметно и ненасильственно. В теории и практике выработаны критерии, одновременное установление которых дает основание говорить о незаметности совершенного хищения.

Таких критериев два: объективный и субъективный. Установление первого из них означает выяснение отношения к факту совершаемого виновным хищения со стороны лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, а также посторонних лиц.<sup>18</sup>

Как правило, кража совершается в отсутствие собственника или лица, в ведении которого находится имущество, незаметно для посторонних (например, квартирная кража или кража, связанная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище).

Кража может быть совершена в присутствии владельца, если он не замечает действий преступника, например карманная кража. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу.<sup>19</sup>

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества либо посторонних лиц или хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует

---

<sup>18</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин [ и др. ] ; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора А. И. Рарога. Изд. 9-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 895.

<sup>19</sup> Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 355.



тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.<sup>20</sup>

Таким образом, объективная сторона кражи характеризуется тайным способом.

При хищении в отсутствие на месте совершения преступления посторонних на месте совершения хищения нет не просто каких-либо очевидцев, а только посторонних виновному. В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. подчеркивается: "Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо... является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ".

К посторонним для виновного лицам, прежде всего, следует относить потерпевшего - собственника или законного владельца имущества. К ним также относятся широкие категории людей, начиная от лиц, охраняющих имущество, и заканчивая абсолютно незнакомыми виновному лицами, для которых понятен его преступный характер действий.

Соответственно, под не посторонними для виновного лицами следует понимать лиц, на молчание которых он со всеми основаниями объективно может рассчитывать. Представляется, что Пленум излишне сузил круг тех лиц, присутствующих при изъятии чужого имущества, на молчание которых может полагаться виновный. Так, в числе этих лиц не назван супруг (супруга). Мотивы, которыми руководствовался Пленум Верховного Суда РФ, в общем понятны: в ст. 5 УПК РФ к числу близких родственников отнесены "супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки". Однако в этой же статье уголовно-процессуального

---

<sup>20</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое: Постановление № 29 Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.

закона подчеркнуто, что речь идет о понятиях, употребляемых "в настоящем Кодексе". Уголовный же закон к числу близких родственников супруга (супругу) не относит, отдельно называя их в примечаниях к ст. ст. 308, 316 УК РФ.

Кроме того, есть и другие лица, на молчание которых виновный может рассчитывать со всеми основаниями: жених или невеста, друзья, лица, с которыми он ранее совершал преступления или отбывал наказание и т.п. Едва ли хищение, совершенное в присутствии только этих лиц, можно считать открытым; степень его опасности значительно ниже степени общественной опасности грабежа. Собственно, и сам Верховный Суд РФ ранее стоял на такой позиции. По конкретному делу, например, не была признана посторонним человеком приятельница виновного.

Таким образом, хищение является тайным, если оно совершено: - в отсутствие кого бы то ни было; - в присутствии потерпевшего или посторонних лиц, но незаметно для них; - в присутствии указанных лиц, наблюдающих изъятие имущества, но не понимающих характера совершаемых действий и значения происходящего; - в присутствии каких-либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер, но не обнаруживающих себя, благодаря чему преступник остается в убеждении, что он действует тайно; - в присутствии каких-либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер и не скрывающих своего присутствия, но не являющихся для преступника посторонними в том смысле, который позволял бы говорить об открытости его действий.

<sup>21</sup>Тайным является и хищение имущества, совершенное в присутствии лиц, не способных по возрасту или по умственному развитию осознавать противоправность действий похитителя. В следственной практике изъятие имущества признается тайным, когда оно совершается в присутствии многих лиц, но последние воспринимают акт завладения как правомерный.

Помимо «тайности» похищаемого имущества к характерному признаку

---

<sup>21</sup> Преступления против собственности : учебное пособие / С. М. Кочои ; отв. ред. А. И. Рарог. М. : Проспект, 2015. С. 81.

кражи относится и ненасильственный способ хищения. Поэтому в тех случаях, когда тайному изъятию имущества предшествовало насилие или кража сопровождалась насилием, содеянное не может быть квалифицировано как кража. Например, потерпевшее лицо было заперто в помещении, отвезено в другое место, приведено в бессознательное состояние и т.д.

Обязательный признак хищения - незаконный характер изъятия чужого имущества, т.е. его перевод в фактическое обладание виновного без каких-либо законных оснований для этого и без согласия собственника или иного владельца. Противоправность указывает на то, что кража происходит при отсутствии действительного или предполагаемого права лица на изымаемые предметы.

Безвозмездность означает, что изымаемое или обращаемое имущество не оплачивается виновным или оплачивается не полностью, или взамен его лицо не представляет нечто равнозначное. Так, является хищением завладение имуществом путем замены его заведомо менее ценным. Завладение чужим имуществом с предоставлением надлежащего возмещения не может квалифицироваться как хищение.

Тайное хищение чужого имущества является материальным составом преступления, в объективную сторону которого, в качестве обязательного признака, входят общественно опасные последствия – вред, причиняемый совершенными действиями, т.е. объективная сторона хищения включает причинную связь между общественно опасным действием и наступившими последствиями в виде причинения реального имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Доказанность фактов изъятия чужого имущества и причинение в результате этого имущественного ущерба является достаточным основанием для признания наличия причинной связи. Под ущербом, причиняемым собственнику или иному владельцу имущества, понимается реальный материальный ущерб в размере стоимости изъятых и (или) обращенных в пользу виновного или других лиц имущества. В размер ущерба не включается упущенная выгода. Стоимость имущества, ставшего предметом хищения, исчисляется в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из

цены на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.<sup>22</sup>

Кража признается оконченным преступлением, если имущество, изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им. Изъятие есть не что иное, как противоправное извлечение, вывод, удаление и любое другое обособление имущества из владения собственника с одновременным переводом его в незаконное физическое обладание преступника. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц происходит в результате изменения назначения имущества, придание ему такого состояния, когда оно используется для интересов виновного или других лиц. Появление такой возможности позволяет констатировать, что виновный обратил имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Практическое определение момента возникновения возможности распоряжаться или пользоваться чужим имуществом по своему усмотрению зависит от особенности совершения преступления в каждом конкретном случае. По общему правилу, если хищение имущества совершается с охраняемых территорий предприятий, организаций, учреждений, оно не признается оконченным, пока имущество так или иначе не вынесено (вывезено) за пределы охраняемой территории. Поэтому работник охраны, умышленно содействовавший преступлению в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным образом устранивший препятствие для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении. Следует подчеркнуть, что в пределах охраняемой территории можно совершить оконченное преступление, если виновный имеет возможность распорядиться похищенным, например, продать его.

В ситуациях, при которых субъекту не требуется совершить ни каких дополнительных действий для завладения имуществом (преодолевать преграду, КПП, таможеню и т. п.) кражу, следует считать оконченной с момента изъятия имущества.

---

<sup>22</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое: Постановление № 29 Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г.// Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.

Если у субъекта преступления отсутствует реальная возможность распорядиться или воспользоваться похищенным имуществом, то это исключает состав оконченного хищения. В таких случаях преступные действия следует квалифицировать как покушение.

Возмещение имущественного ущерба или возвращение похищенного имущества после того, как преступление было окончено, не освобождает виновного от ответственности, но может служить основанием для смягчения наказания.

Общественная опасность как признак объективной стороны преступления состоит в том, что деянием причиняется вред общественным отношениям, охраняемым законом, либо создается реальная угроза причинения такого вреда. Если кража является малозначительной и в силу этого не представляет общественной опасности, т. е. не причиняет вреда и не создает угрозы причинения вреда, то такое деяние не признается законом преступлением (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Всякий раз в процессе расследования преступления должна быть установлена необходимая причинная связь между активными действиями вора, выразившимися в изъятии и обращении имущества в свою пользу или в пользу других лиц, и наступившими вредными последствиями.

Таким образом, можно сделать следующий вывод, что кража признается оконченным преступлением, если имущество, изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им; общественная опасность как признак объективной стороны преступления состоит в том, что деянием причиняется вред общественным отношениям, охраняемым законом, либо создается реальная угроза причинения такого вреда.

## **2.2 Субъективные признаки кражи (ст. 158 УК РФ)**

Субъективная сторона преступления – это внутренняя характеристика преступного деяния, отражающая психическое отношение преступника к совершенному им преступлению. Признаки субъективной стороны принято делить на обязательные (вина) и факультативные (мотив, цель и эмоциональное

состояние).

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью. Прямой умысел при совершении кражи заключается в том, что виновный осознает общественную опасность своих тайных действий по противоправному и безвозмездному изъятию и обращению чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде причинения прямого ущерба собственнику либо иному владельцу похищаемого имущества и желает их наступления.

Таким образом, психическое отношение лица к совершению запрещенного уголовным законом общественно опасного действия (бездействия) и его последствиям неоднозначно проявляется как с интеллектуальной, так и с волевой стороны психической деятельности.

Интеллектуальная сторона психической деятельности при совершении лицом кражи характеризует степень осознания им общественной опасности и уголовной противоправности совершаемого деяния, предвидение возможности или неизбежности наступления определенных общественно опасных последствий такого поведения. Волевая сторона психического отношения лица к совершаемой краже и возможным ее последствиям проявляется в желании наступления предвидимых последствий своих действий.

Отсюда следует, что кража совершается только по прямому умыслу, который может быть как заранее обдуманым, так и внезапно возникшим. Практическое значение установления определенного или неопределенного умысла заключается в том, что при не конкретизированном умысле действия преступника квалифицируются по фактически наступившим последствиям, а если лицо действовало с конкретизированным умыслом, однако реализовать его полностью не удалось по не зависящим от этого лица обстоятельствам, то содеянное квалифицируется как покушение на кражу или как приготовление к краже.

В предметное содержание прямого умысла входит осознание субъектом преступления всех фактических юридически значимых обстоятельств содеян-

ного и, прежде всего, конкретного способа противоправного деяния. Ответственность наступает тогда, когда лицо сознает:

- а) что завладевает чужим имуществом;
- б) что оно не имеет право на это имущество;
- в) что завладевает им безвозмездно;
- г) что совершает завладение при наличии либо отсутствии тех обстоятельств, с которыми связана повышенная ответственность.<sup>23</sup>

По критерию времени формирования преступного умысла на совершение кражи доктрина уголовного права различает заранее обдуманый и внезапно возникший умысел. По общему правилу лицо, совершившее кражу с заранее обдуманным умыслом, характеризуется как носитель более глубоких отрицательных установок, ценностных ориентаций и качеств, чем лицо, совершившее при прочих равных условиях преступление по внезапно возникшему умыслу. Это должно учитываться при назначении наказания.

Под целью преступления понимается осознаваемый виновным конечный преступный результат, к достижению которого лицо стремится путем совершения преступления.

В свою очередь корыстная цель заключается в стремлении получить фактическую возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, т.е. потребить его или лично использовать другим способом, а также продать, подарить или на иных основаниях передать другим лицам.

Корыстная цель имеется не только в тех случаях, когда вор удовлетворяет личные материальные потребности, но и в тех случаях, когда похищенное имущество передается другим лицам, в обогащении которых виновный заинтересован по различным причинам (например, передача в счет погашения долга, сдача в аренду и другое).<sup>24</sup>

Требование корыстной цели не распространяется на соучастников, кото-

---

<sup>23</sup> Преступления против собственности : учебное пособие / С. И. Буз . - Краснодар : Краснодарский ун-т МВД России, 2016. С. 126.

<sup>24</sup> Рагоз А.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Юристъ, 2007. С.76.

рые могут действовать в силу иных побуждений (родственных или дружеских связей, под влиянием угроз или насилия либо в силу служебной зависимости). Важно лишь, чтобы этим лицам был известен характер совершенного исполнителем деяния.

Под мотивом преступления понимается осознанное лицом внутреннее побуждение, сформировавшееся под влиянием потребностей этого лица. Различают мотивы хулиганские, мести и кровной мести, корыстные, карьеристские, мотивы национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, политические и иные. Вызвать у лица решимость совершить хищение могут и некорыстные мотивы: престижного характера - зависть, стремление проявить смелость, самостоятельность; подражательного характера - ложное чувство товарищества, следование примеру; альтруистического характера - желание оказать помощь, показать щедрость. Наличие некорыстных мотивов не меняет направленности цели, она остается корыстной, если лицо в результате обогащается или незаконно удовлетворяет потребности других лиц.

Необходимо отметить, что не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество.<sup>25</sup> В заключение обобщим признаки субъективной стороны кражи. Она совершается с прямым умыслом и корыстной целью. При этом сознанием субъекта должны охватываться следующие моменты:

- 1) имущество является чужим;
- 2) лицо не имеет права распоряжаться этим имуществом;
- 3) имущество изымается против воли собственника;
- 4) изъятие происходит тайно;
- 5) изъятие осуществляется ненасильственно.

Субъектом кражи может быть только физическое и вменяемое лицо (гра-

---

<sup>25</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое: Постановление № 29 Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.



жданин РФ, иностранец или лицо без гражданства), совершившее запрещённое уголовным законом общественно опасное деяние и достигшее к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности.

Интересной представляется точка зрения А.И. Бойцова, который считает, что помимо общих признаков, характеризующих субъекта хищения, существуют дополнительные (специальные) признаки. Он пишет: "Любое хищение по определению предполагает специального субъекта – не собственника, юридически противостоящего собственнику и обязанного воздерживаться от нарушения его имущественных прав уголовно-противоправным способом". Такой признак А.И. Бойцов именуется как "признак не собственника, характеризующий субъекта кражи как лицо, не обладающее никакими правомочиями в отношении изымаемого имущества".<sup>26</sup>

Таким образом, субъект данного преступления – это физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста и не обладающее никакими правомочиями по управлению, распоряжению, пользованию, владению, доставке или хранению того имущества, которым данное лицо решило завладеть. Ко времени достижения 14-летнего возраста несовершеннолетние уже приобретают определенный социальный опыт и хорошо осознают запрещенность уголовным законом названных в ч. 2 ст. 20 УК РФ деяний, обладают способностью осознавать фактический характер совершаемых действий и могут руководить своими поступками.<sup>27</sup>

Установление ответственности за кражу не с шестнадцати, а с четырнадцати лет связано с рядом обстоятельств. Во-первых, кражи как вид преступления сегодня довольно широко распространены среди несовершеннолетних, в силу чего их совокупный объем представляет значительную опасность для общества. Во-вторых, социальная опасность кражи понятна несовершеннолетнему, достигшему четырнадцатилетнего возраста, следовательно, он в полной мере осознает необходимость воздержания от совершения кражи. В-третьих, от-

---

<sup>26</sup> Бойцов А.И. Преступление против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 278.

<sup>27</sup> Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое - психологическое исследование: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2010. С.112.

ветственность за кражу, наступающая в четырнадцать лет, ориентирована на предупреждение более серьезных преступлений со стороны несовершеннолетних, которые могут быть совершены, если своевременно не остановить их в стремлении путем совершения краж постепенно оказаться зависимым от преступного мира<sup>28</sup>. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.

Из практики борьбы с преступлениями среди несовершеннолетних можно сделать вывод о том, что их источником зачастую является отрицательное воздействие взрослых правонарушителей. Совершеннолетнего участника кражи, который вовлекает в совершение преступления несовершеннолетнего, следует привлекать к уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность как за совершенное совместно хищение, так и вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, т.е. по соответствующей части ст.158 и 150 УК РФ.

Согласно ч. 3 статьи 20 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, который достиг возраста, указанного в ч. 1 и 2 данной статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу ст. 195, 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.<sup>29</sup>

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 де-

---

<sup>28</sup> Уголовно-правовая характеристика краж, грабежей, разбоев : учебное пособие / Р. С. Ахметшин, Л. М. Дусяцкая, С. Ф. Идрисова. Ижевск : НА МВД России, Ижевский фил., 2006. С. 51.

<sup>29</sup> О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление № 7 Пленума Верховного суда РФ от 14 февраля 2000 г.// Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 4.

кабря 2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ как непосредственного исполнителя преступления (в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Наряду с достижением 14-летнего возраста лицо должно быть вменяемым. Вменяемость - это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития и социализации, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими во время (в момент) совершения преступления и нести в связи с этим уголовную ответственность.

Вменяемым признается и лицо, которое хоть и имеет дефекты психического здоровья, однако, последние не исключают уголовной ответственности, но оказывают влияние на поведение человека. Соответственно, данное обстоятельство учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ст. 21 УК РФ).

Вменяемым будет являться лицо, совершившее преступления в возрасте от четырнадцати до семнадцати лет, у которого выявлена умственная отсталость как результат недостатков воспитания. В этих случаях должна назначаться экспертиза специалиста в области детской и юношеской психологии. Эти вопросы могут быть поставлены и перед судебно-психиатрической экспертизой. При установлении умственной отсталости, не исключающей вменяемости, суд учитывает ее в зависимости от тяжести совершенного преступления при назначении наказания или при применении принудительных мер воспитательного воздействия.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> Семенов В.М. Криминологическая характеристика лиц, совершивших кражи // Российский следователь. 2005. № 11.

В соответствии со ст. 22 Уголовного кодекса РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости учитывается при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Если же лицо совершило кражу в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, то оно подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ).

Можно сделать вывод о том, что их источником зачастую является отрицательное воздействие взрослых правонарушителей.

### **2.3 Анализ квалифицированных составов кражи (ч. 2-4 ст. 158 УК РФ)**

Квалифицирующие виды кражи закреплены в ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ. К ним относится кража, совершенная:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Заметим, что еще до принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» законодатель исключил из состава квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 158 УК РФ такой признак, как «неоднократность». Кроме того, из диспозиции ч. 2 ст. 158 УК РФ законодатель убрал слово «жилище», тем самым введя другую терминологию – «помещение либо иное хранилище». Последние два понятия законодатель объясняет в примечании 3 к ст. 158 УК РФ, а определение понятию «жилище» он представляет в примечании 1 к ст. 139 УК РФ.

Для квалификации кражи по ч. 2 ст. 158 УК РФ достаточно хотя бы одного из вышеперечисленных квалифицирующих признаков. Тем не менее, в приговоре надлежит зафиксировать все квалифицирующие признаки, установлен-

ные по делу. Рассмотрим каждый квалифицирующий вид кражи более подробно.

Согласно ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Выделяют следующие признаки группы лиц, совершивших преступление по предварительному сговору:

- 1) группа должна состоять, по меньшей мере, из двух человек, являющихся субъектами преступления;
- 2) участники группы должны совершить хищение совместно;
- 3) между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о совместном совершении преступления.

Под кражей, совершенной группой лиц по предварительному сговору понимается такое хищение, в котором участвовали два и более лица, заранее договорившись о совместном его совершении.

Это означает, что в данном деянии принимают участие не менее двух лиц, обладающих общими признаками субъекта преступления, которые предварительно, то есть до начала самого акта преступного посягательства договорились о совместном ее совершении.

Предварительным признается сговор, состоявшийся между соучастниками до начала выполнения объективной стороны хищения, а его началом принято считать момент, когда виновный приступает к выполнению действий, образующих объективную сторону преступления.

Этот момент приходится, как правило, на стадию покушения. Поэтому предварительным должен признаваться сговор, состоявшийся не позже, чем на стадии приготовления к преступлению.<sup>31</sup>

Так, Благовещенским городским судом Амурской области были осуждены Галактионов и Сальников за кражу, совершенную группой лиц по предвари-

---

<sup>31</sup> Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар, 2000. С. 68.

тельному сговору. Известно, что Сальников, работая охранником в магазине, решил похитить несколько бутылок водки. Понимая, что самостоятельно он этого сделать не сможет, Сальников предложил работающему в этом же магазине грузчику Галактионову совершить хищение из магазина. Галактионов согласился с предложением Сальникова, тем самым, вступив с ним в преступный сговор. Роли они распределили следующим образом: Галактионов, так как работает грузчиком и постоянно находится на складе, спрячет несколько бутылок водки себе в сумку, а Сальников в свою очередь, работая охранником, при проверке сумки, факта хищения не заметит. Таким образом, Галактионов и Сальников были осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ<sup>32</sup>.

Если лицо присоединилось к уже начатой исполнителем краже с последующим сговором о совместном окончании преступления, то в данном случае отсутствует квалифицирующий признак.

Все участники групповой кражи по предварительному сговору выступают в качестве соисполнителей. Соисполнителем является и тот, кто взламывает дверь, и тот, кто шарит по шкафам, отыскивая ценные вещи, и тот, кто выносит вещи из квартиры, и тот, кто транспортирует похищенное имущество. Действия лиц, которые непосредственно не участвовали в совершении кражи, а ограничились подстрекательством или обещанием скрыть похищенное имущество или иным путем содействовать краже, должны квалифицироваться по ч. 4 и ч. 5 ст. 33 и по ст. 158 УК РФ. Лица, систематически скупающие у непосредственных похитителей краденное имущество, являются соучастниками кражи, но, поскольку они не могут считаться соисполнителями, их действия квалифицируются по статье 34 и соответствующей части ст. 158 УК РФ.<sup>33</sup>

Группа соучастников, где исполнителем кражи является лишь одно лицо, не признается группой по предварительному сговору. Действия исполнителя в этом случае квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ, если в его деянии отсутст-

---

<sup>32</sup> Дело № 1-1124/2012 от 11 сентября 2012 г.// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012.

<sup>33</sup> Арутюнов А.А. Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору: проблемы квалификации и ответственности // Право и политика. 2002. № 2. С.75.

вуют иные квалифицирующие признаки, а действия иных соучастников преступления – по ч.1 ст.158 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 Уголовного кодекса РФ.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить кражу, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц, соответственно как кражу при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия, либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего.

Поскольку закон в качестве квалифицированного вида кражи указывает на соучастие в форме соисполнительства по предварительному сговору, что предполагает совместный умысел на совершение преступления, все участники группы должны обладать признаками субъекта. Отсюда следует, что если в составе группы один участник является субъектом, а остальные ввиду малолетнего возраста или невменяемости субъектами не являются, группы по предварительному сговору не будет. В этом случае единственный субъект будет отвечать по ч. 1 ст. 158 УК РФ и по совокупности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), если он привлек к совершению кражи лиц, не достигших 14-летнего возраста. При этом если лицо, являющееся субъектом преступления, само не принимало участия в краже, заставив совершить кражу малолетнего, оно отвечает за кражу как исполнитель, используя малолетнего как орудие совершения преступления.

При совершении кражи группой лиц по предварительному сговору каждый из соучастников несет ответственность за это преступление в полном объеме похищенного, независимо от степени его личного участия в совершении данного преступления.

В групповых посягательствах при краже, встречаются факты, когда отдельные участники преступления в процессе его совершения выходят за пределы действий, обусловленных заранее. Подобные случаи являются эксцессом исполнителя. В данном случае участники несут ответственность лишь за те

преступления, которые охватывались их сознанием и на совершение которых они давали предварительное согласие.<sup>34</sup>

Квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ «кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище» появился в уголовном законодательстве в 1982 г. Указанное квалифицирующее обстоятельство характеризуется следующими признаками:

- 1) незаконность;
- 2) проникновение;
- 3) помещение или иное хранилище.

Все эти признаки требуют анализа для правильного применения закона.

Помещение – это строение, сооружение, независимо от форм собственности предназначенное для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным. К помещениям могут быть отнесены любые сооружения (склады, кладовые, зернохранилища, гаражи и т.п.), предназначенные для складирования либо хранения материальных ценностей, а так же любые сооружения иного значения, в которых постоянно или временно находятся материальные ценности, необходимые для работы расположенных в них организаций. К помещениям следует относить не только специально охраняемые объекты, но и помещения или отдельные этажи или комнаты, куда вообще нет доступа посторонним либо вход в них невозможен без пропуска или согласия соответствующих должностных лиц, отвечающих за режим предприятия или учреждения.

Под «иным хранилищем» понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной (например, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища). Участки территории (акватории), предназначен-

---

<sup>34</sup> Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебное пособие / [А. А. Анисимов и др.] ; Воронежский ин-т МВД России. Воронеж : Воронежский ин-т МВД России, 2014. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).



ные не для хранения, а для выращивания какой-либо продукции (сады, огороды, бахчи и т. п.), не могут рассматриваться в качестве «иных хранилищ», даже если они находятся под охраной. Не огражденная и неохраняемая площадка так же не может быть признана хранилищем.<sup>35</sup>

Если термины «помещение», «иное хранилище» раскрывают содержание места, откуда совершено хищение, то термин «незаконное проникновение» отвечает на вопрос о способе совершения хищения. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 указал, что «проникновение» - это тайное или открытое вторжение в помещение, иное хранилище или жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Незаконным проникновением считается вторжение в помещение без согласия собственника, владельца или иного лица, ведающего соответствующим помещением. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. Проникновение так же может быть осуществлено с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищенные предметы без входа в соответствующее помещение.

Проникновение в помещение, жилище или иное хранилище осуществляется вопреки воле и желанию потерпевшего или лиц, под охраной которых находится имущество. Оно может быть достигнуто и обманным путем, когда виновный выдает себя за представителя жилищных органов, органов полиции, курьера и т. д.

Так, Фриз, находясь возле садового домика, сломал принесенной с собой монтировкой навесной замок двери и незаконно проник в садовый домик, который потерпевший использовал для хранения садового инвентаря. Осмотрев его, Фриз взял принадлежащую потерпевшему металлическую тележку, после чего скрылся с места преступления. В данном случае присутствует квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.<sup>36</sup>

---

<sup>35</sup> Гладких В.И. Уголовное право России. Особенная часть : учебник. М.: Международный юридический ин-т, 2012. С. 390.

<sup>36</sup> Дело № 1-807/12 от 22 июня 2012 г.// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012

Судебной практике известны такие случаи, когда лицо в часы работы того или иного торгового предприятия, войдя в торговый зал на законных основаниях, затем прячется в подсобном помещении, а когда магазин заканчивает работу, изымает определенные товары и утром, после открытия магазина, исчезает из помещения с похищенным. В подобных случаях имеет место кража с проникновением в помещение. А кража из помещения магазина в часы его работы не может квалифицироваться как совершенная путем проникновения.

Хищение с проникновением в помещение или иное хранилище будет иметь место и тогда, когда виновный использует какие-либо приспособления для изъятия чужого имущества с места его хранения. Так, Леонов ночью пришел на территорию склада, выставил стекло из рамы окна склада и через проем при помощи металлического крючка достал ящик с 20 бутылками водки.

Верховный Суд Российской Федерации в одном из определений судебной коллегии по уголовным делам специально обратил внимание на то, что в тех случаях, когда виновный правомерно оказался в помещении, а умысел на кражу возник уже во время нахождения в помещении, то в содеянном отсутствует признак проникновения.

Данный квалифицирующий признак кражи будет иметь место только при наличии всех компонентов, образующих понятие «кража с проникновением в помещение или иное хранилище». Так, например, кража вещей с подоконника открытого окна без вторжения в помещение не образует состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Следующим квалифицирующим признаком кражи является совершение данного преступления с причинением значительного ущерба потерпевшему (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ)

При решении вопроса о наличии признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить как из стоимости, так и других существенных обстоятельств (финансовое положение лица, значимость утраченного имущества и др.). Между тем вновь приобрело актуальность ранее дававшееся разъяснение Пленума Верховного Суда по это-

му вопросу (п. 15): «Решая вопрос о квалификации действий виновного по признаку причинения значительного ущерба потерпевшему, следует учитывать стоимость похищенного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего, в частности, заработную плату, наличие иждивенцев». Отсюда следует, что значительность ущерба зависит в первую очередь, не от стоимости похищенного имущества, а от совокупности факторов, определяющих материальное положение потерпевшего.<sup>37</sup>

При этом ущерб, расцененный как «значительный» для данного потерпевшего не может по своим количественным параметрам в денежном отношении быть больше, чем «крупный размер», т.к. данный признак предусмотрен п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ как особо квалифицирующий признак состава кражи. В примечании к ст. 158 УК РФ закреплено, что значительный ущерб не может составлять менее 5000 рублей.

Находясь в комнате квартиры № 52 ДОС-1 п. Моховая падь г. Благовещенска Амурской области, в которой проживает Потерпевшая, увидел лежащий на кровати возле подушки сотовый телефон марки принадлежащий Потерпевшая, и решил тайно похитить его, чтобы в дальнейшем похищенным распорядиться по своему усмотрению.

Так, К. находясь в комнате квартиры, № 52 ДОС-1 п. Моховая падь г. Благовещенска Амурской области, в которой проживает Потерпевшая, следуя преступному умыслу, направленному на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, воспользовавшись тем, что Потерпевшая и члены ее семьи спят, за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, взял сотовый телефон марки, принадлежащий Потерпевшая, тем самым тайно похитив его, с места преступления скрылся и в дальнейшем распорядился похищенным по своему усмотрению.

---

<sup>37</sup> Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара: Самарский университет, 2002. С.132.

Таким образом, К. умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил, принадлежащий Потерпевшая, сотовый телефон марки, стоимостью 30000 рублей причинив ей значительный материальный ущерб.<sup>38</sup>

Значительный ущерб формально никак не формализован в законе, поэтому не способствует его единообразному применению.

Применяя «ущерб» к хищению, надо иметь в виду, что речь идет только о материальном, имущественном ущербе и притом лишь о реальном ущербе, исключая убытки собственника в виде упущенной выгоды.

Учитывая распространенность так называемых «карманных краж», законодатель предусмотрел ответственность за эти кражи отдельным пунктом ст. 158 УК РФ, квалифицируемый как кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Данный квалифицирующий признак введен законодателем Федеральным законом Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный РФ и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» №133 от 31 октября 2002 года. При краже из одежды, сумки или другой ручной клади, находящихся при потерпевшем, речь идет не только о так называемой «карманной» краже, но и о краже имущества, например, из дипломата, сумки или чемодана путем незаметного надреза острым предметом. Квалификация деяния как преступления по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ может иметь место только в том случае, если одежда, сумка и другая ручная кладь (бумажник, пакет, рюкзак, чемодан, в том числе и передвигающийся на собственных колесиках и пр.) находились при потерпевшем (на нем, рядом с ним). Под одеждой понимается совокупность предметов, которые покрывают, облачают тело. Существует верхняя, нижняя, зимняя, летняя, мужская, женская, детская одежда и так далее, в которой могут находиться карманы с каким-либо имуществом собственника, которое незаметно для последнего может похитить преступник. Сумка - это небольшое вместительное из ткани, кожи или другого плотного материала, предназначенное для ношения чего-нибудь. В Толковом

---

<sup>38</sup> Дело № 1-500/2017 от 13.04.2017 г // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

словаре русского языка дается понятие ручной клади: «ручной», то есть предназначенный, приспособленный для рук, «ручная кладь» - это багаж, который можно везти при себе.<sup>39</sup>

С. находился в очереди в кассу в магазине где увидел, как Потерпевший убрал сотовый телефон в карман дублёнки надетой на нем. Испытывая материальные трудности, С., решил тайно похитить этот сотовый телефон, чтобы в дальнейшем распорядиться по своему усмотрению.

Следуя своему преступному умыслу, направленному на тайное хищение сотового телефона, принадлежащего Потерпевший, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая этого, воспользовавшись тем, что находящийся там же Потерпевший рассчитывается за товар и не может наблюдать за его действиями, из правого бокового кармана дублёнки, надетой на Потерпевший, достал сотовый телефон, который спрятал в карман надетой на нём куртки, после чего с места преступления скрылся, а похищенным сотовым телефоном С. распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, С. умышленно из корыстных побуждений тайно похитил из кармана дублёнки надетой на Потерпевший сотовый телефон, чем причинил потерпевшему Потерпевший материальный ущерб на сумму 8000 рублей.

Суд квалифицировал действия С. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная из одежды находящейся при потерпевшем.<sup>40</sup>

Судебная практика показывает, что п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ квалифицируются действия и в том случае, когда хищение происходит из одежды, сумки и другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, который хотя и находится в бессознательном состоянии, но на момент кражи был жив.

---

<sup>39</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2006.

<sup>40</sup> Дело № 1-621/15 от 19.10.2015 г. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2015.

Характеризуя данный признак, ученые отмечают, что усиление ответственности за нее обусловлено повышенной степенью общественной опасности карманных и подобных тайных хищений, которая, в свою очередь, объясняется, как правило, высоким преступным профессионализмом лиц, совершающих такие хищения. Главное в характеристике этой кражи – преступление совершается не просто в присутствии потерпевшего, не замечающего тайного хищения, а при физическом контакте с ним (при хищении из одежды – карманов) или с предметами, которые потерпевший держит в руках, или которые находятся в непосредственной близости от него и в поле его зрения.

Часть 3 ст. 158 УК РФ относит к краже, представляющей более повышенную степень общественной опасности, кражу, совершенную:

- а) с проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в) в крупном размере.

Рассмотрим каждый особо квалифицирующий вид кражи более подробно.

В Примечание к ст. 139 УК РФ, под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

В данном случае цель кражи обязательно должна предшествовать вторжению. Как указала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении по делу К., "возникновение умысла на хищение после того, как виновный оказался в квартире, исключает квалификацию его действий по признаку проникновения в жилище".<sup>41</sup>

Пинчук А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в заальной комнате, где в тот момент на кровати спал Г.М.В., достоверно зная, что в кармане надетых на Г.М.В. брюк находятся денежные средства, следуя вне-

---

<sup>41</sup> Ответственность за кражу по уголовному праву России. СПб. : Юридический центр, 2015.

запно возникшему преступному умыслу, решил совершить их хищение.

Пинчук А.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба собственнику имущества и желая наступления этих последствий, находясь в помещении зальной комнаты, убедившись в том, что Г.М.В. спит и за его преступными действиями никто не наблюдает, из правого кармана брюк, надетых на Г.М.В., умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил денежные средства в сумме 6 000 рублей, принадлежащие потерпевшему Г.М.В., причинив гражданину Г.М.В. материальный ущерб на указанную сумму. С похищенными денежными средствами Пинчук А.А. с места совершения преступления скрылся и в дальнейшем распорядился ими по своему усмотрению.<sup>42</sup>

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по ст. 139 УК, предусматривающей ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи.

Также не требуют дополнительной квалификации действия виновного и по ст. 167 УК, если, незаконно проникая в жилище с целью совершения кражи, лицо взламывает замки, двери, решетки и т.п. Вместе с тем, если в процессе совершения хищения лицо умышленно уничтожило или повредило имущество, содеянное при наличии к тому оснований необходимо дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК.

Пункт «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ к особо квалифицированным признакам кражи относит кражу, совершенную из нефтепровода, нефтепродуктопровода и газопровода. Понятия "нефтепровод, нефтепродуктопровод, газопровод", введены в УК Федеральным законом от 30.12.2006 N 283-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-

---

<sup>42</sup> Дело №1-54/2017 от 06.03.2017 г // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

процессуального кодекса Российской Федерации"<sup>43</sup> и содержат все признаки "хранилища". Появление уголовной ответственности за кражу из магистральных трубопроводов вполне объяснимо и логично. Многочисленные врезки в магистральные трубопроводы, массовое хищение нефтепродуктов стали обычным явлением. Ранее такие преступления, создавая серьезную угрозу безопасности страны и людей, причиняя огромный вред как экономике, так и экологии, не относились к категории тяжких либо особо тяжких преступлений, а, по сути, приравнивались к обычной «карманной» краже (ч. 2 ст. 158 УК РФ). Соответственно и меры наказания за них были не равноценны общественной опасности. Можно было украсть цистерну нефти и получить за это условное наказание. Исходя из вышеизложенного, в УК РФ были внесены определенные изменения.<sup>44</sup>

Считается, что магистральные трубопроводы являются видом транспорта, т.е. средством перевозки груза, (в отличие от хранилища). С этой точки зрения понятие хранилища, определенное в примечании к ст. 158 УК РФ, нуждается в уточнении. Поэтому полагается, что данное примечание следует сформулировать в следующей редакции: "Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, иные сооружения, независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей, а также трубопроводы, в связи с транспортировкой по ним газа, нефти и других нефтепродуктов".

Крупным размером кражи признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, но не более одного миллиона рублей. При определении крупного размера ущерба, как и при определении значительного ущерба следует исходить из общей стоимости похищенного имущества.<sup>45</sup> Пле-

---

<sup>43</sup> Федеральный закон от 30.12.2006 N 283-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"Собрание Законодательства РФ. 2007. N 1 (ч. 1). Ст. 46.

<sup>44</sup> Багаутдинов Ф.Н., Гумаров Н.Г. Уголовная ответственность за хищения из магистральных трубопроводов// Журнал российского права. 2008. № 2-С.64.

<sup>45</sup> Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012.



нум Верховного Суда РФ № 5 от 25 апреля 1995 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» уточнил, что при определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить из существующих государственных, розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость определяется на основании заключения экспертов. При этом в условиях рыночной экономики, при которой нет и не может быть жестко фиксированных розничных цен, стоимость похищенного имущества должна определяться на основании среднерыночной цены на тот или иной вид имущества (товара), сложившейся в соответствующем регионе страны на момент совершения преступления. Естественно, при определении размера хищения в качестве крупного необходимо исходить не только из среднерыночных цен на похищенное имущество, но и учитывать его состояние, качество с точки зрения износа, амортизации, сохранения товарного вида и т. д., что может известным образом сказать на его реальной стоимости.<sup>46</sup>

При совершении кражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой стоимость похищенного имущества каждым ее участником в отдельности также может суммироваться, т.к. речь идет об одном групповом преступлении. Если общий размер такой кражи в денежном выражении достигает предела, установленного законом для «крупного размера», действия каждого из участвующих в преступлении лиц надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ. При этом доля, полученная каждым соучастником, при последующем делении преступно приобретенных ценностей влияния на квалификацию не оказывает, поскольку все они – соисполнители кражи, совершенной в крупном размере.<sup>47</sup>

Если виновный имел конкретизированный (определенный) умысел на завладение чужим имуществом в крупном размере, но не смог его осуществить

---

<sup>46</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ № 5 от 25.04.1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>47</sup> Болотский Б.С. Проблемы квалификации преступлений. М.: МГУС, 2007. С.141.

по независящем от его воли обстоятельством, содеянное квалифицируется как покушение на хищение в крупном размере.

Порядок определения размера материального ущерба, причиненного кражей и подлежащего возмещению не совпадает с порядком определения размера кражи. Для исчисления размера причиненного ущерба необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией на момент исполнения приговора.

Наконец, самыми опасными видами кражи законодатель в ч. 4 ст. 158 УК РФ называет кражу, совершенную:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере.

В соответствии с п. 3 ст. 35 УК РФ организованной группой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Кража, совершенная организованной группой закреплена в п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ и подразумевает особо квалифицированный состав кражи. Преступление признается совершенным организованной группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В Пленуме ВС РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 даны следующие признаки организованной преступности: высокий уровень организованности, планирование, тщательная подготовка преступления, распределение ролей между участниками и т.п.

Сформулируем признаки организованной группы в хищении:

- 1) организованная группа должна включать в свой состав, по меньшей мере, двух человек, обладающих всеми признаками субъекта преступления;
- 2) организованная группа должна обладать признаком устойчивости;
- 3) лица, входящие в группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованная группа отличается от группы по предварительному сговору, прежде всего тем, что в простой группе все участники выступают в каче-

стве соисполнителей и выполняют отдельные действия, образующие объективную сторону кражи. Что же касается организованной группы, то в ней имеет место, определенное распределение ролей между участниками. При совершении преступления соучастниками согласовываются основные моменты преступления, разрабатывается детальный план, определяется место, время, способ совершения преступления и сокрытия его следов, осуществляются подготовительные действия.<sup>48</sup>

Организованная группа носит устойчивый характер, проявляющийся в продолжительности ее деятельности. Устойчивость - это оценочная категория, свидетельствующая о более высокой, по сравнению с простой группой и группой лиц по предварительному сговору, степени ее общественной опасности. Специфика организованной группы как раз и заключается в ее устойчивости, которая очень сложно определяется терминологически. На практике совершается много ошибок при определении данного признака. Так, Верховный Суд РФ указал по делу Нуреева: "Квалификация действий осужденных за кражу изменена: квалифицирующий признак - совершение преступления организованной группой заменен квалифицирующим признаком - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Согласно закону преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Основным отличительным критерием этого квалифицирующего признака от признака - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору - является устойчивость группы. По данному делу группа состояла из четырех человек, и суд, постановляя приговор, пришел к выводу, что она не обладала устойчивостью"<sup>49</sup>.

Лица, входящие в организованную группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений. По сути, этот признак означает, что ее члены, создавая группу, предполагали, что она будет устойчи-

---

<sup>48</sup> Клепицкий И.А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 2007. № 5.

<sup>49</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 7. С. 12.

вой группой, которая позволит объединить усилия всех для единой цели - совершения одного (очень редко и сложного по исполнению) или нескольких преступлений.<sup>50</sup>

При совершении кражи в составе организованной группы, лицо должно осознавать факт своего вхождения именно в организованную группу, т.е. в устойчивую и заранее объединившуюся для совершения одного или нескольких преступлений. Если это осознание по каким-либо причинам отсутствует, вменение признака "организованная группа" конкретному лицу невозможно; это лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

При совершении кражи организованной группой действия всех ее участников квалифицируются одинаково – по п. «а» ч. 4 ст. 158 Уголовного кодекса РФ. Однако ответственность наступает дифференцированно – для организатора преступной группы и для остальных ее участников. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность только за те кражи, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Кража признается совершенной в особо крупном размере, если стоимость похищенного имущества превышает 1000000 рублей (примечание 4 к ст. 158 УК РФ). Максимальный размер особо крупного хищения может быть сколь угодно большим; законодательство никаких ограничений для него не устанавливает.

Этот квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, относится как к хищению имущества граждан, так и к хищениям имущества, являющегося государственной, муниципальной или общественной собственностью.

В случае совершения продолжаемого хищения путем кражи, когда из од-

---

<sup>50</sup> Лопашенко Н.А. Новое Постановление Пленума ВС РФ по хищениям // Законность. 2003. № 3.

ного источника в несколько приемов похищается имущество при умысле виновного совершить в итоге хищение в особо крупном размере, следует суммировать стоимость всего похищенного имущества для определения размера хищения.

Так, Благовещенским городским судом была осуждена Казачок, которая, находясь около центрального рынка, обнаружила на асфальте две банковские карты, принадлежащие ОАО. Подняв карты, она увидела, что каждая из них обернута в лист бумаги с указанием пин-кода, и решила снять денежные средства через банкомат. После этого, она подошла к банкомату и поочередно произвела восемь банковских операций, в результате которых сняла со счета банковской карты денежные средства на общую сумму 1700000 рублей, причинив тем самым ОАО ущерб в особо крупном размере.<sup>51</sup>

Если же одно лицо совершило несколько краж из разных источников, когда на каждое преступное деяние формировался умысел виновного совершить в итоге хищение в особо крупном размере, следует суммировать стоимость всего похищенного имущества для определения размера хищения. Так, последовательное изъятие имущества из нескольких дач, принадлежащих разным лицам, совершенное в одно и то же время, одним способом, с использованием в качестве средства, облегчающего вывоз имущества, грузового автомобиля, если стоимость изъятого имущества в сумме превышает 1000000 рублей, должно признаваться кражей в особо крупном размере.<sup>52</sup>

Таким образом, анализируя вышесказанное, что следует суммировать стоимость всего похищенного имущества.

---

<sup>51</sup> Дело № 1-207/10 от 28 сентября 2010 г.// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2010.

<sup>52</sup> Савкин Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: дисс. ... кандидата юридических наук. Уфа, 2004. С.15-17.

### 3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ

Для правильного применения уголовно-правовой нормы об ответственности за кражу в деятельности правоохранительных органов необходимо четко представлять, в чем заключается отличие этого состава преступления от других смежных составов. От правильной квалификации зависит объем обвинения, а также справедливость уголовного наказания.

Во-первых, определим отличие кражи от грабежа. Грабеж содержит все объективные и субъективные признаки хищения, так как является одной из его форм. В отличие от кражи при грабеже изъятие имущества происходит открыто. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.12.2002 N 29 разъяснил, что "открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет".

Если присутствующие при совершении преступления лица не осознают противоправность связанных с этим действий либо являются близкими родственниками или соучастниками виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что изъятие имущества останется тайным, налицо не грабеж, а кража.

Действия виновного квалифицируются как грабеж, если он, намереваясь совершить тайное хищение, будучи застигнутым на месте совершения преступления, продолжил изъятие имущества на глазах у потерпевшего или других лиц. Если виновный считает, что он совершает хищение тайно, не видит или не осознает, что за его действиями наблюдают, преступление квалифицируется как кража.

Таким образом, кража отличается от грабежа по объективной и субъективной сторонам состава преступления. Если кража - это тайное хищение, то

грабеж - открытое завладение чужим имуществом. При этом решающее значение имеет субъективное отношение к способу завладения чужим имуществом. Однако иногда преступление, начатое как кража, может перерасти в грабеж или разбой. Для наличия последних составов достаточно установить, что насилие или угроза его применения являлись средством завладения либо удержания чужого имущества.

Отграничение кражи от мошенничества. Одной из возможных ошибок, способной привести к неверной квалификации хищений, является неточное представление о линиях разграничения между такими формами хищения как кража и мошенничество. Ошибки в применении закона в такого рода случаях определяются тем, что иногда при совершении краж виновный прибегает к обману, вводя в заблуждение лиц, владеющих имуществом, либо входит к ним в доверие, чтобы облегчить себе доступ к имуществу и совершить затем тайное хищение. В подобных ситуациях возникает своеобразная конкуренция между нормами закона, определяющими признаки хищения путем кражи и признаки такой формы хищения, как мошенничество.<sup>53</sup>

Специфика любого хищения состоит в том, что изъятие имущества виновный осуществляет путем его захвата, помимо или против воли лица, в обладании которого оно находится. Так, при совершении кражи изъятие имущества производится тайно и, следовательно, помимо и без всякого участия воли этих лиц, незаметно для них и без их ведома. Для мошенничества же характерен как бы добровольный акт передачи имущества. При совершении мошенничества виновный в отличие от похитителя воздействует не на само имущество, а на сознание потерпевшего, склоняя его путем обмана или злоупотребления доверием к передаче имущества в пользу мошенника. В уголовном праве обманом принято считать как сознательное искажение истины (активный обман), так и умолчание об истине (пассивный обман). В обоих случаях потерпевший под влиянием заблуждения сам передает имущество мошеннику. Внешне такая пе-

---

<sup>53</sup> Борзенкова Г.Н., Комиссарова В.С. Курс лекций по уголовному праву РФ. Особенная часть. М.: ИКД Зерцало, 2008. Т. 3. С. 266.

редача выглядит как добровольная, однако эта "добровольность" мнимая, поскольку обусловлена обманом.<sup>54</sup>

От кражи мошенничество отличается способом совершения преступления. При краже также может быть использован обман или злоупотребление доверием, однако не в качестве способа хищения, а для того, чтобы облегчить завладение чужим имуществом. Так, например, как кража квалифицированы действия Б., которую потерпевшая В. попросила присмотреть за вещами на вокзале, пока она сходит за билетом. Воспользовавшись этим, Б. похитила вещи В.

Специфика мошеннического способа хищения состоит в том, что виновный завладеет имуществом при посредстве действий лиц, обладающих этим имуществом. Ответственность за мошенничество наступает в случае, если доказано что завладение чужим имуществом было путём обмана. Так, Тимуршина состояла на учёте в центре занятости и получала соответствующее пособие. Она выступила учредителем ООО «Ариес», однако, ни на какой должности в ООО не состояла, ни зарплаты, ни дивидендов не получала. Городским судом Тимуршина была осуждена по ч. 1 ст.159 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор отменила. Так как при таких обстоятельствах в действиях Тимуршиной состава мошенничества при получении ею пособия по безработице не содержится.<sup>55</sup>

При мошенничестве потерпевший лично передает в собственность или владение мошеннику свое имущество. При краже изъятие чужого имущества происходит помимо воли потерпевшего. Примером использования обмана при краже могут служить действия Г., который, взяв для примерки костюм, переоделся в него и незаметно выйдя из магазина, скрылся. Кроме этого, мошенничество в отличие от других форм хищения включает в себя такое деяние, как приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления

---

<sup>54</sup> Щепалов С.В. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба // Российская юстиция. 2003. № 1. С. 33.

<sup>55</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2007 г. по делу Тимуршиной (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 12. С. 7-8.



доверием, тогда как кража могут совершаться только в виде хищения<sup>56</sup>.

По отношению потерпевшего к факту перехода имущества к преступнику мошенничество в какой-то мере сближается с кражей. В обоих случаях лицо не осознает того, что незаконно лишается имущества. Между ними, однако, есть принципиальное различие. Потерпевший добровольно и сознательно передает имущество преступнику, чего нет при краже как тайном похищении имущества.

Не может рассматриваться как мошенничество передача имущества, совершенная малолетним или душевно больным либо лицом, не способным в полной мере контролировать свои действия в результате сильного опьянения, поскольку эти лица не в состоянии правильно оценить совершаемые ими действия.

Как кражу следует расценивать и обман, совершенный с целью получения доступа к имуществу и последующим тайным завладением им. Например, лицо, выдающее себя за носильщика и похитившее переданное ему для переноса имущество, должно нести ответственность за кражу, поскольку в данном случае нет добровольной передачи потерпевшим своего имущества виновному.

Таким образом, основное различие кражи и мошенничества заключается в следующем: кража совершается тайно; при отсутствии согласия и ведома потерпевшего по поводу изъятия вещи, а изъятие имущества преступником в результате мошенничества основывается на обмане или злоупотреблении доверием потерпевшего; объект кражи - любое движимое имущество, а объектом мошенничества, кроме вышеперечисленного имущества, может быть и право на имущество. Уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет, за мошенничество с - 16 лет.

Отграничение кражи от присвоения или растраты. Ответственность за присвоение и растрату устанавливает ст.160 УК РФ. При любой из этих форм посягательства нарушаются не только отношения собственности, но и предоставленные лицу полномочия по распоряжению, управлению, хранению имуще-

---

<sup>56</sup> Чекалин А.А., Томин В.Т., Сверчков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт-Издат, 2008. С. 173.

ства.

Отличие присвоения и растраты от кражи заключается в том, что преступник завладевает имуществом, которое ему вверено для хранения, ремонта, перевозки, временного пользования и т.д., а значит, находится в его правомочном владении, либо виновный в силу служебного положения наделен правом отдавать распоряжения по поводу использования данного имущества, которое таким образом находится в его ведении. Переход от правомочного владения к неправомочному и характеризует момент совершения преступления: при простом удержании - момент, когда преступник должен был возвратить имущество, но не сделал этого; при растрате - момент отчуждения или потребления имущества.

Касаясь отграничения присвоения (растраты) от кражи необходимо отметить, что действия водителя, совершившего хищения вверенного ему имущества для транспортировки (доставки) на основании товарно-транспортной накладной либо иного документа с указанием количества (веса) продукции, надлежит квалифицировать как присвоение либо растрату. Водитель осуществляет правомочия в отношении вверенного ему имущества не в связи с занимаемой должностью, а выполняя свои производственные функции по его перевозке и доставке. Следовательно, действия водителя нельзя квалифицировать как растрату чужого, вверенного ему имущества с использованием своего служебного положения<sup>57</sup>.

Уголовная ответственность за присвоение и растрату наступает лишь при установлении умысла виновного на хищение чужого имущества, вверенного ему. Вместе с тем хищение этого имущества, совершенное лицами, которые не обладали указанными выше правомочиями, но имели доступ к данному имуществу в связи с выполняемой работой, следует квалифицировать как кражу.

В случае если в хищении, совершенном по предварительному сговору, участвовало хотя бы одно лицо, которому это имущество было вверено или в

---

<sup>57</sup> Постановление президиума Московского городского суда от 19.05.2001 г. по делу Гнездилова (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 2. С. 20.

ведении которого оно находилось, действия всех лиц подлежат квалификации по ч.2 ст.160 УК РФ, если собственнику не был причинен крупный ущерб.

Следует отличать хищение в форме присвоения от временного позаймствования имущества лицом, в ведении которого оно находилось. Если обстоятельства дела свидетельствуют, что лицо незаконно воспользовалось чужим имуществом временно, имея намерение в дальнейшем возвратить взятое имущество или его эквивалент, то содеянное может быть квалифицировано при соответствующих условиях как самоуправство (ст. 330 УК) или как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК). О направленности умысла виновного можно судить исходя из количества взятого имущества, наличия реальной возможности возвратить его или погасить недостачу, попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия и т.д.

Таким образом, основные различия рассматриваемых преступлений заключается в следующем: - хищение имущества собственника путем присвоения (растраты) совершается специальным субъектом - лицом, которому это имущество было вверено, субъектом кражи может быть любое лицо, посягающее на чужую вещь; - предметом преступного посягательства при растрате (присвоении) может быть не любое имущество, а только вверенное похитителю собственником для определения целей, а предметом кражи может быть любое чужое имущество, в создание которого вложен человеческий труд; - уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет, а за совершение преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ – с 16 лет.<sup>58</sup>

Отграничение кражи от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) относится к числу корыстных имущественных преступлений.

Их главное юридическое отличие заключается в том, что кража – это хищение, а преступление, предусмотренное ст. 166 Уголовного кодекса, как это

---

<sup>58</sup> Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

прямо зафиксировано в названии и диспозиции статьи, относится к числу иных корыстных преступлений против собственности.

Отсюда и фактические критерии их разграничения. При краже имущество изымается обязательно с корыстной целью обращения в пользу виновного или иных лиц, в судьбе которых виновный заинтересован материально. При завладении транспортным средством цель либо вообще не является корыстной (покататься, использовать автомашину для поездки, для совершения преступления и т. п.), либо удовлетворяется иными, чем при краже, способами (например, использование угнанной автомашины для извоза).<sup>59</sup>

Так, прогуливаясь зимним вечером, 15-летние Васютин, Лемишев и 13-летний Козлов с целью «прокатиться» вскрыли стоящую во дворе машину ВАЗ-21099. При этом они сломали замки, выбили одно из боковых стекол и повредили систему рулевого управления. Васютин, имеющий водительские права, сел за руль. Вследствие того, что дорога была скользкой, водитель не справился с управлением и автомобиль врезался в дерево, получив при этом серьезные механические повреждения кузова. Испугавшись, подростки отогнали машину на место ее прежней стоянки.<sup>60</sup> Данное деяние следует квалифицировать по ст. 166 УК РФ.

Также следует обратить внимание на то, что в УК РФ появилась новая статья - ст. 158.1 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за мелкое хищение (мелкую кражу), лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, по часть 2 статьи 7.27 КоАП РФ. Человек считается подвергнутым наказанию по ч 2 ст 7.27 КоАП РФ со дня вступления в силу постановления о назначении наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Если проще говоря - по статье 158.1 УК РФ привлекают, если человек совершил кражу (мелкое хищение) на сумму менее 2,5 тыс. рублей (от 1 рубля до 2500 рублей) и при этом не прошел год, с того момента как этого же человека

---

<sup>59</sup> Корма В.Д. Проблемные вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристики угона и кражи транспортных средств// Российский следователь. 2005. № 12.

<sup>60</sup> Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2016.

наказали по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, то есть за совершение мелкого хищения (кражи) на сумму от 1000 рублей до 2,5 тыс. рублей.

Таким образом, проанализировав все вышесказанное можно сделать вывод, что уголовное дело по ст. 158.1 УК РФ в отношении несудимого теоретически может быть прекращено судом в связи с примирением с потерпевшим. На практике, убедить судью прекратить дело по ст. 158.1 УК РФ довольно непросто. Ведь человек совершил мелкое хищение как минимум во второй раз, и, как обычно рассуждают судьи, не извлек урок из первого случая привлечения по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет нам сделать определенные выводы и предложить возможные пути решения ряда проблем, возникающих у правоприменителя при квалификации краж и иных форм хищений.

Развитие уголовно-правовых норм, защищающих собственность, на всех этапах эволюции российского государства сохраняло устойчивую преемственность правовых оценок корыстных посягательств на чужое имущество, поэтому наиболее важные теоретические положения прежнего законодательства учтены в законодательной конструкции современных составов преступлений.

В процессе проведения исследования, я сделала следующие выводы.

В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место, хотя и не самое опасное среди них. Закон определяет кражу как «тайное хищение чужого имущества» (ст. 158 УК РФ).

Предлагаю перейти от понятия «крупный размер» хищения к понятию «крупный ущерб». Полагаю, что при установлении этого признака учету будут подлежать не только стоимость похищенного имущества, но и другие существенные обстоятельства дела (материальное и финансовое положение лица, значимость для него предмета преступления и т.п.).

Помимо этого по п. 2 Примечания к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину не может составлять менее 5000 рублей.

Полагаю, что здесь имеет место не совсем удачное определение данного квалифицирующего признака.

Закон говорит о значительном ущербе, а не «размере ущерба», как, это сделано для других оценочных категорий «крупный размер» и «особо крупный размер». Представляется, что указанная легальная формулировка «значительный ущерб» должна быть заменена на «значительный размер», поскольку дефиниция «ущерб» может вызвать противоречия в теории и на практике.

В этой связи, предлагаем, следующую редакцию п. «в» ч. 2 ст. 158 УК

РФ: «с причинением гражданину ущерба в значительном размере». Это позволит точнее квалифицировать кражу по п. «в» ч. 2. ст. 158 УК РФ.

В современном законодательстве продолжилась тенденция к дифференциации уголовной ответственности за кражи, в то же время нормы уголовной ответственности за кражи получили свое развитие, за счет декриминализации ряда признаков (неоднократности, особо опасного рецидива), а также разграничения ответственности краж в зависимости от степени общественной опасности (размера и вида похищенного имущества).

Также можно отметить процесс смягчения уголовной политики в части касающейся, назначения наказаний - существенно смягчены санкции и повышена планка размера ущерба, при котором наступает уголовная ответственность за кражу.

Проведя анализ действующего уголовного законодательства России в аспекте дифференциации уголовной ответственности за кражу, и предложений по его совершенствованию отмечаем, то, что оно не в полной мере учитывает современные тенденции. Анализ понятия и признаков кражи приводит к выводу о том, что уголовно-правовая норма (ст. 158 УК РФ) и Примечание к статье 158 УК РФ, предусматривающие уголовную ответственность за кражу нуждаются в дальнейшем законодательном совершенствовании.

Как показывает практика, что наиболее часто совершаются кражи, с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, то есть преступления, для совершения которых необходимо применение определенных навыков и способностей, которые преступник направляет на достижение преступного результата – завладения чужим имуществом.

Анализ изученной практики свидетельствует о том, что кражи лицами, имеющими судимость за ранее совершенные кражи, совершаются как менее, так и более общественно опасным способом. Кражи, совершенные лицом, находящимся на законных основаниях в помещении или жилище, а также с незаконным проникновением в помещения, хранилища или жилище путем свободного доступа либо через незапертую дверь, представляют меньшую обществен-

ную опасность, так как не связаны с преодолением препятствий, предварительной подготовкой, а умысел на совершение кражи зачастую возникает внезапно. Говоря о предупреждении краж, как преступлений против собственности, нужно отметить, что основная роль в данном случае принадлежит системе мероприятий общегосударственного уровня по стабилизации экономики, росту производства, достижению баланса экономической эффективности.

Предупреждение и пресечение краж, а также установление уголовной ответственности за их совершение – является одной из глобальных проблем человеческого общества за последние несколько лет. На основании статистических данных и материалов судебной практики разработаны меры по предупреждению данных преступлений, ведется активная работа с гражданами. Важным условием их эффективности является наличие слаженного взаимодействия правоохранительных органов друг с другом.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – М.: Юридическая литература, 2003. – 63 с.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1997 г. № 63–ФЗ (ред. от 01.11.2016 г.). – М.: Проспект, 2016. - 272 с.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### II Специальная литература

- 4 Анисимов, А. А. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. А. Анисимов [и др.] ; Воронежский ин-т МВД России. - Воронеж : Воронежский ин-т МВД России, 2014. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
- 5 Антонян, Ю.М. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование. Монография / Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 368 с.
- 6 Арутюнов, А.А. Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору: проблемы квалификации и ответственности / А.А. Арутюнов // Право и политика. - 2002. - № 2. - С. 75.
- 7 Ахметшин, Р. С. Уголовно-правовая характеристика краж, грабежей, разбоев : учебное пособие / Р. С. Ахметшин, Л. М. Дусяцкая, С. Ф. Идрисова. - Ижевск : НА МВД России, Ижевский фил., 2006. - 51 с.
- 8 Багаутдинов, Ф.Н. Уголовная ответственность за хищения из магистральных трубопроводов / Ф.Н. Багаутдинов, Н.Г. Гумаров // Журнал российского права. - 2008. - № 2. - С. 64.
- 9 Безверхов, А.Г. Имущественные преступления / А.Г. Безверхов. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2002. – 359 с.
- 10 Бойцов, А.И. Преступление против собственности / А.И. Бойцов. –

СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 278 с.

11 Болотский, Б.С. Проблемы квалификации преступлений / Б.С. Болотский. – М.: МГУС, 2007.

12 Буз, С. И. Преступления против собственности : учебное пособие / С. И. Буз ; Краснодарский ун-т МВД России. - Краснодар : Краснодарский ун-т МВД России, 2016. - 126 с.

13 Галиакбаров, Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации / Р.Р. Галиакбаров. – Краснодар, 2000.

14 Гладких, В.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под общ. ред. В. И. Гладких. – М.: Международный юридический ин-т, 2012. - 390 с.

15 Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности / Б.Д. Завидов [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16 Исакова, Ю. И. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие / Ю. И. Исакова. - Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2015.

17 Казакова, В.А. Уголовное право Российской Федерации: практикум / В.А. Казакова, С.В. Фирсаков. - М.: ИД «Юриспруденция», 2014. – 173 с.

18 Клепицкий, И.А. Собственность и имущество в уголовном праве / И.А. Клепицкий // Государство и право. - 2007. - № 5.

19 Корма, В.Д. Проблемные вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристики угона и кражи транспортных средств / В.Д. Корма // Российский следователь. - 2005. - № 12.

20 Кочои, С. М. Преступления против собственности : учебное пособие / С. М. Кочои ; отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2015. - 88 с.

21 Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 355 с.

22 Лопашенко, Н.А. Посягательство на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма: Инфра-М, 2012.

23 Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской

Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Резника Г.М. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

24 Рарог, А.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / А.И. Рарог. – М.: Юристъ, 2007. – 496 с.

25 Савкин, Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: дисс.... кандидата юридических наук / Е.В. Савкин. – Уфа, 2004.

26 Севрюков, А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи / А.П. Севрюков // Адвокатская практика. - 2003. - № 2.

27 Семенов, В.М. Криминологическая характеристика лиц, совершивших кражи / В.М. Семенов // Российский следователь. - 2005. - № 11.

28 Состояние преступности : МВД РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт : Режим доступа. - <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> - 10.04.2017.

29 Статистика и аналитика : МВД РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт : Режим доступа. - <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> - 10.04.2017.

30 Толстая, А.И. История государства и права России: учебник для вузов / А.И. Толстая. – М.: ЮстицИнформ, 2007. – 430 с.

31 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: ИТИ Технологии, 2006.

32 Ответственность за кражу по уголовному праву России. – СПб. : Юридический центр, 2015.

33 Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин [и др.] ; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора А. И. Рарога. - Изд. 9-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. - 895 с.

34 Чекалин, А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.А. Чекалин, В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: Юрайт-Издат, 2008.

35 Шурухнов, Н.Г. Расследование краж: прак. пособие / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юристъ, 1999. – 112 с.

36 Щепалов, С.В. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба / С.В. Щепалов // Российская юстиция. - 2003. - № 1. - С.

33.

### III Историко-правовые источники

37 Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа. - [http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1649\\_00.php](http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1649_00.php) - 10.04.2017.

38 Уголовное Уложение 1903 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа. - [www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1529555](http://www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1529555) - 10.04.2017.

39 Указ Президиума Верховного суда СССР от 04 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан»// Ведомости Верховного Совета СССР. - 1947. - № 19.

40 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа. - <http://jurytrial.ru/library/item/643> - 10.04.2017.

### IV Судебная практика

41 Дело №1-54/2017 от 06.03.2017 г // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

42 Дело № 1-207/10 от 28 сентября 2010 г.// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2010.

43 Дело № 1-500/2017 от 13.04.2017 г. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017.

44 Дело № 1-621/15 от 19.10.2015 г// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2015.

45 Дело № 1-807/12 от 22 июня 2012 г. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012.

46 Дело № 1-1124/2012 от 11 сентября 2012 г. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012.

47 О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое: Постановление № 29 Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2003. - № 2.