

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01– Юриспруденция
Профиль: Уголовно-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ)

Исполнитель

студент группы 321сб4

Д.В. Гречишкин

Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

Т.Б. Чердакова

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

« » _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Гречишкина Дмитрия Валерьевича

1 Тема бакалаврской работы: Уголовная ответственность за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.01.2017

3 Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О животном мире», «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», Приказ Минприроды России «Об утверждении Правил охоты».

4 Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): история развития законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту, понятие незаконной охоты, объект незаконной охоты, объективная сторона незаконной охоты, субъект незаконной охоты, субъективная сторона незаконной охоты, квалифицирующие признаки.

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6 Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7 Дата выдачи задания: 28.09.2016

Руководитель бакалаврской работы: Чердакова Татьяна Борисовна, канд.юрид.наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 28.09.2016

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 51 источник.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НЕЗАКОННАЯ ОХОТА, КРУПНЫЙ УЩЕРБ, МЕХАНИЧЕСКОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СПОСОБЫ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ, УМЫШЛЕННАЯ ФОРМА ВИНЫ, ГРУППА ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ, ОРГАНИЗОВАННАЯ ГРУППА

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного статьёй 258 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предмет исследования – правовая норма, предусмотренная статьёй 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере охраны животного мира.

Целью исследования является уголовно-правовая характеристика нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконную охоту.

Для достижения поставленной цели использовались методы исследования: сравнительно-правовой, системный, а также методы анализа и синтеза.

В работе комплексно исследовано действующее законодательство, в части, касающейся охраны животного мира от преступных посягательств. Проведенный анализ позволил сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 История развития законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту	9
2 Уголовно-правовая характеристика незаконной охоты	15
2.1 Объект незаконной охоты	15
2.2 Объективная сторона незаконной охоты	20
2.3 Субъект незаконной охоты	35
2.4 Субъективная сторона незаконной охоты	37
3 Квалифицирующие признаки незаконной охоты	42
Заключение	48
Библиографический список	50

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ВВЕДЕНИЕ

Охрана окружающей среды человека является глобальной и актуальной проблемой всего мира. Влияние человеческой деятельности на животный и растительный мир продолжает набирать обороты, которые в большинстве своём носят негативный характер.

Одним из неотъемлемых элементов окружающей среды является животный мир. Федеральный закон «О животном мире»¹ говорит о том, что животный мир – это совокупность всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию России и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Животный мир является важным регулирующим компонентом природы, влияющим на жизнь природных сообществ, плодородие почв, возникновение растительного покрова и состояние окружающей среды в целом.

Для человека испокон веков животный мир имеет важное значение, вследствие того, что используется для удовлетворения материальных потребностей. Последствием нерационального использования объектов животного мира, в том числе охота в запрещенном месте, в запрещенные сроки, на отдельных представителей животного мира и т.п. является их исчезновение.

В Российской Федерации некоторые виды животных (зубр, речной бобр, соболь, выхухоль, кулан) стали редкими, вследствие чего были созданы заповедники.

Данная мера позволила восстановить популяцию, находящихся под угрозой животных. Таким образом, животный мир нуждается в рациональном использовании, а также охране от преступных посягательств.

Деятельность по охране окружающей среды закреплена в природоохранном, уголовном, административном и другом законодательстве, иных норма-

¹ Федеральный закон от 24.04.1995 № 20-ФЗ (ред. 03.07.2016) «О животном мире» // Российская газета. 1995. 04 мая. №86.

тивных правовых актах. Конституция Российской Федерации² в ст. 42 гарантирует право каждому на благоприятную окружающую среду.

В рамках данной работы будет рассмотрена статья 258 Уголовного кодекса Российской Федерации³, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконную охоту.

По данным официальной статистики в 2013 году было выявлено 24370 экологических преступлений, в 2014 г. – 25566 преступлений, 2015 г. – 24856, а за первое полугодие 2016 – 12270. Из них, в 2012 году – 1613 преступлений (около 6%), в 2013 году – 1640 (около 7%), в 2014 году – 1613 преступлений (около 6%)⁴.

Приведённые данные не являются основанием для суждения о том, что исследуемое деяние фактически не распространено. Напротив, оно характеризуется высокой степенью латентности. Таким образом, актуальность данной темы продиктована необходимостью комплексного исследования проблем борьбы с незаконной охотой, направленного на разработку предложений по совершенствованию законодательства в данной области, в соответствии с изменениями и дополнениями в нормативно-правовых актах.

Исходя из цели исследования, в работе необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития законодательства о незаконной охоте;
- раскрыть понятие незаконной охоты;
- раскрыть объект и объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 258 УК РФ;
- рассмотреть особенности субъекта и субъективной стороны незаконной охоты;
- рассмотреть квалифицирующие признаки;

² Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 445.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 1996. 25 июня. № 118.

⁴ Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел: офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 05.12.2016).

- проанализировать судебную практику, связанную с совершением деяния, предусмотренного ст. 258 УК РФ;

Общим вопросам, связанным с экологическими преступлениями, а также исследованием проблем борьбы с незаконной охотой посвящено достаточно большое число диссертационных исследований, отдельных статей в научных сборниках. В частности, следует назвать труды таких ученых как: Курманов А. С., Каблов А. М., Гаджилов Г. М., Зуева Л. А., Дубовик О. Л., Шубин Ю. П., Раднаев В. М., Пономарёв А. А., Пакутин В. Д., Драчевский Н. Г., Жадан В. Н., Илло Д. А., Базаров П. Р., Бакуменко А. А., Булатов Г. Г.

Нормативная база исследования представлена Уголовным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, Постановлениями Пленума Верховного суда РФ, судебной практикой.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Правовое регулирование взаимодействия природы и общества складывалось на протяжении долгого времени. Каждому этапу развития были свойственны свои черты, которые формировались под воздействием различных факторов: экономических, политических и экологических.

При первобытнообщинном строе охота являлась основным занятием человека и одним из средств его существования и соответственно не подлежала ограничениям и запретам.

Отношения между человеком и природой носили сугубо имущественный характер, и защита от преступных посягательств на диких зверей была связана лишь с защитой своей собственности. Тогда как позже мы можем увидеть правовой механизм, который складывался в связи с осознанием гибели природных систем и представителей животного мира.

В первых источниках права можно встретить нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил охоты. Так, Русская правда содержала штрафы за воровство дичи, собак и ловчих птиц:

«Если кто украдет в чьем-нибудь перевесе ястреба или сокола, платит штраф 3 гривны, а хозяину – гривну, за голубя – 9 кун, за курицу – 9 кун, за утку, гуся, лебедя и журавля – по 30 кун»⁵. Перевес – это местность, предназначенная для ловли птиц и зверей. Таким образом, объекты животного мира подлежали защите с точки зрения имущественных прав на них.

Пристальное внимание на незаконную охоту было обращено в период становления и развития Руси в XIV-XVII вв. и связывалось с запретом изъятия животных в местах царской охоты, в монастырских угодьях, заповедных местах, окрестностях Москвы.

При Иване Грозном получила свое укрепление система засек, использование лесов в которых запрещалось. Основные нормы Русской Правды нашли

⁵ Правда Русская / ред. Б. Д. Греков. М., 1963. С. 471.

своё отражение в Псковской и Новгородской судебных грамотах⁶, которые по-прежнему охраняли охотничьи права владельцев угодий.

В 1649 г. было принято Соборное уложение, содержащее не только штрафы, но и телесные наказания: «Кто учинит какое-то ни было насильство в чужой приваде – прикормит, станет отгонять, стрелять или ловить птиц, – с того с суда сыщется про то его насильство до пряма, и на нем велети истцов иск доправити по сыску отдати истцу»⁷. В период царствования Алексея Михайловича был развит такой вид деятельности, как царская охота, поэтому был введен запрет на охоту около Москвы. Наказанием за данное нарушение служила смертная казнь.

Таким образом, охота, начиная с Русской правды, была доступна только отдельным сословиям, а также на определенной территории.

При Екатерине в 1763 году была запрещена весенняя охота в период с 1 марта по 29 июня. Однако жителям Сибири и Крайнего Севера было разрешено заниматься охотой весь год без ограничений.

В 1848 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных⁸, которое устанавливало ответственность за экологические преступления. Санкции за данные деяния разнились от штрафов до ссылки в Сибирь. Также, следует отметить, что в этом нормативном акте законодатель впервые выделил специальный субъект – чиновника, который подлежал ответственности за допущение «производить на казенных землях, без надлежащего дозволения или билета, охоту, ловлю зверей, птиц, рыбы и иных водных животных или жемчуга» (в первой главе об общих положениях раздела VII «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны»). При этом ему грозило вынесение строгого выговора, а в случае повторного совершения он лишался своей должности.

Наиболее важным моментом истории формирования и развития норм о

⁶ Чистяков О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. М., 1984. Т. 1. Законодательство Древней Руси. С. 107.

⁷ Памятники русского права: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / ред. К. А. Софроненко. М., 1957. С. 503.

⁸ Чистяков О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. М., 1985. Т. 3. С. 134.

незаконной охоте считаем принятие 3 февраля 1892 г. Закона об охоте⁹, который закреплял механизм получения разрешений на проведение охоты и регламентировал порядок ее производства в двух разделах: «Производство охоты» и «О порядке наблюдения за исполнением правил об охоте и обнаружения нарушений означенных правил».

Уголовное уложение 1903 г.¹⁰ содержало наказание за браконьерство и непринятие мер по его предупреждению. В Уложении содержались наказания за убой зубра или самки лося, оленя, дикой козы; недозволенное разорение птичьих гнезд или вынимание из них яиц или птенцов; реализацию и покупку с целью продажи дичи, убитой в запрещенное время.

Следует отметить, что названный акт не связывал борьбу с незаконной охотой с охраной собственности, личной и общественной безопасностью, государственными интересами. Таким образом, появляются зачатки осознания значимости сохранения природных систем, растительного и животного мира, смещение имущественного характера природоохранной деятельности в сторону экологического.

Так, именно XIX и начало XX вв. знаменуются с началом создания системы природоохранительных норм: вводятся ограничения на охоту видам дичи и месту охоты, вводятся запреты на охоту на отдельных животных.

А теперь перейдем к советскому уголовному законодательству в области незаконной охоты. Декрет «О земле» от 26 октября 1917 г.¹¹ провозглашал природные ресурсы страны всенародной собственностью. В советское время отношение к ней строилось в большей степени как к одному из видов природного сырья, важного предмета экспорта. Декрет «Об охоте» от 20 июля 1920 г.¹² предусматривал уголовную ответственность за незаконную охоту.

Статья 99 Уголовного кодекса РСФСР от 1 июня 1922 г. содержалась в

⁹ Туркин Н. В. Законы об охоте. М.: Природа и охота. 1889. С. 219.

¹⁰ Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб., 1903. С. 250.

¹¹ Декрет 11 Всероссийского съезда Советов (О земле) [Электронный ресурс] // Конституция Российской Федерации: офиц. сайт. URL:<http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5303/> (дата обращения: 05.12.2016).

¹² Декрет 11 Всероссийского съезда Советов (О земле) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

главе «О государственных преступлениях» и гласила: «Нарушение законов и обязательных постановлений, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплуатации и истребления, а равно ведение лесного хозяйства с нарушением установленного плана: охоты и рыбная ловля в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приемами: выборка камней, песку и прочее без разрешения надлежащих властей, а равно разработка недр земли с нарушением установленных правил, карается лишением свободы или принудительными работами на срок до одного года с конфискацией незаконно добытого, а равно орудий или лова, или штрафов до пятисот рублей золотом»¹³. Таким образом, нарушение правил охоты в тот период времени относился к преступлениям против порядка управления.

16 октября 1924 г. на 2-й сессии ВЦИК 9-го созыва было принято Постановление «О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР» от 16 октября 1924 г.¹⁴ исключало из ст. 99 все составы, связанные с животным миром. Этот факт говорит о том, что общественная опасность браконьерства не учитывалась в должной степени законодателем. Следующий Уголовный Кодекс также относил незаконную охоту к административному правонарушению.

Уголовный кодекс РСФСР от 1926 г.¹⁵ в ст. 86 установил уголовную ответственность за охоту в запрещенных местах, в запрещенные сроки или запрещенными способами или орудиями.

Уголовный кодекс РСФСР от 1960 г.¹⁶ аккумулировал в себе составы, связанные с посягательствами на животный мир в главе «Хозяйственные преступления», в частности, ст. 163 «Незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами», ст. 164 «Незаконный промысел котиков и морских бобров», ст. 165 «Производство лесосплава и взрывных работ с нару-

¹³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Постановление ВЦИК от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шением правил охраны рыбных запасов», и, наконец, ст. 166 «Незаконная охота».

Далее внесенными изменениями в ч. 1 уголовная ответственность наступала только за повторное нарушение, а ч. 2 предусматривала характер причиняемого ущерба и особые свойства животного, т.е. если животное относилось к редким и находящимся под угрозой исчезновения. В 1972 г. к признакам, которые отягчали ответственность добавилось место – заповедник, а также и способ охоты – использование автотранспортных средств.

Бакуменко А. А. достаточно точно подбирает характеристику советскому периоду развития законодательства в области незаконной охоты: «В целом уголовно-правовые нормы об охране животного мира до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации отражали принципы построения административно-командной системы управления экономикой, характерные для тоталитарного государства, прежде всего приоритет «экономических интересов над экологическими, которые закладывались в государственные планы социального и экономического развития» в СССР»¹⁷.

В 1991 году был принят Закон «Об охране окружающей природной среды»¹⁸. И уже в 24 мая 1996г. был принят Уголовный кодекс Российской Федерации, который выделил отдельную главу № 26 под названием «Экологические преступления», что говорит о перевесе интересов в силу значимости охраны окружающей среды, нежели это было в предыдущие периоды истории. Незаконные посягательства на объекты животного мира влекут за собой уголовную ответственность согласно сразу ряду статей. В данной бакалаврской работе будет исследована ст. 258, предусматривающая ответственность за незаконную охоту.

Если описывать современный период развития законодательства в данной сфере, то сразу следует отметить понимание особой значимости уголовно–

¹⁷ Бакуменко А. А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 35 – 37.

¹⁸ Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) «Об охране окружающей природной среды» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правовой охраны окружающей среды. Итак, 24 июля 2009 г. был принят Федеральный закон № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁹, был издан Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010г. № 512 «Об утверждении правил охоты»²⁰, а также принято постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18 октября 2012 г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»²¹.

Нельзя не отметить, что 2013 год считался Годом охраны окружающей среды, в связи с которым Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²² в УК РФ была введена ст. 258.1, которая установила ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, мы рассмотрели историю российского законодательства в области охраны окружающей среды и в частности развитие уголовного законодательства об ответственности за незаконную охоту.

¹⁹ Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ(ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 28 июля . № 137.

²⁰ Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 06.08.2015) «Об утверждении Правил охоты» // Российская газета. 24 февраля. 2012. № 39.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. 31 октября. № 251.

²² Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 05 июня. № 145.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

2.1 Объект незаконной охоты

Часть 1 статьи 258 УК РФ гласит:

Незаконная охота, если это деяние совершено: а) с причинением крупного ущерба; б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

За совершение данных деяний предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок до шести месяцев.

Пункт 2 статьи 258 УК РФ предусматривает квалифицирующие признаки: то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Диспозиция данной статьи носит бланкетный характер, то есть для того чтобы раскрыть признаки состава необходимо неоднократно обращаться к спе-

циальному законодательству, которое в той или иной степени регулирует порядок использования и охраны охотничьих ресурсов.

Под объектом преступления понимаются общественные отношения, которые охраняются законом от преступных посягательств. В науке принято выделять четыре вида объектов преступления: общий, родовой, видовой и непосредственный. Раскроем каждый из видов более подробно.

Общий объект содержится в ч. 1 ст. 2 УК РФ и призван давать наиболее яркое представление о тех ценностях, которые играют для общества и государства важную роль, являются социально-значимыми. Наряду с такими ценностями, как права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок, общественная безопасность, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества, законодатель выделяет и окружающую среду. Данное обстоятельство является еще одним подтверждением осознания значимости сохранения видового многообразия и целостности животного и растительного мира.

Родовой объект лежит в основе построения норм Особенной части. Родовым объектом данного преступления и других составов, заключённых в раздел 9 УК РФ является общественная безопасность.

Видовой объект преступления объединяет еще более близкую по своему характеру группу общественных отношений и определяется в соответствии с названием главы. В данном случае глава 26 УК РФ носит название «Экологические преступления».

В действующем законодательстве нет четкого и ясного понятия экологического преступления.

Дубовик О. Л. делит нормы, содержащиеся в данной главе на три вида:

- преступления, состоящие в нарушении правил экологически-значимой деятельности;
- преступления, посягающие на отдельные элементы окружающей среды (воды, атмосферу, почвы, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты);

- преступления, посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды²³.

Таким образом, можно отметить, что наряду с экологическими преступлениями, автор выделяет преступления, направленные против отдельных элементов и объектов окружающей среды.

Базаров П. Р. по этому поводу задается вопросом: «насколько название главы «Экологические преступления» отражает весь спектр общественных отношений, входящих в видовой объект рассматриваемых преступлений». Проведенный им этимологический анализ показал, что понятие «экология» или «экологическая система» является более узким и входит в понятие «окружающая среда»²⁴.

По мнению автора, видовой объект представляют общественные отношения в области охраны окружающей среды, в частности, отношения сохранения и восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, предотвращения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидации последствий такого воздействия. Считаем данное определение достаточно точным и полным, отражающим реально складывающиеся отношения.

Теперь перейдем к анализу непосредственного объекта. Под непосредственным объектом в науке уголовного права понимают конкретное общественное отношение. Стоит отметить, что в отношении непосредственного объекта в юридической литературе сложились различные подходы. Выделим некоторые из них.

Булатов Г. Г. рассматривает под непосредственным объектом общественные отношения собственности на государственный охотничий фонд, поскольку именно в целях упорядочения таких отношений и установлен правовой порядок пользования данным фондом²⁵. Раднаев В. М. понимает под непосредственным

²³ Дубовик О. Л. Экологическое право. М., 2009. С. 746.

²⁴ Базаров П. Р. Спорные вопросы в определении родового объекта незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 2. С. 142 – 146.

²⁵ Булатов Г. Г. Правовая охрана государственного охотничьего фонда. М., 2009. С. 414.

объектом незаконной охоты – существующие в обществе общественные отношения по поводу порядка производства охоты на диких животных и птиц в интересах их воспроизводства и сохранения²⁶. Пакутин В. Д. говорит о том, что объектом являются интересы охотничьего хозяйства и, прежде всего, интересы общества в сохранении диких животных и птиц²⁷. Курманов А.С. понимает под непосредственным объектом «охраняемые уголовным законом общественные отношения по рациональному использованию и сохранению животного мира (диких зверей и птиц), находящихся в состоянии естественной свободы»²⁸. Последнее определение непосредственного объекта, по-нашему мнению, наиболее полно и точно отражает то, что имел в виду законодатель, заложив данную норму в Уголовный кодекс.

Наряду с этим необходимо рассмотреть классификацию объектов по «горизонтали», в соответствии с которой выделяют основной объект преступления и дополнительный объект преступления (обязательный или факультативный).

Под дополнительным (обязательным) объектом понимаются общественные отношения, которым, также вместе с основным непосредственным объектом, также причиняется или создается угроза причинения вреда.

Курманов А. С. под дополнительным объектом понимает общественные отношения в сфере экономической деятельности государства, так как статья 4 Федерального закона «О животном мире» говорит о том, что «животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью».

Факультативный объект – это общественное отношение, причинение вреда которому в результате конкретного преступления не обязательно. Применительно к браконьерству факультативным объектом, к примеру, являются отношения, складывающиеся в области обеспечения режима особо охраняемых природных территорий, вред которым может быть причинен в результате неза-

²⁶ Раднаев В. М. Браконьерство: уголовно-правовые и криминологические аспекты. СПб., 2010. С. 112.

²⁷ Пакутин В. Д. Ответственность за незаконную охоту. М.: Известия, 1979. С. 26 – 28.

²⁸ Курманов А. С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Челябинск, 2001. С. 219.

конной охоты на их территории, отношения, которые регулируют оборот взрывчатых веществ.

Перейдём к рассмотрению предмета данного преступления. Под предметом понимается благо, воздействуя на которое, виновный причиняет вред охраняемым законом общественным отношениям. Учитывая бланкетный характер диспозиции статьи 258 УК РФ, для определения предмета данного деяния необходимо обратиться к другим нормативно-правовым актам, так предмет незаконной охоты в соответствии с Федеральным законом «О животном мире» составляют «дикие звери и птицы, обитающие в состоянии естественной свободы».

Не относят к предмету данного состава: во-первых, домашних животных, во-вторых, насекомых и членистоногих, в-третьих, водных животных, так как они являются предметом посягательства статьи 256 УК РФ, в-четвертых, диких животных, находящихся в неволе, которые были отловлены и содержатся под контролем человеком.

Применительно к последнему названному случаю Пленум Верховного Суда РФ в своём Постановлении от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» даёт разъяснения, что действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества.

Специально уполномоченным государственным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Федерации составлен Перечень объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, который утверждён приказом Минприроды России от 17.05.2010 № 164²⁹. Не относятся к объектам охоты животные, хотя и указанные в данном Перечне, но занесенные

²⁹ Приказ Минприроды России от 17.05.2010 № 164 (ред. от 11.07.2013) «Об утверждении перечня видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. 16 июля. № 33.

в Красную книгу РФ.

Следует отметить, что непосредственный объект и предмет преступления являются важными признаками состава преступления, которые уже очерчивают границы между смежными составами.

2.2 Объективная сторона незаконной охоты

Наиболее важным моментом бакалаврской работы считаем рассмотрение объективной стороны данного преступления, так как именно её правильное определение позволяет минимизировать ошибки правоприменителя при квалификации, отграничить не только от смежных составов, но и от административно-правового деликта.

В литературе часто отмечается, что в отношении преступлений, связанных с незаконной охотой часто происходит подмена уголовной ответственности административной.

Так, из материалов дела об административном правонарушении следует, что основанием для привлечения С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1.2 статьи 8.37 КоАП РФ, послужило то обстоятельство, что он 21 августа 2015 года, находясь на правом берегу реки И., в 3-х км. юго-западнее села З. (Ш. район Забайкальского края), охотился недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты - с использованием механического транспортного средства (мотоцикла) и дополнительного светового устройства (фары, прикрепленной к каске).

4 сентября 2015 года дознавателем отдела дознания межмуниципального отдела МВД России «Шилкинский» по факту незаконной охоты, совершенной с применением механического транспортного средства и светового устройства 21 августа 2015 года на правом берегу реки И., в 3-х км. юго-западнее села З.Ш. района Забайкальского края, в отношении С. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, как на момент принятия дела мировым судьей 8 сентября 2015 года, так и на момент вынесения 3 ноября 2015 года постановления о на-

значении С. административного наказания по факту совершения им описанного выше противоправного действия уже имелось постановление о возбуждении уголовного дела³⁰.

Таким образом, правоприменителем изначально не были учтены признаки объективной стороны преступления, содержащиеся в ч. 1 ст. 258 УК РФ, также трудности в определении и изучении объективной стороны создаёт уже упомянутый нами бланкетный характер диспозиции статьи 258 УК РФ. Таким образом, для того чтобы начать рассматривать признаки объективной стороны необходимо неоднократно обращаться к статьям других нормативно-правовых актов.

Именно поэтому считаем целесообразным детальное рассмотрение данного вопроса.

Объективную сторону преступления статьи 258 УК РФ составляет незаконная охота. Возникает справедливый вопрос, что именно в российском законодательстве считается незаконной охотой. Для этого следует обратиться к Федеральному закону «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Статья 1 данного закона приводит следующее определение: охотой является деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Постановление Пленума «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» говорит нам о том, что незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

Указывая выше на бланкетный характер диспозиции данной статьи, нельзя не отметить еще и достаточно размытое определение, что приводит к про-

³⁰ Постановление Забайкальского краевого суда от 19.04.2016 по делу № 4А-162/2016[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

блемам в практике. Проиллюстрируем данное утверждение конкретным примером:

«Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья). При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте таких данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Однако и это требование судами соблюдается не всегда.

Так, по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Волгоградской области З. осужден по п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Описывая преступное деяние, мировой судья не указала, в чем выразилось нарушение правил охоты, установленных вышеуказанными нормативно-правовыми актами.

Не содержалось указания на нарушенные нормы и правила охоты и в обвинительном акте по данному уголовному делу»³¹.

Для точной квалификации преступления и эффективного применения норм уголовного права считаем необходимым внести в данное определение некоторые изменения, в частности, незаконной, по-нашему мнению, должна считаться охота, которая не соответствует конкретным правилам охоты, установленным, Приказом Минприроды России «Об утверждении Правил охоты».

Однако Шубин Ю. П. подчеркивает, что охоту с нарушением требований законодательства об охоте, следует считать нарушениями правил охоты (ч. 1

³¹ Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27.05.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

ст. 8.37 КоАП РФ), а указанные нарушения правил охоты при наличии признаков преступления, предусмотренного статьей 258 УК РФ – незаконной охотой³².

С учётом вышесказанного, предлагаем считать незаконной охотой – охоту, которая не соответствует правилам охоты, установленным, Приказом Минприроды России «Об утверждении Правил охоты» при наличии признаков преступления, предусмотренных статьей 258 УК РФ.

Следует также отметить, что на территории Амурской области действует Постановление от 20 августа 2012 года № 350 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Амурской области»³³, которое также устанавливает правила ведения охоты в определенный период, в определенных районах, на конкретные виды животных.

Перейдем к следующему признаку состава преступления. Для того чтобы данное деяние считалось уголовно-наказуемым недостаточно только нарушить установленные правила, Уголовный кодекс в этом случае предусмотрел ещё и квалифицирующие признаки, которые позволяют отграничить его от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП³⁴.

Рассмотрим первый признак, установленный п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ или причинение крупного ущерба, который рассчитывается с использованием утвержденных такс и методик исчисления ущерба, причиненного животному миру.

В соответствии с абз. 1 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному, исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных об-

³² Шубин, Ю. П. К вопросу о разграничении незаконной охоты и нарушений правил охоты // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2013. № 3. С. 81 – 87.

³³ Постановление от 20 августа 2012 года № 350 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Амурской области» // Амурская правда. 2012. 25 августа. № 155.

³⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016)(с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Российская газета. 2001. 31 декабря. № 256.

стоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных.

При этом конкретизируется, что крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденная Приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948³⁵ определяет в каждом конкретном случае размер вреда, который причиняется охотничьим ресурсам.

Данная сумма может быть признана крупным ущербом только судом с учётом вышеназванных критериев (экологическая ценность, значимость для конкретного места обитания и т.д.). Необходимо признать, что эти критерии достаточно размыты, именно поэтому нередко возникают трудности при квалификации данного деяния, в частности, правоприменитель, исходя из своего субъективного мнения, может относить правонарушение к уголовно-наказуемому деянию или наоборот.

Проиллюстрируем данное утверждение примером из судебной практики:

«Кемеровский областной суд в качестве ещё одного критерия определения крупного ущерба предлагает учитывать причиненный экологический вред, т.е. вред, в целом нанесенный животному и растительному миру и привлекать при этом специалистов в данных областях.

Так, по уголовному делу в отношении С. органами предварительного следствия установлено, что действиями С. (отстрел лося на территории заказника) государственному охотничьему фонду был причинен крупный ущерб.

Ущерб определен согласно справке предоставленной Федеральной Службой по Ветеринарному и фитосанитарному надзору (управление Россельхознадзора по Кемеровской области). Расчет произведен специалистами Россельхознадзора по Кемеровской области на основании распоряжения Администрации

³⁵ Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 (ред. от 22.07.2013) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам»// Российская газета. 2012. 01 февраля. № 20.

Кемеровской области N 641-Р от 18.08.1993, правил охоты на территории Кемеровской области п. 78 и справки Кемеровостата о средней цене на мясо свинины на потребительском рынке в г. Кемерово от 29.02.2007 № 07-02/114, а также на основании Приказа Минсельхоза РФ № 399 от 25.05.1999 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный юридическими и физическими лицами незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты», и составил 31930 рублей. По мнению специалиста - государственного инспектора охотнадзора причиненный ущерб является крупным.

В то же время по уголовному делу в отношении М., обвиняемого в незаконном отстреле одного лося, органами предварительного следствия квалифицирующий признак "в крупном размере" не вменялся. Согласно материалам дела государственному охотничьему фонду причинен ущерб на общую сумму 26578 рублей 10 копеек. Ни на предварительном следствии, ни в суде экспертизы с привлечением таких специалистов как санитарные врачи, зоологи, охотоведы и т.п. не проводились. Указанные примеры, также свидетельствуют о том, что расчет суммы ущерба причиненного преступлением определяется как на основании централизованно утвержденных методик подсчета и установленных такс, так и региональных норм, конкретизирующих положение федерального законодательства»³⁶.

Сразу напрашиваются следующие выводы:

- во-первых, чаще всего правоприменительные органы рассчитывают ущерб на основании только конкретной суммы вреда, причиненного незаконной охотой, не беря во внимание остальные критерии, которые предлагаются Верховным Судом.

- во-вторых, считаем, что крупный ущерб, должен носить чёткий и формализованный характер, вследствие неоднозначности правоприменения. Сле-

³⁶ Обзор Кемеровского областного суда от 12.03.2008 № 01-19/152 «Обзор судебной практики по рассмотрению судами Кемеровской области уголовных дел и дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования, а также о рассмотрении судами гражданских дел по искам о взыскании ущерба и другого вреда, причиненного в результате нарушения экологического законодательства» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дует учитывать то, что тот самый экологический вред, о котором говорит Кемеровский областной суд, имеет место быть как в том, так и в другом случае.

Некоторые авторы, в частности, Курманов А. С., Каблов А. М., предлагают выделять крупный и особо крупный ущерб, а также определять его в конкретном стоимостном выражении³⁷.

Зуевой Л. А., по-нашему мнению, был предложен наиболее эффективный выход из сложившейся ситуации:

«Считаем, что размер вреда, причиненный животному миру вследствие незаконной охоты, должен определяться в Методиках исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, а также причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, по используемым для этого формулам.

Крупный размер вреда необходимо предусматривать в вышеуказанных Методиках. К примеру, ввести дополнительные формулы для исчисления крупного размера вреда в отношении отдельных видов животных учитывая критерии, указанные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Для решения данного вопроса необходимо привлечение специалистов в данной области»³⁸.

Так, Зуева Л.А. учитывает как материальную сторону (стоимость добытого), так и экологическую ценность отдельного животного, которая должна определяться квалифицированными специалистами в данной области.

Теперь перейдем к следующему признаку, а именно – незаконная охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей.

Общественная опасность данного способа незаконной охоты заключается

³⁷ Каблов А. М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Пятигорск, 2012. С. 183.

³⁸ Зуева Л. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис.... канд.юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2015. С. 207.

в том, что именно он облегчает задачу по выслеживанию животных и дает возможность уничтожения большего количества представителей животного мира.

Необходимо отметить, что для вменения данного деяния важно установить факт непосредственного применения механических транспортных средств или воздушного судна в качестве средства охоты, как то ведение поиска животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо использование непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также транспортировка незаконно добытых животных.

Под механическими транспортными средствами (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ) понимают автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. Под воздушными суднами понимаются самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с ч. 1 ст. 32 Воздушного кодекса Российской Федерации³⁹.

Если же данные средства будут использованы для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения, то указанные действия рассматриваются при наличии к тому оснований как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

Пункт 53.1 Правил охоты при осуществлении охоты также запрещает нахождение в охотничьих угодьях на механических транспортных средствах, за исключением случаев осуществления охоты в целях регулирования численности волка, шакала и лисицы.

Проиллюстрируем случаем из судебной практики:

«Суд установил, что К. совместно с А. 21 ноября 2013 года прибыли на территорию охотничьего хозяйства «З.», расположенного в 7-ми км южнее с. З. Ленинского района Волгоградской области с охотничьим огнестрельным оружием «Сайга-12» и «Remington 597».

³⁹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 1997. 26 марта. № 59 – 60.

Там, следуя на автомобиле, увидев в свете фар пробегавшую лисицу, вступили в преступный сговор на незаконную ночную охоту на пушного зверя.

Реализуя задуманное, выполняя каждый свою роль в преступлении, не имея соответствующего разрешения, вопреки специальному запрету на охоту, стали выслеживать зверей. При этом А. управлял автомобилем, а К. расчехлил указанное оружие и приготовил его к стрельбе.

В нарушение Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от 16.11.2010, а именно п. 3.2 при осуществлении охоты охотник обязан иметь при себе:

а) охотничий билет;

б) в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным оружием разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия, в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии»,

г) в случае осуществления охоты в закрепленных охотничьих угодьях разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное в установленном порядке, и путевку, в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Подпунктом 52.1 при отлове и (или) отстреле охотничьих животных запрещается применение механических транспортных средств и любых летательных аппаратов). Подпунктом 53.1 запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с расчехленным или заряженным или имеющим патроны (снаряды) в магазине охотничьим огнестрельным (пневматическим) оружием). К. и А. произвели отстрел двух особей лисицы, одной особи зайца и одной особи енотовидной собаки»⁴⁰.

⁴⁰ Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27.05.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Суд в данном случае установил нарушение конкретных правил охоты, а также наличие сразу двух признаков – ч. 1 и ч. 2 статьи 258 УК РФ, то есть незаконная охота с применением транспортного средства группой лиц по предварительному сговору.

Хочется отметить, что изучив судебную практику, оказалось, что большинство случаев совершения незаконной охоты характеризуются именно этими признаками. Это объясняется тем, что транспортное средство и наличие соучастника заметно облегчают усилия браконьера по добыче объекта животного мира и его транспортировке.

Под способами массового уничтожения птиц и зверей (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ) понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Судам в данном случае необходимо принимать во внимание повлечёт ли применение запрещенных видов орудия или способов добычи указанные последствия. К исследованию тех или иных свойств орудий и способов добычи необходимо привлекать сведущих в данной области специалистов.

Рассмотрим следующий признак, установленный пунктом «в» части 1 статьи 258 УК РФ, или совершение незаконной охоты в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена. Так, запрещена охота на объекты животного мира, занесенные в Красную книгу РФ или Красные книги субъектов РФ, которые считаются редкими или находящимися под угрозой исчезновения.

Положение об охоте и охотничьем хозяйстве содержит Перечень зверей и птиц, охота на которых полностью запрещена. Стоит отметить, что данный запрет распространяется на все субъекты Российской Федерации, но учитывая особенности животного мира каждого из субъектов, расширяется ещё и перечнем охраняемых животных, которые обитают на данной территории.

Что означает формулировка полный запрет? В данном случае это означа-

ет, что запрет распространяется на все виды охоты вследствие особой ценности определённых видов птиц и зверей.

Важным моментом для квалификации является тот факт, что охота на зверей и птиц, в отношении которых предусматриваются какие-либо ограничения, будь то лицензирование, по данному пункту «в» не квалифицируются.

Однако, несмотря на формулировку полный запрет, всё-таки наше законодательство содержит некоторые изъятия.

Так, Федеральный Закон «О животном мире» разрешает охоту на животных, подпадающих под данную категорию, посредством их отлова и исключительно в научных целях, целях акклиматизации и переселения, гибридизации, размножения. Стоит отметить, что и коренным малочисленным народам Севера разрешается отстрел отдельных видов животных.

Таким образом, в связи со всем вышесказанным следует упорядочить законодательство в отношении п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ и изменить формулировку «в отношении птиц и зверей, охота на которых запрещена, за исключением случаев указанных в законодательстве».

Следует отметить, что в случаях, если деяние совершается в отношении птиц и зверей, которые включены в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, оно будет квалифицироваться по статье 258.1 УК РФ.

Пункт «г» статьи 258 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконную охоту на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Особую опасность представляет незаконная охота на территории заповедника, вследствие того, что вред причиняется ценным объектам животного мира, а также наносится ущерб научной и селекционной деятельности.

Охота в зоне экологического бедствия или зоне чрезвычайной экологической ситуации влечёт необратимые последствия.

Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях»⁴¹ говорит о том, что особо охраняемые природные территории – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

Порядок объявления и установления режима зон экологического бедствия устанавливается законодательством о зонах экологического бедствия. На настоящий момент в Российской Федерации таких зон нет.

Статья 1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»⁴² называет зоной чрезвычайной ситуации территорию, на которой сложилась чрезвычайная ситуация, при этом чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В заключение хотелось бы рассмотреть такой важный аспект как, момент окончания преступления. Так как в пункте «а» части 1 статьи 258 УК РФ (материальный состав) указан «крупный ущерб», то в этом случае состав будет окончен лишь при наличии реального ущерба. Преступление следует считать оконченным в момент наступления указанных последствий.

Но при этом нельзя не согласиться с достаточно справедливым мнением Каблова А.М., который отмечает, что «незаконную охоту, предусмотренную п.

⁴¹ Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об особо охраняемых природных территориях» // Российская газета. 1995. 22 марта. № 57.

⁴² Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Российская газета. 1994. 24 декабря. № 250.

«а» ч. 1 ст. 258 УК РФ следует признавать оконченной, как при добыче животного, так и в тех случаях, когда животное не было добыто, но при его преследовании был причинен крупный ущерб (например, при ранении животного, разрушении нор и т.д.)»⁴³.

Верховный Суд отмечает, что в остальных случаях, предусмотренных в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, преступления признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, выслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку.

Проиллюстрируем примером из судебной практики:

«Из сообщения Дирекции по охране и использованию животного мира и особо охраняемых природных территорий по Амурской области № 459 от 26.10.2009 года, № 496 от 18.11.2009 года следует, что место задержания К.А.В. (20 километр левого берега протоки <...>) действительно является территорией Желундинского заказника, где обитают: лось, кабан, изюбр, косуля, волк, бурый медведь, колонок, белка, соболь, заяц-беляк, рысь, норка, енотовидная собака, барсук, кабарга, выдра, фазан, белолобый гусь, гусь гуменник, большой баклан, кряква, чирок-свистун, чирок-трескун, рябчик, глухарь, тетерев; а также животные, занесенные в Красную книгу РФ: белогрудый медведь, серый гусь, утка мандаринка, дикуша и ведение охоты на территории заказника «Желундинский» запрещено.

Судебным следствием установлено, что К.А.В. в нарушение вышеуказанных норм, в период времени с 19 часов 20 минут (дата) до 11 часов 15 минут (дата) находился на территории Желундинского заказника с не зачехленным огнестрельным оружием и боеприпасами к нему, то есть осуществлял незаконную охоту.

Довод подсудимого К.А.В. о том, что он найденный им в лесном массиве карабин и патроны к нему, он собирался добровольно выдать сотрудникам ми-

⁴³ Каблов А. М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Пятигорск, 2012. С. 183.

лиции суд признает не состоятельным, поскольку опровергается показаниями свидетелей В., М., М.С.Н., В.А.В., К.В.В., согласно которым, перед изъятием огнестрельного оружия, лицам, находящимся на территории Желундинского заказника, в том числе, и К.А.В. было предложено добровольно выдать огнестрельное оружие и боеприпасы, на что последний пояснил, что такового у него не имеется.

Кроме того, у К.А.В. была реальная возможность на лодке переправиться на противоположный берег реки Бурей и сдать оружие в милицию, но он этого не сделал, пояснив, что у него были еще дела в заказнике, а именно, нужно было достроить зимовье.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина подсудимого К.А.В. в совершении инкриминируемых ему деяний полностью доказана. Составы совершенных им преступлений окончены»⁴⁴.

Следует вывод, что действия, указанные в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК, образуют формальный состав, а в пункте «а» состав материальный, потому что необходимы последствия в виде крупного ущерба и причинная связь между деянием и последствием.

Нельзя обойти стороной вопрос о применяющихся за незаконную охоту санкциях. Для сравнения возьмем статью 166 УК РСФСР 1960 г.:

«Охота без надлежащего на то разрешения или в запрещенных местах, либо в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами, если эти действия совершены после применения мер административного взыскания за такое же нарушение, наказывается лишением свободы на срок до одного года, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до двух минимальных месячных размеров оплаты труда с конфискацией добытого, ружей и других орудий охоты или без таковой.

Охота на зверей и птиц, охотиться на которых полностью запрещено, или незаконная охота, причинившая крупный ущерб, или охота на территории го-

⁴⁴ Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 20.05.2010 по делу № 1 - 96/10 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сударственного заповедника, либо с применением автотранспортных средств, наказывается лишением свободы на срок до трех лет с конфискацией добытого, ружей и других орудий охоты или без таковой».

Таким образом, можно увидеть, что ранее предусматривалась ответственность за повторное совершение правонарушения, которое уже наказывалось лишением свободы на срок до одного года. Второй абзац содержит признаки, которые также предусматриваются и современным уголовным законодательством, однако, существенным отличием является то, что действующий

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает более мягкое наказание за фактически тяжкое по последствиям преступление. Напомним, что на данный момент совершение преступления, предусмотренного пунктом 1 статьи 258 Уголовного кодекса наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев. То есть совершение преступления, подпадающего под признаки п.1 ст. 258 УК РФ вообще не влечёт за собой наказания в виде лишения свободы.

Как справедливо подчеркивает Драчевский Н. Г.: «удивляет, что принятие нового УК РФ, сузившего сферу уголовной ответственности за незаконную охоту и столь снисходительно отнесшегося к степени соотносимости наказания с последствиями этого преступления и его общественной опасностью, совпало с периодом небывалого роста браконьерства»⁴⁵.

И, действительно, считаем, что данный вид экологических преступлений априори должен считаться преступлением с повышенной степенью общественной опасности, так как он не только состоит в нарушении права человека на благоприятную окружающую среду, а ещё и наносит в некоторых случаях невосполнимый ущерб животному миру.

⁴⁵ Драчевский Н. Г. Незаконная охота и её уголовно-правовая оценка в России сегодня. Правовая система современной России. 2012. С. 232 – 238.

Как уже было сказано во введении к данной бакалаврской работе, в результате незаконной охоты нарушаются общественные отношения, содержанием которых являются охрана, воспроизводство и рациональное использование животного мира.

Необходимо признать, что современное законодательство в отношении незаконной охоты учитывает лишь стоимостную составляющую или стоимость убитого животного при назначении наказания, обходя вниманием ценностную – вред, нанесённый окружающей среде в целом.

В результате незаконной охоты нарушаются общественные отношения, содержанием которых являются охрана, воспроизводство и рациональное использование животного мира.

Считаем необходимым внести изменения в УК РФ, дополнив ч. 1 ст. 258 УК РФ санкцией, предусматривающей лишение свободы на срок до трёх лет.

2.3 Субъект незаконной охоты

Статья 20 УК РФ говорит о том, что ответственности подлежит физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Охотником может стать гражданин, достигший возраста восемнадцати лет.

Субъектом незаконной охоты может быть как охотник, так и лицо, которое не имеет такой статус.

Сразу отметим, что незаконная охота может быть совершена специальным субъектом – лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 258 УК РФ)

Пленум Верховного суда разъясняет, что к лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным

учреждением.

Повышенная уголовная ответственность за преступление, совершенное лицом с использованием своего служебного положения – мера достаточно обоснованная, так как оно посягает на два непосредственных объекта: во-первых, обязательный, которому давалась характеристика ранее, а во-вторых, факультативный – общественные отношения, обеспечивающие интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, либо общественные отношения, обеспечивающие интересы службы в коммерческих и иных организациях.

Какие действия составляют данное деяние? На этот вопрос Верховный суд отвечает следующее: «использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими незаконных добычи (вылова) водных биологических ресурсов, охоты или рубки лесных насаждений».

В связи с тем, что в указанных нормах специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные с использованием служебного положения, содеянное квалифицируется только по части 2 статьи 258 без совокупности с преступлениями, предусмотренными статьями 201 или 285, 286 УК РФ.

Курманов А.С. распределяет субъекты преступления следующим образом:

- работники органов по охране и использованию природных ресурсов (лесники, егеря, сотрудники органов рыбнадзора или особо охраняемых территорий и т. д.). На данную группу приходится около 27 % фактов незаконной охоты, совершенной с использованием служебного положения;

- руководители и служащие коммерческих и иных организаций – 23 %;

- работники правоохранительных органов, которыми совершается около 22 % преступлений данной группы (внутри этой группы на первом месте стоят работники полиции);

- иные должностные лица государственных и муниципальных органов и другие лица –20 %;

- военнослужащие – 8 %.

Из приведённых показателей сразу видно, что чаще всего субъектами данных преступлений являются сами работники органов по охране и использованию природных ресурсов. Подобная практика имеется и в Амурской области и была описана нами в предыдущем параграфе.

Следует отметить, если виновный, хотя и является должностным лицом либо обладает иными служебными полномочиями, но не использует их при совершении преступления, то его действия нельзя квалифицировать по рассматриваемому признаку.

2.4 Субъективная сторона незаконной охоты

Как известно, в содержание субъективной стороны преступления входят такие признаки как вина, мотив и цель.

Начнём рассмотрение данного вопроса с обязательного признака с формы вины. Среди учёных возникают споры: одни говорят о том, что незаконная охота подразумевает умышленную форму вины, в то время как другие утверждают, что имеет место быть и неосторожность при совершении данного преступления

Сторонники мнения о том, что незаконная охота может быть совершена по неосторожности, ссылаются на такие обстоятельства как: неосведомленность в сроках или местах запрета охоты, либо орудия преступления.

Гаджилов Г. М. по этому поводу приводит яркий пример: «неосторожная форма вины может быть совершена и в дорожно-транспортных происшествиях. В зависимости столкновения транспортных средств с дикими животными можно подразделить на две группы: неосторожные и умышленные. Наличие неосторожной формы вины автоматически снимает вопрос об ответственности по ст. 258 УК. Умышленные наезды и столкновения могут быть двух типов: первый – когда водитель действует хотя и умышленно, но вынуждено, для того, чтобы предотвратить опасные последствия. Например, видя на дороге сайгака,

вынужден наехать на него, чтобы не допустить опрокидывания автомобиля или удара о дерево. Второй – когда такой вынужденности в действиях водителя объективно нет, и умышленный наезд на дикое животное есть способ незаконной охоты»⁴⁶.

Каблов А. М. также отмечает, что «незаконная охота, совершенная по неосторожности, не характеризуется той степенью общественной опасности, которая присуща преступлению и должна влечь за собой административную или материальную ответственность».

Таким образом, имеющая место быть неосторожность является скорее нарушением правил охоты и влечёт за собой административную ответственность.

Незаконная охота может быть совершена как с прямым, так и с косвенным умыслом, в частности при незаконной охоте с причинением крупного ущерба, учитывая материальный состав преступления, а также в случаях совершения преступления в отношении птиц и зверей, охота на которых запрещена.

Пономарев А. А. приводит следующий пример: «В данном случае лицо осознает возможность их добычи, но не желает этого, хотя сознательно допускает, либо относится к данной добыче безразлично, то есть действует с косвенным умыслом. К примеру, браконьер расставляет капканы с целью незаконной добычи песца или норки, хотя достоверно знает, что по данной тропе переходит и уссурийский тигр, занесенный в Красную Книгу Российской Федерации, который и попадает ему в капкан и погибает»⁴⁷.

Однако, при совершении преступлений с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, либо совершает и желает их совершить на особо охраняемой природной территории, в зоне экологиче-

⁴⁶ Гаджилов Г. М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Махачкала, 2003. С. 199.

⁴⁷ Пономарёв А. А. Уголовно-наказуемая незаконная охота: вопросы правоприменения // Наука вчера, сегодня, завтра. 2015. С. 187 – 196.

ского бедствия, либо чрезвычайной экологической ситуации, лицо всегда осознаёт общественную опасность своих действий и желает их совершить.

Факультативными признаками субъективной стороны являются мотив и цель, которые не имеют значения для квалификации, но при некоторых обстоятельствах могут учитываться при назначении наказания как обстоятельства смягчающие или отягчающие наказание.

К примеру, совершение незаконной охоты в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ), в результате физического или психического принуждения, материальной, служебной или иной зависимости (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ), при нарушении условий правомерности крайней необходимости (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ) рассматривается как смягчающее обстоятельство. Обычно незаконной охотой занимаются из корыстных побуждений с одной только целью – извлечение прибыли, однако, имеет место быть и спортивный интерес.

Таким образом, мы рассмотрели признаки незаконной охоты. В заключении хотелось бы отметить, что действующее законодательство об уголовной ответственности за незаконную охоту характеризуется недостатками в юридической терминологии. Бланкетный характер диспозиции, а также оценочные понятия создают проблемы при квалификации данного деяния, в частности, при разграничении преступления и административного правонарушения. Судебная практика говорит о том, что правоприменитель зачастую совершает ошибки, допускает подмену уголовной ответственности административной, в частности, не учитывает признаки объективной стороны, не указывает, в чём конкретно заключалось нарушение правил охоты.

Хотелось бы завершить данную главу приведением статистических данных по количеству возбужденных уголовных дел о незаконной охоте в Амурской области. Так, за 2012 г. насчитывается 17 дел, за 2013 г. 32 дела, 2014 г. – 25 дел, 2015 г. – 15 дел, 2016 г. – 16 дел⁴⁸.

⁴⁸ Статистика уголовных дел, возбужденных по статье 258 УК РФ в Амурской области за период с 2012 по 2016 гг. [Электронный ресурс] // Дирекция по охране и использованию животного мира и особо охраняемых природных территорий: офиц. сайт. URL: <http://www.amurohota.ru/index.php/pokazrabotm> (дата обращения: 05.12.2016).

Из приведённых данных видим, что пик незаконной охоты пришелся на 2013 год, а в основном ситуация в области практически не изменялась. Означает ли это, что состоянию окружающей среды в нашей области и животному миру ничего не угрожает? На самом деле выше уже была названа причина низкого количества возбужденных дел, которая кроется в высокой степени латентности данных преступлений, подмене уголовной ответственности административной.

Илло Д. А.⁴⁹ справедливо отмечает, что невысокое количество выявляемых экологических преступлений, а в последние годы даже их сокращение являются следствием слабого государственного экологического контроля и охраны природных ресурсов, дефектности экологического законодательства, практически всеобщей общественной апатии к нарушителям закона и высочайшей латентности.

Подобного мнения придерживается и Жадан В. Н.: «При этом для экологических преступлений характерна не только высокая скрытая, но и скрываемая часть преступлений этой категории, а общее количество регистрируемых преступных деяний в сфере охраны окружающей среды явно не соответствует числу сообщений о них, известных природоохранным и правоохранительным органам»⁵⁰.

Об этом говорит и Стратегия национальной безопасности, в частности, усилению негативного влияния на состояние окружающей среды способствует недостаточная эффективность государственного контроля за состоянием окружающей среды и соблюдением экологических нормативов хозяйствующими субъектами, а также низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения⁵¹.

Таким образом, не только наше законодательство нуждается в тщательной проработке, но и работа природоохранных и правоохранительных органов.

⁴⁹ Илло Д. А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями: вопросы теории и практики // Государство и право. 2014. № 3. С. -124 – 130.

⁵⁰ Жадан В. Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений // Молодой ученый. 2013. № 4. С. 134 – 138.

⁵¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. 04 января. № 1. Ст. 212.

Как стало ясным, во избежание ошибок, работники таких органов должны знать большое количество нормативно-правовых актов в области экологического законодательства, тщательно изучать имеющиеся признаки, позволяющие квалифицировать содеянное, в необходимом случае привлекать специалистов, и, конечно, обладать высоким уровнем правосознания.

3 КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

Квалифицирующие признаки – это признаки, которые отягчают вину и в силу этого влияют на уголовно-правовую оценку содеянного, а также изменяют санкцию.

Частью 2 статьи 258 УК РФ предусмотрено несколько квалифицирующих признаков – незаконная охота, предусмотренная ч. 1 ст. 258 УК РФ, совершенная:

- лицом с использованием своего служебного положения;
- группой лиц по предварительному сговору;
- организованной группой.

В чём скрывается причина повышенной общественной опасности деяний, характеризующихся вышеперечисленными признаками?

Во-первых, облегчение условий для совершения преступного посягательства, во-вторых, формирование каналов сбыта добычи, в-третьих, быстрое сокрытие следов преступления, в-четвертых, повышение возможности причинения крупного ущерба в результате незаконной охоты.

Так как первый признак, а именно, незаконная охота, совершенная с использованием служебного положения, был рассмотрен ранее в рамках изучения субъективных признаков, сразу перейдем к рассмотрению совершения данного деяния группой лиц по предварительному сговору. Наиболее распространенным признаком, содержащимся в ч. 2 ст. 258 УК РФ является незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

Общеизвестно, что совершение преступления группой лиц по предварительному сговору – это форма соучастия. Обратившись к ч. 2 ст. 35 УК РФ, видим, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору в том случае, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Сговор, который состоялся уже в процессе осуществления преступления, не считается предварительным.

Таким образом, для признания совершения преступления группой лиц по

предварительному сговору необходима предварительная договоренность этих лиц. Также нужно отметить ещё один немаловажный признак – количество участников должно быть не менее двух.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что «при совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку».

Таким образом, охотой признается как выслеживание с целью добычи, так и сама добыча.

Проиллюстрируем следующим примером из судебной практики:

«ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 30 минут, подсудимые Выходцев С. Л., Карпицкий Н. И., Молоков С. С., по предварительному сговору между собой, с целью незаконной охоты на автомобиле <данные изъяты> государственный регистрационный знак № являющимся механическим транспортным средством, выехали из <адрес> на территорию <адрес>, где умышленно Молоков С. С. управляя данным автомобилем, Карпицкий Н. И., подсоединив самодельную выносную фару к аккумулятору автомобиля, стоя в кузове автомобиля, просвечивал ей лесной массив, выслеживая диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы.

Выходцев С. Л. имея при себе длинноствольное огнестрельное гладкоствольное охотничье оружие модели <данные изъяты> и пять боеприпасов патронов к нему стоял в кузове автомобиля, чтобы произвести выстрел в момент обнаружения Карпицким Н. И. дикого животного.

Двигаясь по автодороги <адрес> не доезжая до <адрес> примерно 1,5 километра были задержаны сотрудниками Дирекции по охране и использованию объектов живого мира и особоохраняемых природных территорий. Действия подсудимых Выходцева С. Л., Карпицкого Н. И., Молокова С. С. суд квалифицирует по ст. 258 ч. 2 УК РФ - незаконная охота, совершенная с применением механического транспортного средства, группой лиц по предварительному сго-

вору»⁵².

Таким образом, во внимание правоприменителей берется не конечный результат, а сам процесс, начиная от поиска охотничьих ресурсов, заканчивая их переработкой и (или) транспортировкой.

Как уже было упомянуто, судебная практика знает достаточно большое количество дел, когда незаконная охота совершается группой лиц по предварительному сговору с применением механического транспортного средства. Последний приведённый случай не составляет исключения. Выше говорилось о том, почему данное деяние зачастую характеризуется именно этими признаками, но хотелось бы отметить в рамках именно этой главы ещё одну причину.

В литературе достаточно часто высказывается мнение, с которым нельзя не согласиться, что фактором, способствующим совершению преступления, является и тот факт, что установлена слишком мягкая санкция, которая, по мнению многих авторов и по-нашему мнению несоразмерна тяжести деяния. Курманов А.С. предлагает увеличить максимальный срок лишения свободы до пяти лет. Следует отметить, что сейчас данный срок составляет всего лишь два года лишения свободы, учитывая, что браконьеры зачастую наносят невосполнимый ущерб животному миру, который не восполнить всевозможными взысканиями и штрафами. Каблов А. М. в отношении этого высказал следующее мнение: «характеристики личности осужденного и условия жизни членов его семьи довольно часто сводят к минимуму возможность назначения таких видов наказания, как штраф и исправительные работы».

Таким образом, считаем, что ужесточение наказания, которое бы выразилось именно в реальном применении лишения свободы сроком до пяти лет – это одно из эффективных мер превенции незаконной охоты.

Необходимо отметить, что своими действиями, как то предоставлять оружие преступления, содействовать советами и указаниями, предоставлять маршруты, способствовать совершению данного преступления могут и иные лица.

⁵² Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 22.11.2010 по делу № 1-216 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Пленум ВС РФ указывает на то, что такие лица будут привлекаться к ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ, однако, при условии, что им было достоверно известно о незаконной охоте».

А теперь рассмотрим следующий признак или совершение незаконной охоты в составе организованной группы.

Обратимся к ч. 3 ст. 35 УК РФ, которая говорит о том, что незаконная охота признается совершенной организованной группой, если это преступление совершено устойчивой группой лиц, заранее, то есть до начала, хотя бы подготовительных действий, объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений

Важно отметить, что главным признаком, который отделяет группу лиц с предварительным сговором от организованной группы, является устойчивость. Исходя из анализа судебной практики, процент совершения незаконной охоты организованной группой очень мал.

Выделим наиболее яркие черты, который отличают данный признак от других форм. Под устойчивостью следует понимать особый характер объединения входящих в нее лиц, отличающегося организационной прочностью, которая внешне проявляется в длительности существования группы, стабильности ее состава и организационных структур, сплоченности ее членов, числе совершаемых ими преступлений, постоянстве форм и методов преступной деятельности и других обстоятельствах, свидетельствующих о намерении занятия преступной деятельностью в течение более или менее продолжительного промежутка времени.

В литературе возникают споры относительно такого признака как длительность или же многоэпизодность. Высказываются мнения о том, что если группа, совершив одно преступление, распадается, то нет основания квалифицировать содеянное как совершение преступления организованной группой.

Однако, как известно, закон предусматривает возможность совершения организованной группой даже одного преступления. Каблов А. М. приводит яркий пример преступления, совершенного организованной группой:

В ряде случаев преступная группа создавалась для совершения единого продолжаемого деяния. В то же время, начав действовать, виновные увеличивали объем незаконной охоты и вовлекали в группу новых членов, т.е. необходимо иметь в виду, что преступная общность - это живой организм, который все время развивается, и даже совершение одного преступления может свидетельствовать об устойчивости организованной группы. В Иркутской области и в Республике Бурятия имеют место факты, при которых граждане КНР или Северо-Восточной Азии регистрируются как частные предприниматели, затем производят набор исполнителей из числа местных жителей. Параллельно налаживают контакты с органами власти для получения «фиктивных» разрешительных документов или устанавливают контакты с правоохранительными органами для подстраховки своей преступной деятельности, и затем производят отправку груза по заранее подготовленным каналам. Как правило, они добывают ценную для восточной медицины продукцию (например, медвежью желчь) либо пушнину, или животных занесенных в Красную книгу, которых можно выгодно продать за пределами Российской Федерации. Такие деяния, на наш взгляд, должны квалифицироваться как единые продолжаемые преступления, совершенные организованной группой.

Рассматривая вопросы совершения незаконной охоты организованной группой, следует отметить, что наличие этого квалифицирующего признака непосредственно влияет на пределы уголовной ответственности соучастников.

Незаконная охота, совершенная организованной группой признает участниками любых лиц, независимо от того какие роли на них были возложены, будь то действия, которые составляют объективную сторону или же действия, которые направлены на создание условий для совершения этого преступления (обеспечение технической оснащенности, налаживание каналов сбыта незаконно добытого, налаживание связи с зарубежными партнерами, размещение рекламы, обеспечение поддержки со стороны органов власти и т. д.). В отличие от предыдущего описываемого признака действия лиц и в том и в другом случае будут квалифицированы как соисполнительство, хотя и последние из них под-

падают под признаки пособничества.

Как решается вопрос, когда не все преступления, совершенные организованной группой совершаются в полном составе? В таком случае круг соисполнителей будет определяться по отношению к каждому отдельному деянию, которое совершено организованной группой при условии, что имеет место быть совокупность, так как только лицо, которое создало организованную группу или же руководило ею, подлежит уголовной ответственности (в качестве исполнителя) за все совершенные организованной группой преступления, если они были охвачены его умыслом (ч. 5 ст. 35 УК РФ), вне зависимости от того, участвовал ли он непосредственно в их совершении. Другие участники будут подлежать ответственности (в том же качестве) лишь за преступления, в подготовке или совершении которых они лично участвовали (ч. 5 ст. 35 УК РФ).

Таким образом, в данной главе были рассмотрены квалифицирующие признаки. Хочется отметить, судебная практика снова показывает нам несовершенство законодательства в области применения данной статьи. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой значительно дают возможность увеличения объемов отлова представителей животного мира, соответственно наносят ещё больший вред окружающей среде и животному миру, в этом случае и меры наказания, должны соответствовать тяжести деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оказывая негативное воздействие на состояние объектов животного мира, браконьерство посягает на конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, и уже по этой причине представляет повышенную общественную опасность. Преступления, характеризующиеся таким признаком, должны попадать под пристальное внимание законодателя и правоприменителя, находится под контролем со стороны природоохранных органов.

Оказывая негативное воздействие на состояние объектов животного мира, браконьерство реально посягает на конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, и уже по этой причине представляет повышенную общественную опасность.

В результате незаконной охоты нарушаются общественные отношения, содержанием которых являются охрана, воспроизводство и рациональное использование животного мира.

На различных исторических этапах незаконной охоте придавалось разное значение. От потребительского отношения понимание сдвинулось в сторону значимости охраны окружающей среды, животного и растительного мира. В настоящее время бережное отношение к животному миру является одной из составляющих политики государства.

Это понимание содержится в Конституции и носит больше декларативный характер. Реализация права на благоприятную окружающую среду в части обеспечения её охраны пока малоэффективна.

В ходе проведённого исследования выяснилось, что уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за незаконную охоту несовершенно, во-первых, неоднократно указывалось на бланкетный характер диспозиции статьи 258 УК РФ, который является причиной всех остальных недостатков, в частности, недоработок в юридической терминологии. Так в ходе бакалаврской работы было предложено более полное и точное определение незаконной охоты, название главы 26, замена некоторых формулировок.

Отдельно внимание было уделено понятию «крупный ущерб», вследствие того, что именно оно позволяет разграничить преступление и административно правонарушение. Однако выяснилось, что оно носит оценочный характер и зачастую правоприменитель отталкивается от субъективного мнения. В связи с чем было предложено изложить конкретные суммы крупного ущерба в Методиках применительно к каждому отдельному виду объектов животного мира.

В судебной практике бланкетный характер также оставляет свой отпечаток, так как зачастую возникают случаи, когда приговоры не содержат ссылок на то, какие конкретно правила были нарушены в том или ином случае, не учитываются и признаки статьи 258 УК РФ, которые позволяют квалифицировать конкретный состав как уголовно-наказуемое деяние, имеет место быть подмена уголовной ответственности административной.

Обоснована точка зрения о том, что санкции, предусмотренные за данные деяния, слишком мягкие и не соответствуют тяжести деяния, в связи с чем предложено ужесточить наказание. Часть первую дополнить наказанием в виде лишения свободы на срок до трёх лет, а в ч. 2 изменить срок на пять лет лишения свободы.

Приведённые статистические данные, как по Российской Федерации, так и по Амурской области, позволили сделать вывод о том, что небольшое количество выявляемых преступлений это следствие слабого государственного экологического контроля.

Таким образом, эффективной мерой борьбы с незаконной охотой, которая обеспечит сбалансированное потребление объектов животного мира и рациональное природопользование является, по-нашему мнению, создание чётко отлаженного правового механизма при условии скоординированной деятельности природоохранных и правоохранительных органов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014 . – № 31 . – Ст. 445.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. – 1996. – 25 июня. – № 118.
- 3 Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – 1997. – 26 марта. – № 59 – 60.
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – № 256.
- 5 Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Российская газета. – 1994. – 24 декабря. – № 250.
- 6 Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об особо охраняемых природных территориях» // Российская газета. – 1995. – 22 марта. – № 57.
- 7 Федеральный закон от 24.04.1995 № 20-ФЗ (ред. 03.07.2016) «О животном мире» // Российская газета. – 1995. – 04 мая. – №86.
- 8 Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – 28 июля . – № 137.
- 9 Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – 05 июня. – № 145.
- 10 Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – 04 января. – № 1. – Ст. 212.

11 Постановление от 20 августа 2012 года № 350 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Амурской области» // Амурская правда. – 2012. – 25 августа. – № 155.

12 Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512(ред. от 06.08.2015) «Об утверждении Правил охоты» // Российская газета. – 24 февраля. – 2012. – № 39.

13 Приказ Минприроды России от 17.05.2010 № 164 (ред. от 11.07.2013) «Об утверждении перечня видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – 16 июля. – № 33.

14 Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 (ред. от 22.07.2013) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // Российская газета. – 2012. – 01 февраля. – № 20.

II Специальная литература

15 Бакуменко, А. А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А. А. Бакуменко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 35 – 37.

16 Базаров, П. Р. Спорные вопросы в определении родового объекта незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов / П.Р. Базаров // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. – № 2. – С. 142 – 146.

17 Булатов, Г. Г. Правовая охрана государственного охотничьего фонда / Г. Г. Булатов. – М., 2009. – 414 с.

18 Гаджилов, Г. М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Г. М. Гаджилов. – Махачкала, 2003. – 199 с.

19 Декрет 11 Всероссийского съезда Советов (О земле) [Электронный ресурс] // Конституция Российской Федерации: офиц.сайт. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5303/>. – 05.12.2016.

20 Декрет 11 Всероссийского съезда Советов (О земле) [Электронный ре-

курс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21 Драчевский, Н. Г. Незаконная охота и её уголовно-правовая оценка в России сегодня / Н. Г. Драчевский // Правовая система современной России. – 2012. – С. 232 – 238.

22 Дубовик, О. Л. Экологическое право / О.Л. Дубовик. – М.: Проспект, 2009. – 746 с.

23 Жадан, В. Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений / В. Н. Жадан // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 134 – 138.

24 Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) «Об охране окружающей природной среды» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25 Зуева, Л. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис.... канд.юрид. наук: 12.00.08 / Л. А. Зуева. – Москва, 2015. – 207 с.

26 Илло, Д. А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями: вопросы теории и практики / Д. А. Илло // Государство и право. – 2014. – № 3. – С. 124 – 130.

27 Каблов, А. М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А. М. Каблов. – Пятигорск, 2012. – 183 с.

28 Курманов, А. С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А. С. Курманов. – Челябинск, 2001. – 219 с.

29 Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года / СПб.: Изд. В.П.Анисимова. – 1903. – 250 с.

30 Пакутин, В. Д. Ответственность за незаконную охоту / В. Д. Пакутин. – М.: Известия, 1979. – С. 26 – 28.

31 Памятники русского права: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / ред. К. А. Софроненко. – М., 1957. – 503 с.

32 Пономарёв, А. А. Уголовно-наказуемая незаконная охота: вопросы

правоприменения / А. А. Пономарёв // Наука вчера, сегодня, завтра. – 2015. – С. 187 – 196.

33 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Постановление ВЦИК от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Правда Русская / ред. Б. Д. Греков. – М.: АН СССР, 1963. – 471 с.

37 Раднаев, В. М. Браконьерство: уголовно-правовые и криминологические аспекты / В. М. Раднаев. – СПб., 2010. – 112 с.

38 Смирнов, А. В. Современные проблемы уголовно-правовой борьбы с незаконной добычей водных животных и растений и незаконной охотой / А. В. Смирнов // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2006. – № 5. – С. 241 – 245.

39 Туркин, Н. В. Законы об охоте / Н.В. Туркин. – М.: Природа и охота, 1889. – 219 с.

40 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 Т. / О. И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 1. Законодательство Древней Руси. – 107 с.

42 Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 Т. / О. И. Чистяков. – М., 1985. – Т. 3. – 134 с.

43 Шубин, Ю. П. К вопросу о разграничении незаконной охоты и нарушений правил охоты / Ю. П. Шубин // Вестник Санкт-Петербургской юридиче-

ской академии. – 2013. – № 3. – С. 81 – 87.

III Правоприменительная практика

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. – 2012. – 31 октября. – № 251.

45 Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>. – 05.12.2016.

46 Статистика уголовных дел, возбужденных по статье 258 УК РФ в Амурской области за период с 2012 по 2016 гг. [Электронный ресурс] // Дирекция по охране и использованию животного мира и особо охраняемых природных территорий: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.amurohota.ru/index.php/rokazrabortm>. – 05.12.2016.

47 Обзор Кемеровского областного суда от 12.03.2008 № 01-19/152 «Обзор судебной практики по рассмотрению судами Кемеровской области уголовных дел и дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования, а также о рассмотрении судами гражданских дел по искам о взыскании ущерба и другого вреда, причиненного в результате нарушения экологического законодательства» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27.05.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 20.05.2010 по делу № 1-96/10 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Приговор Шимановского районного суда Амурской области от

22.11.2010 по делу № 1-216 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Постановление Забайкальского краевого суда от 19.04.2016 по делу № 4А-162/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».