

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«__» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за побои (ст.116 УК РФ)

Исполнитель студент группы 321 сб-3	_____	А.Г. Лукьянов
	(подпись, дата)	
Руководитель доцент, канд.юр.наук	_____	Т.Б. Чердакова
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«__» _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К дипломной работе студента Лукьянова Алексея Георгиевича

1. Тема дипломной работы: Уголовная ответственность за побои (ст.116 УК РФ).
(утверждена приказом от 10.01.2017 г. № 04-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы 06 февраля 2017 г.
3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», специальная юридическая литература, право-применительные акты.
4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие побоев, их социально-правовая и уголовно-правовая характеристика, обзор последних изменений ст.116 УК РФ, проблема квалификации побоев, декриминализация побоев с точки зрения ювенальной юстиции.
5. Перечень материалов приложения: приложений нет.
6. Консультанты по дипломной работе: консультантов нет.
7. Дата выдачи задания 01 августа 2016 г.

Руководитель дипломной работы: Чердакова Татьяна Борисовна, доцент, канд.юр.наук.

Задание принял к исполнению: _____
(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 57 с., 2 рисунка, 68 источников.

ПОБОИ, ЗДОРОВЬЕ, НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН, ОБВИНЕНИЕ, ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ, СТ.116 УК РФ, НАКАЗАНИЕ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Объект работы – совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья и личную неприкосновенность человека.

Предмет исследования – статья 116 УК РФ.

Цель работы – проведение комплексного анализа состава преступления по ст.116 УК РФ «Побои». Для достижения поставленной цели предполагается решить ряд задач:

- выявить социальную и уголовно-правовую сущность побоев;
- изучить историческую динамику квалификации данного преступления и ответственности за него;
- разобрать элементы состава преступления «Побои»;
- попытаться разрешить вопросы квалификации деяний по вышеуказанной статье;
- оценить степень оправданности декриминализации побоев с точки зрения ювенальной юстиции.

Методы исследования, применяемые для достижения поставленной цели: анализ, синтез, исторический метод, структурный анализ, аналитико-правовой метод.

Результат работы: исследована сущность преступления «Побои» (ст.116 УК РФ), дана его социально-правовая и уголовно-правовая характеристика, изучен исторический опыт запрета и наказания за данное преступление, освещены проблемы квалификации, предложены возможные варианты изменений в законодательство РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Социально-правовая характеристика побоев	9
1.1 Побои: понятие, характеристика, общественная опасность	9
1.2 Исторический аспект уголовно-правового запрета на побои	12
1.3 Ответственность за побои в современном российском законодательстве	18
2 Уголовно-правовая характеристика побоев	24
2.1 Объект побоев	24
2.2 Объективная сторона побоев	27
2.3 Субъективная сторона и субъект побоев	30
3 Проблемы квалификации побоев	33
4 Декриминализация побоев как элемент ювенальной юстиции	40
Заключение	46
Библиографический список	50

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

КоАП – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Личная неприкосновенность человека – одно из его фундаментальных и неотчуждаемых прав. Понятие «личная неприкосновенность» достаточно объёмное и включает в себя несколько слагаемых: физическая, нравственная, психологическая неприкосновенность, личная безопасность. Исходя из темы бакалаврской работы, особое внимание следует уделить понятию «физической личной неприкосновенности», которое также является многосоставным. Одним из компонентов физической неприкосновенности, наряду с человеческой жизнью, половой свободой, является здоровье человека и телесная неприкосновенность.

Здоровье всегда являлось и, несомненно, будет являться одной из высших ценностей человека. Это естественное и абсолютное жизненное благо.

Всемирная организация здравоохранения определяет здоровье как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия»¹. Размышляя над данным определением, можно справедливо предположить, что вопросы здоровья человека затрагиваются в самых различных сферах жизни современного общества: генетика, медицина, спорт, культура, образование, экология и т.д. Не стоит в стороне и область права.

Право на здоровье является одним из основных неотчуждаемых прав человека, закреплённых в международных конвенциях, а также статье 41 Конституции РФ и ряде федеральных законов РФ.

Право, и прежде всего уголовное право, составляет систему норм, охраняющих и защищающих здоровье личности как физическое, так социальное и духовное. Здоровье человека является объектом уголовно-правовой охраны.

В настоящей работе речь пойдет о побоях, представляющие собой, нанесение множества ударов, не вызвавших кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, посягают на личную неприкосновенность и физическое здоровье личности.

¹ Устав ВОЗ // Всемирная организация здравоохранения: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.who.int/about/mission/ru> (дата обращения: 11.11.2016).

Согласно статистическим данным, представленным в обзорах деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, нельзя однозначно утверждать, что в российском обществе сложилась тенденция к снижению количества уголовных дел по ст.116 УК РФ. Более того, в обществе и экспертных кругах имеются спорные взгляды относительно недавно вступивших в силу изменений в УК РФ, частично декриминализировавших данную статью. На Рисунке 1 представлена динамика осуждённых по преступлениям против жизни и здоровья и по ст.116 УК РФ «Побои»².



Рисунок 1 – Динамика числа осуждённых по преступлениям против жизни и здоровья и по ст.116 УК РФ «Побои»

Представленная на Рисунке 1 динамика не даёт однозначного вывода о прогнозировании тренда к снижению количества вышеуказанных преступлений. С учётом вступивших в силу летом 2016 года изменений в уголовном законодательстве часть дел категории «Побои» перейдёт из категории уголовных дел в административные дела, тем самым исказит фактическое число преступлений в данной области.

² Статистика и аналитика // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/deljatelnost/statistics> (дата обращения: 11.11.2016).

Достаточно широкое распространение конфликтных ситуаций, вариантом разрешения которых становится причинение физического насилия, не причинившее вред здоровью, заставляет более пристально и детально разобраться в составе преступления, предусмотренного статьёй 116 УК РФ.

Отсутствие законодательно закреплённых понятий «побои», «иные насильственные действия», их оценочный характер, неясность и неоднозначность в понимании последствий данных преступлений, усложняют процесс квалификации побоев, как следствие возникают ошибки, формализм и шаблонный подход со стороны судебной системы.

Актуальность данной темы обусловлена теоретическим несовершенством ст.116 УК РФ «Побои», негативными тенденциями динамики насильственной преступности против здоровья личности, актуальными вопросами декриминализации побоев.

Научная новизна работы обусловлена нерешёнными вопросами квалификации составов преступлений по ст.116 УК РФ, а также прошедшими в июле 2016 года изменениями в уголовном законодательстве, частично декриминализовавшими данное преступление, переводя его в состав правонарушения.

В работе использовались федеральное законодательство в области исследуемой темы, определения Верховного Суда РФ, приговоры районных (городских) судов общей юрисдикции, мировых судей, книжные и периодические издания, статистические сборники, ресурсы удалённого доступа.

1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ

1.1 Побои: понятие, характеристика, общественная опасность

Определённо, в любом современном обществе, в том числе и в российском, наиболее распространены конфликты, связанные с межличностными отношениями в семейно-бытовой сфере. Акты насилия, к сожалению, становятся привычным поведенческим стереотипом, чем определяют константный рост преступлений против личности. Побои, как разновидность преступлений против личности, относятся к разряду преступлений насильственных.

Насильственные преступления – самый распространённый вид посягательств на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность человека. Чаще всего эти посягательства выражаются в форме применения физического насилия.

Современное уголовное законодательство не даёт определения понятия «насилие», оно трактуется только как «физическое» насилие. Такое понимание насилия вытекает из буквального толкования действующего УК РФ, в котором понятие «психическое насилие» вовсе отсутствует, а используется категория «угроза применения насилия».

В широком смысле насилие – это умышленное действие в отношении человека (пострадавшего), совершаемого помимо его воли и желания, в результате которого пострадавшему причинён определенный физический и/или психологический вред.

Побои, представляющие собой нанесение множества ударов или совершение иных насильственных действий, результатом которых являются боль, ссадины, кровоподтёки и иные последствия, кроме тех, которые указаны в ст.115 УК РФ, определено являются одной из разновидностей физического насилия³.

Следует выяснить, почему побои выделяют в качестве самостоятельного состава преступления? Прежде всего, это обусловлено необходимостью уста-

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан) / ред. А.И. Чучаев [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

новления ответственности за деяния, не подпадающие ни под одну из категорий степени тяжести причинённого вреда здоровью и находящиеся на тонкой грани между преступным и не преступным поведением. Собственно поэтому Глава 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» Раздела VII «Преступления против личности»⁴ предусматривает ответственность за причинение не только тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью, но и за определенные способы насильственного воздействия на личность, в том числе побои (ст.116 УК РФ).

В соответствии со ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Отсюда следует, что общественная опасность побоев, находящаяся в прямой зависимости от социальной ценности объекта посягательства, очень высока.

Суть общественной опасности побоев состоит в следующем⁵:

- нарушаются физическая и психологическая неприкосновенность личности;
- нарушается общественное спокойствие;
- снижается нравственность культуры человеческого общения;
- подрываются основы высоконравственного воспитания молодежи;
- деформируется и вносится элемент дезорганизации в сложившийся правопорядок.

Высокая опасность побоев кроится в том, что данные преступления можно сравнительно легко совершить и очень трудно по объективным причинам предотвратить.

В научном разрезе уголовного права существует 2 точки зрения относительно факторов, влияющих на характер и степень общественной опасности преступления. К факторам первой позиции относят⁶:

- ценность благ, на которые производятся преступные посягательства;

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁵ Ляпунов Н.Н. Преступления против несовершеннолетних: закон и практика. М.: Юрайт, 2007. С. 29.

⁶ Михлин А.С. Уголовное право России: практикум / под ред. А.С. Михлина. М.: Проспект, 2008. С. 55.

- опасность способа совершения преступления;
- условия причинения вреда;
- форма вины;
- личные качества исполнителя.

Другая точка зрения относит к данным факторам⁷:

- объект посягательства;
- особенности совершения деяния;
- специфика способа совершения преступления;
- особенности обстановки, места, времени, орудий или средств;
- особенности специального субъекта;
- виды формы вины, мотивы, цели, стадии.

По большому счёту обе точки зрения точно передают сущность рассматриваемой категории. Каждый из вышеуказанных факторов влияет на общественную опасность, однако в последнее время все чаще наблюдается усиление фактора интенсивности посягательства, определяемого способом совершения преступления (особой жестокостью, издевательствами, глумлением, истязанием).

Высокую степень общественной опасности насильственных преступных посягательств им придают агрессивно-жестокый характер преступных действий, иногда сопровождаемый особым цинизмом и изощрённостью.

Вышесказанное обуславливает необходимость тщательного и всестороннего исследования всех объективных и субъективных признаков побоев с целью совершенствования уголовно-правовой защиты личности от указанных преступных посягательств. Детально речь об этом пойдет во второй главе данной работы.

В настоящее время уголовные дела по ст.116 УК РФ относятся к категории дел частного-публичного обвинения⁸, хотя сравнительно недавно данные

⁷ Гребёнкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. 2006. № 1. С.26.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(ч. 1). Ст. 4921.

преступления относились к делам частного обвинения⁹. Стоит отметить, что данные изменения не являются первыми, в связи с чем представляется интересным и целесообразным изучить исторический опыт, связанный с проблемой побоями.

1.2 Исторический аспект уголовно-правового запрета на побои

Одним из первых памятников права нашего государства является «Русская Правда Ярослава Мудрого» – свод кодифицированных норм 1016 года. Данный источник включал в себя только два рода преступлений: преступления против личности и преступления против собственности. Каждый из них охватывал внушительный круг видовых посягательств, в том числе и телесные повреждения, побои и оскорбление действием.

Среди норм данного правового источника есть и те, которые соотносятся с Главой 16 («Преступления против жизни и здоровья») ныне действующего УК РФ. Ряд статей Русской Правды закрепляет ответственность за телесные повреждения, нанесение ударов, побоев и оскорбление действием. Например, «Аже кто кого оударить батогомь, любо чашею, любо рогомь, либо тылеснию, то 12 гривень»¹⁰, что в переводе означает «Если же кто кого ударит батогом, жердью, пястью, чашей, рогом или мечом плашмя, то (платить) 12 гривен...»¹¹. Или другой пример, «Аче попъхнеть мужь мужа любо к себе ли от себе, любо по лицу оударить, ли жердью оударить, а видока два выведуть, то 3 гривны продажи...»¹², что в переводе означает «Если же человек пихнет человека от себя или к себе, то (платить) 3 гривны, если выставит двух свидетелей...»¹³.

Анализируя составы подобных «преступлений», можно сделать вывод, что Русская Правда послужила основой для построения системы преступлений против здоровья в современном её понимании.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(ч. I). Ст. 4921.

¹⁰ Кузнецов И.Н. История государства и права России. М.: Дашков и компания, 2012. С. 94.

¹¹ Там же. С. 95.

¹² Попов А.Н. «Русская Правда» в отношении к уголовному праву: рассуждения на степень магистра. М.: Университетская типография, 1841. С. 82.

¹³ Томсинов В.А. История русской юриспруденции X-XVII века: учеб. пособие под ред. В.А. Томсинов. М.: Зерцало-М, 2014. С. 58.

Поскольку Русская Правда только формировала основы родовых объектов преступления, то ясного критерия для дальнейшего видового деления еще не было. Условно представляется возможным выделить 2 группы преступных посягательств:

- нанесение побоев, ударов, избиений;
- оскорбление действием (вырывание усов или клока бороды) и угроза мечом.

Санкции на вышеуказанные преступления предусматривали денежные штрафы, причем степень общественной опасности отсечения пальца, ранения мечом и нанесения побоев признавалась одинаковой – 3 гривны.

Таким образом, несмотря на то, что Русская Правда содержала отдельные статьи, предусматривающие причинение вреда здоровью различной степени тяжести, ответственность за них дифференцирована не была.

Следующей вехой в формировании правовой базы в области преступных действий против здоровья явился свод законов Русского царства, принятый Земским собором в 1649 году и действовавший без малого 200 лет, – «Соборное Уложение»¹⁴.

В этом памятнике русского права предпринято усилие тематической систематизации норм, регулирующих определённые общественные отношения, а именно: введено деление на главы и статьи. Как отдельно стоящая группа выделяются преступления против личности, за которые предусмотрена смертная казнь, тюрьма, телесные наказания или штрафы. В данную группу преступлений включены и побои.

Статья 11 гл. XXII Уложения, например, гласит «А будет такой же поругатель кого нибудь зазвав, или силою заволокши к себе на двор, учнет бити ослопом, или кнутом, или батоги, и с суда сыщется про то допряма, и такому поругателю за такое его дело учинити жестокое наказание, велеть его бити кнутом по торгом, и вкинуть в тюрьму на месяц, да на нем же доправити тому, над кем

¹⁴ Згоржельская С.С. История отечественного государства и права: учеб. Пособие / под ред. С.С. Згоржельской. М.: РАП, 2013. С. 70.

он такое дело учинит, бесчестье и увечье вдвое»¹⁵.

Тем не менее, более структурированного деления преступлений против личности на преступления против жизни и здоровья всё еще не было.

В XVIII столетии Законодатель утверждает свод законов военно-уголовного законодательства – «Воинские Артикулы 1715 года»¹⁶. Однако преступлений против здоровья также не выделяются в качестве самостоятельной группы. Ответственность за побои предусматривалась отдельными главами преимущественно в рамках политических и воинских преступлений.

В первой четверти девятнадцатого века по поручению императора Николая I была проведена колоссальная аналитико-исследовательская работа и в 1830 году было составлено полное собрание законов Российской Империи, охватывавшее в общей сложности 53239 теоретических источников. Уголовно-правовые запреты на совершение насильственных преступлений повторяли составы Соборного Уложения и законодательства петровского времени, однако также содержали ряд новшеств¹⁷:

– введено разделение телесных повреждений на увечья («лишение какого-нибудь члена или повреждение оною в бездействии»¹⁸) и раны («язвы снаружи тела нанесённые»¹⁹ и «когда кто прибуёт кого до крови, да причинит багровые пятна, или выдерет волосы»²⁰);

– назначение за телесные повреждения, помимо наказания, еще и вознаграждения пострадавшему;

– совокупность уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против личности была сосредоточена в одном разделе, внутри которого отдельные преступления распределялись по главам в зависимости от объекта посягательств.

¹⁵ Чистякова О.И. История отечественного государства и права. Часть 1: учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 253.

¹⁶ Моисеев В.В. История отечественного государства и права: учеб. пособие под ред. В.В. Моисеева. М.: Берлин, 2014. С.186.

¹⁷ Кошелев Н.Н. Царское уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека: побои и истязание // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 1(45). С.34.

¹⁸ Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М.: Госиздат, 1948. С.247.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

Тем не менее, сами нормы о преступлениях против здоровья личности, оставались практически неизменными, признаки составов преступлений были определены неполно.

Впервые в истории отечественного уголовного права выделение отдельной группы преступлений против личности произошло в 1845 году, когда было принято «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года»²¹. В данном правовом памятнике имелся раздел X «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц». Одна из глав данного раздела Уложения имела название «О нанесении увечья, ран и других повреждений здоровью». В ней выделялись 3 вида телесных повреждений: увечья (тяжкие и менее тяжкие – в зависимости от продолжительности расстройства), раны и иные повреждения здоровья. Степень тяжести увечья определялась судьёй исходя из своих внутренних убеждений и могла противоречить нормам Врачебного устава. Побои, согласно Уложению, признавались двух видов: тяжкие (представлявшие угрозы жизни) и нетяжкие (не повлекших расстройств здоровья). Нетяжкие побои квалифицировались как обида или оскорбление и наказывались согласно нормам о личных оскорблениях - штрафами.

Интересным в Уложении представляется такая форма причинения вреда здоровью как «мучение» – посягательство на личность человека, которое сопровождалось мучением и жестокостью²². При этом мучения не обязательно должны были представлять опасность для потерпевшего, что никак не коррелировалось с побоями, которые во всех случаях подразумевали то или иное расстройство здоровья.

С начала XX века, а именно с принятия в 1903 году «Уголовного Уложения»²³, российское уголовное право стало придерживаться принципов построе-

²¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. С-Пб.: Тип. 2 отд-ния, е.и.в. канцелярии, 1845. // Российская государственная библиотека: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=1> (дата обращения: 17.12.2016).

²² Там же.

²³ Новое уголовное уложение С-Пб.: Издание Каменноостровецкого Юридического Книжного Магазина В.П. Анисимова, 1903 // Российская государственная библиотека: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003714958#?page=76> (дата обращения: 11.11.2016).

ния системы составов преступлений, посягающих на один родовой объект. В нем отдельно была выделена Глава «О телесном повреждении и насилии над личностью» (Глава 23, статьи 467-480)²⁴. Указанная группа преступлений, по сравнению с Уложением 1845 года, имела более четкую и структурированную систему оценки тяжести вреда здоровью, была лаконичной и обобщенной, а описанные преступления имели простой, квалифицированный и особо квалифицированный состав²⁵.

В Уложении 1903 года была введена норма о наказуемости умышленных ударов и иных насильственных действий над личностью, не повлекших никакого расстройства здоровья целом – ст.475 – санкция по которой предусматривала арест.

В целом, Уложение 1903 года можно считать значительным шагом на пути совершенствования законодательства о преступлениях против здоровья человека.

Уголовное право советской эпохи усовершенствовало систему преступлений против здоровья, определило место побоев в данной системе.

До 1922 года, когда был принят первый УК РСФСР, в советском законодательства отсутствовал состав преступления «побои». Суды при разрешении дел по данной категории руководствовались общими положениями, содержащимися в декретах Советской власти, и своим социалистическим правосознанием.

В первом же УК РСФСР 1922 года была введена глава V «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности»²⁶, которая содержала в том числе нормы о телесных повреждениях и насилии над личностью. Система телесных повреждений имела довольно структурированный вид. В зависимости от тяжести вреда выделялись тяжкие, менее тяжкие и легкие телесные

²⁴ Новое уголовное уложение С-Пб.: Издание Каменноостровецкого Юридического Книжного Магазина В.П. Анисимова, 1903 // Российская государственная библиотека: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003714958#?page=76> (дата обращения: 11.11.2016).

²⁵ Чистякова Л.Н. История отечественного государства и права: учебник / Л.Н. Чистякова. М.:БЕК, 1999. С. 190.

²⁶ Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

повреждения, а по субъективной стороне – умышленные и неосторожные.

Несмотря на то, что раздел 2 главы V назывался «Телесные повреждения и насилия над личностью» самого определения понятия «телесные повреждения» в Кодексе не было.

Умышленное нанесение удара, побоев и иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, предусматривалось статьей 157 УК РСФСР. Санкция за нарушение данной нормы предусматривала лишение свободы или принудительные работы на срок до 1 года.

Второй УК РСФСР 1926 года существенно упростил систему норм о телесных повреждениях: устанавливалось 2 степени тяжести телесных повреждений – тяжкие и лёгкие²⁷. Однако лёгкие телесные повреждения подразделялись еще на 2 подвида: легкое телесное повреждение, не опасное для жизни, но причинившее расстройство здоровья (санкция – лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года), и легкие телесное повреждение, не причинившее расстройство здоровья (санкция – принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф до трехсот рублей).

Уголовный кодекс 1960 года внёс существенные изменения в систему норм о телесных повреждениях: побои как самостоятельный состав преступления были помещены в ст. 112 УК РСФСР, предусматривавшую ответственность за умышленное легкое телесное повреждение или побои²⁸. Следуя смыслу Закона, побои были выделены в рамках данной нормы лишь в качестве одного из возможных способов причинения такой степени тяжести вреда здоровью, которая влечет за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ч. 1 ст. 112 УК РСФСР), либо не влечет за собой указанных в части первой последствий (ч. 2 ст. 112 УК РСФСР).

До распада Союза Советских Социалистических Республик фундаментальных изменений по статье УК РСФСР «Побои» не было.

²⁷ Уголовный кодекс РСФСР от 01.01.1927. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

²⁸ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

1.3 Ответственность за побои в современном российском законодательстве

Постсоветский этап развития уголовного права характеризуется принятием в 1996 году УК РФ. В этом кодексе было решено отказаться от термина «телесные повреждения». Взамен было введено понятие «вред здоровью», который имел 3 возможных степени тяжести: тяжкий, средней тяжести, лёгкий²⁹. Также был отдельно выделен такой вид преступления против здоровья, как побои (ст.116 УК РФ). То есть российский законодатель избрал уже проверенный в УК РСФСР 1926 года путь выделения побоев в самостоятельную статью. При этом побои были выделены в самостоятельный состав, исходя из двух критериев: способа воздействия на человеческий организм и наступившего в результате воздействия вреда потерпевшему – физической боли.

В первой редакции ст.116 УК РФ признаки побоев включали в себя нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса.

В 2003 году в УК РФ были внесены изменения: ст.116 УК РФ была дополнена квалифицированным составом «из хулиганский побуждений»³⁰, а в 2007 – «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»³¹. В таком виде (наличие основного состава и двух квалифицирующих) статья просуществовала вплоть до июля 2016 года.

В июле 2015 года Верховным Судом России была выдвинута инициатива, которая впоследствии поддержана Президентом РФ, о декриминализации

²⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.06.1996) // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁰ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2004. № 50. Ст. 4848.

³¹ Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ (ред. от 22.02.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4008.

ряда статей УК РФ, в том числе ст.116 УК РФ «Побои»³².

С 3 июля 2016 года ст.116 УК РФ «Побои» имеет следующий вид: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы – наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет. Под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство»³³.

В результате с 15.07.2016 (дата вступления поправок в законную силу) при совершении побоев в отношении «близких лиц» с последствиями в виде причинения лёгкого вреда здоровью виновному грозит более мягкое наказание, чем за аналогичные действия в отношении тех же лиц, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

В перечне близких лиц указаны опекуны и попечители, однако отсутствуют их подопечные – опекаемые и попекаемые. В связи с чем резонно возникает вопрос: кто, как не подопечные (малолетние, несовершеннолетние, недееспособные граждане или ограниченные судом в дееспособности вследствие

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 // Верховный Суд РФ: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10240 (дата обращения: 03.12.2016).

³³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.

психического расстройства нуждаются в повышенной правовой защите?

Одновременно с изменениями в УК РФ были внесены изменения в КоАП РФ: введена статья 6.1.1. «Побои»: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния – влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов»³⁴.

Помимо вышеуказанных изменений в УК РФ появилась новая подстатья – 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»³⁵. Согласно данной статье лицо, будучи подвергнутым административному наказанию по ст.6.1.1. КоАП РФ, нанёсшее побои или совершившее иные насильственные действия, будет нести уголовную ответственность в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо будет приговорён к обязательным работам на срок до двухсот сорока часов, либо – к исправительным работами на срок до шести месяцев, либо арестован на срок до трёх месяцев.

Федеральным законом № 323-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» статья ст.116 УК РФ из категории дел частного обвинения перешла в категорию частно-публичного обвинения. Это означает, что возбуждённое по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовное дело, не может быть прекращено в связи с

³⁴ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч.II). Ст. 4256.

³⁵ Там же.

примирением сторон. Статья 116.1 УК РФ в соответствии с данным Федеральным законом относится к категории уголовных дел частного обвинения³⁶.

Разумным видится подход законодателя назначения уголовной, а не административной ответственности за побои на почве политической, идеологической, социальной вражды: экстремизм в широком своём проявлении создаёт угрозу основам безопасности общества и государства. Логично и назначение уголовной ответственности за расовую, национальную, религиозную рознь: подобная ненависть является проявлением шовинизма, ксенофобии, религиозной нетолерантности, способной привести к дестабилизации политической обстановки в стране, сепаратизму. Повышенная опасность этого вида побоев обусловлена тем, что они (побои) посягают не только на жизнь человека, но и на гарантированное ст.19 Конституции РФ равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его национальной, расовой или религиозной принадлежности. Как показывает исторический опыт, степень противостояния на почве расовой, этнической, национальной, религиозной отличительности может варьироваться от «безобидного» словесного унижения до физического уничтожения целых народов.

Однако, принятие решения о возбуждении уголовного дела по ст.116 УК РФ в отношении лица, совершившего соответствующее деяние из хулиганских побуждений или по экстремистским мотивам, или по причинам национальной, расовой и т.п. вражды, теперь поставлено в зависимость от волеизъявления потерпевшего, который, если не является «зависимым», «беспомощным» или не могущим «по иным причинам защищать свои права и законные интересы», не желает привлечь виновного к уголовной ответственности, то оснований для возбуждения уголовного дела нет. При этом фактически аналогичное деяние, но по ст.115 УК РФ, по-прежнему относятся к разряду дел публичного обвинения.

³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(ч. I). Ст. 4921.

С учётом отнесения преступления, предусмотрено ст.116.1 УК РФ, к категории дел частного обвинения, возникает вопрос: что в данном случае понимается под упомянутым в диспозиции нормы «аналогичным деянием»? Могут ли они быть совершены в отношении разных потерпевших, либо это два факта нанесения побоев одному лицу? Представляется, что второе: когда за первый факт нанесения побоев лицо подвергается административному наказанию по ст.6.1.1 КоАП РФ³⁷. В противном случае либо уголовное дело о таком преступлении не должно быть отнесено к категории дел частного обвинения, возбуждаемых не иначе как по заявлению потерпевшего, либо в диспозиции ст.116.1 УК РФ следовало указать на совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.6.1.1 КоАП РФ.

В настоящее время ст.116.1 УК РФ – единственный состав с административной преюдицией, отнесённый к категории дел частного обвинения. В случаях, когда потерпевший не желает привлекать лицо к уголовной ответственности по данной статье и отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела в порядке, предусмотренном ч.4 ст.20 УПК РФ, виновное лицо по второму факту нанесения побоев не может быть привлечено к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку её диспозиция предусматривает ответственность только за действия, не содержащие уголовно наказуемого деяния. То есть административное правонарушение повлечёт за собой наказание, а преступление останется безнаказанным³⁸.

Резюмируя суть последних изменений, можно сделать вывод, что ст.116 УК РФ вновь стала содержать только основной состав преступления. Ранее отягчающие обстоятельства причинения побоев сейчас не являются таковыми. Но главным изменением является тот факт, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий в отношении родственников является уголовно наказуемым преступлением, уголовное преследование по которому не

³⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.12.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2002. № 1(ч. I). Ст. 1.

³⁸ Ларкина Е. Ответственность за нанесением побоев: комментарий новелл // Уголовное право. 2016. № 5. С. 5.

может быть прекращено в связи примирением сторон, а в отношении неопределенного лица – административным правонарушением (при условии, если обвиняемый не считается подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние ранее).

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ

2.1 Объект побоев

Анализируя расположение ст.116 УК РФ «Побои» в структуре УК РФ, можно выделить несколько объектов данного преступления:

- родовой объект – личность;
- видовой объект – здоровье;
- непосредственный объект – личная телесная неприкосновенность.

Относительно родового объекта ст.116 УК РФ всё предельно ясно. Вторая глава Высшего нормативно-правового акта РФ – Конституции – провозглашает и гарантирует права каждого человека, в том числе на свободу и личную неприкосновенность³⁹. Охрана личности от преступлений, к коим относятся и побои, является важнейшей миссией уголовного законодательства. Первостепенную значимость данной задачи обуславливает то место, которое занимают в Особенной части УК РФ преступления против личности. Данная часть УК РФ начинается именно с преступлений против личности.

Первой же главой раздела «Преступления против личности» является Глава 16 «Преступления против жизни и здоровья». В данную главу входит 22 статьи, в том числе интересующая нас, ст.116 УК РФ «Побои». Название Главы 16 позволяет определить видовой объект побоев как здоровье человека. В то же время УК РФ не даёт определения понятия «здоровье». Что же это такое?

Всемирная организация здравоохранения определяет «здоровье» как состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов⁴⁰.

В Федеральном законе Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» имеется схо-

³⁹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁴⁰ Устав ВОЗ // Всемирная организация здравоохранения: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: <http://www.who.int/about/mission/ru> (дата обращения: 11.11.2016).

жее определение⁴¹: здоровье – состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

В УК РФ, как уже было отмечено, отсутствует определение понятия «здоровье», поэтому среди учёных-правоведов имеются различные варианты интерпретации данного термина.

Российский правовед А.С. Никифоров «здоровье» понимает как общее нормальное состояние человеческого организма в целом, выражающееся в правильном его функционировании⁴².

Правовед О.М. Иванова определяет здоровье как «состояние человеческого организма, при котором нормально функционируют все его части, органы и системы»⁴³.

Приведенные выше дефиниции описывают термин «здоровье» только с точки зрения физиологии без учёта социальной сущности. Давая определение понятие «здоровья» необходимо принять во внимание медицинский аспект, подразумевающего под собой исследование физического, душевного, социального состояния человека как единого целого.

С учётом вышесказанного следует обратить внимание на определение понятия «здоровье», данное кандидатом медицинских наук, судмедэкспертом В.В. Альшевским: «Здоровье – это составляющая социального благополучия человека, которая имела место до совершения расследуемого деяния и объективно проявлялась определенным физическим и душевным состоянием»⁴⁴. Данное определение, в отличие от определения Всемирной организации здравоохранения, содержит в себе как медицинские критерии (физическое состояние, душевное состояние, социальное благополучие), так и уголовно существ-

⁴¹ Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

⁴² Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. М.: Юрайт, 2006. С. 77.

⁴³ Иванова О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья // Право и политика. 2007. № 3. С. 110.

⁴⁴ Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 72.

венные характеристики, касающиеся указания не на состояние «полного физического, душевного, социального благополучия», а лишь на то состояние, в котором пребывал организм человека до совершенного в отношении него преступления. Данный акцент крайне важен, так как уголовный закон охраняет именно то состояние здоровья, которое имело место до совершения общественно-опасного воздействия.

Таким образом, в разрезе уголовно-правовой науки «здоровье» следует рассматривать как наличное качественное состояние организма человека до совершения в отношении него преступления, характеризующееся определенным уровнем физического, психического и социального благополучия, позволяющее полноценно участвовать в общественных отношениях, пользоваться благами жизни.

Переходя к выявлению непосредственного объекта побоев следует обратить внимание на формулировку ст.116 УК РФ: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115...»⁴⁵. Фактически преступник, нанося удар (осуществляя иные насильственные действия), вступает в физический контакт с жертвой, тем самым нарушая её личную безопасность и физическую неприкосновенность, являющиеся, как уже отмечалось выше, слагаемыми понятия «личная неприкосновенность».

Несомненно, что помимо физической неприкосновенности, происходит нарушение и психической неприкосновенности. Зачастую причинённая физическая боль, как следствие физического воздействия, и ощущение собственной беспомощности сохраняются в памяти и преследуют тяжкими воспоминаниями намного дольше, нежели следы от побоев на теле. Душевные раны от пережитого унижения, умаления чести и достоинства жертвы примененным к ней насилием в совокупности болевыми ощущениями усугубляют чувство физиче-

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.06.1996) // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

ской и моральной подавленности жертвы, в конечном итоге пагубным образом сказываясь на состоянии здоровья в целом. Иными словами, статус-кво состояния здоровья потерпевшего меняется, качественное состояние здоровья ухудшается.

Резюмируя сказанное, можно с уверенностью утверждать, что побои относятся к многообъектным преступлениям, так как вред причиняется двум и более объектам уголовно-правовой охраны. Основным непосредственным объектом побоев выступает здоровье человека, а дополнительным – честь и достоинство личности. При определении объекта во главу угла следует ставить ценность конкурирующих объектов в конкретных исторических условиях и характер причиняемого этим объектам вреда⁴⁶.

2.2 Объективная сторона побоев

Объективная сторона преступления – внешняя сторона преступления, выражающаяся в предусмотренном уголовным законом общественно опасном деянии (действии или бездействии), причиняющем вред объекту преступления. Помимо деяния объективная сторона преступления включает также общественно опасные последствия и причинную связь между деянием и наступившими последствиями⁴⁷.

Исходя из вышеприведенного определения объективная сторона побоев выражается в нанесении побоев (неоднократных ударов) или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль (сечение, сдавливание части тела, выкручивание частей тела, щипание, вырывание волос и прочее). В первом случае имеет место формальный состав (общественно опасные последствия подразумеваются, установление их конкретного содержания не является обязательным для привлечения к уголовной ответственности, важен сам факт начала исполнения преступного деяния). Во втором случае состав матери-

⁴⁶ Галюкова М.И. Криминологическая характеристика побоев и истязания в семейно-бытовой сфере // Российский следователь. 2007. № 3. Галюкова М.И. Криминологическая характеристика побоев и истязания в семейно-бытовой сфере // Российский следователь. 2007. № 3. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁴⁷ Аминов Д.И. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие. М.: Юстицинформ, 2010. С. 33.

альный (наступление общественно опасных последствий являются обязательным условием).

Необходимым условием привлечения к уголовной ответственности по ст.116 УК РФ является отсутствие в действиях виновного признаков умышленного причинения легкого вреда здоровью. Поэтому не расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека, например, поверхностные раны (ссадина, кровоподтёк, ушиб мягких тканей) – и другие повреждения, причинившие боль, но не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Побои часто не оставляют после себя никаких видимых следов. В отличие от телесных повреждений они не нарушают анатомической целостности тела потерпевшего. Обязательным признаком объективной стороны по ст.116 УК РФ является причинение пострадавшему физической боли. Боль, с точки зрения медицины, – это не только эмоциональная реакция человека на повреждающее воздействие, но и определённое нарушение функций человеческого организма. Боль сопровождается рядом вегетативных реакций, таких как увеличение зрачков, повышение кровяного давления, бледностью кожных покровов лица и т.д.⁴⁸

В соответствии с действующими нормами уголовного закона физическая боль, физические и эмоциональные страдания, причиняемые человеку при нанесении побоев, а равно и совершении иных насильственных действий, не расцениваются как влияющие на здоровье человека, умаляющие его физическое, душевное, социальное благополучие, ухудшающие физиологическое состояние организма. Вместе с тем, как уже было отмечено, данные составы расположены в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья», предусматривающей ответственность за совершение преступлений против жизни и здоровья. Другими словами, законодатель не отрицает пагубного влияния побоев и истязания на организм человека, однако вследствие незначительности, а порой не

⁴⁸ Петровский Б.В. Энциклопедический словарь медицинских терминов. М.:Советская энциклопедия, 1984. С. 247.

явности и трудности установления причиненного в результате данных преступлений вреда здоровью потерпевшего, предпочитает ограничиваться лишь констатацией факта совершения деяний, предусмотренных ст. 116 УК РФ, умалчивая о их вредоносности для здоровья человека. Согласиться с такой позицией не представляется возможным. Для решения данной проблемы необходимо законодательно закрепить дополнительную, четвертую, степень тяжести здоровью, не связанную с нарушением трудоспособности, но к которой отнести все случаи ухудшения здоровья, вызванные противоправным насильственным воздействием на организм потерпевшего (ощущение физической боли, недомогания, психические переживания и страдания либо ухудшение общего состояния, препятствующие нормальной жизнедеятельности человека). А ст.116 УК РФ переименовать следующим образом «Статья 116. Умышленные причиненные незначительного вреда здоровью». В данную статью включить побои, истязания, иные насильственные действия.

Еще одним, вызывающим определённые затруднения, моментом при определении состава преступления является факт того, что побоями признаётся нанесение неоднократных ударов. Нанесение одного удара не может называться побоями. В то время, как для «иных насильственных действий» количественный параметр не задан и, по умолчанию, достаточно совершить единичное насильственное действие для того, чтобы признать деяние преступным (при наличии остальных признаков состава преступления). В некоторых случаях болезненность одного удара может превосходить множественность ударов или иных насильственных действий. Несмотря на то, что болезненность ощущений при нанесении единичного и множества ударов находится в зависимости от интенсивности, силы и характера удара, принципиального отличия в этих действиях нет: и в том и в другом случае имеет место посягательство на личную неприкосновенность и здоровье человека. В связи с чем однократное физическое воздействие (в частности удар) следует также внести в диспозицию ст.116 УК РФ.

Что касается категории «иных насильственных действий», которые наря-

ду с нанесением побоев составляют объективную сторону преступления по ст.116 УК РФ, то действующее уголовное законодательство не содержит чёткого определения таких действий, а соответственно отсутствует классификация таких действий, что является определённым тормозом к повышению эффективности борьбы с побоями. Современный УК РФ необходимо дополнить если не классификацией иных насильственных действий, то хотя бы привести их широкий перечень.

Также слабым моментом ст.116 УК РФ является тот факт, что при выполнении объективной стороны, выражающейся в нанесении многократных ударов, имеет место формальный состав преступления, а при совершении иных насильственных действий – материальный. При совершении иных насильственных действий также, как и при нанесении ударов, несмотря на возможное отсутствие видимых телесных повреждений, имеются общественно-опасные последствия в виде физической боли, угнетённого душевно-эмоционального состояния. Оба варианта противоправных действий следует отнести к формальному составу преступления.

2.3 Субъективная сторона и субъект побоев

Субъективная сторона состава преступления – внутренняя составляющая преступления, которая выражается в определенном психическом отношении субъекта к совершаемому им деянию и его последствиям⁴⁹.

Побои, как и любое иное физическое насилие, относятся к числу насильственных преступлений, совершение которых возможно только с прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность наносимых ударов (иных насильственных действий), предвидит возможность или неизбежность причинения своими действиями потерпевшему физической боли, желает этого.

Сущность воздействия на жертву путём нанесения побоев или совершения иных насильственных действий предполагает нарушение личной неприкос-

⁴⁹ Иногамова-Хигай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: учебник. М.: Юридическая фирма «КОН-ТРАКТ»: ИНФРА-М, 2013. С. 78.

новенности жертвы, в связи с чем совершить вышеуказанные действия с косвенным умыслом представляется невозможным.

Судебная практика регионов РФ свидетельствует о том, что преступление по ст.116 УК РФ может быть совершено только с прямым умыслом (обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2010 года⁵⁰, обзор судебной практики Белгородского областного суда по уголовным делам за июль 2009 года⁵¹).

Схожесть объективных признаков умышленного причинения лёгкого вреда здоровью и побоев порождает сложности с разграничением составов данных преступлений. Сложность заключается в том, что тяжело установить, наступление каких последствий охватывалось умыслом обвиняемого при нанесении побоев или совершении иных насильственных действий. Поэтому, применительно к составу побоев, как и к другим составам преступлений, причиняющих вред здоровью различной степени тяжести, следует говорить о прямом неопределенном (неконкретизированном) умысле, когда у субъекта имелось общее представление о последствиях совершенного деяния, однако четко их величина не была конкретизирована⁵².

Разграничить два данных состава тяжело, даже если проанализировать все обстоятельства как объективной, так и субъективной стороны преступления (сила, количество ударов, их направленность, поло-возрастная, антропометрическая характеристика потерпевшего и обвиняемого, мотивы и цели совершенного деяния, его обстановки и т.п.). Оценить все обстоятельства однозначно представляется крайне затруднительным, вследствие чего в этих случаях ответственность должна определяться по фактически наступившим последствиям.

Мотив и цель преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, являются факультативными признаками субъективной стороны данного состава.

⁵⁰ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2010 года [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁵¹ Обзор судебной практики Белгородского областного суда по уголовным делам за июль 2009 года [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁵² Рагог, А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М.: ПРОСПЕКТ, 2010. С. 123.

Субъект преступления по ст.116 УК РФ – общий – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. В условиях современной российской действительности, а именно кризиса в социально-экономической сфере, упадком уровня общей культуры и образованности населения, снижением уровня высоко-нравственного коммуницирования, отсутствием стабильного тренда решения «бытовых» проблем путём диалога, видится обоснованным уменьшение возраста уголовной ответственности за подобные преступления до 14 лет.

Возрастной критерий ответственности в любой правовой системе неразрывно связан со способностью лица осознавать значение своих действий и руководить ими. Н.Н. Козлова в своей диссертации, утверждает, что в 14-15 лет человек понимает смысл и значение лишь тех преступлений, которые тесно связаны с повседневной жизнью, с элементарными отношениями между людьми. Способность осознавать и оценивать общественную опасность своих действий формируется под непосредственным влиянием социальных условий воспитания и возникает несколько позже, чем способность осознавать фактическую сторону явления или действия⁵³.

С учетом вышесказанного, рассматривая российскую действительность, подросток в 14 лет вполне способен осознавать общественную опасность побоев. А, следовательно, следует проработать вопрос повышения минимального возраста привлечения к уголовной ответственности за побои с 14 лет.

⁵³ Козлова Н.Н. Уголовная ответственность за захват заложников: диссертация // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=118816> 2. (дата обращения: 01.10.2016).

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ

Анализ «слабых» сторон ст.116 УК РФ следует начать с названия самой статьи – «Побои». Определение данного понятия отсутствует в ряде краеугольных нормативно-правовых актах РФ, а именно:

- УК РФ;
- постановления Пленума Верховного Суда РФ;
- Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека⁵⁴;
- Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека⁵⁵.

В результате статья «Побои» в Уголовном кодексе есть, а понятия «Побои» – нет. Анализируя опыт СССР по данному вопросу, следует отметить, что в Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений побои не составляют особо вида повреждений. Они характеризуются нанесением многократных ударов⁵⁶.

Российские судьи в своей практике применяют опыт СССР, в частности в решении Бийского городского суда Алтайского края от 14 июня 2016 года по делу № 2-3765/2016 отражено, что «...гражданин Ю.Г. Кутузов нанёс своей супруге Н.М. Кутузовой побои, причинивших физическую боль, о чем свидетельствует способ совершения преступления, а именно умышленное многократное нанесение ударов...»⁵⁷.

Или другой пример «...Судом установлено, что подсудимый причинил

⁵⁴ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.01.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание Законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.

⁵⁵ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2008. 05 сентября. № 188.

⁵⁶ Приказ Минздрава СССР от 11.12.1978 № 1208 «Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений» (ред. от 11.12.1978) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁵⁷ Постановление Бийского городского суда Алтайского края от 14.06.2016 № 2-3765/2016 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

потерпевшему побои – т.е. многократное нанесение ударов, причинивших физическую боль и телесные повреждения... Из показаний подсудимого также следует, что побои потерпевшему П. он наносил умышленно, осознавал, что причиняет физическую боль потерпевшему»⁵⁸.

Вообще же проблема «удара» и «ударов» при квалификации деяния по ст.116 УК РФ решается неоднозначно. Решением мирового судьи судебного участка № 82 Центрального округа г.Новороссийска от 21 июля 2005 года гражданин К. был признан виновным по ст.116 УК РФ по следующим обстоятельствам: при семейной ссоре стараясь вырвать сотовый телефон из рук своей супруги, К. единожды ударил её по руке, поцарапав при этом внутреннюю поверхность правого предплечья и шею, чем причинил физическую боль⁵⁹. Однако в своём надзорном определении по данному делу ВС РФ отметил, что с объективной стороны преступления побои выражаются в нанесении неоднократных ударов и нанесение одного удара не может расцениваться как побои⁶⁰. В результате Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу об отсутствии в действиях К. признаков состава преступления и отменила решения нижестоящих судов.

Однако в 2008 году, в надзорном определении от 24.06.2008 № 85-Д08-17 Верховный Суд РФ указал, что «виновный несет уголовную ответственность за совершение любого насильственного действия, в том числе и такого, которое выражается в нанесении одного удара, при условии, что потерпевшему причинена физическая боль без наступления указанных в ст. 115 УК РФ последствий...»⁶¹.

Далее любопытным представляется определение Военной коллегии ВС РФ от 5 сентября 2013 г. N 208-Д13-3 по делу, произошедшему в Хабаровском

⁵⁸ Приговор Саргатского районного суда Омской области от 04.06.12 №1-38/2012 [Электронный ресурс]: URL: <https://rospravosudie.com/court-sargatskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-105195474/> (дата обращения: 03.12.2016).

⁵⁹ Решение мирового судьи судебного участка № 82 Центрального округа г.Новороссийска от 21.07.2005 № 18-Д06-114 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №18-Д06-114 // Верховный суд РФ: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=161490/ (дата обращения: 03.12.2016).

⁶¹ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 85-Д08-17 // Верховный суд РФ: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL:http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=205664 (дата обращения: 03.12.2016).

крае⁶². В ходе ссоры мать нанесла своему сыну удар рукой по лицу, причинив физическую боль и кровоподтёк в правой височно-скуловой области, не повлекший вреда здоровью. Бывший супруг женщины подал на неё исковое заявление частного обвинения с целью воздействия на поведение бывшей супруги и предотвращение подобных действий с её стороны в будущем. Общественную опасность бывший супруг видел не в факте нанесения удара, а в отрицательном отношении к ребёнку. При таких обстоятельствах в действиях осужденной формально содержатся признаки деяния, предусмотренного ст.116 УК РФ, но в силу малозначительности, не представляющие общественной опасности. В результате обжалуемые судебные решения были отменены, а уголовное дело – прекращено за отсутствием состава преступления.

Анализируя принимаемые ВС РФ решения, можно сделать вывод, что первоначально ВС РФ не признавал преступлением нанесённый один удар, причинивший физическую боль, но не причинивший вреда здоровью. Затем, признал подобное деяние преступным, а после чего признал, что один удар содержит признаки преступления, но тем не менее в связи с малозначительностью деяния, несмотря на наличие боли, признал данное деяние неприступным.

Однако, примечателен тот факт, что в 2013 году Президиум Верховного Суда Чувашской Республики в своём Постановлении от 27.12.2013 № 44-У-344/2013, вопреки актам Верховного Суда РФ, указал «...согласно закону не всякое рукоприкладство считается нанесением побоев, а лишь такое, которое сопровождалось нанесением не менее трех ударов»⁶³. Судьи Суда Чувашской Республики впоследствии оправдали по двум эпизодам дела осужденного Р. (в первом эпизоде он нанёс покойной два удара, во втором эпизоде – один удар).

Упущением Законодателя следует считать факт отсутствия и официального определения понятия «иные насильственные действия». Суды, как правило, относят к таковым: сдавливание, щипание, уколы, сечение, воздействие

⁶² Определение Военной коллегии ВС РФ от 05.09.2013 № 208-Д13-3 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶³ Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 27.12.2013 № 44-У-344/2013 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

термических факторов, воздействие электрическим током, таскание за кожные и волосяные покровы, выкручивание, заламывание рук, блокировка дыхательных путей⁶⁴. Наличие в диспозиции статьи перечня насильственных действий существенно упростило бы процесс квалификации преступления.

При прочтении диспозиции ст.116 УК РФ обращает на себя внимание тот факт, что в диспозиции не предусмотрено причинение вреда здоровью, однако сама статья помещена в главу 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Как уже было указано выше, физическая боль без видимых последствий в действительности причиняет вред здоровью, однако данное положение де-юре в статье не закреплено.

Так, в 2016 году приговором мирового судьи судебного участка № 153 г.Минусинска и Минусинского района по ст.116 УК РФ был осуждён гражданин М.В. Петровский за нанесение не менее 5 ударов в область бедёр и ягодиц несовершеннолетнего И.И., в результате которых последнему был причинён моральный вред, выразившийся в претерпевании им чувства боли, страха, бессилия, унижения⁶⁵.

Диспозиция ст.116 УК РФ включает в своё содержание два слагаемых: побои и иные насильственные действия, но в названии самой статьи фигурирует только 1 слагаемое – побои. Получается, что содержание диспозиции данной статьи по своему объёму больше, нежели содержание названия самой статьи. В данном случае Законодателю, возможно, следовало переименовать название из «Побои» в «Совершение, иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115». Данное название, однозначно, не самое лаконичное, однако, тем не менее, сразу становится понятно, что данной статьей предусматривается ответственность за любые насильственные действия, не причинивших «ощутимого» вреда здоровью, но причинивших физическую боль.

⁶⁴ Кассационное определение Московского городского суда от 18.03.2013 № 22-2247/2013 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶⁵ Решение мирового судьи судебного участка № 153 г.Минусинска и Минусинского района от 26.04.2016 № 2-1138/2016 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Будет кстати упомянуть, что с вопросом «физической боли» дело обстоит также запутано, как и количеством ударов при побоях. Дело в том, что изучение феномена боли, имеющего объективно-субъективный характер, проводится на стыке медицины, биологии, психологи, и является предметом науки «алгологии». Феномен боли не изучен учёными умами в полном объёме до сих пор.

Если после нанесения ударов у освидетельствуемого лица обнаруживают повреждения (ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности), их описывают, отмечая характер повреждений, локализацию, признаки, свидетельствующие о свойствах причинившего их предмета, давность и механизм образования. При этом указанные повреждения не расцениваются как вред здоровью и тяжесть их не определяют. Если побои не оставляют после себя объективных следов, то судебно-медицинский эксперт в заключение отмечает жалобы свидетельствуемого, в т. ч. на болезненность при пальпации тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью. В подобных случаях установление факта побоев относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия или суда на основании немедицинских данных⁶⁶.

Заслуживает внимания формулировка примечания к ст.116 УК РФ, в которой под близкими лицами в том числе понимаются лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство⁶⁷. Примечателен тот факт, что понятие «свойство» и «ведение общего хозяйства» не имеет законодательного определения.

В отличие от перечня близких родственников в ст.116 УК РФ отсутствует перечень лиц, состоящих в свойстве, совершившим преступление; следовательно

⁶⁶ Немтинов Д.В. Побои: уголовно-правовая характеристика. Проблемы квалификации. Тамбов: Типография Тамбовского государственного университета, 2015. С. 2.

⁶⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч.II). Ст. 4256.

но, он является открытым. Согласно толкового словаря русского языка С.И. Ожегова, «свойство» – отношение близости между людьми, возникающее не по родству, а из брачного союза (отношения между супругом и кровными родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов).

Анализ федерального законодательства показал, что в указании на свойство в основном перечисляются: братья, сёстры, родители и дети супругов и супруги детей, например Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»⁶⁸. Некоторые законы, например Закон РФ от 26.06.1992 №3121-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁶⁹, Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»⁷⁰, супругов детей не упоминают, но конкретизируют состояние родства братьев и сестёр супругов.

В вопросе «ведения общего хозяйства» также не всё однозначно. В постановлении пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» указано, что под «ведением общего хозяйства» следует понимать наличие у лиц совместного бюджета, общих предметов быта, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.⁷¹. Возникает вопрос: к какой категории лиц, будет отнесена жертва побоев гражданин N, проживавший вместе с обидчиком в одной коммунальной квартире? Будет ли гражданин N отнесён к категории «лиц, ведущих общее хозяйство» по причине, что они с обвиняемым имеют в коммунальной квартире имущество для совместного пользования. Очевидно, что нет.

Несмотря на то, что в ст.116 УК РФ перечислен круг близких родствен-

⁶⁸ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О противодействии коррупции» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч.1). Ст. 6228.

⁶⁹ Закон РФ от 26.06.1992 №3121-1 (ред. от 03.07.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁷⁰ Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2013. № 44. Ст. 5632.

⁷¹ Постановление пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ников, однако и здесь возможны сложности при квалификации преступления: малолетняя племянница виновного, проживающая с ним и своими родителями в одной квартире, подпадает ли она под категорию лиц, защищённых в данном случае уголовным законом? Сама племянница в силу возраста никакого «общего хозяйства с виновным вести не может, в перечень близких родственников не входит. Представляется, что данная неопределённость не может быть устранена, следовательно, «виновный» не будет подлежать ответственности в силу ч.3 ст.14 УПК РФ, которая гласит, что «все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого»⁷².

Слабым звеном УК РФ в отношении, в том числе и ст.116 УК РФ, является факт отсутствия признания рецидива преступлений за преступления небольшой тяжести. Также такая судимость препятствует квалификации последующих фактов применения насилия как истязания ввиду отсутствия признака систематичности нанесения побоев или иных насильственных действий.

В результате получается, что лицо, имеющее судимость за нанесение побоев потерпевшему, не относящегося к категории «близких лиц», совершившее также же деяние во второй раз, не подлежит уголовной ответственности, а лицо, подвергнутое административному наказанию за побои, в таких же условиях будет привлечено к ней.

Несовершенство конструкции норм ст.116 УК РФ, предусматривающих ответственность за побои, отсутствие законодательно закреплённых понятий «физическое и психическое насилие», «иные насильственные действия», «боль», «свойство», «ведение общего хозяйства» их оценочный характер, неясность и неоднозначность в понимании последствий данных преступлений, затрудняют процесс квалификации побоев, порождают ошибки и формализм со стороны правоприменителя. Отрицательным моментом также является отсутствие признания рецидива преступлений за побои.

⁷² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(ч. I). Ст. 4921.

4 ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПОБОЕВ КАК ЭЛЕМЕНТ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Наибольшее сопротивление июльским поправкам 2016 года в ст.116 УК РФ в глазах общественности и некоторых государственных деятелей вызывает факт освобождения от уголовной ответственности за побои всех граждан, за исключением родственников пострадавшего. В обществе данные изменения окрестили как «закон о шлепках», «поправки Крашенинникова» (по фамилии депутата Государственной Думы РФ от фракции «Единая Россия» Павла Крашенинникова).

«То есть, предлагается признать поведение членов семьи, например, родителей, применивших к ребенку легкие «воспитательные меры» в виде шлепка, или конфликтующих супругов, более общественно опасным, чем поведение постороннего человека, нанесшего побои на улице. За шлепок в семье можно получить до 2 лет лишения свободы и клеймо уголовника на всю жизнь, за побои на улице – штраф до 40 тысяч рублей», – так комментируют изменения в УК РФ член Совета Федерации РФ Е.Б. Мизулина⁷³.

Так как наиболее незащищёнными в случае побоев в семье являются несовершеннолетние и женщины, следует иметь представление о том, сколько лиц из данной категории действительно являются жертвами насилия в семье.

В соответствии с данными Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2014 от насильственных преступлений пострадало 46567 несовершеннолетних, в том числе 6264 несовершеннолетних – от родительских преступлений⁷⁴. Путём простейших математических расчётов получается, что на долю «родительских преступлений» приходится 13,4% всех насильственных преступлений против детей. В соотношении с общим числом несовершеннолетних России получается, что порядка 0,02% детей в 2014 году подверглись

⁷³ Мизулина предлагает Совфеду отклонить закон о декриминализации статей УК // МИА «Россия сегодня»: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL:<http://ria.ru/society/20160628/1453742840> (дата обращения: 01.10.2016).

⁷⁴ Кому в России нужен закон о семейном насилии? // Федеральное информационное агентство REGNUM: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL:<https://regnum.ru/news/polit/1907690> (дата обращения: 01.10.2016).

насилию со стороны взрослых. К слову, процент женщин, пострадавших от насилия в семье (как от насильственных действий со стороны мужа или детей, так и со стороны иных родственников) составляет 18,7 %⁷⁵.

Из представленных сведений можно сделать вывод, что масштабы семейного насилия сильно преувеличены.

В соответствии с Конституцией Российская Федерация является демократическим государством. Демократия – власть большинства. В идеале, в демократическом обществе государство должно учитывать мнение большинства при принятии каких-либо решений. Рассмотрим данные социологического опроса на тему применения уголовно наказуемых методов воздействия на детей со стороны родителей. Данный опрос был проведён среди 43687 человек из всех регионов РФ кроме Республики Крым и города федерального значения Севастополь в начале 2014 года⁷⁶.

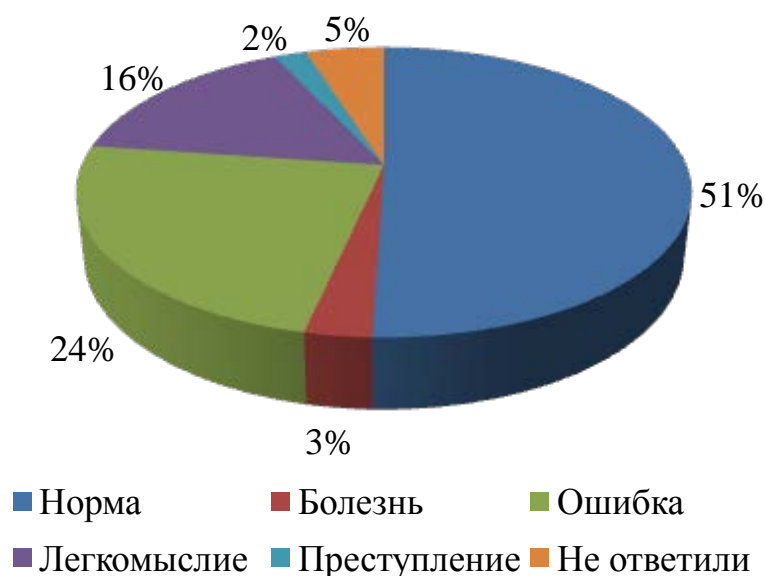


Рисунок 2 – Мнение россиян при ответе на вопрос: «наказание детей в семье подзатыльниками и шлепками – это?»

По результатам опроса можно заключить, что лишь 2 % опрошенных рос-

⁷⁵ Кому в России нужен закон о семейном насилии? // Федеральное информационное агентство REGNUM: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: <https://regnum.ru/news/polit/1907690.html> (дата обращения: 01.10.2016).

⁷⁶ Что такое хорошо и что такое плохо // Информационное агентство Красная Весна: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: <https://gazeta.eot.su/article/chto-takoe-horoshho-i-chto-takoe-ploho> (дата обращения: 01.10.2016).

сиян считают подобные меры преступлением, а 51 % опрошенных – нормой.

Показательно мнение И.Я.Медведевой, известного детского психолога, которая настаивает на том, что телесные наказания в некоторых случаях не только не должны признаваться противоправным деянием, но и являются единственно возможным средством для коррекции (приведения в общепринятые нормы) детей с определенными психологическими отклонениями. Это мнение полностью разделяет Т.Л. Шишова, педагог, член Совета по защите традиционных семейных ценностей при Уполномоченном по правам ребенка при Президенте РФ⁷⁷.

В соответствии с пунктами 76 и 78 утверждённой Указом Президента РФ № 683 от 31.12.2015 года Стратегии национальной безопасности, защита семьи и сохранение традиционных российских духовно-нравственных ценностей отнесены к «стратегическим целям обеспечения национальной безопасности»⁷⁸.

История России в абсолютном большинстве связана с Христианством. В Библии, священной книге христиан, приводится наставление царя Древнего Израиля Соломона: «Не оставляй юноши без наказания: если накажешь его розгой, он не умрет; ты накажешь его розгой и спасешь его душу от преисподней»⁷⁹. «В национальной традиции нашего народа есть право родителей на ограниченное, с любовью, физическое наказание ребенка в случае его упорного непослушания и хамства»⁸⁰ Более того, изучив взгляды апологетов второй по значимости для России религии – мусульманства – можно заключить вывод, что и представители данного религиозного течения также отрицательно относятся к новым поправкам⁸¹. Проанализировав историю телесных наказаний несовершеннолетних от эпохи палеолита до современности, изучив отечественную

⁷⁷ Шишова Т, Медведева И. Право, лишённое правды // Православие // Интернет-журнал: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: <https://pravoslavie.ru/96541.html> (дата обращения: 01.10.2016).

⁷⁸ Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (ч. II). - Ст. 212.

⁷⁹ Библия. М.: Российское Библейское общество, 1992. С.101.

⁸⁰ Рябиченко Л. Ювенальные времена // Православие // Интернет-журнал: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: <https://pravoslavie.ru/95185.html> (дата обращения: 01.10.2016).

⁸¹ Цимбалистова Л. Ласковые палачи: российских родителей лишают права на воспитание своих детей? // Информационное агентство «Инфо-Ислам»: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL: https://info-islam.ru/publ/stati/statji/laskovye_palachi/5-1-0-40520.html (дата обращения: 01.10.2016).

историю данного вопроса, можно сделать вывод, что «шлепок по мягкому месту» является традиционным элементом воспитания в российской семье.

Изменения в ст.116 УК РФ непосредственно направлены на репрессивные меры в отношении родителей. Нормы данной статьи позволяют лишить свободы родителей, которые применяют традиционные для российской семьи методы символического наказания ремнём или удар ладонью по ягодицам.

Часть 3 ст. 20 УПК РФ становится истинно ювенальной нормой применительно к ст.116 УК РФ. Побои с июля 2016 года переведены из категории дел частного обвинения в категорию частно-публичного обвинения⁸². Это означает, что возбуждённое по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовное дело, не может быть прекращено в связи с примирением сторон. В результате родитель приобретает судимость, последствия которой весьма внушительны. Во-первых, судимость родителя по ст.116 УК РФ в соответствии со статьей 69 Семейного кодекса РФ является основанием для лишения родительских прав⁸³. Ребёнок, не способный в полной мере осознавать суть и последствия своих действий, «в сердцах» написавший заявление на отца или мать, может навсегда прекратить общение с родителем. А в случае, если подобное заявление напишут третьи лица, то ребёнок, также может остаться без родителя, даже не узнав причину такого расставания. Во-вторых, судимость родителя впоследствии негативным следом отразится за карьеру ребёнка: ему будет отказано в приёме на службу в органы государственной власти, в том числе суд, прокуратуру РФ, следственный комитет РФ, ФСБ, МВД и ряд других по причине судимости близких родственников. Таким образом, в абсолютном своём большинстве уголовное дело по ст.116 УК РФ в отношении родителя не укрепит и не сплотит семью.

Изменения в УК РФ в части ст.116 вступили в силу в июле 2016 года, а уже в августе зарегистрированы «первые ласточки поправок Крашенинникова».

⁸² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(ч. I). Ст. 4921.

⁸³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

Так, в г.Тула органы социальной защиты отобрали у матери дочь за синяк на лбу⁸⁴. Инцидент произошел в местной школе, когда учителя заметили на лбу ребёнка синяк. На вопрос учителей, что случилось, она отвечала, что ударилась об стенку. Однако как рассказала мать ребенка, синяк оставил младший брат деревянным кубиком, а девочка все списала на «стенку», чтобы его выгородить. Свидетелей случившегося не было, синяк уже прошел, мать и ребенок побои отрицают, но, тем не менее, школьницу уже отобрали у семьи, а матери с новыми поправками грозит уголовная ответственность по ст. 116 до двух лет лишения свободы.

Антисемейные поправки законопроекта уничтожают конституционное право родителей на воспитание детей (ст. 38 Конституции РФ)⁸⁵, нарушают ст. 63 Семейного кодекса РФ⁸⁶(которая гласит, что «родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей; родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей»), нарушают раздел III Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года⁸⁷, которая требует «создания условий для повышения авторитета родителей в семье и обществе и поддержания социальной устойчивости каждой семьи».

12 Октября 2016 года активистами организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» в приёмную Президента РФ были переданы коробки с 171 969 подписными листами от граждан РФ, требующих отменить «закон о шлепках»⁸⁸

В качестве одного из возможных вариантов решения проблемы можно предложить следующее: ввести в СК РФ норму, в соответствии с которой не

⁸⁴ Хазин М.Л. Ювенальная юстиция в действии? // Персональный сайт российского экономиста Михаила Хазина: офиц. сайт. [Электронный ресурс]: URL: <http://khazin.ru/articles/136-chelovek-i-obcshestvo/23793-juvenalnaja-justitsija-v-deistvii> (дата обращения: 01.10.2016).

⁸⁵ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁸⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

⁸⁷ Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. № 135. Ст. 4811.

⁸⁸ Родители России передали в приемную президента более 170 тысяч подписей против закона «о шлепках» // Информационное агентство «Катюша»: офиц. сайт [Электронный ресурс]: URL:<http://www.katyusha.org/view?id=2341> (дата обращения: 01.10.2016).

признается пренебрежительным, грубым и унижающим человеческое достоинство обращением разумное использование родителями (законными представителями) умеренных телесных наказаний детей.

Также необходимо, отменить выделение «близких лиц» (т.е. членов семьи и прочих родственников) в особо опасную группу, внести примечание в статью 116 УК РФ: «Не рассматривается как побои разумное использование родителями или лицами, их замещающими, умеренных телесных наказаний в целях воспитания детей». Вернуть ст.116 УК РФ в категорию дел частного обвинения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с Конституцией РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В связи с чем общественная опасность любого посягательства на человека, в частности, физического насилия, очень высока. Побой, как разновидность преступлений против личности, опасны как для конкретной личности (вред физическому и психологическому здоровью), так и для общества в целом (нарушается общественное спокойствие, снижается общественная нравственность, деформируется и вносится элемент дезорганизации в общество и установившийся правопорядок). Высокая опасность побоев кроится в том, что данные преступления легко совершить и сложнее предотвратить.

Побой относятся к многообъектным преступлениям: вред причиняется здоровью личности, её чести и достоинству. Кстати говоря, в работе предложено ввести в УК РФ определение понятие «здоровья», ныне отсутствующее. За основу предложено взять такое определение: «здоровье» – это составляющая социального благополучия человека, которая имела место до совершения преступления и объективно проявлялась определенным физическим и душевным состоянием. Данное определение содержит в себе как медицинские критерии (физическое состояние, душевное состояние, социальное благополучие), так и уголовно существенные характеристики, касающиеся указания не на состояние «полного физического, душевного, социального благополучия», а лишь на то состояние, в котором пребывал организм человека до совершенного в отношении него преступления.

Объективная сторона побоев выражается в нанесении побоев (удара/неоднократных ударов – формальный состав) или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль (сечение, сдавливание части тела, выкручивание частей тела, щипание, вырывание волос и прочее – материальный состав). В соответствии с действующими нормами Уголовного Закона физическая боль, психо-эмоциональные страдания, причинные потерпевшему при нанесении побоев, не расцениваются как влияющие на здоровье челове-

ка, умаляющие его физическое, душевное, социальное благополучие, ухудшающие физиологическое состояние организма. Но с точки зрения медицины, боль – это не только эмоциональная реакция человека на повреждающее воздействие, но и определённое нарушение функций человеческого организма. В связи с чем в работе предложено законодательно закрепить дополнительную, четвертую, степень тяжести здоровью, не связанную с нарушением трудоспособности, но к которой отнести все случаи ухудшения здоровья, вызванные противоправным насильственным воздействием на организм потерпевшего (ощущение физической боли, недомогания, психические переживания и страдания либо ухудшение общего состояния, препятствующие нормальной жизнедеятельности человека), а ст.116 УК РФ переименовать следующим образом «Статья 116. Умышленные причиненные незначительного вреда здоровью». В данную статью включить побои, истязания, иные насильственные действия.

При исследовании объективной стороны побоев анализ судебной практики показал, что окончательного определённого подхода в отношении того, сколько ударов должно быть нанесено потерпевшему, для признания содеянного побоями, до сих пор нет, также как и нет определения, что в ст.116 УК РФ подразумевается под понятием «иные насильственные действия». В работе предложено относить один удар к побоям, поскольку болезненность ощущений при нанесении единичного и множества ударов находится в зависимости от интенсивности, силы и характера удара, принципиального отличия в этих действиях нет: и в том и в другом случае имеет место посягательство на личную неприкосновенность, здоровье человека, его честь и достоинство. Касаясь «иных насильственных действий» предложено дополнить УК РФ широким перечнем данных действий, что позволит упростить квалификацию преступлений. И иные насильственные действия, и непосредственно побои (сколько бы ударов они под собой не подразумевали) должны быть отнесены к формальному составу преступления.

Субъект побоев, согласно действующего законодательства, общий. Однако, в условиях современной российской действительности, а именно кризиса в

социально-экономической сфере, упадком уровня общей культуры и образованности населения, снижением уровня высоконравственного коммуницирования, отсутствием стабильного тренда решения «бытовых» проблем путём диалога, видится обоснованным уменьшение возраста уголовной ответственности за подобные преступления до 14 лет.

С июля 2016 года ст.116 УК РФ «Побои» имеет следующий вид: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы – наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет». Особую тревогу общественности на сегодня вызывает то, что в соответствии с действующим УК РФ поведение членов семьи, например, родителей, применивших к ребенку воспитательные меры» в виде шлепка, или конфликтующих супругов, признаётся более общественно опасным, чем поведение постороннего человека, нанесшего побои на улице. За шлепок в семье можно получить до 2 лет лишения свободы и клеймо уголовника на всю жизнь, за побои на улице – штраф до 30 тысяч рублей. Изменения в ст.116 УК РФ непосредственно направлены на репрессивные меры в отношении родителей. Нормы данной статьи позволяют лишить свободы родителей, которые применяют традиционные для российской семьи методы символического наказания ремнём или удар ладонью по ягодицам.

В качестве одного из возможных вариантов решения проблемы можно предложить следующее: ввести в СК РФ норму в соответствии с которой не признаётся пренебрежительным, грубым и унижающим человеческое достоинство обращением разумное использование родителями (законными представи-

телями) умеренных телесных наказаний детей.

Также необходимо отменить выделение «близких лиц» (т.е. членов семьи и прочих родственников – тем более, что в нынешней редакции ст.116 УК РФ круг потерпевших выделен недостаточно полно) в особо опасную группу, внести примечание в статью 116 УК РФ: «Не рассматривается как побои разумное использование родителями или лицами, их замещающими, умеренных телесных наказаний в целях воспитания детей». Вернуть ст.116 УК РФ в категорию дел частного обвинения.

На протяжении всего периода истории России в Законодательстве всегда было и, определённо, будет содержаться норма о побоях и наказании за них. Однако, как показала проведённая работа, в настоящее время законодательные нормы в данной области несовершенны и требуют взвешенного детального подхода.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФК) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. Федерального закона от 30.12.2015 N 457-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 N 1-П) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1991. – № 1. – Ст. 16.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 13.06.1996 N 63-ФЗ от 13.06.1996, от 23.06.2016 от N 199-ФЗ, от 22.11.2016 N 392-ФЗ) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 22.11.2016 N 392-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52(ч. I). – Ст. 4921.

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 05.12.2016 N 412-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

6 Закон РФ от 26.06.1992 №3121-1 (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 295-ФЗ) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

7 Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ) «О внесении изменений и дополнений в Уголов-

ный кодекс Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 50. – Ст. 4848.

8 Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ (в ред. Федерального закона от 22.02.2014 N 20-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 4008.

9 Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 236-ФЗ) «О противодействии коррупции» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

10 Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 286-ФЗ) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

11 Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ (в ред. Федерального закона от 23.06.2016 N 194-ФЗ) «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 44. – Ст. 5632.

12 Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 323-ФЗ) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27 (ч.2). – Ст. 4256.

13 Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1(ч. 2). – Ст. 212.

14 Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.01.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание Законодательства Российской Федерации.

Федерации. – 2007. – № 35. – Ст. 4308.

15 Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р № «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 135. – Ст. 4811.

16 Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2008. – 05 сентября. – № 188.

II Специальная литература

17 Альшевский, В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве / В.В. Альшевский. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 176 с.

18 Аминов, Д.И. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / Д.И. Аминов. – М.: Юстицинформ, 2010. – 496 с.

19 Библия. – М.: Российское Библейское общество, 1992. – 1408 с.

20 Галюкова, М.И. Криминологическая характеристика побоев и истязания в семейно-бытовой сфере / М.И. Галюкова // Российский следователь. – 2007. – № 3. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

21 Гребёнкин, Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики / Ф. Гребёнкин // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 22-26.

22 Дурманов, Н.Д. Понятие телесных повреждений / Н.Д. Дурманов // Советское государство и право. – 1956. – № 1. – С. 86-88.

23 Згоржельская, С.С. История отечественного государства и права: учеб. пособие / под ред. С.С. Згоржельской. – М.:РАП, 2013. – 316 с.

24 Иванова, О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья / О.М. Иванова // Право и политика. – 2007. – № 3. – С. 109-113.

25 Иногамова-Хигай, Л.В. Уголовное право Российской Федерации:

учебник / Л.В. Иногамова-Хигай. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2013. – 350 с.

26 Козлова, Н.Н. Уголовная ответственность за захват заложников: диссертация // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1188162>. – 01.10.2016.

27 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан) / под ред. А.И. Чучаева [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

28 Кому в России нужен закон о семейном насилии? // Федеральное информационное агентство REGNUM: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/1907690>. – 01.10.2016.

29 Кошелев, Н.Н. Царское уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека: побои и истязание / Н.Н. Кошелев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – № 1(45). – С. 34-37.

30 Кузнецов, И.Н. История государства и права России / И.Н. Кузнецов. – М.: Дашков и компания, 2012. – 640 с.

31 Ляпунов, Н.Н. Преступления против несовершеннолетних: закон и практика / Н.Н. Ляпунов. – М.: Юрайт, 2007. – 512 с.

32 Мизулина предлагает Совфеду отклонить закон о декриминализации статей УК // МИА «Россия сегодня»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20160628/1453742840>. – 01.10.2016.

33 Михлин, А.С. Уголовное право России: практикум / под ред. А.С. Михлина. – М.: Проспект, 2008. – 400 с.

34 Моисеев, В.В. История отечественного государства и права: учеб. пособие / под ред. В.В. Моисеева. – М.: Берлин, 2014. – 438 с.

35 Немтинов, Д.В. Побои: уголовно-правовая характеристика. Проблемы квалификации / Д.В. Немтинов. – Тамбов: Типография Тамбовского государственного университета, 2012. – 443 с.

36 Никифоров, А.С. Ответственность за телесные повреждения / А.С. Никифоров. – М.: Юрайт, 2006. – 376 с.

37 Новое уголовное уложение. – С-Пб.: Издание Каменноостровецкого Юридического Книжного Магазина В.П. Анисимова, 1903 // Российская государственная библиотека: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003714958#?page=76>. – 11.11.2016.

38 Петровский, Б.В. Энциклопедический словарь медицинских терминов / Б.В. Петровский. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 1591 с.

39 Попов, А.Н. «Русская Правда» в отношении к уголовному праву: рассуждения на степень магистра / А.Н. Попов. – М.: Университетская типография, 1841. – 121 с.

40 Рарог, А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / А.И. Рарог. – М.: ПРОСПЕКТ, 2010. – 576 с.

41 Рябиченко, Л. Ювенальные времена / Л. Рябиченко // Интернет-журнал «Православие»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/95185.html>. – 01.10.2016.

42 Статистика и аналитика // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.ru/deljatelnost/statistics>. – 11.11.2016.

43 Томсинов, В.А. История русской юриспруденции X-XVII века: учеб. пособие / под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало-М, 2014. – 168 с.

44 Устав ВОЗ // Всемирная организация здравоохранения: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.who.int/about/mission/ru>. – 11.11.2016.

45 Хазин, М.Л. Ювенальная юстиция в действии? / М.Л. Хазин // Персональный сайт российского экономиста Михаила Хазина: официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://khazin.ru/articles/136-chelovek-i-obcshestvo/23793-juvenalnaja-justitsija-v-deistvii>. – 01.10.2016.

46 Цимбалистова, Л. Ласковые палачи: российских родителей лишают права на воспитание своих детей? / Л. Цимбалистова // Информационное агент-

ство «Инфо-Ислам»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://info-islam.ru/publ/stati/statji/laskovye_palachi/5-1-0-40520. – 01.10.2016.

47 Чистякова, О.И. История отечественного государства и права. Часть 1: учебник / О.И. Чистякова. – М.: Юристъ, 2005. – 430 с.

48 Что такое хорошо и что такое плохо // Информационное агентство Красная Весна: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gazeta.eot.su/article/chto-takoe-horoshho-i-chto-takoe-ploho>. – 01.10.2016.

49 Шаргородский, М.Д. Преступления против жизни и здоровья/ М.Д. Шаргородский. – М.: Госиздат, 1948. – 293 с.

50 Шишова, Т, Медведева, И. Право, лишённое правды / Т. Шишова, И. Медведева // Интернет-журнал «Православие»: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/96541.html>. – 01.10.2016.

III Историко-правовые акты

51 Уголовный кодекс РСФСР от 01.01.1927. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

52 Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

53 Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

54 Приказ Минздрава СССР от 11.12.1978 № 1208 «Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений». [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

55 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. С-Пб.: Тип. 2 отд-ния, е.и.в. канцелярии, 1845. // Российская государственная библиотека: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=1>. – 17.12.2016.

IV Правоприменительная практика

56 Постановление пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-

правовой системы «Гарант».

57 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 // Верховный Суд РФ: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10240. – 03.12.2016.

58 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.07.2010 №18-Д06-114 // Верховный суд РФ: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=161490. – 03.12.2016.

59 Определение Военной коллегии ВС РФ от 05.09.2013 № 208-Д13-3 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

60 Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 27.12.2013 № 44-У-344/2013 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

61 Кассационное определение Московского городского суда от 18 марта 2013 г. № 22-2247/2013 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

62 Надзорное определение Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 85-Д08-17 // Верховный суд РФ: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=205664. – 03.12.2016.

63 Постановление Бийского городского суда Алтайского края от 14.06.2016 № 2-3765/2016 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

64 Приговор Саргатского районного суда Омской области от 04.06.12 №1-38/2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sargatskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-105195474>. – 03.12.2016.

65 Решение мирового судьи судебного участка № 82 Центрального округа г.Новороссийска от 21.07.2005 № 18-Д06-114. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

66 Решение мирового судьи судебного участка № 153 г.Минусинска и Минусинского района от 26.04.2016 года № 2-1138/2016 [Электронный ресурс]:

Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

67 Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2010 года. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

68 Обзор судебной практики Белгородского областного суда по уголовным делам за июль 2009 года. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».