

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки – 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за нарушение правил несения боевого де-
журства

Исполнитель

студент группы 321 сб-6

Н.А. Зайцев

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

Т.П. Бутенко

Нормоконтроль

О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
Т.Б. Чердакова
2016 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента группы 321сб6 Зайцева Николая Андреевича

1. Тема бакалаврской работы: Уголовная ответственность за нарушение правил несения боевого дежурства

(утверждено приказом от 10.01.2017 № 04-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13.01.2017.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): преступления против военной службы по уголовному законодательству России; общая характеристика преступлений против военной службы; преступления, связанные с нарушением специальных видов военной службы: исторический аспект; уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ; проблемы квалификации нарушения правил несения боевого дежурства

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 13.10.2016.

Руководитель бакалаврской работы: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Бутенко Татьяна Павловна

Задание принял к исполнению (дата): 13.10.2016.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 54 источника.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВИДЫ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ, БОЕВОЕ ДЕЖУРСТВО, ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Целью данной работы является формирование полноценного представления о таком преступлении, как нарушение правил несения боевого дежурства, анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за такое нарушение, выявление коллизий в отраслевом законодательстве и предложения по их разрешению.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих ответственность за нарушение правил несения боевого дежурства.

Предметом исследования являются положения современного и ранее действующего отечественного законодательства об ответственности за нарушение правил несения боевого дежурства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Преступления против военной службы по уголовному законодательству России	7
1.1 Общая характеристика преступлений против военной службы	7
1.2 Преступления, связанные с нарушением специальных видов военной службы: исторический аспект	15
2 Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ	24
2.1 Объективные признаки состава преступления	24
2.2 Субъективные признаки состава преступления	34
3 Проблемы квалификации нарушения правил несения боевого дежурства	40
Заключение	47
Библиографический список	50

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет военную службу в соответствии с федеральным законом¹.

Преступление, предусмотренное ст. 340 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), а именно нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) относится к преступлениям против порядка несения специальных служб.

Правовое регулирование специальных видов военной службы призвано обеспечивать выполнение задач дежурных сил и средств в мирное и военное время и включает в себя как регламентацию порядка их несения, так и ответственность за их нарушение. Установление уголовной ответственности за нарушение порядка и правил несения специальных видов военной службы определяется необходимостью отражения повышенной общественной опасности таких нарушений.

Актуальность темы бакалаврской работы обуславливается тем, что на современном этапе развития Российской Федерации, становления ее государственности, осуществления демократических реформ сохраняются реальные и потенциальные угрозы безопасности личности, общества и государства. Военно-правовая наука не располагает необходимым уровнем специальных исследований, в которых на достаточно высоком научно-теоретическом уровне рассматриваются правовые аспекты ответственности за нарушение порядка и правил несения специальных видов военной службы, в связи с чем учеными продолжают научные изыскания в данной сфере. Многие важные проблемы правового регулирования жизни и деятельности военнослужащих, входящих в состав дежурных сил и средств, не получили достаточного освещения в научной литературе. К их числу следует отнести и вопросы уголовной ответственности

¹ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

военнослужащих за нарушение правил несения боевого дежурства.

Целью данной работы является формирование полноценного представления о таком преступлении, как нарушение правил несения боевого дежурства, анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за такое нарушение, выявление коллизий в отраслевом законодательстве и предложения по их разрешению.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику преступлений против военной службы;
- рассмотреть исторический аспект преступлений, связанных с нарушением специальных видов военной службы;
- дать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, в частности рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления;
- осветить проблемы квалификации нарушения правил несения боевого дежурства.

Необходимой составляющей данной работы стало обращение к опыту предшественников, к трудам таких выдающихся цивилистов и теоретиков права, как Ахметшин Х.М., Дутов Д.В., Дьяков С.В., Камаев Р.Р., Ляскало А.Н., Свидлов Н.М., Фатеев К.В., Федоров П.Е., Шакин В.Б., и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих ответственность за нарушение правил несения боевого дежурства.

Предметом исследования являются положения современного и ранее действующего отечественного законодательства об ответственности за нарушение правил несения боевого дежурства.

Методологическую основу бакалаврской работы составляет системный подход к изучению социально-правовых процессов и явлений. При проведении исследования применялись такие методы научного познания, как методы формально-юридического, сравнительно-правового и системно-структурного анализа.

1 ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

1.1 Общая характеристика преступлений против военной службы

Как уже было сказано, в соответствии с Конституцией РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет военную службу в соответствии с Федеральным законом (ст. 59)².

Основополагающие положения в сфере организации военной службы содержатся в Федеральных законах от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне»³, от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»⁴, от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»⁵.

Необходимо отметить, что отношения в рассматриваемой сфере регламентируются также общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами, например Положением о порядке прохождения военной службы, утвержденным Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237⁶, Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 663⁷.

В соответствии с Федеральным законом «Об обороне» (ст. 1) под обороной понимается система политических, экономических, военных, социальных, правовых и иных мер по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, целостности и неприкосновенности ее территории. В целях обороны устанавливается воинская обязанность граждан РФ и во-

² Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4.

³ Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.

⁴ Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 305-ФЗ) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

⁵ Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

⁶ Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (в ред. Указа Президента РФ от 04.08.2016 № 393) «Вопросы прохождения военной службы» (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы») // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38. Ст. 4534.

⁷ Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.05.2014 № 465) «Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 47. Ст. 4894.

енно-транспортная обязанность федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций независимо от форм собственности, а также собственников транспортных средств, создаются Вооруженные Силы РФ⁸.

Помимо Вооруженных Сил РФ к обороне привлекаются Пограничные войска ФСБ, другие войска, воинские формирования, иные государственные органы.

Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» определяет военную службу как особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами - в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях⁹.

Отметим также то, что граждане проходят военную службу по призыву или по контракту. Во время прохождения военной службы они приобретают статус военнослужащего. Призыву на военную службу подлежат: граждане

⁸Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.

⁹Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 305-ФЗ) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

РФ мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе, а также окончившие государственные, муниципальные или имеющие государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования и зачисленные в запас с присвоением воинского звания офицера¹⁰.

Контракт о прохождении военной службы заключается гражданином с Министерством обороны РФ или федеральным органом исполнительной власти; в этом контракте предусмотрена военная служба, письменно, по типовой форме и в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы. Первый контракт о прохождении военной службы вправе заключить только граждане в возрасте от 18 до 40 лет.

Согласно Положению о порядке прохождения военной службы (ст. 3) началом военной службы считается:

- для граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу,
- день присвоения воинского звания рядового¹¹;
- для граждан, поступивших на военную службу по контракту, - день вступления контракта в силу;
- для граждан, поступивших в военно-учебные заведения и не проходивших военную службу или прошедших военную службу ранее, - день зачисления в указанные учебные заведения.

Срок военной службы истекает:

- 1) для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, - в соответствующее число последнего месяца срока военной службы по призыву;
- 2) для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, - в соответствующие месяц и число последнего года срока контракта либо в соот-

¹⁰Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. С. 715.

¹¹ Указ Президента РФ от 20.02.2014 № 88 «О внесении изменений в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, и о признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 26 июня 2000 г. № 1175 «О внесении изменений в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 783.

ветствующее число последнего месяца срока контракта, если контракт был заключен на срок до одного года.

Днем окончания военной службы считается день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, гибелью (смертью), признанием безвестно отсутствующим или объявлением умершим.

Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы¹².

Ответственность за преступления против военной службы установлена гл. 33 разд. XI Особенной части Уголовного кодекса РФ. В статье 331 УК РФ сформулировано понятие преступления против военной службы: предусмотренные гл. 33 УК РФ преступления против установленного порядка прохождения военной службы, совершенные военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов¹³.

Понятие преступления против военной службы сформулировано на основе общего понятия преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ) и характеризуется едиными для всех преступлений признаками: общественной опасностью, уголовной противоправностью, виновностью и наказуемостью.

Положения об ответственности, содержащиеся в гл. 33 УК РФ, распространяются только на мирное время. Уголовная ответственность за преступления против военной службы в военное время или в боевой обстановке определяется законодательством РФ военного времени.

Родовой объект преступлений против военной службы совпадает с видовым объектом, поскольку разд. XI «Преступления против военной службы» содержит всего одну главу с тем же наименованием. Родовым (видовым) объектом этих преступлений является установленный порядок несения и прохождения

¹²Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237(в ред. Указа Президента РФ от 04.08.2016 № 393) «Вопросы прохождения военной службы» (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы») // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38. Ст. 4534.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

военной службы военнослужащими, обеспечивающий нормальную деятельность Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и иных государственных органов, где предусмотрено прохождение военной службы.

Если военнослужащими совершаются преступления, предусмотренные другими разделами Особенной части УК РФ (убийство - ст. 105, кража - ст. 158, хулиганство - ст. 213, нарушение правил дорожного движения - ст. 264, разглашение государственной тайны - ст. 283 и др.), не посягающие на порядок несения и прохождения военной службы, то ответственность наступает по статьям соответствующих глав на общих основаниях.

Непосредственными объектами данных преступлений являются общественные отношения, образующие отдельные элементы порядка несения и прохождения военной службы¹⁴.

Некоторые авторы предлагают различные классификации, основанные на непосредственном объекте воинских преступлений. Так, Т.А. Лесниевски-Костарева, исходя из непосредственного объекта, выделяет общие и специальные виды воинских преступлений. Общие преступления: 1) против порядка подчиненности и воинских взаимоотношений (ст. ст. 332 - 336 УК РФ); 2) против порядка пребывания на военной службе (ст. ст. 337 - 339 УК РФ) и порядка пользования военным имуществом (ст. ст. 345 - 348 УК РФ). Специальные преступления: 1) против порядка несения специальных (охранных) видов военной службы (ст. ст. 340 - 344 УК РФ); 2) против порядка использования опасных в эксплуатации военно-технических средств (ст. ст. 349 - 352 УК РФ)¹⁵. Имеются и другие точки зрения.

Исходя из анализа существующих позиций и нормативного материала, включенного в гл. 33 Особенной части УК РФ, автор работы полагает, что по основному непосредственному объекту целесообразно выделить четыре группы преступлений против военной службы.

1. Преступления против порядка подчиненности и уставных взаимоотно-

¹⁴Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 643.

¹⁵Лесниевски-Костарева Т.А. Уголовное право. Словарь-справочник. М., 2000. С. 277.

шений между военнослужащими: неисполнение приказа (ст. 332 УК РФ); сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению обязанностей военной службы (ст. 333 УК РФ); насильственные действия в отношении начальника (ст. 334 УК РФ); нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности (ст. 335 УК РФ); оскорбление военнослужащего (ст. 336 УК РФ).

2. Преступления против порядка прохождения военной службы: самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ); дезертирство (ст. 338 УК РФ); уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (ст. 339 УК РФ).

3. Преступления против порядка несения специальных служб: нарушение правил несения боевого дежурства (ст. 340 УК РФ); нарушение правил несения пограничной службы (ст. 341 УК РФ); нарушение уставных правил караульной службы (ст. 342 УК РФ); нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (ст. 343 УК РФ); нарушение уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне (ст. 344 УК РФ).

4. Преступления против порядка обращения с военным имуществом, оружием, источниками повышенной опасности, использования и эксплуатации военной техники: оставление погибающего военного корабля (ст. 345 УК РФ); умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ); уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности (ст. 347 УК РФ); утрата военного имущества (ст. 348 УК РФ); нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих (ст. 349 УК РФ); нарушение правил вождения или эксплуатации машин (ст. 350 УК РФ); нарушение правил полетов или подготовки к ним (ст. 351 УК РФ); нарушение правил кораблевождения (ст. 352 УК РФ).

Стоит отметить, что применительно к ряду преступлений против военной службы можно выделить помимо основного дополнительный непосредствен-

ный объект. Так, предусмотренные ст. ст. 333 - 335 УК РФ составы предполагают в качестве дополнительного объекта здоровье военнослужащих, ст. ст. 335, 336 УК РФ - честь и достоинство, ст. ст. 349 - 352 УК РФ - жизнь и здоровье.

Обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 346 - 352 УК РФ, является наличие предмета преступления - оружия, машин, военных летательных аппаратов и др.

Объективная сторона преступлений против военной службы может выражаться в действии (ст. ст. 333 - 336, 346 УК РФ), в бездействии (ст. ст. 332, 337 - 344, 348 - 352 УК РФ), как в той, так и в иной форме (ст. 347 УК РФ).

С учетом изложенных в Уголовном кодексе последствий одни составы преступлений против военной службы являются материальными (ст. ст. 332, 342 - 344, 346 - 352), другие - формальными (ст. ст. 336 - 338, 345), третьи - формально-материальными (ст. ст. 333, 335, 339 - 341).

Субъект преступлений против военной службы - специальный: 1) военнослужащие, проходящие военную службу по призыву или по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ; 2) граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов; 3) военные строители военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны России, других министерств и ведомств Российской Федерации.

Отметим, что в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих»¹⁶ (ст. 2) к военнослужащим относятся:

- офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по контракту;

- сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, курсанты военных профессиональных образовательных организа-

¹⁶Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

ций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», военнослужащими являются граждане Российской Федерации, не имеющие гражданства (подданства) иностранного государства, которые проходят военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а также граждане, имеющие гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранные граждане, которые проходят военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях¹⁷.

Небезынтересным является тот факт, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» разъяснялось (п. 1), что этот статус имеют также военнослужащие, прикомандированные в установленном порядке к федеральным органам государственной власти, другим государственным органам и учреждениям, органам государственной власти субъектов РФ, международным организациям в соответствии с международными договорами РФ, государственным

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2016 № 27) // Российская газета. 2014. № 124. С. 21.

унитарным предприятиям, имущество которых находится в федеральной собственности, акционерным обществам, 100% акций которых находится в федеральной собственности и которые выполняют работу в интересах обороны страны и безопасности государства, а также прикомандированные к иным предприятиям, учреждениям и организациям, если это предусмотрено федеральным законом¹⁸. В настоящее время это Постановление утратило силу.

В рамках данного вопроса также необходимо сказать о том, что субъективная сторона преступлений против военной службы может выражаться как в умышленной (ст. ст. 333 - 339, 343 - 346 УК РФ), так и в неосторожной (ст. ст. 347 - 352 УК РФ) формах вины. Преступления, предусмотренные ст. ст. 332, 340 - 342 УК РФ, предполагают наличие как умышленной, так и неосторожной форм вины.

Обязательным признаком субъективной стороны ряда преступлений против военной службы является цель. Например, деяния, предусмотренные ст. ст. 337 - 339 УК РФ, совершаются с целью временного или постоянного уклонения виновного от прохождения военной службы.

Подводя итог, автор работы считает необходимым отметить, что согласно статистическим данным, опубликованным на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ¹⁹, в 2012 году было осуждено 5726 военнослужащих, в 2013 году – 5534, в 2014 году – 5528, в 2015 году – 5501, в 2016 году – 5498, т.е. наблюдается небольшой спад воинских преступлений. Тем не менее, достаточно большое количество осужденных военнослужащих в настоящее время отбывают уголовные наказания.

1.2 Преступления, связанные с нарушением специальных видов военной службы: исторический аспект

Анализ исторических источников России и других стран показал, что постепенно, в течение нескольких веков, институт военно-уголовного права пре-

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»(утратило силу) // Российская газета. 2000. № 39. С. 18.

¹⁹Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.02.2017)

терпевал ряд существенных изменений, которые выразились в полном исчезновении или в частичном изменении либо в появлении новых уголовно-правовых норм. Это явилось следствием изменения общественно-политических условий, военных доктрин государства, его интересов. Но главная идея законодателя заключалась в том, что совершенствование этих норм должно было способствовать укреплению армии - важного инструмента в решении военно-политических задач.

До царствования Петра I российское военно-уголовное законодательство существовало наравне с общеуголовным и соответствовало развитию военной организации общества. В тот период в России не существовало регулярной армии, а задачи ее комплектования разрешались посредством приема на военную службу людей в случае непосредственной угрозы со стороны других государств. При отсутствии воинской повинности отсутствовала и необходимость в постоянном существовании норм, регулирующих военно-уголовные отношения. В этот период боевые задачи решались княжескими дружинами, во главе которых стояли князья, имевшие неограниченную власть над подданными. Они по своему усмотрению наказывали и поощряли, и каких-либо дополнительных рычагов для поддержания в армии единоначалия и дисциплины не требовалось. Войско собиралось только на период войны, а при наступлении мира - распускалось.

Военно-уголовное законодательство впервые было систематизировано в Литовском статуте (1529). В частности, во втором разделе «Об обороне земской» в артикуле 12 «Кто бы в карауле был недостаточно бдительным» говорилось: «Если бы кто-либо из наших подданных во время войны нами или нашим гетманом был послан в караул против нашего неприятеля и тот посланный по своей небрежности неприятеля не заметил, или на том месте, куда был послан, не стоял и уехал прочь, или, не дождавшись срока смены, уехал прочь, а от этого нам или нашему войску от нашего неприятеля был нанесен ущерб как в людях, так и в военных конях, тогда таковой теряет имение и приговаривается к смертной казни. Это же наказание на наше великокняжеское усмотрение оставля-

ем»²⁰.

Заметим, что ценность установлений Литовского статута заключалась в том, что в одной главе концентрировались все преступления, совершаемые ратными людьми на всех этапах несения военной службы, и впервые были сформулированы квалифицированные составы по признакам совершения деяния в боевой обстановке или во время военных действий.

По мнению большинства исследователей, только в XVII в. - с начала правления Ивана Грозного - в Российском государстве начинает активно создаваться военно-уголовное законодательство, включающее в себя среди прочих нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил несения некоторых видов военной службы, впоследствии получивших название специальных служб, среди которых и службы в суточных нарядах и воинских патрулях. Так, Устав ратных, пушкарских и других дел, касающихся до военной науки (1621 г., глава «О статейной росписи пушкарей», ст. 3 и ст. 8) предусматривал такие повинности, как несение служб по хранению пороха, ядер и прочих боевых припасов, охране пушки и подготовке пушки к постоянной готовности к выстрелу, исполнение обязанностей в дозоре за неприятелем и т.д.²¹. Указанные службы по своему характеру и содержанию сходны с некоторыми специальными видами военной службы, существующими в современных Вооруженных Силах Российской Федерации, - караульной, внутренней и гарнизонной. Указанные службы были организованы таким образом, что их несли периодически, в течение установленного срока военнослужащие или группы военнослужащих. Далее они получили развитие в Соборном уложении 1649 года царя Алексея Михайловича²².

С образованием в России регулярной армии появляется необходимость в особых военных законах. Таковыми явились составленные по повелению Петра I Устав фельдмаршала Шереметьева 1702 г., Устав князя Меншикова 1705 г., Ус-

²⁰ Яблонскис К.И. Статут Великого княжества Литовского 1529 года. Минск: Изд-во Акад. наук БССР. 1960. С. 110.

²¹ Розенгейм М.П. Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого. СПб., 1878. С. 48.

²² Тихомиров М.Н. Соборное уложение 1649 г. М., 1961. С. 73.

тав генерала Вейде 1698 г.

Окончательное закрепление ответственности военнослужащих за нарушения, допущенные при несении караульной службы и против лиц, несущих службу в карауле, происходит в Воинском артикуле Петра I от 26 апреля 1715 г.

В Воинском артикуле Петра I четко прослеживается стремление к укреплению государственной власти и ее опоры - армии путем введения единоначалия, жесточайшей воинской дисциплины. Особое внимание было уделено регулированию ответственности за злоупотребление командиров по службе, за насильственные действия против офицеров всех рангов и, наоборот, за насилие командиров в отношении подчиненных, в том числе и ответственности за нарушение службы в караулах²³. Артикул сохранил свое применение до царствования Николая I, и только в 1812 г. он был дополнен изданием военно-уголовных законов, действующих в военное время, так называемым Полевым уложением. При императоре Николае I был издан в 1839 г. Военно-уголовный устав, первая часть которого - о законах, действующих в мирное время, - была основана на Своде законов, а во вторую включено Полевое уложение²⁴.

В связи с реформами Петра I, связанными с усилением военного потенциала России и увеличением ее военно-политической роли в мире, военно-уголовное законодательство России получило дальнейшее развитие.

Как указывает А.А. Толкаченко, «творец русской армии и ее военного могущества оказался также автором важнейших источников российского общего и военного права. По своей юридической природе и законодательной технике они стояли значительно выше, чем аналогичные памятники военного и военно-уголовного права того времени»²⁵.

Например, в изданных в 1701-1702 гг. Уложении или праве воинского поведения генералов, средних и меньших чинов и рядовых солдат, а в 1706 г. Кратком артикуле наряду с сохранением прежних военно-уголовных норм раз-

²³ Дутов Д.В. Нарушения специальных видов военной службы: вопросы уголовной ответственности. М.: Серия Право в Вооруженных Силах - консультант. За права военнослужащих, 2007. С. 94.

²⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. М., 1994. С. 104.

²⁵ Толкаченко А.А. Исполнение уголовных наказаний, применяемых к осужденным военнослужащим в России (исторический и сравнительный анализ). М., 1997. С. 11.

работаны новые, регулирующие в том числе, и воинские правоотношения в сфере несения специальных служб. В изданном Петром I в 1716 г. Воинском артикуле свод военно-уголовных норм был еще более тщательно систематизирован и детализирован. Так, в указанных нормативных актах, помимо прочих, содержались военно-уголовные статьи, предусматривавшие ответственность за преступления против порядка несения специальных служб (например, за отлучки с поста, сон и пьянство на посту, «учинение ложной тревоги» и т.д.).

Следует отметить, что в рассматриваемый исторический период в вооруженных силах Российского государства внутренняя служба, и тем более понятие нарушения правил ее несения, значительно отличались от их современного понимания.

Вместе с тем, несомненно, что существовавшая в то время караульная служба, дозорная служба, служба постовых, специальные службы «во время столкновения с неприятелем» включали в себя многие элементы внутренней и гарнизонной служб. В обязанности военнослужащих, исполнявших обязанности по специальным дежурствам, входили такие как: поддержание должного порядка в расположении воинского подразделения, соблюдение распорядка дня, противопожарные мероприятия, охрана военнослужащих, их оружия и боеприпасов и т.д. Некоторые из указанных элементов вполне можно отнести к основным задачам службы суточных нарядов современного периода.

Разработанные и принятые Петром I законодательные акты стали основой военно-уголовного законодательства России и существенно не пересматривались до середины XIX в., когда изменения военно-политического положения России и армейские реформы в связи с поражением в Крымской войне поставили ее перед необходимостью существенного изменения уголовно-правовых основ военной службы.

Следующим и наиболее значимым законодательным актом (Александровские реформы), регулирующим уголовную ответственность за нарушение специальных видов военной службы, являлся Воинский устав о наказаниях 1868

г.²⁶.

В связи с изданием Уложения о наказаниях 1845 г. возникла необходимость принятия новых военно-уголовных законов, и уже в 1846 г. была образована особая комиссия под руководством сенатора Капгера, которая приступила к составлению проекта нового Военно-уголовного уложения.

Работа комиссии была окончена к 1864 г., но при рассмотрении составленного Капгером проекта в военно-кодификационной комиссии он не был принят, так как комиссия разошлась в основных взглядах с составителем. Сенатор Капгер полагал создать самостоятельный военно-уголовный кодекс, независимый от общего, а комиссия полагала, и совершенно справедливо, что Военский устав должен быть только дополнением к общему. Поэтому была выработана в Особом совещании, под председательством великого князя Константина Николаевича, в 1867 г. Общая часть военно-уголовных законов, которая в том же году и вступила в действие, а в 1868 г. была утверждена Особенная часть²⁷.

Воинский устав о наказаниях 1868 г., с последующими изменениями, действовавший до Октябрьской революции, был базовым для дореволюционного военно-уголовного законодательства как с точки зрения собственно материального права, так и с точки зрения конструкции его норм. Он не являлся составной частью общеуголовного законодательства и не применялся без Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Применение Воинского устава без Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. было невозможно, поскольку в последнем были изложены общие нормы о преступлении и наказании.

Воинский устав содержал лишь исключения, находившиеся вне области правового регулирования Уложения, поскольку они были обусловлены спецификой воинских преступлений и статусом лиц, совершивших эти преступления²⁸.

²⁶Юшин В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства России // Военно-юридический журнал. 2008. № 4. С. 6.

²⁷Скрипилев Е.А. Источниковедение истории государства и права дореволюционной России. Иркутск, 1983. С. 83.

²⁸Кузьмин-Караваев В.Д. Военно-уголовное право. СПб., 1895. С. 112.

Советский период образует следующий, новый этап в истории и развитии военно-уголовного законодательства Российского государства. В целом военно-уголовное законодательство в этот период сохраняет определенную преемственность в созданной ранее системе уголовно-правовых и дисциплинарных статей, регламентирующих ответственность за посягательства на порядок несения специальных служб.

Впервые в советский период о преступлениях против порядка несения специальных служб упоминается в постановлении кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» от 6 октября 1918 г.²⁹. В одном из его пунктов отмечалось, что преступления караулов либо лиц из состава специальных нарядов по охране оружия, порядка и безопасности относятся по подсудности к ведению военных трибуналов.

Одним из первых правовых актов молодого Советского государства, содержащих военно-правовые нормы и регулирующих ответственность военнослужащих за нарушение специальных правил, явилось Положение о революционных военных трибуналах 1919 г.³⁰.

По мере дальнейшего развития и укрепления всех государственных институтов в сравнительно короткий период (с 1922 по 1927 гг.) принимаются три законодательных акта, устанавливающих уголовную ответственность за воинские преступления - УК РСФСР 1922 г. (глава «Воинские преступления»)³¹, Положение о воинских преступлениях 1924 г.³² и Положение о воинских преступлениях 1927 г.³³.

Положение о воинских преступлениях 1927 г. по сравнению с УК РСФСР 1922 г. и Положением о воинских преступлениях 1924 г. было более полным по объему и содержанию, в нем дано развернутое понятие воинского преступле-

²⁹Постановление кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» от 6.10.1918(утратило силу) // СУ РСФСР. 1918. № 14. Ст. 173.

³⁰Декрет ВЦИК от 20.11.1919 «О Революционных Военных Трибуналах (Положение)» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1919. № 58. Ст. 112.

³¹ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) (утратило силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

³² Постановление ЦИК СССР от 31.10.1924 «Положение о воинских преступлениях» (утратило силу) // СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 207

³³ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.07.1927 «Положение о воинских преступлениях»(утратило силу) // СЗ СССР. 1927. № 50. Ст. 505.

ния. В Положение 1927 г. входило 30 статей, содержащих составы воинских преступлений; были разработаны и введены новые составы воинских преступлений. Значительное место в Положении 1927 г. отведено преступлениям в сфере несения специальных видов служб. В частности, в ст. 16 указанного Положения определялись понятие нарушения правил несения внутренней службы и ответственность военнослужащих за ее нарушение. Объектом нарушения правил несения внутренней службы признавался уставной порядок несения этой службы лицами из состава суточного наряда.

Развернутая характеристика указанного преступления, содержащаяся в ст. 16 вышеназванного Положения, была положена в основу редакции ст. 22 принятого 25 декабря 1958 г. Закона СССР «Об уголовной ответственности за воинские преступления»³⁴. Этот Закон отражал фундаментальные принципы уголовного права, закрепленные в Основах уголовного законодательства Союза ССР, исходя из требований поддержания высокой боеготовности и дисциплины в Вооруженных Силах СССР. Закон устанавливал уголовную ответственность за противоправные деяния, совершенные военнослужащими и несущие угрозу способности войск к отражению внешней агрессии, в основном со стороны армий США и их союзников по блоку НАТО. В 1965 г. в связи с принятием в 1960 и 1963 гг. новых общевоинских уставов Закон «Об уголовной ответственности за воинские преступления» подвергся значительным изменениям. Так, впервые в советский период правовому регулированию подверглись некоторые виды специальных служб. Была установлена уголовная ответственность за нарушение уставных правил патрульной и конвойной служб (ст. 19 Закона), определенных ст.ст. 66-85 Устава гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил СССР (Указ Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в статьи 9, 19, 21 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления» от 26 января 1965 г.³⁵).

³⁴ Закон СССР от 25.12.1958 «Об уголовной ответственности за воинские преступления» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 10.

³⁵ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 января 1965 года «О внесении изменений и дополнений в статьи 9, 19, 21 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления» (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1965. № 27. Ст. 670.

Последние изменения в Закон об уголовной ответственности за воинские преступления, коснувшиеся статьи, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение уставных правил караульной службы, в советский период были внесены Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 декабря 1983 г.³⁶. Это произошло в связи с упразднением сторожевой службы. Однако это не означало устранения общественной опасности нарушений сторожевой службы, так как организацию и правила ее несения вобрали в себя правила караульной и патрульной службы в зависимости от поставленных ими задач.

Таким образом, проведенный обзор уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за нарушение специальных видов военной службы, на всем протяжении развития отечественного законодательства показывает, что государство неуклонно стремилось оценить характер и степень общественной опасности данных преступлений. Это осуществлялось исключительно в связи с трансформацией общественных интересов в сфере обороноспособности страны, а также в связи с тем, какое отражение эти изменения получали в нормативных актах, регулирующих порядок несения специальных видов военной службы.

³⁶Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 декабря 1983 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые акты уголовного законодательства СССР» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1983. № 51. Ст. 784.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 340 УК РФ

2.1 Объективные признаки состава преступления

В рамках данного параграфа автором дипломной работы будут рассмотрены объективные признаки нарушения правил несения боевого дежурства, а именно объект и объективная сторона.

В соответствии с ч. 1 ст. 340 УК РФ нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение вреда интересам безопасности государства, наказывается ограничением по военной службе на срок до двух лет, либо содержанием в дисциплинарной воинской части на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет³⁷.

Родовым объектом преступлений против порядка несения специальных служб следует признавать военную безопасность государства.

Видовым объектом преступлений данного вида является порядок несения специальной службы по строгому исполнению военнослужащими правил несения военной службы, обеспечивающих безопасность государства, сохранность важных военных и государственных объектов, нормальную жизнедеятельность войск и решение других задач, от которых зависит боеготовность и боеспособность частей и подразделений.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, является порядок несения боевого дежурства (боевой службы), гарантирующий своевременное обнаружение и отражение внезапного нападения на Российскую Федерацию, а также обеспечение ее внешней безопасности.

Стоит отметить, что преступления против порядка несения специальных служб, в том числе и нарушение правил несения боевого дежурства, следует считать многообъектными. Так, основным (обязательным) непосредственным

³⁷Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

объектом преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, является порядок несения специальной службы. К дополнительным (факультативным) объектам следует отнести здоровье граждан, их свободу, честь и достоинство, собственность, общественную безопасность и другие социальные ценности. Общественная опасность многообъектных преступлений против порядка несения специальных служб значительно повышается, что отражено в соответствующих уголовных санкциях³⁸.

Боевое дежурство (боевая служба) является выполнением боевой задачи. Оно осуществляется дежурными силами и средствами, назначенными от воинских частей и подразделений видов Вооруженных Сил РФ и родов войск. В состав дежурных сил и средств входят боевые расчеты, экипажи кораблей и летательных аппаратов, дежурные смены пунктов управления, сил и средств боевого обеспечения и обслуживания³⁹.

Порядок несения боевого дежурства (боевой службы) определяется различными нормативными правовыми актами. К их числу, прежде всего, относятся: Федеральный закон «Об обороне»⁴⁰; Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации»⁴¹; Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации⁴²; Порядок применения оружия и боевой техники при охране Государственной границы Российской Федерации в воздушном пространстве, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 1994 г. № 977⁴³; Порядок применения оружия и боевой техники при защите Государственной границы Российской Федерации в

³⁸Ахметшин Х.М. Военно-уголовное право: Учебник. М.: За права военнослужащих, 2008. Вып. 93. С. 185.

³⁹Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2010. С. 1212.

⁴⁰Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.

⁴¹Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 253-ФЗ) «О Государственной границе Российской Федерации» // Российская газета. 1993. № 84. С. 26.

⁴²Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495(в ред. Указа Президента РФ от 01.07.2014 № 483) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2007. № 47 (1 ч.). Ст. 5749.

⁴³Постановление Правительства РФ от 19.08.1994 № 977 «О порядке применения оружия и боевой техники при охране Государственной границы Российской Федерации в воздушном пространстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 43. Ст. 4982.

подводной среде, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1310⁴⁴; приказы и инструкции министра обороны Российской Федерации, директивы Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, иные нормативные акты.

Порядок несения боевого дежурства (боевой службы) в различных видах Вооруженных Сил и других войск РФ неодинаков и зависит от вида войск, осуществляющих дежурство. Боевое дежурство организуется в Вооруженных Силах РФ (Ракетных войсках стратегического назначения, Военно-воздушных силах, иных видах Вооруженных Сил и родов войск), в Военно-Морском Флоте осуществляется боевая служба⁴⁵.

Характер и задачи боевого дежурства (боевой службы), правила его несения, конкретные функциональные обязанности каждого лица, входящего в состав дежурного подразделения, определяются соответствующими положениями, поставлениями, инструкциями, приказами, издаваемыми с учетом особенностей несения этой специальной службы в тех или иных войсках. Эти нормативные акты должны быть основаны на Конституции, Федеральном законе «Об обороне», Законе о Государственной границе, Законе о воинской обязанности.

Так как диспозиция ст. 340 УК РФ бланкетная, в ее тексте лишь называется объективный признак - нарушение и не указывается конкретно, какие это нарушения и в чем они могут выражаться. Такое построение нормы закона вынужденное, законодателю не представляется возможным перечислить все правила несения специальной службы, за нарушение которых лицо, исполняющее обязанности по несению специальной службы, может быть привлечено к уголовной ответственности.

В каждом случае привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил несения специальной службы органам предварительного следствия и суду необходимо устанавливать содержание нарушенного правила, регламен-

⁴⁴Постановление Правительства РФ от 29.11.1999 № 1310(в ред. Постановления Правительства РФ от 07.12.2011 № 1013) «Об утверждении Порядка применения оружия и боевой техники при защите Государственной границы Российской Федерации в подводной среде» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 49. Ст. 6001.

⁴⁵Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2012. С. 879.

тирующего порядок несения этой службы⁴⁶. Например, нарушение правил несения боевого дежурства может выразиться в неправомерном применении оружия при защите Государственной границы Российской Федерации в подводной среде - командир военного корабля (летательного аппарата) не выполнил всех или каких-то обязанностей перед применением оружия на поражение.

В соответствующих процессуальных документах следует обязательно раскрыть содержание нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) в данном случае, например применение оружия без предупредительного бомбометания, а также сделать ссылку на п. 5 Порядка применения оружия и боевой техники при защите Государственной границы Российской Федерации в подводной среде (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1310)⁴⁷, требования которого были нарушены командиром военного корабля (летательного аппарата).

Объективная сторона нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) включает в себя:

- общественно опасное деяние, выраженное в нарушении правил несения боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности;

- преступные последствия в виде причинения вреда интересам безопасности государства или возможности повлечь причинение вреда (ч. 1 ст. 340 УК РФ) или тяжких последствий (ч. ч. 2 и 3 ст. 340 УК РФ);

- причинную связь между нарушением правил несения боевого дежурства (боевой службы) и преступными последствиями в виде причинения вреда интересам безопасности государства или тяжких последствий.

Другие обстоятельства совершения преступления для квалификации значеня не имеют, но должны обязательно учитываться при индивидуализации

⁴⁶ Ахметшин Х.М. Военно-уголовное право: учебник. М.: За права военнослужащих, 2008. С. 184.

⁴⁷ Постановление Правительства РФ от 29.11.1999 № 1310(в ред. Постановления Правительства РФ от 07.12.2011 № 1013) «Об утверждении Порядка применения оружия и боевой техники при защите Государственной границы Российской Федерации в подводной среде» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 49. Ст. 6001.

ответственности и наказания.

В Обзоре судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими, подготовленном Военной коллегией Верховного Суда РФ в 2001 г., предлагается под нарушением правил несения боевого дежурства, которое могло причинить вред интересам безопасности государства, понимать такое деяние, которое создало реальную угрозу этим интересам⁴⁸.

Правила несения боевого дежурства определяются Уставом внутренней службы Вооруженных Сил РФ, приказами и директивами Министра обороны, начальника Генерального штаба и главнокомандующих видами Вооруженных Сил Российской Федерации.

На основе этих нормативных предписаний командир воинской части устанавливает состав дежурных сил и средств, степень их боевой готовности, продолжительность, порядок несения боевого дежурства, подготовки личного состава, вооружения и военной техники к заступлению на боевое дежурство (боевую службу) и их смены.

Порядок заступления на боевое дежурство (боевую службу) определяется приказами главнокомандующих видами Вооруженных Сил Российской Федерации. На боевое дежурство (боевую службу) запрещается назначать военнослужащих, не приведенных к военной присяге, не усвоивших программу соответствующей подготовки в установленном объеме, совершивших проступки, по которым ведется расследование, и больных⁴⁹.

Нарушение правил несения боевого дежурства может выражаться как в действии, так и в бездействии. Так, нарушением правил будут передача кому бы то ни было, хотя бы и временно, исполнения обязанностей по несению боевого дежурства без разрешения командира дежурных сил и средств, отвлечение от боевого дежурства и занятие делами, не связанными с его исполнением, са-

⁴⁸ Обзор Военной коллегии Верховного Суда РФ за 2001 год «О судебной практике по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁹ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2010. С. 1213.

мовольное оставление боевого поста или другого места несения боевого дежурства, употребление спиртных напитков во время боевого дежурства и т.п.

Поскольку диспозиция рассматриваемой статьи является бланкетной, в каждом случае необходимо выяснять особенности службы данного дежурного подразделения, в чем конкретно выразились нарушения, какими нормативными актами регламентируются правила несения боевого дежурства⁵⁰.

Нарушение указанных правил может состоять в неисполнении лицом как своих специальных функциональных, так и иных обязанностей службы (например, самовольное оставление боевого поста, невыполнение подаваемых команд, самовольное включение или отключение радиотехнической аппаратуры)⁵¹.

Военнослужащие в отдельных случаях наделяются специальными полномочиями, которые обусловлены наличием специальных обязанностей, а также специальных прав⁵². В соответствии со ст. 25 Указа Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» военнослужащие, находящиеся на боевом дежурстве (боевой службе), в суточном и гарнизонном нарядах, привлеченные для ликвидации последствий стихийных бедствий, а также при других чрезвычайных обстоятельствах исполняют специальные обязанности. Эти обязанности и порядок их исполнения устанавливаются федеральными законами, общевоинскими уставами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и носят, как правило, временный характер⁵³.

Военнослужащие из состава дежурных сил могут привлекаться к охране боевой позиции или объектов, расположенных на территории дежурного подразделения. Охрана объектов в данном случае осуществляется личным соста-

⁵⁰Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2011. С. 984.

⁵¹Дьяков С.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. С. 863.

⁵²Федоров П.Е. Содержание понятия должностных полномочий воинского должностного лица как критерий отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 5. С. 12.

⁵³ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495(в ред. Указа Президента РФ от 01.07.2014 № 483) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2007. № 47 (1 ч.). Ст. 5749.

вом, несущим боевое дежурство, и не является самостоятельной караульной службой. Такая охрана представляет собой составную часть несения боевого дежурства (боевой службы). В таких случаях нарушение правил охраны указанных объектов не подлежит квалификации по ст. 342 УК РФ, а целиком охватывается признаками состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления, как уже отмечалось выше, являются последствия в виде причинения вреда интересам безопасности государства или создания угрозы наступления таких последствий. Вид и характер последствий или создание условий причинения вреда, их реальность подлежат установлению в каждом конкретном случае с учетом особенностей боевой задачи.

Мы соглашаемся с теми авторами, которые под интересами безопасности государства понимают систему общественных отношений, охрана которых от внешних и внутренних угроз необходима для обеспечения прочности, незыблемости и нерушимости государственного и общественного строя государства, его территориальной неприкосновенности⁵⁴.

Заметим, что вред интересам безопасности государства в ч. 1 ст. 340 УК РФ может иметь главным образом организационный характер и выражаться, в частности, в проникновении на территорию Российской Федерации иностранных военных или разведывательных самолетов, временной дезорганизации несения боевого дежурства, если при этом не было нарушений воздушного пространства, и т.п. Вместе с тем не любое проникновение летательных аппаратов следует относить к последствиям, предусмотренным ч. 1 ст. 340 УК РФ. Если указанные объекты проникли в целях разведки, результаты которой стали достоянием иностранных государств (спецслужб) и существенно повлияли на обороноспособность государства (например, вскрыта система организации противовоздушной обороной), то эти последствия следует считать тяжкими.

В отдельных случаях нарушение правил несения боевого дежурства (бое-

⁵⁴Дьяков С.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. С. 863.

вой службы) может образовывать совокупность преступлений. Такая квалификация возможна в ситуации, когда те или иные нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) одновременно обладают признаками других воинских преступлений. Например, самовольное оставление части или места службы, дезертирство, совершенные во время несения боевого дежурства (боевой службы), могут быть квалифицированы по совокупности ст. 340 УК РФ (при наличии всех признаков состава) и ст. 337 или 338 УК РФ. Также по совокупности может быть квалифицировано умышленное уничтожение или повреждение во время несения боевого дежурства (боевой службы) технических средств, обеспечивающих выполнение боевой задачи⁵⁵.

В тех случаях, когда специальная служба, в том числе несение боевого дежурства, организована в нарушение порядка, установленного уставами или другими нормативными документами, основания для привлечения к ответственности отсутствуют.

Как уже говорилось, для квалификации деяния военнослужащего по ст. 340 УК РФ необходимо установление причинной связи между допущенным им нарушением правил несения боевого дежурства и наступившим вредом. Причинная связь в нарушении правил несения боевого дежурства (боевой службы) наряду с общими характеристиками обладает рядом специфических особенностей, которые необходимо учитывать правоприменительным органам в процессе квалификации. К их числу относится социально-правовой, вероятностный и опосредованный характер причинной связи в этом преступлении.

Таким образом, с объективной стороны нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) выражается в невыполнении либо ненадлежащем выполнении юридических обязанностей лицами, на которых в установленном порядке возложено несение боевого дежурства, в нарушении установленных при несении боевого дежурства (боевой службы) запретов, а также в нереализации субъективных прав, которыми наделен соответствующий субъект несения боевого дежурства.

⁵⁵ Фатеев К.В. Нарушение правил несения боевого дежурства // Право в Вооруженных Силах. 2004. № 8. С. 7.

Вместе с тем правила несения боевого дежурства носят субъективный характер, в связи с чем не исключена возможность неадекватного отражения правовыми нормами материальных отношений, возможно «отставание» норм либо «опережение» ими действительности. Поэтому недостаточно установить сам факт нарушения правил, необходимо всегда учитывать, насколько социально обоснованы нормы, требования которых нарушены. Обнаружение ошибочности правовых требований может существенно повлиять на ответственность за их нарушение, вплоть до ее исключения. Нарушение правил, неадекватно отражающих действительность, т.е. правил, установленных ошибочно, в большинстве случаев не должно влечь уголовной ответственности. При этом необходимо установить, что соблюдение существующих «ошибочных» правил не могло предотвратить причинение вреда военной безопасности государства либо ситуация вообще не урегулирована⁵⁶. Вопрос об ответственности при таких обстоятельствах должен решаться по правилам об обоснованном риске (ст. 41 УК РФ).

Правила несения боевого дежурства должны быть способны при их соблюдении предупреждать вредные последствия. Действия (бездействие), совершенные в соответствии с правилами, не могут признаваться причиной наступивших последствий независимо от содержания правил. В данном случае вредные последствия являются результатом ошибочного правового предписания. Последнее лишает деяние причиняющей способности. Следовательно, при оценке уголовно-правового механизма причинения решающую роль выполняют сами правила - они всегда должны оцениваться с точки зрения их причиняющей способности.

Правила несения боевого дежурства должны учитывать наличие возможности их исполнения, в том числе и материальной. Если будет установлено, что субъект в целом не имел возможности выполнить правила, то данное обстоятельство должно учитываться как основание для исключения уголовной ответ-

⁵⁶Дутов Д.В. Нарушения специальных видов военной службы: вопросы уголовной ответственности. М.: Серия Право в Вооруженных Силах - консультант. За права военнослужащих, 2007. С. 37.

ственности.

Состав по конструкции формально-материальный. Преступление может быть окончено как с момента нарушения правил несения боевого дежурства (при создании угрозы интересам безопасности России), так и с момента причинения вреда указанным интересам. Вопрос о причинении вреда решается в каждом конкретном случае в зависимости от характера выполняемой задачи, характера нарушения, реальности причинения вреда и других обстоятельств⁵⁷.

Часть 2 ст. 340 УК РФ предусматривает ответственность за то же деяние, повлекшее тяжкие последствия. За совершение данного преступления предусмотрено наказание до десяти лет лишения свободы.

Отметим, что под тяжкими последствиями понимается фактически нанесенный вред государственной безопасности России, выражающийся в проникновении на территорию РФ иностранных военных или разведывательных самолетов, подводных или надводных кораблей, гибели людей, вывод из строя боевой техники и т.п.⁵⁸.

В соответствии с ч. 3 ст. 340 УК РФ нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшее тяжкие последствия, наказывается ограничением по военной службе на срок до двух лет, либо содержанием в дисциплинарной воинской части на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет⁵⁹.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 340 УК РФ, имеет материальный состав. Они считаются оконченными с момента наступления тяжких последствий.

Итак, подводя итог изложенному, автор работы считает необходимым еще раз отметить, что с объективной стороны нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) выражается в невыполнении либо ненадлежа-

⁵⁷Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 894.

⁵⁸Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-е изд. М.: Проспект, 2012. С. 495.

⁵⁹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

щем выполнении юридических обязанностей лицами, на которых в установленном порядке возложено несение боевого дежурства, в нарушении установленных при несении боевого дежурства (боевой службы) запретов, а также в нереализации субъективных прав, которыми наделен соответствующий субъект несения боевого дежурства.

2.2 Субъективные признаки состава преступления

В данном параграфе рассмотрим субъект и субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ.

Субъектом нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) могут быть только военнослужащие, несущие боевое дежурство (боевую службу) в установленном порядке.

В ст. 340 УК РФ круг субъектов четко не обозначен в отличие от других статей, предусматривающих ответственность за нарушение специальных видов военной службы (ст.ст. 341-344 УК РФ). Для точного определения субъекта нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) необходимо обращаться к соответствующим нормам военного законодательства.

Анализ последнего позволяет утверждать, что в самом общем виде субъектами данного преступления являются военнослужащие, которые несут боевое дежурство (боевую службу) в составе дежурных сил и средств, назначаемых от воинских частей и подразделений видов Вооруженных Сил и родов войск, других военных организаций. В состав дежурных сил и средств входят боевые расчеты; экипажи кораблей и летательных аппаратов; дежурные смены пунктов управления; дежурные смены сил и средств боевого обеспечения и обслуживания.

Персональный состав дежурных сил определяется приказом командира воинской части. К несению боевого дежурства могут привлекаться любые категории военнослужащих, проходящих военную службу по призыву или по контракту⁶⁰.

⁶⁰Дутов Д.В. Нарушения специальных видов военной службы: вопросы уголовной ответственности. М.: Серия Право в Вооруженных Силах - консультант. За права военнослужащих, 2007. С. 49.

Несение боевого дежурства (боевой службы) возлагается на дежурные смены боевых расчетов, экипажей кораблей и летательных аппаратов, пунктов управления сил и средств боевого обеспечения и обслуживания. Однако следует иметь в виду, что не весь личный состав дежурных смен привлекается для непосредственного выполнения задач боевого дежурства (боевой службы). Сличным составом дежурных смен, свободных от непосредственного выполнения задач боевого дежурства (боевой службы), проводятся занятия согласно расписанию, утвержденному начальником штаба воинской части. Личный состав дежурных смен разделяется на две группы: 1) непосредственно выполняющий задачи боевого дежурства (боевой службы); 2) свободный от непосредственного выполнения задач боевого дежурства (боевой службы). Дежурная смена, непосредственно выполняющая задачи боевого дежурства (боевой службы), располагает соответствующими боевыми средствами и способна при необходимости самостоятельно выполнить боевую задачу.

Не могут быть признаны субъектами данного преступления лица, на которых незаконно возложены обязанности по несению военной службы: не подлежащие призыву на военную службу; имеющие право на освобождение от призыва; имеющие право на отсрочку от призыва, от которой они не отказывались; подлежащие освобождению от военной службы (ст. ст. 22 - 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»⁶¹).

Таким образом, субъектом преступления в ст. 340 УК РФ могут быть только те военнослужащие из состава дежурных смен, которые непосредственно выполняют задачи боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности. При этом, для квалификации данного преступления не имеет значения, совершено ли нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) на боевом посту (в другом месте несения боевого дежурства) или во время отдыха (в отдыхающей смене).

⁶¹Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 305-ФЗ) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

Ввиду того, что нами не было найдено ни одного примера из судебной практики настоящего времени, приведем пример из судебной практики Военной коллегии Верховного Суда СССР.

Так, по приговору военного трибунала N-ской войсковой части от 2 февраля 1965 г. рядовой Е. осужден на основании п. «а» ст. 257 (ч. 1 ст. 340 УК РФ) и п. «б» ст. 240 УК РСФСР (ч. 1 ст. 333 УК РФ). Е. признан виновным в совершении следующих преступных действий. Находясь с 4 по 5 декабря 1964 г. в составе боевого расчета в качестве планшетиста пункта управления радиотехнического подразделения, предназначенного для предотвращения нарушения воздушного пространства СССР, Е. с 20 часов 4 декабря до 2 часов 5 декабря 1964 г. должен был отдыхать, однако он привел себя в состояние сильного алкогольного опьянения и после отбоя стал играть на баяне. Когда заместитель командира взвода младший сержант К. потребовал от Е. прекратить игру и лечь спать, Е. не подчинился и вместе с В. избил К. с целью принудить его отказаться от законных требований по поддержанию распорядка дня. В связи с этим оперативный дежурный вывел Е. из состава боевого расчета и отстранил его от дежурств. 5 октября 1964 г. Е. во время несения боевого дежурства за 1 час 20 минут до смены привел себя в состояние сильного алкогольного опьянения и не мог исполнять свои обязанности. С 24 на 25 ноября 1964 г. Е., будучи в составе боевого расчета в качестве планшетиста пункта управления, с 2 до 8 часов 25 ноября должен был отдыхать. Однако в 2 часа 30 минут того же числа он самовольно ушел из части в близлежащий поселок и только в 7 часов возвратился к месту несения службы.

Военная коллегия Верховного Суда СССР в своем Определении указала, что, как видно из приобщенных к делу документов, в состав дежурного боевого расчета входили два планшетиста, которые в течение суток поочередно работали за планшетом непосредственно на пункте управления и поочередно отдыхали. Отдыхающий планшетист входил в состав дежурного боевого расчета и обязан был находиться в спальном комнате, размещавшейся в одном здании с пунктом управления. Он не имел права отлучаться из этого здания, поскольку в

любое время мог быть привлечен к боевой работе за планшетом на пункте управления. Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного п. «а» ст. 257 УК РСФСР (ч. 1 ст. 340 УК РФ), является военнослужащий, назначенный приказом на боевое дежурство, в пределах всего срока нахождения его на боевом дежурстве независимо от того, находился он в момент совершения правонарушения на боевом посту или отдыхал⁶².

В тех случаях, когда боевое дежурство (боевая служба) осуществляется дежурными подразделениями, субъектами нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) являются все лица, входящие в состав сокращенного или полного боевого расчета дежурного подразделения⁶³.

С субъективной стороны нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Мотив и цель в рассматриваемой статье не упоминаются⁶⁴.

Стоит сказать, что в ч. 1 ст. 340 УК РФ законодатель не конкретизирует форму вины. По смыслу ч. 2 ст. 24 УК РФ вина в этом составе может быть в целом как умышленной, так и неосторожной. На практике в большинстве случаев вина бывает неосторожной.

В ч. 2 ст. 340 УК РФ форма вины за причинение тяжких последствий в результате нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) также не установлена. Вместе с тем, в ч. 3 этой статьи законодатель установил ответственность за нарушение правил несения боевого дежурства, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия. В связи этим логично будет считать, что по ч. 2 ст. 340 УК РФ должны квалифицироваться только умышленные преступления. В теории и на практике установление содержания умысла и неосторожности в ст. 340 УК РФ не вызывает особых затруднений.

При установлении психического отношения виновного к наступившим

⁶² Определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 27 ноября 1965 г. № 1н-0561/65. [Электронный ресурс]. URL: <http://voenprav.ru/doc-326-2.htm> (дата обращения 12.02.2017)

⁶³ Определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 13 января 1966 г. № 3н-01152/65. [Электронный ресурс]. URL: <http://voenprav.ru/doc-325-2.htm> (дата обращения 02.02.2017)

⁶⁴ Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 612.

последствиям следует иметь в виду, что если при нарушении правил несения боевого дежурства (боевой службы) виновный предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления, т.е. действовал с прямым умыслом, ответственность по ст. 340 УК РФ, как правило, исключается. В таких случаях лицо, при наличии признаков государственной измены, должно нести ответственность по ст. 275 УК РФ. Как правило, речь должна идти о нарушении правил несения боевого дежурства (боевой службы) в целях оказания помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации⁶⁵. При этом следует учитывать, что оказание помощи в любой форме связано, во-первых, с установлением контакта (связи) гражданином России с представителями иностранного государства и, во-вторых, совершением по их заданию определенных действий

Представляется, что по ст. 275 УК РФ нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) может квалифицироваться только при условии установления факта выполнения военнослужащим определенного задания иностранного государства, иностранной организации или их представителей. В данном случае применяется одно из правил квалификации при конкуренции части и целого, а именно: деяние, способ совершения которого признан уголовным законом самостоятельным преступлением, квалифицируется только по статье, с наибольшей полнотой охватывающей признаки содеянного.

В реализации принципа виновной ответственности важную роль играют также мотив и цель. В ст. 340 УК РФ мотив или цель не указываются в качестве конструктивных или квалифицирующих признаков. Эти признаки субъективной стороны существенно влияют на индивидуализацию ответственности и наказания виновных. Кроме этого, цель преступления в данном случае хотя и не названа, но подразумевается в качестве обязательной. Это означает, что установление ее содержания влияет на квалификацию содеянного. Например, при установлении цели оказания помощи иностранному государству в проведении вра-

⁶⁵Ахметшин Х.М. Военно-уголовное право: Учебник. М.: За права военнослужащих, 2008. Вып. 93. С. 185.

ждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России нарушение правил несения боевого дежурства, как отмечалось, может быть квалифицировано по ст. 275 УК РФ.

Подводя итог рассмотрению субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, автор работы считает необходимым еще раз подчеркнуть, что субъектом нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) могут быть только те военнослужащие из состава дежурных смен, которые непосредственно выполняют задачи боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности. При этом, для квалификации данного преступления не имеет значения, совершено ли нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) на боевом посту (в другом месте несения боевого дежурства) или во время отдыха (в отдыхающей смене).

С субъективной стороны нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ НЕСЕНИЯ БОЕВОГО ДЕЖУРСТВА

Анализ военного законодательства, регламентирующего порядок несения службы в соответствующих специальных сферах деятельности, позволяет утверждать, что в субъектный состав данных преступлений входят как лица, обладающие должностными полномочиями (начальник караула, дежурный по части, начальник контрольно-технического пункта и т. д.), так и подчиненные им военнослужащие.

Однако в теории высказывалось и другое мнение о том, что к воинским должностным преступлениям не следует относить преступления воинских должностных лиц с использованием своего служебного положения в различных специальных сферах военной службы. Данное утверждение было основано на отрицании наличия у должностных преступлений других объектов посягательства, кроме правильной деятельности государственного аппарата. Специальные нормы по количеству предусмотренных ими объектов уголовно-правовой охраны традиционно подразделяются следующим образом: однообъектные (имеющие одинаковый с общими нормами основной объект охраны нормы); двухобъектные (объект охраны которых отличается от объекта соответствующих общих норм).

В статье 340 УК РФ охраняется порядок несения специального вида военной службы – боевого дежурства. Анализируя содержание указанной нормы, нельзя не прийти к выводу о том, что неотъемлемой частью охраняемого ею порядка является управленческая (властная) деятельность воинских должностных лиц, входящих в состав того или иного наряда. Поэтому основным непосредственным объектом посягательства должностных преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 293 УК РФ, отчетливо прослеживается в составе рассматриваемого воинского преступления, которое в этой части следует отнести к воинским должностным преступлениям.

Однако интересы управленческой деятельности не могут рассматриваться

в качестве дополнительных непосредственных объектов в составах преступлений против военной службы, поскольку без управления немислима вообще военная служба, в том числе и специальные ее разновидности.

Таким образом, неотъемлемая часть основного непосредственного объекта охраны статьи 340 УК РФ - безопасность деятельности аппарата военного управления в соответствующей специальной сфере военно-служебных отношений - выступает особой разновидностью основного непосредственного объекта посягательства преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 293 УК РФ - безопасности деятельности органов государственной власти.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что из общих норм о составах должностных преступлений (статьи 285, 286, 293 УК РФ) выделены и конкурируют с ними специальные нормы статей 340-344 УК РФ в части, устанавливающей ответственность воинских должностных лиц за нарушение правил несения специальных видов военной службы.

Подобный характер соотношения норм о должностных преступлениях порождает их конкуренцию при квалификации преступлений воинских начальников в соответствующих специальных сферах военно-служебных отношений⁶⁶.

В случае совершения военнотружущим специального воинского должностного преступления квалификация содеянного осуществляется по правилу конкуренции общей и специальной нормы. При конкуренции общей и специальной норм одна из них (общая) охватывает определенный круг деяний, а другая (специальная) - часть этого круга, т.е. разновидности деяний, предусмотренных общей нормой. «В специальной норме, - пишет В.Б. Шакин, - обязательно должны иметься все черты (признаки) общей нормы, и кроме этого она должна содержать свои отличительные, специфические признаки, выделяющие ее из общей нормы, за счет которых она становится шире по количественному

⁶⁶ Ляскало А.Н. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений против военной службы: Монография. М., 2009. С. 32.

объему признаков состава»⁶⁷. Эти признаки могут относиться к характеристике объекта, объективной и субъективной стороны, субъекта преступления⁶⁸. Приоритет всегда принадлежит специальной норме. Это нашло законодательное закрепление в УК РФ. Так, вч. 3 ст. 17 УК РФ установлено: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме»⁶⁹.

Теорией уголовного права разработаны общие правила квалификации преступлений, совершаемых должностными лицами. Эти положения, как непосредственно связанные с вопросами разрешения конкуренции уголовно-правовых норм, также требуют краткого освещения.

Если в диспозициях статей прямо указано на совершение деяния должностным лицом или это непременно подразумевается (т.е. не должностные лица не могут выступать субъектами данных преступлений), такие нормы являются специальными по отношению к нормам об общих составах должностных преступлений и по правилам разрешения конкуренции норм именно им отдается предпочтение при квалификации. Данные нормы являются двубъектными, еще их называют «расширенно-специальными», имеют иной по сравнению с общей нормой родовой объект охраны, основной непосредственный объект составов общих должностных преступлений учтен в них в качестве дополнительного непосредственного, что свидетельствует об их специальном характере. Например, статьи 299-302, 305 УК РФ о преступлениях против правосудия, совершаемых органами предварительного расследования и суда; статья 142-1 УК РФ о фальсификации итогов голосования и другие аналогичным образом построенные нормы.

Если в диспозициях статей прямо указано либо это однозначно понятно из их смысла, что деяния могут совершаться и должностными, и не должностными лицами, такие нормы в части, предусматривающей ответственность

⁶⁷ Шакин В.Б. Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 17.

⁶⁸ Свидлов Н.М. Специальные нормы и квалификация преступлений следователем. Волгоград, 1981. С. 19.

⁶⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

должностных лиц, являются специальными по отношению к нормам об общих составах должностных преступлений и по правилам разрешения конкуренции норм именно им отдается предпочтение при квалификации. Такие нормы также признаются двуобъектными, их также именуют «частично-специальными», имеют иной по сравнению с общей нормой родовой объект охраны, основной непосредственный объект составов общих должностных преступлений учтен в них в качестве дополнительного факультативного (т.е. нарушается не всегда), что свидетельствует об их частично специальном характере.

Однако разъяснения по вопросам квалификации преступлений должностных лиц, содержащиеся в актах высшей судебной инстанции и научной литературе, не могут быть в полном объеме применимы для уголовно-правовой оценки деяний воинских начальников, выступающих субъектами преступлений, предусмотренных ст.ст. 340-344 УК РФ.

Специальными признаками указанных норм по сравнению с общими (ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ) являются: во-первых, особый круг воинских субъектов, входящих в состав наряда, караула; во-вторых, определенная сфера управленческой (властной) деятельности. Специфика данных видов военной службы заключается в том, что воинские должностные лица при их несении обладают «двойным должностным статусом»:

- общим - правами и обязанностями, которые у них имеются всегда в связи с должностными функциями;

- специальным - правами и обязанностями, которыми они наделены только на период несения того или иного специального вида военной службы. Это означает следующее: если при несении специальной службы нарушены общие должностные обязанности, вытекающие из организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций должностного лица, содеянное должно квалифицироваться по статье УК РФ⁷⁰.

Если при несении специальной службы нарушены не общие, а специаль-

⁷⁰ Зателепин О.К. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации некоторых преступлений против военной службы // Военное право. 2007. № 6. С. 18.

ные должностные обязанности, регламентированные уставами, инструкциями и другими нормативными предписаниями применительно к соответствующей специальной сфере военно-служебных отношений, содеянное должно квалифицироваться по статье 340 УК РФ⁷¹.

Правоприменительные органы в основном придерживаются указанных правил квалификации воинских должностных преступлений, однако встречаются и ошибки. Нарушение общих должностных обязанностей при несении специальной службы порой влекло необоснованную квалификацию судами действий воинских начальников по специальным нормам о воинских должностных преступлениях.

Полностью исключить правоприменительные ошибки возможно за счет применения общих правил квалификации воинских должностных преступлений в сфере несения специальных видов военной службы, которые могут быть сформулированы следующим образом. Подлежат квалификации:

- по специальной норме ст. 340-344 УК РФ - действия должностного лица, выразившиеся в нарушении правил несения специальной службы, соблюдение которых входило не в общие, а в специальные должностные обязанности;

- по общей норме ст. 285, 286, 293 УК РФ - действия должностного лица, выразившиеся в нарушении общих должностных обязанностей при несении специальной службы;

- по совокупности со ст. 340 (ст. 341, 342, 343, 344) и ст. 285 (ст. 286, 293) УК РФ - действия должностного лица, выразившиеся в нарушении как специальных, так и общих должностных обязанностей при несении специальной службы.

На практике также может возникнуть вопрос разграничения преступлений против порядка сбережения военного имущества и преступлений против порядка несения специальных служб, к которым действующее законодательство относит и нарушение правил несения боевого дежурства.

⁷¹ Мекеня А.А. Специальные составы превышения должностных полномочий в условиях военной службы // Юридический мир. 2010. № 3. С. 61.

При совершении преступлений против порядка несения специальных служб уничтожение, повреждение или утрата военного имущества может являться как способом совершения данных преступлений, так и общественно опасными последствиями, т.к. тяжкие последствия являются обязательным признаком квалифицированного состава преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ.

Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества, совершаемое во время несения некоторых видов специальной службы, представляет собой «редко встречаемую категорию деяний, которые внешне могут проявляться как деяние-нарушение и как деяние-последствие». Механизмы совершения таких деяний, по мнению А.А. Тер-Акопова, своеобразны: «Если обычные нарушения правил выражаются в совершении деяния, а затем - наступлении последствий, то данный тип имеет как бы обратный механизм действия: совершаются действия-последствия, которые представляют собой одновременно нарушения каких-то специальных правил»⁷². Способом этого нарушения является причинение вреда, предупреждение которого входило в обязанность виновного.

Так, например, умышленное уничтожение или повреждение часовым сданного ему под охрану военного имущества (ст. 346 УК РФ) одновременно образует нарушение уставных правил несения караульной службы (ч. 2 ст. 342 УК РФ). В данном случае способом этого нарушения является причинение вреда, предупреждение которого входило в обязанность виновного. Такое деяние образует идеальную совокупность преступлений, в которую входит нарушение уставных правил караульной службы, предусмотренное соответствующей частью ст. 342 УК РФ, и умышленное уничтожение или повреждение военного имущества, предусмотренное ст. 346 УК РФ.

Таким образом, нарушение специальной категорией военнослужащих правил несения той или иной специальной службы, повлекшее уничтожение или повреждение военного имущества, предназначенного для реализации целей

⁷² Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушения специальных правил поведения. М., 1995. С. 17.

специальной службы, следует квалифицировать по соответствующей статье УК РФ (ст. 340 - 344 УК РФ); умышленное уничтожение или повреждение военного имущества, явившееся способом нарушения правил несения специального вида службы, образует идеальную совокупность, и его надлежит квалифицировать по совокупности соответствующих норм. Вместе с тем утрата военного имущества, которое находилось под охраной караула (вахты) и не было вверено непосредственно виновному лицу, если это произошло в результате нарушения военнослужащим из состава караула (вахты) своих обязанностей, должна быть квалифицирована только по ст. 342 УК РФ.

На практике часто встречаются случаи, когда при несении специальных видов военной службы военнослужащие утрачивают военное имущество, вверенное непосредственно им для службы. Это связано с тем, что в мирное время, как правило, оружие, боеприпасы, предметы военной техники выдаются военнослужащим именно для несения специальных видов военной службы⁷³.

Так, по ст. 348 УК РФ были квалифицированы действия прапорщика И., дежурного по парку части, который в результате распития спиртных напитков в наряде уснул и проснулся утром уже без пистолета и боеприпасов⁷⁴.

Из приведенного примера видно, что действия военнослужащих, которые исполняли возложенные на них специальные обязанности, были квалифицированы только по ст. 348 УК РФ, без дополнительной квалификации по ст. 340 - 344 УК РФ, поскольку последствия, предусмотренные этими статьями, не наступили. Однако на практике встречаются случаи квалификации и по совокупности данных статей.

Таким образом, нами были проанализированы отдельные наиболее существенные проблемы квалификации данного преступления, которые существуют на практике и активно обсуждаются учеными. Вместе с тем, стоит сказать о том, что именно правильная квалификация позволяет справедливо применять уголовный закон в каждом случае совершения преступления против военной

⁷³ Камаев Р.Р. Некоторые вопросы квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества // Военно-юридический журнал. 2014. №1. С. 8.

⁷⁴ Приговор Фокинского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2008 г. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

службы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев в работе особенности уголовной ответственности за нарушение правил несения боевого дежурства, представляется целесообразным сделать следующие выводы.

Преступление против военной службы - это посягательство на установленный порядок прохождения военной службы, совершаемое военнослужащими, проходящими военную службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах, в других войсках, воинских формированиях Российской Федерации. Оно представляет собой деяние (действие или бездействие), характеризующееся едиными для всех преступлений признаками: общественной опасностью, уголовной противоправностью, виновностью и наказуемостью.

Нарушение правил несения боевого дежурства включает в себя единые для всех преступлений элементы: объект, субъект, объективную и субъективную стороны, признаки которых позволяют разграничивать его с общеуголовными преступлениями, а также с дисциплинарными проступками, определять основания уголовной ответственности.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, является порядок несения боевого дежурства (боевой службы), гарантирующий своевременное обнаружение и отражение внезапного нападения на Российскую Федерацию, а также обеспечение ее внешней безопасности.

Объективная сторона нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) включает в себя:

- общественно опасное деяние, выраженное в нарушении правил несения боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности;

- преступные последствия в виде причинения вреда интересам безопасности государства или возможности повлечь причинение вреда (ч. 1 ст. 340 УК РФ) или тяжких последствий (ч. ч. 2 и 3 ст. 340 УК РФ);

- причинную связь между нарушением правил несения боевого дежурства (боевой службы) и преступными последствиями в виде причинения вреда интересам безопасности государства или тяжких последствий.

Субъектом нарушения правил несения боевого дежурства (боевой службы) могут быть только те военнослужащие из состава дежурных смен, которые непосредственно выполняют задачи боевого дежурства (боевой службы) по своевременному обнаружению и отражению внезапного нападения на Российскую Федерацию либо по обеспечению ее безопасности. При этом, для квалификации данного преступления не имеет значения, совершено ли нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) на боевом посту (в другом месте несения боевого дежурства) или во время отдыха (в отдыхающей смене).

С субъективной стороны нарушение правил несения боевого дежурства (боевой службы) может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Мотив и цель в рассматриваемой статье не упоминаются.

Следует также отметить, что в настоящей работе была дана не просто общая характеристика нарушения правил несения боевого дежурства, но и проанализированы отдельные наиболее существенные проблемы квалификации данного преступления, которые существуют на практике и активно обсуждаются учеными. Именно правильная квалификация позволяет справедливо применять уголовный закон в каждом случае совершения преступления против военной службы.

В связи с этим целесообразно сказать, что по специальной норме ст. 340 УК РФ подлежат квалификации действия должностного лица, выразившиеся в нарушении правил несения боевого дежурства, соблюдение которых входило не в общие, а в специальные должностные обязанности; по общей норме ст. 285, 286, 293 УК РФ подлежат квалификации действия должностного лица, выразившиеся в нарушении общих должностных обязанностей при несении специальной службы; а по совокупности со ст. 340 и ст. 285 (ст. 286, 293) УК РФ подлежат квалификации действия должностного лица, выразившиеся в нарушении как специальных, так и общих должностных обязанностей при несении специ-

альной службы.

Автор работы полагает, что в статью 340 УК РФ необходимо внести изменения, а именно добавить примечание, в котором расшифровать, что следует понимать под «вредом», «возможностью причинения вреда» и «тяжкими последствиями». По нашему мнению, установление последствий этого деяния на основе перечисленных понятий необходимо не только для дальнейшего теоретического исследования существующих проблем, но и для практической деятельности, так как позволяет правильно применять уголовный закон (ст. 340 УК РФ) при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Думается, что высказанное предложение даст новый импульс в научных исследованиях нарушения правил несения боевого дежурства и поможет оптимизировать действующее уголовное законодательство.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты

- 1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 3 Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
- 4 Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 305-ФЗ) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.
- 5 Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ(в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 259-ФЗ) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 23. – Ст. 2750.
- 6 Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 253-ФЗ) «О Государственной границе Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – № 84. – С. 26.
- 7 Указ Президента РФ от 20.02.2014 № 88 «О внесении изменений в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, и о признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 26 июня 2000 г. № 1175 «О внесении изменения в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» // Собра-

ние законодательства РФ. – 2014. – № 8. – Ст. 783.

8 Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (в ред. Указа Президента РФ от 02.08.2016 № 483) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 47 (1 ч.). – Ст. 5749.

9 Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (в ред. Указа Президента РФ от 02.08.2016 № 483) «Вопросы прохождения военной службы» (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы») // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 38. – Ст. 4534.

10 Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.05.2014 № 465) «Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 47. – Ст. 4894.

11 Постановление Правительства РФ от 29.11.1999 № 1310 (в ред. Постановления Правительства РФ от 07.12.2011 № 1013) «Об утверждении Порядка применения оружия и боевой техники при защите Государственной границы Российской Федерации в подводной среде» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 49. – Ст. 6001.

12 Постановление Правительства РФ от 19.08.1994 № 977 «О порядке применения оружия и боевой техники при охране Государственной границы Российской Федерации в воздушном пространстве» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 43. – Ст. 4982.

II Историко-правовые акты

13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (утратило силу) // Российская газета. – 2000. – № 39. – С. 18.

14 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 декабря 1983 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые акты уголовного законодательства СССР» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1983. – № 51. – Ст. 784.

15 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 января 1965 года «О внесении изменений и дополнений в статьи 9, 19, 21 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления» (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1965. – № 27. – Ст. 670.

16 Закон СССР от 25.12.1958 года «Об уголовной ответственности за воинские преступления» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 10.

17 Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.07.1927 «Положение о воинских преступлениях» (утратило силу) // СЗ СССР. – 1927. – № 50. – Ст. 505.

18 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) (утратило силу) // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

19 Декрет ВЦИК от 20.11.1919 «О Революционных Военных Трибуналах (Положение)» (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1919. – № 58. – Ст. 112.

20 Постановление кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» от 6.10.1918 (утратило силу) // СУ РСФСР. – 1918. – № 14. – Ст. 173.

III Специальная литература

IV Правоприменительная практика

21 Ахметшин, Х.М. Военно-уголовное право: учебник / под ред. Х.М. Ахметшина, О.К. Зателепина. – М.: За права военнослужащих, 2008. – 384 с.

22 Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – 1392 с.

23 Дутов, Д.В. Нарушения специальных видов военной службы: вопросы

уголовной ответственности / под ред. Д.В. Дутова, А.Л. Иванова, Д.Н. Кожухарик. – М.: Серия Право в Вооруженных Силах - консультант. За права военнослужащих, 2007. – 208 с.

24 Дьяков, С.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

25 Есаков, Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 4-е изд. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.

26 Зателепин, О.К. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации некоторых преступлений против военной службы / О.К. Зателепин // Военное право. – 2007. – № 6. – С. 18.

27 Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. – 800 с.

28 Камаев, Р.Р. Некоторые вопросы квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества / Р.Р. Камаев // Военно-юридический журнал. – 2014. – № 1. – С. 8.

29 Климович, В.А. Коррупция в армейской среде: состояние, причины и меры противодействия / под ред. В.А. Климович. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ego.uara.ru/ru-ru/issue/2012/02/03/> (дата обращения: 12.02.2017)

30 Кузьмин-Караваев, В.Д. Военно-уголовное право / под ред. В.Д. Кузьмина-караваева. – СПб., 1895. – 316 с.

31 Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Лебедева. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

32 Лесниевски-Костарева, Т.А. Уголовное право. Словарь-справочник / под ред. Т.А. Лесниевски-Костаревой. – М., 2000. – 432 с.

33 Лясколо, А.Н. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалифика-

ции преступлений против военной службы: монография / под ред. А.Н. Ляско-ло. – М., 2009. – 215 с.

34 Мекеня, А.А. Специальные составы превышения должностных полномочий в условиях военной службы / А.А. Мекеня // Юридический мир. – 2010. – № 3. – С. 61.

35 Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.02.2017)

36 Розенгейм, М.П. Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого / под ред. М.П. Розенгейм. – СПб., 1878. – 389 с.

37 Свидлов, Н.М. Специальные нормы и квалификация преступлений следователем / под ред. Н.М. Свидлова. – Волгоград, 1981. – 47 с.

38 Скрипилев, Е.А. Источниковедение истории государства и права дореволюционной России / под ред. Е.А. Скрипилева. – Иркутск, 1983. – 128 с.

39 Сундуров, Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 943 с.

40 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право / под ред. Н.С. Таганцева. – М., 1994. – 380 с.

41 Тер-Акопов, А.А. Ответственность за нарушения специальных правил поведения / под ред. А.А. Тер-Акопова. – М., 1995. – 119 с.

42 Тихомиров, М.Н. Соборное уложение 1649 г. / под ред. М.Н. Тихомирова, П.П. Епифанова. – М., 1961. – 385 с.

43 Толкаченко, А.А. Исполнение уголовных наказаний, применяемых к осужденным военнослужащим в России (исторический и сравнительный анализ) / под ред. А.А. Толкаченко. – М., 1997. – 200 с.

44 Фатеев, К.В. Нарушение правил несения боевого дежурства / К.В. Фатеев // Право в Вооруженных Силах. – 2004. – № 8. – С. 7.

45 Федоров, П.Е. Содержание понятия должностных полномочий воинского должностного лица как критерий отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения / П.Е. Федоров // Право в Вооружен-

ных Силах. – 2009. – № 5. – С. 12.

46 Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. – Испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – 672 с.

47 Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

48 Шакин, В.Б. Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / В.Б. Шакин. – М., 2004. – С. 17.

49 Юшин, В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства России / В.Ю. Юшин // Военно-юридический журнал. – 2008. – № 4. – С. 6.

50 Яблонскис, К.И. Статут Великого княжества Литовского 1529 года / под ред. К.И. Яблонскис. – Минск: Изд-во Акад. наук БССР, 1960. – 251 с.

51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» // Российская газета. – 2014. – № 124. – С. 21.

52 Обзор Военной коллегии Верховного Суда РФ за 2001 год «О судебной практике по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

53 Определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 13 января 1966 г. № Зн-01152/65. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://voenprav.ru/doc-325-2.htm> (дата обращения: 02.02.2017)

54 Определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 27 ноября 1965 г. № 1н-0561/65. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://voenprav.ru/doc-326-2.htm> (дата обращения: 02.02.2017)