

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедры
_____ Т.Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Суд присяжных в России: вопросы теории и практики

Исполнитель студент группы 321- сб 3	_____	Д.В. Зайцев
Руководитель доцент, к.ю.н.	_____	Т.П. Бутенко
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедры

_____ Т.Б. Чердакова
« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента 321 сб 3 группы Зайцева Д.В.

1. Тема дипломной работы: Суд присяжных в России: вопросы теории и практики (утверждена приказом от 10.01.2017 № 04-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 08 февраля 2017 года.
 3. Исходные данные к бакалаврской работе: Уголовный кодекс РФ, Конституция РФ, Федеральные законы РФ, Постановления правительства, правоприменительные акты.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): история становления суда присяжных заседателей в России; правовое положение присяжных заседателей и требования, предъявляемые к ним; проблема определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей; особенности проведения предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания. Формирование коллегии присяжных заседателей; особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей; особенности порядка вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей; процессуальные действия после вынесения вердикта. Проблемы отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 14 октября 2016 года.
- Руководитель дипломной работы (проекта): Бутенко Т.П.
8. Задание принял к исполнению (дата): 14 октября 2016 года. _____ (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 55 источников.

СУД, ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ, ГЕНЕЗИС, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ, ЗАПРЕТЫ, ГАРАНТИИ, КОМПЕНСАЦИИ, МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОощРЕНИЕ, ТРЕБОВАНИЯ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПРОИЗВОДСТВО, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ, СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ, ПРЕНИЯ СТОРОН, ВЕРДИКТ, АПЕЛЛЯЦИЯ

В работе исследован институт присяжных заседателей в России.

Цель работы – проведение комплексного научного анализа нормативно-правовых актов, специальной литературы и материалов судебной практики, посвященных вопросам института присяжных заседателей в Российской Федерации.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

- изучить генезис суда присяжных заседателей в России;
- рассмотреть правовое регулирование института суда присяжных заседателей в Российской Федерации на современном этапе;
- определить правовое положение присяжных заседателей и требования, предъявляемые к ним;
- исследовать проблемы определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей;
- проанализировать особенности проведения предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания, а также вопросы формирования коллегии присяжных заседателей;
- выявить особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть особенности порядка вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей;
- разобрать процессуальные действия после вынесения вердикта и определить проблемы отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая теоретико-правовая характеристика суда присяжных заседателей в Российской Федерации	8
1.1 История становления суда присяжных заседателей в России	
1.2 Правовое положение присяжных заседателей и требования, предъявляемые к ним	17
2 Особенности и проблемы производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей	25
2.1 Проблема определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей	
2.2 Особенности проведения предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания.	
Формирование коллегии присяжных заседателей	32
2.3 Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей	38
2.4 Особенности порядка вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей	41
2.5 Процессуальные действия после вынесения вердикта.	
Проблемы отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции	46
Заключение	52
Библиографический список	55

ВВЕДЕНИЕ

Одной из фундаментальных основ демократического правового государства, продекларированного в Конституции Российской Федерации, является независимая судебная власть. Важнейшим составным элементом указанной власти является суд с участием присяжных заседателей, в котором главный вопрос правосудия – вопрос о виновности подсудимого – решается «олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть, рядовыми членами общества – присяжными заседателями», а не состоящими на государственной службе профессиональными судьями.

Несмотря на то, что суд присяжных заседателей был закреплен в российском законодательстве еще в 1993 году, до сих пор не закончен спор о его роли в судебной системе и о его целесообразности. Противники суда присяжных ссылаются не только на большое количество оправдательных приговоров, вынесенных таким судом, что по их мнению не обеспечивает неотвратимости наказания за совершение преступления, но и на достаточно высокую стоимость содержания данного института, затраты на которого ежегодно закладываются в бюджет. Так в 2013 году количество лиц, осужденных судом присяжных, составило 765 человек или 0,1 % от общего количество лиц, осужденных в Российской Федерации в 2013 году. При этом количество лиц оправданных судом присяжных в рассматриваемый период составило 194 человек или 3,45 %. При этом если сравнивать показатели 2015 года с показателями 2013 года, то можно видеть, что количество лиц, осужденных судом присяжных, снизилось на 46,93 %, а количество лиц, оправданных судом присяжных, снизилось на 66,49 %. При этом удельный вес оправданных лиц судом присяжных к общему количеству оправданных лиц в 2015 году составил 1,39 %, что ниже, чем в 2013 году.

Кроме того, многие среди тех, кто негативно воспринял идею создания суда присяжных, в качестве аргументов отмечают низкий уровень правовой культуры и социальную неготовность населения современной России к такому участию в судопроизводстве страны.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности проблемы изучения суда присяжных как социального института власти с точки зрения его влияния на формирование правовой культуры населения российского общества.

Объектом бакалаврской работы являются институт присяжных заседателей. Предметом исследования является конституционное, уголовно-процессуальное, уголовное, трудовое, финансовое законодательство Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты, регулирующие институт присяжных заседателей в Российской Федерации, практика их применения, работы ученых и специалистов.

Цель работы состоит в проведении комплексного научного анализа нормативно-правовых актов, специальной литературы и материалов судебной практики, посвященных вопросам института присяжных заседателей в Российской Федерации.

Поставленная цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

- изучить генезис суда присяжных заседателей в России;
- рассмотреть правовое регулирование института суда присяжных заседателей в Российской Федерации на современном этапе;
- определить правовое положение присяжных заседателей и требования, предъявляемые к ним;
- исследовать проблемы определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей;
- проанализировать особенности проведения предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания, а также вопросы формирования коллегии присяжных заседателей;
- выявить особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть особенности порядка вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей.

В основу научного исследования, проведенного в рамках настоящей работы, легли как отечественное, так и зарубежное законодательство, а также труды ученых-юристов по широкому спектру проблем в области функционирования института присяжных заседателей в Российской Федерации.

В процессе написания работы используются:

- 1) общенаучные методы: исторический, логический, системный;
- 2) специальные методы: метод конкретно-социологических исследований, статистический метод, сравнительно-правовой, формально-юридический, аналогия, группировка, метод экспертных оценок.

1 ОБЩАЯ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 История становления суда присяжных заседателей в России

Первое упоминание о суде присяжных можно встретить еще на рубеже IX века, когда в Русской Правде было указано, что лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужчинами, решающими вопрос его виновности. Аналогичный обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.). В Новгородской судной грамоте, датируемой 1471 годом, также имеется упоминание о некоем «суде одрин», являющимся прототипом современного суда присяжных, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку, по одному приставу с каждой стороны (обвиняемого и потерпевшего). Заседание проходило под председательством тиуна, а один из судей являлся докладчиком, при этом все судьи вправе были участвовать в исследовании доказательств, в ходе завершения которых выносился приговор. Указанный суд являлся общим судом для свободных новгородцев, как по уголовным, так и по гражданским делам, и считалось, что он представляет вече¹.

В последующем предложение о введении суда присяжных было внесено при Екатерине II в начале работы Уложенной комиссии 1767 года, однако из-за экономической и политической отсталости государства, несоответствия российской правовой системы западноевропейским стандартам, а также сохранения крепостничества эти законодательные инициативы не были реализованы.

Очередную попытку введения суда присяжных в России предпринял Александр I в 1809 году, поручив М.М. Сперанскому пересмотреть действующее законодательство, введя в него не только суд присяжных, но и институт защитника с первых стадий уголовного преследования, судебный контроль аре-

¹ Мрочек-Дроздовский П. Памятник русского права во времена местных законов. Золотое издание. М., 2015. С. 62 - 71.

стов, освобождение обвиняемого под залог, но не позднее трех суток после задержания. Однако и эти предложенные царем законодательные новшества не были реализованы и судебная система осталась прежней, громоздкой и сложной, включающей в себя множество специальных и ведомственных судов, таких как особые суды для духовенства во главе с Синодом, а также суды ведомств: военные, морские и другие, причем крупнейших сановников в качестве суда первой инстанции мог судить Сенат. В то же время определенные элементы суда присяжных в судах того периода времени уже просматривались в виде сословных заседателей, избирающихся на несколько лет в судебные палаты, но их присутствие в суде по существу оставалось формальным.

Изменить существующее положение вещей стало возможным лишь при реформировании судебной системы, но при условии отмены крепостного права. Поэтому, когда Александр II принял решение о проведении судебной реформы в России, то в первую очередь провел крестьянскую реформу, отменив в ходе ее проведения крепостное право, что привело к личной и экономической свободе более 20 миллионов крестьян, а уже потом была проведена реформа местного самоуправления (земская и городская реформы), и судебная. Результатом проведения указанных реформ была заметно урезана власть чиновников и к управлению допущены широкие слои общества. Также был ликвидирован прежний суд, судебная власть отделилась от административной и стала независимой. Тайное письменное судопроизводство заменил открытый, устный и состязательный тип процесса, а также возникли новые институты адвокатуры и мирового суда. Но главным достижением судебной реформы явилось введение суда присяжных заседателей, так как, по мнению современников того времени, его сложная процессуальная форма содержала процессуальные механизмы, позволяющие затруднить возможность коррупции и произвола в судопроизводстве.

Теоретическое обоснование необходимости введения суда присяжных было дано главным его идеологом С.И. Зарудиным, но более детально указанную модель проработали юристы Д.А. Ровинский, Н.А. Буцковский. Современ-

ник той эпохи, выдающийся юрист И.Я. Фойницкий (1847 - 1913 гг.) относительно введения суда присяжных писал следующее: «Палладиум личной свободы и политической независимости народной, ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименее важные. Оно стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самой твердой ее опорой»².

В конце 1864 г. Судебные уставы были опубликованы во многих газетах, однако новый суд начал действовать через полтора года в здании Сената в Московском Кремле, когда были четко определены порядок и последовательность прекращения дел в старых судебных учреждениях и передачи их в новые суды.

Несмотря на то что данная форма отправления правосудия была учреждена в стране, где 9/10 населения составляли крестьяне, а экономика страны еще продолжала строиться на пережитках крепостничества, где сословное разделение лишало граждан политических прав и свобод, а формой государственного правления являлась абсолютная монархия, российское общество в целом положительно отнеслось к его введению.

В то же время, с учетом российских реалий, правосудие в указанный период времени представляло собой смешанную модель судебного следствия, сочетающую в себе элементы как англосаксонской, так и континентальной моделей права. Англосаксонская система права являла собой состязательный тип процесса, тогда как континентальная содержала в себе элементы инквизиционного типа процесса. Таким образом, учитывая наличие в российском уголовном судопроизводстве смешанного типа процесса, были разработаны законодательные новеллы, регламентирующие особый порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

К примеру, законодательной новеллой, отражающей состязательный тип

² Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 36.

процесса, было введение такого порядка отбора и формирования коллегии присяжных заседателей, при котором защита и обвинение получали равные права отвести не более чем по трое кандидатов в присяжные заседатели. В то же время, если государственный обвинитель отказывался от отвода или отводил только одного кандидата в присяжные заседатели, то подсудимый или его защитник могли отвести до четырех кандидатов, так, чтобы их оставалось не менее четырнадцати и наоборот, что указывало на наличие элементов англосаксонской системы права.

Продолжая раскрывать процессуальный механизм стадии придания суду, необходимо отметить, что формально, по закону, присяжным заседателем мог быть мужчина любого сословия, отвечавший требованиям: иметь русское подданство, возраст от 25 до 70 лет и проживание не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные. Однако строгий имущественный и земельный цензы, ценз оседлости (два года) уменьшали реализацию указанного права. Таким образом, ценз оседлости не оправдал надежд на объективность принимаемых решений в рамках одного локального сообщества, что стало бы залогом справедливых приговоров суда с участием присяжных.

На наличие элементов континентальной модели права в судебном следствии с участием присяжных указывало правило, согласно которому данным составом суда могли исследоваться обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность»³. Так, в ходе судебного следствия по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или об обвинении его в иных преступлениях. В то же время Устав уголовного судопроизводства ввел и элементы состязательности, установив правило, согласно которому в ходе судебного следствия подсудимый и его защитник вправе были представить объяснения с изложением своих версий обстоятельств, а также положительных сведений о подсудимом.

³ Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 1995. № 5. С. 48.

Также особенность судебного следствия с наличием элементов инквизиционного типа процесса проявлялась в наделении судей правом единолично отменять обвинительное решение присяжных, представляющееся им неправосудным, и, наоборот, отсутствием у них такого права в отношении оправдательных решений присяжных (ст. 818 УУС). Иначе говоря, профессиональные судьи после вынесения присяжными вердикта вправе были изменить положение подсудимого, но лишь в лучшую сторону, тем самым они способны были повлиять на ход процесса. В настоящее время председательствующие в суде присяжных также пытаются влиять на ход судебного следствия, однако эти способы находятся вне рамок законодательных предписаний. Так, в случае, если, по мнению председательствующего, вердикт присяжных может быть необоснованным, то он умышленно допускает нарушения норм уголовно-процессуального законодательства с целью его отмены, что влечет за собой формирование новой коллегии присяжных и повторного рассмотрения уголовного дела. К примеру, председательствующим могут быть умышленно допущены нарушения в формировании для присяжных вопросного листа, произнесении перед ними напутственного слова либо умышленно нарушен порядок судебного следствия.

Не совсем удачно был установлен и критерий подсудности судом присяжных по категории уголовных дел. Аналогичный критерий наличествует в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве. В то же время не только санкция уголовного закона должна являться тем критерием, но и обстоятельства, а также характер совершенного деяния, которым присяжные способны дать объективную оценку, руководствуясь жизненным опытом, здравым смыслом и совестью. В отличие от современного российского суда присяжных дореволюционному суду был подсуден достаточно широкий круг преступлений, что объяснялось особым доверием к ним со стороны власти.

Продолжая освещать порядок проведения судебного следствия с участием присяжных, необходимо отметить то, что он строился на основе классической модели, где после разрешения вопросов факта, не требующих юридического

познания, к своим обязанностям приступали коронные судьи, разрешающие вопросы права посредством определения вида и размера наказания. По сути, указанное разделение состояло в разрешении вопросов виновности или невиновности самими присяжными, на основе житейского опыта, здравого смысла и совести. Такая модель предусматривала разбирательство дел судом в составе двух коллегий – коронарной и народной. Коронарную коллегия представляли члены окружного суда, народную - присяжные в количестве двенадцати человек. Однако такие разграничения не всегда в полном объеме реализовывались, так как могли быть изменены пределы судебного следствия, посредством, к примеру, признания подсудимым своей вины, что вело к его сокращению; англосаксонская правовая система таких законодательных положений не имела и в основу своего типа процесса ставила принципы состязательности сторон процесса⁴.

В ходе проведения судебного следствия присяжные располагались отдельно от состава коронных судей. Они имели право на осмотр следов преступления и других вещественных доказательств, а также право задавать вопросы допрашиваемым лицам через председательствующего суда. Они могли просить у председателя суда разъяснений по всем обстоятельствам дела и «вообще всего для них непонятного».

По окончании прений сторон председательствующий обращался к присяжным с напутственной речью и вручал их старшине вопросный лист для вынесения вердикта, который состоял в ответе на поставленные судом вопросы, после этого присяжные заседатели удалялись в совещательную комнату. Вход в нее охранялся стражей. Никто не имел права входить и выходить из нее без разрешения председателя суда. Закон призывал присяжных к единогласному решению, но если его достичь не удавалось, то вопросы ставились на голосование. Решение каждого вопроса могло состоять только из утвердительного «да» или отрицательного «нет». Если голоса разделялись поровну, то вопрос решал-

⁴ Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 66.

ся в пользу подсудимого. Присяжные могли дополнить свои ответы только указанием на то, что подсудимый заслуживает снисхождения. Если суд единогласно признавал, что решением присяжных осужден невиновный, то он мог передать дело на рассмотрение нового состава присяжных. На основании вердикта коронные суды выносили соответственно оправдательный или обвинительный приговор. Приговоры судов в указанный период времени с участием присяжных заседателей подлежали обжалованию только в кассационном порядке в Сенате.

Касаясь организации работы судов присяжных, то и здесь судебная реформа 1864 года проходила не во всем гладко. Не хватало денежных средств, квалифицированных судей, отсутствовали помещения, граждане не проявляли должной сознательности и многое другое, что, в свою очередь, привело к тому, что к 1870 году новый суд существовал в 23-х губерниях вместо 44-х, определенных Законом от 19 октября 1865 года. Характерным примером недостаточной организации работы судов присяжных в первоначальный период явилось отсутствие правового механизма, регламентирующего порядок их оплаты. По сути, никаких выплат и не предусматривалось, граждане вознаграждения за свою работу вообще не получали, а компенсация транспортных расходов и выплата «суточных» денег стали производиться только с 1893 г. В итоге несение присяжной повинности становилось обременительным в финансовом плане, а наиболее тяжело было крестьянам, вынужденным ехать за свой счет на заседания окружного суда в город, снимать там жилье на время сессии и кормить себя. На практике были случаи, когда крестьяне-присяжные не имели возможности содержать себя во время вызова в суд и вынуждены были наниматься на мелкие работы или даже просить милостыню. В последующем в 1913 г. был издан Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», по которому каждый заседатель, проживающий вне места заседания суда, мог получить из казны суточные деньги в размере 50 копеек в мелких городах, 75 копеек, в средних и 1 рубль – в крупных. Кроме того, если присяжный проживал на расстоянии от города более 25 верст, то получал по 3 коп. за каж-

дую версту в оба конца пути. Данный Закон вступил в силу 1 января 1914 года, значительно облегчив тем самым материальное положение многих заседателей⁵.

Несмотря на все возникающие трудности, к концу XX века была сформирована окончательная модель суда присяжных, начав действовать на всей территории страны, она строилась на строгом разделении полномочий между непрофессиональными и коронными судами. В среднем на их долю в год приходилось около 15 – 20 тысяч дел, что составляло около 3/4 дел, разбиравшихся окружными судами. По закону присяжным заседателям был подсуден довольно широкий круг преступлений, однако на практике они, в отличие от окружных судов, в целом осуществляли разбор преступлений против собственности частных лиц, что составляло 70 – 80 % всех дел, рассматриваемых данным составом суда.

Основой решений присяжных выступало понимание ими жизненной правды и справедливости, основанной на христианских заповедях (не убий, не укради, не прелюбодействуй и т.д.), которые высоко ценились в христианском обществе, поэтому не удивительно, что во время поста или перед большими христианскими праздниками наблюдалось увеличение числа оправданных подсудимых. Также вполне объясним и факт увеличения «градуса репрессии» к отдельным подсудимым, совершившим преступления против благочинствия, воровкам, святотатцам, и, наоборот, его уменьшение к преступным деяниям, связанным со злоупотреблениями должностных лиц, дел о сопротивлении властям и насилии против них. В итоге такая четкая избирательная способность в принятии судебных решений, вызванная особенностями их менталитета, политической и социальной нестабильностью в государстве, отразилась на выражении их отношения к существующему политическому строю, что явилось поводом к проявлению недовольства со стороны властей к их деятельности и послужило основанием для ограничения подсудности. Поэтому вскоре из компе-

⁵ Ильяхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 35.

тенции присяжных заседателей изымается ряд дел, имеющих «политический окрас», что на 10 - 15% сокращает объем их юрисдикции, и, в частности, эти ограничения коснулись преступлений против государственной власти, так как именно власть полагала, что оправдательные вердикты служат опасным прецедентом для ее стабильности. К примеру, в 1885 году присяжные во Владимирском окружном суде оправдали бастовавших рабочих Морозовской фабрики, обозначив, таким образом, свою гражданскую позицию. Аналогичным примером отношения общества к существующей власти является известное дело террористки Веры Засулич, ранившей из пистолета петербургского градоначальника генерала Ф.Ф. Трепова. А.Ф. Кони, будучи председательствующим в том процессе, о деятельности судов присяжных впоследствии писал: «Достаточно вспомнить нарекания на присяжных по поводу дела Веры Засулич, когда один ленивый не бросал в них не только камнями, но, по выражению автора «Былого и дум», даже целой мостовой»⁶.

В дальнейшем с конца XIX и начала XX века продолжает наблюдаться тенденция к сокращению объема юрисдикции присяжных заседателей, что впоследствии качественно изменяет состав подсудных присяжным уголовных дел – в ведении судей совести остаются только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка.

В большинстве приговоры, постановленные коллегией присяжных заседателей, были обоснованы и выражали отношение общества не только к совершенному деянию, но и существующей власти, и порой такие решения не всегда отвечали интересам господствующего класса.

С начала Первой мировой войны суд присяжных претерпел некоторые изменения в сторону расширения его компетенции, были отменены национальные и прочие ограничения для заседателей, в частности, при Временном правительстве отменяются сословные, религиозные и прочие разграничения, обсуждается вопрос о допущении женщин в число заседателей, упраздняется не оправдавший себя институт сословных представителей, во всех судебных органах

⁶ Кони А.Ф. Собр. соч. М., 2011. Т. 4. С. 377.

он заменяется присяжными заседателями. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 г. оказалась наиболее широкой за всю свою историю, и это не могло не отразиться на практике судопроизводства.

Особым законодательным нововведением является формирование к 1917 году военного суда присяжных, который, однако, действовал в России довольно непродолжительное время⁷.

Закончил свое недолгое существование военный суд присяжных вскоре после Октябрьской революции. Декретом Совнаркома о суде № 1 от 22 ноября 1917 года, соответственно, был упразднен и институт присяжных заседателей (гражданских и военных), действовавший в этих судах⁸. Однако из-за длившегося несколько месяцев процесса создания новых советских судебных органов суд присяжных прекратил свое фактическое существование только в начале 1918 года.

Анализируя сказанное, можно констатировать, что суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Его политический характер проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного самоуправления (земствами и городскими думами): он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Жюри олицетворяло волю большинства в осуществлении одной из важнейших частей государственного управления судебной власти. Эта форма суда несовместима с деспотическими и тоталитарными режимами. Она может существовать только в государствах с определенной степенью демократии.

1.2 Правовое положение присяжных заседателей и требования, предъявляемые к ним

Правовое положение присяжных заседателей определяется объемом их функций. Требования к присяжным заседателям определены в ст. 333 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

⁷ Демичев А.А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. № 8. С. 56 - 57.

⁸ Демичев А.А. Военный суд присяжных. С. 57 - 58.

согласно которой присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

При этом уголовно-процессуальное законодательство содержит норму, в соответствии с которой присяжные заседатели не имеют права:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам⁹.

Кроме Уголовно-процессуального кодекса РФ правовое положение присяжных определяется Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которому право граждан на участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей может быть ограничено только федеральным законом.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249

Так, в ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 113-ФЗ перечислены категории лиц, которые не могут быть ни присяжными заседателями, ни кандидатами в присяжные заседатели. К ним относятся лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств¹⁰.

Такие лица подлежат исключению из числа отобранных граждан при составлении исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели. При выявлении указанных обстоятельств после составления общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели соответствующие граждане исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.

Кроме этого отечественное законодательство предусматривает перечень лиц, которые не могут быть допущены к участию в рассмотрении судами уголовных дел. К таким лицам относятся лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Эти лица не допускаются к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Главой 42 УПК РФ.

Следует также отметить, что ряд ограничений права граждан на участие в

¹⁰ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34.

осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей установлен не-
посредственно уголовно-процессуальным законом.

Как указано в ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 113-ФЗ, участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом. Тем самым воспроизведена и детализирована норма ч. 2 ст. 8 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», устанавливающая, что участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом.

Соответственно, участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей не определено законодателем в качестве юридической обязанности гражданина, т.е. в качестве адресованного гражданину предписания, неисполнение или ненадлежащее исполнение которого обеспечивается санкциями юридического характера.

Тем не менее, в ч. 3 ст. 333 УПК РФ предусмотрено, что за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 данного Кодекса. Как указано в ч. 2 ст. 118 УПК РФ, к которой сделана отсылка, в случае, если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда. В соответствии со ст. 117 УПК РФ денежное взыскание может быть наложено в размере до 2500 рублей. Как предусмотрено в ч. 5 ст. 188 данного Кодекса, при наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до трех месяцев.

В части 4 ст. 333 УПК РФ установлено, что председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 113-ФЗ, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон; в этом случае отстранен-

ный присяжный заседатель заменяется запасным.

В Федеральном законе № 113-ФЗ, в рамках установления требований к присяжным заседателям указано, что присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном УПК РФ порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. Соответственно, речь идет о том, что право граждан на участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей может быть реализовано не иначе, как посредством включения гражданина в списки кандидатов в присяжные заседатели и последующем привлечении гражданина посредством выборки из данного списка к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Отбор судом кандидатов в присяжные заседатели и привлечение их к участию в рассмотрении уголовного дела производятся в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, на что и указано в рассматриваемой норме. Согласно определению, данному в п. 30 ст. 5 УПК РФ, присяжный заседатель – это лицо, привлеченное в установленном данным Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Понятие «вердикт» в п. 5 этой же статьи определено как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Как представляется, непосредственным моментом привлечения граждан к участию в рассмотрении судом уголовного дела с участием присяжных заседателей является принятие присяжными заседателями присяги (собственно, отсюда и следует само обозначение присяжных заседателей).

Так, в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года, утвержденного Постановлениями Президиума Верховного суда России от 4, 11 и 18 мая 2005 г., отмечалось, что в соответствии со ст. 332 и ч. 3 ст. 333 УПК РФ после принятия присяги присяжные заседатели приступают к исполнению своих обязанностей, одной из которых является участие в судебных заседаниях.

Статья 328 УПК РФ содержит норму, в соответствии с которой на стадии

формирования коллегии присяжных заседателей каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. Согласно ч. 5 ст. 328 УПК РФ заседателям по ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение. Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, в соответствии с ч. 6 ст. 328 УПК РФ исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

Статьей 330 УПК РФ регламентирован роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава:

- до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт;

- выслушав мнение сторон, председательствующий разрешает данное заявление в совещательной комнате и выносит постановление;

- если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегия присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ.

Как разъяснено в п. 16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рас-

смаатриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

Конституционный суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 330 УПК РФ, в Определении от 17 ноября 2009 года № 1441-О-О указал, что предусмотренные данным Кодексом право сделать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава и обязанность суда разрешить такое заявление выступают частью процедуры ее формирования, предусматривающей возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по мнению сторон, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного в рассмотрении данного уголовного дела, выявить обстоятельства, которые могут повлиять на принятие решения по делу, и мотивировать заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности этого заявления; таким образом, положения оспариваемой нормы устанавливают право сторон (в том числе и защиты) на формирование надлежащего суда путем заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, а не ограничивают его.

Что касается материального обеспечения, то Федеральным законом № 113-ФЗ предусмотрена выплата присяжному заседателю за счет средств федерального бюджета компенсационного вознаграждения за время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия.

За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Как определено в ст. 164 ТК РФ: гарантии – это средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений; компенсации – это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнени-

ем ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами.

Проведенный анализ нормативно-правовых актов, регулирующих правовое положение присяжных заседателей, позволяет сделать вывод о детальной регламентации прав, обязанностей, запретов и гарантий указанной категории лиц. При этом можно видеть, что правовое регулирование положения присяжных осуществляется не только Уголовно-процессуальным кодексом РФ и специальным законом, в качестве которого выступает Федеральный закон № 113-ФЗ, но и нормами трудового и гражданского права.

2 ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

2.1 Проблема определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей

Проблема определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, на наш взгляд, состоит в том, что Конституция РФ в ч. 2 ст. 20 устанавливает право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей только по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания установлена впрямь до ее отмены смертная казнь. Однако согласно ст. ст. 47 и 123 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей тогда, когда это предусмотрено федеральным законом. При этом регламентация таких случаев полностью находится в компетенции федерального законодателя.

В современной практике критерием для определения перечня уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, многие авторы предлагают считать компетенцию присяжных заседателей в зависимости от категории или состава уголовно наказуемого деяния, т.е. возможность присяжного заседателя разобраться в представленном ему для разрешения деле¹¹.

Но что определяет возможность присяжных разобраться в деле? Вопрос способности присяжных разобраться в деле – это вопрос обеспечения познавательной доступности, вопрос установления истины в уголовном судопроизводстве, т.е. задача сторон и суда. При решении неюридических вопросов судья, чей опыт после назначения на должность пополняется в первую очередь не наблюдениями из живой жизни, а функционированием в рамках юридической действительности, руководствуется по большей части не здравым смыслом, а обычкновениями судебной практики. В голове же присяжного заседателя, при-

¹¹ Майерс Д. Социальная психология. СПб.: Питер, 1997. С. 422.

влеченного к решению правовых вопросов, дефицит профессионального правосознания восполняется интуитивным ощущением правды. Все это позволяет сделать вывод о том, что основой для формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей, которые имеют ограниченный запас правовых знаний и опыта, является так называемый здравый смысл¹². Кроме того, следует отметить, что, помимо правового механизма реализации правовых норм, существуют и действуют социальный и психологический механизмы, что, в частности, находит объективное выражение в решениях, выносимых присяжными заседателями.

Возвращаясь к вопросу о способности присяжных заседателей разобраться в деле, стоит отметить, что отдельными практиками высказываются довольно смелые предложения. Так, например, высказываются мнения о необходимости участия присяжных в делах по разрешению экономических споров. Такие дела, не провоцируя политических дебатов, имеют важнейшее значение для повседневной жизни людей и общего нормального функционирования хозяйственной системы России¹³.

Думается, что такому мнению можно возразить, и главная причина этого заключается в том, что вероятность того, что хотя бы один из двенадцати, будет обладать представлением о том, что относится к средствам индивидуализации товаров (работ, услуг), ничтожно мала.

В этой связи стоит затронуть вопрос и о высказываемых предложениях передачи в подсудность суда присяжных «предпринимательских» составов: мошенничества, растраты и остальных статей экономического блока. Нам представляется, что такие дела сложны для понимания, особенно для жителей провинции, в том числе городов и районов Амурской области. Кроме того, преобладающая тенденция негативного отношения общества к предпринимателям вызывает сомнения в возможности объективного принятия решения присяж-

¹² Багдасаров Р.В. Суд с участием присяжных - суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 2. С. 18.

¹³ Гурская С.Н. Критерии формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2016. № 2. С. 21 - 25.

ными заседателями.

В законодательной практике встречаются и другие довольно спорные предложения. Так, в проекте Федерального закона «Об обеспечении права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» без какой-либо убедительной аргументации предложено к подсудности суда с участием присяжных заседателей отнести такие дела, при рассмотрении которых ответ о виновности подсудимого связан с разрешением вопросов, очень сложных для лиц, не имеющих профессиональной юридической подготовки¹⁴. Например, о наличии причинной связи деяния с наступившими общественно опасными последствиями; о доказанности фактических обстоятельств дела, которые включают в себя сложные юридические понятия и др.

Еще одно условие, определяющее перечень дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, было закреплено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. № 16-П.

Суд решил, что права несовершеннолетних подсудимых в достаточной степени защищаются запретом назначать им пожизненное лишение свободы и смертную казнь, а также дополнительными процессуальными гарантиями.

При этом высший судебный орган страны указал, что «специфика уголовных дел в отношении несовершеннолетних требует наличия у судей высокой квалификации, специальных познаний и навыков. К тому же профессиональный состав суда позволяет обеспечить большую конфиденциальность рассмотрения дела, в которой, как правило, заинтересованы подсудимые. Кроме того, исключение из подсудности суда присяжных отдельных категорий дел сопровождалось предоставлением несовершеннолетним права ходатайствовать о рассмотрении их дела коллегией из трех судей, а также расширением полномочий суда апелляционной инстанции»¹⁵.

Не стоит забывать и о том, что процедура судебного разбирательства уго-

¹⁴ Насонов С.А. Проект Закона о расширении применения суда присяжных. С. 19.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // Российская газета. 2014. 04 июля. № 124

ловных дел судом с участием присяжных заседателей создает препятствия для реализации дополнительных процессуальных гарантий несовершеннолетнему подсудимому на:

- рассмотрение его уголовного дела в атмосфере понимания, поскольку усложненная процедура рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей недоступна для понимания несовершеннолетнего и не позволяет ему эффективно участвовать в нем;

- специфику предмета доказывания и на максимальную индивидуализацию процесса, поскольку особенности судебного следствия по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, не позволяют в присутствии присяжных заседателей исследовать данные о личности подсудимого и его окружении. Указанные обстоятельства создают препятствие к реализации дополнительной процессуальной гарантии несовершеннолетнему подсудимому на специфику предмета доказывания и на максимальную индивидуализацию процесса.

Невозможность реализации указанных выше дополнительных процессуальных гарантий несовершеннолетнему подсудимому, а также невозможность в связи с этим достижения специальных целей судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних требуют исключения из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Кроме того, ограничение компетенции суда с участием присяжных заседателей оказывается неизбежным вследствие применения федеральных законов, которыми изменяется подсудность областных (краевых) и приравненных к ним судов с передачей некогда разбиравшихся ими дел в ведение нижестоящих судов, где уголовные дела рассматриваются единолично профессиональными судьями.

Полагаем, что еще одним аспектом, который должен быть положен в основу при определении перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей, является стоимость использования рассматри-

ваемой уголовно-процессуальной формы. Как известно, за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия ему выплачивается за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы; возмещаются также командировочные и транспортные расходы. Как совершенно справедливо отмечает Н.Ю. Решетова, при предъявлении лицу обвинения в совершении особо тяжкого преступления все эти «экономические» соображения должны отступить на задний план, но они не могут не приниматься во внимание при рассмотрении дел о преступлениях средней либо небольшой тяжести¹⁶. В литературе по данному вопросу отмечается, что разбирать дело о преступлении, не обладающем значительной степенью общественной опасности, в усложненном порядке судопроизводства, требующем, скажем, участия присяжных заседателей, - это все равно, что стрелять из пушки по воробьям¹⁷.

В рамках рассмотрения критериев формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей, нелишним будет и обратиться к мнению разработчиков Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., которые считали, что «суд присяжных выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против влечения абстрактной правовой нормы»¹⁸. Именно так: нестандартность ситуации и тяжесть возможных последствий для осужденного – вот основные критерии при отнесении той или иной категории дел к подсудности суда с участием присяжных заседателей. С этой точки зрения, определяя категории дел, подсудных этому суду, законодатель в настоящее время использовал, как представляется, оптимальный вариант.

¹⁶ Решетова Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 24.

¹⁷ Гуценко К.Ф., Головки Л.Б., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2002. С. 28 - 34.

¹⁸ Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного совета РСФСР. 1991. № 44.

Иначе говоря, уменьшение «объема» подсудности дел суду присяжных произошло посредством:

1) сокращения количества составов преступлений, по которым закон допускает указанную форму судопроизводства (с 49 до 20);

2) исключения дел, по которым в соответствии с положениями уголовного закона не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Это дела о неоконченных преступлениях (покушение, приготовление) и уголовные дела, по которым установлены обстоятельства, предусмотренные ст. 62 УК РФ;

3) уточнения критериев субъекта, который вправе ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных. Исходя из положений ст. ст. 57, 59 УК РФ пожизненное лишение свободы или смертная казнь не назначаются женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 65-летнего возраста. Следовательно, уголовные дела о преступлениях, совершенных указанными лицами, не подсудны суду присяжных.

Таким образом, на сегодняшний день право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных предоставлено законом мужчинам в возрасте от 18 до 65 лет, которые обвиняются в совершении окончанных особо тяжких преступлений против жизни, за которые по уголовному закону в качестве наиболее строгого вида наказания предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, при отсутствии в деле досудебного соглашения обвиняемого о сотрудничестве.

По итогам всего вышесказанного нам представляется, что критерии определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей можно подразделить на следующие группы:

1) критерии, основанные на законодательной регламентации суда с участием присяжных заседателей;

2) критерии, имеющие в своей основе особенности рассматриваемой формы осуществления уголовного судопроизводства.

К первой группе критериев, по мнению автора, относятся следующие законодательные положения:

- закрепленное в ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации право лица на рассмотрение его дела с участием суда присяжных в случае назначения ему смертной казни;

- объем компетенции областных и приравненных к ним судов;

- исключение дел, по которым в соответствии с положениями уголовного закона не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

- характеристики субъекта, который вправе ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных;

- общественная опасность деяний. Дела по преступлениям, представляющим большую общественную опасность, должны рассматривать судьи, обладающие более высокой квалификацией, так как ошибки по таким делам могут привести к большому ущемлению прав граждан. При этом если речь идет о суде присяжных, то такой суд должен проводиться только в случае тяжких преступлений определенного типа.

Вторая группа критериев, на наш взгляд, носит некоторый субъективный характер, поскольку зависит именно от «народного элемента» в участии рассмотрения уголовного дела. По нашему мнению, такими критериями являются:

- сложность дела, с которой коррелирует уровень познаний присяжных заседателей, позволяющий им произвести оценку доказательств в их совокупности без наличия специального образования;

- общественное значение дел. Значительное количество судебных процессов с участием присяжных заседателей проходит с участием средств массовой информации, что привлекает внимание общественности к ходу уголовного процесса. Именно этим обстоятельством в том числе можно объяснить изъятие законодателем из подсудности суда с участием присяжных заседателей ряда преступлений против половой неприкосновенности в 2014 году.

Таким образом, перечень дел, подсудных суду с участием присяжных за-

седателей, должен определяться с учетом тяжести, характера, юридико-технических деталей и сложности вменяемого в вину правонарушения. С учетом современного состояния рассматриваемого института нам представляется, что тенденция к сокращению объема подсудности суда с участием присяжных заседателей направлена как раз на оптимизацию форм уголовного судопроизводства и позволяет обеспечить наиболее эффективный и оптимальный способ судебной защиты прав и законных интересов личности и подсудимого, и потерпевшего. Как представляется, расширение подсудности судов с участием присяжных заседателей на сегодняшний день нецелесообразно, поскольку даже практика использования рассматриваемой формы уголовного судопроизводства по 31 составу показывает, с какими трудностями приходится сталкиваться всем участникам уголовного судопроизводства.

2.2 Особенности проведения предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания. Формирование коллегии присяжных заседателей

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, за исключением некоторых особенностей, которые сводятся к следующему. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей судья должен определить количество кандидатов в присяжные заседатели, которые должны быть вызваны в судебное заседание, а также указать, открытым, закрытым или частично закрытым (и в какой части) будет судебное заседание. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей окончательно, т.е. если в дальнейшем подсудимый заявит ходатайство об отказе от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то оно удовлетворению не подлежит. Копии постановления о назначении судебного заседания вручаются сторонам по их ходатайству.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, установленном главой 36 УПК РФ для уголовного судопроизводства, однако с некоторыми особенностями, связанны-

ми с участием присяжных заседателей, предусмотренных ст. 327 УПК РФ. Так, после доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. Если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов. Судебное разбирательство в этом случае откладывается на определенный срок.

Резонансным примером в Амурской области было формирование коллегии присяжных заседателей для суда над Александром Эндерсом, обвиненным в убийстве Веры Захаровой и действиях сексуального характера в отношении нее. Так, 27 сентября 2016 года на формирование коллегии явилось всего 17 человек из приглашенных 200, из-за чего отобрать присяжных не удалось. Коллегию удалось сформировать со второй попытки. В нее отобрали 12 амурчан из 300 приглашенных. Как пояснил пресс-секретарь Амурского областного суда А.Рубцов, со временем амурчане, как и россияне в целом, не спешат участвовать в процессах. По мнению официального представителя областного суда «раньше приглашали человек 80 и отбирали, теперь же доходит до 200». Причины неявки у людей, по его мнению, уважительные.

Во-первых, придется оторваться от работы, а не каждому работодателю это понравится, и не факт, что потом, по возвращении, человеку не припомнят.

Во-вторых, не все люди из периферии хотят оставить дом и семью, детей.

В-третьих, некоторые вообще содрогаются от слова «суд».

Далее председательствующий разъясняет сторонам их права в судебном разбирательстве. Во время подготовительной части кандидаты в присяжные заседатели находятся вне зала судебного заседания.

Формирование коллегии присяжных заседателей проходит в закрытом судебном заседании с участием явившихся кандидатов и состоит из нескольких этапов.

На первом этапе происходит доведение председательствующим до сведения кандидатов в присяжные заседатели в кратком вступительном слове сведений: о составе суда и сторон; сущности уголовного дела; предполагаемой длительности судебного разбирательства; задач, стоящих перед присяжными заседателями, и условий их участия в рассмотрении данного уголовного дела. Кроме того, председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

На втором этапе происходит опрос председательствующим кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, и освобождение от исполнения обязанностей присяжных заседателей лиц.

На третьем этапе происходит разрешение самоотводов кандидатов в присяжные заседатели. Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе и по собственной инициативе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод в связи с обстоятельствами, препятствующими его участию в рассмотрении данного уголовного дела.

По словам А.Рубцова – пресс-секретаря Амурского областного суда, раньше люди с большим энтузиазмом шли на участие в коллегии присяжных заседателей, а теперь нет: «Достаточно сказать – я знаком с обвиняемым, знаком с адвокатом, и все».

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности их участия в судебном разбирательстве заслушиваются мнения сторон, после чего председательствующий судья принимает решение по заявленному ходатайству. Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

На четвертом этапе происходит разрешение мотивированных отводов, за-

явленных сторонами кандидатам в присяжные заседатели. Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Сторона защиты первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели, сторона обвинения – второй. Однако сторону могут представлять несколько участников – в таком случае они по договоренности между собой устанавливают очередность участия в опросе.

После окончания опроса кандидатов в присяжные заседатели начинается обсуждение кандидатов в той последовательности, в которой они указаны в предварительном списке.

На пятом этапе происходит пополнение списка кандидатов в присяжные заседатели. Этот этап является факультативным и имеет место лишь в том случае, если в результате освобождения кандидатов председательствующим, рассмотрения вопросов о самоотводах и мотивированных отводах осталось менее 18 кандидатов в присяжные заседатели. Тогда председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Если же количество кандидатов в присяжные заседатели, оставшихся в итоге всех названных действий, составит, наконец, 18 или более, то председательствующий предоставляет сторонам возможность реализовать их право на немотивированные отводы присяжных заседателей.

На шестом этапе происходит разрешение немотивированных отводов, заявленных сторонами кандидатам в присяжные заседатели. Немотивированный отвод имеет целью устранение кандидатов в присяжные заседатели, которые, по мнению заявителя отвода, могут оказаться тенденциозными даже при отсутствии конкретных фактов их необъективности и предвзятости, которые могли бы служить в качестве мотивов для отвода. Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, по-

сле чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе приобщаются к материалам уголовного дела.

На седьмом этапе происходит применение «правила 14», согласно которому в случае, если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели в итоге всех описанных выше действий превышает 14, в протокол судебного заседания, по указанию председательствующего, включаются 14 первых по списку кандидатов. Однако с учетом характера и сложности уголовного дела, по решению председательствующего, в протокол судебного заседания может быть включено большее количество запасных присяжных заседателей.

Если число оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в результате окажется меньше 14, то недостающие кандидаты вызываются в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в общем порядке.

После выполнения всех указанных действий председательствующий объявляет результаты отбора присяжных заседателей, не оглашая оснований, по которым те или иные кандидаты в присяжные заседатели были исключены из списка. При этом он называет фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. Первые 12 присяжных образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а 2 (или более) последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

Присяжные заседатели, образовавшие состав коллегии, удаляются в совещательную комнату, где открытым голосованием по большинству голосов избирают своего старшину

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий предлагает присяжным заседателям принять присягу и зачитывает им ее текст. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания. Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие

стоя. Затем председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

Коллегия присяжных заседателей, образованная в результате названных процедур, на протяжении дальнейшего судебного разбирательства уже не может быть изменена. Исключение составляют лишь случаи, когда в ходе судебного разбирательства выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании (например, по состоянию здоровья) или отстраняется судьей от участия в судебном заседании ввиду неисполнения им своих обязанностей. Тогда он заменяется запасным присяжным заседателем.

Анализ указанных процедур позволяет сделать вывод о том, что законодательное регулирование формирования коллегии присяжных заседателей имеет ряд проблем и сложностей, возникающих на этом этапе судебного разбирательства. Проблема составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели обусловлена тем, что весь комплекс процессуальных действий, обеспечивающих законность будущего состава коллегии присяжных заседателей, осуществляются не судьей и не в форме судебного заседания, а секретарем судебного заседания, вне рамок судебной процедуры. Следующая проблемная ситуация формирования коллегии присяжных заседателей обусловлена существенным различием подходов судей на практике к содержанию списка кандидатов в присяжные заседатели, вручаемого сторонам, что порождает правовую неопределенность. Определенные сложности возникают на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели сторонами, поскольку УПК РФ не содержит никаких требований к форме и содержанию вопросов, задаваемых сторонами кандидатам в присяжные заседатели. На практике сложилось обыкновение отклонения неконкретных вопросов и вопросов, не связанных с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела. Остро стоит проблема нарушения кандидатами в присяжные заседатели обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить

необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Изучение проблем формирования коллегии присяжных заседателей свидетельствует о необходимости совершенствования действующего законодательства в целях оптимизации производства в современном российском суде присяжных.

2.3 Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом определенных особенностей. Оно начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. В своем вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и определяет порядок исследования представленных им доказательств. Защитник также высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и определяет порядок исследования представленных им оправдывающих доказательств.

Законом установлены существенные изъятия, касающиеся предмета доказывания по уголовным делам, рассматриваемым в суде присяжных. Прежде всего, с их участием не могут исследоваться вопросы, имеющие отношение к назначению наказания, так как это компетенция судьи. Так, данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они охватываются квалификацией преступления, в совершении которого он обвиняется. Иное может вызвать предубеждение присяжных при решении вопроса о виновности – ведь она зависит лишь от содеянного, а не от того, как проявлял себя подсудимый ранее, до момента совершения инкриминируемого деяния. Запрещается исследовать и факты прежней судимости. В некоторых составах преступлений предусмотрен специальный субъект – совершение преступления ранее судимым лицом (например, похищение человека, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 126 УК РФ), однако это обстоятельство не может исследоваться в присутствии присяжных, которые должны дать ответ на вопрос, виновен ли подсудимый в совершении конкретного деяния (в данном примере – по-

хищения человека, независимо от наличия или отсутствия судимости субъекта). С участием присяжных не могут исследоваться такие обстоятельства, как факт признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также любые иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335), в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, причинение имущественного или морального вреда, если только от наличия или отсутствия последних не зависит решение вопроса о виновности.

Председательствующий вправе и обязан исключить недопустимые доказательства не только в стадии предварительного слушания, но и в стадии судебного разбирательства (ч. 5 ст. 335). Вопрос об исключении недопустимых доказательств решается им в отсутствие присяжных заседателей, которые на это время должны быть удалены из зала судебного заседания. Если при этом возникнет необходимость проверки данных о нарушении закона при получении таких доказательств путем проведения следственных действий, оглашения документов, то это также должно происходить в отсутствие присяжных, поскольку по общему смыслу закона суд не должен знакомить присяжных заседателей с содержанием недопустимых доказательств. При обсуждении вопроса об исключении недопустимых доказательств судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства; при отсутствии возражений судья удовлетворяет заявленное ходатайство. Также по ходатайству заинтересованной стороны допрашиваются свидетели, которым могут быть известны обстоятельства производства следственных действий, изъятия и приобщения к уголовному делу документов, допустимость которых оспаривается (ч. 4 ст. 88, ч. ч. 5, 8 ст. 234).

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в общем порядке, за некоторыми исключениями (ст. 336). Они проводятся лишь в пределах, определяемых вопросами, составляющими компетенцию присяжных, а именно:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиня-

ется подсудимый;

- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- 4) заслуживает ли он снисхождения (п. п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299, ч. 1 ст. 334).

При этом стороны в своих речах не вправе:

- ссылаться на показания подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших и других участников процесса, данные на предварительном следствии, но не исследованные в судебном следствии. Нельзя признать не исследованным в судебном заседании обстоятельство, если председательствующим или присяжным заседателем был предложен подсудимому, свидетелю и т.д. какой-либо относящийся к этому обстоятельству вопрос. Вместе с тем стороны вправе ссылаться в судебных прениях на общеизвестные факты, даже если они ранее не упоминались;

- указывать на противоречие устных показаний в судебном разбирательстве с показаниями того же лица на предварительном следствии, если последние не были оглашены в судебном заседании;

- ставить под сомнение показания подсудимого, свидетеля или потерпевшего, указывая на такие порочащие обстоятельства, которые не упоминались (или не должны были упоминаться) при установлении его личности или допросе в судебном заседании;

- противопоставлять заключению эксперта мнения известных в науке или судебной практике специалистов (например, из трудов по криминалистике, судебной медицине), если они не приводились во время судебного следствия.

К судебным прениям примыкает произнесение их участниками реплик и произнесение подсудимым последнего слова.

Судебные прения не завершают процесс судебного разбирательства и не предшествуют вынесению приговора. Вслед за ними начинается сложный и ответственный этап постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и вынесения ими своего вердикта. При обсуждении последствий вердикта судебное следствие и судебные прения по вопросам, не исследован-

ным с участием присяжных, возобновляются.

2.4 Особенности порядка вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей.

Этапу вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей предшествует напутственное слово председательствующего.

Напутственное слово – это заключительное объяснение председательствующего судьи присяжным заседателям, представляющее собой краткое изложение обвинения, исследованных в суде доказательств и позиций государственного обвинителя и защиты, а также юридическое наставление присяжным заседателям. Главная цель напутственного слова – способствовать тому, чтобы присяжные заседатели уяснили себе существо дела, и предостеречь их от всякого увлечения в обвинении или оправдании подсудимого. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям, изложенным в ч. ч. 2 - 4 ст. 340 УПК РФ.

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. В протоколе судебного заседания должно быть указано, заявлены или не заявлены сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова. Если напутственное слово изложено в письменном виде, оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. В этом случае в протоколе судебного заседания достаточно сделать запись о произнесении председательствующим напутственного слова и отметку о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу. По смыслу закона, под нарушением председа-

тельствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде; дачу им оценки силы и достоверности доказательств, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей¹⁹.

После произнесения председательствующим напутственного слова коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Если государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник заявили в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего, присяжные заседатели выслушивают также и эти возражения.

В совещательную комнату для вынесения вердикта удаляются только комплектные присяжные заседатели, а запасные остаются в зале судебного заседания. Присутствие в совещательной комнате каких-либо других лиц, кроме коллегии присяжных заседателей, не разрешается.

Поскольку российское законодательство не имеет института тайной подачи присяжными своих голосов, имеющегося в некоторых зарубежных процессуальных системах²⁰, действует правило тайны совещательной комнаты, по которому присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Это служит гарантией присяжным заседателям от мести со стороны осужденного и его окружения и обеспечивает независимость их суждений. Присяжные заседатели, так же как и судьи, не могут быть допрошены в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в производстве по уголовному делу.

Присяжным заседателям во время совещания не предоставляются в совещательную комнату вещественные доказательства и документы, являющиеся

¹⁹ Решетова Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 25.

²⁰ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств. 2002. С. 29.

доказательствами по данному делу, однако они вправе использовать записи, которые делали во время судебного заседания.

Как верно заметила Н.Ю. Решетова с наступлением ночного времени, т.е. 22 часов по местному времени, присяжные вправе прервать совещание. Они могут также, испросив разрешение председательствующего, прервать совещание для отдыха по окончании рабочего времени, установленного трудовым законодательством²¹.

Совещание присяжных проходит под председательством старшины. Старшина ставит на обсуждение вопросы лишь в той последовательности, которая установлена вопросным листом, т.е., пока не решен предыдущий вопрос, присяжные не вправе переходить к следующему. Это также означает, что присяжные не вправе вернуться к обсуждению какого-либо из вопросов, по которому уже состоялось голосование. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в подписанный судьей вопросный лист непосредственно после голосования по каждому из соответствующих вопросов, поэтому переоформление результатов голосования невозможно. Сам старшина голосует в последнюю очередь.

Присяжные заседатели открыто голосуют по списку, составленному при формировании их коллегии. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться от участия в голосовании или от ответа на отдельные вопросы. Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой лишь утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен»). Уклончивые ответы (например: «Вероятно, виновен», «Скорее всего, невиновен» либо «Воздерживаюсь») недопустимы. И только в случаях, когда ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос (например, отрицательный ответ на вопрос о доказанности деяния исключает необходимость отвечать на вопрос

²¹ Решетова Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности //Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 26.

о совершении его подсудимым, а недоказанность совершения деяния подсудимым исключает необходимость давать ответ на вопрос о его виновности), старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова: «Без ответа».

В УПК РФ предусмотрен так называемый смешанный порядок голосования присяжных заседателей. По общему правилу решения должны приниматься единогласно. Присяжные должны стремиться к единодушному (единогласному) принятию решений, и только если единодушие не достигнуто в течение 3 часов, разрешается прибегнуть к голосованию.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов (доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния) проголосовало большинство присяжных заседателей. С учетом правила о толковании сомнений о виновности в пользу обвиняемого оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины, т.е. 6 присяжных заседателей. Хотя в ч. 4 ст. 343 говорится о том, что ответы на все другие вопросы определяются простым большинством голосов, половины (т.е. 6 голосов) также достаточно для принятия решений по этим вопросам, так как в этом случае принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

При вынесении вердикта «Виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Следует, однако, учитывать, что признать подсудимого виновным присяжные могут только в рамках поставленных им вопросов. Поэтому изменение обвинения в данном случае может означать лишь сокращение объема составляющих его эпизодов и фактических обстоятельств: например, признание подсудимого виновным в лишении пострадавшего жизни путем нанесения ему не 17, а только 3 ножевых ранений. Напротив, при постановке, например, вопроса о доказанности похищения человека, совершенного организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 126 УК

РФ), они не вправе вместо этого признать доказанным совершение похищения с применением оружия (п. «г» ч. 2 той же статьи), поскольку, во-первых, столь существенное изменение фактической стороны обвинения нарушает право подсудимого на защиту (и в силу этого не является для него благоприятным), а во-вторых, выходит за пределы поставленных им вопросов.

Иногда в ходе совещания у присяжных заседателей может возникнуть потребность в получении дополнительных разъяснений со стороны председательствующего или уточнения поставленных вопросов. В этих случаях они возвращаются в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой²².

Председательствующий в присутствии сторон дает присяжным необходимые разъяснения либо, выслушав мнение сторон, может внести необходимые уточнения в поставленные вопросы, а также дополнить вопросный лист новыми вопросами, после чего присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Однако в ходе совещания у присяжных заседателей могут возникнуть сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. В этом случае может быть недостаточно одного лишь разъяснения или уточнения поставленных вопросов. Выслушав обращение старшины с просьбой о дополнительном исследовании обстоятельств дела, а также мнение сторон, председательствующий принимает решение по вопросу о возобновлении судебного следствия.

Если в вопросный лист вносятся изменения без дополнительного исследования обстоятельств дела, удалению присяжных для продолжения совещания предшествует лишь краткое напутственное слово председательствующего, в котором он касается только изменений в вопросах, разъясняя их значение. Удовлетворение же просьбы присяжных заседателей о дополнительном иссле-

²² Липчанская М.А. Участие граждан в отправлении правосудия как способ участия граждан в управлении делами государства// Чёрные дыры в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 4. С. 7

довании обстоятельств дела влечет за собой возобновление судебного следствия, прений сторон, произнесение последнего слова подсудимого, уточнение поставленных или формирование новых вопросов, а также произнесение полного напутственного слова председательствующего.

Подписав вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает вопросный лист председательствующему. Провозглашению вердикта старшиной присяжных заседателей может предшествовать контрольный этап, сущность которого состоит в проверке председательствующим судьей данного вердикта с точки зрения его ясности и непротиворечивости. Если председательствующий найдет ответы на поставленные вопросы неясными или противоречивыми, он указывает на это коллегии присяжных и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для уточнения ответов. Он должен объяснить, в чем состоит неясность и противоречивость ответов, не высказывая при этом своего мнения о том, каковы должны быть эти ответы по существу. Напутственное слово председательствующего в этом случае должно быть кратким, не повторяя всего содержание ранее произнесенного им слова и касаясь только изменений в вопросном листе. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Старшина провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы, данные коллегией присяжных заседателей.

2.5 Процессуальные действия после вынесения вердикта. Проблемы отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции

При произнесении оправдательного вердикта председательствующий тотчас же объявляет его оправданным и освобождает из-под стражи в зале су-

дебного заседания. Объявление оправдательного вердикта не означает, что судебное заседание закончено. После того как присяжные по своему усмотрению займут места, отведенные для публики, или покинут зал судебного заседания, начинается исследование и обсуждение вопросов, связанных с тем, по какому из предусмотренных законом оснований следует постановить оправдательный приговор, как решить вопросы о гражданском иске, распределении судебных издержек и вещественных доказательствах.

В случае вынесения обвинительного вердикта судья с участием сторон (но уже без участия присяжных) переходит к исследованию обстоятельств, связанных с квалификацией деяния подсудимого, которые по закону не могли быть рассмотрены с участием присяжных заседателей (например, его прежней судимости), назначением ему наказания (смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), разрешением гражданского иска и другими вопросами, рассматриваемыми судом при постановлении обвинительного приговора. Вслед за этим снова открываются прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый. Они могут высказать свое мнение по вопросу о том, содержит ли состав преступления деяние, в совершении которого присяжные заседатели признали подсудимого виновным, и каким именно уголовным законом оно предусмотрено, а также по всем другим вопросам права, подлежащим разрешению при постановлении судом обвинительного приговора²³.

При этом сторонам запрещено ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Однако это не означает, что они не могут высказывать мнение о непроступном характере деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным присяжными заседателями; о необходимости освобождения его от уголовной ответственности по основаниям, указанным в п. п. 3 - 6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27, а также в ст. ст. 25, 28 УПК РФ.

В случае вынесения обвинительного вердикта после завершения прений

²³ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов /2010. С. 611

сторон подсудимому предоставляется последнее слово, затем судья удаляется для вынесения решения по данному уголовному делу.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора, несмотря даже на, возможно, внутреннее убеждение председательствующего в виновности подсудимого.

Обвинительный вердикт по общему правилу также обязателен для председательствующего по уголовному делу. Однако наличие обвинительного вердикта не препятствует постановлению судьей оправдательного приговора, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков состава преступления.

Особое внимание необходимо обратить на то, что новая апелляционная процедура пересмотра судебных решений предусматривает возможность обжалования всех решений суда первой инстанции (как итоговых, так и промежуточных), не вступивших в законную силу, в апелляционном порядке. Исключением не стали и решения суда, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Ранее действующая редакция УПК РФ пересмотр такого рода судебных решений относил к полномочиям суда кассационной инстанции²⁴.

Пересмотр уголовного дела в апелляционном порядке подразумевает под собой повторное рассмотрение дела по вопросам и права, и факта. Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство предусмотрело категорию дел, для которых обсуждение вопросов факта в апелляции остается под запретом. К такому виду относятся приговоры, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Особенности пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, регламентированы ст. 389.27 УПК РФ. В силу специфической правовой природы института присяжных заседателей не может послужить основанием для отмены или изменения такого су-

²⁴ Безлепкина Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. / 2008. С. 115

дебного решения несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Мотивы принятия решения присяжными заседателями остаются за пределами рассмотрения суда апелляционной инстанции.

В литературе вопрос о возможности обжалования судебного решения, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в апелляции решается неоднозначно²⁵. Однако ключевым вопросом, рассматриваемым в настоящей работе, является отмена в апелляционном порядке оправдательных приговоров, постановленных на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке по общему правилу закреплены в ст. 389.17 УПК РФ. Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в силу ст. 389.25 УПК РФ возможна лишь:

1) при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые:

- ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств;

- повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов;

- повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов;

2) при неясном и противоречивом вердикте, когда председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Таким образом, по нашему мнению, отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, возможна при наличии существенных нарушений уголовно-

²⁵ Романова А.А. К вопросу об отмене оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2016. № 1. С. 113.

процессуального закона, перечисленных в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ в случае наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ.

Вместе с тем процессуалистами высказываются сомнения относительно предполагаемых способов выявления нарушений, указанных в ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ, что связывается с невозможностью установления по формальным признакам действий участников судебного разбирательства, которые повлияли на содержание вопросного листа или содержание ответов присяжных заседателей. Можно согласиться с предложением о том, как, не посягая на тайну совещания коллегии присяжных заседателей, обоснованность ее вердикта, суду апелляционной инстанции выявить действия, описываемые в ст. 389.25 УПК РФ²⁶.

Судебная практика выработала позицию относительно нарушений, которые служат основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Некоторыми процессуалистами в качестве ограничения права прокурора и потерпевшего на представление доказательств признаются действия суда по исключению материалов из числа доказательств по делу, однако данный факт не нашел своего отражения в судебной практике.

Как справедливо отмечено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в Апелляционном определении от 13 августа 2014 г. № 58-АПУ14-33сп, «положения ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ относительно последствий, наступивших в результате существенных нарушений уголовно-процессуального закона (вынесение оправдательного вердикта), не носят предположительного характера. В указанной норме уголовно-процессуального закона речь идет об ограничении права прокурора и потерпевших на представление доказательств либо иных существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов. На это обстоятельство не указывает автор апелляционно-

²⁶ Тарасов А.А. Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 19.

го представления. По его мнению, допущенные в суде нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на мнение присяжных заседателей. Данная формулировка приемлема при отмене или изменении обвинительного приговора, что следует из ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ...»²⁷.

В то же время Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, в описательно-мотивировочной части решения вразрез с требованиями ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ высказывает предположения, а не констатирует: «использование председательствующим юридического термина «допустимость» также могло привести к различному толкованию присяжными заседателями разъяснения председательствующего судьи», «приведенное разъяснение присяжным заседателям было сделано председательствующим с опозданием... могло вызвать у присяжных заседателей предубеждение к стороне обвинения, поставить под сомнение законность таких доказательств, как...»²⁸.

Подводя итог вышесказанному необходимо отметить, что даже в условиях, когда возможности обжалования оправдательных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, ограничены рамками процессуальных нарушений, зачастую успех в процессе «поиска» оснований к отмене приговора зависит от профессионализма гособвинителей, их умелого использования норм материального и, прежде всего, процессуального права, знания материалов дела, оперативности, настойчивости в отстаивании обвинительной позиции и творческого подхода к работе.

²⁷ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.08.2014 № 58-АПУ14-33сп [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

²⁸ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2015 г. № 58-АПУ15-11СП [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

1. Природа института присяжных заседателей предполагает его рассмотрение сквозь призму действующего законодательства: Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Анализ указанных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о том, что право граждан на участие в отправлении правосудия следует рассматривать как возможность граждан в качестве присяжных заседателей обладать правами и обязанностями судьи, рассматривать дело по существу и принимать по нему решение, то есть отправлять правосудие. Другие участники процесса такими полномочиями не обладают и правосудие не отправляют. Таким образом, граждане, реализуя свое право на участие в отправлении правосудия, не просто формально включаются в состав суда в качестве заседателей, а реально принимают государственные судебные решения, осуществляя тем самым непосредственное народовластие.

2. Проблема определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, на наш взгляд, состоит в том, что Конституция РФ в ч. 2 ст. 20 устанавливает право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей только по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания установлена впрямь до ее отмены смертная казнь. Однако согласно ст. ст. 47 и 123 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей тогда, когда это предусмотрено федеральным законом. При этом регламентация таких случаев полностью находится в компетенции федерального законодателя.

Полагаем, что важным аспектом, который должен быть положен в основу при определении перечня составов преступлений, подсудных суду с участием

присяжных заседателей, является общая стоимость использования рассматриваемой уголовно-процессуальной формы для государственного бюджета. На наш взгляд перечень дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, должен определяться с учетом тяжести, характера, юридико-технических деталей и сложности вменяемого в вину правонарушения. С учетом современного состояния рассматриваемого института нам представляется, что тенденция к сокращению объема подсудности суда с участием присяжных заседателей направлена как раз на оптимизацию форм уголовного судопроизводства и позволяет обеспечить наиболее эффективный и оптимальный способ судебной защиты прав и законных интересов личности и подсудимого, и потерпевшего. Как представляется, расширение подсудности судов с участием присяжных заседателей на сегодняшний день нецелесообразно, поскольку даже практика использования рассматриваемой формы уголовного судопроизводства по 31 составу показывает, с какими трудностями приходится сталкиваться всем участникам уголовного судопроизводства.

3. Законодательное регулирование формирования коллегии присяжных заседателей имеет ряд проблем и сложностей, возникающих на этом этапе судебного разбирательства. Проблема составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели обусловлена тем, что весь комплекс процессуальных действий, обеспечивающих законность будущего состава коллегии присяжных заседателей, осуществляются не судьей и не в форме судебного заседания, а секретарем судебного заседания, вне рамок судебной процедуры. Следующая проблемная ситуация формирования коллегии присяжных заседателей обусловлена существенным различием подходов судей на практике к содержанию списка кандидатов в присяжные заседатели, вручаемого сторонам, что порождает правовую неопределенность. Определенные сложности возникают на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели сторонами, поскольку УПК РФ не содержит никаких требований к форме и содержанию вопросов, задаваемых сторонами кандидатам в присяжные заседатели. На практике сложилось обыкновение отклонения неконкретных вопросов и вопросов, не связанных с

обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела. Остро стоит проблема нарушения кандидатами в присяжные заседатели обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Изучение проблем формирования коллегии присяжных заседателей свидетельствует о необходимости совершенствования действующего законодательства в целях оптимизации производства в современном российском суде присяжных.

4. Относительно отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, следует сказать, что она возможна при наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Исчерпывающий перечень существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в законодательстве отсутствует, что может способствовать неоднозначности и неопределенности применения норм УПК РФ судами апелляционной инстанции. При этом судебная практика выработала позицию относительно нарушений, которые служат основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в настоящее время имеется достаточно богатый материал правоприменительной практики, глубокий анализ которого позволит сформировать четкий перечень оснований для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который должен быть внесен в качестве дополнения в УПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный закон от 05.05.2014 № 91-ФЗ (с изм. от 23.06.2016) «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Российская газета. – 2014. – 07 мая. – № 101.

3 Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – 27 июля. – № 30.

4 Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О государственном языке Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – 06 июня. – № 23.

5 Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – 23 августа. – № 34.

6 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 18 ноября. – № 46.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 2001. – 22 декабря. – № 249

7 Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. – № 249.

- 8 Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 04 июня. – № 23.
- 9 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – 07 августа. - № 32.
- 10 Федеральный закон от 02.01.2000 № 37-ФЗ (с изм. от 14.11.2002) «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2000. – 10 января. – № 5.
- 11 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – 06 января. – № 1.
- 12 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25.
- 13 Федеральный закон от 10.01.1996 № 6-ФЗ (ред. от 22.10.2014) «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – 18 января. – № 10.
- 14 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 05 декабря. – № 32.
- 15 Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 03.07.2016) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – 20 августа. - № 33.
- 16 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – 29 июля. – № 170.
- 17 Закон РФ от 25.10.1991 № 1807-1 (ред. от 12.03.2014) «О языках народов Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – 12 декабря. – № 50.

18 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 44.

19 Постановление Правительства РФ от 24.12.2007 № 922 (ред. от 15.10.2014) «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» // Российская газета. – 2007. – 29 декабря. – № 294.

20 Постановление Правительства РФ от 23.05.2005 № 320 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил финансового обеспечения переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – 30 мая. – № 22.

21 Постановление Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 (ред. от 07.03.2016) «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений» // Российская газета. – 2002. – 05 октября. – № 189.

22 Постановление Совета судей РФ от 26.12.2002 № 78 «Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи» // Российская газета. – 2003. – 24 января. – № 13.

23 Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18.02.2009 № 24 (ред. от 28.01.2010) «О предоставлении субвенций на осуществление государственных полномочий по составлению (изменению, дополнению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. – март. – № 3.

24 Закон Амурской области от 30.12.2010 № 436-ОЗ (ред. от 20.03.2015) «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований

Амурской области полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния» // Амурская правда. – 2011. – 12 января. - № 2.

25 Постановление Правительства Амурской области от 23.07.2012 № 397 (ред. от 02.09.2013) «О составлении списков кандидатов в присяжные заседатели Амурского областного суда, Дальневосточного окружного военного суда и 3 окружного военного суда на 2013 - 2016 годы» // Амурская правда. – 2012. – 04 августа. – № 140.

II Специальная литература

26 Багдасаров, Р.В. Суд с участием присяжных - суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) / Р.В. Багдасаров // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009. – № 2. – С. 18.

27 Байдарова, М.А. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей в Российской Федерации / М.А. Байдарова // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 101 - 105.

28 Барихин, А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барихин. – М., 2006 – 720 с.

29 Безлепкин, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. / Б.Т. Безлепкин – М.: Проспект, 2008. – 304 с.

30 Бессчастный, С.А. Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей: критерии допустимости демонстрации присяжным фото- и видеоизображений трупов и исследования сведений о личности подсудимого / С.А. Бессчастный, С.В. Лубенец // Законность. – 2016. – № 1. – С. 13 - 17.

31 Босов, А.Е. Доказывание – коммуникация в суде с участием присяжных заседателей / А.Е. Босов, А.О. Машовец // Уголовное право. – 2015. – № 6. – С. 75 - 79.

32 Быков, В.М. Каким быть суду с участием присяжных заседателей? / В.М. Быков // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 37 - 40.

33 Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев. – М.: Кон-

тракт, Волтерс Клувер, 2010. – 720 с.

34 Владыкина, Т.А. Прения сторон в суде присяжных / Т.А. Владыкина // Российский судья. – 2015. – № 11. – С. 33 - 36.

35 Гурская, С.Н. Критерии формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей / С.Н. Гурская // Российский судья. – 2016. – № 2. – С. 21 - 25.

36 Гурская, С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России / С.Н. Гурская // Российская юстиция. – 2016. – № 4. – С. 37 - 40.

37 Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.Б. Головкин, Б.А. Филимонов. – М.: Зерцало-М, 2002. – С. 28 – 34.

38 Демичев, А.А. Военный суд присяжных / А.А. Демичев // Законность. – 1997. – № 8. – С. 56 - 57

39 Жидких, А.И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института: По материалам социологических исследований суда присяжных Алтайского края в 2000 - 2001 гг. / А.И. Жидких. – Барнаул, 2001. – 392 с.

40 Ильюхов, А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития / А.А. Ильюхов // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 34 - 41.

41 Кони, А.Ф. Собрание сочинений / А.Ф. Кони. – М., 2011. – С. 377.

42 Крюков, В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В.Ф. Крюков. – Курск, 2010. – 412 с.

43 Петрухин, И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: Монография / И.Л.Петрухин. – М.: Проспект, 2009. – 192 с.

44 Радутная, Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права / Н.В. Радутная // Российская юстиция. – 1995. – № 5. – С. 48.

45 Решетова, Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд

присяжных и другие возможности / Н.Ю. Решетова // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 24.

46 Романова, А.А. К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции / А.А. Романова // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 112 - 114.

47 Романова, Ю.В. Основы конституционных прав граждан на обращение в суд и участие в отправлении правосудия / Романова Ю.В. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2003. – № 1. – С. 291.

48 Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, А.Я. Аснис, В.Б. Боровиков и др.; под ред. А.В. Галаховой. – М.: НОРМА, 2006. – 560 с.

49 Тарасов, А.А. Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных / А.А. Тарасов // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – С. 18 - 20.

50 Фоков, А.П. Правосудие с участием граждан России / А.П. Фоков // Российский судья. – 2009. – № 8. – С. 2

51 Шахбанова, Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России / Х.М. Шахбанова // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 46 - 49.

52 Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России / М.В. Яровая // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 66.

III Материалы правоприменительной практики

53 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // Российская газета. – 2014. – 04 июля. – № 124.

54 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной ин-

станции» // Российская газета. – 2012. – 07 декабря. - № 283

55 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 04.05.2005, 11.05.2005, 18.05.2005 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 10.