

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения

Исполнитель
студент группы 321сб2

(подпись, дата)

А.О. Пугачев

Руководитель
доцент, канд.юрид. наук

(подпись, дата)

О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

О.В. Громова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 65 с., 1 приложение, 52 источника.

ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ, ОБВИНЯЕМЫЙ, ЗАДЕРЖАНИЕ, ОСНОВАНИЯ ЗАДЕРЖАНИЯ, ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ, ПРАВА, ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПРО- ЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК, НАКАЗАНИЕ

В работе исследованы различные подходы к определению «задержание подозреваемого (обвиняемого)», разграничены понятие «задержание» в административном и уголовно – процессуальном смыслах, изучены основания задержания подозреваемого, выявлены проблемные аспекты, рассмотрены различные подходы к определению сроков задержания подозреваемого, проанализированы процессуальные процедуры задержания подозреваемого.

Цель работы - выявление проблем достаточности регламентации оснований задержания подозреваемого и обвиняемого и формулирование предложений направленных на совершенствование механизма задержания.

При написании работы использовались такие методы как анализ литературы относительно различных точек зрения ученых; анализ нормативно – правовых актов, УПК РФ, а так же ряда других законов и подзаконных нормативных актов; изучение и обобщение судебной практики, связанной с задержанием подозреваемого; обобщение подходов по разным вопросам; сравнительно-правовой метод.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Общая характеристика и теоретические положения института задержания подозреваемого в России	8
1.1 История возникновения, формирования и эволюции института задержания в уголовном судопроизводстве России	8
1.2 Понятие и структура правового института задержания подозреваемого или обвиняемого	16
2. Правовое регулирование задержания подозреваемого или обвиняемого как разновидность принудительных мер в уголовном процессе	26
2.1 Основания и условия задержания лица по подозрению в совершении преступления	26
2.2 Процессуальный порядок задержания подозреваемого или обвиняемого	34
2.3 Место задержания в системе уголовного судопроизводства	39
2.4 Обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого при задержании	42
Заключение	56
Библиографический список	58
Приложение А	62

ВВЕДЕНИЕ

Согласно части 1 статьи 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Уголовно – процессуальным кодексом РФ закреплен ряд ограничений этого права, которые могут применяться до вынесения приговора по уголовному делу. К таким ограничениям относят меры принуждения и меры пресечения. Все они, безусловно, необходимы для демократического, социального государства, коим является Российская Федерация. Права граждан от посягательств на них со стороны преступного элемента должны охраняться и гарантироваться государством. Для наиболее лучшего обеспечения этих прав и применяются меры уголовно – процессуального принуждения, а в частности для всестороннего и полного расследования преступления, для обеспечения нормального хода предварительного расследования, с той целью, чтобы каждый виновный в совершении преступления, в конечном счете, понес наказание за него, и с тем, чтобы невиновные не были незаконно и необоснованно задержаны или заключены под стражу.

До настоящего времени не утихают споры о сроках задержания, не смотря на законодательное закрепление термина «фактическое задержание»; вопросы, связанные с тем, всегда ли задержание является мерой именно уголовно – процессуального принуждения; достаточности регламентации оснований задержания подозреваемого. В этой связи тема выпускной квалификационной работы является актуальной.

Предметом исследования является задержание подозреваемого, как мера процессуального принуждения; объект исследования составляют правоотношения между задерживаемым лицом и лицом, осуществляющим задержание, процессуальная регламентация этих правоотношений.

Целью работы является выявление проблем достаточности регламентации оснований задержания подозреваемого и обвиняемого и формулирование предложений направленных на совершенствование механизма задержания.

На пути к достижению поставленной цели представляется целесообраз-

ным решить следующие задачи:

- исследовать различные подходы к определению «задержание подозреваемого (обвиняемого)»;

- разграничить понятие «задержание» в административном и уголовно – процессуальном смыслах;

- изучить основания задержания подозреваемого, выявить проблемные аспекты;

- рассмотреть различные подходы к определению сроков задержания подозреваемого;

- проанализировать процессуальную процедуру задержания подозреваемого.

Тема задержания лица по подозрению в совершении преступления достаточно широко исследовалась многими отечественными учеными. Общей характеристике данной меры процессуального принуждения и отдельным аспектам задержания в рамках их регламентации УПК РСФСР посвящены работы А.К. Аверченко, А.Н. Ахпанова, С.П. Бекешко, В.П. Божьева, О.С. Гречишниковой, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, П.М. Давыдова, Б.А. Денежкина, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, З.Ф. Коврига, Н.А. Козловского, Н.Н. Короткого, В.Г. Кочеткова, Ф.М. Кудина, А.М. Ларина, Ю.Д. Лившица, Д.Я. Мирского, И.Л. Петрухина, А.И. Сергеева, Л.В. Франка, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, П.П. Якимова и других. Применительно к уголовно-процессуальному законодательству РСФСР задержание подозреваемого подвергалось всестороннему изучению в монографии В.Н. Григорьева и диссертационных исследованиях А.А. Жураускаса, И.А. Ретюнских, В.М. Тогулева.

При написании работы использовались такие методы как анализ литературы относительно различных точек зрения ученых; анализ нормативно – правовых актов, УПК РФ, а так же ряда других законов и подзаконных нормативных актов; изучение и обобщение судебной практики, связанной с задержанием подозреваемого; обобщение подходов по разным вопросам; сравнительно-

Примечание [Н1]: Научная разработанность темы исследования

Примечание [AP2]: Доработал

Примечание [AP3]:

правовой метод.

В процессе написания выпускной квалификационной работы был проведен анализ нормативно-правовых актов РФ, в частности, Конституции РФ, Уголовно - процессуального кодекса РФ, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий и материалов периодических изданий. Эмпирическую базу исследования составляет судебная практика, а именно материалы 50 уголовных дел Благовещенского городского суда, кроме того, были изучены данные журнала учета задержанных и арестованных лиц межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО В РОССИИ

1.1 История возникновения, формирования и эволюции института задержания в уголовном судопроизводстве России

Как и любое другое исследование юридического характера, исследование института подозреваемого в уголовном судопроизводстве с очевидностью можно признать неполноценным и даже невозможным без анализа того исторического пути по которому прошел данный институт в отечественном уголовно-процессуальном праве.

С момента становления и развития Древнерусского государства в IX веке формировалась система права, основой которой стали передававшиеся в устной форме сложившиеся правовые обычаи древних славян (Закон Русский). С увеличением роли государства - Киевской Руси (Киевского и вассальных княжеств) усиливалась законодательная деятельность князей, вследствие чего появились письменные правовые документы, положения которых содержали, в том числе, и специальные принудительные меры для обеспечения выполнения государственно-властных функций. Наиболее важным и известным письменным правовым документом древнерусского права является Русская правда, ставшая основой (фундаментом) Русского законодательства.

Сохранилось более ста списков (письменных копий) Русской правды, разделенных в соответствии с содержанием на три редакции: Краткую правду, Пространную правду и Сокращенную правду.

Первый вид - задержание подозреваемого в совершении преступления, татьбы, воровства (задержание татя), установленное статьей 38 Краткой редакции Русской Правды, статьей 40 Пространной редакции Русской Правды, статьей 13 Сокращенной редакции Русской Правды, статьей 13 Митрополичьего правосудия. Второй вид - задержание разыскиваемого лица, установленное статьями 113 и 114 Пространной редакции Русской Правды, статьей 46 Сокращенной редакции Русской Правды и статьей 19 Митрополичьего правосудия.

Важное значение играет почти тождественное сходство оснований задержания по правовым нормам древнерусского права и оснований задержания подозреваемого, установленных УПК РФ. Это позволяет сделать обоснованный вывод о том, что источником института оснований задержания подозреваемого являются правовые памятники Древней Руси. Хотя в юридической литературе распространено мнение, что отечественный институт оснований задержания существует в нашем праве только со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 года и является воспроизведением континентального института, закрепленного в наполеоновском Уголовно-процессуальном кодексе Франции 1808 года.¹

Уже в статье 38 Краткой правды (наиболее древней из сохранившихся редакций Русской правды, происхождение которой связывают с великим князем Ярославом и относят к XI веку) содержатся нормы, устанавливающие основания и порядок задержания подозреваемого, а также права задержанного: «Аще убьют татя на своем дворе, любо у клети, или у хлева, то той убит; ащели до света держать, то вести его на княжь двор; а оже лиубьют, а люди будуть видели связан, то платити в немь».²

Так же можно сделать вывод о том, что задержание было составным элементом системы мер государственного принуждения в течение всего времени развития правовой системы государства, вплоть до XX века. При этом в сложные периоды, угрожавшие существованию государственного строя (Смута в XVII в., крестьянские восстания в XVIII в., разгул террористической деятельности «Народной воли» в XIX в.) усиливалось государственное принуждение путем более детальной нормативной регламентации задержания, расширения оснований для задержания и увеличения его сроков.

Согласно указанной норме правом задержать татя (лицо, совершившее воровство) обладал потерпевший, обнаруживший преступника в момент совершения преступления в своем дворе (на территории, включающей жилой дом

¹Петрухин ИЛ. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 25-26.

²Краткая Русская Правда (по Академическому списку половины XV в.) статья 38. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/krp.htm> (дата обращения: 11.11.2016.)

и хозяйственные постройки, клетки, сараи, амбары, хлев). Потерпевший был вправе убить татя при поимке. В случае если потерпевший не воспользовался своим правом убить татя непосредственно при поимке, либо сразу после нее (до наступления рассвета), он был обязан задержать вора и доставить его в суд для разбирательства (на княжий двор). За убийство задержанного после задержания потерпевший нес материальную ответственность в виде штрафа в княжескую (государственную) казну, если свидетели (люди) видели задержанного связанным и живым.

Норма о запрете убийства задержанного после его задержания является правовой гарантией, обеспечивающей право задержанного вора на жизнь. Эта норма объясняется тем, что князь был заинтересован в задержании и доставлении живого татя, поскольку за совершение преступления на него накладывалась продажа (штраф в княжескую казну).

Так, в статье 40 «О татбе» Пространной правды установлено, что: «Аже убиють кого у клетки или у которое татбы, то убиють во пса место; аже ли и додержать света, то вести на княжь двор; оже ли убиють и, а уже будуть любые связана видели, то платити в томь 12 гривень», а в статье 13 «О убитий татя» Сокращенной правды: «Аще уает кого у клетки или у которой татбы, то убити во пса место, аже его до света удержит, то вести его на княжь двор, а буди люди видели связана, аубиють, то платити 12 **гривень**».³

Данные статьи о задержании подозреваемого отличаются от статьи 38 Краткой правды только точно установленным в них размером штрафа для потерпевшего за убийство задержанного после задержания.

Основанием для задержания в соответствии с указанными нормами Русской правды (в краткой, пространной и сокращенной редакциях) является обнаружение лица (вора) при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Указанное основание по своему содержанию аналогично основанию для задержания подозреваемого, установленного пунктом 1 части 1 ста-

³Пространная Русская Правда (По Троицкому Списку Второй Половины XIV В.) Статья 40 «О татбе». URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/prp.htm> (дата обращения: 11.11.2016.)

Примечание [H4]: сноска

Примечание [AP5]: доработал

тьи 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ): «Когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения».

Содержание статьи 87 Пространной правды позволяет предположить, что еще одним основанием для задержания подозреваемого (тата) и привлечения его к судебному разбирательству является указание на него очевидцев совершения преступления. Данная статья устанавливает, что: «Аже иметь на железо по свободных людии речи, либо ли запа на нь будеть, либо прохождение ношное, или кимь любо образом аже не отжжеться, то про муки не платити ему, но одно железное, кто и будеть ял».

Изучение письменных документов древнерусского права (правовых памятников) позволяет сделать вывод, что история происхождения правовых норм о задержании лиц в связи с подозрением их в совершении преступления непосредственно связана с возникновением и формированием древнерусского права, и, как следствие, с зарождением и становлением государственного принуждения, являющегося неотъемлемым элементом права. Задержание как мера принуждения существовало и активно применялось в уголовном судопроизводстве Древнерусского государства. На это указывает подробная правовая регламентация этой меры принуждения в различных правовых документах. Основываясь на их исследовании можно заключить, что в древнерусском праве было установлено два вида задержания как меры принудительного характера.

На основе ленты исторических событий можно выделить в краткой форме четыре основных этапа становления и развития института подозреваемого.

Первый этап – до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года характеризуется розыскной формой уголовного процесса. На данном историческом отрезке законодатель еще не выделял каких-либо существенных принципиальных отличий между возможными категориями преследуемых в уголовном порядке лиц.

Впервые упоминание категории «подозреваемый» содержится в «Крат-

ком изображении процессов или судебных тяжб», принятом в 1715 году.⁴

Впервые понятие «подозреваемый» появляется в отечественном уголовном процессе видимо с принятием Свода законов Российской империи, принятом в 1832 году. Именно в данном своде законов, несмотря на то, что опять же он не содержит каких-либо существенных различий между понятиями «обвиняемый» и «подозреваемый» впервые появляется термин «обличение», которое следует понимать, как «изыскание всех обстоятельств дела или происшествия, составляющего преступление, и соби́рание доказательств к открытию и обличению виновного».⁵

В середине 18 века система полицейского расследования перестала удовлетворять интересам государственной власти, что повлекло за собой появление попыток его реформирования, соответственно был создан институт судебных следователей, который был учрежден Указом императора Александра II от 8 июня 1860 г. «Об отделении следственной части от полиции». Многие исследователи рассматривают реформирование органов уголовной юстиции 1860 г. как первый шаг к масштабной реформе всего уголовного судопроизводства, давшей толчок развитию института подозреваемого в том числе.⁶

Таким образом, институт подозреваемого зарождается и развивается вместе с розыскным уголовным процессом, отражая характер происходящих в нем эволюционных изменений.

Второй этап становления и развития института подозреваемого традиционно связывается с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который рассматривается как формирующий нормативный акт, обусловивший переход к состязательному уголовному судопроизводству.

Именно в этом документе впервые произошло законодательное закрепление ряда существенных для нашего исследования постулатов, которые в наше время являются общепризнанными и закрепленными в законе принципами уго-

⁴ Российское законодательство X-XX веков / под ред. О.И. Чистякова. Т. 4. М., 1986. 512с.

⁵ Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве России. М., 2001. 240с

⁶ Демирчян В.В. Институт подозреваемого в российском уголовном процессе: история и современность // Общество и право. 2008. № 1. С. 192.

ловного процесса: презумпцию невиновности («Никто не может быть наказан за преступления или проступки, подлежащие ведомству судебных мест, не быв присужден к наказанию приговором надлежащего суда, вошедшим в законную силу» - ст.1); осуществление правосудия только судом («Власть судебная, т.е. рассмотрение уголовных дел и постановление приговоров, принадлежит судам без всякого участия властей административных» - ст. 5); разделение уголовно-процессуальных функций.

Несмотря на очевидную прогрессивность нового уголовно-процессуального акта, УУС по-прежнему не видел существенных отличий процессуальных позиций обвиняемого и подозреваемого. Поэтому ситуация была несколько скорректирована принятием определения Высшего дисциплинарного присутствия Сената от 23 марта 1898 г., в котором разъяснялось, что «не только приводу, но даже и призыву лиц, на которых падает подозрение в совершении преступного деяния, должен предшествовать судопроизводственный акт, коим означенное лицо по обстоятельствам дела признается обвиняемым, а именно: постановление судебного следователя о привлечении этого лица в качестве обвиняемого».⁷ Таким образом, обвиняемым, согласно УУС, являлось лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование после вынесения постановления о его привлечении в качестве обвиняемого.

Таким образом, второй этап развития института подозреваемого в российском уголовно-процессуальном праве характеризуется переходом к состязательной модели судопроизводства, более четким определением процессуального статуса подозреваемого, возможностью реализовать право на защиту в условиях действия принципа презумпции невиновности.

Третий этап, как было обозначено выше, связывается с принятием Декрета о суде № 1.

Первый нормативный акт, внесший относительный порядок в хаотичную систему отправления правосудия, стал Декрет Совета Народных Комиссаров

⁷Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 2001. 185с.

РСФСР «О суде № 1».⁸ Он упразднил все судебные органы, созданные после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, прокуратуру, адвокатуру и институт судебных следователей. Отправление правосудия осуществлялось коллегиально (судья и два народных заседателя), обвинителями и защитниками могли выступать любые лица, имеющие гражданские права. Предварительное следствие осуществлялось судьей единолично. Дальнейшее развитие судебного право получило с принятием в 1918 году Декретов о суде № 2 и № 3, обозначивших принципы нового революционного уголовного процесса, полностью исключившие его состязательный характер: расширение судебного правосудия; социальные и политические мотивы при принятии решений по уголовным делам; сближение судебной и административной властей.

Принятые 25 декабря 1958 г. Основы уголовного судопроизводства СССР, а вслед за ними УПК РСФСР, вступивший в силу с 1 января 1961 года, и действовавший с многочисленными изменениями и дополнениями вплоть до 1 июля 2002 г., наконец обозначили различия двух субъектов уголовного процесса, достаточно подробно и детально регламентировав процессуальные статусы обвиняемого и подозреваемого, включив их в число самостоятельных участников уголовного процесса со стороны защиты. Так, в ч. 1 ст. 52 УПК РСФСР было сформулировано понятие «подозреваемый», которым признавалось:

- 1) лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления;
- 2) лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

В последующем обозначенный в УПК РСФСР статус динамически развивался как посредством изменения текста Кодекса, так и путем принятия иных уголовно-процессуальных актов.

Новый этап в развитии института подозреваемого начался с принятием УПК РФ 2001 г. Это внесло существенные коррективы в базовые принципы функционирования механизма уголовно-процессуального регулирования общественных отношений. Защита конституционных прав и свобод граждан как ос-

⁸Титов Ю.П., Чистяков О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. М., 1994. 472с.

новополагающий принцип государственной и правовой системы России получила свое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве, существенно изменив его направленность в сторону доминирования принципа состязательности и равноправия сторон.⁹

Таким образом, можно сделать вывод, что институт подозреваемого в своем развитии прошел четыре последовательных этапа:

1 этап – (с 1715 года по 1864 год) характеризуется попыткой формирования категории «подозрение» без определения конкретного носителя такового с определением его прав и обязанностей, что детерминируется розыскной формой уголовного судопроизводства.

2 этап – (с 1864 года по 1917 год) связан с принятием и реализацией на практике положений Устава уголовного судопроизводства, который впервые определяет подозреваемого как участника уголовного процесса, не проводя, однако, принципиальных различий между ним и обвиняемым; четко формулирует возможность и гарантии реализации подозреваемым права на защиту; определяет процессуальный режим задержания.

3 этап – (с 1917 года по 2001 год) характеризуется наибольшей политизацией уголовно-процессуального законодательства, коснувшейся и статуса лица, подозреваемого в совершении преступления. Развитие законодательства на данном этапе включало в себя как полное отрицание процессуальной фигуры подозреваемого, так и поступательное расширение его прав на уровне кодифицированных нормативных актов.

4 этап – (с 2001 года по настоящее время). Реформирование процессуального статуса подозреваемого имеет свойство динамичности, поскольку находится в постоянном развитии с учетом доктринальных разработок и меняющихся потребностей следственно-судебной практики.

1.2 Понятие и структура правового института задержания подозреваемого или обвиняемого

Государственное принуждение - это деятельность, осуществляемая на ос-

⁹Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 25. Ст. 1389.

Примечание [Н6]: вывод

Примечание [AP7]: Это и есть вывод, что институт прошел четыре этапа

нове закона государственными органами, иными уполномоченными должностными лицами физическое, психическое, имущественное или организационное принуждение в целях соблюдения и исполнения правовых предписаний.¹⁰ Принуждение существует в любом человеческом обществе и является одним из необходимых методов поддержания в нем организованности и порядка. Сущность принуждения сводится к такому воздействию, в результате которого человек ведет себя вопреки своей воле, но в интересах общества и государства. Принуждается член общества к исполнению обязанностей, к соблюдению запретов.¹¹

Можно выделить принципы государственного принуждения:

1. Принуждение должно осуществляться в условиях государственной монополии на принуждение. Данное суждение имеет и конституционное закрепление, в частности часть 2 статьи 22 Конституции РФ говорит о том, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению.

2. При осуществлении принуждения должен соблюдаться принцип равенства всех перед законом и судом. «Все равны перед законом и судом».¹²

3. При осуществлении государственного принуждения должен соблюдаться принцип презумпции невиновности (статья 49 Конституции РФ, статья 14 Уголовно процессуального кодекса РФ).

4. При осуществлении государственного принуждения должны уважаться честь и достоинство личности. «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».¹³

Уголовно – процессуальное право предусматривает возможность применения мер государственного принуждения, к лицам, не исполняющим требования закона либо для предупреждения такого неисполнения.

В литературе встречаются различные точки зрения относительно понятия

¹⁰ Бабаев В.К. Теория государства и права. М., 1999 г. С.120.

¹¹ Бабаев В.К. Теория государства и права. М., 1999 г. С.120.

¹² Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 02.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. С. 19 ч. 1.

¹³ Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 02.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. С. 21 ч. 1.

мер уголовно – процессуального принуждения.

Согласно первой точке зрения, под мерами уголовно – процессуального принуждения понимают – предусмотренные уголовно – процессуальным правом действия и решения органов, ведущих производство по делу, ограничивающие права остальных участников помимо их воли.¹⁴ Согласно данной позиции, меры уголовно – процессуального принуждения, как предусмотренные законом процессуальные средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемого, подозреваемого и других лиц, для предупреждения и пресечения неправомерных действий этих лиц, а так же в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и выполнения назначения уголовного судопроизводства.¹⁵

Согласно второй точке зрения, под мерой уголовно – процессуального принуждения понимается возможность применения принуждения к лицам, не соблюдающим обязанности, установленные для них законом в целях обеспечения нормального и беспрепятственного хода уголовного судопроизводства.¹⁶ Так, например, Ю.К. Якимович считает, что меры принуждения применяются к лицам, уже не соблюдающим свои обязанности.¹⁷

О.П. Копылова определяет меры уголовно – процессуального принуждения как применяемое при производстве по уголовному делу превентивное воздействие, направленное на обеспечение надлежащего поведения перечисленных в законе участников уголовного судопроизводства при наличии обстоятельств, вызывающих необходимость применения этого воздействия.¹⁸ Таким образом, в данном случае это меры предупредительного воздействия, для того, что бы избежать возможного нарушения обязанностей. Думается, что обе эти позиции правильны. Меры принуждения должны применяться уполномочен-

¹⁴Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М., 2008. С.231.

¹⁵Прошляков А.Д., Балакшин В.С., Козубенко Ю.В. Уголовный процесс. М., 2011. С. 242.

¹⁶Якимович Ю.К. Уголовно-процессуальное право РФ. СПб, 2007. С.272.

¹⁷Якимович Ю.К. Уголовно-процессуальное право РФ. СПб, 2007. С.272.

¹⁸Копылова О.П. Меры принуждения в уголовном процессе. Т., 2011. С. 7-8.

ным лицом к подозреваемым, обвиняемым, которые уже препятствуют своим ненадлежащим поведением предварительному расследованию, а так же к лицам, которые возможно будут это делать. Но чтобы предположить, что подозреваемый, обвиняемый может не соблюдать свои обязанности, должны быть достаточные данные полагать об этом. Например, при применении такой меры пресечения, как заключение под стражу должны быть основания полагать, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда. Представляется, что следователь, дознаватель, а так же суд в пределах предоставленных им полномочий должны подходить к вопросу о применении мер принуждения индивидуально в каждом случае.

В соответствии с третьей точкой зрения меры уголовно – процессуального принуждения как совокупность всех предусматриваемых нормами уголовно – процессуального права мер принудительного воздействия, призванных обеспечить исполнение обязанностей участниками процесса в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела и надлежащее выполнение задач уголовного судопроизводства.¹⁹

Все указанные выше позиции авторов сходны в следующем:

1) меры уголовно процессуального – принуждения предусмотрены законодательством. Раздел IV УПК РФ регламентирует основания, порядок применения мер принуждения;

2) уголовно – процессуальные меры имеют принудительный характер. Действительно, меры принуждения применяются к лицам, помимо их воли.

Меры уголовно – процессуального принуждения имеют и ряд целей. Как и всякая цель, цель в уголовном судопроизводстве представляет собой продукт сознательного творчества, целенаправленной деятельности, результаты которой обеспечивают эффективность уголовно-процессуального права в целом.²⁰ Целью является идеальный образ желаемого поведения того или иного участника уголовного судопроизводства. Цель всегда выступает как задача, которую

¹⁹Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. С., 1975. С. 13.

²⁰Коврига З.Ф. Уголовно – процессуальное принуждение. В., 1975. С. 81.

предстоит решить с помощью уголовно – процессуальных средств.²¹

Задержание подозреваемого является одной из наиболее широко применяемых мер уголовно – процессуального принуждения. Данная мера затрагивает личную свободу и неприкосновенность гражданина, гарантированные Конституцией РФ.²²

Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, характеризуется как мера уголовно – процессуального принуждения, которая заключается, в кратковременном аресте лица, подозреваемого в совершении преступления.²³ Однако в юридической литературе можно встретить и другой подход к определению понятия «задержание подозреваемого». Так, например, некоторые авторы полагают, что это и мера уголовно – процессуального принуждения, краткосрочное лишение свободы и следственное действие, направленное на собирание доказательств.²⁴ Встречается так же и точка зрения, что задержание с одной стороны сходно с мерами пресечения по своим право-ограничительным свойствам, а с другой стороны имеет общие признаки со следственными действиями, в силу возможности осуществления фиксации доказательств при осуществлении задержания.²⁵ Тем не менее, уголовно – процессуальное задержание не должно смешиваться ни с тем ни с другим. Так с мерами пресечения задержание безусловно совпадает во многом по целям.

УПК РФ в статье 97 закрепляет перечень оснований для применения к лицу мер пресечения.

1. Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- а) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- б) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

²¹Коврига З.Ф. Уголовно – процессуальное принуждение. В., 1975. С. 81.

²²Чернова С.С. Меры уголовно – процессуального принуждения. Т., 2012. С.7.

²³Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М, 1999. С. 64.

²⁴Дубинский А.Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел. К., 1987, С. 53.

²⁵Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. У., 2003. С. 16.

в) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

2. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 настоящего Кодекса.» Следовательно, при применении любой меры пресечения к обвиняемому, подозреваемому следователь, дознаватель преследует цель предотвратить преступные действия лица, произвести предварительное расследование в полном объеме и всесторонне. Однако, задержание подозреваемого отличается от мер пресечения кратковременностью и оперативностью достижения этих целей.

Следственные действия направлены на собирание, оценку доказательств, задержание подозреваемого как мера уголовно – процессуального принуждения такой цели не имеет. В литературе подчеркивается, что следственное действие это вид деятельности, состоящий в обнаружении, исследовании, фиксации и изучении доказательств.²⁶ Само по себе задержание не имеет цели познавательной функции, не ставит перед собой задачи получение новых доказательств.²⁷

Думается, задержание подозреваемого относят к числу следственных действий, поскольку «доказательственное значение этого действия состоит в том, что нередко лицо застигают в момент совершения преступления, и эта улика фиксируется в протоколе задержания в качестве основания, в результате чего протокол приобретает доказательственное значение».²⁸ Однако, если лицо будет задержано по другим основаниям, то будет ли в таком случае протокол задержания нести в себе доказательственное значение. Например, если лицо не имеет постоянного места жительства, либо его личность не установлена, эти обстоятельства так же могут выступать основаниями для производства задержания, в соответствии с УПК РФ. Думается, что в таких ситуациях протокол не

²⁶Быховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий. М., 1972. С. 108.

²⁷Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. У., 2003. С. 16.

²⁸Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С., 2004. С. 47.

может быть отнесен к доказательствам причастности лица к совершенному преступлению. УПК РСФСР относил задержание к числу неотложных следственных действий, в соответствии со статьей 119 «Деятельность органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно». Так же, статья 87 УПК РСФСР указывала на то, что протокол, составленный при задержании, удостоверяющий обстоятельства и факты является доказательством по уголовному делу. В действующем на сегодняшний день УПК РФ законодатель четко определил, что задержание – мера процессуального принуждения (п.11 ст. 5 УПК РФ). Так же это подтверждается тем, что раздел IV «Меры процессуального принуждения» включает в себя главу 12 регламентирующую порядок, основания задержания подозреваемого.

Встречается в литературе и другие трактовки понятия «задержание подозреваемого». Так, С.С. Чернова считает, что задержание заключается в кратковременном лишении свободы подозреваемого в соответствии с нормами уголовно – процессуального законодательства в целях выяснения его причастности к преступлению и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.²⁹ В.Н. Григорьев определяет задержание подозреваемого как меру уголовно – процессуального принуждения, состоящую в лишении лица свободы путем помещения его в места содержания задержанных, которая применяется органом дознания или следователем в случаях, не терпящих отлагательства, в целях выяснения причастности задержанного к преступлению и разрешения вопроса о заключении его под стражу.³⁰ Согласно другой позиции, задержание, это оформленный протоколом кратковременный (до 48 часов) арест лица, подозреваемого в совершении преступления, применяемый следователем, дознавателем при наличии предусмотренных законом условий, оснований и мотивов, в целях проверки причастности задержанного к совершению расследуемого преступления и решения вопроса о применении к нему ме-

²⁹Чернова С.С. Меры уголовно – процессуального принуждения. Т., 2012. С.7.

³⁰Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 1999. С. 84.

ры пресечения в виде заключения под стражу.³¹

УПК РФ в ст. 5 п. 11 дает легальное определение задержанию подозреваемого. В соответствии с УПК РФ задержание подозреваемого – мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Термин «задержание» используется и другими отраслями права, например административным. В этой связи нужно отграничивать понятия административного задержания и процессуального, используемого в уголовном судопроизводстве.

В литературе встретилась точка зрения, о том, что необходимость задержания возникает тогда, когда уголовное дело еще не возбуждено.³² В таких ситуациях, когда обнаружено общественно опасное деяние физический захват и доставление могут иметь место до возбуждения уголовного дела. В таком случае административно – правовая деятельность предшествует уголовно – процессуальной. В других случаях задержание как мера уголовно процессуального принуждения может осуществляться только после возбуждения уголовного дела либо же одновременно с ним.³³

Согласно другой позиции, в ситуации если лицо, было задержано сотрудниками полиции, затем доставлено, сотрудники полиции составили рапорт, который выступает в качестве повода для процессуальной проверки, следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела и приступил к расследованию, то в таком случае состоялась полицейская деятельность по захвату лица и его доставления, нормы УПК РФ не реализовывались, до регистрации рапорта в качестве повода уголовно – процессуальные отношения не возникали.³⁴ Эта деятельность так же будет называться «задержанием», но не в процессу-

³¹ Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации: курс лекций. Е., 2013. С. 114.

³² Мичурин О.В., Церковный Ю. В. О соотношении процессуального и административного видов задержания. Законодательство, №2. Февраль, 2011. С. 35.

³³ Мичурин О.В., Церковный Ю. В. О соотношении процессуального и административного видов задержания. Законодательство, №2. Февраль, 2011. С. 35.

³⁴ Кальницкий В.В. Задержание подозреваемого следователем (дознавателем). О., 2014. С. 80.

альном, а административном смысле.

«Административное задержание» - кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении (ст. 27.3 ч. 1 КоАП). Так же удачным, для задержанного, является положение о том, что срок административного задержания лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения исчисляется с момента его вытрезвления, поскольку такое лицо не может в полной мере отдавать отчет своим действиям, пользоваться своими правами.

Исходя из выше сказанного, можно отметить что административное задержание отличается от уголовно - процессуального прежде всего по целям, основаниям, моментом начала исчисления сроков, а так же самой длительностью задержания. Тесное переплетение административного и процессуального задержаний наблюдается именно на первоначальных этапах, когда последующий этап задержания определяет форму предшествующего.

В литературе задержание классифицируют в зависимости от:³⁵

- 1) количества задерживаемых лиц - одиночное и групповое;
- 2) места проведения - в квартире, служебном помещении, городском транспорте, вагоне поезда, каюте судна, общественном месте, на улице, на открытой местности и т.п.;
- 3) времени на подготовку - с предварительной подготовкой или без таковой;
- 4) наличия оружия - вооруженного или невооруженного подозреваемого;
- 5) по времени (при наличии нескольких задерживаемых) – одновременное или разновременное;
- 6) по возрасту задерживаемых – несовершеннолетних или взрослых.

Относительно целей задержания высказаны различные точки зрения. Например, одни авторы полагают, что целью задержания лица, является выясне-

³⁵ Волохова О.В., Егоров Н.Н., Жижина М.В. и др. Криминалистика: учебник (под. ред. Е.П. Ищенко). М., 2011. С. 203.

ние причастности задержанного к преступлению и разрешение вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.³⁶

Другие напротив считают, что целями задержания лица, подозреваемого в совершении преступления являются:

1. Немедленное пресечение его начавшейся или действительно угрожающей начаться преступной деятельности;
2. Оперативное предотвращение сокрытия или уничтожение доказательств;
3. Предотвращение побега лица, предположительно совершившего преступление.³⁷

А выяснение причастности лица к преступлению и разрешению вопроса о применении к нему меры пресечения - это является задачами уголовно – процессуального задержания, которые требуют своего разрешения каждый раз, когда данная мера уголовно – процессуального принуждения осуществляется.³⁸

Думается, наиболее логичной является точка зрения, в которой к целям относят выяснение причастности задержанного к преступлению и разрешение вопроса о применении к нему меры пресечения, поскольку пресечение его начавшейся или действительно угрожающей начаться преступной деятельности; предотвращение сокрытия или уничтожение доказательств; предотвращение побега лица, предположительно совершившего преступление являются основаниями для применения к лицу мер пресечения, что закреплено в уголовно – процессуальном законе. А как упоминалось выше, меры пресечения и задержания подозреваемого, относящиеся к мерам принуждения ни одно и тоже.

В статье 94 УПК РФ есть перечень оснований, в связи, с которыми подозреваемый подлежит освобождению. Законодатель относит сюда:

- 1) не подтверждение подозрения в совершении преступления;
- 2) отсутствие оснований применения к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу;

³⁶ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 1999. С. 69.

³⁷ Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. Уфа, 2003. С. 16.

³⁸ Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. Уфа, 2003. С. 16.

3) в случаях если задержание было произведено с нарушением установленными законом правилами. Таким образом, когда имеются данные основания задержанный подлежит освобождению. Следовательно, при производстве задержания уполномоченные должностные лица преследуют именно эти цели.

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к выводу, что задержание подозреваемого является мерой уголовно – процессуального принуждения, так как задержание имеет право-ограничительный характер, эта мера принуждения, ограничивающая права граждан, в целях проведения объективного, всестороннего и полного расследование. Задержание подозреваемого не может относиться к следственным действиям, поскольку не ставит перед собой цели получения новых доказательств. Так же задержание подозреваемого нельзя относить к числу мер пресечения, поскольку задержание процедура оперативная, не терпящая отлагательств, и может производиться без соответствующего постановления следователя, дознавателя в силу особых оснований, дающих возможность задержать лицо.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ИЛИ ОБВИНЯЕМОГО КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Основания и условия задержания лица по подозрению в совершении преступления

Толковый словарь трактует слово «основание», как обстоятельство, достаточное, для того, что бы вызвать какое-нибудь действие или состояние, оправдать его.³⁹ Таким образом, основания задержания – это предпосылки для проведения задержания лица. Встречается и более полное определение основания задержания. В соответствии с этим определением под основанием задержания следует понимать «фактические данные, позволяющие заподозрить лицо в совершении преступления, и причем только такого, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы».⁴⁰ Статья 91 УПК РФ выделяет несколько оснований для задержания лица.

К таковым относятся:

1. Когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после него;
2. Когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
3. Когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Так же в части 2 статьи 91 УПК РФ указано, что при наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении ука-

³⁹Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. 5-е изд. М., 1998. С. 391.

⁴⁰Чувилев А.А. Прокурорский надзор за исполнением законов при задержании подозреваемых. М., 2001. С. 35.

занного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Целесообразней рассмотреть каждое из оснований более подробно.

1. Лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после него.

Исходя из буквального понимания данное основание состоит из двух обстоятельств:

- а) лицо застигнуто при совершении преступления;
- б) лицо застигнуто непосредственно после совершения преступления.⁴¹

Орган дознания, дознаватель, следователь должны наблюдать действия, свидетельствующие о факте совершения лицом преступления. Лицо будет считаться застигнутым в момент совершения преступления так же, если оно совершает общественно – опасные действия имеющие в себе признаки состава преступления, но еще не достигло конечного результата. Иными словами, лицо может быть задержано в момент приготовления к совершению преступления либо в момент покушения на преступление. Однако, в статье 30 части 2 УК РФ сказано, что уголовная ответственность за приготовление наступает только за тяжкие и особо тяжкие преступления. Исходя из этого можно трактовать закон таким образом, что задержание лица за приготовление к преступлению возможно только если это общественно – опасное деяние относится к категории тяжких и особо тяжких преступлений. Что касается покушения на преступление, то в законе таких ограничений нет. Если же в момент приготовления или покушения лицом были совершены действия, содержащие в себе признаки иного оконченного преступления, то лицо может быть задержано при наличии общих условий правомерности задержания.⁴²

Если лицо застигнуто в момент после совершения им преступления, когда к моменту обнаружения лица противоправные действия уже совершены, то так же лицо будет считаться так же задержанным по этому основанию. Так же подозреваемый считается задержанным по этому основанию, когда лицо пыталось

⁴¹Ретюнских И.А. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления. Екатеринбург, 2002. С.12.

⁴²Смушкин А.Б. К вопросу об условиях правомерности задержания. М., 2008. С.1.

скрыться, то есть при его преследовании.

Изучив данные журнала учета задержанных и арестованных лиц межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области (по состоянию на 25 марта 2016 года) (Приложение А), из 48 случаев задержания в период с января 2014 года по март 2016 года, пункт 1 части 1 статьи 91 УПК РФ встретился 18 раз, из них 12 раз вместе с пунктом 1 указывался и пункт 3. Следует сказать так же и о том, что чаще всего по этому основанию задерживались лица за совершение преступлений связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств и психотропных веществ.

2. Когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо, как на лицо, совершившее преступление. В данном случае под очевидцами закон подразумевает лиц, которые находились на месте преступления, могли наблюдать совершение общественно – опасных действий. Исходя из этого к очевидцам не следует относить лиц, которые лично не наблюдали совершения преступления, которым известно о совершении преступления от других лиц.⁴³

УПК РФ закрепляет легальное понятие потерпевшего. Так, в соответствии с частью 1 статьи 42 потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Следует сказать также о том, что очевидцы и потерпевшие должны указать на особые приметы лица, совершившего преступления, постараться описать его. С тем, чтобы правоохранительные органы имели наличие достаточных данных для задержания лица по данному основанию.

Согласно данным того же журнала учета задержанных и арестованных лиц межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области задержание лица по данному основанию имело место в 20 случае из 48 произведенных задержаний в период с января 2014 года по март 2016. Чаще всего по данному основанию задерживались лица за совершение

Примечание [Н8]: как вы их изучили

Примечание [AP9]: были предоставлены данные журнала учета задержанных, для изучения воспользовался помощью лиц, которые их предоставили

⁴³Ретюнский И.А. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления. Екатеринбург, 2002. С 12.

краж (8 раз) и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (6 раз). Так же по данному основанию задерживались за совершение грабежа, разбоя и за совершение преступлений связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств и психотропных веществ (Приложение А).

Примечание [Н10]: сноска

Примечание [AP11]: доработано

3. Когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. В литературе под понятием явные следы преступления, понимается очевидность такого факта, что данные следы, оставлены подозреваемым в связи с совершением им преступных действий, а также их наглядность и взаимосвязь между конкретным лицом и событием преступления. К таким следам относят следы, оставленные отдельными предметами, различными веществами. Так же к явным следам относятся и следы обнаруженные с помощью различных технических средств.⁴⁴

Некоторые отмечают, что задержание подозреваемого по данному основанию возможно лишь после возбуждения уголовного дела, так как обнаружению следов предшествует ряд следственных действий, таких как осмотр одежды или обыск помещения.⁴⁵ В журнале учета задержанных и арестованных лиц межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области (Приложение А) зафиксировано, что задержание по основанию указанному в пункте 3 производилось 21 раз. Из них 16 раз за совершение преступлений связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств и психотропных веществ, 4 раза за кражи и 1 раз за грабеж.

4. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об

⁴⁴Мельников В.Ю. Задержание подозреваемого в уголовном процессе. М., 2003. С. 41.

⁴⁵Шимановский В.В. Законность задержания лиц на предварительном следствии. Л., 1988. С. 17.

избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. Лицо можно считать, пытавшимся скрыться, в том случае, если оно стремилось покинуть место происшествия или место жительства, игнорировало законные требования сотрудников правоохранительных органов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 5 УПК РФ жилище – это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и не жилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилой фонд, но используемое для временного проживания. В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.⁴⁶

По смыслу части 2 статьи 91 УПК РФ задержание будет считаться законным так же и тогда, когда у лица имеется временное место жительства, но отсутствует постоянное. Поскольку закон в качестве одного из оснований выделяет отсутствие именно постоянного места жительства.

Личность лица, подозреваемого в совершении преступления считается не установленной, если при нем отсутствуют документы, удостоверяющие его личность, либо в том случае, если подлинность этих документов вызывает сомнение.⁴⁷

Порядок возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу регламентированы частью 3 статьи 108 УПК РФ. Так, в соответствии с данной нормой следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства указываются мотивы и основания в силу которых возникла

⁴⁶ Закон РФ от 25.06.1993 N 5242-1 (ред. от 28.11.2015) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", статья 3.

⁴⁷ Смушкин А.Б. К вопросу об условиях правомерности задержания. М., 2008. С.3.

необходимость в избрании данной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. В том случае, если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, который был задержан в порядке статей 91 и 92 УПК РФ то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Понятие «иные данные» в законе не конкретизируется. Это вызвано теми обстоятельствами, что невозможно предусмотреть всего многообразия жизненных ситуаций. Понятие «иные данные» может трактоваться широко. В этой связи возникает вопрос, может ли быть задержано лицо по данным полученным в результате проведения оперативно – розыскных мероприятий, результатам ревизий. В литературе встречается мнение о том, что понятие «иные данные» включает в себя:

а) данные о причастности лица к преступлению полученные в ходе предшествующих следственных действий;

б) информация, полученная в результате проведения оперативно – розыскных мероприятий;

в) информация, полученная в результате проведения документальных проверок и ревизий и по этим данным выявлена причастность лица к хищениям;

г) данные полученные в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении; - лицо пыталось скрыть следы преступления;

д) лицо выявлено путем проверки по криминалистическим и оперативно – справочным учетам;

е) видеозапись контроля и сигнализации зафиксировали лицо при совершении преступления или непосредственно после него;

ж) результаты применения служебно – розыскной собаки наряду с другими данными дают основания полагать, что лицо причастно к преступлению.⁴⁸

В каждом конкретном случае вопрос о достаточности этих данных дол-

⁴⁸Смушкин А.Б. К вопросу об условиях правомерности задержания. М., 2008. С.4.

жен решаться следователем. Думается, что термин «иные данные» должен быть уточнен законодателем, для единого применения и толкования норм уголовно – процессуального закона.

В Российском процессуальном праве оперативно – розыскная деятельность включается в понятие «иные данные», о которых говорится в статье 91 части 2 УПК РФ, но напрямую УПК этого не закрепляет.

Встречается мнение о том, что формулировка оснований закрепленных в УПК РФ является не достаточно конкретной и «оставляет желать лучшего с точки зрения охраны прав личности от незаконного и необоснованного обвинения».⁴⁹ В частности основание, предусмотренное п. 1 ч. 1 статьи 91 УПК (если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после него). Таким образом, получается, что любое лицо, находящееся в месте совершения преступления или рядом с этим местом может быть задержано и при отсутствии иных сведений о его причастности. УПК РФ не обязывает устанавливать причины нахождения лица в данный момент в месте совершения преступления.⁵⁰

Между тем, справедливо отметить и то, что в ситуации, когда задержание происходит по данному основанию нужно действовать оперативно. Возможно, если бы, нужно было устанавливать причины нахождения лица в месте совершения преступления, правоохрнительными органами могло быть упущено время и раскрыть преступление было бы сложнее.

Основание, предусмотренное п. 2 ч. 1 статьи 91 УПК РФ, это если потерпевшие или очевидцы укажут на это лицо, как ни лицо совершившее преступление. Возможны случаи, когда потерпевшие не являются очевидцами преступления. Например, когда у потерпевшего были завязаны глаза или он находился в условиях исключающих видимость и слышимость лица, совершившего преступление в отношении него. Можно ли, в таком случае, руководствуясь пока-

⁴⁹ Гайдышева М.Г. К вопросу об уголовно – процессуальной регламентации оснований задержания подозреваемого. Теория и практика правоохранительной деятельности. Калининград, 2015. С. 18.

⁵⁰ Гайдышева М.Г. К вопросу об уголовно – процессуальной регламентации оснований задержания подозреваемого. Теория и практика правоохранительной деятельности. Калининград, 2015. С. 18.

заниями потерпевшего задержать лицо по данному основанию? Думается, что ответ в данном случае должен быть отрицательным. В литературе предлагается в подобных случаях задерживать лицо по «иным данным», предусмотренным в качестве оснований для задержания в ч. 2 статьи 91 УПК РФ.⁵¹

Ошибки, влекущие необоснованное задержание по основанию предусмотренному п. 3 ч. 1 статьи 91 УПК РФ встречаются гораздо реже. Это связано с тем, что два основания указанных выше чаще всего являются первыми и неотложными действиями или совпадают с моментом возбуждения уголовного дела, когда еще не полно изучены все обстоятельства события преступления. Основание же, предусмотренное п. 3 (обнаружение явных следов преступления на подозреваемом, на его одежде, в его жилище) возникает когда какие – либо следственные действия уже произведены, например обыск жилища. В данном случае ошибка может произойти когда «относимость обнаруженных следов преступления оценивается вне связи с другими обстоятельствами дела».⁵²

Представляется, что в деятельности работников правоохранительных органов, как и в деятельности любых людей возможны ошибки и недочеты. В каждом конкретном случае все зависит от опыта работы следователя или дознавателя, от его юридической осведомленности, грамотности, умения мыслить логически и быстро оценивать сложившуюся ситуацию. Между тем, и сам уголовно – процессуальный закон защищает лиц от необоснованного ограничения их прав. Не зря УПК РФ содержит в себе статью 6, в соответствии с которой назначением уголовного судопроизводства является как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, так и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. И эти две цели указанные в законе не противопоставляются друг другу, а существуют параллельно на протяжении осуществления всего уголовного процесса, с момента задержания подозреваемого и заканчивая

⁵¹ Гайдышева М.Г. К вопросу об уголовно – процессуальной регламентации оснований задержания подозреваемого. Теория и практика правоохранительной деятельности. Калининград, 2015. С. 19.

⁵² Быкова А.В., Воскобойник И.О., Рытьков А.А. Особенности деятельности следователя по созданию условий для реализации прав подозреваемого и обвиняемого. Учебно – методическое пособие. Калининград, 2012. С.64.

вынесением приговора в отношении конкретного лица.

2.2 Обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого при задержании

Одним из принципов уголовного процесса является принцип, получивший закрепление в статье 16 УПК РФ «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту». В соответствии с этим принципом подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Так же основным закон – Конституция РФ гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.⁵³

В соответствии с Конституцией задержанный имеет право пользоваться помощью защитника с момента задержания. Так как подозреваемый после задержания должен быть допрошен, до начала производства этого следственного действия подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. Конфиденциальность свидания означает, что оно происходит в условиях позволяющих вести визуальное наблюдение за подозреваемым и защитником, при невозможности их слышать.⁵⁴ Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего его личность.⁵⁵

Продолжительность свидания не может быть менее 2 часов, однако это время может быть ограничено в случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого. В этом случае следователь или дознаватель обязаны предварительно уведомить об этом подозреваемого и его

⁵³ Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 02.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. ст. 48, ч. 1.

⁵⁴ Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 18.

⁵⁵ Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 18.

защитника.

Рассмотрим права подозреваемого и обвиняемого по отдельности, согласно статьи 46 УПК РФ и статьи 47 УПК РФ соответственно.

В случае, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 46 УПК РФ, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со статьей 96 УПК РФ.⁵⁶

Подозреваемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 - 3.1 части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого; с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

⁵⁶Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ ст. 46 ч. 3

- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;
- 10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- 11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Что касается обвиняемого, то, согласно части 3 статьи 47 УПК РФ обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Обвиняемый вправе:

- 1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 УПК РФ;
- 2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть

использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности; с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3 и 10 части второй статьи 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого.

При первом допросе обвиняемого следователь, дознаватель разъясняет ему права, предусмотренные настоящей статьей. При последующих допросах обвиняемому повторно разъясняются его права, предусмотренные пунктами 3, 4, 7 и 8 части четвертой статьи 47 УПК РФ, если допрос проводится без участия защитника.

2.3 Сроки задержания в системе уголовного судопроизводства

В соответствии с частью 2 статьи 22 Конституции РФ до судебного реше-

ния лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Часть 2 статьи 94 УПК РФ устанавливает, что 48-ми часовой срок задержания лица, может быть продлен по судебному решению до 72-х часов (пункт 3 часть 7 статьи 108 УПК РФ).

Серьезные дискуссии вызывает момент начала исчисления срока. Следует сказать о том, что момент начала исчисления срока имеет не только важное научное, но и практическое значение. Поскольку задержание как мера уголовно – процессуального принуждения серьезно ограничивает права лица, в отношении которого данная мера применяется. Ограничиваются конституционные права граждан, например такие, как право свободного передвижения и выбора места жительства и пребывания, предусмотренное частью 1 статьей 27 Конституции РФ, а так же право на свободу и личную неприкосновенность, закрепленные в части 1 статьи 22 Конституции РФ. В соответствии с первой точкой зрения, момент задержания подозреваемого начинает исчисляться с момента составления протокола задержания.⁵⁷ В доказательство данного мнения приводятся следующие факты. УПК РФ в статье 5 пункте 15 закрепил понятие «момент фактического задержания». Так, в соответствии с этой нормой момент фактического задержания – момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Однако, можно сказать о том, что лишение свободы передвижения осуществляется и в момент реального захвата подозреваемого на месте совершения преступления и в момент доставления лица в полицию.

Уголовно – процессуальным законом устанавливается, что после доставления в срок не более 3-х часов должен быть составлен протокол задержания. Таким образом, закон оперирует понятиями «доставление» и «момент захвата». Данный срок установлен для того, чтобы после доставления лица у следователя или дознавателя была возможность уточнить данные о личности лица, его фамилию, имя, отчество, место рождения, дату рождения и другие. Так же, полагают, что за это срок должны быть установлены наличия оснований для задер-

⁵⁷ Абдрахманов Р. Проблемы уголовно – процессуального задержания. Законность.2003.№ 3. С. 21-22.

жания, то есть обоснованное подозрение в совершении преступления. Думается, эта точка зрения не является верной, так как установление оснований для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления должно предшествовать моменту фактического задержания и доставления лица в правоохранительные органы.

Проанализировав данные аргументы следует вывод, что уголовно – процессуальное задержание как действие, порождающее ряд правовых последствий, должно быть задокументировано. Без этого задержание не возможно считать процессуальным действием, не будет порожден юридический факт. Поскольку факт уголовно – процессуального задержания фиксируется протоколом задержания и с этого момента задержанный приобретает статус подозреваемого с этого момента и следует исчислять срок.⁵⁸

Представляется, что данная позиция соответствует интересам стороны обвинения. Поскольку в соответствии с этой точкой зрения лицо с момента фактического задержания и до момента составления протокола задержания выпадает из поля правового регулирования, что весьма удобно правоохранительным органам. В этот промежуток времени должностным лицам удобно применить способы работы не закрепленные уголовно – процессуальным законом, то есть надавить для дачи лицом показаний или даже применить физическое насилие к задержанному.

Баксалова А.М. обращает внимание на то, что фактическое задержание, в соответствии с УПК РФ, - момент фактического лишения свободы.⁵⁹ Фактическое лишение свободы передвижения происходит в случае захвата лица, запрета распоряжаться своей свободой, удержание в органе предварительного расследования. Согласно этой позиции момент фактического задержания должен определяться на основании рапорта сотрудников, осуществлявших задержание.⁶⁰

Более верной представляется другая точка зрения, в соответствии с кото-

⁵⁸ Абдрахманов Р. Проблемы уголовно – процессуального задержания. Законность.2003.№ 3. С. 21-22

⁵⁹ Баксалова А.М. Некоторые проблемы задержания подозреваемого. Новосибирск, 2015. С. 21-22

⁶⁰ Баксалова А.М. Некоторые проблемы задержания подозреваемого. Новосибирск, 2015. С. 21-22

рой моментом задержания лица по подозрению в совершении преступления следует считать слова или действия компетентного должностного лица, которые реально повлекли ограничение свободы лица; лишают его возможности самостоятельно пользоваться своим правом, гарантированным статьей 22 Конституции РФ. Это может проявляться в различных способах, например, в объявлении лицу о его задержании по подозрению в совершении преступления и предложению проследовать в правоохранительный орган; применении спецсредств таких как наручники и другие.⁶¹

Согласно Положению о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (1976 г.) «срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, исчисляется с момента доставления этого лица в орган дознания или к следователю, а если задержание указанного лица производится на основании постановления о задержании, вынесенного органом дознания или следователем, то с момента фактического его задержания».⁶² Представляется, что такая позиция законодателя была наиболее удобна для следователя, дознавателя. Ведь в их распоряжении находилось больше времени. И здесь была логика, ведь как должностное лицо может использовать время задержания для расследования преступления, если возможно оно и не знает о состоявшемся задержании.⁶³

В наше время, когда ценятся права и свободы человека данная норма не допустима, поскольку задержанием ограничивается ряд прав гражданина, а доставление может занимать длительный промежуток времени. Представляется, что если бы на сегодняшний день существовала подобная норма, то следовало бы регламентировать порядок доставления задержанного, сроки доставления, порядок уведомления о произведенном задержании следователя, родственников и прокурора, как гаранта соблюдения закона всеми должностными лицами. Думается, такое нормативное закрепление процедуры доставления являет-

⁶¹Круглов И.В., Бопхоев Х.В. Фактическое задержание и доставление лица, задержанного по подозрению в совершении преступления. М., 2005. С. 2.

⁶²Указ Президиума ВС СССР от 13.07.1976 n 4203-ix «Об утверждении положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления», ст. 3.

⁶³Кальницкий В.В. Задержание подозреваемого следователем (дознавателем). Омск, 2014. С. 82

ся, безусловно, достоинством законодательства, поскольку в современном обществе, не должно возникать ситуаций на практике, когда возможно ущемление прав и свобод человека.

Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, не должно «выпадать» из рамок правового регулирования. Порядок доставления, его срок должны быть так же закреплены и в УПК РФ. В соответствии с действующим законодательством (статья 128 часть 1 УПК РФ) при задержании срок исчисляется с момента фактического задержания.

Законодатель так же закрепил, что фактическое задержание начинается с момента фактического лишения свободы передвижения лица. Таким образом момент исчисления срока задержания следует исчислять ни с момента составления протокола задержания, ни с момента доставления лица в правоохранительные органы, а именно с того момента когда произошел реальный захват лица, либо ему было объявлено о том, что он задержан.

2.4 Процессуальный порядок задержания подозреваемого или обвиняемого

Как уже упоминалось выше при наличии оснований предусмотренных УПК РФ лицо задерживается. После того, как лицо доставлено в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов составляется протокол задержания лица, в котором делается отметка, о том, что задержанному разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, либо статьей 47 УПК РФ. Статьи 46 УПК РФ и 47 УПК РФ называются «Подозреваемый» и «Обвиняемый» соответственно и находятся в главе 7 «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты». Однако законодатель употребляет термины «лицо, подозреваемое в совершении преступления», «подозреваемый».

Процессуальное задержание связано с моментом составления протокола задержания. УПК РФ закрепил, что протокол должен быть составлен в течении трех часов, и скорее всего, в это же время должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела. Протокол задержания, ставит лицо в положение по-

дозреваемого.⁶⁴ По отношению к обвиняемому это термины «лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого», «Обвиняемый». Здесь процессуальное задержание связано с моментом составления обвинительного постановления.

Согласно пункту 2 статьи 47 УПК РФ обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным. Но закон оперирует понятием «подозреваемый» и к моменту доставления лица к следователю или дознавателю лицо уже имеет этот процессуальный статус. Конституционный Суд РФ изложил ряд выводов в своем Постановлении от 27 июня 2000г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова.⁶⁵

Так, Конституционный Суд РФ пришел к выводу:

1) объявление протокола задержания не означает превращение «фактического задержания» в уголовно – процессуальное; права подозреваемого приобретаются лицом по факту применения к нему мер принуждения, реально ограничивающие его права и свободы;

2) фактическое задержание, принудительное доставление и последующее удержание в месте производства следственных действий, содержание в изоляции без каких – либо контактов охватываются уголовно – процессуальным задержанием.

Баксалова А.М. задержание рассматривает как мероприятие, которое происходит в несколько этапов:

1. Фактическое задержание. Сам момент захвата лица, лишение его возможности свободного передвижения, приобретение лицом статуса подозревае-

⁶⁴Калинкин А.В. Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве. Автореф. Саратов, 2016. С.16

⁶⁵Постановление Конституционного Суда от 27 июня 200г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова.

мого, о чем ему должно быть объявлено.

2. Доставка. На этом этапе подозреваемому должно быть обеспечено право на защиту. Так же, представляется, что до вступления защитника следует запретить производство каких – либо процессуальных действий с участием задержанного лица, а так же любое общение с ним сотрудников органов предварительного расследования.

3. Принятие решение о процессуальном задержании и составление протокола задержания. Если уголовное дело еще не возбуждено то принимается соответствующее решение в порядке, предусмотренном УПК РФ. В том случае, если следователь или дознаватель примут противоположное решение, протокол задержания не составляется, лицо утрачивает статус подозреваемого, о чем ему сообщается под расписку.⁶⁶

Встречается в литературе и более детальное деление задержания на стадии. Так выделяют:⁶⁷

1. Анализ сложившейся ситуации по делу;
2. Определение оснований и целей (мотивов задержания);
3. Принятие решения о задержании;
4. Доведение этого решение до сведения участников задержания;
5. Разработка программы задержания (определение круга и функций участников задержания, места и времени его проведения и т.д.)
6. Исполнения решения о задержании лица, обеспечение профилактического наружного осмотра одежды задержанного и досмотра вещей на месте захвата;
7. Доставка задержанного в ИВС;
8. Составление протокола задержания;
9. Водворение задерживаемого в камеру для задержанных;
10. Письменное уведомление надзирающего прокурора о задержании;
11. Уведомление членов семьи задержанного.

⁶⁶ Баксалова А.М. Некоторые проблемы задержания подозреваемого. Новосибирск, 2015. С. 21-22.

⁶⁷ Образцов В.А. Выявление и избрание преступника. М.,1997. С. 142-143.

Очевидно, что в данной классификации алгоритм действий выстроен так, что уголовное дело в отношении конкретного лица уже возбуждено. Однако, на практике бывают и экстраординарные ситуации, когда действовать нужно не медленно.

Выделяют и всего три этапа:

- 1) подготовительные действия;
- 2) исполнение задержания;
- 3) фиксация результатов задержания.

И следует упомянуть о том, что подготовительная стадия будет присутствовать только тогда, когда у правоохранительных органов есть определенный запас времени. В ситуации, например, когда лицо застигнуто при совершении преступления этот этап будет отсутствовать.⁶⁸

Представляется, что целесообразней выделить следующие этапы задержания лица, подозреваемого в совершении преступления:

1. Установление оснований для задержания лица. Думается, что данный этап ни каждый раз присутствует в деятельности правоохранительных органов. Как уже упоминалось ранее это зависит от того возбуждено уголовное дело в отношении лица или нет.

2. Захват лица. После того, как установлены основания, наступает следующий этап непосредственно связанный с ограничением свободы задерживаемого. В данном случае речь идет о фактическом задержании. В литературе захват делят на две группы.⁶⁹ В первом случае захват осуществляется на основе данных полученных из материалов уголовного дела при его анализе и свидетельствующие о причастности лица к уголовному делу. Второй захват связан при непосредственном обнаружении общественно опасного деяния. В таких случаях рекомендуется действовать наиболее осторожно, визуально изучить личность заподозренного, его состояние, наличие оружия, учесть возможность сопротивления с его стороны.

⁶⁸ Пидусов Е.А. Задержание лица, заподозренного в совершении преступления, как система деятельности. Вестник Воронежского института МВД России. Воронеж, 2010. С. 41.

⁶⁹ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 1999. С. 126

3. Следующим этапом является доставление. Здесь следует сказать о том, что при доставлении лица должны быть соблюдены основные правила предосторожности. Это не должно угрожать безопасности других граждан. Задержанный должен быть доставлен в ближайшее отделение полиции.

Другим этапом является составление протокола задержания. В соответствии со статьей 92 УПК РФ после доставления задержанного в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором должна быть сделана отметка о том, что задержанному разъяснены права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ или 47 УПК РФ, то есть права подозреваемого или обвиняемого. Так, изучив ряд уголовных дел Благовещенского городского суда, можно прийти к выводу, что сроки составления протоколов не нарушились. Минимальный срок составления протокола – 15 минут, максимальный – 3 часа.

Например, уголовное дело № 2015/66, возбужденному по признакам состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ задержание было осуществлено 12 февраля в 16 часов 00 минут, протокол задержания составлен в 19 часов 00 минут; дело № 4/2015 возбужденное по признакам состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, но позже переквалифицированное как ч. 4 ст. 111 УК РФ сотрудники правоохранительных органов осуществили задержание 11 января 2015 года в 00 часов 35 минут, протокол составлен в 00 часов 50 минут; по другому уголовному делу задержание было произведено 27 августа 2014 года в 17 часов 45 минут, протокол был составлен в 20 часов 40 минут; дело № 2015/1. Задержание осуществлялось 04 января 2015 года в 19 часов 40 минут, протокол составлен в 22 часа 20 минут. Приведенные примеры из изученной практики, свидетельствуют о том, что сотрудники правоохранительных органов не нарушили процессуальный порядок задержания подозреваемых в части сроков составления протокола задержания (Приложение А)

В части 2 статьи 92 УПК РФ сказано о том, что в протоколе задержания должны быть указаны дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого. Если основания задержания

Примечание [Н12]: сноска

Примечание [AP13]: доработано

предусмотрены уголовно – процессуальным законодательством, то мотивы задержания категория не закрепленная в УПК РФ. В литературе высказана точка зрения, что к мотивам относят те обстоятельства, которые в последующем могут составить основания применения к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу.⁷⁰

Статья 108 УПК РФ относит к таким обстоятельствам следующее:

- 1) если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) если личность подозреваемого или обвиняемого не установлена;
- 3) если подозреваемым или обвиняемым нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) если подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов предварительного расследования или суда.

Имеется и ряд других точек зрения. Одни к мотивам относят опасения, что подозреваемый, в случае его оставления на свободе, будет продолжать преступные действия или скроется от дознания либо предварительного следствия, или станет препятствовать установлению истины.⁷¹ Другие конкретные факты, конкретные обстоятельства, которые обуславливают необходимость задержания данного лица, свидетельствуют о правомерности его задержания.⁷² Третьи побуждения органа дознания, которые обуславливают необходимость производства задержания лица, подозреваемого в совершении преступления⁷³ или побудительные причины, которые оправдывают применение этой меры принуждения.⁷⁴ Следующая точка зрения связана с тем, что мотивы это внутренние побуждения лица, которые вызывают у него решимость поступить определенным образом. Иными словами мотивы нужны для того, чтобы добиться цели. Цели представляются как желаемый результат, который должен произойти в силу совершения определенных действий, а мотивы – «психические, волевые

⁷⁰ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 1999. С. 156.

⁷¹ Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М., 1999. С. 322.

⁷² Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов. 1978. С. 89.

⁷³ Мухаметшин Ф.Б. Задержание и допрос подозреваемого. Уфа, 1998. С.15.

⁷⁴ Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность. М. 1999. С.140.

процессы этого лица, определяющие цель и вызывающие у него желание добиться цели».⁷⁵ Таким образом, мотивы формируют цели.

Процесс формирования у лица мотивов происходит следующим образом: лицо, уполномоченное произвести задержание, получает данные, которые свидетельствуют о необходимости произвести задержание. Эти данные формируют у него внутреннее побуждение произвести данное действие, иными словами, формируют мотив задержания. Мотив ставит перед должностным лицом цель предотвратить дальнейшее совершение преступления, побег задерживаемого лица, сокрытие или уничтожение им доказательств.⁷⁶ Более логичной представляется точка зрения, в соответствии с которой мотивами задержания являются опасения, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, может воспрепятствовать производству по делу: скрыться, продолжить преступную деятельность или помешать установлению истины (угрожать свидетелю, иным участникам процесса, уничтожить доказательства). Эти опасения могут возникнуть не обязательно на основе доказательств, но и на основе не процессуальной информации или даже ее отсутствия.⁷⁷ Думается, что мотивы порождаются умственной деятельностью, но они не могут существовать отдельно без конкретных фактов действительности.

Изучение судебной практики показывает, что мотивы не указываются в протоколе задержания, так как это категория абстрактная. В протоколе задержания одной строкой указано «основания, мотивы задержания», и в этой строке следователь либо дознаватель указывает конкретный пункт, часть ст. 91 УПК РФ, в качестве основания произведенного задержания. Кроме того, в соответствии с уголовно – процессуальным законом в протоколе задержания должны быть отражены результаты личного обыска задержанного. Статья 93 УПК РФ гласит, что подозреваемый может быть подвергнут личному обыску. Здесь действуют общие правила производства обыска.

Основанием для производства личного обыска в соответствии с ч. 1 ста-

⁷⁵ Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. Уфа, 2003. С. 18.

⁷⁶ Васильева Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения. Уфа, 2003. С. 18-19.

⁷⁷ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к УПК РФ. 3-е изд. М., 2007. С. 287.

тьи 182 является наличие достаточных данных полагать, что в каком – либо месте или у какого – либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск производится на основании постановления следователя, это общее правило. Однако, при задержании лица личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления.

Так же закон закрепляет, что целью производства личного обыска является обнаружение и изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Личный обыск производится только лицом одного пола с задержанным и в присутствии понятых и специалистов, если они участвуют в данном следственном действии. Следует отметить, что личный обыск как отдельное следственное действие проводится не всегда, а лишь тогда, когда есть основания полагать что при проведении этого действия могут быть получены доказательства. При отсутствии этих оснований лицо может и не обыскиваться.

По окончании составления протокола он должен быть подписан лицом, его составившим и подозреваемым. Протокол задержания является основанием для помещения подозреваемого под стражу.⁷⁸ Лица, задержанные по подозрению в совершении преступления содержатся в изоляторах временного содержания (ИВС) подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел.⁷⁹ В любом случае, перед водворением в ИВС задержанный должен подвергнуться личному обыску, на предмет запрещенных для проноса вещей.⁸⁰ В этот момент обыск – это режимное мероприятие.⁸¹

После произведенного задержания орган дознания, дознаватель, следователь обязаны сообщить в письменном виде прокурору о задержании подозреваемого. Соответствующее должностное лицо обязано сообщить прокурору в течении 12 часов с момента задержания подозреваемого. Так, как моментом за-

⁷⁸ Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 5. Основанием содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений, является протокол задержания, составленный в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

⁷⁹ Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 9.

⁸⁰ Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 16.

⁸¹ Кальницкий В.В. Задержание подозреваемого следователем (дознавателем). Омск, 2014. С. 82.

держания является фактический захват лица, то двенадцати часовой срок начинает течь именно с этого момента.

В случае задержания военнослужащего уведомляется командование воинской части, сотрудника органа внутренних дел – начальник органа, в котором проходит службу указанный сотрудник, члена общественной наблюдательной комиссии - секретарь Общественной палаты Российской Федерации, иностранного гражданина – посольство или консульство соответствующего государства. Однако, если в интересах предварительного расследования необходимо оставить в тайне факт задержания лица, то уведомление с согласие прокурора может не производиться, исключением является случаи, когда задержанный является несовершеннолетним.

Возвращаясь к допросу подозреваемого, следует сказать о том, что лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления должно быть допрошено не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (УПК РФ, статья 45, часть 2). Допрос производится по общим правилам предусмотренными статьями 164, 166, 167, 189, 190 УПК РФ. Нельзя не отметить, что несомненным достоинством является графа в протоколе задержания, где задержанный указывает, согласен ли он с произведенным задержанием или нет. Так следователь, суд при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу могут сразу понять позицию задержанного.

УПК РФ предусматривает особый порядок уголовного судопроизводства в отношении отдельных лиц. Так статья 423 УПК РФ регламентирует задержание несовершеннолетнего. В отношении этой категории лиц действуют общие правила задержания подозреваемого. Исключение составляет лишь то, что при задержании несовершеннолетнего незамедлительно извещаются его законные представители.

Так же глава 52 УПК РФ закрепляет особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и

аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, должны быть освобождены немедленно после установления их личности, за исключением случаев задержания на месте преступления.

Для того, что бы задержать члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы не могут быть задержаны без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации.⁸²

Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению.⁸³ Не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления.⁸⁴

Вопрос о лишении неприкосновенности заместителя Председателя Счетной палаты Российской Федерации, аудиторов Счетной палаты Российской Федерации решается Советом Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Комиссия Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации совместно с Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам в недельный срок со дня получения представления Генерального прокурора Российской Федерации рассматривают это представление, готовят на него заключения и проект постановления Совета Федерации.

При необходимости от Генерального прокурора Российской Федерации

⁸²Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" п. «б», ч. 2, статьи 19.

⁸³Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" ч.5, статьи 16.

⁸⁴Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" ч. 2 статья 42.

могут быть истребованы дополнительные материалы. В проекте постановления Совета Федерации формулируется одно из следующих предложений: а) согласиться на задержание, арест, привлечение к уголовной ответственности заместителя Председателя Счетной палаты Российской Федерации, аудитора Счетной палаты Российской Федерации; б) отказать в даче согласия на задержание, арест, привлечение к уголовной ответственности заместителя Председателя Счетной палаты Российской Федерации, аудитора Счетной палаты Российской Федерации. Проект постановления рассматривается на заседании Совета Федерации. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство от общего числа членов Совета Федерации.⁸⁵

Что касается Уполномоченного по правам человека, то он обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть без согласия Государственной Думы привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц. В случае задержания Уполномоченного на месте преступления должностное лицо, производшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При получении в течение 24 часов согласия Государственной Думы на задержание Уполномоченный должен быть немедленно освобожден.⁸⁶

В соответствии со статьей 91 Конституции РФ Президент РФ обладает неприкосновенностью. Президент РФ прекративший осуществление своих полномочий так же не может быть задержан.⁸⁷

Анализируя действующий УПК РФ, можно прийти к следующим выво-

⁸⁵ Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 09.02.2005 n 20-СФ «О внесении изменений в регламент Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», статья 193.7

⁸⁶ Федеральный Конституционный Закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека». Статья 12.

⁸⁷ Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" ч. 1, статья 3.

дам. Несомненно, процедура задержания регламентирована достаточно четко. Положительными моментами является установление конкретных сроков задержания, обязанность уведомления родственников и прокурора, что дает дополнительную гарантию тому, что права граждан не будут нарушены. Представляется, что отсутствие нормы о доставлении задержанного лица, является недостатком, поскольку для наиболее полного соблюдения прав граждан вся процедура с момента фактического захвата и до момента решения суда об избрании меры пресечения либо до освобождения должна быть регламентирована УПК РФ в полной мере.

Так же, говоря о моменте фактического задержания, следовало бы закрепить норму, о том, как определить этот момент фактического лишения свободы лица, с какими действиями должностных лиц должен быть связан этот момент. Думается, что необходимо совершенствовать уголовно – процессуальное законодательство по этим **вопросам**.

24.03.2016 В уголовно-процессуальный кодекс РФ внесены изменения, регламентирующие порядок задержания лица в качестве подозреваемого.

Федеральным законом № 437-ФЗ от 30.12.2015 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» изменен порядок задержания лица в качестве подозреваемого по уголовному делу.

Так, предыдущая редакция ч. 1 ст. 96 УПК РФ «Уведомление о задержании подозреваемого» предусматривала обязанность следователя и дознавателя уведомлять не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников или предоставлять возможность такого уведомления самому подозреваемому.

В соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 96 УПК РФ подозреваемый в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю имеет право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, о чем делается отметка в протоколе задержания. В случае отказа

Примечание [Н14]: Вы не рассмотрели последние изменения в УПК по поводу процессуального порядка задержания.

Примечание [AP15]: доработано

подозреваемого от права на телефонный разговор или невозможности в силу его физических или психических недостатков самостоятельно осуществлять указанное право такое уведомление производится дознавателем, следователем, о чем также делается отметка в протоколе задержания. Дознаватель, следователь не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого также уведомляет о его задержании иных лиц, указанных в частях второй, второй.1, второй.2 и третьей настоящей статьи.

Указанное право подозреваемого на один телефонный разговор закреплено также и в новой редакции ч. 3 ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый».

Статья 92 УПК РФ «Порядок задержания подозреваемого» дополнена ч. 1.1, в соответствии с которой в случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, его участие в составлении протокола задержания обязательно.

Вышеуказанным Федеральным законом также введена ч. 2.2 ст. 96 УПК РФ, в соответствии с которой при задержании подозреваемого, являющегося адвокатом, об этом уведомляется адвокатская палата субъекта Российской Федерации, членом которой он является, в срок, указанный в части первой настоящей статьи.

Кроме того, в соответствии с новой редакцией ч. 4 ст. 96 УПК РФ при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление по мотивированному постановлению дознавателя, следователя с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, если подозреваемый является несовершеннолетним.

Также в соответствии с введенным в ч. 2 ст. 131 УПК РФ дополнительным пунктом 10 расходы, связанные с уведомлением близких родственников, родственников или близких лиц подозреваемого о его задержании и месте нахождения, отнесены к процессуальным издержкам, связанным с производством по уголовному делу, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог всему вышесказанному, можно прийти к выводу о том, что, задержание, безусловно, является мерой уголовно – процессуального принуждения, поскольку ограничивает ряд прав и свобод граждан, в целях проведения объективного, всестороннего и полного расследования.

В литературе не утихают споры относительно начала исчисления сроков, не смотря на то, что законодатель закрепил понятие «фактического задержания». Фактическое задержание – момент лишения свободы передвижения лица. Не нашло отражения в УПК РФ регламентация доставления лица, задержанного по подозрению в совершении преступления.

Отсюда целый ряд возможности для того, чтобы правоприменители обходили закон, указывали в протоколе время фактического задержания не соответствующее действительности, ведь отследить это не представляется возможным, поскольку отсутствует регламентация процедуры доставления, тем самым существенно могут нарушаться права граждан. Думается, что на практике не должно возникать ситуаций, когда гражданин «выпадает» из рамок правового регулирования, в этой связи необходимо закрепить норму о доставлении лиц.

Основания задержания в УПК РФ закреплены достаточно четким, однако, так же не понятно, что подразумевать под понятием «иные данные», закрепленным в статье 91 УПК РФ. На этот счет имеются только научные точки зрения. Так же, не понятно могут ли результаты оперативно – розыскной деятельности быть основанием для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, ведь как основания, перечисленные в статье 91 они не закреплены. Если результаты оперативно – розыскных мероприятий включаются в понятие «иные данные», то какие еще данные можно включить сюда.

Понятие «иные данные» необходимо заменить конкретными основаниями, для единого толкования и применения закона. Достоинством следует считать детальную регламентацию процедуры уголовно – процессуального задержания после доставления лица в орган ведущий предварительное расследова-

ние, а так же регламентацию сроков уведомления близких родственников задержанного и прокурора, что, несомненно, является дополнительным гарантом законности произведенного задержания.

В заключении, хочется отметить, что законодателью следует стремиться к совершенствованию закона в той части, где незаконно и необоснованно могут быть ограничены права граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 02.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, - N 31, - ст. 4398

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001, - № 52 (часть I), - Ст. 4921.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5 Федеральный конституционный закон от 26.02.1997, - N 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6 Федеральный конституционный закон от 30.05.2001, - N 3-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) "О чрезвычайном положении" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7 Федеральный закон РФ от 25.06.1993, - N 5242-1 (ред. от 28.11.2015) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8 Федеральный закон РФ от 26 июня 1992 г, - N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

9 Федеральный закон от 15.07.1995, - N 103-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступ-

лений" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

10 Федеральный закон от 08.05.1994, - N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11 Федеральный закон от 17.01.1992, - N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

12 Федеральный закон от 12.02.2001, - N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

13 Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 09.02.2005, - N 20-СФ «О внесении изменений в регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

14 Указ Президиума ВС СССР от 13.07.1976, - N 4203 «Об утверждении положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления» [Электронный ресурс]. Доступ справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15 Постановление Конституционного Суда от 27.06.2011, - № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Исследования литературы

16 Абдрахманов, Р. Проблемы уголовно – процессуального задержания /Р. Абдрахманов// Законность. – 2003. – № 3. – С. 21.

17 Бабаев, В.К. Теория государства и права / В.К. Бабаев. – М.: Юристъ, 1999. – 592 с.

18 Баксалова, А.М. Некоторые проблемы задержания подозреваемого. //Актуальные проблемы юридической науки: материалы междунар. науч. Конференции / А.М. Баксалова. - Новосибирск: изд-во НГТУ, 2015. - С. 21-25.

19 Быкова, А.В. Особенности деятельности следователя по созданию условий для реализации прав подозреваемого и обвиняемого. Учебно – методическое пособие / А.В. Быкова, И.О. Воскобойник, А.А. Рытков. - Калининград, 2012. – 134 с.

20 Быховский, И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий / И.Е. Быховский // Сов. государство и право. – 1972. – № 4.1. – С.104-111.

21 Васильева, Е.Г. Меры уголовно – процессуального принуждения / Е.Г. Васильева. - Уфа: изд-во БашГУ, 2003. – 136 с.

22 Волохова, О.В. Криминалистика: учебник (под. ред. Е.П. Ищенко) / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина. - М.: Проспект, 2011 – 504 с.

23 Григорьев, В.Н. Задержание подозреваемого: учебник. / В.Н. Григорьев. - М.: Учебно- консультационный центр «ЮрИнфоР», 1999. – 334 с.

24 Гайдышева, М.Г. К вопросу об уголовно – процессуальной регламентации оснований задержания подозреваемого. / М.Г. Гайдышева // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – Калининград – 2015. – № 2(40). – С.18-20.

25 Давлетов, А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Общая часть. Курс лекций / А.А. Давлетов. – Екатеринбург: ООО «ИРА УТК», 2010. – 250 с.

26 Дубинский, А.Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел. Учебное пособие /А.Я. Дубинский. – Киев: изд-во КВШ МВД СССР, 1987. – 84 с.

27 Калинин, А.В. Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве. Автореф. / А.В. Калинин. - Саратов, 2016 – 26 с.

28 Кальницкий, В.В. Задержание подозреваемого следователем (дознава-

телем) / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика – 2014. – № 2. – С. 77-83.

29 Коврига, З.Ф. Уголовно – процессуальное принуждение / З.Ф. Коврига. – Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1975. – 175 с.

30 Копылова, О.П. Меры принуждения в уголовном процессе / О.П. Копылова. – Тамбов : изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2011. – 120 с.

31 Корнуков, В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В.М. Корнуков. – Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 1978. – 136 с.

32 Круглов, И.В. Фактическое задержание и доставление лица, задержанного по подозрению в совершении преступления / И.В. Круглов, Х.В. Бопхоев// Российский следователь – 2005. – № 5. – С. 49-50.

33 Лопатин, В.В., Лопатина, Л.Е. Русский толковый словарь. 5-е изд. / В.В.Лопатин, Л.Е. Лопатина. - М.: Эксмо, 2011. – 834 с.

34 Мельников, В.Ю. Задержание подозреваемого в уголовном процессе / В.Ю. Мельников // Закон и право. – 2003. – № 8. – С. 40 – 44.

35 Мичурина, О.В. О соотношении процессуального и административного видов задержания / О.В. Мичурина, Ю.В. Церковный // Законодательство. – февраль, 2011. – № 2. – С. 34-36.

36 Мухаметшин, Ф.Б. Задержание и допрос подозреваемого / Ф.Б. Мухаметшин. – Уфа: УЮИ МВД России, 1998. – 21 с.

37 Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника: монография / В.А. Образцов. – М.: Юристъ, 1997. – 334 с.

38 Пидусов, Е.А. Задержание лица, заподозренного в совершении преступления, как система деятельности / Е.А. Пидусов // Вестник Воронежского института МВД России – 2010. – №1/1010. – С. 23-25.

39 Прошляков, А.Д. Уголовный процесс. Учебник /А.Д. Прошляков, В.С. Балакшин, Ю.В. Козубенко. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 1056 с.

40 Ретюнских, И.А. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления: Лекция / И.А. Ретюнских. — Екатеринбург: изд-во Уральского юридического инс-та МВД России, 2002. – 20 с.

41 Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: ПРИОР, 1999. – 592 с.

42 Стецовский, Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность / Ю.И. Стецовский. – М.: Дело, 2000. – 69 с.

43 Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. Учебник. – Москва: Кнорус, 2008. – 704 с.

44 Смирнов, А.В. Комментарий к УПК РФ. 3-е изд. Перераб. и доп. / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М.: Кнорус, 2007. – 992 с.

45 Смушкин, А.Б. К вопросу об условиях правомерности задержания / А.Б. Смушкин. – М.: Новая правовая культура, 2008. – 8 с.

46 Чернова, С.С. Меры уголовно – процессуального принуждения. Учебно-практическое пособие / С.С. Чернова. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – 67 с.

47 Чувилев, А.А. Прокурорский надзор за исполнением законов при задержании подозреваемых / А.А. Чувилев. - М.: изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, ИПК РК Ген. прокуратуры РФ, 2001. – 32 с.

48 Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – Самара: изд-во Самарского ун-та, 2004. – 226 с.

49 Шимановский, В.В. Законность задержания лиц на предварительном следствии / В.В. Шимановский. - Л., 1988 – 17 с.

50 Якимович, Ю.К. Уголовно-процессуальное право РФ / Ю.К. Якимович. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 896 с.

51 Краткая Русская Правда (по Академическому списку половины XV в.) статья 38[Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/krp.htm>- 11.11.2016.

52 Пространная Русская Правда (По Троицкому Списку Второй Половины XIV В.) Статья 40 «О татбе»[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/prp.htm> - 11.11.2016.

Примечание [H16]: Источников должно быть не менее 50

Примечание [AP17]: доработал

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 - Данные журнала учета задержанных и арестованных лиц межмуниципального отдела МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области, следственный отдел (по состоянию на 25 марта 2016 года)

Статья УК РФ	Основание задержания по УПК РФ
2014 год	
Январь	
ст.161 ч.2 п. «г»	Ст. 91 ч.1 п. 2
Март	
Ст. 111 ч. 1	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст.228 ч. 2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.1	Ст. 91 ч. 1 п.1,3
Ст. 111 ч.1	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 228 ч.2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.1	Ст. 91 ч.1 п. 1, 3
Апрель	
Ст. 158 ч.2 п. «в»	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 228 ч. 2	Ст.91 ч.1 п. 1,3
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч.1 п. 1,3
Ст. 228 ч.2, ст. 30 ч.1, ст. 33 ч. 5	Ст. 91 ч.1 п. 1,3
Май	
Ст. 158 ч. 2 п. «б»	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 111 ч. 2	Ст.91 ч.1 п. 2
Ст. 162 ч.3	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 162 ч.3	Ст. 91 ч.1 п. 1
Июнь	
Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст. 91 ч.1 п. 2
Июль	

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

Ст.228 ч.2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.2	Ст.91 ч.1 п. 2,3
Август	
Ст. 228 ч.2, ст. 30 ч.1, ст. 33 ч.5	Ст.91 ч.1 п. 1,3
Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст.91 ч.1 п. 3
Ст. 161 ч.2 п. «г»	Ст. 91 ч. 1 п. 2
Ст. 228.1 ч. 4 п. «г»	Ст. 91 ч.1 п.1,3
Ст. 228 ч.2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч. 1	Ст. 91 ч.1 п. 1,3
Сентябрь	
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч. 1 п. 1,3
Октябрь	
Ст. 228 ч.2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.1	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 228 ч.2, ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.1	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ноябрь	
Ст. 228 ч.2, ст. 33 ч. 5, ст. 30 ч.1	Ст.91 ч.1 п.1
Ст. 226 ч.1	Ст. 91 ч.1 п.1
Ст. 158 ч.2	Ст. 91 ч.1 п.3
Декабрь	
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч.1 п. 1,3
2015 год	
Январь	
Ст. 228 ч.2, ст. 30 ч.1, ст. 33 ч.5	Ст. 91 ч.1 п.1,3
Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст. 91 ч.1 п.2
Февраль	

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

Ст. 158 ч.3 п. «а»	Ст. 91 ч.1 п. 3
Ст. 228 ч. 2	Ст. 91 ч.1 п. 1,3
Ст. 228 ч. 2	Ст. 91 ч. 1 п. 3
Апрель	
Ст. 158 ч.3 п. «а»	Ст. 91 ч.1 п. 3
Май	
Ст. 111 ч. 1	Ст. 91 ч. 1 п.2
Июнь	
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч. 1 п.3
Ст. 161 ч. 1	Ст. 91 ч. 1 п.3
Ст. 111 ч.2 п. «з»	Ст. 91 ч.1 п.1
Июль	
Ст. 228 ч. 2	Ст. 91 ч.1 п.3
Сентябрь	
Ст. 111 ч. 2 п. «з»	Ст. 91,92
Ноябрь	
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч.1 п.1
Ст. 228 ч.2	Ст. 91 ч. 1 п.1
Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст. 91 ч.1 п.2
Декабрь	
Ст. 158 ч.2 п. «в»	Ст. 91 ч.1 п.2
Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст. 91 ч. 1 п.2

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

Ст. 158 ч.2 п. «б»	Ст. 91 ч.1 п.2
Ст. 228 ч.3 п. «б»	Ст. 91
2016 год Январь	
Ст. 111 ч. 2 п. «з»	Ст. 91 ч.1 п. 2
Ст. 111 ч. 2 п. «з»	Ст. 91 ч. 1 п. 2
Февраль	
Ст. 111 ч. 2 п. «з»	Ст. 91,92