Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки – 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«_____»_____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы применения мер безопасности личности в современном российском уголовном процессе

Исполнитель
студент группы 321сб 2 _____ А.С. Кузина

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль _____ О.В. Громова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
Т.Б. Чердакова
2016 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента группы 321сб2 Кузиной Алены Сергеевны

1. Тема бакалаврской работы: Проблемы применения мер безопасности личности в современном российском уголовном процессе.

(утверждено приказом от_____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы_____

3.Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): институт безопасности личности в уголовном делопроизводстве; правовые основы института; определение и система мер по обеспечению безопасности участников уголовного делопроизводства; основания для применения мер безопасности; обеспечение безопасности на досудебных стадиях; обеспечение безопасности в судебном разбирательстве; предложения и рекомендации по совершенствованию норм российского законодательства.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): образцы постановлений.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания_____

Руководитель бакалаврской работы: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Скоробогатова Оксана Викторовна

Задание принял к исполнению:_____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 78 с., 1 таблицу, 3 рисунка, 1 приложение, 50 источников.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

В работе исследованы институт безопасности личности и меры ее обеспечения на различных стадиях судопроизводства.

Цель работы -совершенствование мер безопасности, применяемых к участникам современного российского уголовного процесса.

Основу методологии исследования составляют теоретический анализ научной литературы, наблюдение, а также изучение юридического опыта.

На основании приведенной методологии был проведен анализ института мер безопасности, а также предложены методы и пути его совершенствования посредством норм российского законодательства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 5
1 Институт безопасности личности вуголовном делопроизводстве 8
1.1 Правовые основы института 8
1.2 Определение и система мер по обеспечению безопасности участников уголовного делопроизводства 13
1.3 Основания для применения мер безопасности 29
2 Обеспечение безопасности участников на различных стадиях судопроизводства 36
2.1 Обеспечение безопасности на досудебных стадиях 36
2.2 Обеспечение безопасности в судебном разбирательстве 46
3 Совершенствование мер обеспечения безопасности личности в уголовном процессе 59
3.1 Предложения и рекомендации по совершенствованию норм российского законодательства 59
Заключение 68
Библиографический список 70
Приложение А Образцы постановлений 76

ВВЕДЕНИЕ

Идея правового государства подразумеваетпод собой безопасность личности и формирование соответствующих для неё гарантий в области борьбы с преступностью, а так же граждан, способствующих уголовному правосудию. Только при результативной деятельности всех правоохранительных и судебных органов возможна деятельность правового демократического государства Российской федерации. В связи с этим главным вопросом становится проблема решения задачи производительности правоохранительной деятельности и ее гуманистической ориентированности.

Ежегодно в России около 10 миллионов граждан выступают в качестве свидетелей и потерпевших в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел. Каждый пятый из них либо с целью изменения данных показаний, либо отказа от них получает угрозы. Боясь мести со стороны преступников или просто не доверяя государственной защите[1] и не веря в её эффективность, огромное количество человек, ставших свидетелями или жертвами преступлений, не обращаются в правоохранительные органы.

За 11 месяцев 2014 г. за государственной защитой в правоохранительные органы обратились более 12000 свидетелей и потерпевших, а в 2013 г. таких граждан было всего 349. Данную цифру можно увеличить, так как одна треть свидетелей имеют семьи, поэтому защита нужна и их близким[2].

Противодействие органам следствия противозаконное общество приобретает все более изощренные формы. Они используют незаконные методы влияния такие как: применение насилия, коррумпирование, высказывание угроз не только лишь на должностные лица (следователей, прокуроров и судей) но и на всех остальных участников уголовного судопроизводства, содействующих выявлению преступлений и наказанию преступников, стремясь изменить резуль-

[1]Постановление Правительства РФ от 13 июля 2013 г. N 586"Об утверждении Государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 - 2018 годы"[Электронный ресурс]URL:http://base.garant.ru/70416816/(дата обращения: 27.11.2016).

[2]Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]:URL:http://www.mvd.ru/index (дата обращения: 27.11.2016).

таты уголовного судопроизводства.

Делая выводы из вышеприведенных прецедентов, можно выявить чрезвычайную актуальность проблемы обеспечения безопасности для участников уголовного процесса.

Равно как в России, так и в иностранных государствах вопрос безопасности потерпевших и очевидцев преступлений от возрастающего пост криминального влияния преступников получил крайне острый характер и стал важнейшей преградой для реализации правосудия. Из-за боязни свидетелей преступлений и потерпевших всего незаконного общества, а также его представителей, готовых способствовать правосудию, несут неблагоприятные последствия (избежание исполнения процессуальных обязательств и прочие), которые переходят в массовые масштабы, понудившие говорить о себе экспертов в сфере уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики и криминологии не только национального уровня, но и международного.

Специалисты интернационального общества признали, что насилие и угрозы в отношении лиц, способствующих правоохранительными органами, стали наиболее частым орудием подрыва концепции уголовного правосудия. Охрана отмеченных лиц причислена к массовым вопросам в области борьбы с преступностью. Данный анализ считается правомерным, так как не извещение гражданами о преступлениях, избежание от возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязательств подрывают работу правоохранительных и судебных органов. В результате данные сведения приводят к выводу, что преступления не раскрываются и осуществившие их лица, избежали санкции и продолжают свою незаконную деятельность.

Обязательство государства заключается в обеспечении защиты личности, которую привлекли в область производства по уголовному делу, с целью свершения судопроизводства. Однако необходимо признать, что даже при наличии института безопасности в уголовном процессе, данный институт в нынешний момент находится на стадии становления и развития. Отсутствие точного механизма реализации безопасности для участников уголовного судопроизводства и

противоречия, которые появляются среди норм права (прямые обязанности следователя, пострадавшего и очевидца действовать конкретным способом) и нравственности мешают результативному выполнению норм данного института.

Объектом бакалаврской работы является совокупность общественных отношений, складывающаяся в процессе обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Предметом бакалаврской работы являются правовые нормы, которые регулируют вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Целью бакалаврской работы является совершенствование мер безопасности, применяемых к участникам современного российского уголовного процесса. В рамках данной работы требуется решение следующих задач:

- провести анализ становления правовых основ института по обеспечениюбезопасности участников уголовного процесса;

- изучить понятие обеспечения безопасности участников уголовного процесса;

- проанализировать действие системы мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса;

- дать определение основаниям и поводам применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении участников уголовного процесса;

- проанализировать процесс осуществления уголовно-процессуальных мер безопасности на различных стадиях уголовного процесса;

- сформулироватьпредложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм российского законодательства в отношении мер безопасности в современном российском уголовном процессе.

1 ИНСТИТУТ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Правовые основы института

Термин «меры безопасности» вступил в учено-законный быт в завершении минувшего столетия с целью обозначения особенной категории мер принуждения. Непосредственно в данный промежуток он стал использоваться в качестве независимого правомочного определения в проектах новых уголовных уложений (швейцарского, германского, австрийского, сербского, датского). Исследование источников права свидетельствует о том, что мероприятия, которые позднее были названы “мерами безопасности”, содержались во всех известных законодательных концепциях, однако воспринять и отметить их различие от мер ответственности - наказания стало допустимым только лишь при достаточно сформированной концепции теории права, в первую очередь - уголовного. Ход научного признания и оформления мер безопасности в самостоятельный правовой институт был непрост и двойственен. Он и сейчас не закончился[3].

В начале 90-х годов вопрос беззаконного влияния на соучастников уголовного процесса приобретала особенную актуальность. С целью реализации государственной защиты этих лиц был установлен комплекс специальных правовых норм.

Так пункт 24 ст. 10 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции»[4] установил обязанность милиции принимать меры по охране потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких, если здоровье, жизнь или имущество данных лиц находится в опасности. Концепцией судебной реформы 1991 г.[5] была учтена потребность установить результативные мероприятия охраны лиц, содействующих с правосудием, в том числе вероятность смены их места жительства и смены докумен-

---

[3] Щедрин Н.В. Введение в правовую теорию мер безопасности. М.: Красноярск, 1999. С.55

[4] Закон РФ от 18.04.1991 N 1026-1 (ред. от 27.07.2010) «О милиции». Утратил силу [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/10103710/ (дата обращения: 28.11.2016).

[5] Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/6318369/ (дата обращения: 28.11.2016).

тов.

Однако положительных данных об использовании данных нововведений практическая деятельность не имеет. Более того, в последующее десятилетие противозаконное влияние на судей, следователей, свидетелей, потерпевших, обвиняемых, адвокатов и других участников процесса получило характер глобальной общественно-законной задачи. Стремительно претерпевшие изменения финансовые и общественно-политические условия жизни российского общества, повышение созданной и международной преступной деятельности, неоднократно усилившаяся оснащенность преступных структур, и несколько других условий привели к возникновению новейших, весьма небезопасных конфигураций противодействия выявлению и раскрытию преступлений. При этом в случае если в начале 90-х годов беззаконное влияние в основном осуществлялось согласно делам организованной преступности, то в дальнейшем оно распространилось и на прочие группы уголовных дел[6].

В результате обстановка сформировалась таким образом, что в следственной и судебной практике была выявлено стабильное увеличение роста случаев противоправного воздействия преступников и, связанных с ними лиц, на потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства с целью воспрепятствования установлению правды по уголовным делам. Согласно взгляду ученых[7], 1/4 доля пострадавших согласно этим либо другим обстоятельствам отрекалась от собственных свидетельств в процессе судебного разбирательства. Приблизительно столько же не являлись в суд вообще. Кроме того около 60% граждан, пострадавших от различного рода правонарушений, не обращались в правоохранительные органы, отталкиваясь от того, что защиты не приобретут. Подобная обстановка уменьшала результативность и беспристрастность расследования, препятствовала установлению истины и установлению виновных по делу. В следствии многочисленные уголовные дела утрачивали судебную перспективу и фактически разваливались.

---

[6] Селяков Н.А. Законодательные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Вестник международного института управления. 2012. № 5-6. С.24.

[7] Николаев Е.М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 20.

При рассмотрении конституционных основ института обеспечения безопасности в уголовном процессе следует прибегнуть к правилам основного закона России, которые характеризуют статус человека и делают соответствующие ему права. Защита основных прав и свобод в Конституции Российской Федерации 1993 года определила необходимые предпосылки для дальнейшего совершенствования действующего законодательства, что обеспечило их реализацию в области уголовного правосудия. Статья 2 Конституции Российской Федерации провозглашает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, как обязанность государства. Одним из проявлений государственной защиты конституционного права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность является безопасность гражданина в области уголовного правосудия.

Направление развития российского законодательства в области безопасности участников уголовного процесса во многом определяется международными правовыми актами, а также резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН и других международных организаций. Кроме того, международно-правовая база для обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, содержит международные правила, включая регулирование принципов прав человека.

Среди них можно выделить следующие:

- всеобщая декларация прав человека[8];

- международный пакт о гражданских и политических правах[9];

- конвенция против пыток и иных жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство обращений и наказаний[10];

---

[8] Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/10135532/(дата обращения: 28.11.2016).

[9] Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г. [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/2540295/

[10] Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Заключена 10 декабря 1984 г. // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С.109-125.

- конвенция о защите прав человека и основных свобод[11].

Для национального законодательства европейских стран первостепенное значение имеет последний акт в качестве "конституционного закона" Европы.

Как и многие другие государства, Россия взяла на себя обязательство обеспечить, любое лицо, закрепленное в международных документах, правами и свободами. Впервые закрепление верховенства общепризнанных международных стандартов, которые относятся к правам человека, над внутренним правом было выражение в Декларации прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации от 22 ноября 1991 года[12], а также в Конституции были установлены международные договорные приоритеты.

В 1995 году, 6 мая вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 20.04. 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [13]. Тем не менее, следует отметить, что в данной статье рассматриваются только безопасности участников уголовного процесса, которые вносят свой вклад в осуществлении правосудия. Что происходит, при отбрасывании за рамки предмета исследования, безопасность которого обеспечивается в соответствии с Федеральным законом государства: защита судей, должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов.

Результатом всей предыдущей законотворческой деятельности стало введение Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - Уголовно-процессуальный кодекс) института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве: свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников и близких людей. С начала развития института человеческой безопасности в уголовном деле действует Уголовно-процессуальный Кодекс. И, наконец, в 2004

---

[11] Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями.) [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/2540800/ (дата обращения: 28.11.2016).

[12] Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина" // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст.1865.

[13] Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/2540800/ (дата обращения: 28.11.2016).http://base.garant.ru/10104593/

году были заложены основы государственной системы защиты этих лиц с помощью Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ от 03 июля 2016 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников в уголовном судопроизводстве» [14], заложившего основы системы

В рамках работы Федерального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства со стороны Правительства Российской Федерации было принято ряд решений, например, была одобрен Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 - 2018 годы»[15]. Кроме того, правоохранительные органы получили ведомственные нормативно-правовые акты по немедленной реализации положений Федерального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства и постановлениями Правительства.

Некоторые другие законы (Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (ред. от 19 декабря 2016 г.) «О полиции»[16], Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 03 июля 2016 г.) " Об оперативно-розыскной деятельности»[17] и другие, также содержат определенные меры правового регулирования, которые могут быть использованы для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Проблема правовой защищенности участников уголовного процесса стала еще более актуальной при Стратегии национальной безопасности Российской

---

[14] Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/12136633/ (дата обращения: 27.11.2016).

[15] Постановление Правительства РФ от 13 июля 2013 г. N 586 "Об утверждении Государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 - 2018 годы" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/70416816/ (дата обращения: 27.11.2016).

[16] Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 19 декабря 2016 г.) «О полиции» [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/12182530/ (дата обращения: 27.11.2016).

[17] Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 20.07.2016) » [Электронный ресурс]URL:http://base.garant.ru/10104229/(дата обращения: 27.11.2016).

Федерации до 2020 г.[18], в содержании которой говорится, что " Российская Федерация при обеспечении национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности в долгосрочной перспективе, исходя из необходимости постоянного совершенствования правоохранительных мер по обнаружению, предупреждению, пресечению и раскрытию информации, актов терроризма, экстремизма и других преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, конституционного строя Российской Федерации ".

В этом политическом и правовом документе в качестве одного из основных направлений государственной политики и в качестве одного из приоритетов государства в различных аспектах показано усиление его роли как гаранта безопасности личности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что институт обеспечения безопасности, участников в уголовном процессе является новым для российского законодательства. В связи с увеличением спроса населения на государственную защиту от противоправных посягательств в уголовном процессе, привело к появлению определенного числа законов и нормативных актов, направленных на обеспечение безопасности. Сегодня данный институт обязаны рассматривать, как один из гарантий конституционных прав личности. Тем не менее, рано говорить о полном завершении формирования нормативно-правовой базы для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

1.2 Определение и система мер по обеспечению безопасности участников уголовного делопроизводства

Исследование института безопасности личности в уголовном судопроизводстве включает в себя определение общих принципов (основ и различных условий их применения, разработку, создание и совершенствование), а также критерии для применения мер безопасности.

[18] Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Российская газета - Федеральный выпуск № 4912 // (п. 36) [Электронный ресурс] URL: https://rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html(дата обращения: 27.11.2016).

Первоначально необходимо изучить понятие «безопасность». Безопасность - это комплексное понятие, которое включает в себя множество элементов сложной структуры. Понятие "безопасность" можно рассматривать в семантическом, легальном, сравнительном и доктринальном толковании, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Толкования понятия «безопасность»

Толкование	Описание
Семантическое	Действия или ресурсы, необходимые для обеспечения защиты от плохого деяния, от несчастья.[19]
Легальное	Это то толкование, которое представлено в нормативно-правовых актах. На сегодняшний деньсуществует более 20 правовых актов, которые помогают регулировать всевозможные сферы безопасности жизнедеятельности государства. Однако в ряде важных документовупущено определение «безопасности». Так, в Федеральном законе от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности»[20]отсутствует какое-либо понятие безопасности или защиты по отношению к его основным положениям.
Сравнительное	Подразумевает сравнение изучаемого термина с понятиями «наказание», «охрана» и «защита». Причиной для применения мер безопасности может быть опасность деятеля, а основание для осуществления наказания – преступность деяния. Соотношение «безопасности» и«охраны» как терминов заключается в определении их на-

[19]Щедрин Н.В. Введение в правовую теорию мер безопасности. М.: Красноярск 1999. С.45.

[20]Федеральный закон "О безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 17.10.2015) [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/12181538/(дата обращения: 30.11.2016).

Продолжение таблицы 1

Толкование	Описание
	правленности на достижение отражения внешней угрозы. По мнению А.Ю. Епихина данные термины могут использоваться как синонимы [21]. Понятия «безопасность» и «защита» тоже являются схожими по значению. Но существуют явные смысловые отличия. Из определений данных понятий видно, что под безопасностью понимается положение, состояние. Защита – процесс или предмет. «Безопасность» можно понять в качестве позиции, нахождения в безопасном месте, иногда защищенном. «Безопасность» можно определить и как чувство - субъективное отношение к тому месту, времени, социуму, в котором есть человек - это ощущение того, что он вне опасности - защищен. «Защита» как процесс - это совокупность действий, событий, методов, направленных на предотвращение или уменьшение опасности возникновения ущерба, обеспечение безопасности. Сказанное свидетельствует о том, что безопасность должна быть результатом обороны и защиты, в свою очередь, должна быть средством достижения безопасности. Таким образом, понятие «безопасность» включает в себя понятие «защита». Защита может быть признана в качестве одного из способов (средств) для обеспечения безопасности. Проанализировав ряд правовых и научных определений термина «безопасность» можно сделать вывод о том, что это понятие яв-

[21]Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. М., 2004. С.12.

Продолжение таблицы 1

Толкование	Описание
	ляется состоянием, в котором нет опасности, иначе говоря, чувствуется защита жизненно важных личностных интересов, социума и государства от угроз внешних и внутренних.
Доктринальное	В научной литературе можно изучается несущественно. Множество авторов научных публикаций, которые направлены на изучение вопросов безопасности, отходят от понимания смысла и содержания понятия «безопасность», уделяя большее внимание концепции «меры безопасности»[22].

Л.В. Брусницын раскрывает концепцию индивидуальных мер безопасности в качестве превентивных разно-отраслевых правовых средств, для обеспечения в ходе уголовного судопроизводства и за его пределами защиты лиц и их близких от запрещенных уголовным законом и другими формами посткриминального воздействия и различающихся по своему содержанию (методу безопасности), круга лиц, к которым они могут быть использованы и иным критериям[23]. Это определение определяет в первую очередь предупредительные эффекты воздействия законных средств и способов, с целью обеспечения раскрываемости уголовных дел. Рассматривая проблему реализации мер безопасности, Л.В.Брусницын предлагает общие рекомендации их применения:

- предотвращение или пресечение незаконного воздействия на лиц, содействующих правосудию;

- в качестве основы для применения мер безопасности могут быть использованы как истинные, так и предполагаемые информации об угрозе безопасности;

[22]Антонова Л.Г. Цели и задачи уголовного судопроизводства с позиций обеспечения безопасности личности, общества и государства. М.: Юридический мир. 2008. С.34.

[23]Брусницын Л.В. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в свете рекомендаций ООН М., 2011. С.48.

- решения о применении мер безопасности, не должны быть связаны с наличием или отсутствием просьбы охраняемого лица;

- само решение должно быть представлено в виде мотивированного постановления (образца по применению, отказа от применения, отменемер по обеспечению безопасности, предусмотренных в приложении А);

- причиной отмены может служить устранение угрозы безопасности или невыполнение защищаемым лицом возложенных на него в связи с этим обязательств[24].

Условия функционирования института безопасности личности в уголовном процессе можно разделить на 2 группы:

1) условия, касающиеся правовой основы безопасности человека – общие требования, направленные на создание правовой базы для обеспечения безопасности личности в уголовном процессе;

2) условия, относящиеся к практическому применению правовых норм института. Среди них:

- комплексность применения мер безопасности;

- совершенствование действующего законодательства и принятие нового;

- законность действий, связанных с безопасностью человека в уголовном процессе;

- соблюдение прав и законных интересов, подозреваемых и обвиняемых лиц и установление баланс между обвинением и защитой;

- поиск компромиссов между уголовно-процессуальными и иными противоречиями.

Исходя из приведенного выше определения, уясняются меры безопасности. В рамках мер безопасности, следует понимать комплекс различных действий, закрепленных в применяемом законодательстве и осуществляемый уполномоченными должностными лицами, направленными на предупреждение угрозы безопасности в уголовном процессе, а также на пресечение и восстановление состояния защищенности указанных лиц.

[24]Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование).М.: Юрлитинформ, 2010. С.46.

Система мер безопасности в уголовном процессе трактуется как совокупность мер, применяемых к защищенным лицам, если есть доказательства, указывающие на существование реальной угрозы для их жизни, здоровью, и (или) имуществу этих лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве и их содействию правосудию.

Достаточно подробная классификация мер безопасности была разработана и использовалась в Российской империи. В центре ее были в основном, характеристики опасности. Следует также отметить, что мера безопасности, должна быть не только оборонительная (защитная) в природе, но и в ряде ситуаций она должна быть наступательной (упреждающей противоправное воздействие). В связи с этим меры безопасности могут быть направлены на сам источник опасности, ограничивая его вредное воздействие на человека и окружающую среду (меры пресечения) или на защиту объекта (человека, тайны, собственности) от внешних воздействий - меры охраны.

Профилактические меры классифицируются в соответствии с характером источника опасности. Источниками опасности могут быть определенные черты личности, различные объединения, социальные группы, целью которых является неконституционная или незаконная деятельность, такая как организованные преступные группы, незаконные вооруженные формирования. Соответственно профилактические меры могут быть направлены на опасность, которая может поступать из этих источников. Профилактические меры можно классифицировать по виду объекта пресечения, которыми могут быть:

- источники повышенной опасности природного происхождения;

- люди, социальные группы, организации и государства, представляющие повышенную опасность;

- опасные виды и продукты деятельности человека (терроризм, криминальное предпринимательство, промышленные выбросы, оружие и др.);

- источники повышенной опасности природного и антропогенного происхождения (наркотики, яды и др.).

Меры пресечения, в зависимости от момента применения, можно подразделить на неотложные и превентивные, представленные на рисунке 1.

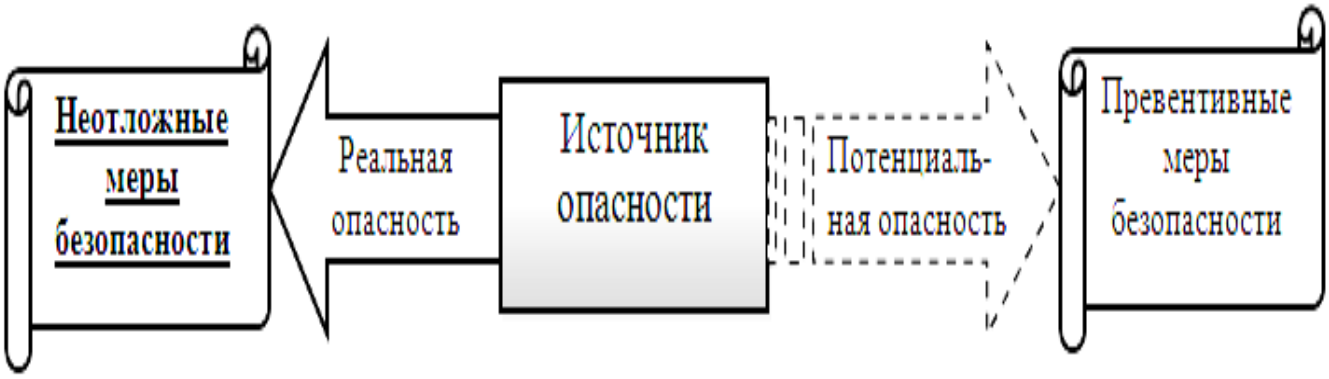

Рисунок 1 – Классификация мер пресечения по времени применения

Первые применяются для пресечения уже начавшегося вредного воздействия, может быть преступного. Например, необходимая оборона. Превентивные меры применяются для пресечения вредного воздействия, которое еще не началось, но вероятность которого, весьма высока. Это могут быть меры, применяемые к алкоголикам, лицам, страдающим психическими или инфекционными заболеваниями, рецидивистам.

Меры охраны также можно классифицировать по виду объекта охраны.Так как один и тот же объект может быть одновременно объектом охраны и источником опасности, могут использоваться и меры двойного назначения, сочетающие в себе функцию пресечения и функцию охраны. Поэтому часто в основе классификации мер лежат как признаки источника опасности, так и признаки объекта защиты.Любой объект защиты многогранен, и безопасное его состояние предполагает комплекс разнохарактерных мер. Чаще всего встречаются смешанные подходы - ориентирующие одновременно и на охрану и на пресечение.

Классификационным основанием может служить уровень, в соответствии с которым меры безопасности можно подразделить на меры общего, особенного и единичного уровня. Существование в России разрешительной системы на огнестрельное оружие для всех граждан – это общий уровень, особый режим выдачи лицензий для лиц, ранее судимых – это особенный уровень, а выдача лицензии конкретному гражданину – единичный уровень мер безопасности.

В зависимости от объема можно выделять меры индивидуальной, коллективной, национальной безопасности и меры безопасности человечества.

По содержанию меры безопасности классифицируются на экономические, социально-политические, идеологические меры.

По способу можно выделить физические, технические, организационные и информационные меры безопасности. Две первых группы создают физическую и техническую невозможность причинения вреда. Это физическое удержание, барьеры, ограждения, саркофаги, противоугонные устройства. К информационным мерам относится оповещение о грозящей опасности, ознакомление с характеристиками источника опасности, с правилами пользования и т.п.

В зависимости от вида социальной нормы, в которую облечена мера безопасности, их можно подразделить на правовые и внеправовые меры безопасности.Применение внеправовых мер безопасности регламентируется религиозными, моральными нормами, обычаями и традициями. Что касается правовых мер безопасности, то по отрасли законодательства, в рамках которой регламентируются меры безопасности, их можно подразделить на:

- международно - исполнительные;
- конституционно - исполнительные;
- административно - исполнительные;
- гражданско - исполнительные;
- трудовые;
- уголовно - правовые;
- уголовно - процессуальные;
- уголовно - исполнительные.

В целях обеспечения безопасности органов государственной власти применяются процессуальные и не процессуальные меры защиты для потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Меры по исправлению положения изложены в Уголовно-процессуальном Кодексе законодательства Российской Федерации. Не процессуальные меры защиты (например, обеспечение личной безопасности, выдача специальных

средств самообороны, смена места жительства и т.д.) регулируются Федеральным законом о государственной защите участников уголовного судопроизводства и в различных ведомственных нормативных правовых актах.

Важным элементом института безопасности в уголовном процессе является система социальной поддержки, которая представляет собой комплекс мер, направленных на устранение последствий противоправных воздействий на защищаемых лиц. Эти меры отражены в Постановлении Правительства РФ от 11.11.06 № 664 «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и другим участникам уголовного судопроизводства, для которых установлены процедура по реализации решения, принятого государственной защиты»[25]. Условием выплаты пособий является наличие решения компетентного государственного органа или должностного лица о применении мер безопасности.

В особую группу необходимо выделить используемые для предупреждения преступности антикриминальные меры безопасности. Основой для ее выделения является криминальная опасность, то есть угроза совершения преступления. Они могут быть ориентированына:

- защиту объекта от преступных посягательств – охрана;

- лицо (социум), от которого следует ожидать такого посягательства - пресечение.

В зависимости от момента применения антикриминальные меры безопасности можно подразделить на:

- предкриминальные меры;

- меры посткриминального контроля.

Классификация антикриминальных мер безопасности в зависимости от момента применения представлена на рисунке 2.

[25] Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 664 "Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты" (с изменениями и дополнениями от 14.07.2015) [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/12150530/ (дата обращения: 02.12.2016).

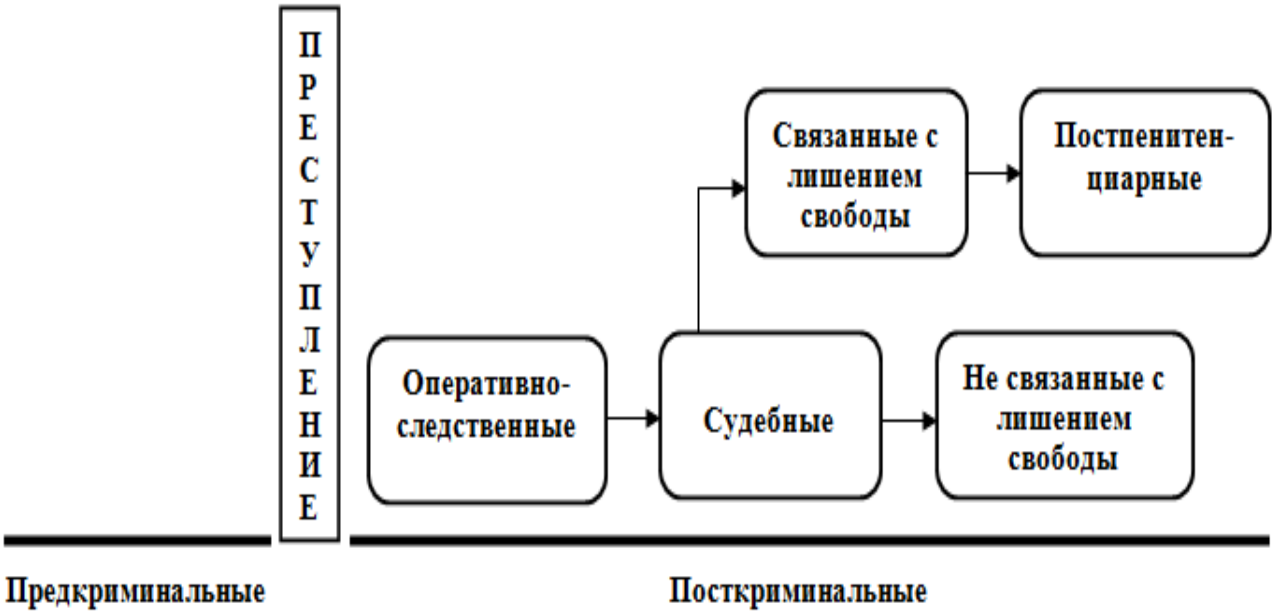

Рисунок 2 – Классификация антикриминальных мер безопасности в зависимости от момента применения

Примером предкриминальных мер безопасности может служить постановка на учет в отделах профилактики несовершеннолетних или досмотр авиапассажиров и багажа. Вторая разновидность мер используется для работы с лицами, уже совершившими преступление.

Посткриминальные меры можно подразделить на оперативно - следственные, судебные, амбулаторные (не связанные с лишением свободы), пенитенциарные (связанные с лишением свободы), постпенитенциарные (меры постпенитенциарного воздействия) меры.

Антикриминальные меры безопасности регламентируются всеми отраслями законодательства. Так, в рамках служебного законодательства предусматриваются антикоррупционные меры безопасности, в рамках гражданского – меры безопасности, препятствующие совершению экономических преступлений, в рамках административного – меры безопасности против незаконного оборота оружия и т.п.

Антикриминальную направленность могут иметь как правила безопасности (правила оборота наркотических и психотропных веществ), так и санкции безопасности (ограничение дееспособности, лишение родительских прав, спе-

циальная конфискация).

Важную роль в системе антикриминальных мер занимают уголовно-правовые меры безопасности, которые в свою очередь можно подразделить на несколько разновидностей. Это обстоятельство подметил еще А.А. Жижиленко, который, классифицируя меры социальной защиты в уголовном праве Российской империи, писал, что «можно различать четыре группы этих мер»:

- лишение свободы;

- полицейский надзор;

- лишение известных прав и опубликование приговора.

В свою очередь первая группа может быть разбита на две подгруппы:

1)удаление в определенную местность или из определенной местности.

2) интернирование, которое можно разделить на:

- изоляцию и лечение невменяемых, лиц с уменьшенной вменяемостью, алкоголиков;

- принудительное воспитание несовершеннолетних преступников;

- трудовое перевоспитание нищих, тунеядцев и т.п.;

- обезвреживание опасных для общественности рецидивистов.

Меры безопасности, предусмотренные действующим уголовным законодательством, можно классифицировать на следующие группы и подгруппы:

1)необходимая оборона, задержание преступника и крайняя необходимость.

2) принудительные меры воспитательного воздействия:

- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;

- помещение в специализированное воспитательное или лечебно - воспитательное учреждение.

3) принудительные меры медицинского характера:

- лечение у психиатра;

- стационар общего типа;

- стационар специализированного типа;

- стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

4) обязанности, возлагаемые на условно осужденного и условно досрочно освобожденного:

- запрет изменения постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного;

- запрет посещения определенных мест;

- прохождение курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, материальная поддержка семьи;

- иные принудительные обязанности.

5) особые ограничения при неоднократности и рецидиве.

Все перечисленные уголовно-правовые меры безопасности можно подразделить на две группы: меры, связанные с лишением свободы и меры, не связанные с лишением свободы. В первую группу входят: помещение несовершеннолетнего в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение; принудительное лечение в психиатрических стационарах общего, специализированного типа и специализированного типа с интенсивным наблюдением; более длительные сроки и более жесткий режим безопасности лишения свободы при рецидиве преступлений. Все остальные меры входят во вторую группу.

Меры безопасности как сложнейший социальный механизм применения имеют множество самых различных признаков, а потому правомерны и самые различные их классификации. В данной главе рассматриваются лишь те, которые, способствуют пониманию определения мер безопасности либо используются в тексте настоящей работы.

Кроме того, важными действующими лицами в классификации субъектов безопасности уголовного судопроизводства, является ряд лиц, на которых распространяются меры безопасности. Например, субъекты безопасности могут

быть разделены на 2 группы: органы государственной власти и частные лица.

Наиболее предметно, по мнению Ю. Епихина, всех субъектов безопасности разделить на три группы:

- принимающие решение о применении мер безопасности
- осуществляющие меры безопасности.
- подлежащие защите (защищаемые лица)[26].

Первая группа должна включать в себя должностные лица, имеющие право на процесс принятия решений в уголовном процессе (дознаватель, руководитель подразделения дознания, следователя, руководитель следственного органа, судья и суд). При необходимости, решение вопроса о применении мер по обеспечению безопасности в отношении лица, после окончания уголовно-процессуального правоотношения, перечень субъектов рассматриваемых дел, может быть пополнен другими официальными лицами, не компетентными вести производство по данному, конкретному делу.Однако обладающими полномочиями на использование дополнительных процессуальных мер безопасности (глава отдела полиции, старший судебный пристав-исполнитель и т.п.).

Вторая группа должна быть представлена рядом органов, непосредственно реализующих меры по обеспечению безопасности. В нашей стране защитой участников уголовного судопроизводства занимается самостоятельное специализированное подразделение, которое создано в структуре МВД РФ - Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите (УОГЗ МВД России). УОГЗ МВД России образовано в соответствии с Указом Президента РФ от 06.09.08 № 1316 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»[27].

Третья группа состоит из субъектов безопасности, в отношении которых имеется или может быть оказано противоправное воздействие в связи с производством по уголовному делу. Этот вопрос, несмотря на очевидную ясность, является дискуссионным. Отсутствие консенсуса связано с содержанием норм

[26] Епихин А.Ю. Защита законных прав и интересов свидетеля в уголовном процессе.М., 1995. С.15.

[27] Указ Президента РФ от 06.09.2008 N 1316 (с изменениями и дополнениями от 05.09.2011) "О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации" [Электронный ресурс]URL: http://base.garant.ru/12162268/ (дата обращения 02.12.2016).

Уголовно-процессуального кодекса (ч. 1 ст. 42, п. 7 ч. 4), которые непосредственно указывают на возможность заявления ходатайств для обеспечения безопасности только потерпевших и свидетелей[28]. Но, так как воздействие может оказываться и на родственников и друзей, было бы несправедливо подразумевать под защищенными лицами только тех, кто участвует в уголовном судопроизводстве.

Необходимо различать понятия субъектов безопасности и охраняемых лиц. Термин субъекты безопасности шире, поскольку он включает в себя защищенные лица, принадлежащие только одной из трех категорий субъектов безопасности. Этот вывод следует из тезиса следующего содержания: правоотношения по безопасности личности частично совпадают с отношениями уголовно - процессуальными, так как возникают и могут прекратиться либо до, или в уголовном процессе, или после его завершения. Кроме того, отношение безопасности защищаемых лиц могут применяться не только для участников уголовного судопроизводства, но и к другим лицам, которые не являются субъектами процесса.

Меры могут быть определены в отдельной группе, направленной не на защиту лиц, а на субъекты, которые производят противоправное воздействие или угрозу безопасности охраняемых лиц. Вполне возможно, за счет применения действующего законодательства оказать противодействие противоправному посягательству такими мерами, как:

- оперативно-розыскные меры безопасности;
- уголовные меры безопасности;
- процессуальные меры безопасности;
- уголовно-исполнительные меры безопасности;
- штрафные меры безопасности;
- административно-правовое обеспечение;
- другие (организационные, юридические, финансовые, правовые, социальные, экономические, информационные).

[28]Белкин А.Р. Еще раз о ходатайствах в уголовном процессе.М., 2013. С.15.

Идентификация объекта безопасности личности - общественные отношения, которые регулируются правовым государством. Правовое регулирование необходимо в процессе обеспечения безопасности, так как возникает противоречие между государственными органами в ходе работы и теми, которые препятствуют нормальному производству по делу, оказывающими противоправное воздействие на защищаемых лиц.

Человеческая безопасность напрямую связана с производством по уголовному делу, но она не может быть ограничена только рамками уголовного дела, так как незаконное посягательство может иметь место до наступления уголовно-процессуальных отношений, а также после их завершения. Следовательно, под объектом безопасности, нужно понимать общественные отношения, регулируемые различными отраслями права, связанные с производством по уголовному делу и обеспечивающие нормальные условия для функционирования защищаемых лиц, для которых не существует угрозы нападения и вред этим лицам[29].

Правовые отношения, возникающие в связи с безопасностью участников уголовного судопроизводства в качестве объектов могут быть:

- нематериальные блага (жизнь и здоровье);
- богатство (имущество, ценные бумаги и т.д.);
- работы и услуги (осуществление мер безопасности и мероприятий, связанных с ними);
- информация (конфиденциальные сведения о лице, о применении мер безопасности).

Поэтому, объект безопасности регулируется законом общественных отношений, возникающих в связи с необходимостью обеспечения таких условий производства по уголовному делу, которые исключили бы противоправность воздействия на защищаемых лиц с целью препятствования их уголовному процессу.

В зависимости от функций, выполняемых в процессе можно выделить не-

[29]Мельников В.Ю. Безопасность и защита прав и свобод потерпевших. М., 2010. С.39.

сколько групп в качестве участников в процессе, к которым могут быть применены меры государственной защиты:

- подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, гражданский ответчик и его представитель, реализующие функцию защиты.

- потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители, реализующие функцию обвинения.

- свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, осуществляющие вспомогательную функцию. Сюда же отнесены: очевидец, заявитель, педагог, психолог, не имеющие статуса участника уголовного судопроизводства, но в разных формах оказывающие содействие осуществлению правосудия.

- потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители исполнителя прокуратуры.

Оптимальное сочетание мер безопасности и комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений, обеспечивает наиболее эффективное осуществление государством мер защиты, направленных на обеспечение справедливости. Согласно статистическим данным, представленным на рисунке 3, в 2015 году – 2016 году правоохранительные органы применяют в основном следующие меры безопасности:

- охрана жилища и имущества;

- средства индивидуальной защиты;

- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице.

В большинстве случаев (63,2%) государственная защита требовалась свидетелям, менее чаще - потерпевшим (23,8%) и еще реже - подозреваемым и обвиняемым (13%). Меры государственной защиты применены до возбуждения уголовного дела в 1085 случаях, среди которых абсолютное большинство - это обеспечение конфиденциальности защищаемого лица[30].

[30]Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]URL: https://www.oprf.ru/ (дата обращения: 03.12.2016).

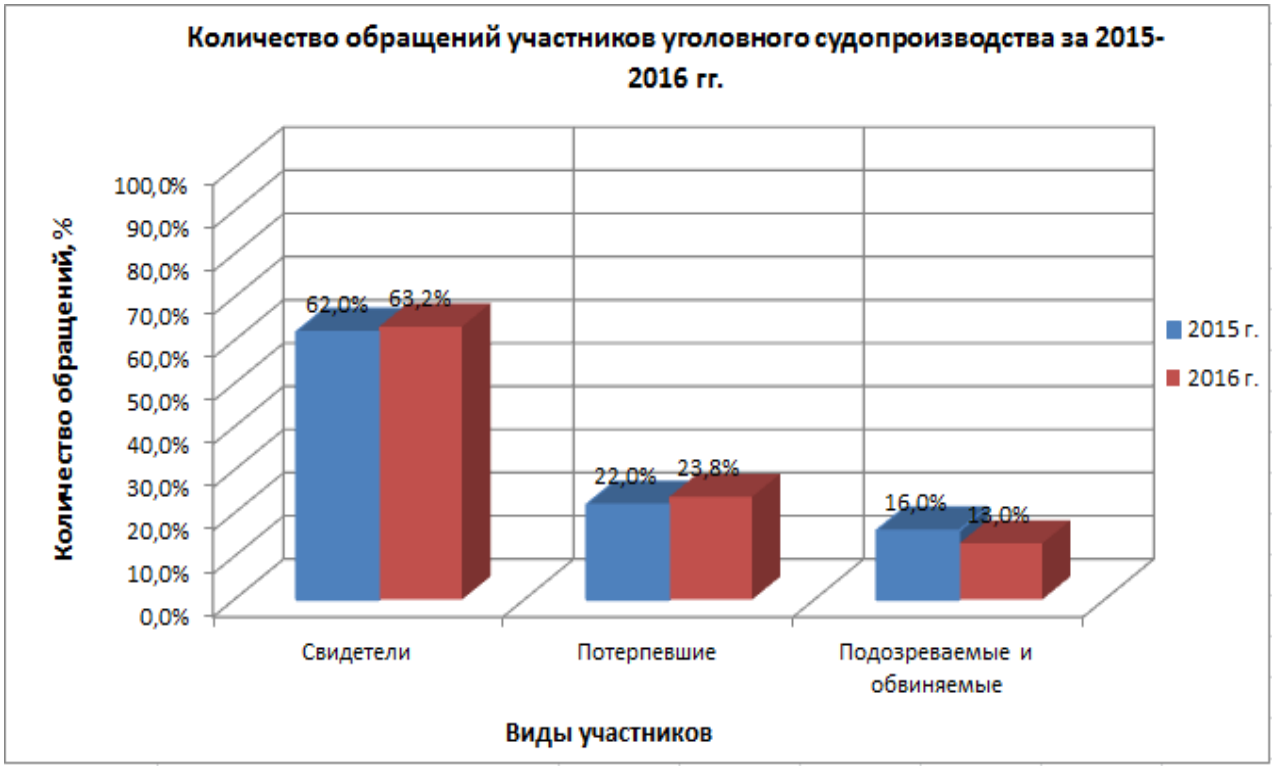

Рисунок 3 – Количество обращений участников уголовного судопроизводства за 2015-2016 гг.

Подытоживая вышесказанное, можно сказать, что обеспечение безопасности участников уголовного процесса определяется как осуществляемая на основании и в соответствии с законодательством Российской Федерации, деятельность уполномоченных органов и должностных лиц. Деятельность, которая направлена на реализацию комплекса мер, в целях физической, психологической и материальной защиты их от незаконного воздействия со стороны преступников и ряда заинтересованных лиц, а также на выявление, предотвращение и устранение таких попыток.

1.3 Основания для применения мер безопасности

Процесс применения мер безопасности предполагает наличие определенных условий. Предпосылки дальнейших действий по уголовному делу теории уголовного процесса рассматривают повод и основания.

Основной предпосылкой для принятия процессуального решения является повод, так как он предшествует основанию, являясь его причиной, и что он служит основой для последующего основания для принятия решения. Под "по-

водом" следует понимать "тот факт, что может быть основой чего-либо»[31]. Повод к применению отдельных мер безопасности в уголовном процессе, должен соответствовать, как минимум, таким критериям, как законность, доброкачественность, а так же относимость.

Законность (допустимость) повода - надлежащее исполнение информации в форме, установленной законом, что является свидетельством этой возможности в законе или ином нормативном правовом акте. В противном случае, незаконность (недопустимость) предполагает признание недействительным повода и не подлежит проверке, и ответным мерам со стороны уполномоченного должностного лица.

Доброкачественность как самостоятельный критерий повода состоит в его содержательной части, то есть в поводе должна быть предоставлена информация, соответствующая действительности.

Относимость повода - прямое отношение к форме и содержанию информации для последующих процессуальных решений (применению, изменению или аннулированию) мер безопасности.

В ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О государственной защите участников уголовного судопроизводства» после применения мер безопасности, перечислены следующие поводы:

- письменное заявление защищаемого лица;

- согласие защищаемого лица, выраженное в письменной форме;

- письменное заявление родителей несовершеннолетних или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих);

- согласие родителей или иных лиц их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей/лиц, их заменяющих), выраженное в письменной форме.

Основанием для применения мер безопасности является наличие достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы безопасности защи-

[31]Толковый Словарь Русского Языка [Электронный ресурс]URL:http://www.vedu.ru/ExpDic/ (дата обращения: 04.12.2016).

щаемого лица.

В качестве оснований выделяют фактическое и процессуальное. В качестве фактической основы мер безопасности следует понимать тот факт незаконного воздействия на человека, нуждающегося в охране или угрозу такого действия. Рассматривая фактическую основу мер безопасности, М. А. Авдеев сказал, что "достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии реальной угрозы убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества или других противоправных действий в отношении лица в связи с его содействием уголовному судопроизводству»[32].

Процессуальное основание заключается в вынесении уполномоченным должностным лицом соответствующего процессуального документа - приказ или решение о применении мер безопасности.

Необходимо различать основания для принятия решения о применении мер безопасности и основания их непосредственного применения. В ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса государства говорится о принятии в отношении уголовного судопроизводства мер безопасности участников. В ч. 1 ст. 18 Федерального закона рассматривается государственная защита участников уголовного судопроизводства по принятию, а также применение мер безопасности. Часть вторая той же статьи перечисляет объекты, которые имеют право применять меры безопасности: суд (судья), прокурор, руководитель органа дознания и следователь.

Доказательства опасности могут быть получены либо доказательствами, а также из других источников, о чем свидетельствует использование законодателем термина «достаточность данных» (п. 3, ст. 11), а не «достаточность доказательств».

Под угрозой опасности следует понимать в стадии перехода возможности в действительность, выражение намерения или демонстрацию готовности некоторых субъектов нанести вред другим. Сама угроза еще никаких доказательств реальной опасности не несет. Поэтому необходимоубедиться, что угроза указы-

[32]Авдеев М.А. Теоретические и правовые основы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства. М., 2009. С.89.

вает на реальную опасность, и не является предметом воображения, который выдает желаемые за действительное (угроза убийства, которое он не намерен сделать) реальное (подготовка к убийству).

Согласно ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса при наличии достаточных доказательств того, что потерпевший, свидетель или иные участники уголовного судопроизводства, а также их близкие родственники, или близкие лица находятся под угрозой убийства, насилия, уничтожения или повреждения их имущества или других опасных незаконные действия, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и следователь принимает в пределах своей компетенции в отношении в отношении указанных лиц меры безопасности, в соответствии со ст. 166 (гл. 9), 186 (гл. 2), 193 (гл. 8), 241 (п. 4 ч. 2) и 278 (ч. 5) УПК, а также другие меры безопасности, предусмотренные Российской Федерации.

Если проанализировать ч. 3 ст. 11, мы можем видеть, в качестве основания для применения гарантий в отношении участников уголовного судопроизводства указана лишь явная угроза их безопасности. Таким образом, можно сделать вывод, что если пост криминальное воздействие будет выражаться и в других формах, то использование предусмотренных Кодексом мер не представляется возможным. Тем не менее, угроза безопасности участников уголовного судопроизводства может быть опосредованной, выражаться в преследовании, в постоянных телефонных звонках и других формах.

Таким образом, в литературе справедливо указывается на то, что в таком виде, статья 11 Уголовно-процессуального кодекса применима к малым делам, связанным с организованной преступностью деятельностью. Человек может отказаться от дачи показаний и до поступления угрозы, потому что есть страх, перед сильной агрессивной группой. Кроме того, ее члены не могут быть столь же предупредительны, для информирования потенциальных свидетелей о намерении совершить против них незаконные действия в случае сотрудничества с правоохранительными органами[33].

[33]Зуев С. Защита свидетелей на стадии предварительного расследования // Уголовное право. 2007. С.30.

По мнению других авторов, наличие информации об опасности «является единственным основанием для принятия решения о применении мер безопасности»[34]. Никаких дополнительных оснований субъектам, осуществляющим уголовное судопроизводство, не требуется.

А. Ю. Епихин, наоборот, к критериям применения мер безопасности относит:

- согласие сотрудничать с правоохранительными органами;

- наличие угрозы безопасности и реальность этой угрозы;

- важность информации, которой располагает защищаемое лицо;

- общественная опасность совершенного или подготавливаемого преступления;

нравственностьприменениямербезопасности[35].

На основании вышеуказанных критериев, можно говорить об объединении качественно различных требований.

Кроме того, государство обязано защищать любое лицо от внешней опасности, возникающей в ходе уголовного процесса, независимо от отношения человека к государству - его лояльности или нелояльности. С учетом этого, важность любой информации, находящейся у лица или общественная опасность преступления, совершенного или планируемого им не влияют на характер и степень опасности, которая может угрожать участникам уголовного судопроизводства.

Во-первых, трудно определить степень важности информации, имеющейся у человека только на основании его показаний по уголовному делу. Важность информации, чаще всего устанавливается при оценке доказательств, собранных по делу в совокупности. Так что неважная, на первый взгляд, информация, предоставленная лицом, может набрать вес и значение в ходе дальнейшего разбирательства по делу, и наоборот.

Во-вторых, независимо от того, по информации в области уголовного

[34]Филин Д.В. Некоторые проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]URL:http://www.iuaj.net/ (дата обращения: 04.12.2016).

[35] Епихин А. Правовое регулирование мер безопасности участников процесса//Законность. М., 2003. С. 21..

правосудия, можно ошибочно считать опасным преступником, влекущую его причастность за собой к преступлению, не исключаяответных действий в сторону носителя этой информации.

Исходя из вышеизложенного, ни важность какой-либо информации о преступлении и лицах, совершивших или общественная опасность совершенного преступления или планируемого не может повлиять на решение о применении к лицу мер безопасности.

Л. В. Брусницын отмечает, что Уголовно-процессуальный Кодекс предусматривает только лишь право ходатайствовать о применении мер безопасности, и только среди прав потерпевшего (п. 21 ч. 2, ст. 42) и свидетеля (п. 7 ч. 4 ст. 56)[36]. В этом отсутствие принуждения должно быть компенсировано ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального Кодекса, а также ч. 1 ст. 119 в которой говорится, что правом на принятие заявлений о ряде процессуальных решений обеспечения прав и законных интересов обладают также: подозреваемый, обвиняемый, его защитник, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители.

Таким образом, реализация мер безопасности требует соблюдения единых требований, определяющих порядок применения любых из них, к числу которых следует отнести поводы и основания. Законодатель явно оговаривает причины применения мер безопасности, ссылаясь на положения совместного удержания в части 2 ст. 16 Федерального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства. В основе мер безопасности следует считать достаточным доказательством реальной угрозы убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества или других противоправных действий в отношении лица в связи с его содействием уголовному судопроизводству. Правовой основой мер безопасности является решение уполномоченного органа или должностного лица о применении мер безопасности.

В завершении общего рассмотрения первой главы, можно сделать вывод о том, что безопасность в уголовном судопроизводстве понимается как состоя-

[36]Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины. 2010. № 11. С.30.

ние защищенности жизни, здоровья и (или) имущества участника уголовного судопроизводства от противоправных действий в связи с его содействием осуществлению правосудия. Институт безопасности человека в уголовном судопроизводстве - комплексное понятие, с участием многоступенчатой системы правовых норм. Нельзя ограничивать проблему безопасности только нормами кодекса. Обезопасить лицо, способствующее правосудию или его осуществляющее, или имеющее важное значение для расследования уголовного дела информацию возможно только при комплексе мер государственной защиты. Таким образом, государственную защиту потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса можно определить как интегрированный отраслевой институт, урегулированный различными нормативными правовыми актами.

2ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Обеспечение безопасности на досудебных стадиях

В качестве одного из общих условий предварительного следствия, которое действует на всей стадии определения его содержания, можно выделить меры, предусмотренные уголовно-процессуальным правом, применяемые в рамках обеспечения безопасности, участвующих в уголовном процессе. Это общее условие расследования строится по принципу защиты прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11). М. А. Авдеев считает, что реализация мер безопасности является более важной именно на досудебной стадии[37].

В качестве возможного пути решения задачи повышения безопасности уголовных дел уже в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо использовать широкий спектр мер, безопасности, как по отдельности, так и в совокупности. Важность принятия соответствующих мер защиты безопасности на стадии уголовного дела не вызывает сомнений, так как именно в этой стадии посткриминальное воздействие более эффективно, потому что необходимые доказательства собраны и закреплены должным образом.

Часть 3 ст. 11 Уголовно-процессуального Кодекса гласит, что при наличии достаточных доказательств того, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, угрожают убийством, насилием, уничтожением или повреждением их имущества или другими опасными противоправными действиями, то суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания принимает в пределах своей компетенции в отношении таких лиц меры безопасности, указанные в статьях 166 (гл. 9), 186 (гл. . 2), 193 (п. 8), 241 (п. 4 ч. 2) и 278 (гл. 5) Уголовно-процессуального Кодекса, а также другие меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Особенностью диспо-

[37] Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве предварительного расследования. 2007. № 12. С.46.

зиции ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального Кодекса является то, что она относится к праву применять конкретные положения, изложенные в других статьях настоящего Кодекса, из которых вытекают положения, которые могут выступать в качестве мер, применяемых в досудебных стадиях:

- не указывать в заявлениях о преступлении и объяснениях на стадии возбуждения дела, в протоколах следственных действий, демографические данные защищаемых лиц;

- предупреждать участников следственных действий о недопустимости разглашения данных предварительного следствия, в том числе и сведений о личности защищаемых субъектов;

- предъявлять для опознания в условиях отсутствия визуального контакта опознаваемого и опознающего (в том числе предъявление для опознания не самого обвиняемого, а его фото или видеоизображения);

- проводить очную ставку с аудио и видео помехами;

- аудио и видеозапись показаний защищаемых лиц;

- прослушивать телефонные и иные переговоры;

- исключать из материалов дела перед ознакомлением с ним обвиняемого и защитника материалы из обвинительного заключения и его приложений сведений о защищаемых лицах;

- уведомлять защищаемых субъектов о принятии уголовно - процессуальных решений;

- учитывать мнения защищаемых лиц о принятии уголовно - процессуальных решений[38].

Для более полного понимания вышеуказанных мер, необходимо рассмотреть содержание некоторых из них более подробно.

В соответствии с частью 9 статьи. 166 Уголовно-процессуального Кодекса, в случае необходимости, чтобы безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близкого родственника, родственников и друзей, следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потер-

[38] Т. Г. Николаева, Е. Б. Серова Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства // Учебное пособие. 2004. С.78.

певший, его представитель или свидетель, не предоставлять данные об их личности. Выносится мотивированное постановление, в котором указывается псевдоним участника и образец его подписи. Как справедливо отмечается в литературе, в протоколах следственных действий не указываются не только исходные данные, но и любая информация, позволяющая идентифицировать личность «засекреченного свидетеля»[39]. Отсутствие в процессуальных документах достоверной, полной и точной информации, доступ к которой имеют много участников процесса, значительно осложняет реализацию противоправного воздействия.

В УПК не указаны особенности присвоения псевдонима. Интересен в этом отношении зарубежный опыт. «В Болгарии, например, в таком качестве используются идентификационные номера, в Эстонии - условные имена, в Нидерландах - буквы алфавита». В отечественных словарях псевдоним поясняется как вымышленное имя[40]. Тем не менее, использование вымышленного имени опасно повторением истинных личностей другого гражданина, хотя и маловероятно. Использование идентификационных номеров может вызвать трудности в запоминании их участниками процесса. Поэтому, думается, в качестве псевдонима в российском уголовном процессе предпочтительны буквы алфавита (например, "свидетель А"). По такому пути идет практика правоохранительных органов. Тем не менее, в виде буквы не совпадает с начальной буквой фамилии защищаемого лица.

Например, определение кассационной судебной коллегии по уголовным делам М-ского областного суда 23.03.2010 г. отменен приговор Г-го окружного суда г. В. на 20.01.2010 против Ж. осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК. Судебная коллегия указала, что, признав Ж. виновным в попытке незаконной продажи наркотиков, приговор суда был основан на материалах оперативно-розыскных мероприятий - показания: свидетеля Я., который участвовал в качестве покупателя наркотиков, свидетеля - понятого М. и Г. свидетеля - опер-

[39]Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства. М.: Юрлитинформ. 2010.С.123.

[40] Толковый Словарь Русского Языка [Электронный ресурс]: http://www.vedu.ru/ExpDic/ (дата обращения: 05.12.16).

уполномоченного УФСКН. Как было указано коллегией, из материалов уголовного дела, следует, что свидетель Я. участвовал в оперативно-розыскной деятельности и был допрошен по уголовному делу под псевдонимом. На слушаниях Я. был допрошен в условиях, исключающих визуальный контакт и с использованием аппаратуры, изменяющей голос, в соответствии с требованиями ч. 5, ст. 278 УК. Однако, как было отмечено коллегией, суд не проверил соблюдение Уголовно-процессуального Кодекса при засекречивании этого свидетеля и не была проведена оценка допустимости доказательств.

В то же время, коллегия судей указала, как можно видеть из уголовного дела, с самого начала поисковых операций покупатель наркотических средств, значится под фамилией Я., но никаких достоверных сведений о подлинных данных этого лица в деле не имеется. В материалах уголовного дела постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности свидетеля Я. отсутствует. Согласно судебным записям достоверные данные Я. свидетеля по уголовному делу в судебном заседании не проверялись. Однако, несмотря на упомянутые факты, суд не обсуждал вопрос о допустимости показаний этого свидетеля в качестве доказательства, а не выяснил, соблюдались ли требования УК при подготовке этих доказательств, а также другие доказательства, связанные с проверочной закупкой с участием указанного лица.

В диспозиции ч. 3 ст. 11 УК упоминается и ст. 186, регламентирующая порядок производственного контроля и записи переговоров. Согласно ч. 2 настоящей статьи, когда существует угроза насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, близких родственников лиц, контроль и запись телефонных и других разговоров допускается по письменному требованию указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

При предъявлении лица для опознания (ст. 193) в целях обеспечения безопасности опознающего следователь в соответствии с ч. 8 данной статьи может проводить опознание в условиях, с исключением визуального наблюдения, опознающего опознаваемым. Это правило вытекает из того факта, что в

ходе процедуры опознания опознающий рискует быть узнанным опознаваемым. Для объективного проведения опознания необходимо обеспечить безопасные условия, как во время процедуры, так и после нее. В противном случае опознающий может солгать, несмотря на все предупреждения об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, поскольку интересы его личной (и семьи) безопасности "перевесят чашу весов» не в пользу интересов правосудия.

Не всегда и не везде есть условия для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, следовательно, необходимо рассматривать отсутствие таких терминов, как «невозможность представить лицо на опознание» (гл. 5, ст. 193). Тем не менее, идентификация фотографии, то есть замена одного следственного действия «опознания лица» (ст. 4, ст. 193 УК) другим действием «опознанием по фотографии» (гл. 5, ст. 193), по-видимому, может осуществляться только если:

- предъявление лица возможно, однако безопасность защищаемого лица не может быть обеспечена;

- отсутствуют условия для создания ситуации, исключающей визуальное наблюдение опознаваемым опознающего.

К примеру, в конкретном случае, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда указала, что никакого нарушения процессуального закона в ходе выявления лиц, привлеченных к уголовной ответственности, за исключением визуального наблюдения им опознающего, в том числе и по фотографиям. Как установлено в судебном заседании, при проведении опознания были соблюдены положения ст. 193. Часть 5 данной статьи допускает опознание по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом, в том числе и в целях обеспечения безопасности опознающего. Судом также установлено, что в роли опознающих выступали лица, в отношении которых были приняты меры безопасности[41].

Безопасные для опознания условия могут быть созданы с помощью оборудования специальных комнат с зеркальным стеклом, через которое происхо-

[41] Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2011 г. № 51-О11-10 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2011. № 7. С.9.

дит опознание, которые эффективно используются за рубежом. Конечно, для изготовления зеркал и оборудования соответствующих номеров нужны средства.

На практике опознание также применяется через узкое отверстие в экране плотного непрозрачного материала (растянутые шторы, покрывала) и другие доступные методы, чтобы обеспечить анонимность удостоверяющего личность человека. В настоящее время развивают практику опознавания в камерах изолятора временного содержания (следственного изолятора), когда опознаваемый со статистами располагается внутри камеры, а опознающий, понятые и следователь - снаружи. Опознание производится через «глазок» двери камеры. Подобный порядок не требует каких-либо дополнительных ресурсов.

К.Б. Калиновский в числе уголовно-процессуальных мер, направленных на защиту участников уголовного процесса, справедливо называет:

- взятие подписки о неразглашении данных предварительного расследования (ч. 2 ст. 161);

- меры неразглашения выявленных в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личной и семейной тайны, а также обстоятельства частной жизни других лиц (ч. 7 ст. 182 УК) и др.[42].

Этот автор все эти меры называет мерами «пассивного» характера и отмечает, что на практике «одновременно применяются и активные меры:

- по выявлению и привлечению к ответственности лиц, виновных в посягательствах на участников процесса;

- по избранию более строгих мер пресечения к обвиняемым в связи с их попытками угрожать свидетелям, потерпевшим или иным способом воспрепятствовать производство по делу»[43].

Е. И. Замылин безопасность участников уголовного судопроизводства рассматривает в качестве одного из оснований для применения превентивных мер, которые представляют собой особую группу процессуальных гарантий

[42] А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Уголовный процесс: учебник для вузов. 2008. С.304.
[43] Там же С. 12.

добросовестного участника в уголовном процессе. Основной причиной их использования является наличие достаточных данных об угрозах (или информации о таком намерении) подозреваемого (обвиняемого) в отношении лица, в результате его активного продвижения обстоятельств уголовного дела. Исходные данные для принятия решения о применении меры пресечения заключаются в сборе доказательств по делу, которые отражаются в материалах уголовного дела, а также другая информация, которая непосредственно связана с противоправными деяниями, в совокупности с данными, характеризующими личность субъекта противодействия»[44].

Например, органом предварительного следствия Ж. было предъявлено обвинение в получении через посредника взятки в виде денег за действия, в пределах его служебных полномочий, в пользу взяткодателя, а также в получении ею как должностным лицом через посредника взяток в виде денег за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя, совершенные в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в постановлении суда. Мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ж. была избрана решением Ленинского районного суда г. Курска от 15 июля 2007 г. Время задержания Ж. неоднократно продлевалось и последний раз было продлено до 9 декабря 2008 года до 18 месяцев, т. е. до 13 января 2009 года включительно. В связи с тем, что срок содержания под стражей Ж. истекал, следователь попросил суд продлить период содержания до 21 месяцев, то есть до 13 апреля 2009 года, ссылаясь, в частности, на тот факт, что изменение меры пресечения в виде содержания под стражей Ж. невозможно, так как ранее Ж. знакомилась с материалами дела, в связи с этим, имеет достоверные данные о многочисленных свидетелях, по уголовному делу и, находясь на свободе, может поставить под угрозу свидетелей изменить их показания, может оказать влияние на других участников уголовного судопроизводства и иными словами

[44] Замылин Е.И. Реализация государственной функции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства как одно из оснований применения мер пресечения// Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 1. С.99.

воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также скрыться от органов следствия и суда.

Однако, как следует из представленных материалов, Ж. ранее не судима, и имеет двоих детей, один из которых зависит от него, мать - инвалид второй группы, характеризуется положительно на рабочем месте, имеет постоянное место жительства. Нет убедительных мотивов, что такой длительный период содержания Ж. оправдан какими-либо исключительными обстоятельствами, необходимостью обеспечения безопасности свидетелей или других лиц, а также информацию о том, что находясь на свободе, Ж. может скрыться от органов следствия и суд, или иным образом помешать разбирательству, в постановлении судьи не указано. При таких обстоятельствах оснований для дальнейшего содержания Ж. под стражей не имеется, она гарантирует явку в следственные органы, и суд может применить меру пресечения - в виде залога. Исходя из приведенного выше мера пресечения в виде содержания под стражей Ж. заменена залогом в размере 2500 тыс. рублей[45].

В дополнение к этим положениям, предотвращению посткриминального воздействия могут служить и другие уголовно-процессуальные нормы. Например, ознакомление допрашиваемого с аудио, видео записями показаний защищаемого лица, а не очная ставка, что позволено ч. 3 ст. 190 УК, котором установлено, что во время допроса, наряду с представлением предварительной консультации в качестве вещественных доказательств и документов могут быть воспроизведены -аудио и видео материалы следствия.

Например, расследование не было принято в целях обеспечения безопасности Л., поэтому на очной ставке он изменил свои показания. Д., который страдает от наркомании, в своих показаниях указал на А., как личность, сбывшую ему опий. Во время обыска, проведенного у А., были обнаружено и изъято наркотическое средство - опий, полиэтиленовый пакет со следами опиума, весы с точностью измерения 0,1 м. В результате не было принято, обеспечение безопасности Л., поэтому при очной ставке с А. он изменил свои показания, заявив,

[45] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 февраля 2009 г. № 39-О09-3// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 10. С.19.

что А. не продавал ему опий. В неофициальной беседе со следователем Л. объяснил, что ему угрожали, требуя, чтобы он изменил свои показания относительно А.[46].

Еще одной мерой безопасности может послужить норма ч. 3 ст. 170 УК, которая предусматривает, что в тех случаях, когда производство следственного действия связано с риском для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные в части. 1, ст. 170 УК, - осмотр, следственный эксперимент, поиск и т.д. - могут быть сделаны без участия свидетелей.

Если говорить о мерах безопасности, применяемых в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с ч. 3 ст. 317.4 УК, в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве и его близких родственников, родственников и близких лиц, следователь принимает решение о сохранении документов, упомянутых в пункте. 2, ст. 317.4 УК (то есть - заявление о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ходатайства прокурора о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве), в запечатанный конверт. Степень личных угроз безопасности, с которыми сталкивается обвиняемый в результате сотрудничества с обвинением, его близкие родственники, близкие родственники и лица, указывается в представлении прокурора (п. 4 ч. 1 ст. 317.5 УК).

Конкретные меры безопасности, применяемые к подозреваемым или обвиняемым, с которыми подписано предварительное соглашение о сотрудничестве отмечены в статье 317.2 УК, а именно: при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, которые заключили досудебное соглашение о сотрудничестве, а также их близких родственников, родственников, друзей и близких лиц применяются меры безопасности, в соответствии со ст. 11 и п. 4 ч. ст. 241 УК. На данное лицо распространяются все меры госу-

[46] Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2012 г. № 18-Д12-16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 6. С.19.

дарственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренного федеральным законом.

Таким образом, 20 мая 2010 года между Кленовым Т.Г. и прокуратурой М-ской области на основании ст. 317.2 УК подписано предварительное соглашение о деятельности по сотрудничеству. 5 августа 2010 в отношении Кленова Т.Г. были приняты меры безопасности в связи с заявлением в связи с высказыванием в его адрес реальных угроз применения насилия со стороны лиц, содержащихся под стражей.При чтении материалов уголовного дела ответчик Кленов Т.Г. подал ходатайство, он согласился с его защитником - рассмотреть уголовного дела по обвинению его в особом порядке. 31 мая 2011 года в областном суде Московской области поступило уголовное дело в соответствии со ст. 317.5 УК по обвинению Кленова Т.Г. , вместе с представлением заместителя прокурора Московской области об особом порядке проведения судебного заседания и вынесением судебного решения по уголовному делу.

Прокурор в судебном заседании заявил, что Кленов Т.Г. выполнил свои обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве, с его помощью раскрыты и исследованы самые серьезные и тяжкие преступления, совершенные в регионе; что в связи с заключением предварительного соглашения Кленов Т.Г. получал угрозы, поэтому в отношении него применены меры безопасности. При таких обстоятельствах прокурор не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, без суда и следствия[47].

В п. 1.18 Приказа Генпрокуратуры от 15 марта 2010 года № 107 "Об организации работы по осуществлению полномочий государственного прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве по "уголовным делам подчеркивается необходимость надлежащего применения мер безопасности в отношении лиц, подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, их близких родственников и других лиц, неукоснительное исполнение требований ч. 3 ст. 11 УК, ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, а

[47] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 67-О11-88// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 2. С.19.

также других федеральных законов и нормативных правовых актов, регламентирующих порядок применения таких мер в отношении участников уголовного судопроизводства.

Подводя итоги обзора мер безопасности, использование которых возможно в досудебных стадиях уголовного процесса, следует отметить, что все перечисленные выше меры безопасности выступают не только как осуществления государством его конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, но и также означает более эффективное осуществление уголовного дела. Тем не менее, на практике комплекс мер не всегда обеспечивает достаточную степень безопасности участников уголовного процесса. Необходимо проводить целенаправленную работу по их реализации в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел, используя уже имеющиеся средства для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Главная роль в организации вышеуказанного способа на досудебной стадии уголовного процесса возлагается на следователя.

2.2 Обеспечение безопасности в судебном разбирательстве

При выполнении мероприятий по обеспечению безопасности лиц во время судебного процесса и на протяжении всего судебного процесса, суд должен принимать меры для протекции реальных участников незаконных действий при получении достаточных и допустимых доказательств для вынесения законного и справедливого приговора. В процессе судебного разбирательства имеется возможность использования ряда мер, которые могут быть эффективными для обеспечения безопасности участников. А. Халиков разделяет эти меры на такие, которые:

- применяются в процессе судебного разбирательства (как правило, на стадии судебного разбирательства);

- используются вне суда[48].

Впроцессе подготовки дела к судебному разбирательству судье требуется принять между прочиминормами Уголовно-процессуального кодекса ряд про-

[48]Халиков А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовное право. 2008. С.74.

цессуальных решений и комплексных мер по обеспечению безопасности участников процесса, в том числе содействие справедливости. Осуществление этих мер может происходить на любой стадии судебного разбирательства, поскольку закон не ограничивает Суд по времени в принятии решений по вопросам безопасности участников в ходе рассмотрения на любом этапе. Согласно ч. 7, ст. 20 ФЗ о защите участников уголовного судопроизводства непосредственно суд (судья) влияет на приговор по уголовному делу, выносит определение (постановления) об отмене мер безопасности или о дальнейшем использовании этих мер.

Суд, при решении вопроса обиспользовании определенных мер безопасности, обращается к следующим принципам:

- наличие мерв ходе досудебного производства, подробная информация о них должна быть полностью и своевременно доведена до суда (судьи), а также реализовываться в виде соответствующих мер в рамках судебного разбирательства;

- заявление в суд действующих лиц (свидетели и потерпевшие,их представители, обвиняемые), о необходимости принятия в отношении их безопасности ряда определенных мер;

запрос на применение мер в отношении участников уголовного делопроизводства, заявленныйгос. обвинителем или защитником;

- информация об угрозе нападения на участников уголовного процесса и лиц, приближенных к ним, представляется официально к судебным органам, которые осуществляют ряд оперативно-розыскных мероприятий, или другим сотрудникам правоохранительных органов, кому эта информация стала известна в исполнении своих обязанностей;

- по собственной инициативе суда (судьи) возможно самостоятельное принятие решений о мерах безопасности в отношении заинтересованных сторон делопроизводства и иных граждан.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.12 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного процесса по уго-

ловным делам при заключении соглашения о досудебном сотрудничестве»[49](далее – Положение 16) гласит: «Если суд в процессе исследования степени угрозы личной безопасности, которойбыл подвергнут ответчик в результате сотрудничества с обвинением, или его близкие, родственники (п. 4 ч. 4 ст. 317.7 УПК), установлено существование оснований, предусмотренных в пункте 3 статьи 11 Уголовно-процессуального кодекса, суд может применить к ним какие-либо меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовной процедуры, предусмотренные законодательством, если такое решение не было принято органами предварительного следствия или прокурором». В данном случае говорится о положении исследовательских процессов судов по степени личных угроз безопасности, с которыми сталкиваются ответчики в результате сотрудничества со стороной обвинения.

По мнению А.П. Рыжаковусудам необходимо анализировать помимо степени, характер угрозы. Автор считает, что, когда угроза не только имела место, но иявляется реальной, то этот факт в первоочереднотребуется принимать во внимание при принятии решений о внедрении и выборе мер государственной защиты озвученных лиц.[50]

Защита может быть обеспечена и родственникам, незаконное посягательство на которыхспособно оказывать влияние на ответчика. Однако для применениякпоследним мер по обеспечению безопасности (социальной поддержки), определить, были ли незаконные посягательства на самом деле совершены против них недостаточно. Должно существовать доказательство того факта, что нападение было сделано с целью повлиять на ответчика. В добавок,характер данного действия законодательство не определяет. Следовательно, в рамках последних стоит понимать, те,которыене оказывают никакого эффекта на объективность, всесторонность и полноту показаний, и (или) другие действия, которые способствуют не только раскрыть преступление (изобличению виновных), но и предотвратить совершение такого в будущем.

[49]Бюллетень Верховного Суда Российской. Федерации. 2012. № 9. С.2.
[50]Рыжаков А.П. Родственники под защитой // ЭЖ-Юрист. 2012. № 38. С.34.

В процессе судебного разбирательства, применяются определенные меры по обеспечению безопасности лиц, связанныхс уголовным процессом:

- создание «безопасных комнат ожидания» для жертв и свидетелей;

- экспертиза свидетелей и потерпевших при отсутствии визуального контакта между ними и обвиняемым, а также присутствующих в зале суда граждан;

закрытом судебном заседании;

- допрос защищаемого лица, когда вы находитесь за пределами зала суда с применением технических средств, судьи по месту его жительства и так далее;

- допрос в отсутствие ответчика и других участников процесса;

- демонстрация видео в зале суда (считывание) без вызова защищенных лиц.

Для наиболее точного понимания вышеуказанных мер, целесообразноизучить содержание некоторых из них.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда 13.12.12, № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и доступа к информации о деятельности судов»[51], написано, что для проведения разбирательства в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное решение или постановление, в котором указаны конкретные обстоятельства, которые препятствуют свободному доступу к комнате людей, не являющиеся субъектами процесса, редакторам средств массовой информации (журналистов). Об осуществлении разбирательства в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, если оно осуществляется судом, а во вводной части,принятый в случае судебного приказа. Информация о слушании дела в закрытом судебном заседании должна быть публичной. Содержание закрытого судебного заседания может включать в себя ряд определенных запретов:

- заинтересованным лицам со стороны ответчика и других лиц запрещено нахождение на слушаниях;

[51] Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 3. С.2.

- в ходе судебного разбирательства запрещается аудио и видео, а также фотосъемка;

- свидетелей и других участников процесса, после того, как ими ланы показания впоследствии удаляют из зала суда.

Судом могу предприниматься и иные меры по обеспечению безопасности участников делопроизводства: затенение окон, организация дополнительной защиты судебных помещений, бесшумная явка свидетелей и других лиц и иные подобные ограничения.

На практике существуют примеры закрытого суда, который проводился без необходимости. Так, в надзорной жалобе осужденного Митрюковаимеется просьба об отмене судебного решения, вынесенные ранее по отношению к нему, и передать уголовное дело на новое рассмотрение. Ответчик отметил, что дело рассматривалось беспричинно и в нарушение принципа гласности в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе. Европейский суд по правам человека 28.10.10 установил нарушение положений пункта. 1, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при отсутствии публичного рассмотрения дела судом первой инстанции в отношении Крестовского и других; потому что он также признан виновным в данном случае, а суд в закрытом судебном заседании нарушает его право на публичный суд, поэтому судебные решения против него, Митрюков также будут отменены, дело будет на передаче на новое рассмотрение. Президиум Верховного суда, изучив уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, также решил, что принятые в ходе суда решения подлежат отмене, а дело будет передано на новое разбирательствосогласно части 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Решение судей Верховного суда Удмуртской Республики от09.10.01 по уголовному делу против Митрюкова и остальных участников дела- назначитьновый процессв здании Верховного Суда Удмуртской Республики в виде открытого судебного заседания. Затем, судья Верховного суда вынес 22.10.01решение о рассмотрении указанного уголовного дела в закрытом су-

дебном заседании в предварительном заключении.Причина – необходимость принятия мер по обеспечению безопасности в отношении подсудимого Дворцова, участников процесса, сотрудников суда и граждан. Такое решение было принято в отсутствие участников уголовного процесса. Тем не менее, ни один аргумент о том, на каком основании следует обеспечить меры безопасности в отношении этих лиц, не был дан. Так как слушания дела состоялось в закрытом судебном заседании без уважительной причины, то дело не может считаться законным и справедливым. Приговор будет отменен, дело будет передано на новое рассмотрение.[52].

Подобный инцидент произошел и далее. Гражданин Б. был осужден по приговору Московского городского суда от 19.04.02.Европейский суд по правам человека в своем решении от 04.12.08 (дело № 286/7/03) указал на нарушение ст. 3, пункта 1, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных в уголовном процессе против решения по делу гражданина Б. Судуказал, что 17.09.01 и 25.12.01 Московский городской суд принял решение о проведении закрытого слушания. В решении от 17.09.01 отсутствуют какие-либо разъяснения, а также в решении от 25.12.01 суд сослался на необходимость обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей. Европейский суд по правам человека, как указано в решении, не убежден в том, что Московский городской суд имел информацию, свидетельствующую о том, что обвиняемые по делу подвергались реальному и существенному риску, так же какиряд других участников процесса, или в том, что что-то могло помешать справедливому судебному разбирательству. Суд пришел к выводу, что ограничение публичного слушания не оправдано обстоятельствами дела. Поскольку рассмотрение дела, состоявшегося в закрытом судебном заседании,проводилось без законного основания, приговор и решение не может быть признано законным и справедливым. Принимая во внимание вышеизложенное, Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор Московского городского суда от 19.04.02 в отношении

[52]Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2012 г. № 197-П12 по надзорной жалобе осужденного Митрюкова Э.А. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 2.

гражданина Б., уголовное дело передано на новое рассмотрение в стадии подготовки к суду в том же самом суде, но в ином судейском составе[53].

При тщательном рассмотрении дела согласно ч. 5, ст. 278 Уголовно-процессуального кодекса, с тем чтобы обеспечить безопасность свидетеля под псевдонимом, суд без раскрытия реальных данных о личности свидетеля проводит его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судопроизводства. В некоторых случаях это может быть осуществлено под псевдонимом, а также допускается допрос потерпевших, но подобные случаи случаются нечасто.

Цель обеспечить безопасность участников судебного делопроизводства может быть независимой или быть продолжением специальных мероприятий, осуществляемых для той же цели в досудебной стадии уголовного процесса. Таким образом, необходимость обеспечить безопасность лиц, находящихся под псевдонимом, как правило, является продолжением аналогичных мероприятий, проводимых на стадии предварительного следствия в соответствии со ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса. Однако, суд вправе принимать самостоятельное решение о сокрытии субъекта делопроизводства, в частности, если стороны ранее не знали появившегося свидетеля.

Сокрытие данных о личности субъекта судебного разбирательства является использованием набора инструментов и методов, чтобы гарантировать, что ни один человек не будет в состоянии расшифровать допрос лиц, скрытых личных данных и одновременно обеспечивается получение доказательств и другой информации с целью установления обстоятельства дела[54].

Перед тем, как начинается допрос свидетеля под псевдонимом, председательствующий судьяи секретарьдолжны установить его личность в соответствии с имеющимися в запечатанном конверте с материалами уголовного дела данными. Далее они должны объяснить его права в соответствии со ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса, и предупредить его об уголовной ответствен-

[53]Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 03 февраля 2010 г. № 249-П09 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. № 7. С.14.
[54] Халиков А. Указ.статья. С.75.

ности в соответствии со статьями 307 - 308 УК РФ за дачу ложных показаний и свидетельства об отказе от дачи показаний. В подписке о предупреждении свидетеля об уголовной ответственности он подписывается именно его псевдонимом.

Существуют определенные конфликты, связанные с применением нормы ч. 9 ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса. Так, В. Н. Уруков, считает, что использование данного раздела документа при отсутствии реальной угрозы следователь (прокурор) должен рассматривать как произвольное в отношении обвиняемого (подозреваемого) и нарушение закона. В свою очередь, на практике зачастую встречаются моменты, когда при отсутствии каких-либо угроз безопасности в отношении потерпевшего, свидетеля и его семьи при даче показаний присваивается псевдоним. Это категорически противоречит нормам права - части 3 ст. 11 рассматриваемого кодекса, ведь угроза не должна быть воображаемой, она должна быть реальной.[55]Таким образом, допрос потерпевшего или свидетеля в неочевидности позволяет ответчикам и защите выражать определенные сомнения относительно допустимости таких доказательств. Было высказано предположение, что, используя анонимность, человек ставит под сомнение честность ответчика из-за личной враждебности к нему. Такое свидетельство без реальной угрозы безопасности не может быть допустимым в качестве доказательства на основании ч. 1 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса. Оценка показаний этих свидетелей должна быть дана в сочетании с другими доказательствами.

Например, гражданин Ю. признан виновным в совершении попыток незаконного сбыта наркотических средств лицам, под псевдонимом Б. и Я. Оба гражданина действовали по оперативной программе «проверочная закупка». Гражданину Ю. выдвинуто наказание согласно ч. 1, ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. Г ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на шесть лет в колонии строгого режима. В кассационной жалобе осужденный Ю. считает приговор слишком

[55]Кутуев Э.К. Участие свидетеля в уголовном судопроизводстве: опыт совершенствования уголовно-процессуальной защиты при расследовании преступлений экономической направленности.М., 2008. № 10. С. 30.

суровым. Он также указывает на недопустимость показаний свидетеля под псевдонимом Б.и Я., утверждая, что два этих свидетеля – это один и тот же человек. В то же время Ю. настаивает, что кроме свидетеля Я. у него не приобретал наркотические вещества. Тем не менее, вывод о виновности гражданина Ю. в совершении попыток незаконного сбыта наркотических веществ, подтвержден доказательствами, исследованными в судебном порядке. Из показаний свидетеля Б. четко видно, что тот участвовал в проведении оперативно-розыскных мероприятий: приобретены у Ю.пара свертков с наркотическим веществом за плату в размере 500 (пятьсот) рублей, которые ранее были выданы сотрудникам УВД, чтобы приобрести наркотик. Вина Ю.за попытку незаконного сбыта наркотических веществ в крупном размере устанавливается судом на основании показаний свидетеля под псевдонимом Я., который утверждает, что во время спец. операции получил от Ю. за 2, 500 (две тысячи пятьсот) рублей наркотические средства. Основание для клеветы Ю. свидетелями, чьи показания были приняты судом, не установлено. Показания всех свидетелей, в том числе допрошенных под псевдонимами, в полной мере согласуется с информацией, которая была отражена в документах, собранных в процессе поисковых операций. Таким образом, суд сделал справедливый вывод о том, что отсутствуют какие-либо основания, для недоверия свидетельствам, и нашел их надежными и достоверными. Доводы в жалобе о недопустимости доказательств Б., допрошенного в условиях, исключающих визуальное наблюдение, являются недействительными, поскольку противоречат материалам дела и не основываются на законодательстве данной сферы. Защита могла проверить полученные в таких обстоятельствах доказательства, которые подтвердили протокол судебного заседания, в соответствии с которым свидетель ответил на вопросы Б. подсудимого и адвоката. В этом случае ответчик Ю. не указал в суде по идентификации свидетеля по ряду характерных черт для него. Таким образом, коллегия судей пришла к выводу, что допрос свидетелей под псевдонимами Б. и Я., состоявшейся в суде, можно признать корректным и проведенным согласно требова-

ниями ст. 278 Уголовно-процессуального кодекса, и суд не находит никаких оснований для отмены приговора.[56]

Уголовно-процессуальный кодекс также предусматривает чтение прикрепленных к протоколу допроса фото-, аудио- или видеоматериалов, киносъемку ответчика (ст. 276), потерпевшего и свидетеля (ст. 281). Но смысл этих правовых норм включает обязательность допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля в судебном заседании, поскольку суд должен установить существенные противоречия между показаниями, данными в ходе предварительного следствия и показаний в ходе судебного процесса. Исключения из этого правила могут быть только в случае невозможности обеспечить явку потерпевшего и свидетеля (п. 2 ч. 1, ст. 281) и разбирательство в отсутствие подсудимого (п. 2 ч. 1, ст. 276).

Согласно ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса исследование уголовного дела в отсутствие обвиняемого возможно только в случаях легкой или средней степени тяжести при наличии ходатайства этого ответчика. Предоставление незаконного воздействия на защищаемых лиц, как правило, происходит в ходе уголовного дела за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Следовательно, для этих категорий уголовных дел появление подсудимого (как защищаемого лица) в судебном заседании является обязательным, и считывание невозможно без него, даже если у них отсутствуют противоречий.

Внедрение мер по обеспечению безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе не может быть ограничено по принципу непосредственности, каждое изпроцессуальный действий должно проводиться в условиях, позволяющих всем участникам судебного процесса слышать показания, чтобы иметь возможность задавать вопросы лицам, допрошенным.

В рамках этой проблемы стоит обратиться к словам Л. В. Брусницына, который считает, что международное сообщество оценивает безопасность участников уголовного судопроизводства в качестве важного компонента борьбы с

[56] Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г. № 22-385/2012 по кассационной жалобе осужденной Д. на приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 16 ноября 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2012. № 11. С. 28.

преступностью. Так же это важный компонент и в установлении во внутреннем законодательстве меры безопасности, в сочетании с ограничением непосредственного исследования доказательств и другие важные условия судебного процесса.Законодатель должен исходить из признания таких мер допустимых во внутреннем уголовном судопроизводстве.[57].

Вместе с реализацией мер государственной защиты участников уголовного процесса, описанных выше, должны быть применены и тактика для обеспечения их безопасности в ходе судебного разбирательства. В связи с этим, Т. С.Волчецкая высказалась, что безопасность участников уголовного процесса заключается в разработке и реализации отдельных процессуальных действий, которые направлены на установление и поддержание адекватного уровня защиты охраняемых государством объектов.[58]

Так, по отношению к скрытым методам допроса свидетеля необходимо использовать методы, разработанные для тайны голоса, чтобы избежать идентификации личности заинтересованных лиц с помощью голосовых или текстовых показаний. С этой целью сотрудники правоохранительных органов поставляют с предварительно установленного в зале суда специального компьютерного оборудования, возможность изменения голоса в различных формах. Государственный обвинитель, суд должен по возможности избегать вопросов, которые каким-либо образом могут расшифровать скрытую личность свидетеля по таким признакам, как стиль написания предоставленной информации, которые могут быть известны только ограниченному кругу лиц и т.д. Во время допроса свидетеля, должен быть спрятан ряд других действующих лиц (адвокатов, обвиняемых, потерпевших и других лиц), прокурор может обратиться в суд, чтобы взять в дело материалы, не затрагивающие существа дела, но которые могут привести к признанию отдельного зашифрованного свидетеля.

---

[57]Брусницын Л.В. Международно-правовые стандарты обеспечения безопасности участников уголовного процесса: резервы для развития российского законодательства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 3. С.170.

[58]Волчецкая Т.С. Задачи криминалистики по обеспечению безопасности в уголовном судопроизводстве //Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью: Материалы Всероссийской научно-практической конференции.2005. С.88-89.

Стоит обратить внимание на то, что до сих пор многие российские суды не имеют в своем распоряжении какие-либо «ресурсы», какряд специальных комнат, в которых не было быусловий, которые исключают визуальное наблюдение свидетеля другими участниками уголовного судопроизводства. Никакого специального оборудования для изменения голоса и экспертов по применению этой методики. Например, в Приморском районном суде Новороссийска свидетель был допрошен на своем мобильном телефоне. В то время как шел процесс, он сидел перед зданием суда в автомобиле. В другом случае, при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела Верховным судом Чеченской Республики опрашиваемого, не удалось признавать его голос, так как он, отвечая на вопросы, говорил сквозь пустую банку.[59].

Чтобы обеспечить безопасность участников процесса в стадии судебного разбирательстванеобходимо и принятие возможных институциональных механизмов:

- предоставление безопасных залов ожидания для потерпевших и свидетелей в зале суда, размещение этих лиц в зале суда в районе, не доступном для обвиняемых и лиц присутствующих;

- проверка документов и экспертиза для обнаружения оружия у лиц, желающих присутствовать в зале суда;

- запрет доступа в зал для физических лиц;

- и др.[60]

Безопасность и защита, которые не связаны непосредственно с процедурами судебного разбирательства, могут активно применяться в суде, во время него и после него.Данные меры не ограничиваются только рядом свидетелей и потерпевших, и имеют одинаковое отношение ко всем участникам, в том числе обвиняемых и осужденных, которым может потребоваться для обеспечения их защиты. Например, деятельным раскаянием, что оказывает существенную помощь суду в установлении обстоятельствпреступления, с реальными угрозами

[59]Шаров А. Секретный свидетель// Российская газета [Электронный ресурс]URL: https://rg.ru/2009/12/24/ivanov.html (дата обращения: 15.01.2017).

[60]Крайнов В.И. Некоторые проблемные вопросы государственной защиты потерпевшего и свидетеля// Российский следователь. 2008. № 9. С. 34.

со стороны других обвиняемых, или других заинтересованных лиц и т.д. Чтобы обеспечить нормальную работу судебных действий и обеспечить предоставление гарантированной защиты участников делопроизводства, судвправе принять решение области безопасности, а также безопасности своих близких на основании Федерального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства. Меры защиты, которые могут быть приняты на основании этого закона, уже говорилось выше. Следует только отметить, что обязательным условием для осуществления этих мер - активно проводить необходимые операции поиска.

Таким образом, практическая реализация изложенных в ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса принципов защиты прав и свобод человека и гражданина в стадии судебного разбирательства уголовного дела требует принятия мер безопасности в отношении почти всех участников уголовного судопроизводства в случае возникновения опасности для их жизни, здоровью и имуществу в связи с их участием в судебном процессе. Характер мер безопасности на стадии судебного разбирательства имеет свои особенности, в связи с целями и задачами исследования, проведенного в условиях принципа состязательности и непосредственного исследования доказательств в ходе судебного разбирательства. Из этого следуют две параллельные задачи, что решаются судом:

- формирование эффективных и реальных мер по обеспечению безопасности в отношении участников уголовного делопроизводства;

- недопущениеотрицательного влияния этих мер на уровень исследований и результаты оценки доказательств в суде.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

3.1 Предложения и рекомендации по совершенствованию норм российского законодательства

Качество раскрытия преступных деяний зависит от степени защиты лиц, оказывающих помощь в уголовном судопроизводстве, а также их близких (родственников) от физического насилия со стороны, как преступников, так и их непосредственного окружения. Чем выше качество такой защищенности, тем больший интерес проявляют гражданев оказании содействия правоохранительным органам.[61]На сегодняшний деньявной становится необходимость улучшения большей части законодательства в части обеспечения безопасности участникам уголовных процессов.

Законодательно не регламентируется подробно порядок и сроки для принятия решений о мерах безопасности. Таким образом, в ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается, в случае наличия достаточных доказательств того, что потерпевший, свидетель или иные участники уголовного процесса, а также их близкие или родственники, получают в свой адрес угрозы убийства, насилия, уничтожения или повреждения их имущества или имеет место ряд других опасных противоправных действий, суд, прокурор, следователь, орган дознания и следователь принимают в пределахсвоей компетенции в отношении указанных лиц меры по безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК.

Понятно, что отсутствие в ч. 3 ст. 11 рассматриваемого кодекса порядка и сроков может привести к задержке в принятии мер по обеспечению безопасности потерпевшего, свидетеля или иных участников дела. Отсюда следует необходимость введения ограничений по времени, которое может быть выражено в суточном ограничении действий суда, прокурора, следователя, органа дознания. В свою очередь решение должно предоставляться от прокурора, следовате-

[61]Воронов А. Некоторые проблемы защиты прав граждан в уголовном процессе. М., 2011. С.30.

ля, органа дознания и дознавателя как определенное постановление, а отв качестве определения.

Иначе говоря, ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодексатребуется расширить следующим положением: «Меры по обеспечению безопасности должны быть приняты в течение 24 часов с момента получения достаточных данных о существовании угрозы. О своем решении прокурор, следователь, орган дознания выносят постановление, суд – определение».

Кроме того, анализ ч. 2 ст. 186 предусматривает, что, когда существует угроза насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля,родственников, близких, мониторинг и записи телефонных и иных переговоров лиц допускается по письменному заявлению указанных лиц. Если подобное заявление отсутствует, то на основании судебного решения.Стоит обратить внимание на то, что данное положение не согласуется с ч. 3 ст. 11 рассматриваемого кодекса, что является общей по отношению к особым мерам безопасности участников уголовного процесса. Таким образом, в ч. 3 ст. 11 предусматривает, что причиной для применения мер безопасности являются угроза убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества или других опасных противоправных действий. Тем не менее, ч. 2 ст. 186 включает в себя положение о том, что причиной для контроля и записи телефонных и иных разговоров считается угроза насилия, вымогательства и других преступных деяний.

Статья 186 должна быть приведена в соответствие со ст. 11, для чего требуется внести поправки в ч. 2 ст. 186: «причина для производства контроля и записи телефонных и иных разговоров - наличие угрозы убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества или ряд других опасных противоправных деяний».

В ст. 5 изучаемого кодекса необходимо внести понятие «охраняемого лица», раскрывая его содержание в качестве отдельного пункта (12.1). С учетом этого внести изменения в формулировке ч. 3 ст. 11, заменив озвученных лиц одним предложенным понятием. Изменить содержание ч. 4 ст. 46; ч. 4 ст. 47; ч.

1 ст. 53; ч. 2 ст. 54 Уголовно-процессуального кодекса о том, что эти лица «имеют право подать заявление на применение мер безопасности в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ».

Часть 3 ст. 141 должна быть дополнена положением, что в протоколе устного заявления о преступлении не может быть сделано записей о личности заявителя в порядке, предусмотренном ч. 9 ст. 166Уголовно-процессуального кодекса.

Далее необходимо внести корректировки в ст. 145 Кодекса частью 4, в согласно которой прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны принимать меры по обеспечению безопасности заявителя и иных лиц. Внести дополнения ввиде ст. 161.1 о необходимости внести соответствующие официальное предупреждение о недопустимости противоправного воздействия на заявителя, если имеется информация об этом.

Беря во внимание противоречивый характер уголовного судопроизводства, непосредственности и прозрачности, при осуществлении мер по обеспечению безопасности в ходе разбирательства, требуется на законодательном уровне сбалансировать интересы разбирательства на защиту и судебное преследование лиц, с гарантиями безопасности, которые способствуют сти.[62]Для этого необходимы поправки к статьям 228, 231, 278 Уголовно-процессуального кодекса, требующие у судьи при подготовке дела к слушанию и в ходе судебного разбирательства решить ряд вопросов, связанных с безопасностью сторон судопроизводства.

Желательно ст. 247 дополнить положениями о возможности рассмотрения дела при отсутствии ответчика, если он (его жизнь, здоровье, имущество) может быть подвергнут реальной опасности.Или дополнить ст. 276 п. 3 в ч.1, которая устанавливает возможность оглашения показаний подсудимого в его отсутствие для обеспечения его (близких) безопасности. Кроме того, необходимо практиковать чтение (воспроизводство) показаний свидетеля или потер-

[62]Давлетов А.А. Принципы уголовно-процессуальной деятельности // Известия вузов. Правоведение. 2014. № 2. С.92.

певшего в случае необходимости его (семьи) безопасности и связать этот факт в качестве причины для исключения его появления в суде.

С другой проблемой сталкиваются на практике применения положений ст. 278, регулирующей допрос свидетелей в ходе судебного процесса.В частности ч. 6, которая указывает на то, что при заявлении сторонами ходатайства о раскрытии достоверной информации о человеке, осуществляющем дачу показаний, для защиты ответчика или установлениявважных обстоятельств уголовного дела, суд может предложить сторонам возможность ознакомиться с вышеуказанной информацией. Для начала, на основе анализа расположения,защита интересов ответчика ставятся на первый план. Далее, из-за размытой формулировки«установить какие-либо существенные обстоятельства», суду представляется излишне большой выбор, что рассматривать в соответствующие обстоятельства, а что нет, так как критерий определения,в сущности, не дан. Как итог, следователь де-факто лишен возможности дать гарантию лицу, владеющему информацией, полную тайность его идентификационных данных. Это возможно лишьдо начала судебного следствия. Позднее положение судьи или обещания расследования в любом случае закону не подчинены. На практике, это довольно весомый аргумент в отказе лица от дачи показаний, от которых существует реальная угроза его жизни и здоровью, а также его семье. В результате наблюдаются значительные потери в доказательной базе.

Кроме того, необходимо делегироватьследователю право при решении вопроса о предоставлении возможности обвиняемого и его защитника на знакомство с материалами предварительного следствия на основе таких критериев, которые интересы следствию, чтобы обеспечить безопасность свидетелей и потерпевших. После принятия решения следователь должен составить постановление, которое может быть обжаловано приказом руководителя следственного органа, прокурора или суда.

С целью соблюдения права на защиту ответчика и охраняемого лица, должны быть внесены изменения в п. 6, ст. 278 Уголовно-процессуального кодекса. Данные изменения предусматривают право суда (в случае заявления сто-

ронами обоснованного ходатайства о раскрытии достоверной информации о человеке, который дает показания, в связи с их важностью для ответчика, для защиты или установленияобстоятельства большего значения для рассмотрения уголовного дела) предоставить сторонам возможность ознакомиться с тайной информацией только с согласия защищаемого лица. Связано это с тем, что безопасность личности признается международным и национальным законодательством, главным образом, среди наиболее важных приоритетов.

Подобные корректировки будут способствовать становлению института защиты свидетелей и жертв преступлений. Таким образом, если станет доступным ознакомление с информацией о личности защищаемых лиц в ходе судебного следствия только с согласия сторон, то удастся ли сохранить целостность обвинения, и возможна ли гарантия полной конфиденциальности на начальном этапе, ставится под сомнение на всех этапах уголовного процесса.

Принимая во внимание то факт, что допрос свидетеля под псевдонимом зачастую сопровождают обоснованные сомнения сторон по вопросу свободной формы дачи показаний, в связи с тем, что он не контролируется участниками процесса, что нарушает принцип непосредственного исследования доказательств, следует внести дополнение в ст. 278 в виде положения 5.5:

«В случае допросе свидетеля в условиях, которые исключают его визуальное наблюдение прочими лицами, в помещении, где проводится допрос, не должен присутствовать кто-либо кроме судебного представителя (секретаря), который должен наблюдать за процессом допроса или иными судебными мероприятиями, проводимыми с участием данного свидетеля».

Следует повториться, что в процессе подготовки дела к судебному разбирательству судьетребуется принять, наряду с прочими, предусмотренными нормами Уголовно-процессуального кодекса, процессуальные решения и исчерпывающие меры обеспечения безопасности участников процесса, в том числе и лиц, которые содействуют правосудию. Для этого целесообразно внести корректировки в ст. 228 п.7:

«Подлежат ли применению меры по обеспечению безопасности. Если подлежат, то, какие и в отношении, какого лица».

При необходимости их использования, судья согласно ст. 231 Уголовно-процессуального кодекса выносит отдельное решение, что вызывает необходимость дополнения части 2 настоящей статьи, пунктом 7: «О применении мер безопасности в отношении защищаемого лица».

С целью обеспечения абсолютной секретности при проведении судебного разбирательства в закрытом заседании требуется наличие дополнительных правовых механизмов. Поэтому, статья 241 Уголовно-процессуального кодекса должна быть дополнена нормой 2.2:

«В случаеосуществления закрытого судебного заседания, участники и другие лица, которым при выполнении их обязанностей стали известны сведения об уголовном деле, могут быть предупреждены судом о невозможности разглашать известную им информацию.Обэтом они предоставляютподпись на предупреждении об уголовной ответственности».

Кажется, что это не будет нарушать принцип прозрачности судебной деятельности, поскольку речь идет о фактической безопасности закрытого судебного процесса. Это предупреждение юристов, секретарей, и ответчика, может быть препятствием для неконтролируемого оглашения судебных материалов, и, таким образом, способно послужить в качестве определенной гарантии безопасности честных свидетелей и других лиц во время и после судопроизводства.

Для повышения безопасности лиц, которые оказывают содействия правосудию, целесообразно в наименование и содержание ч. 1 ст. 2 федерального закона о государственной защите участников уголовного судопроизводства, внести корректировки по определению состояния применения защитных мер - содействие охраняемого лица справедливости.

Помимо этого,требуется расширение круга лиц, которые должны быть защищены посредством уголовного права, в том числе по диспозиции ст. 309 УК РФ, лицами, оказывающим помощь правосудию. Подобное условие (содействие) является решающим фактором в осуществлении мер государственной

защиты, как следует из содержания и смысла Федерального закона о государственной защите участников уголовного процесса, не нарушает конституционные принципы и права граждан. Протекция граждан от противоправных посягательств при других условиях - задача компетентных государственных органов, действующих согласно ряду других нормативных актов, которые имеютдля всех общий характер.

Не смотря на то, что Закон о государственной защите участников уголовного судопроизводства, Уголовно-процессуальный кодекс и другие документы не включают в себя упоминаний о специальной, максимальной защиты жертв преступлений, можно утверждать, что в РФформируются и действуют механизмы защиты от угроз и давления. Однако существует необходимость последующегоулучшения законодательства и правоприменительной практики в этой области. В связи с этим следует дополнить п. 21 ч. 2 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса и ФЗ от 20.08. 2004 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»и сделать то же самое добавление в части 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса.

Требуется включение в обязанностиоргана уголовного преследования, независимо от применения защитных мер, возбуждение уголовного дела в связи с тем, что была обнаружена угроза совершения запрещенного уголовным законом деяния в отношении потерпевшего и его семьи. Такие стандарты изложены в Типовом Уголовно-процессуальном кодексе для государств - участников СНГ 1996 года (ст. 136, 137), РБ (ст. 50) и Республики Казахстан (ст. 100).[63]

Встает необходимость корректировки ч. 5, ст. 193 Уголовно-процессуального кодекса относительно оснований идентификации с фотографии, которые позволяют опознания фотографии не только тогда, когда вы не можете предъявить гражданина, но и для обеспечения безопасности опознающего.

[63]Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины// Научная статья. М.: Юрист. 2010. С.30.

В роли независимой меры безопасности необходимо принимать уведомление и учет мнения защищаемых граждан в процессе принятия решений, особенно в отношении меры пресечения, прекращения производства по делу, не реабилитирующим основаниям и при других обстоятельствах. Институт правовой поддержки тайности в ходе уголовного процесса, тоже должен быть под защитой. Особо следует отметить такие виды, как личная, юридическая, коммерческая, банковская тайна и тайна исповеди.

Использование дополнительных внепроцессуальных мер безопасности также должно быть улучшено.

Как уже отмечалось выше, во многих судах и правоохранительных органов нет специальных комнат, в которых отмечалось бы наличие условий, которые исключают визуальное наблюдение свидетеля другими участниками уголовного судопроизводства. Никакого специального оборудования для изменения голоса, а также экспертов по использованию такого оборудования. Таким образом, необходимо принять ряд соответствующих мер для оснащения правоохранительных органов и судебных органов помощью специальных средств, в которых имеются все необходимые условия.

В случае применения мер безопасности и в отношении потерпевших, и свидетелей, то они являются специальными и не носят систематического характера. В большей степени это относится к тем, которые требуют значительных затрат и усилий. По мнению экспертов, в настоящее время нуждаются в личной безопасности порядка 5 тысяч важных очевидцев. Треть из них после испытаний, необходимых для изменения не только местоположения, но и внешнего вида. Применение составляет всего 0,5% от общего количества клиентов. Применение многих мер безопасности требует много средств. На осуществление государственной программы«Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства 2014 - 2018 годы» выделено около полутора миллиардов рублей. В США, к примеру, потратили около $ 100 млн по аналогичной программе ежегодно. Мы не должны забывать, что процесс применения защитных мер связан не только с действительностью,

адекватностью государственных расходов, бюджетом, но и необходимостью сохранения жизни, здоровья и имущества защищаемых лиц, а также раскрытия информации преступления и установления виновного.

Итак, предложения, изложенные выше, могут быть приняты во внимание при совершенствовании отдельных форм и методов государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Содержание мероприятий, связанных с обеспечением безопасности участников уголовного процесса, не должно подразумевать механическое применение защитных мер, и представляет собой сложный комплекс мероприятий и методов, направленных на обеспечение практического принципа защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном производстве.

В заключение о безопасности участников уголовного процесса на различных стадиях разбирательства, мы можем сделать следующий вывод. При расследовании преступлений одним из наиболее важных средств доказательственной информации считаются показания свидетелей. От того, насколько эти показания являются полными, информация всеобъемлющей и точной, зависит, в конечном счете, решение проблем борьбы с преступностью. Полнота и адекватность полученного предварительнойинформации следствия и судебных органов во многом зависит от соответствующих предпосылок и своевременности принятия решений по уголовному делу, в том числе предоставления решений в области безопасности. В целях более равномерного и эффективного применения, целесообразно исключить противоречия отдельных правовых норм, регулирующих осуществление мер безопасности участников уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве объекта исследования была выбрана совокупность общественных отношений, складывающаяся в процессе обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Цель работы состояла в изучении мер безопасности, применимых к участникам современного российского уголовного процесса, благодаря чему будут сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства РФ в отношении мер безопасности в современном российском уголовном процессе.

Для реализации поставленной цели был проведен анализ существующих мер безопасности, применяемых на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Таким образом, был сделан вывод о том, что необходимо сформулировать предложения и рекомендации по усовершенствованию отдельных норм УПК, а именно:

- определению сроков о принятии решений о применении мер безопасности;

- принятия в ряде статей исчерпывающих мер обеспечения безопасности, применяемых к лицам, содействующим правосудию;

- расширение круга лиц, оказывающих помощь правосудию;

- расширение полномочий сторонних компетентных органов;

- выделение дополнительного финансирования на реализацию специальных дополнительных программ по обеспечению безопасности участников уголовного делопроизводства, способствующих более эффективному их правовому применению,

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проведен анализ становления правовых основ института по обеспечению безопасности участников уголовного процесса;

- раскрыто понятие обеспечения безопасности участников уголовного процесса;

- проанализировано действие системы мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса;

- определены основания и поводы применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении участников уголовного процесса;

- проанализирован процесс осуществления уголовно-процессуальных мер безопасности на различных стадиях уголовного процесса;

- сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм российского законодательства в отношении мер безопасности в современном российском уголовном процессе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

IПравовые акты

1 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 20.07.2016)» [Электронный ресурс].–Режим доступа: http://base.garant.ru/10104229. – 27.11.2016.

2 Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2540800. – 28.11.2016.

3 Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12136633. – 27.11.2016.

4 Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 N 390-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 17.10.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12181538. – 30.11.2016.

5 Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 19 декабря 2016 г.) «О полиции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12182530. – 27.11.2016.

6 Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»[Электронный ресурс].–Режим доступа: https://rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html. – 27.11.2016.

7 Указ Президента РФ от 06.09.2008 № 1316 (ред. от 05.09.2011) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12162268. – 02.12.2016.

8 Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС

РСФСР. –1991. –№ 52. –Ст.1865.

9 Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/6318369. – дата обращения: 28.11.2016.

10 Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 664 «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты» (с изменениями и дополнениями от 14.07.2015) [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://base.garant.ru/12150530. – 02.12.2016.

11 Постановление Правительства РФ от 13 июля 2013 г. № 586 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 - 2018 годы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://base.garant.ru/70416816. – 27.11.2016.

12 Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 03 февраля 2010 г. № 249-П09 по делу Б // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2010. – № 7. – С. 14.

13 Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2012 г. № 197-П12 по надзорной жалобе осужденного Митрюкова Э.А. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 9. – С. 2.

14 Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2011 г. № 51-О11-10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. –2011. –№ 7. –С.9.

15 Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 24 февраля 2012 г. № 22-385/2012 по кассационной жалобе осужденной Д. на приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 16 ноября 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. –2012. –№ 11. –С.28.

16 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда РФ от 25 февраля 2009 г. № 39-О09-3// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. –2009. –№ 10. –С.19.

17 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 81-КГ16-13 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 3. – С. 2.

18 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2012 г. № 18-Д12-16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 6. – С. 19.

19 Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс].– Режим доступа: http://base.garant.ru/2540800. – 28.11.2016.

20 Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Заключена 10 декабря 1984 г. // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. –М.: Юридическая литература, 1990. –С. 109-125.

21 Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2540295. – 18.01.2016.

II Специальная литература

22 Авдеев, М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве предварительного расследования / М.А. Авдеев // Право. –2007. –№ 12. –С.46.

23 Антонова, Л.Г. Уголовный процесс / Л.Г. Антонова // Право. – 2014. – № 15. – С. 11-18.

24 Антонова, Л.Г. Цели и задачи уголовного судопроизводства с позиций обеспечения безопасности личности, общества и государства / Л.Г. Антонова. –М.: Юридический мир, 2008. – 196 с.

25 Белкин, А.Р. Еще раз о ходатайствах в уголовном процессе / А.Р. Белкин. –М.: Приор, 2013. – 228 с.

26 Брусницын, Л.В. Международно-правовые стандарты обеспечения безопасности участников уголовного процесса: резервы для развития российского законодательства / Л.В. Брусницын // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 3. –С.170.

27 Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование)/ Л.В. Брусницын. –М.: Юрлитинформ, 2010. – 464 с.

28 Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины / Л.В. Брусницын. –М.: Юрист, 2010. – 128 с.

29 Брусницын, Л.В. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в свете рекомендаций ООН / Л.В. Брусницын // ЮРИСТ. –2011. – № 7. –С.48.

30 Волчецкая, Т.С. Задачи криминалистики по обеспечению безопасности в уголовном судопроизводстве / Т.С. Волчецкая //Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью: материалы Всероссийской научно-практической конференции. –2005. – № 5. –С.88-89.

31 Воронов, А. Некоторые проблемы защиты прав граждан в уголовном процессе / А. Воронов. –М.: Приор, 2011. – 227 с.

32 Давлетов, А.А. Принципы уголовно-процессуальной деятельности / А.А. Давлетов // Известия вузов. Правоведение. –2014. –№ 2. – С. 343.

33 Епихин, А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве / А.Ю. Епихин. –М.: Наука, 2004. – 460 с.

34 Замылин, Е.И. Реализация государственной функции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства как одно из оснований применения мер пресечения / Е.И. Замылин. – М.: Приор, 2012. – 256 с.

35 Зуев, С. Защита свидетелей на стадии предварительного расследования / С. Зуев // Уголовное право. –2007. – № 3. –С.30.

36 Крайнов, В.И. Некоторые проблемные вопросы государственной защиты потерпевшего и свидетеля / В.И. Крайнов // Российский следователь. –2008. –№ 9. –С. 34.

37 Кутуев, Э.К. Участие свидетеля в уголовном судопроизводстве: опыт совершенствования уголовно-процессуальной защиты при расследовании преступлений экономической направленности / Э.К. Кутуев. –М.: Приор, 2008. – 100 с.

38 Мельников, В.Ю. Безопасность и защита прав и свобод потерпевших / В.Ю. Мельников. –М.: Приор, 2010. – 121 с.

39 Николаев, Е.М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве / Е.М. Николаев. –М.: Юрлитинформ, 2010. – 208 с.

40 Николаева,Т.Г. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства: учеб.пособ. / Т.Г. Николаева. – М.: Приор, 2004. – 84 с.

41 Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mvd.ru/index. – 27.11.2016.

42 Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс].– Режим доступа: https://www.oprf.ru. – 03.12.2016.

43 Рыжаков, А.П. Родственники под защитой / А.П. Рыжаков // ЭЖ-Юрист. –2012. –№ 38. –С.34.

44 Селяков, Н.А. Законодательные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса / Н.А. Селяков // Вестник международного института управления. –2012. – № 5. –С.24.

45 Толковый Словарь Русского Языка [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://www.vedu.ru/ExpDic. – 05.12.16.

46 Толковый Словарь Русского Языка [Электронный ресурс].– Режим доступа: http://www.vedu.ru/ExpDic. – 04.12.2016.

47 Филин, Д.В. Некоторые проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://www.iuaj.net. – 04.12.2016.

48 Халиков, А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства / А. Халиков // Уголовное право. –2008. – № 9. –С.74.

49 Шаров, А. Секретный свидетель// Российская газета [Электронный ресурс].– Режим доступа: https://rg.ru/2009/12/24/ivanov.html. – 15.01.2017.

50 Щедрин, Н.В. Введение в правовую теорию мер безопасности / Н.В. Щедрин. –М.: Красноярск, 1999. – 180 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Образцы постановлений

На рисунке А.1 представлен образец постановления о применении мер безопасности.

NoNumber.ru

Приложение N 2
к Административному регламенту
Министерства внутренних дел
Российской Федерации по исполнению
государственной функции обеспечения
в соответствии с законодательством
Российской Федерации государственной
защиты судей, должностных лиц
правоохранительных и контролирующих
органов, безопасности участников
уголовного судопроизводства
и их близких

УТВЕРЖДАЮ
Начальник _____
(наименование
_____
органа внутренних дел,
_____
звание, фамилия и инициалы)
_____
(подпись)
"__" _____ 20__ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ N _____
о применении мер безопасности

"__" _____ 20__ г. г. _____

Я, _____
(должность, звание, фамилия и инициалы)
_____,
рассмотрев _____,
(заявление, сообщение, информацию)

УСТАНОВИЛ:

_____
(обстоятельства события)
_____
_____

Учитывая, что в материалах усматривается наличие _____
_____
(угрозы жизни, здоровью, сохранности имущества и иное)
_____
(должность, фамилия, имя и отчество защищаемого лица)
и руководствуясь федеральным законом от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов",

ПОСТАНОВИЛ:

1. Избрать в отношении _____
(Ф.И.О. защищаемого лица)
меры безопасности: _____
(перечислить меры безопасности
_____
в соответствии со статьей 5 Федерального закона
_____
от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ с указанием сроков исполнения
_____

Рисунок А.1 – Образец постановления о применении мер безопасности

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Образцы постановлений

На рисунке А.2 представлен образец постановления об отказе в применении мер безопасности.

NoNumber.ru

Приложение N 3
к Административному регламенту
(п. 25)

УТВЕРЖДАЮ
Начальник _____
(орган безопасности)

__ _____ 20__ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в применении мер безопасности

__ _____ 20__ г. г. _____

_____

_____, рассмотрев материалы по факту _____
_____,

УСТАНОВИЛ:

__ _____ 20__ г. в _____
(название подразделения, обеспечивающего
_____ поступил рапорт (заявление, обращение, информация)
безопасность)
от _____ о том, что _____
_____

Принимая во внимание, что в ходе проверки сведений, изложенных в рапорте (заявлении, обращении, информации), данных, свидетельствующих о реальности угрозы посягательства на жизнь (здоровье, имущество) _____, не установлено, руководствуясь требованиями статей 13 и 14 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (или указываются другие нормативные правовые акты),

ПОСТАНОВИЛ

отказать _____ в применении мер безопасности, разъяснив заявителю, что данное решение может быть обжаловано в вышестоящий орган федеральной службы безопасности, прокуратуру либо в суд.

_____ _____ _____
(должность) (подпись) (инициалы, фамилия)
__ _____ 20__ г.

Согласен
Начальник _____ _____
(подразделение, обеспечивающее
безопасность)
__ _____ 20__ г.

С постановлением ознакомлен(а).
__ _____ 20__ г. _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Рисунок А.2 – Образец постановления об отказе в применении мер безопасности

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Образцы постановлений

На рисунке А.3 представлен образец постановления об отмене применения мер безопасности.

NoNumber.ru

Приложение N 5
к Административному регламенту
(п. 36)

УТВЕРЖДАЮ
Начальник _____
(орган безопасности)

__ _____ 20__ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене применения мер безопасности

__ _____ 20__ г. г. _____

_____

_____, рассмотрев материалы о применении мер безопасности в отношении _____,

УСТАНОВИЛ:

применение мер безопасности в отношении _____ осуществлялось на основании постановления от __ _____ 20__ г. N _____.

Учитывая, что принятыми мерами угроза _____ устранена (или иное основание), а также руководствуясь требованиями статьи 18 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (других нормативных правовых актов),

ПОСТАНОВИЛ

отменить с __ _____ 20__ г. применение мер безопасности _____ в отношении _____, разъяснив ему (ей), что данное решение может быть обжаловано в установленном порядке.

_____ _____ _____
(должность) (подпись) (инициалы, фамилия)
__ _____ 20__ г.

Согласен
Начальник _____ _____
(подразделение, обеспечивающее безопасность)
__ _____ 20__ г.

С постановлением ознакомлен(а).
__ _____ 20__ г. _____ _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

Рисунок А.3 – Образец постановления об отмене применения мер безопасности