

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Уголовно-правовая характеристика мошенничества

Исполнитель  
студент группы 321сб1 \_\_\_\_\_ В.В. Шабалова

Руководитель  
доцент, к.ю.н. \_\_\_\_\_ Т.П. Бутенко

Нормоконтроль \_\_\_\_\_ О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова

« » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе студента Шабаловой В.В. группы 321сб1

1. Тема бакалаврской работы: Уголовно-правовая характеристика мошенничества (утверждена приказом от 10.01.2017 № 04-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13 февраля 2017 года.

3. Исходные данные к работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, специальная юридическая литература, правоприменительные акты.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): преступления против собственности по уголовному законодательству Российской Федерации; уголовно-правовая характеристика мошенничества; проблемы квалификации мошенничества, отграничение от смежных составов.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 14 октября 2016 года.

Руководитель работы (проекта): Бутенко Татьяна Павловна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 14 октября 2016 года.

\_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 51с., 54 источника.

**ХИЩЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРАВА НА ЧУЖОЕ ИМУЩЕСТВО, МОШЕННИЧЕСТВО, ОБМАН, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОВЕРИЕМ, КОРЫСТНАЯ ЦЕЛЬ, СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Целью настоящей работы является исследование такого преступления, как мошенничество, анализ уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за данное преступление, выявление коллизий в отраслевом законодательстве и выработка предложений по их разрешению.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за мошенничество.

Предметом исследования выступают отечественное уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за мошенничество, материалы соответствующей правоприменительной практики, юридическая и иная литература, относящаяся к исследуемой проблеме.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Преступления против собственности по уголовному законодательству Российской Федерации	7
1.1 Общая характеристика преступлений против собственности	7
1.2 Понятие и признаки хищения чужого имущества	11
1.3 История развития законодательства об ответственности за мошенничество	15
2 Уголовно-правовая характеристика мошенничества	20
2.1 Объективные признаки мошенничества	20
2.2 Субъективные признаки мошенничества	31
3 Проблемы квалификации мошенничества. Отграничение от смежных составов	36
Заключение	44
Библиографический список	47

## ВВЕДЕНИЕ

В Конституции РФ говорится о том, что в государстве признаются и защищаются все формы собственности. Охрана собственности от преступных посягательств – одна из задач, определенных в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее УК РФ)<sup>1</sup>.

Проблема правового регулирования уголовного наказания в Российской Федерации имеет особую актуальность и значимость, поскольку преступления против собственности и в сфере экономики являлись и являются на сегодняшний день наиболее распространенными среди других уголовно наказуемых деяний и причиняют огромный ущерб в практике правоприменения уголовного законодательства за совершаемые преступления, качества его толкования, которое весьма негативно сказывается на социально-экономической сфере общественной жизни. Статистический анализ структуры преступности в России показывает, что данные преступления занимают ведущее место. Среди преступлений против собственности особое место занимает мошенничество. Несмотря на то, что в количественном отношении мошеннические посягательства уступают кражам и грабежам, по темпу роста числа зарегистрированных случаев совершения мошенничества данный вид преступления значительно опережает иные преступления против собственности.

В структуре преступности мошенничество с каждым годом набирает все более весомые позиции. Кроме того, следует учитывать, что данные официальной статистики о совершенных мошенничествах далеко не в полной мере отражают реальное положение дел, поскольку данный вид преступления обладает высоким уровнем латентности.

В настоящее время мошенничество характеризуется тем, что, проникая во все сферы общественной жизни, оно легко адаптируется к изменяющимся условиям рынка и имеет ярко выраженный интеллектуальный оттенок. Зачас-

---

<sup>1</sup> Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

тую мошенники действуют под прикрытием организационно-правовых форм, разрешенных законодательством, используют поддельные банковские и иные финансовые документы, а совершение фактов мошенничества маскируют под гражданско-правовые сделки, что существенно затрудняет расследование данных преступлений.

Развитие теории государства и права в современных условиях осуществляется по двум основным направлениям: во-первых, совершенствование законодательства, приведение юридических норм в соответствие с новым уровнем, достигнутым нашим обществом, во-вторых, повышение эффективности действия уже существующих норм права. Последняя задача обуславливает необходимость дальнейшего изучения механизма правового регулирования. Требуется непрерывающаяся работа по совершенствованию правовой надстройки общества с учетом основных тенденций развития государства.

Таким образом, правовое регулирование уголовной ответственности за мошенничество является актуальным и злободневным в настоящее время. Этими обстоятельствами и был предопределен выбор темы работы.

Целью настоящей работы является исследование такого преступления, как мошенничество, анализ уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за данное преступление, выявление коллизий в отраслевом законодательстве и выработка предложений по их разрешению.

Для достижения указанной выше цели, нам необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и дать общую характеристику преступлений против собственности;
- дать анализ понятию «хищение чужого имущества»;
- проследить историю развития законодательства об уголовной ответственности за мошенничество;
- проанализировать с уголовно-правовой точки зрения состав преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности рассмотреть объективные и субъективные признаки этого состава

преступления;

- осветить проблемы квалификации мошенничества, критерии отграничения мошенничества от смежных составов.

Необходимой составляющей данной работы является обращение к опыту и знаниям предшественников, к трудам таких выдающихся цивилистов и теоретиков права, как Безверхов А.Г., Борисова О.В., Журавлев М., Иванов Н.Г., Карбанова Е.Н., Лопашенко Н.А., Хоменко С.М., Шишко И.В. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за мошенничество.

Предметом исследования выступают отечественное уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за мошенничество, материалы соответствующей правоприменительной практики, юридическая и иная литература, относящаяся к исследуемой проблеме.

Исследование проводилось на основе диалектико-материалистической методологии, отражающей связь теории и практики, в соответствии с которой применялись частно-научные методы исследования: формально-логический, системно-структурный, историко-правовой, статистический. Методологической основой исследования являются современные положения теории познания социальных процессов и явлений, системный подход к изучению объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, российское уголовное законодательство (как современное, так и действовавшее ранее, в том числе и в дореволюционный период). Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных авторов в области уголовного права, а также теоретические и практические разработки, посвященные проблемам квалификации мошенничества. Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики.

# 1 ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Общая характеристика преступлений против собственности

Нормы, определяющие признаки преступлений против собственности и устанавливающие наказание за их совершение, закреплены в статьях гл. 21 Уголовного кодекса РФ. Видовым объектом этих преступлений является собственность, которая представляет собой сложное социальное образование, имеющее экономическую и правовую стороны.

Общественная опасность преступлений против собственности определяется тем, что они нарушают отношения принадлежности вещи собственнику. В результате их совершения собственник утрачивает обладание своей вещью и тем самым терпит материальный (имущественный) ущерб, лишается возможности реально извлекать из нее те или иные полезные свойства. Он также теряет возможность принимать решения по поводу функционирования принадлежащего ему объекта собственности. При этом в одних случаях преступление может влечь за собой одно лишь уменьшение имущества потерпевшего, в других - к такому уменьшению присоединяется расширение сферы вещного владения на стороне виновного.

Преступления против собственности причиняют урон и юридическому содержанию отношений собственности - субъективному праву собственности. Преступления нарушают это право как юридическое благо, предоставляющее субъекту общую правовую власть над принадлежащей ему вещью. В результате их совершения собственник практически не может осуществлять свои правомочия в отношении имущества, вышедшего из его обладания<sup>2</sup>.

Непосредственный объект преступлений против собственности совпадает с видовым. Законодательством РФ предусмотрена равная защита всех форм собственности, поэтому для оценки содеянного как преступления против собственности не имеет значения субъектная принадлежность нарушенного права

---

<sup>2</sup>Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2012. С. 350.



собственности.

Некоторые деяния, предусмотренные гл. 21 Уголовного кодекса РФ, многообъектны. Основным непосредственным объектом грабежа, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, разбоя, вымогательства, угона транспортного средства, совершенного с применением насилия, - собственность, обязательный дополнительный - безопасность здоровья человека. Обязательный дополнительный объект кражи, грабежа, разбоя, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, - неприкосновенность жилища; преступлений против собственности, совершенных виновным с использованием своего служебного положения, - нормальная деятельность управленческого аппарата.

К предмету преступлений против собственности Уголовный кодекс относит имущество. Мошенничество (ст. 159 Уголовного кодекса РФ) своим предметом может иметь и право на имущество, а вымогательство, помимо этого, и «другие действия имущественного характера». Под имуществом как предметом преступления следует понимать вещи (объекты) материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности<sup>3</sup>.

В российской уголовно-правовой науке издавна принято выделять свойства, признаки имущества как предмета посягательств на собственность, в частности хищения.

Физический признак означает, что в качестве такового могут выступать предметы внешнего мира, определенные в пространстве, доступные объективному восприятию человека, имеющие такие характеристики, как масса, объем, плотность.

Экономический признак предполагает, что им может быть вещь, имеющая экономическую ценность, выраженную в стоимости. Экономической цен-

---

<sup>3</sup>Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, ВолтерсКлувер, 2010. С. 184.

ностью обладают деньги как всеобщий эквивалент стоимости, ценные бумаги (облигации, векселя, чеки, сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, акции и другие документы, которые отнесены законодательством к числу ценных бумаг).

Юридический признак означает, что им может быть только чужое имущество, т.е. имущество, находящееся в чей-либо собственности или законном владении. Завладение собственным имуществом, находящимся во владении других лиц, уничтожение или повреждение собственного имущества не образуют преступления против собственности. Не являются предметами преступлений против собственности «бесхозные» вещи, т.е. вещи, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен, либо вещи, от права собственности на которые собственник отказался (ст. 225 Гражданского кодекса РФ). Поэтому, например, завладение предметами, находящимися в могиле или на могиле, нельзя рассматривать как хищение, поскольку эти предметы являются выбывшими по воле собственника (родственников, друзей, умершего) из гражданского оборота.

Предметом преступления против собственности может быть как движимое, так и недвижимое имущество. Недвижимое имущество обычно относят к предмету мошенничества, присвоения или растраты, вымогательства, уничтожения, повреждения имущества. В уголовно-правовой литературе обоснованно отмечается, что, например, земельный участок, как сам по себе, так и вместе с возведенным на нем жилым домом или другим строением, может быть предметом и разбоя. В отношении дома или другого строения такое хищение, как кража, может произойти и путем «перевода» этой недвижимости в «движимое» имущество<sup>4</sup>.

Объективную сторону большей части преступлений против собственности образует действие (тайное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц при краже, завладение автомобилем или иным

---

<sup>4</sup>Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С. 194.

транспортным средством - при угоне). Некоторые преступления могут совершаться путем бездействия (уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности). Большинство преступлений против собственности имеют материальный состав; их объективная сторона характеризуется тремя признаками: общественно опасным действием (бездействием); общественно опасными последствиями, причинной связью между действием (бездействием) и наступившим последствием. Вымогательство имеет формальный состав.

Смешанную (формально-материальную) конструкцию имеют составы разбоя, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения - к квалифицирующим признакам разбоя законодатель отнес крупный и особо крупный размер имущественного ущерба (ч. 3, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ), к квалифицирующему признаку неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством - особо крупный ущерб (ч. 3 ст. 166 УК РФ).

Субъективная сторона преступлений против собственности, предусмотренных ст. ст. 158 - 167 УК РФ, предполагает вину в форме умысла. Преступление, предусмотренное ст. 168 УК РФ, характеризуется неосторожной виной. Обязательным признаком субъективной стороны кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежа, разбоя, хищения предметов, имеющих особую ценность, является корыстная цель<sup>5</sup>.

Субъект преступлений - лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста уголовной ответственности. За кражу, грабеж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ст. ст. 158, 161 - 163, 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ) ответственность наступает с 14-летнего возраста; за мелкое хище-

---

<sup>5</sup>Иногамова-Хегай А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. С. 421.

ние, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию,мошенничество, мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, мошенничество в сфере страхования, мошенничество в сфере компьютерной информации, присвоение или растрату, хищение предметов, имеющих особую ценность, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленное уничтожение или повреждение имущества без отягчающих обстоятельств, уничтожение или повреждение по неосторожности (ст. ст. 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 164, 165, ч. 1 ст. 167, ст. 168 УК РФ) - с 16 лет.

Преступления, предусмотренные гл. 21 УК РФ, можно подразделить на две группы: преступления против собственности, образующие хищение (кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой, хищение предметов, имеющих особую ценность, - ст. ст. 158 - 162, 164 УК РФ); преступления против собственности, не образующие хищение (вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленное, неосторожное уничтожение или повреждение имущества - ст. ст. 163, 165 - 168 УК РФ).

## **1.2 Понятие и признаки хищения чужого имущества**

В п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ сказано: «Под хищением... понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»<sup>6</sup>. Из этой формулировки следует, что с объективной стороны хищение представляет собой противоправное деяние (изъятие имущества из владения собственника или иного лица и (или) обращение этого имущества в пользу виновного или

---

<sup>6</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

других лиц), причиняющее, в силу безвозмездности, имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества.

Изъятие чужого имущества означает его исключение (обособление, отторжение) из сферы вещественного, имущественного обладания потерпевшего. Юридический аспект изъятия предполагает, что в результате преступления происходит умаление меры юридической власти, правового господства, закрепленной за собственником, иным владельцем того или иного имущества<sup>7</sup>.

Обращение имущества в пользу виновного или других лиц - это перевод имущества в чужое владение. Оно означает, что виновный или другое лицо становятся фактическими владельцами чужого имущества, получающими возможность извлекать из него полезные свойства, распоряжаться им как своим собственным. Изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц представляют собой не два самостоятельных действия, а два элемента одного действия, одного процесса - завладения чужим имуществом.

Противоправность как признак хищения - это его запрещенность уголовным законом. Противоправность также означает, что виновный завладевает чужим имуществом без согласия собственника или иного владельца этого имущества, т.е. помимо или вопреки воли этих лиц. Кроме того, признак противоправности указывает на то, что у виновного нет какого-либо права на имущество, которым он завладел.

Похищаемое имущество является для виновного чужим, т.е. не принадлежащим ему на праве собственности. Термин «чужое имущество» также говорит о том, что правомочия собственника в отношении имущества принадлежат другому лицу. Поэтому не могут быть предметом хищения «бесхозные» вещи (вещи, не имеющие собственника или собственник которых не известен), вещи, от права собственности на которые собственник отказался.

В отличие от других преступлений предметом хищения не могут служить предметы, хотя и обладающие объективной ценностью, но не созданные трудом человека. Так, естественные природные богатства могут быть предметом

---

<sup>7</sup>Гаухман Л.Д. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. № 6. С. 12.

некоторых преступлений в сфере экономической деятельности или экологических преступлений, но не предметом хищения.

Не могут быть предметом хищения различные накладные, квитанции и другие документы, дающие право на получение имущества, так как сами по себе они не представляют материальной ценности. Противоправное завладение такими документами с целью получения по ним чужого имущества должно квалифицироваться как приготовление к хищению<sup>8</sup>. Противозаконное завладение документами, не дающими права на получение имущества, образуют состав самостоятельного преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ.

Предметом хищения в форме мошенничества и присвоения может быть как движимое, так и недвижимое имущество (жилые помещения, предприятия и т.д.).

Безвозмездность изъятия чужого имущества, обращения его в пользу виновного или других лиц означает, что собственник или иной владелец не получают от виновного соответствующего эквивалента за противоправно изъятые у них имущество. Частичное возмещение стоимости похищенного в процессе изъятия имущества не исключает ответственности за хищение.

Имущественный ущерб заключается в реальном уменьшении массы имущественного владения потерпевшего (говоря иначе, хищение причиняет реальный материальный ущерб). Упущенная выгода, иные возможные виды экономического вреда не образуют ущерб как общественно опасное последствие хищения. Его размер определяется стоимостью похищенного, выражающейся в его цене.

Уголовный кодекс не содержит минимальной величины причиняемого хищением ущерба, в то же время позволяет не оценивать как преступление завладение чужим имуществом незначительной стоимости в случаях, когда лицо желало совершить именно такое деяние (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты (при отсут-

---

<sup>8</sup> Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. М.: Юриспруденция, 2011. С. 102.

ствии признаков преступлений, предусмотренных ч. ч. 2-4 ст. 158, ст. 158.1, ч. ч. 2-4 ст. 159, ч. ч. 2-4 ст. 159.1, ч. ч. 2-4 ст. 159.2, ч. ч. 2-4 ст. 159.3, ч. ч. 2-4 ст. 159.5, ч. ч. 2-4 ст. 159.6, ч. ч. 2, 3 ст. 160 УК РФ), если стоимость похищенного не превышает 2500 рублей и умысел виновного был направлен на завладение имуществом в таком размере, образует административное правонарушение - мелкое хищение (ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>9</sup>).

Хищение окончено с момента завладения виновным имуществом. Для признания хищения оконченным не имеет значения, удалось ли виновному распорядиться им как своим собственным (потребить его, продать, подарить, передать в счет уплаты долга, дать взаймы). Для этого достаточно, чтобы у лица появилась реальная возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Если такой возможности у виновного нет, содеянное образует покушение на хищение<sup>10</sup>.

Разбой признается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества.

Хищение (в любых его формах) – это умышленное преступление. Оно совершается с прямым умыслом. О прямом умысле говорит цель завладения чужим имуществом - корысть. Для субъективной стороны хищения достаточно, чтобы виновный намеревался посредством изъятия чужого имущества увеличить сферу своего имущественного обладания. Именно представлением лица о желаемом результате преступления в виде присвоения чужого имущества, получения возможности обращаться с ним, как со своим, следует ограничивать содержание цели. При таком понимании цель хищения приобретает в его составе характер признака, доступного объективному восприятию и оценке.

Если виновный руководствовался не корыстной целью, а предполагаемым правом на то или иное имущество, содеянное не образует кражи. Пленум

---

<sup>9</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2016 № 510-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>10</sup> Смирнова С.Н. Проблемы законодательного определения хищений как группы преступлений в сфере экономики // Законодательство и экономика. 2012. № 7. С. 37.

Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже или разбое» разъяснил, что в зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК или другим статьям УК РФ<sup>11</sup>.

Уголовный кодекс с учетом способа совершения преступления выделяет следующие формы хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой. Эти формы имеют свои особенности, отражающие степень общественной опасности преступления.

### **1.3 История развития законодательства об ответственности за мошенничество**

Мошенничество – это преступление, которое давно известно во всем мире. Уголовное законодательство многих государств предусматривает мошенничество, как преступление, направленное против собственности. Определения в уголовных законах иностранных государств во многом похожи, но имеют и определенные черты, соответствующие социальным, экономическим, правовым и другим особенностям конкретного государства<sup>12</sup>.

Например, французское уголовное законодательство определяет действие того, кто совершает мошенничество, следующим образом<sup>13</sup>:  
«тот, кто, используя ложное имя или звание, либо прибегнув к обманному ловкушке с целью убедить в существовании мнимых предприятий, мнимой власти или кредита или с целью породить надежду или опасение в отношении какого-либо успеха, происшествия или любого другого вымышленного события, понудит к передаче или выдаче денежных ценностей, движимого имущества или облигаций, распоряжений, векселей и т.п. и одним из

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. № 9. С. 22.

<sup>12</sup> Кригер А. История мошенничества // Юрист. 1999. № 10. С. 44.

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крылова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 49.



этих способов выманить все имущество другого». При этом французское законодательство разделяет мошенничество и злоупотребление доверием, которое выносит в отдельную статью.

Первый источник российского уголовного права – «Русская Правда» уже упоминала о совершении определенных деяний с использованием злоупотребления доверием.

Судебник Ивана Грозного 1550 года впервые предусматривал мошенничество, совершаемое способом обмана: «А мошенники-кутаж казнь, что и татью. Ах тона оманщике взыщети доведут на него и ноуище и иск пропал»<sup>14</sup>. При этом, такие понятия как «обманщик» и «мошенник» употреблялись в Судебнике как равнозначные. Этимологически понятие «мошенничество» происходит от слова «мошна», что означало в старорусском языке «карман, сумка для денег». Мошенничество признавалась ловкая кража из такой сумки. Таким образом, обман использовался для облегчения совершения «татьбы – кражи».

Указание на то, что мошенничество возможно и без татьбы (кражи), в законодательстве впервые появилось в Указе 1573 года (дополнение к Судебнику). К таким деяниям закон относил, например, подкуп для дачи ложных показаний. Следовательно, впервые обособленная ответственность за мошенничество в российском уголовном законодательстве была установлена лишь в середине XVI в.

Указ Екатерины II от 3 апреля 1781 года «О суде и наказании за воровство различных родов и о заведении рабочих домов» стал новой вехой в истории имущественных преступлений.

Названный Указ придал понятию «воровство» значение исключительно похищения

---

<sup>14</sup> Судебник 1550 г. // Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. М., 1985. Т. 3. С. 103.

имущества и предложило определения трех его видов: воровство-кражу; воровство-мошенничество; воровство-грабеж<sup>15</sup>.

#### Устав

Благочиния 1782 года<sup>16</sup> предусматривал такие виды имущественных обманов, как обман в торговле, контрабанда, банкротство. Под обманом понимался способ действия, не только вводящий в заблуждение потерпевшего, но и рассчитанный на внезапность, ловкость, порывистость, не дающий времени потерпевшему противодействовать. Обман не должен был содержать насилия и принуждения, так же необходимо было рассмотреть корыстные намерения.

Свод законов уголовных 1832 года обманом относил две группы преступлений: имущественные обманы; лживые поступки и подлоги. Мошенничество относилось к первой группе<sup>17</sup>.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в редакции 1866 года)<sup>18</sup> также были закреплены меры ответственности за мошенничество: вводилось четкое разграничение понятий воровства (кражи) и мошенничества (ст. 2128), определялись различные виды злоупотребления доверием и способы обмана, и используемые при совершении сделок.

22 марта 1903 года Николаем II было утверждено Уголовное уложение<sup>19</sup>, которое так и не было полностью введено в действие. Согласно ст. 591 гл. 33 «О мошенничестве» к последнему относилось: похищение посредством обмана чужого движимого имущества в целях присвоения; похищение чужого движимого имущества в целях присвоения посредством обмана, обвеса или иного обмана в количестве или качестве предмета в прикупле-

<sup>15</sup> Кригер А. История мошенничества // Юрист. 1999. № 10. С. 44.

<sup>16</sup> Устав Благочиния 1782 года // Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. М., 1987. Т. 5. С. 22.

<sup>17</sup> Оськина И. Русская правда о мошенничестве // ЭЖ-Юрист. 2013. № 8. С. 6

<sup>18</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (редакция 1866 года) // Российское законодательство X - XX веков. М., 1998. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. С. 33.

<sup>19</sup> Уголовное уложение 1903 г. // Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. М., 1994. Т. 9. С. 112.

прода-  
же или иной возмездной сделке»; побуждение посредством обмана с целью доставит  
ь себе или другому имущественную выгоду, куступке права по имуществу или кustu  
пле-  
нию виновную невыгодную сделку по имуществу». При этом виды мошенничества совп  
адались видам воровства.

В период с 1917 по 1922 гг. в СССР были изданы законодательные акты, предус  
матривающие общие основы борьбы с преступлениями против собственности.

Мошенничест-  
во как преступление против собственности было закреплено в УК РСФСР 1922 года в  
гла-  
ве об имущественных преступлениях. Статья 187 предусматривала ответственность  
за мошенничество в отношении личного имущества граждан, ст. 188 –  
за мошенничество в отношении социалистического имущества<sup>20</sup>.

Предусматрива-  
лось, что мошенничество в отношении имущества частных лиц влекло исправительн  
о-  
трудовые работы на срок до шести месяцев или лишения свободы на тот же срок, моше  
нничест-  
во, имевшее своим последствием убыток, причиненный государственному или обще  
ственному учреждению, каралось лишением свободы на срок до одного года<sup>21</sup>.

Следом было закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года<sup>22</sup>. В соответс  
том было закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года<sup>22</sup>. В соответствии с кла  
сификаци-  
ей собственного имущества в государстве, классифицировалась и ответственность з  
а преступление: ч. 1 ст. 169 УК предусматривала ответственность за мошенничество  
в отношении личного имущества граждан, а ч. 2 ст. 169 –

<sup>20</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уго  
ловным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) (утратило силу) // Собрание Узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>21</sup> Косых С. Мошенничество на транспорте // Советская юстиция. 1990. № 21. С. 19

<sup>22</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926  
года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // Собрание Узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

мошенничество, имевшее своим последствием причинение убытка государственному или общественному учреждению.

4

июня 1947

года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», впоследствии и он стал единственным актом, предусматривающим ответственность за хищение (соответствующие статьи УК 1926 года не применялись)<sup>23</sup>. Указ не давал очерпывающе-

го перечня форм хищения. Однако на практике выделение форм (в том числе и мошенничест-

ва) происходило в соответствии с статьями УК (хотя при квалификации в них не ссылались). Период его действия закончился лишь в 1958 году с принятием «Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря<sup>24</sup> и Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года<sup>25</sup>, введенного в действие

с 1 января 1961 года. В соответствии с изменениями, произошедшими в политической, экономической, социальной сферах общественной жизни России, была основана и изменена законодательная база государства, приведена в соответствие с требованиями объективной действительности.

В уголовном законодательстве конкретно это выразилось в принятии Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года. Он базируется на Конституции России и закрепленных в ней социальных ценностях, существующих в демократических правовых государствах. Он содержит ряд принципов, отличающих его от старого и делает акцент, в первую очередь, на защиту личности и, затем общества и государства<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> Косых С. Мошенничество на транспорте // Советская юстиция. 1990. № 21. С. 19

<sup>24</sup> Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

<sup>25</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

<sup>26</sup> Наумов А.В. Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. М.: Илекса, 2007. С. 325.

В целом кодекс соответствует криминальной обстановке в России, в него структурно введены новые главы, статьи, призванные обеспечить деятельность правоохранительных органов по борьбе с новыми формами и видами преступности, в частности, организованной, в сфере экономики и др.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА

### 2.1 Объективные признаки мошенничества

Мошенничество – это одна из форм хищения.

Родовым объектом являются отношения собственности, которые включают в себя следующие: отношения, возникающие в процессе производства материальных благ и отношения по распределению материальных благ. И те и другие отношения одновременно нарушаются при совершении подобных преступлений. Таким образом, необходимым признаком мошенничества является отсутствие у виновного права на имущество, которым он завладевает путем обмана или злоупотребления доверием<sup>27</sup>.

Непосредственным объектом мошенничества являются общественные отношения собственности, связанные с порядком распределения материальных благ в государстве, складывающиеся по поводу имущества или права на имущество<sup>28</sup>.

В законе предусмотрены общая норма о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) и специальные нормы о мошенничествах в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере страхования и в сфере компьютерной информации (ст. ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК). Специальные нормы о мошенничестве применяются при наличии всех признаков мошенничества, предусмотренных ст. 159 УК РФ (кроме нормы о мошенничестве в сфере компьютерной информации, при совершении которого может отсутствовать как таковой обман).

В рамках данной работы нами будет рассмотрен состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 159 УК РФ мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, - наказывается штрафом в размере до ста два-

<sup>27</sup>Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 203.

<sup>28</sup>Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 627.

дцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет<sup>29</sup>.

Объективная сторона мошенничества выражается в альтернативных деяниях, последствиях в виде имущественного ущерба, причинной связи и специфическом способе (обмане или злоупотреблении доверием).

Альтернативные деяния определены в законе как: хищение чужого имущества; приобретение права на чужое имущество.

В первом случае речь идет о традиционной разновидности похищения чужого движимого имущества, сопряженного с изъятием его из владения потерпевшего.

Во втором случае мошенничество выходит за рамки похищения, предметом мошенничества становятся не только движимые предметы материального мира, но и недвижимость, бездокументарные ценные бумаги, безналичные деньги и любое иное имущество, право на которое приобретает виновный<sup>30</sup>. Эта разновидность мошенничества приравнена к хищению со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Более того, она не просто приравнена к хищению, но и соответствует всем признакам хищения, указанным в законе. Просто признаки эти понимаются шире, нежели применительно к традиционному воровству (краже или грабежу)<sup>31</sup>.

Правом на имущество следует признать любое право на вещь (как вещное, так и обязательственное), в том числе и право на получение вещи (например, безналичные деньги). Вопрос о понимании права на имущество в науке остается дискуссионным. Есть мнение, что в качестве права на имущество в ст.

---

<sup>29</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

<sup>30</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 603.

<sup>31</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 69.

159 УК РФ можно понимать только право собственности<sup>32</sup>. Однако такая точка зрения представляется спорной, так как она исключает ответственность за мошенническое хищение безналичных денег, которые не имеют прямого отношения к праву собственности и представляют собой обязательственное право требования, вытекающее из договора банковского счета. Кроме того, такая точка зрения исключает ответственность за мошенническое приобретение прав на муниципальные квартиры, пользование которыми происходит на основе социального найма. Между тем такие квартиры нередко становятся предметом мошенничества, причем методы, применяемые преступниками, мало отличаются от методов, применяемых при хищении приватизированных и иных частных квартир. Для понимания «права на имущество» в узком смысле права собственности в законе нет оснований.

Приобретение права нужно понимать как его оформление. В действительности мошенник, конечно же, никаких прав не приобретает, он лишь имитирует их, подтверждая несуществующие права документами или иным образом<sup>33</sup>.

Способ хищения при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные све-

---

<sup>32</sup> Лошкарев В.В. Противодействие незаконному обналичиванию денежных средств // Законность. 2016. № 11. С. 46.

<sup>33</sup> Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 404.



дения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»)<sup>34</sup>.

Примером пассивного обмана является ситуация, когда продавец скрывает непригодность вещи для практического использования или не сообщает о каких-либо ее существенных недостатках, ему известных, продает по цене золотого латунное изделие, продает ценные бумаги ликвидированной организации, скрывает жульнические приемы азартной игры, скрывает факт невозможности или крайне низкой вероятности выигрыша в лотерею или в контролируемом игровом автомате и т.п.<sup>35</sup>.

При мошенничестве обман должен стать причиной развития сложной причинно-следственной цепочки. Результатом обмана должно стать заблуждение лица (не обязательно собственника - это может быть его родственник, служащий, служащий банка и др.) относительно фактов, имеющих значение при принятии решения о передаче имущества. Результатом этого заблуждения должно стать действие, направленное на передачу имущества или права на него мошеннику. В конечном счете причиняется ущерб в виде утраты имущества (нужно отметить, что именно такой ущерб характерен для обеих разновидностей мошенничества, как для мошеннического похищения, так и для мошеннического приобретения права на имущество). В любом случае цель обмана - добровольная передача потерпевшим или иным лицом имущества виновному безвозмездно либо взамен несуществующего в реальной действительности либо малоценного имущества. Если имел место обман, но его целью не является передача имущества (право на него) мошеннику, содеянное нельзя квалифицировать как хищение путем обмана. К примеру, если обман используется для проникновения в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя, содеян-

---

<sup>34</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

<sup>35</sup> Сабитов Р.А. Обман как средство совершения преступления. Омск, 1980. С. 173.

ное квалифицируется как кража, грабеж или разбой, а не как мошенничество. «Судам следует иметь в виду, что признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием» (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности»)<sup>36</sup>. Это положение актуально и в настоящее время.

Даже если имели место обман и передача имущества вследствие обмана, но потерпевшему не причинен имущественный ущерб, мошенничество отсутствует (к примеру, потерпевший приобретает товар низкого качества по адекватной цене)<sup>37</sup>.

Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства) (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»)<sup>38</sup>. При этом следует учитывать, что если лицо не просто злоупотребляет доверием по-

---

<sup>36</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14) «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. №1. С. 33.

<sup>37</sup> Дьяков С.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. С. 405.

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

терпевшего, но присваивает или растрчивает вверенное ему имущество, содеянное квалифицируется не по ст. 159, а по ст. 160 УК РФ.

Злоупотребление доверием в мошенничестве сочетается с обманом. Виновный пытается завоевать доверие потерпевшего, перед тем как его обмануть. В других случаях преступник может обмануть потерпевшего, чтобы заручиться его доверием. Злоупотребление доверием нельзя рассматривать как самостоятельный способ хищения при мошенничестве, хотя в законе и имеются основания для этого, для квалификации содеянного по ст. 159 УК РФ необходимо, чтобы злоупотребление доверием было сопряжено с обманом. К примеру, невозвращение долга само по себе не является мошенничеством, если не было обмана в намерениях в момент получения денег. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него. О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке. Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и

растрате»)<sup>39</sup>.

Частью 2 ст. 159 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ).

Согласно п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы, за исключением ч. 5 ст. 159 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей<sup>40</sup>.

Приведем пример из судебной практики.

Приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июня 2015 года Забродина Е.А. была осуждена, в том числе, по ч. 2 ст. 159 УК РФ к реальному лишению свободы.

Преступление было совершено осужденной при следующих обстоятельствах. Забродина Е.А. пришла к пенсионерке Худяковой Т.Г., представившись сотрудником отделения Пенсионного фонда РФ по Амурской области, что действительности не соответствовало, под предлогом выплаты ей добавки к пенсионному пособию прошла в квартиру Худяковой Т.Г. Под предлогом выплаты добавки к пенсионному пособию в сумме 1000 рублей Забродина Е.А. передала Худяковой Т.Г. под видом денежной купюры установленного образца купюру «Банка приколов» якобы номиналом 5000 рублей и попросила предоставить ей сдачу в сумме 4000 рублей. Худякова Т.Г., действуя под влиянием обмана, передала Забродиной Е.А. 4 купюры установленного образца номиналом 1000 рублей каждая. Сразу после этого Забродина Е.А. попросила Худякову Т.Г. разменять ей под видом купюры установленного образца купюру «Банка прико-

---

<sup>39</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

<sup>40</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

лов» якобы номиналом 5000 рублей на купюры номиналом 1000 рублей. Худякова Т.Г. передала Забродиной Е.А. 5 купюр установленного образца номиналом 1000 рублей каждая. После этого Забродина Е.А., похитив путем обмана денежные средства в сумме 9000 рублей, принадлежащие Худяковой Т.Г., с места преступления скрылась, а похищенными денежными средствами распорядилась по своему усмотрению.

Таким образом, Забродина Е.А. умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана похитила денежные средства, принадлежащие Худяковой Т.Г., причинив ей значительный ущерб на сумму 9000 рублей<sup>41</sup>.

Особо квалифицирующим признаком мошенничества (ч. 3) является совершение преступления лицом с использованием служебного положения или в крупном размере.

Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)<sup>42</sup>.

Согласно п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером в статьях настоящей главы, за исключением ч.6 и 7 ст. 159, ст. 159.1, 159.3, 159.5 и 159.6, признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей<sup>43</sup>.

Уголовная ответственность за мошенничество, совершенное организо-

---

<sup>41</sup> Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июня 2015 года в отношении Забродиной Е.А. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2015.

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

<sup>43</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

ванной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, регламентирована ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений.

Мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, предполагает лишение не только права собственности на жилое помещение (понимаемое в смысле ст. 16 Жилищного кодекса РФ), но и иных вещных прав на такое помещение либо расторжение договора социального найма<sup>44</sup>.

Особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Приведем следующий приговор из судебной практики.

Приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 6 августа 2014 года Янчурина А.С. была осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с испытательным сроком 4 года; с Янчуриной А.С. в счет возмещения материального ущерба в пользу ОАО «Альфа-Банк» был взыскан 1 361 199 рублей.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Имея доступ к базе данных ОАО «Альфа-Банк», и осуществляя в силу исполнения своих должностных обязанностей оформление кредитов, Янчурина А.С. получала необходимые ей сведения о личности граждан (60 человек), ранее кредитовавшихся в ОАО «Альфа-Банк», и под присвоенными ей логинами и паролями вносила их

---

<sup>44</sup>Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 348.

личные данные в специальную программу банка, заполняла пакет необходимых документов для получения кредитов на имя разных граждан на сумму от 30 000 до 100 000 рублей, после чего направляла по электронной связи заявки в единую базу данных ОАО «Альфа-Банк» в г. Москва Московской области. Получав примерно через 15 минут с базы данных ОАО «Альфа-банк» одобрение заявок на имя разных граждан, одновременно с чем автоматически производилось и зачисление денежных средств на разовые банковские карты, Янчурина А.С. забирала данные банковские карты в свое пользование.

Таким образом, в период с 10 июня 2013 года по 30 января 2014 года в г. Благовещенске Амурской области Янчурина А.С., осуществляя в силу своих должностных обязанностей потребительское кредитование физических лиц, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем злоупотребления доверием руководителей филиала «Хабаровский» ОАО «Альфа-Банк», похитила денежные средства ОАО «Альфа-Банк» в общей сумме 2 217 800 рублей, причинив своими действиями ОАО «Альфа-Банк» материальный ущерб в особо крупном размере на указанную сумму<sup>45</sup>.

Часть 5 ст. 159 УК РФ закрепляет ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба<sup>46</sup>.

По смыслу ч. 5 ст. 159 УК РФ, под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямо-

---

<sup>45</sup> Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 6 августа 2014 года в отношении Янчуриной А.С. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2014.

<sup>46</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

го умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества; распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие.

В соответствии с п. 1 примечания к ст. 159 УК РФ значительным ущербом в части пятой настоящей статьи признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей<sup>47</sup>.

Части 6 и 7 ст. 159 УК РФ регламентируют уголовную ответственность за деяния, предусмотренные ч.5 ст. 159 УК РФ, совершенные в крупном и особо крупном размерах.

Согласно п.п. 2, 3 и 4 примечания к ст. 159 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая три миллиона рублей. Особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двенадцать миллионов рублей. Действие ч.ч.5-7 ст. 159 УК РФ распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации<sup>48</sup>.

Части 5 - 7 ст. 159 УК РФ представляют собой реконструкцию бывшей ст. 159.4 УК, которая Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ<sup>49</sup> была признана утратившей силу.

---

<sup>47</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

<sup>48</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

<sup>49</sup>Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.



Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что при мошенничестве преступным результатом является только завладение имуществом, а приобретение преступником права на имущество дает ему возможность распоряжаться имуществом, то есть владеть им. Исходя из этого, при расследовании дел о мошенничестве в процессе доказывания необходимо устанавливать тот факт, что противоправное владение мошенником имуществом находилось в причинной связи с его противоправными действиями, выразившимися в форме обмана или злоупотребления доверием.

## **2.2 Субъективные признаки мошенничества**

Субъективные признаки состава преступления играют важную роль в оценке противоправного деяния и человека, его совершившего. Очень сложно узнать внутреннюю мотивацию человека, который решился на совершение преступления, раскрыть интеллектуальный и волевой моменты его поведения, чтобы определить форму вины, мотивы и цели, психическое состояние субъекта и его отношение к наступившим последствиям.

Субъектом мошенничества является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 16 лет.

Субъект большинства преступлений против собственности общий - лицо, достигшее 14 лет. С 16-летнего возраста наступает ответственность только за мошенничество, присвоение или растрату, хищение предметов, имеющих особую ценность, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, за умышленное без отягчающих обстоятельств и за неосторожное уничтожение или повреждение имущества.

Вопрос о вменяемости, являющейся юридическим признаком субъекта любого преступления, редко возникает по делам о мошенничестве. Это объясняется спецификой самого способа мошенничества, который предполагает определенный уровень развития интеллекта и способность к целенаправленной деятельности.

Часть 3 ст. 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ<sup>50</sup> к субъектам мошенничества, присвоения и растраты, совершенных с использованием лицом своего служебного положения, следует относить должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. По нашему мнению, такое толкование необоснованно ограничивает круг субъектов - не включает в него служащих коммерческих и иных организаций.

Кроме того, Пленум не усматривает данного признака в случаях, когда имущество принадлежало физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) и было им вверено другому физическому лицу по трудовому договору. Тем самым физическим лицам отказывается в повышенной уголовно-правовой охране имущества, которая при сходных условиях гарантирована, например, государственным учреждениям, коммерческим организациям<sup>51</sup>.

Необходимо отметить, что субъективная сторона мошенничества, как и любого другого преступления, отражает развитие процессов, происходящих в психике человека, совершающего конкретное преступление. С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла.

Согласно ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления<sup>52</sup>.

По своей внутренней структуре прямой умысел может быть весьма сложным. Виновный способен предвидеть возможность наступления различных, не строго определенных в его сознании последствий своего деяния, и желать, т.е. хотеть наступления любого из них. В таких случаях имеется в виду альтерна-

---

<sup>50</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

<sup>51</sup> Борисова О.В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности // Lexrussica. 2015. №1. С. 104.

<sup>52</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

тивный умысел. В других случаях возможные последствия охватываются сознанием виновного в самом общем виде, они не конкретизированы, но, тем не менее, любые из возможных последствий нацелены на конечный преступный результат.

Это как раз и имеет место при совершении мошенничества объекта недвижимости, когда сознанием виновного не точно определены признаки предмета хищения, например, свойства, стоимость объекта недвижимости. Однако в данном случае мошенничество остается мошенничеством с характерным для него прямым умыслом. Преступления с неопределенным умыслом могут включать наличие многих возможных преступных последствий, главное условие - это осознание и предвидение лицом не абстрактной, а реальной возможности их наступления и желание этого.

При анализе субъективной стороны мошенничества упор обычно делается на такой необходимый признак, как наличие корыстной цели. Но цель - это конечный результат какой-либо деятельности, движимой мотивами<sup>53</sup>.

В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается в умышленной деятельности. Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению чужим имуществом.

Мошенничество - преступление, общественная опасность которого очевидна для всякого вменяемого лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Поскольку субъект, сознающий все фактические обстоятельства, соответствующие признакам объекта и объективной стороны мошенничества, сознает и общественно опасный характер своего деяния, вопрос об установлении сознания общественной опасности (или противоправности) по делам о мошенничестве не возникает.

---

<sup>53</sup>Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 460.

В содержание умысла мошенника входит не только осознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Преступник понимает, что он совершает обман путем искажения истины или умолчания об истине, предвидит, что тем самым он вводит потерпевшего в заблуждение, в результате которого потерпевший передаст ему имущество либо право на имущество. При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный сознает, что он злоупотребляет доверием потерпевшего и таким путем завладевает имуществом.

Признание корыстной цели обязательным элементом хищения связано с отказом от слишком узкого понимания ее как цели личного обогащения. В настоящее время большинство авторов считают<sup>54</sup>, что корыстная цель имеет место и в том случае, когда преступник стремится дать возможность извлечения материальной выгоды другим лицам, в судьбе которых он, так или иначе заинтересован.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» закреплено, что под корыстной целью следует понимать стремление изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц<sup>55</sup>.

Наряду с целью субъективную сторону преступления составляет также мотив преступления, под которым обычно понимается то побуждение, которым руководствуется виновный при совершении общественно опасного деяния. В мошенничестве и других хищениях мотив, как правило, является корыстным. Это вполне закономерно, так как цель и мотив преступления обычно носят одинаковый характер. В то же время мотив отвечает на вопрос, что движет че-

---

<sup>54</sup> Иванов Н.Г. Проблемы применения законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2015. № 5. С. 27.

<sup>55</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

ловеком, а цель - куда направлено данное действие.

Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества.

В соответствии со всем вышеизложенным, одним из обязательных условий является установление на основе анализа всей совокупности действий преступников, их содержания и направленности, наличия умысла на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием.

Точное установление умысла и цели при расследовании анализируемых преступлений обеспечивает правильную квалификацию деяния и назначение справедливого наказания.

### 3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Основная проблема, возникающая при борьбе с мошенничеством, связана с отграничением мошенничества от сходных составов. Обратимся к исследованию данной проблемы.

Мошенничество следует разграничивать с кражей. Разграничение проводится в основном в зависимости от того, в каком качестве выступает обман или злоупотребление доверием, которые могут иметь место и в тайном хищении. В мошенничестве они являются способом совершения преступления; именно в результате их применения происходит завладение чужим имуществом или правом на имущество. Что касается кражи, то там способ хищения - тайное изъятие имущества; обман же или злоупотребление доверием могут выступить в качестве средства, облегчающего совершение этого преступления<sup>56</sup>.

Как кража чаще всего квалифицируются действия так называемых «брачных аферистов»; обман и злоупотребление доверием также широко используются ими, но для облегчения доступа к имуществу жертвы, для проникновения в квартиру женщины<sup>57</sup>.

Приведенное разграничение кражи и мошенничества далеко не единственное. Они отличаются друг от друга также предметом преступления (в мошенничестве он шире); в связи с этим, в некоторых ситуациях, - по моменту окончания преступления (мошенничество в отношении права на имущество окончено, когда приобретено право на это имущество); по наличию (в мошенничестве) и отсутствию (в краже) правомочий у виновного в отношении имущества; по процессу изъятия имущества (в мошенничестве потерпевший сам передает его виновному, чего нет в краже); по отдельным квалифицирующим признакам; по субъекту преступления (с 14 лет установлена ответственность за кражу, с 16 - за мошенничество). Главным отличием кражи от мошенничества

---

<sup>56</sup>Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. № 3. С. 26.

<sup>57</sup>Шишко И.В., Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки ответственности. СПб., 2011. С. 211.

является то, в качестве чего выступает в этих хищениях обман (способ - в мошенничестве; средство совершения преступления, его облегчения - в краже).

Разграничение вымогательства и мошенничества проводится главным образом по признакам объективной стороны. Вымогательство законодателем не отнесено к хищениям, в его объективную сторону входит требование о передаче имущества, права на имущество, совершении действий имущественного характера, подкрепленное одной из четырех возможных видов угроз. Состав вымогательства - усеченный. Обман в вымогательстве, как правило, не используется, а если и используется, то, например, для облегчения получения контакта с потерпевшим (для того, чтобы проникнуть в его квартиру) и т.д. В мошенничестве, напротив, невозможны угрозы для того, чтобы воздействовать на лицо в плане передачи виновному имущества, и обязательен обман или злоупотребление доверием.<sup>58</sup>

Распространенной формой мошенничества является, на наш взгляд, банкротство. Содержание обмана здесь довольно разнообразно: перевод денежных средств одной организации на счета другой, откуда они потом изымаются; подлоги; сокрытие имущества, его дарение, отчуждение в невыгодных сделках; искусственное увеличение пассива и (или) уменьшение актива должника и др.

Современное уголовное законодательство предусматривает три состава преступления, связанных с банкротством: неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство (ст. ст. 195 - 197 УК РФ). Все они в числе обязательных признаков содержат причинение крупного ущерба; по всем этим составам возможен или предполагается обман (например, в виде сокрытия имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, фальсификации бухгалтерских или иных учетных документов по ст. 195 УК РФ; в виде совершения действий, заведомо влекущих неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, - по ст. 196 УК РФ; в виде заведомо ложного публичного объявления о своей несостоятельности - по ст. 197 УК РФ). Соответственно, необходимо отграничивать на-

---

<sup>58</sup>Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. М., 2006. С. 94.

званные преступления от мошенничества.

Главное разграничение заключается в элементах объективной и субъективной стороны. Ни по одному из составов, связанных с банкротством, виновный не может преследовать в качестве цели своих действий безвозмездное присвоение имущества. Признаки хищения в названных составах отсутствуют. При их наличии содеянное должно квалифицироваться дополнительно как хищение<sup>59</sup>.

У каждой формы хищения имеется собственный способ, а использование лицом своего служебного положения - способ дополнительный. При присвоении и растрате данный признак конкретизирует правомочия субъекта, его отношение к чужому имуществу - последнее ему вверено в связи со службой. При мошенничестве использование служебного положения облегчает обман или вхождение в доверие. Для мошенничества по его правовой природе данный признак менее характерен, чем для присвоения или растраты<sup>60</sup>. Представляется, что его появление в составе мошенничества в УК РФ обусловлено стремлением уравнивать конструкции данных форм хищения с учетом сходства присвоения и мошенничества, совершаемого путем злоупотребления доверием.

Ограничение субъекта данных форм квалифицированного хищения указанными лицами в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» воспринято теоретиками<sup>61</sup>, судебной практикой, воспроизведено в последующих постановлениях по другим категориям дел. Однако в судебной практике мы не видим безоговорочного принятия данной позиции. С учетом того, что широкое понимание специального субъекта как любого служащего существовало с 1997 г. по 2007 г., вменение данного признака продавцам, почтальонам, рядовым бухгалтерам и т.п. в 2008, 2009 гг. можно было бы считать

---

<sup>59</sup>Зинковский М.А. Преднамеренное банкротство в условиях национального экономического кризиса // Современное право. 2015. № 6. С. 137.

<sup>60</sup>Яни П.С. Использование служебного положения при хищении вверенного имущества // Законность. 2010. № 3. С. 15.

<sup>61</sup>Безверхов А.Г. Служебные хищения чужого имущества // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты. М.: Проспект, 2008. С. 185.



инертностью практики. Однако подобные решения встречаются регулярно вплоть до настоящего времени.

Так, в 2014 г. за хищения с использованием служебного положения были осуждены: почтальоны, старший операционист-кассир ООО, продавец, в 2011 г. - менеджеры по продажам, торговый представитель<sup>62</sup>. Но все же, как оценивать упорное стремление правоприменителей расширить рамки специального субъекта по сравнению с «официальной версией»? На наш взгляд, здесь происходит стихийный поиск определенности в ситуации, возникшей еще в 1994 г., когда формы присвоения и растраты были распространены также на частную собственность. И существующее ограничительное толкование не дает искомой определенности.

Компьютеры все шире применяются во многих областях жизни. В той же степени растет и число преступлений, связанных с их использованием. Множатся в своем разнообразии способы и формы совершения такого рода преступлений. Характерной чертой компьютерных преступлений является огромный размер преступных доходов, во много раз превышающий наживу от «обычных» хищений.

Суть обмана при совершении компьютерных мошенничеств заключается в сознательно неправильном оформлении компьютерных программ, несанкционированном воздействии на информационный процесс, неправомерном использовании банка данных, применении неполных или дефектных, искаженных программ с целью получения чужого имущества или права на него.

В связи с появлением оригинальных способов совершения традиционных преступлений Уголовный кодекс РФ предложил специальную главу 28 «Преступления в сфере компьютерной информации», однако ни одна статья этой главы не охватывает понятия хищения при помощи компьютеров. Существующая статья о мошенничестве в этом плане не действует на практике. Думается, что поскольку законодатель счел целесообразным выделить специальную главу

---

<sup>62</sup> Борисова О.В. Особенности мошенничества, присвоения и растраты, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения // Уголовное право. 2015. № 5. С. 15.

в связи со спецификой объекта, следовательно, по логике закона, необходим специальный состав, предусматривающий хищение путем использования ЭВМ.

Постоянно совершенствующиеся экономические отношения настоятельно требуют изменения уголовного законодательства. Возможно, что законодатель и пойдет по пути разукрупнения главы 28 УК РФ и создания новых квалифицирующих признаков. В этом случае предлагается ввести в статью 159 УК РФ следующий квалифицирующий признак - «мошенничество, совершенное с использованием средств компьютерной техники».

Причинение ущерба путем злоупотребления доверием в результате неуплаты должного (например, умышленное уклонение при злоупотреблении доверием контрагента от оплаты оказанных им услуг или выполненных работ) квалифицируется лишь по ст. 165 УК. Очевидно, что здесь хищение имущества отсутствует (способ причинения ущерба нематериален, неосязаем). Однако практика свидетельствует, что не все следственные органы (имеются в виду квалификация следователя) могут разграничивать составы ст. 159 и 165 УК РФ, не говоря о других специальных составах. А если на момент возбуждения уголовного дела имеется решение суда по гражданскому делу, обязывающее «мошенника» возместить ущерб, то возникает еще конкуренция с нормой ст. 177 УК РФ, которую, в свою очередь, немудрено перепутать и со ст. 315 УК РФ<sup>63</sup>.

Диспозиция ст.159 УК РФ также вынуждает квалифицировать по ст. 165 УК РФ деяние, когда лицо, получая от потерпевшего сумму займа, действительно намерено вернуть деньги, но впоследствии решает (злоупотребляя доверием) не возвращать. Хотя по правовой сущности такие действия мошеннические, но казус, когда мошеннический «аппетит приходит во время еды», не охватывается составом ст. 159 УК РФ. Поэтому и здесь преступник уйдет от ответственности за мошенничество.

Причинение имущественного ущерба с помощью обмана или злоупотребления доверием, совершенное с косвенным умыслом, влечет ответствен-

---

<sup>63</sup> Журавлев М. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. 2008. № 4. С. 16.

ность также только по ст. 165 УК РФ<sup>64</sup>. Речь идет, в частности, о случаях, когда, например, при заключении договора о выполнении работ, оказании услуг или продажи имущества лицо рассуждает примерно так: «Смогу - оплачу, не смогу - не обессудьте». То есть обманывает контрагента-потерпевшего при совершении сделки, уверяя в серьезности своих намерений. Распространенность таких мошеннических действий очевидна, но также очевидно, что такого преступника за мошенничество привлечь вряд ли удастся. Статья 159 УК РФ предполагает прямой умысел, так как хищение - это изъятие имущества с корыстной целью, а обусловленность действия какой-либо целью указывает исключительно на прямой умысел при совершении этого действия.

Прежде чем формулировать выводы о квалификации мошенничества, совершенного посредством другого преступления, необходимо провести комплексный анализ разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, где изложены правила квалификации содеянного в случае, когда одно преступление выступает способом совершения второго. Это позволит добиться единообразного подхода к квалификации, что очень важно для правоприменителя. Изучение результатов такого обобщения позволило нам определить следующие основные способы квалификации.

Преступление-способ охватывается преступлением-результатом. Рассмотрим в качестве примера мошенничество, способом совершения которого выступает использование заведомо подложного документа. В данном случае преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ, является преступлением-способом, причем способом обмана, который, в свою очередь, уже выступает способом хищения. Как отмечено Пленумом Верховного Суда РФ, квалификация содеянного в данном случае осуществляется по ст. 159 УК РФ без дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ<sup>65</sup>, т.е. преступление-способ «поглощается» преступлением-результатом.

Вместе с тем, по мнению Н.А. Лопашенко, дополнительная квалификация

---

<sup>64</sup> Хоменко С.М. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. М., 2008. С. 119.

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4. С. 36.

не нужна лишь в том случае, если одно деяние (в нашем случае использование поддельного документа) является обязательной частью другого состава преступления. Использование поддельных документов, вне зависимости от того, кем они были подделаны, не переменным и обязательным элементом объективной стороны мошенничества не является, поскольку оно может быть совершено с использованием множества других разновидностей обмана и злоупотребления доверием. В связи с этим автором признается необходимость дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ<sup>66</sup>.

Е.Н. Карабанова считает эту позицию хорошо аргументированной и основанной на положениях ч. 2 - 3 ст. 17 УК РФ<sup>67</sup>, с чем соглашается и автор работы. Кроме того, следует иметь в виду разнородность объектов (даже на уровне родовых объектов) рассматриваемых преступных посягательств: объектом мошенничества выступают отношения собственности, тогда как объектом использования поддельного документа - нормальная деятельность органов государственной власти и управления.

В ряде случаев квалификация содеянного осложняется ввиду совершения лицом преступления-приготовления, преступления-способа и преступления-результата. Например, мошенничество, совершенное с использованием официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, подделанного самим мошенником, представляет собой комплекс преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление-приготовление), ч. 3 ст. 327 УК РФ (преступление-способ) и ст. 159 УК РФ (преступление-результат)<sup>68</sup>. В этом случае содеянное квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ст. 159 УК РФ. Это положение соответствует сложившейся судебной практике, которая исходит из того, что подделка официального документа и его дальнейшее использование одним и тем же лицом охватывается ч. 1 ст. 327 УК РФ и дополни-

---

<sup>66</sup> Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 52.

<sup>67</sup> Карабанова Е.Н. Совершение преступления как способ мошенничества // Уголовное право. 2015. № 5. С. 45.

<sup>68</sup> Колоколов Н.А., Мошенничество: эффективность уголовно-правового запрета// Уголовный процесс. 2012. № 5. С. 8.

тельная квалификация по ч. 3 ст. 327 УК РФ не требуется<sup>69</sup>.

Подводя итог, отметим, что, исходя из теории квалификации, а также сложившейся судебной практики по уголовным делам различной категории, для правильной квалификации мошенничества, совершенного посредством совершения другого преступления, следует определить характер взаимосвязи этих преступлений: являлось ли преступление способом совершения мошенничества или приготовлением к нему. В первом случае лицо совершает одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК РФ, и квалификация осуществляется в соответствии с положениями об идеальной совокупности преступлений (ч. 2 - 3 ст. 17 УК РФ). Во втором - имеет место реальная совокупность преступлений.

---

<sup>69</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.06.2007 № 655п06 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5. С. 28.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование и освещение вопросов, касающихся уголовной ответственности за мошенничество, а также изучение и анализ практики применения ст. 159 УК РФ позволяют сделать следующие выводы.

Анализ российского уголовного законодательства позволяет создать собирательный уголовно-правовой образ мошенничества: это самостоятельный состав имущественного преступления, предметом которого выступает чужое имущество и право на чужое имущество, оконченным оно признается с момента причинения имущественного ущерба и совершенного с целью присвоения чужого имущества, изъятого путем обмана или злоупотребления доверием.

В работе мы рассмотрели объективные и субъективные признаки мошенничества.

Родовым (специальным) объектом мошенничества являются отношения собственности, или динамика собственности, сам процесс производства, распределения и обмена, материальных благ, предназначенных для индивидуального потребления, процесс их обращения гражданами в свое личное обладание, их присвоение.

Непосредственным объектом мошенничества можно признать отношения собственности или статику собственности, результат процесса присвоения, находящий свое материальное выражение в экономических отношениях владения, пользования и распоряжения материальными благами (имуществом).

От объекта преступления следует отличать предмет. Предметом рассматриваемого преступления признается движимое и недвижимое имущество, т.е. предметы материального мира, вещи, в которых овеществлен человеческий труд и которые имеют стоимость, денежную оценку. В такой разновидности мошенничества, как приобретение права на имущество, предмет отсутствует.

Обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата, т.к. оно относится к преступлениям с материальным составом.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности за наступивший общественно опасный результат требуется установить причинную связь между действием (бездействием) и этим результатом.

Основу преступного действия (бездействия) в мошенничестве составляет обман или злоупотребление доверием. Поэтому принято говорить о причинной связи между обманом (злоупотреблением доверием) и хищением имущества (приобретением права на имущество). Причинная связь при мошенничестве, совершаемом путем обмана, развивается весьма разнообразно: в акте перехода имущества из владения потерпевшего к виновному принимает непосредственное участие сам потерпевший, действующий под влиянием заблуждения. Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения – обман. Таким образом, заблуждение потерпевшего является необходимым средним звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно является условием перехода имущества (права на имущество), с другой стороны, оно выступает как результат обмана.

Выпадение этого звена разрушает всю цепь причинной связи. Поэтому в любом случае мошенничества должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате обмана со стороны виновного или, хотя и возникло, вначале помимо действий виновного (при пассивном обмане), но было использовано им.

Субъектом состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на хищение чужого имущества или приобретение права на это имущество. Прямой умысел свойственен вообще всем формам хищения. В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается в умышленной деятельности. Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение, то он, естественно,

не может стремиться к завладению чужим имуществом.

Необходимо отметить, что проблема применения ст.159 УК РФ не должна быть головной болью только правоприменителя. Здесь есть и недоработка законодателя. Норма закона пишется для того, чтобы применять ее. Затрудненность применения ст.159 УК РФ в значительной мере связана с непродуманностью ее формулировки.

Мы считаем, что ст.159 УК РФ изложена неудачно. Не следует связывать состав мошенничества с хищением. Сущность мошенничества не в хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. Точно так же и сущность убийства не в выстреле, а в причинении ему смерти. Понятие «хищение» не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий.

Изучив теоретический и практический материал, автор работы предлагает сформулировать ст.159 УК РФ, следующим образом: «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием».

Таким определением понятия мошенничества возможно решение ряда проблем. Во-первых, будет устранена конкуренция ст. 159 и 165 УК РФ. Отграничение составов ст. 159 от ст. 173, 177 УК РФ и других сходных составов будет происходить в соответствии с принципом разрешения коллизии общей и специальной нормы.

Во-вторых, не нужно будет доказывать умысел именно на хищение. Например, часто встречающийся в правоприменительной практике вопрос: «Возник ли умысел на не возврат долга до получения заемной суммы или после?» утратит актуальность, и не будет влиять на квалификацию.

Нам кажется, что приведение в жизнь высказанного выше предложения должно способствовать совершенствованию правоприменительной практики по рассматриваемому вопросу, а, кроме того, оптимизировать действующее уголовное законодательство.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2 Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4256.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2016 № 510-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

### II Специальная литература

5 Безверхов, А.Г. Служебные хищения чужого имущества // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты / под ред. А.Г. Безверхова. – М.: Проспект, 2008. – С. 185.

6 Борисова, О.В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности / О.В. Борисова // Lexrussica. – 2015. – №1. – С. 104.

7 Борисова, О.В. Особенности мошенничества, присвоения и растраты, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения / О.В. Борисова // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 15.

8 Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная:

учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.

9 Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.

10 Гаухман, Л.Д. К вопросу о понятии хищения / Л.Д. Гаухман, М.П. Журавлев // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 12.

11 Дьяков, С.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

12 Есаков, Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.

13 Журавлев, М. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве / М. Журавлев, Е. Журавлева // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 16.

14 Зинковский, М.А. Преднамеренное банкротство в условиях национального экономического кризиса / М.А. Зинковский // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 137.

15 Иванов, Н.Г. Проблемы применения законодательства об ответственности за мошенничество / Н.Г. Иванов // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 27.

16 Иногамова-Хегай, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. – 800 с.

17 Карабанова, Е.Н. Совершение преступления как способ мошенничества / Е.Н. Карабанова // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 45.

18 Карпова, Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Н.А. Карповой. – М.: Юриспруденция, 2011. – 184 с.

- 19 Колоколов, Н.А., Мошенничество: эффективность уголовно-правового запрета / Н.А. Колоколов // Уголовный процесс. – 2012. – №5. – С. 8.
- 20 Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / под ред. Н.И. Коржанского. – М., 1980. – 328 с.
- 21 Косых, С. Мошенничество на транспорте / С. Косых, С. Максимов // Советская юстиция. – 1990. – № 21. – С. 19.
- 22 Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / под ред. С.М. Кочои. – М.: КОНТРАКТ, ВолтерсКлувер, 2010. – 416 с.
- 23 Кригер, А. История мошенничества / А. Кригер // Юрист. – 1999. – №10. – С. 44.
- 24 Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М., 1960. – 243 с.
- 25 Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Лебедева. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.
- 26 Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 393 с.
- 27 Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономики / под ред. Н.А. Лопашенко. – М., 2006. – 325 с.
- 28 Лошкарев, В.В. Противодействие незаконному обналичиванию денежных средств / В.В. Лошкарев // Законность. – 2016. – № 11. – С. 46.
- 29 Наумов, А.В. Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.В. Наумова. – М.: Илекса, 2007. – 694 с.
- 30 Оськина, И. Русская правда о мошенничестве / И. Оськина, А. Лупу // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 8. – С. 6.
- 31 Ревин, В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2009. – 392 с.
- 32 Сабитов, Р.А. Обман как средство совершения преступления / под ред. Р.А. Сабитова. – Омск, 1980. – 229 с.
- 33 Смирнова, С.Н. Проблемы законодательного определения хищений

как группы преступлений в сфере экономики / С.Н. Смирнова // Законодательство и экономика. – 2012. – № 7. – С. 37.

34 Сундуrow, Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 943 с.

35 Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Голоwко, Н.Е. Крылова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 559 с.

36 Хоменко, С.М. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие / под ред. С.М. Хоменко. – М., 2008. – 321 с.

37 Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / по ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

38 Шишко, И.В., Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки ответственности / под ред. И.В. Шишко. – СПб., 2011. – 385 с.

39 Яни, П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике / П.С. Яни// Законность. – 2016. – № 3. – С. 26.

40 Яни, П. Использование служебного положения при хищении вверенного имущества / П. Яни// Законность. – 2010. – № 3. – С. 15.

### III Историко-правовые акты

41 Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

42 Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 6.

43 Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // Собрание Узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

44 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

45 Уголовное уложение 1903 г. // Российское законодательство X - XX

веков: в 9 т. – М., 1994. – Т. 9. – 304 с.

46 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (редакция 1866 года) // Российское законодательство X - XX веков. – М., 1998. – Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – 342 с.

47 Устав Благочиния 1782 года // Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. – М., 1987. – Т. 5. – 284 с.

48 Судебник 1550 г. // Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. – М., 1985. – Т. 3. – 288 с.

#### IV Правоприменительная практика

49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2008. – № 4. – С. 36.

50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. – 2003. – № 9. – С. 22.

51 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14) «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1986. – №1. – С. 33.

52 Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.06.2007 № 655п06 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 5. – С. 28.

53 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июня 2015 года в отношении Забродиной Е.А. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2015.

54 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 6 августа 2014 года в отношении Янчуриной А.С. // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2014.