

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Производство дознания в сокращенной форме

Исполнитель  
студент группы 321 сб 1

Н. С. Бадурина

Руководитель  
доцент, канд. юр. наук

О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль

О. В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
подпись И.О. Фамилия  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

### З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Бадуриной Надежды Сергеевны

1. Тема выпускной квалификационной работы (проекта): Производство дознания в сокращенной форме

(утверждено приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 6 февраля 2017 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, специальная монографическая литература, специальная периодическая литература, материалы правоприменительной практики

4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): Юридическая сущность предварительного расследования; Особенности производства дознания в сокращенной форме

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) \_\_\_\_\_

6. Дата выдачи задания 10 сентября 2016 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) доцент, канд. юр. наук Скоробогатова Оксана Викторовна

Задание принял к исполнению (дата): 19 сентября 2016 г.

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 58 с., 51 источник.

### ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, ДОЗНАНИЕ, ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ, ДОКАЗЫВАНИЕ, ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

В науке уголовно-процессуального права идут активные дискуссии по проблемам упрощения процедуры уголовного судопроизводства в целях обеспечения быстрого предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Неоправданное усложнение процедур досудебного и судебного производства и, как следствие этого, рост сроков расследования и рассмотрения уголовных дел по существу обуславливает объективную необходимость совершенствования процедуры уголовного преследования за счет разработки оптимальных условий расследования уголовно-наказуемых деяний и передачи дел в суд в разумный срок при неукоснительном соблюдении конституционных прав и свобод граждан, независимо от их процессуального положения. В связи с этим актуальным является исследование сокращенной формы дознания

Объектом исследования настоящей работы выступают правовые отношения, возникающие при проведении дознания в сокращенной форме.

Предметом исследования выступают правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие дознание в сокращенной форме.

Целью работы является исследование особенностей производства дознания в сокращенной форме, выявление проблем его правового регулирования и предложение путей их решения.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Юридическая сущность предварительного расследования	9
1.1 Понятие и значение формы предварительного расследования	9
1.2 Дознание как форма предварительного расследования	14
2 Особенности производства дознания в сокращенной форме	27
2.1 Общие положения по производству дознания в сокращенной форме	27
2.2 Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме	38
2.3 Вопросы совершенствования правовых норм, регулирующих институт дознания в сокращенной форме	43
Заключение	48
Библиографический список	53

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития России характеризуется интенсивными преобразованиями системы уголовной юстиции. Серьезные изменения происходят и в сфере регулирования уголовного судопроизводства, в том числе в части регламентации досудебного производства. Деятельность органов дознания также имеет к этому прямое отношение. Дознание с момента своего зарождения и по настоящее время развивается в соответствии с экономическими, политическими и социальными условиями жизни государства. Их изменение в современной России обозначило проблему совершенствования института дознания как элемента досудебного производства по уголовным делам, для чего необходимо в настоящей работе провести анализ специальной литературы и правоприменительной практики.

Эффективность новых уголовно-процессуальных институтов должна быть решена еще на стадии их разработки – это всем известное правило. Что же мы получаем в действительности? Ответ на указанный нами вопрос мы можем получить, проанализировав изменения уголовно-процессуального законодательства последних лет, которые коснулись досудебного производства, а точнее если сказать – дознания. Так, относительно недавно Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> законодателем в российский уголовно-процессуальный закон была включена абсолютно новая форма расследования уголовно-наказуемых деяний – дознание в сокращенной форме. В основу идеи сокращенного дознания был положен принцип процессуальной экономии, которая определяется с учетом количества затраченных на всех стадиях уголовного судопроизводства материальных средств, человеческой энергии, времени, а также иных показателей. При этом следует отметить, что ука-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

занный институт, не смотря на его относительно не большое время существования внес не мало вопросов правоприменителю.

Исходя из статистических данных МВД РФ в 2013 г. дознание было проведено по 1 219 064 уголовным делам<sup>2</sup>, в 2014 г. по 1 212 218 уголовным делам<sup>3</sup>, в 2015 г. по 1 088 729 уголовным делам<sup>4</sup>. При этом в 2013 г. на территории России органами дознания раскрыто 592 180 уголовных дел<sup>5</sup>, в 2014 г. – 554 372<sup>6</sup>, в 2015 г. – 685 396<sup>7</sup>.

Объектом исследования настоящей работы выступают правовые отношения, возникающие при проведении дознания в сокращенной форме.

Предметом исследования выступают правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие дознание в сокращенной форме.

Целью работы является исследование особенностей производства дознания в сокращенной форме, выявление проблем его правового регулирования и предложение путей их решения.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение формы предварительного расследования;
- определить особенности такой формы предварительного расследования как дознание;
- охарактеризовать общие положения по осуществлению дознания в сокращенной форме;
- определить особенности доказывания при осуществлении процедуры

---

<sup>2</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2013 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 10.12.2016).

<sup>3</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2014 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> (дата обращения: 10.12.2016).

<sup>4</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2015 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 10.12.2016).

<sup>5</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2013 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 10.12.2016).

<sup>6</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2014 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> (дата обращения: 10.12.2016).

<sup>7</sup> Состояние преступности - январь - декабрь 2015 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 10.12.2016).

дознания в сокращенной форме;

– выявить вопросы совершенствования правовых норм, регулирующих институт дознания в сокращенной форме.

Исследованию вопросов института дознания и института дознания в сокращенной форме посвящено значительное количество работ среди которых труды следующих авторов: О. И. Андреевой, А. Н. Артаманова, В. В. Горюнова, К. В. Муравьева, И. А. Насоновой, В. М. Новгородцева, А. В. Романовой, В. И. Рохлина, Т. К. Рябининой, И. М. Ситдикова, О. А. Чабукиани, С. С. Чернявского, О. А. Чукаевой, Ю. П. Якубиной и других.

При написании бакалаврской работы были использованы такие общенаучные методы как метод историко-правового и логического анализа и синтеза, также применялся метод сравнительного исследования, помимо этого использовались методы системного, статистического анализа. Применение указанной методологии позволило провести исследование современных проблем российского уголовно-процессуального права, а именно института дознания в сокращенной форме.

В результате проведенного в работе исследования теоретических и практических вопросов дознания в сокращенной форме автором выявлены проблемы правового регулирования данного института, разработаны и внесены конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая поставленные цель и задачи, работа включает в себя введение, две главы, заключение и библиографический список.



# 1 ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Понятие и значение формы предварительного расследования

Проведенная в начале 90-х годов судебная реформа была следствием глобальных социальных и политических изменений которые происходили в нашей стране. Целью указанной реформы было изменение административно-волевого регулирования общественной жизни на систему регулирования, которая была основана на правовых нормах. Таким образом, возникла необходимость в создании целой системы государственно-правовых институтов, которые призваны были обеспечивать данное регулирование общественных отношений. УПК РСФСР 1960 г. с внесенными в него некоторыми изменениями, уже не соответствовал требованиям того времени, так как был создан не для независимого суда, а под суд, который был структурной единицей системы органов исполнительной власти государства, за которым осуществляла надзор прокуратура. Указанное положение дел сохранялось очень долго, в том числе и после распада СССР. Проводившаяся в то время судебная реформа с остро ставила вопрос о необходимости кардинального изменения уголовно-процессуального законодательства. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства выступало одним из основных векторов реформирования судебной системы. Иначе изменения в деятельности судов без кардинального изменения названных институтов могли оказаться полностью неэффективными. Помимо этого, многие положения УПК 1960 г. вступили в противоречие с нормами Основного закона РФ, а также с общественными и политическими силами в стране.

18 декабря 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>8</sup> (далее – УПК РФ), указанный нормативный акт вступил в силу 1 июля 2002 г. По новому уголовно-процессуальному закону на предварительном расследовании предусматривались определенные элементы состязательности. Законодателем был в значительной мере изменен порядок дознания

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

как одной из форм расследования и также был осуществлен отказ от протокольной формы досудебной подготовки процессуальных материалов. Законодатель закрепил в качестве новой формы расследования что-то среднее между ними. В форме дознания осуществление расследования было предусмотрено исключительно в отношении определенного субъекта, а также в значительно сокращенные сроки и без проведения процедуры предъявления обвинения; по результатам проведенного расследования было предусмотрено составление обвинительного акта, в нем в обязательном порядке должна была включаться формулировка предъявленного обвинения с указанием квалификации по действующему российскому уголовному закону<sup>9</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство, которое охватывает процесс осуществления деятельности органов расследования и суда при проведении расследования и разрешении уголовных дел, подразделяется на определенные стадии, которым соответствуют этапам движения уголовных дел в ходе их расследования и разрешения. Каждая стадия указанного процесса обладает своими специфическими формами, определенными процессуальными условиями. Следующей за стадией возбуждения уголовного дела, выступает предварительное расследование. Ей присуща процессуальная форма, которая может быть как усложнена, так и упрощена. В науке российского уголовного процесса установлено, что предварительное следствие это наиболее усложненное производство, а дознание более простое.

В силу ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование может осуществляться в форме предварительного следствия или дознания. Что как следствие указывает на наличие двух его форм. Дознание может осуществляться в в сокращенной форме или в общем порядке.

Следует отметить, что единообразного понимания уголовно-процессуальной формы в науке российского уголовного процесса до настоящего времени не сформировано. В. И. Рохлин отмечает, что под процессуальной

---

<sup>9</sup> Шаталов А. С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 2. С. 38-39.

формой следует понимать: определенный порядок производства, условия осуществления деятельности субъектов уголовного судопроизводства, сама деятельность, система институтов и требования к субъектам уголовного процесса, принципы. Что же объединяет все это? По его мнению таким взаимосвязывающим и объединяющим структурным элементом выступает «правовая норма». Что как не правовая норма (система правовых норм) осуществляет определение и порядок уголовного судопроизводства, его условия, осуществляет организацию формы и в то же время включает его содержание, т.е. объединяет внешнее и внутреннее содержание одного и того же института? Учеными-процессуалистами признается единство процессуальной формы, построенной на единых принципах и направленной на достижение единой цели, что в таком понимании вовсе не исключает, а, наоборот, подразумевает многообразие процессуальных форм, наличие особенностей в порядке производства по различным категориям дел<sup>10</sup>. Следует отметить, что вопрос о допустимости дифференциации уголовного судопроизводства однозначно в юридической литературе так и не решен. Правда, в последнее время все чаще встречаются позиции в пользу ее допустимости, но при этом дифференциацию уголовно-процессуальной формы разные авторы определяют по-разному. Ряд авторов высказывают мнение о том, что разделение должно заключаться исключительно в упрощении производств, иные указывают в пользу производств с более сложными формами (или так называемыми производствами в которых усилены гарантии участников уголовного процесса), другие высказывают мнение о том, что разделение процесса должно развиваться в разных направлениях: как в сторону ускорения (упрощения) процедур, так и в сторону их усложнения.

Формы расследования уголовно-наказуемых деяний по своей природе являются процессуальными, в связи с чем составляют часть уголовно-процессуальной формы. Процессуальная форма судопроизводства соотносится с формами досудебного производства как логическая категория общего и осо-

---

<sup>10</sup> Рохлин В. И. Понятие формы досудебного производства и проблемы ее дифференциации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2. С. 14.

бенного. Уголовно-процессуальный закон определяет дознание наряду с предварительным следствием как форму предварительного расследования уголовно-наказуемых деяний. К сожалению, законодатель, включая в УПК РФ такую дефиницию, не конкретизировал ее сущность, не выделил определенные критерии дифференциации различных форм досудебного производства, в т. ч. и предварительного расследования. Понятие формы расследования относится к числу проблемных. Дефиниции «процессуальная форма» и «форма предварительного расследования» выступают сугубо научными терминами, которым не нашлось места ни в правовых нормах УПК РФ, ни в нормах УПК РСФСР. Несмотря на то, что в науке российского уголовного процесса существует много дефиниций, которые связаны с уголовно-процессуальной формой (реже формой предварительного расследования), дефиниций этих понятий в действующем уголовно-процессуальном законе нет, хотя термины «процессуальная форма» и «форма предварительного расследования» в нормах уголовного процессуального законодательства активно используются. Так, указанные термины встречаются, в п. 8 ст. 5, ст. 150, 223 УПК РФ. Помимо отмеченных правовых норм, в УПК РФ существуют и другие, в которых сами эти термины не употребляются, но ими регулируются уголовно-процессуальные отношения, которые возникают между определенными должностными лицами и госорганами при разрешении возникающих вопросов, связанных с формой.

Единообразной дефиниции формы досудебного производства, формы предварительного расследования в нормах уголовно-процессуального законодательства не существует. В настоящее время существует большое количество дефиниций, которые формулировались различными авторами в разные годы. Так, по мнению М. П. Полякова «под формой предварительного расследования следует понимать установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок, в границах которого осуществляется производство по уголовному делу на досудебном этапе уголовного процесса»<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. М., 2014. С. 314-315.

Дефиниция формы досудебного производства шире дефиниции формы предварительного расследования, т.к. как форма досудебного производства включает в себя не только порядок рассмотрения заявлений и сообщений по материалам, но и порядок осуществления расследования по уголовному делу, чего нельзя сказать о форме расследования, которая исключительно направлена на доказывание события уголовно-наказуемого деяния, а также на выяснение всех обстоятельств уголовного дела. Так как главной задачей стадии предварительного расследования выступает установление события, обстоятельств уголовно-наказуемого деяния и осуществление в отношении совершивших уголовно-наказуемого деяния лиц уголовного преследования при строгом соблюдении законных интересов прав участников уголовного процесса, процессуальные формы предварительного расследования по уголовным делам должны в максимальной степени способствовать решению задач, которые стоят перед указанной стадией. Форме предварительного расследования, как и правовой форме любой иной отрасли осуществления государственной деятельности, свойственны определенные признаки. Форма расследования должна обеспечивать надежные гарантии законности при осуществлении следственной и судебной деятельности, строго соответствовать требованиям простоты и рациональности, обеспечивать неукоснительное достижение задач, поставленных перед уголовным судопроизводством<sup>12</sup>.

Процессуальная форма создает режим законности в судопроизводстве, условия реализации прав участников процесса. В процессуальной форме находит свое отражение содержание уголовного процесса. Главная ценность процессуальной формы в том, что она создает детально урегулированный, юридически определенный и строго обязательный порядок производства по делу, отвечающий назначению уголовного судопроизводства<sup>13</sup>. Соблюдение формы расследования позволяет обеспечить получение допустимых доказательств, является процессуальной гарантией которая позволяет реализовать права и инте-

---

<sup>12</sup> Якубина Ю. П. Новый этап развития форм предварительного расследования по УПК РФ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. № 4. С. 124.

<sup>13</sup> Рябинина Т. К. К вопросу о концепции реформирования предварительного расследования // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2. С. 203.

ресы всех участников досудебного уголовно-процессуального производства, позволяет установить истину по находящемуся в производстве уголовному делу.

На основании вышеизложенного необходимо определить дефиницию формы предварительного расследования. Под указанной формой следует понимать закрепленный в нормах уголовно-процессуального законодательства порядок организации деятельности уполномоченных лиц по досудебному исследованию обстоятельств совершенного уголовно-наказуемого деяния в рамках возбужденного уголовного дела, включающий в себя ряд определенных последовательных процессуальных действий, которые направлены на приискании доказательств события совершенного уголовно-наказуемого деяния, установления лиц, его совершивших, и установленный в целях вынесения решения о передаче уголовного дела в суд или о его прекращении.

Таким образом, форма предварительного расследования, как и любой правовой порядок, является определенной совокупностью свойств и признаков, которые образуют определенную устойчивую взаимную связь и обеспечивают законность и рациональность предварительного следствия и дознания, наиболее благоприятное соотношение единства и дифференциации видов процессуальной деятельности в зависимости от возникающей конкретной следственной ситуации (в широком смысле). Следовательно, форма предварительного расследования обязана соответствовать определенным демократическим принципам уголовного судопроизводства, быть эффективной и целесообразной, обеспечивать быстроту уголовного судопроизводства, соответствовать правовому положению личности в российском государстве и сформированным в обществе нравственным началам.

## **1.2 Дознание как форма предварительного расследования**

Дознание, как и любая иная форма предварительного расследования, начинается только после возбуждения уполномоченным лицом уголовного дела. Исходя из того, о каком виде дознания будет идти речь, оно может завершаться путем направления уголовного дела руководителю следственного органа в пол-

ном соответствии с нормой, закрепленной в п. 3 ст. 149 УПК РФ (прокурору в соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ), или также как предварительное следствие одним из двух выносимых уполномоченных на то должностным лицом решений: направлением дела в суд с обвинительным актом или прекращением уголовного дела.

Ранее в УПК РСФСР законодатель дефиницию «дознание» употреблял в значении, которое совмещало в себе два вида уголовно-процессуальной деятельности органа дознания, а именно не только собственно само дознание, но и осуществление производства неотложных следственных действий.

В действующем уголовно-процессуальном законе, законодатель сделал попытку и закрепил положение о том, что дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, следует называть производством неотложных следственных действий (п. 17, 19 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 40, п. 1 ч. 1 ст. 40.1, п. 3 ст. 149 и др. УПК РФ). А дознанием следует именовать только лишь форму предварительного расследования по уголовным делам, по которым проведение предварительного следствия не обязательно. Следует отметить, что в современных юридических публикациях различных авторов производство неотложных следственных действий органом дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, до настоящего времени именуется дознанием<sup>14</sup>.

Разработчики уголовно-процессуального кодекса РФ определили дознание как форму предварительного расследования уголовно-наказуемых деяний по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым не обязательно. Кажется, что разногласия между учеными-процессуалистами должны были бы прекратиться. Но поскольку законодатель не довел цепочку дефиниций понятийного аппарата до логического конца, не раскрыв сущности дознания и следствия, а также не закрепив дефиниции формы предварительного расследования, то споры об определении института дознания возникли вновь.

С.И. Ожегова в словаре русского языка даёт следующую дефиницию

---

<sup>14</sup> Рыжаков А. П. Предварительное расследование. М., 2013. С. 56-57.

термина «дознание» как предварительное административное расследование 1. «Дознавать» т.е. «допытываться, узнавать, разузнавать, разведывать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться» 2; «точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь» 3; «выведать, выяснить»<sup>15</sup>. Н.А. Власова полагает, что дознание по своей правовой природе состоит в раскрытии уголовно-наказуемого деяния и закреплении первоначальных доказательств, а не в осуществлении производства полного расследования, в связи с чем она резюмирует о некорректности самого названия данной формы досудебного производства<sup>16</sup>.

В.М. Суслов указывает на сущность дознания в следующем: «Дознание осуществляется: в виде предварительной проверки с возбуждением уголовного дела (при наличии признаков уголовно-наказуемого деяния) или принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела; в виде проведения неотложных следственных действий, с дальнейшим направлением уголовного дела прокурору; в виде полного расследования уголовного дела с последующим составлением обвинительного акта, в установленные законодателем для дознания сроки и с передачей дела прокурору для принятия по нему одного из предусмотренных УПК РФ решений»<sup>17</sup>.

Таким образом, некоторые авторы полагают, что дознание сводится только к производству уполномоченным лицом неотложных следственных действий, другие же включают в дефиницию дознания все предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды уголовно-процессуальной деятельности органов дознания.

Включается ли в дефиницию дознания производство уполномоченным лицом неотложных следственных действий? Действующий российский уголовно-процессуальный закон закрепил дефиницию института дознания как одну из самостоятельных форм предварительного расследования уголовно-наказуемых

---

<sup>15</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 2011. С. 184.

<sup>16</sup> Власова Н. А. Обеспечение прав участников процесса при сокращенном дознании // Вестник Академии права и управления. 2014. № 34. С. 88.

<sup>17</sup> Уголовный процесс. Досудебное производство : учебное пособие / под ред. В. М. Суслова, О. В. Химичева. М., 2012. С. 208.



деяний по уголовным делам, предварительное следствие по которым не обязательно.

Пункт 2 ч. 2 ст. 40 и ст. 157 УПК РФ закрепляют, что производство неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, возлагаются на орган дознания. Среди ученых-процессуалистов остро стоит вопрос: чем всё-таки считать этот вид расследования – дознанием или следствием? В каком процессуальном режиме их необходимо осуществлять? Понятно, что следствием указанный вид уголовно-процессуальной деятельности не может считаться, т.к. в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона предварительное следствие может проводиться только следователями, а не дознавателями. С иной стороны, и дознанием оно не может считаться в силу положений нормы, закрепленной в п. 8 ст. 5 УПК РФ, при этом некоторые ученые-процессуалисты продолжают именовать этот вид уголовно-процессуальной деятельности дознанием.

В современных публикациях ученых-процессуалистов существует мнение о наличии третьей формы предварительного расследования своего рода смешанной, которая берет своё начало с проведения неотложных следственных действий органом дознания с дальнейшей передачей возбужденного уголовного дела по подследственности следователю. Следователь, после получения уголовного дела, продолжает его дальнейшее расследование, но уже в иной форме – в форме предварительного следствия.

С указанным выводом нельзя согласиться. Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает, что расследование уголовно-наказуемых деяний осуществляется только лишь в двух формах: дознание и предварительное следствие. Никакой иной дополнительной формы расследования, законодателем не предусмотрено.

По нашему мнению, в рассматриваемом случае речь может идти не о форме предварительного расследования – следствии или дознании, а об специальном или даже особом виде уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой органами дознания по уголовным делам, которые находятся в про-

изводстве следователя.

В действующий уголовно-процессуальный закон с момента его принятия и до настоящего времени было внесено значительное количество изменений и дополнений. Так, в 2013 г. были внесены поправки в раздел 8 УПК РФ, который регулирует порядок осуществления производства предварительного расследования. Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», законодателем в УПК РФ была введена новая глава 32.1 которая получила название «Дознание в сокращенной форме». В прошлом российский уголовно-процессуальный закон уже имел подобный опыт реализации упрощенной формы расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела.

Проблема упрощения действующих уголовно-процессуальных процедур преследования за совершенные уголовно-наказуемые деяния стояла давно и была фактически решена принятием вышеуказанного ФЗ № 23. Дознание в сокращенной форме было введено законодателем с целью облегчить труд дознавателей при осуществлении расследования по уголовным делам. Принятый нормативно-правовой акт в некоторой степени снижает количество следственных действий, но при этом значительно расширяет права следователей и адвокатов до возбуждения уголовного дела<sup>18</sup>.

В рамках настоящей работы следует рассмотреть главные особенности, которые свойственны институту дознания в сокращенной форме. Во-первых, уголовно-процессуальный закон закрепил различный срок для осуществления дознания в сокращенной форме и осуществления дознания в общем порядке. В силу ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание в общем порядке проводится в срок равный 30 суток, с даты возбуждения уголовного дела. Срок же дознания в сокращенной форме установлен законодателем в размере 15 суток, но при этом данный

---

<sup>18</sup> Чернявский С. С. Дознание как форма предварительного расследования // Вестник магистратуры. 2015. № 10. С. 109.

срок может быть продлен до 20 суток (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ). Во-вторых, дознание в сокращенной форме осуществляется на основании подаваемого подозреваемым ходатайства об осуществлении дознания по уголовному делу в сокращенной форме. В-третьих, подозреваемый должен в полном объеме признавать свою вину в совершенном уголовно-наказуемом деянии и при этом согласиться с уголовно-правовой и фактической оценкой совершенного им уголовно-наказуемого деяния, в том числе характер и размер причиненного им вреда (п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ). В-четвертых, для осуществления производства дознания в сокращенной форме, необходимо одновременно соблюдение нескольких условий, а именно: уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретно-определенного субъекта преступления по признакам одного или нескольких уголовно-наказуемых деяний, перечень которых закреплен в норме п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, подозреваемый обязан признать свою вину, характер и размер причиненного вреда совершенным им уголовно-наказуемым деянием, уголовно-правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, должны отсутствовать условия, которые исключают производство дознания в сокращенной форме, закрепленные ст. 226.2 УПК РФ<sup>19</sup>.

К примеру, Маринченко В.А., с целью незаконного приобретения наркотических средств, умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих преступных действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на здоровье населения, для личного употребления путём курения без цели сбыта нарвал руками в находящийся при нём полимерный пакет, верхушечные части дикорастущей травы конопли, таким образом, незаконно приобрёл в период растительную массу, которая согласно справки об исследовании и заключению химической судебной экспертизы является наркотическим средством каннабисом (марихуаной) в количестве 25 г., что является значительным размером. Маринченко В.А., с целью незаконного хранения наркотического средства, для личного употребления, без

---

<sup>19</sup> Кузнецова С. М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2. С. 81-82.

цели сбыта, умышленно, незаконно, без соответствующего на то разрешения, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде посягательства на здоровье населения, храня при себе полимерный пакет в правой руке, в котором находилось незаконно приобретённое им наркотическое средство. Таким образом, Маринченко В.А., незаконно хранил при себе для личного употребления, без цели сбыта. В ходе личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, около дорожного знака, расположенного в 5 м от дорожного знака начало населенного пункта автодороги «Белогорск-Благовещенск» сотрудниками полиции, в присутствии понятых у Маринченко В.А., была обнаружена и изъята растительная масса, которая согласно справки об исследовании и заключения химической судебной экспертизы является наркотическим средством – каннабисом (марихуаной) в количестве 25 г., что является значительным размером.

Подсудимый Маринченко В.А. в судебном заседании свою вину в совершении уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, признал полностью. В ходе предварительного расследования Маринченко В.А. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Данное ходатайство было заявлено Маринченко В.А. в установленный ч.2 ст.226.4 УПК РФ двухдневный срок, после разъяснения ему соответствующего права. Данное ходатайство содержит подписи, как самого подсудимого, так и его защитника. В связи с чем рассмотрение данного уголовного дела было назначено судом в порядке ст. 316 УПК РФ. В судебном заседании от сторон возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства не поступило. Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора<sup>20</sup>.

В-пятых, установление обстоятельств совершенного уголовно-

---

<sup>20</sup> Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 27 августа 2015 г. по делу № 1-424/2015 // Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2015.

наказуемого деяния и сбор доказательств происходит в упрощенном порядке, который состоит в следующем: во-первых, в уменьшении предмета доказывания, во-вторых, в том, что не повторно устанавливаются обстоятельства, которые содержатся в материалах предварительной проверки, в-третьих, дознаватель вправе не проверять доказательства, которые не оспорены подозреваемым, потерпевшим и их представителями (ст. 226.5 УПК РФ). Следовательно, законодателем намеренно понижен уровень требований к доказанности фактов в виду отсутствия спора сторон по делам, по которым допускается проведение дознания в сокращенной форме. В-шестых дознаватель, признав, что необходимые следственные действия произведены, составляет обвинительное постановление при дознании в сокращенной форме. В дознании в осуществляемом в общем порядке дознаватель составляет обвинительный акт.

В-седьмых, осуществление дознания в сокращенной форме, в отличие от дознания, которое проводится в общем порядке, не может быть осуществлено в следующих установленных законодателем случаях:

- подозреваемый, не достиг совершеннолетия;
- в материалах уголовного дела присутствуют основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, закрепленном главой 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, к которым подлежит применению особый порядок уголовного судопроизводства, закрепленный в нормах глав 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более уголовно-наказуемых деяний, при этом хотя бы одно из них не относится к уголовно-наказуемым деяниям, перечень которых закреплен в норме п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет языком, на котором осуществляется ведение уголовного судопроизводства;
- потерпевший возражает против осуществления производства дознания в сокращенной форме.

В-восьмых, при осуществлении процедуры дознания в общем порядке в

случае большого объема и сложности уголовного дела, предусмотрена возможность производства дознания группой дознавателей, что при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме не возможно.

В-девятых, при осуществлении дознания в общем порядке прокурору отведено двое суток для рассмотрения уголовного дела, которое поступило с обвинительным актом, и принятия им решения по данному делу. При осуществлении дознания в сокращенной форме этот срок равен трём суткам.

В-десятых, обвиняемый и его защитник в обязательном порядке должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, причем сделать они это должны в пределах срока сокращенного дознания установленного законодателем<sup>21</sup>.

Лица, участвующие в уголовном судопроизводстве при осуществлении дознания в сокращенной форме обладают аналогичными правами и обязанностями, какие бы они имели при осуществлении дознания в общем порядке.

Самым огромным минусом, который свойственен дознанию, осуществляемому в сокращенной форме, выступает тот факт, что значительно ограничены пределы доказывания по уголовному делу. Так, по делу подлежат доказыванию только те обстоятельства, которые достаточны для установления события уголовно-наказуемого деяния, характера и размера причиненного уголовно-наказуемым деянием вреда, а также виновности субъекта преступления в совершении уголовно-наказуемого деяния. Но при этом из обстоятельств, которые подлежат доказыванию, исключаются: обстоятельства, которые характеризуют личность лица, обвиняемого в совершении уголовно-наказуемого деяния; обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость совершенного деяния; обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание; обстоятельства, влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и санкции.

А ведь приведенные выше обстоятельства по своей значимости ничуть не

---

<sup>21</sup> Муравьев К. В. Дознание в сокращенной форме: комментарий главы 32.1 УПК РФ // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 16-17.

уступают тем обстоятельствам, которые законодатель закрепил в качестве подлежащих доказыванию. Все это подтверждает тот факт, что законодатель не достаточно проработал рассматриваемую форму предварительного расследования. Именно из-за присутствия таких недоработок законодателя, как свидетельствует правоприменительная практика, значительно возрастает число незаконно и необоснованно осужденных лиц. На основании вышеизложенного, считаем, что ограничение предмета доказывания, увеличивает риск ошибок в правоприменительной практике.

Положительным моментом рассматриваемой формы является то, что в силу ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель имеют право заявлять ходатайство о прекращении осуществления дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке. Указанное ходатайство они в праве заявить в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Данное ходатайство подлежит удовлетворению должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Значительные замечания вызывает процедура принятия решения о проведении сокращенного уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальным законом строго определены сроки подачи подозреваемым ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме. В силу ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ подозреваемый имеет право заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право на заявление данного ходатайства. Данное право должно быть ему разъяснено до начала производства первого допроса (ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ).

Например, 19 марта 2015 года находясь в помещении стрелковой команды в ходе проведения личного досмотра у Верхотурова В.А. в сумке, находящейся при нем были обнаружены и изъяты патроны калибра 7,62 x 54 мм в количестве 58 штук. В судебном заседании подсудимый Верхотуров В.А. вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, в соответствии с предоставленным ему ст. 47 УПК РФ правом отказался от дачи показаний, подтвердив

правильность ранее данных показаний в ходе предварительного следствия. Из протокола разъяснения подозреваемому права на проведение дознания в сокращенной форме от 08 апреля 2015 года следует, что подозреваемому Верхотурову В.А. разъяснено право ходатайствовать о проведении дознания по уголовному делу в сокращенной форме при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Из ходатайства Верхотурова В.А. от 08 апреля 2015 года на имя дознавателя ОД Сквородинского ЛО МВД России на транспорте следует, что подозреваемый Верхотуров В.А. в соответствии с главой 32.1 УПК РФ желает воспользоваться правом производства дознания в сокращенной форме по уголовному делу, возбужденному в отношении него по признакам уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 222 УК РФ. Вину в совершении указанного уголовно-наказуемого деяния признает полностью, в содеянном раскаивается. Данное ходатайство заявлено Верхотуровым В.А. при участии защитника – адвоката Громыко А.В. Постановлением дознавателя ОД Сквородинского ЛО МВД России на транспорте ходатайство подозреваемого Верхотурова В.А. о производстве дознания в сокращенной форме удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу постановлено осуществлять в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1 УПК РФ<sup>22</sup>.

В связи с чем законодателем установлены такие ограничения по срокам волеизъявления для подозреваемого? Не понятно, почему законодателем не предоставлено лицу право ходатайствовать о сокращенном производстве в течение всего срока проведения дознания? Понятно, что заявленное в конце расследования ходатайство будет уже лишено смысла, но полагаем, что этот вопрос необходимо оставить на усмотрение участников уголовного процесса с более гибкими ограничениями.

Одной из недоработок законодателя выступает также то, что сроки рассмотрения с поступившим обвинительным постановлением уголовного дела прокурором при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме и

---

<sup>22</sup> Приговор Сквородинского районного суда Амурской области от 14 мая 2015 г. по делу № 1-77/2015 // Архив Сквородинского районного суда Амурской области, 2015.



поступившим обвинительным актом при производстве дознания в общем порядке разнятся. Для дознания, осуществляемого в сокращенной форме он установлен в размере 3 дня, а для дознания, осуществляемого в общем порядке – 2 дня. Логичнее было бы закрепить в УПК РФ единый срок как для дознания, осуществляемого в сокращенной форме, и для дознания проводимого в общем порядке.

Что касается уголовно-процессуальных действий, в которых обязательно участие понятых, то и их количество сокращается. В настоящее время понятые обязательно должны быть привлечены практически всегда. Но законодатель ограничил эту обязанность, возложенную на правоохранительные органы, тем самым установив норму, которая бы давала возможность привлекать понятых по усмотрению следователя. Обязательное участие понятых необходимо только при проведении обыска, личного обыска и при предъявлении лица или предмета для опознания. В иных случаях понятые участвуют лишь по усмотрению следователя. Если же понятые не были привлечены при проведении следственных действий, то в данном случае использование технических средств фиксации хода и результатов уголовно-процессуального действия является обязательным. В том случае, если в ходе проведения следственного действия использование технических средств невозможно, то следователь о данном факте делает соответствующую запись в протоколе.

Таким образом, дознание, осуществляемое в сокращенной форме имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Плюсы заключаются в том, что облегчается труд работников органов дознания, экономятся силы и время, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель имеют право заявлять ходатайство о прекращении осуществления дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке. Указанное ходатайство они в праве заявить в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Минусы – в том, что значительно ограничены пределы доказывания по уголовному делу, разнятся сроки рассмотрения дела прокурором, участие понятых обязательно только в трех случаях, а в иных случаях по

усмотрению следователя они не подлежат привлечению. В данной форме не исключена возможность самоговора подсудимым в целях скрыть иное совершенное уголовно-наказуемое деяние или сокрытия иных лиц, которые причастны к совершению уголовно-наказуемого деяния; возможность каждой из сторон в любой момент отказаться от осуществления дознания в сокращенной форме, что влечет потерю времени и доказательств, так как в первые дни после совершения уголовно-наказуемого деяния можно собрать гораздо больше следов уголовно-наказуемого деяния; это же касается и сроков проведения расследования, т.к. спешка в проведении расследования может быть сопряжена с грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства и ущемлением прав участников уголовного судопроизводства. В связи с вышеизложенным рассматриваемый вид предварительного расследования требует, как более досконального надзора со стороны прокуратуры, так и необходимых изменений уголовного-процессуального закона, на которые прокурор обязан реагировать незамедлительно.

На основании вышеизложенного, следует, что дознание есть форма предварительного расследования уголовно-наказуемых деяний, которая представляет собой деятельность, основанную на уголовно-процессуальном законе и подзаконных актах уполномоченных государственных органов и должностных лиц по предупреждению, обнаружению, пресечению и расследованию уголовно-наказуемых деяний, установлению, розыску и изобличению лиц, их совершивших, которая осуществляется как оперативно-розыскными мерами, так и уголовно-процессуальным путем. Осуществление дознания по уголовным делам является самостоятельной, относительно упрощенной формой предварительного расследования, использование которой обеспечивает своевременное решение уголовно-правового конфликта при безусловном соблюдении прав и свобод личности, защиты ее интересов. Развитие и реформирование дознания обусловлено необходимостью дальнейшего совершенствования предварительного расследования.

## 2 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

### 2.1 Общие положения по производству дознания в сокращенной форме

Применение особого порядка дознания возможно в случаях, если уголовное дело возбуждено по признакам одного или нескольких уголовно-наказуемых деяний, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Закон не предполагает производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам об иных уголовно-наказуемых деяний, не предусмотренный п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, в том числе небольшой и средней тяжести, по которым в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ по письменному указанию прокурора возможно осуществление дознания.

Дознание в сокращенной форме осуществляется исключительно в случае возбуждения уполномоченным органом уголовного дела в отношении конкретного субъекта преступления, т.е. когда в резолютивной части постановления, кроме собственно решения о возбуждении дела по признакам уголовно-наказуемого деяния, содержится также и решение об установлении лица, причастного к совершению уголовно-наказуемого деяния. Указанное лицо становится подозреваемым. Ему вручается копия постановления. Уголовно-процессуальное законодательство не допускает применения особого порядка дознания в тех случаях, когда сведения, дающие основание с высокой степенью вероятности подозревать лицо в совершении уголовно-наказуемого деяния, получены уже после возбуждения уполномоченным должностным лицом уголовного дела.

Должны отсутствовать обстоятельства, наличие одного из которых исключает производство дознания в сокращенной форме:

- подозреваемый на момент совершения уголовно-наказуемого деяния не достиг восемнадцати лет (ч. 1 ст. 420 УПК РФ);
- в материалах уголовного дела присутствуют основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, закрепленном главой 51 УПК РФ. Формально основанием выступает заключение судебно-психиатрической экспертизы, на основании которого лицо признано невме-

няемым на момент совершения уголовно-наказуемого деяния, либо зафиксировано психическое расстройство лица совершившего уголовно-наказуемое деяние, которое делает невозможным назначение меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда или её исполнение.

При этом следует отметить, что осуществление судебно-психиатрической экспертизы занимает долгий промежуток времени. В связи с чем полагаем, что обстоятельством, исключающим осуществление дознания в сокращенной форме, выступает наличие в уголовном деле сведений, которые дают основание для назначения в отношении лица подозреваемого в совершении уголовно-наказуемого деяния судебно-психиатрической экспертизы;

- подозреваемый относится к категории лиц, к которым подлежит применению особый порядок уголовного судопроизводства, закрепленный в нормах глав 52 УПК РФ;

- лицо подозревается в совершении двух и более уголовно-наказуемых деяний, при этом хотя бы одно из них не относится к уголовно-наказуемым деяниям, перечень которых закреплен в норме п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

- подозреваемый не владеет языком, на котором осуществляется ведение уголовного судопроизводства;

- потерпевший возражает против осуществления производства дознания в сокращенной форме.

Не позднее трех суток после возбуждения уполномоченным лицом уголовного дела, он должен вынести постановление о признании потерпевшим то физическое или юридическое лицо, которому уголовно-наказуемым деянием причинен вред. Потерпевший наделяется всеми уголовно-процессуальными правами, которые предусмотрены ст. 42 УПК РФ. Ему поясняется, что он или его представитель вправе возражать против осуществления дознания в сокращенной форме, а также в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора вправе заявить ходатайство о прекращении осуществления дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Основанием для осуществления дознания в сокращенной форме как уже

было отмечено выше, выступает ходатайство подозреваемого лица, разрешаемое дознавателем, который осуществляет производство по уголовному делу<sup>23</sup>.

Так, Толмачев А.С., находясь в состоянии опьянения, нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения РФ (далее ПДД), умышленно, неправомерно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде нарушения вышеуказанных норм закона и желая этого, на принадлежащем ООО «СМУ-22» автомобиле, не испытывая крайней надобности, совершил поездку с территории ООО «СМУ-22», где был задержан нарядом ДПС. От Толмачева А.С. исходил запах алкоголя, и в связи с явными признаками алкогольного опьянения, Толмачев А.С. был отстранен от управления транспортным средством, сотрудником ДПС. Толмачеву А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Толмачев А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, тем самым признав себя лицом, находящимся в состоянии опьянения. В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения «Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена ответственность, аналогичная ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения».

Согласно материалов дела Толмачев А.С. в присутствии своего защитника адвоката Даниленко В.В. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме (л.д. 92), которое было удовлетворено (л.д. 93-94) и впоследствии дознание по делу проведено в по-

---

<sup>23</sup> Муравьев К. В. Сокращенное дознание: очерк проблемы // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 1. С. 10-11.

рядке главы 32.1 УПК РФ – в сокращенном порядке<sup>24</sup>.

Уведомление об удовлетворении поданного подозреваемым ходатайства и об осуществлении дознания в сокращенной форме в течение 24 часов должно быть направлено прокурору.

Законодатель не требует утверждение постановления дознавателя или иным образом отражение в деле согласие прокурора с решением об осуществлении дознания в сокращенной форме. В случае признания постановления дознавателя противоречащим закону, прокурор на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ выносит постановление, которым отменяет постановление дознавателя. Основанием для принятия указанного решения, помимо присутствия обстоятельств, которые препятствуют осуществлению дознания в сокращенной форме, может являться и несоблюдение дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого лица. Истечение указанных сроков исключает возможность удовлетворения ходатайства подозреваемого лица. В постановлении прокурора об отмене постановления дознавателя в обязательном порядке должно быть указано решение о дальнейшем осуществлении дознания в общем порядке. Полагаем, что вынесения об этом прокурором или дознавателем отдельного постановления не требуется.

Постановление, вынесенное дознавателем по итогам разрешения ходатайства подозреваемого об осуществлении дознания в сокращенной форме может быть обжаловано участниками процесса. Жалоба подлежит рассмотрению прокурором в общем порядке, который установлен ст. 123 УПК РФ, каких-либо сокращенных сроков, либо иных особенностей ее разрешения законодатель не закрепляет. Не ограничен также круг участников процесса, которые вправе обжаловать указанное процессуальное решение. Помимо подозреваемого, его защитника, потерпевшего, оно может влиять на права гражданского истца, гражданского ответчика, а также иных подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу, которые аналогичное ходатайство не заявляли. Отраженные в жалобе возражения указанных лиц против осуществления дознания в сокращенной форме требуют всесторонней оценки

---

<sup>24</sup> Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-188/2016 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2016.

прокурором и могут являться основанием для отмены соответствующего решения дознавателя.

Уголовно-процессуальный закон позволяет выделить уголовное дело в отношении отдельных подозреваемых в совершении уголовно-наказуемого деяния лиц, если в отношении остальных подозреваемых (обвиняемых) дознание осуществляется в общем порядке (п. 5 ч. 1 ст. 154 УПК РФ), однако ситуация, когда ходатайство будет заявлено только одним из подозреваемых, а другие вину свою в совершенном преступлении не признают, заслуживает особого рассмотрения.

Неустранимые противоречия в показаниях, сомнения в виновности подозреваемого лица могут стать главным препятствием к утверждению прокурором обвинительного постановления и разрешению уголовного дела судом в соответствии с порядком, который закреплен в ст. 316 УПК РФ. На основании вышеизложенного принятие решения о выделении уголовного дела по основанию, которое закреплено нормой, содержащейся в п. 5 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, должно носить исключительный характер. Необходимо учитывать также общее правило, согласно которому выделение уголовного дела не должно отражаться на всесторонности и объективности при его расследовании.

В силу ч. 4 ст. 226.4 УПК РФ обжаловано заинтересованными участниками уголовного процесса может быть и постановление об отказе дознавателя в удовлетворении ходатайства об осуществлении дознания в сокращенной форме. Посчитав, что имеют наличие основания для удовлетворения ходатайства подозреваемого, прокурор имеет право отменить постановление дознавателя и дать ему указание об осуществлении дознания в сокращенной форме. Данное указание является обязательным для исполнения дознавателем, который в таком случае выносит соответствующее постановление. Следует отметить, что при разрешении такой жалобы необходимо оценить срок, истекший с момента возбуждения уголовного дела. Возможно возникновение ситуации, когда в случае наличия соответствующих оснований и условий, осуществление дознания в сокращенной форме фактически утратит целесообразность в связи со значительностью срока расследования и большого объема уже выполненных следственных действий.

Срок производства дознания в сокращенной форме может быть прокурором продлен до двадцати суток. Постановление о продлении срока должно быть передано дознавателем прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15-суточного срока.

Прокурор имеет право продлить срок осуществления дознания в сокращенной форме до двадцати суток лишь при наличии следующих обстоятельств: обвинительное постановление подготовлено; соответствующие участники процесса ознакомлены с ним и материалами уголовного дела; выполнение по их ходатайству дополнительных процессуальных действий, пересоставление обвинительного постановления и направление уголовного дела прокурору возможны в течение дополнительных 5 суток.

В противном случае прокурор отказывает в продлении срока дознания осуществляемого в сокращенной форме. Данный отказ может быть отражен в виде резолюции непосредственно на самом постановлении дознавателя, что обязывает последнего вынести постановление об осуществлении дознания в общем порядке.

По делу, дознание по которому осуществляется в сокращенной форме, подлежит контролю и срок признания потерпевшим физического или юридического лица, которому уголовно-наказуемым деянием причинен вред. В силу ч. 2 ст. 226.3 УПК РФ указанное решение должно быть принято не позднее трёх суток со дня возбуждения уголовного дела. Истечение указанного срока не препятствует признанию соответствующих лиц потерпевшими, но причины которые послужили основанием для пропуска срока требуют надлежащей оценки и могут быть отражены в актах прокурорского реагирования<sup>25</sup>.

Срок дознания осуществляемого в сокращенной форме не должен превышать 15 суток со дня вынесения дознавателем постановления об осуществлении дознания в сокращенной форме до дня направления прокурору уголовного дела с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ). При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения по-

---

<sup>25</sup> Артамонов А. Н. Дознание в сокращенной форме: предмет надзора и полномочия прокурора // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 11.



становления о производстве дознания в сокращенной форме.

Признав, что необходимые следственные действия выполнены в полном объеме и количество имеющихся доказательств достаточно для обоснованного вывода о совершении уголовно-наказуемого деяния подозреваемым лицом, дознаватель осуществляет составление обвинительного постановления. В него включаются обстоятельства, которые перечислены в пп. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ (требования, идентичные обвинительному акту, за исключением необходимости отражения списка лиц, подлежащих вызову в суд), а также ссылки на листы уголовного дела. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и в дальнейшем утверждается начальником органа дознания.

Не более чем через трое суток с даты составления дознавателем обвинительного постановления, обвиняемый и его защитник в обязательном порядке должны в обязательном порядке ознакомлены дознавателем с указанным обвинительным постановлением, а также со всеми материалами уголовного дела, о чем в дознавателем в соответствующем протоколе делается отметка. В случае заявления потерпевшим или его представителем ходатайства, указанные лица также знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в соответствующем протоколе также делается отметка.

Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель вправе заявить следующие ходатайства до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела:

- о признании конкретного доказательства, о котором указано в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона, которое было допущено при получении данного доказательства;

- о необходимости производства дополнительных следственных и иных уголовно-процессуальных действий, которые направлены на восполнение пробела в имеющихся по уголовному делу доказательствах, собранных в объеме, достаточном для того чтобы сделать обоснованный вывод о событии уголовно-наказуемого деяния, характере и размере причиненного совершенным преступле-

нием вреда, а также о виновности обвиняемого лица в совершении уголовно-наказуемого деяния;

– о необходимости производства дополнительных следственных и иных уголовно-процессуальных действий, которые направлены на проверку доказательственной базы, достоверность которых явно вызывает сомнение, что может повлиять на принятие законного итогового судебного решения по уголовному делу;

– о необходимости пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия указанным требованиям.

Если ходатайство о пересоставлении обвинительного постановления будет удовлетворено, дознаватель в течение двух суток должен его пересоставить, дает повторную возможность ознакомления с ним указанных выше участников уголовного судопроизводства и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

Если будет удовлетворено ходатайство о признании доказательства недопустимым или о необходимости производства дополнительных следственных и иных уголовно-процессуальных действий дознаватель в течение двух суток осуществляет производство необходимых следственных действий, пересоставляет обвинительное постановление с на основании полученных новых доказательств, предоставляет участникам возможность для ознакомления с ним и дополнительными материалами уголовного дела и направляет данное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

В том случае когда, осуществить пересоставление обвинительного постановления и направить уголовное дело прокурору в указанный срок невозможно в связи с необходимостью осуществления большого объема следственных и других уголовно-процессуальных действий, срок производства дознания может быть продлен до двадцати суток. Постановление о продлении срока дознания осуществляемого в сокращенной форме должно быть направлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15-суточного срока.

Если от обвиняемого и (или) его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства не поступили, либо если в их удовлетворении было отказа-

но, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору. К обвинительному постановлению в обязательном порядке прилагается справка, которая содержит сведения: о месте жительства или месте нахождения лиц, которые подлежат вызову в судебное заседание; об избранной в отношении обвиняемого лица мере пресечения; о времени содержания обвиняемого под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому избиралась одна из этих мер пресечения; вещественных доказательствах; сроке осуществления дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав.

В справке в обязательном порядке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела<sup>26</sup>.

Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, определены ст. 226.8 УПК РФ и во многом аналогичны решениям, принимаемым по делу, дознание по которому проводилось в общем порядке. Поступившее уголовное дело рассматривается прокурором в течение 3 суток. При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе исключить из него отдельные пункты обвинения или переквалифицировать на менее тяжкое. Утвердив обвинительное постановление, прокурор вручает его обвиняемому, защитнику, потерпевшему и (или) его представителю. После этого уголовное дело направляется в суд, о чем указанные лица должны быть уведомлены.

Помимо этого, прокурор вправе: вернуть уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления на срок не более 2 суток (п. 2 ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ), прекратить уголовное дело (п. 4 ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ); направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке (п. 3 ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ).

При рассмотрении поступившего уголовного дела важно оценить достаточность собранных доказательств для разрешения его судом. Ограниченность срока расследования, наличие особенностей доказывания при осуществлении процеду-

---

<sup>26</sup> Степанова В. Г. К вопросу о производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014. № 4. С. 27-28.

ры дознания в сокращенной форме не предполагают возможности направления в суд уголовного дела, по которому достоверно не выяснены предусмотренные законом обстоятельства. Согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ непременным условием постановления обвинительного приговора даже с применением особого порядка судебного разбирательства является то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Поэтому недостаточность собранных доказательств для обоснованного вывода о событии уголовно-наказуемого деяния, характере и размере причиненного им вреда, о виновности лица в совершении уголовно-наказуемого деяния, наличие оснований полагать самооговор обвиняемого являются основаниями для направления уголовного дела прокурором дознавателю для производства дознания в общем порядке (подпункты «в» и «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ). Эти же обстоятельства как препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора могут послужить основанием возвращения судом уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Данное решение может быть принято судом и по собственной инициативе.

В связи с этим особого внимания требуют случаи, когда дознавателем с обвинительным постановлением направлено дело, по которому участникам процесса отказано в удовлетворении ходатайств, предусмотренных ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ (о производстве дополнительных действий, направленных на восполнение пробелов в доказательствах, на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнения, и т. п.).

По смыслу чч. 2 и 3 ст. 226.5 УПК РФ основу уголовного дела, по которому дознание проводилось в сокращенной форме, в значительной мере составляют материалы, полученные в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении. Принимая решение по поступившему делу, прокурор должен выяснить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответ-

вии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий.

Утверждение обвинительного постановления и направление в суд уголовного дела, по которому дознание производилось в сокращенной форме, требуют от прокурора очень взвешенного подхода. Закон предполагает широкие возможности возвращения такого уголовного дела в досудебное производство не только в связи с допущенными органами расследования нарушениями или иной оценкой судом достаточности собранных по делу доказательств, но и в силу неограниченного усмотрения сторон<sup>27</sup>.

По уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ (обязательно участие подсудимого и его защитника, требуется изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения; выяснение судьей у подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с ним и поддерживает ли он ходатайство о сокращенном порядке дознания и постановлении приговора в особом порядке; заявлено ли ходатайство добровольно и после консультации с защитником и т. д.).

Таким образом, институт сокращенного дознания основан на следующем:

– дознание в сокращенной форме производится по уголовно-наказуемым деяниям, относящимся к подследственности дознавателя, исключительно на основании соответствующего ходатайства подозреваемого и в отношении конкретного лица;

– подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

– дознание не может проводиться в сокращенной форме при наличии условий, определенных в п. п. 1 - 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, в том числе если потерпев-

---

<sup>27</sup> Насонова И. А. Отдельные аспекты функционирования уголовно-процессуального института дознания в сокращенной форме // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 2. С. 8-9.

ший возражает против производства дознания в сокращенной форме;

– участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке;

– срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток со дня вынесения постановления о его производстве с возможностью продления прокурором до 20 суток. В то же время обвинительное постановление составляется не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме;

– окончив дознание в сокращенной форме, признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении уголовно-наказуемого деяния подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление, которое вместе с материалами дела после утверждения начальником органа дознания направляется прокурору;

– законом предусмотрено обязательное ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в пределах установленного срока сокращенного дознания;

– по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ.

## **2.2 Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме**

Сокращенная форма дознания предполагает не только сокращенные сроки, но и упрощение производства за счет изъятий в доказывании.

Законодатель установил, что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события уголовно-наказуемого деяния, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в

совершении уголовно-наказуемого деяния (предусмотренные пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). На первый взгляд может показаться, что круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сужен. Но на самом деле дознаватель при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме устанавливает все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. На это указывает положение подп. «в» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, предписывающее прокурору направлять уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке лишь тогда, когда собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии уголовно-наказуемого деяния, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении уголовно-наказуемого деяния. А также согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ в обвинительном постановлении дознаватель обязан указать обстоятельства, перечисленные в пп. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, т.е. те же сведения, что и в обвинительном акте. Чтобы выполнить это требование, дознаватель при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме должен установить тот же круг обстоятельств, что и при производстве дознания в общем порядке.

Подлежат установлению и другие обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 73 УПК РФ, еще и потому, что это необходимо для решения вопросов как до начала производства дознания в сокращенной форме, так и во время него. Например, решение вопроса о возможности производства дознания в сокращенной форме невозможно без выяснения обстоятельств, которые так или иначе связаны с личностью подозреваемого, поскольку несовершеннолетний возраст подозреваемого; невменяемость лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние; принадлежность лица к категории, в отношении которой применяется особый порядок производства, препятствуют производству дознания в сокращенной форме.

На самом деле при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме ограниченными являются пределы доказывания по конкретному уголовному делу, которые определяются предметом доказывания; глубиной исследования каждого обстоятельства, входящего в него, и объемом доказательственного материала, которого будет достаточно для того, чтобы считать установленными об-

стоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 73 УПК РФ<sup>28</sup>.

Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов уголовно-наказуемого деяния или иных доказательств (ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ).

С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением случаев:

а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;

б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

в) наличие предусмотренных ст. 196 УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения от-

---

<sup>28</sup> Романова А. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2. С. 84-85.



вечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам (ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ)<sup>29</sup>.

Так, Николаенко С.В. в нарушение ст. 20 Федерального Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» № 3-ФЗ от 08.01.1998 года, согласно которого хранение наркотических средств осуществляется юридическими лицами в специальных оборудованных помещениях, при наличии лицензии на указанный вид деятельности, незаконно хранил, переносил при себе в период с 20 часов 50 минут 09 января 2015 года до 16 часов 00 минут 11 января 2015 года, наркотическое средство.

Подсудимый Николаенко С.В. в судебном заседании свою вину в совершении уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, признал полностью, правовую оценку, приведённую в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал, в связи с чем, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Постановлением дознавателя ходатайство о проведении дознания в сокращённой форме удовлетворено. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращённой форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, судом установлено не было.

Судом установлено, что подсудимому Николаенко С.В. обвинение понятно, с обвинением он согласен, в судебном заседании поддержал своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращённой форме, без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Пределы обжалования приговора, предусмотренные статьей 317 УПК РФ, ему понятны. Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка

---

<sup>29</sup> Артамонова Е. А. Проблемы доказывания при производстве дознания в сокращённой форме // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2. С. 40-42.

судебного разбирательства соблюдены, суд посчитал возможным постановить приговор по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, без проведения судебного разбирательства<sup>30</sup>.

Таким образом, уголовное дело, по которому дознание производилось в сокращенной форме, будет рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства и приговор будет постановлен на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых по ходатайству стороны защиты. Решение по уголовному делу судьи будут основывать не на результатах осуществленного ими самими познания в форме процедуры доказывания, а фактически на вере в сведения, полученные до возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о преступлении, вере в правдивость признания обвиняемым своей вины, вере в результаты деятельности дознавателя.

Вышеуказанные отступления могут привести к ошибочным решениям, основанным на непроверенных доказательствах. Поэтому нормы, регулирующие производство дознания в сокращенной форме, необходимо согласовать с другими нормами УПК РФ путем внесения соответствующих изменений.

Таким образом, доказывание при производстве дознания в сокращенной форме имеет свои существенные особенности. Так, предмет доказывания, определенный в ст. 73 УПК РФ, урезан; сведения, содержащиеся в материалах проверки, повторно не устанавливаются; дознаватель вправе не проверять доказательства, которые не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; дознаватель проводит только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов уголовно-наказуемого деяния или иных доказательств (ст. 226.5 УПК РФ).

### **2.3 Вопросы совершенствования правовых норм, регулирующих институт дознания в сокращенной форме**

---

<sup>30</sup> Приговор Серышевского районного суда Амурской области от 2 марта 2015 г. по делу № 1-42/2015 // Архив Серышевского районного суда Амурской области, 2015.

В завершении работы рассмотрим имеющиеся проблемы правового регулирования института дознания в сокращенной форме, а также предложим возможные на наш взгляд способы решения указанных проблем.

Согласно ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого и согласия потерпевшего при наличии следующих определенных условий. Данная форма расследования явилась результатом комплексного реформирования органов предварительного расследования, направленной на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от уголовно-наказуемых деяний, соблюдения принципа разумности срока и своевременности возмещения потерпевшему причиненного общественно опасным деянием ущерба.

На первоначальном этапе применения положений главы 32.1 УПК РФ органы предварительного расследования столкнулись с трудностью правоприменения: организационные; технические; юридические<sup>31</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ подозреваемый вправе ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня разъяснения дознавателем такого права, произведенного до начала первого допроса. Первый допрос подозреваемого должен состояться: в случае задержания в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК РФ – не позднее 24 часов с момента фактического задержания; при уведомлении о подозрении в совершении уголовно-наказуемого деяния в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ – в течение 3 суток с момента вручения лицу такого уведомления; сроков допроса подозреваемого при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица нет, т.е. дознаватель руководствуется принципом разумности. Ходатайство рассматривается в течение 24 часов. Общий срок дознания в сокращенной форме – 15 суток. Т.е., по срокам в некоторых случаях сокращенное дознание фактически существенно не отличается от общих сроков дознания.

Выходом из такого затягивания сроков может явиться процедура упрощен-

---

<sup>31</sup> Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5-1. С. 200-201.

ного дознания, независящая от волеизъявления участника, а продиктованная лишь категорией совершенного уголовно-наказуемого деяния и обстоятельств, требуемых для установления лица, его совершившего. Такое установление сроков дознания в сокращенной форме (со дня вынесения постановления до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ) исключает понимание данной формы как самостоятельной, независимой от иных форм расследования.

При такой форме расследования может существенно пострадать качество расследования, а также его эффективность и достижение назначения уголовного судопроизводства в целом. Это может произойти в случае возвращения судьей уголовного дела прокурору при отказе от дальнейшего производства кем-либо из участников, либо по собственной инициативе судьи при установлении обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора. При таком разрыве во времени производство результативных следственных действий – единичный случай.

Пункт 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ предусматривает наличие согласия потерпевшего, но при этом законодателем не установлены: ни сроки, ни форма уведомления потерпевшего, а также, ни сроки получения и форма согласия такого участника.

В ходе производства дознания в сокращенной форме, при буквальном толковании, после возбуждения уголовного дела дознаватель с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела может не допрашивать «лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения.», т.е. очевидец в рамках расследования не приобретает статус участника, в связи с чем, к нему не применяются процессуальные меры безопасности, к тому же ст. 2 ФЗ «О государственной защите» уже реализована быть не может, так как уголовное дело уже возбуждено. Применительно к ст. 226.3 УПК РФ участники имеют те же права, что и в общем порядке: очевидец не является участником в общем порядке, поэтому он станет свидетелем лишь после вызова, а вот как раз он и может не состояться. «Очевидец» – «свидетель» не тождественные понятия и автоматически не

могут приравниваться их статусы при различных формах расследования. Это равносильно ситуации, когда статус «заявителя» приравнивают к статусу «потерпевшего».

УПК РФ предусматривает право дознавателя не проверять доказательства, если они не были оспорены участниками; не допрашивать лиц, от которых были получены в рамках досудебного производства объяснения и т.д. Это может привести к нарушению права подозреваемого знать, в чем он подозревается, давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения; также это приводит к волоките при защите прав потерпевшего в случаях, когда подсудимый откажется от даваемых ранее показаний и от упрощенного порядка рассмотрения его уголовного дела в суде<sup>32</sup>. Возможность применения правил главы 32.1 УПК РФ напрямую зависит от времени установления личности подозреваемого, что нарушает принцип равенства всех перед законом и судом. Так, если на стадии возбуждения уголовного дела личность лица, совершившего общественно опасное деяние, не была установлена, то рассматриваемый вид дознания не допустим.

В отличие от окончания производства по делу дознания в основной форме законодатель достаточно подробно регламентировал окончание дознания в сокращенной форме, в том числе предусмотрев в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, что оно завершается путем составления не обвинительного акта, а обвинительного постановления. Логичным представляется, что новое название документа должно предполагать качественно иное содержание, которое позволило бы отличать его от обвинительного акта. Между тем обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ) и обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ) разнятся только названием и перенесением в обвинительном постановлении, в отличие от обвинительного акта, в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд. В остальном содержание указанных актов идентично. В этой связи является сомнительной необходимость введения нового документа, которым должно завершаться дознание.

---

<sup>32</sup> Муравьев К. В. Сокращенное дознание: очерк проблемы // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 1. С. 12.

Не является оптимальным и вызывает проблемы на практике предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании дознания в сокращенной форме. Часть 4 ст. 226.7 предусматривает, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления. В этот же срок должны быть ознакомлены потерпевший и (или) его представитель при условии, если от них поступило ходатайство. Это требование закона не соответствует ч. 3 ст. 50 УПК РФ, согласно которой если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашают другого защитника и не ходатайствуют о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Невозможна здесь и аналогия со ст. 215 УПК РФ, предусматривающей, что если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

Кроме того, указанные лица вправе заявить ходатайства не по окончании ознакомления с материалами дела, а до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела (ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ), что, как представляется, не способствует обеспечению права на защиту, поскольку сформулировать свою позицию окончательно обвиняемый может, как правило, только после ознакомления с материалами уголовного дела. Усугубляет ситуацию правило, согласно которому если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 4. С. 10–12.

Нами перечислены лишь некоторые вопросы, возникающие в рамках сокращенной формы дознания. Введение данного вида дознания имело благородную цель, что неоднократно отмечалось в юридической литературе: процессуальную экономию, возможную за счет сужения предмета доказывания и упрощения требований к доказательствам, сокращения сроков расследования, своевременной защите и восстановлению нарушенных прав потерпевшего; быстрого привлечения виновных к уголовной ответственности. При закреплённой в УПК РФ неограниченной возможности отказа от данной формы подозреваемого или потерпевшего вплоть до удаления суда в совещательную комнату, названная цель становится лишь декларированной. Угроза такого отказа приводит к тому, что абсолютное большинство дознавателей, страхуясь, производят сбор доказательств по правилам дознания в общем порядке, что ведет к существенному увеличению документооборота и увеличению нагрузки дознавателя.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному в настоящей работе исследованию, необходимо сделать следующие выводы и предложения.

В работе дана дефиниция формы предварительного расследования. Под указанной формой следует понимать закрепленный в нормах уголовно-процессуального законодательства порядок организации деятельности управомоченных лиц по досудебному исследованию обстоятельств совершенного уголовно-наказуемого деяния в рамках возбужденного уголовного дела, включающий в себя ряд определенных последовательных процессуальных действий, которые направлены на приискании доказательств события совершенного уголовно-наказуемого деяния, установления лиц, его совершивших, и установленный в целях вынесения решения о передаче уголовного дела в суд или о его прекращении.

Форма предварительного расследования, как и любой правовой порядок, является определенной совокупностью свойств и признаков, которые образуют определенную устойчивую взаимную связь и обеспечивают законность и рациональность предварительного следствия и дознания, наиболее благоприятное соотношение единства и дифференциации видов процессуальной деятельности в зависимости от возникающей конкретной следственной ситуации (в широком смысле). Следовательно, форма предварительного расследования обязана соответствовать определенным демократическим принципам уголовного судопроизводства, быть эффективной и целесообразной, обеспечивать быстроту уголовного судопроизводства, соответствовать правовому положению личности в российском государстве и сформированным в обществе нравственным началам.

Дознание есть форма предварительного расследования уголовно-наказуемых деяний, которая представляет собой деятельность, основанную на уголовно-процессуальном законе и подзаконных актах управомоченных государственных органов и должностных лиц по предупреждению, обнаружению, пресечению и расследованию уголовно-наказуемых деяний, установлению, ро-



зыску и изобличению лиц, их совершивших, которая осуществляется как оперативно-розыскными мерами, так и уголовно-процессуальным путем. Производство дознания по уголовным делам является самостоятельной, относительно упрощенной формой предварительного расследования, использование которой обеспечивает своевременное решение уголовно-правового конфликта при безусловном соблюдении прав и свобод личности, защиты ее интересов. Развитие и реформирование дознания обусловлено необходимостью дальнейшего совершенствования предварительного расследования.

Институт сокращенного дознания основан на следующем:

- дознание в сокращенной форме производится по уголовно-наказуемым деяниям, относящимся к подследственности дознавателя, исключительно на основании соответствующего ходатайства подозреваемого и в отношении конкретного лица;

- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- дознание не может проводиться в сокращенной форме при наличии условий, определенных в п. п. 1 - 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, в том числе если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме;

- участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке;

- срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток со дня вынесения постановления о его производстве с возможностью продления прокурором до 20 суток. В то же время обвинительное постановление составляется не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме;

- окончив дознание в сокращенной форме, признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств доста-

точен для обоснованного вывода о совершении уголовно-наказуемого деяния подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление, которое вместе с материалами дела после утверждения начальником органа дознания направляется прокурору;

– законом предусмотрено обязательное ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в пределах установленного срока сокращенного дознания;

– по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ.

Доказывание при осуществлении процедуры дознания в сокращенной форме имеет свои существенные особенности. Так, предмет доказывания, определенный в ст. 73 УПК РФ, урезан; сведения, содержащиеся в материалах проверки, повторно не устанавливаются; дознаватель вправе не проверять доказательства, которые не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; дознаватель проводит только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов уголовно-наказуемого деяния или иных доказательств (ст. 226.5 УПК РФ).

В работе отмечено, что не является оптимальным и вызывает проблемы на практике предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании дознания в сокращенной форме. В связи с чем ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ необходимо дополнить следующим абзацем: «Обвиняемый может знакомиться с материалами дела как вместе с защитником, так и отдельно. Потерпевший также может знакомиться с материалами дела как вместе со своим представителем, так и отдельно. Если защитник обвиняемого или представитель потерпевшего по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на одни сутки».

В работе также отмечено, что в отличие от окончания производства по делу дознания в основной форме законодатель достаточно подробно регламентировал окончание дознания в сокращенной форме, в том числе предусмотрев в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, что оно завершается путем составления не обвинительного акта, а обвинительного постановления. Логичным представляется, что новое название документа должно предполагать качественно иное содержание, которое позволило бы отличать его от обвинительного акта. Между тем обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ) и обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ) разнятся только названием и перенесением в обвинительном постановлении, в отличие от обвинительного акта, в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд. В остальном содержание указанных актов идентично. В этой связи является сомнительной необходимость введения нового документа, которым должно завершаться дознание, целесообразнее было бы назвать документ завершающий дознание в сокращенной форме обвинительным актом.

Также в целях осуществления надлежащей правовой регламентации уведомительно-разъяснительных действий на этапе окончания дознания в сокращенной форме, ориентированное на своевременное уведомление участников дознания в сокращенной форме (подозреваемого, защитника, потерпевшего и его представителя) об окончании следственных действий необходимо дополнить ст. 226.7 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания: «Дознаватель уведомляет об окончании следственных действий обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя, назначает время, в которое они могут явиться для ознакомления с уголовным делом, и разъясняет им право ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем составляется протокол».

Также нуждается в усовершенствовании начало и ход дознания в сокращенной форме путем тщательной регламентации уведомления потерпевшего и подозреваемого о возможности производства расследования в сокращенной форме дознания, предусмотрев в ст. 226.3 УПК РФ часть 2 следующего содержания: «Потерпевшего необходимо уведомить о его праве согласиться с произ-

водством дознания в сокращенной форме, основаниях и порядке его производства, о чем в постановлении о признании потерпевшим делается соответствующая отметка. Подозреваемого необходимо после окончания его допроса уведомить о праве заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, основаниях и порядке его производства, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка».

Таким образом, сокращенная форма дознания имеет как свои плюсы, так и минусы. Плюсами является, то экономится время, упрощается производства дознания и суда, также более мягким наказанием для подозреваемого, при этом в тоже время имеются и минусы, такие как вероятность самоговора подозреваемым, с целью скрыть другое преступление или сокрытия других лиц, допустимость каждой из сторон уголовного процесса (подозреваемый, потерпевший) в любой момент отказаться от сокращенной формы, что повлечет потери времени и доказательной базы. Также отрицательным моментом в определенной степени является сроки расследования, так как спешка в ходе предварительного расследования может быть сопряжена с процессуальными нарушениями и ущемлением прав подозреваемого. В связи с вышеизложенным можно уверенно констатировать, что данный вид предварительного расследования требует, законодательных изменений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. федер. конституционного закона от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. федер. закона от 19.12.2016 № 457-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921; Российская газета. – 2016. – 23 декабря.

3 Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (в ред. федер. закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 875; 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.

### II Специальная литература

4 Андреева, О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме / О. И. Андреева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 4. – С. 5-14.

5 Артамонов, А. Н. Дознание в сокращенной форме: предмет надзора и полномочия прокурора / А. Н. Артамонов // Законодательство и практика. – 2013. – № 1. – С. 10-12.

6 Артамонова, Е. А. Проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / Е. А. Артамонова // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2. – С. 39-45.

7 Власова, Н. А. Обеспечение прав участников процесса при сокращенном дознании / Н. А. Власова // Вестник Академии права и управления. – 2014. – № 34. – С. 87-90.

- 8 Гаврилов, Б. Я. Производство дознания в сокращенной форме : научно-практическое пособие / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. – Воронеж: Научная книга, 2014. – 212 с.
- 9 Горюнов, В. В. Дознание по правилам следствия / В. В. Горюнов // Законность. – 2012. – № 6. – С. 17 - 19.
- 10 Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие / А. С. Есина, Е. Н. Арестова. – М.: Эксмо, 2012. – 182 с.
- 11 Ковтун, Ю. А. Дознание – форма предварительного расследования / Ю. А. Шевцов, Д. Н. Рудов. – Белгород: Константа, 2015. – 92 с.
- 12 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Велби, Проспект, 2014. – 718 с.
- 13 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2012. – 528 с.
- 14 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М.: Юрайт-Издат, 2014. – 1128 с.
- 15 Корякин, В. А. Дознание в сокращенной форме в разрезе процессуальных сроков / В. А. Корякин // Российский судья. – 2014. – № 9. – С. 25 - 28.
- 16 Кузнецова, С. М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития / С. М. Кузнецова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2. – С. 80-83.
- 17 Муравьев, К. В. Дознание в сокращенной форме: комментарий главы 32 1 УПК РФ / К. В. Муравьев // Законодательство и практика. – 2013. – № 1. – С. 15-19.
- 18 Муравьев, К. В. Сокращенное дознание: очерк проблемы / К. В. Муравьев, Д. А. Воронов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2013. – № 1. – С. 10-12.
- 19 Насонова, И. А. Отдельные аспекты функционирования уголовно-процессуального института дознания в сокращенной форме / И. А. Насонова,

М. В. Цинова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 7-11.

20 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, 2014. – 1056 с.

21 Николаева, Т. Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика): монография / Т. Г. Николаева. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2007. – 212 с.

22 Новгородцев, В. М. Проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при избрании меры пресечения / В. М. Новгородцев // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – № 1. – С. 24-32.

23 Ожегов, С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Литература, 2011. – 982 с.

24 Плеснева, Л. П. Особенности производства дознания в сокращенной форме: методические рекомендации / Л. П. Плеснева. – Иркутск, Изд-во: Восточно-Сибирского института МВД РФ, 2016. – 59 с.

25 Романова, А. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / А. В. Романова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2. – С. 83-87.

26 Рохлин, В. И. Понятие формы досудебного производства и проблемы ее дифференциации / В. И. Рохлин, Т. Г. Николаева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2. – С. 13-16.

27 Рыжаков, А. П. Предварительное расследование / А. П. Рыжаков. – М.: Проспект, 2013. – 146 с.

28 Рябина, Т. К. К вопросу о концепции реформирования предварительного расследования / Т. К. Рябина // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2. – С. 199-205.

29 Ситдинов И. М. Проблемы правового регулирования деятельности субъектов, осуществляющих дознание в сокращенной форме / И. М. Ситдинов // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3. – С. 91-94.

30 Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу

Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова, А. П. Рыжакова. – М.: Проспект, 2013. – 992 с.

31 Состояние преступности январь - декабрь 2013 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> – 10.12.2016.

32 Состояние преступности январь - декабрь 2014 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> – 10.12.2016.

33 Состояние преступности январь - декабрь 2015 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> – 10.12.2016.

34 Стельмах, В. Ю. Дознание в органах внутренних дел : курс лекций / В. Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института, 2015. – 262 с.

35 Степанова, В. Г. К вопросу о производстве дознания в сокращенной форме / В. Г. Степанов // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2014. – № 4. – С. 26-32.

36 Татьянанина, Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления / Л. Г. Татьянанина, А. А. Резяпов // Экономика и право. – 2013. – № 3. – С. 177–179.

37 Торков, А. А. Некоторые особенности применения мер процессуального пресечения при производстве дознания в сокращенной форме / А. А. Торков // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 23-25.

38 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – 912 с.

39 Уголовный процесс. Досудебное производство : учебное пособие / под ред. В. М. Сулова, О. В. Химичева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 372 с.



40 Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2015. – 722 с.

41 Харзинова, В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме / В. М. Харзинова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 5-1. – С. 199-202.

42 Чабукиани, О. А. Дознание в сокращенной форме: понятие, основания, проблемы правоприменения и пути их разрешения / О. А. Чабукиани // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2-3. – С. 138-142.

43 Черепанова, Л. В. Особенности производства дознания в сокращенной форме по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: учебно-методическое пособие / Л. В. Черепанова, А. А. Черепанова. – Барнаул: Изд-во: Барнаульского юридического института МВД РФ, 2015. – 156 с.

44 Чернявский, С. С. Дознание как форма предварительного расследования / С. С. Чернявский // Вестник магистратуры. – 2015. – № 10. – С. 109-111.

45 Чукаева, О. А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания / О. А. Чукаева // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Сборник научных трудов. – 2015. – № 2. – С. 134-143.

46 Шаталов, А. С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы / А. С. Шаталов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 2. – С. 37-45.

47 Якубина, Ю. П. Новый этап развития форм предварительного расследования по УПК РФ / Ю. П. Якубина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – № 4. – С. 123-124.

### III Правоприменительная практика

48 Приговор Серышевского районного суда Амурской области от 2 марта 2015 г. по делу № 1-42/2015 // Архив Серышевского районного суда Амурской области, 2015.

49 Приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 14

мая 2015 г. по делу № 1-77/2015 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2015.

50 Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 27 августа 2015 г. по делу № 1-424/2015 // Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2015.

51 Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-188/2016 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2016.