

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Уголовная ответственность за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения

Исполнитель  
студент группы 321 – сб 1 \_\_\_\_\_ А.В. Качаев

Руководитель  
Доцент, к.ю.н. \_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова

Нормоконтроль \_\_\_\_\_ О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе студента Качаева Александра Владимировича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Уголовная ответственность за  
неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения

(утверждена приказом от 10.01.2017 г. №04-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06 февраля 2017г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ,  
Уголовный кодекс РФ, специальная монографическая литература, специальная  
периодическая литература, материалы правоприменительной практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих  
разработке вопросов): теоретико-правовой анализ проблемы неправомерного  
завладения автомобилем и иным транспортным средством.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков,  
схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 2 рисунка.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием отно-  
сящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10 сентября 2016 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Чердакова Татьяна Борисовна,  
канд.юр.наук., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 19 сентября 2016 г.

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 2 рисунка, 55 источников.

### УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АВТОМОБИЛЬНЫЙ ТРАНСПОРТ, НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ, ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, ХИЩЕНИЕ, КРАЖА АВТОМОБИЛЯ, УГОН АВТОМОБИЛЯ

Цель исследования заключается в теоретико-правовом анализе проблемы неправомерного завладения автомобилем и иным транспортным средством.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть тенденции развития норм об угоне в российском законодательстве;
- проанализировать признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, согласно действующему законодательству и правоприменительной практике;
- изучить и обобщить судебную практику применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за вышеназванные преступления;
- выявить проблемы реализации уголовно-правовых норм в области разграничения угона от смежных составов преступлений.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

БВС РФ - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации;

Конституция РФ - Конституция Российской Федерации;

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФРГ - Федеративная Республика Германия;

ФЗ - Федеральный закон.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 История уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством без цели хищения	10
2 Уголовно-правой анализ состава преступления, предусмотренного статей 166 УК РФ	22
2.1 Объект и предмет преступления	22
2.2 Объективная сторона	24
2.3 Субъект и субъективная сторона преступления	28
2.4 Квалифицирующие признаки	29
3 Соотношение преступления, предусмотренного статьей 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации и других преступлений	45
Заключение	50
Библиографический список	56
Приложение А Топ - 10 регионов по угонам автомобилей в России	61
Приложение Б Вероятность угона в регионе	62

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы видится в том, что в последнее время в России увеличилось число экономических преступлений, в том числе против собственности. Проблема ответственности за неправомерное завладение транспортом без цели хищения, проблема ограничения его от смежных составов преступлений относится к наиболее сложным.

Привлекательность транспорта для совершения преступного деяния вытекает из его свойств. К ним относится: достаточно высокая ликвидность, цена, а так же самоходность, собственно, что и позволяет правонарушителю мгновенно скрываться с места правонарушения.

В настоящее время, в результате изменения экономических и политических условий в стране, в РФ замечены новые виды преступлений. Что влечет постоянное внимание к вопросам квалификации неправомерного завладения транспортом без цели хищения для объективной оценки деяния, а так же ограничения его от смежных составов. В России возросло число транспортных средств. Вследствие этого критично поменялась направленность данных преступных деяний. Сейчас большинство составляющих элементов изучаемых преступлений, в том числе размеры предусмотренных ими санкций имеют немаловажные различия. Это, во первых, принижает общественную угрозу угонов в сравнении с кражами, а во вторых позволяет правонарушителям уйти от уголовной ответственности.

Действующее в стране законодательство сближает по характеристикам рассматриваемые составы и предусмотренные за их нарушение наказания. Вследствие этого, как видно из опыта, разграничить угон от хищения сложно. До недавнего времени угон и кража автотранспорта это одни из очень популярных преступных деяний, имеющих на протяжении долгого времени стойкую тенденцию к подъему на фоне невысокой раскрываемости.

Тем не менее актуальность темы не вызывает сомнений в режиме активно формирующегося законодательства, сохраняющихся проблем в правопримени-

тельной деятельности. Состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ, относится к проблемному. Оценка общественной опасности угонов, в сравнении с похищением чужого имущества, недостаточно последовательна и однозначна. Квалификация рассматриваемого состава преступного деяния влечет некоторые сложности.

Неправомерное завладение транспортом происходит без цели хищения. В практике выявление грани «с целью хищения» и «без цели хищения» сложно. К примеру, по результатам проведения плана «Перехват» было предотвращено похищение автомобиля. Преступник первый раз попал в поле зрения полиции, по статье предусмотренной Уголовным кодексом. Его утверждение, что он неправомерно угнал автотранспортное средство без цели хищения не просто опровергнуть. Очень непросто выяснить субъективную сторону. Граница, между кражей и угоном находится как раз в плане психической деятельности правонарушителя. Это естественно не отменяет доказывание умысла с позиций прямых, косвенных доказательств.

Выпускная квалификационная работа позволяет выявить новейшие пути к изучению темы угонов транспорта, объединить приобретенные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Термин «угон транспортного средства» весьма обширно применяется в юридической науке, правоприменительной практике.

В изучение темы ответственности за угон транспорта, борьбы с рассматриваемыми преступлениями большую роль внесли такие известные авторы, как А.В. Арендаренко, А.А. Богданов, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, М.М. Геловани, С.И. Гирько, В.И. Жулев, И.А. Журавлев, В.В. Иванова, Г.В. Ищук, А.В. Козун, Б. А. Куринов, А.И. Коробеев, С.М. Кочои, Л.Л. Кругликов, В.А. Лихолая, Ю.И. Ляпунов, В.П. Малков, Г.О. Петрова, Ю.А. Панова, В.П. Ревин, А.С. Сенцов, Н.М. Свидлов, С.В. Трофимов, О.В. Фунин, В.М. Хомич и др.

Основная масса исследований представленной темы приходится на период работы УК РСФСР 1960 г., а так же начало применения УК РФ 1996 г. Современные разработки наибольшей частью относятся к определенным аспектам

уголовно-правового противодействия угонам. Поэтому похищения автотранспортного средства исследуются в рамках защиты, сначала, интересов владельца, а потом с позиций обеспечения общественной безопасности. При этом нет комплексного подхода к изучению уголовно-правовых проблем борьбы с данными преступными деяниями.

Проблемы состава преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, не раз обсуждались в правовой науке. В разработку данного научного направления внесли свой вклад такие известные авторы как А. И. Бриллиантов, С. В. Сандуров, В.М.Лебедев, А.И. Рарог и др. Наряду с работами ученых, частично затрагивается угон транспорта и в монографических исследованиях по данной теме.

Цель выпускной квалификационной работы - это теоретико-правовой анализ проблемы неправомерного завладения автомобилем и иным транспортным средством.

Основные задачи исследования заключались в следующем:

- обобщить и изучить судебную практику использования уголовно-правовых норм, определяющих уголовную ответственность за вышеназванные преступления;
- проанализировать признаки состава преступного деяния, предусмотренного статьей 166 УК РФ, согласно российскому законодательству и правоприменительной практике;
- выявить проблемы реализации уголовно-правовых норм в области разграничения угона от смежных составов преступлений;
- раскрыть тенденции развития норм об угоне в действующем законодательстве.

Предметная направленность определяется выделением и исследованием, в границах данной квалификационной работы нормативно-правовых источников и судебной практики.

Объектом научного анализа квалификационной работы считается институт неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения как

теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Основные задачи изучаемой темы предопределили выбор структуры работы. Квалификационная работа включает: введение, три главы, заключение, библиографический список, приложения.

Нормативную базу составили: Конституция РФ, федеральное законодательство, затрагивающее вопросы уголовной ответственности за угон. Судебная практика представлена разъяснениями Пленума Верховного Суда и практикой судов.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одну из попыток теоретико-правового анализа угона как института уголовного права, а так же выявления уголовно-правовых проблем применения норм об ответственности за угон.

# 1 ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

Началом угонного бизнеса является конец XIX века. Он сравнительно молодой, так как люди ездят на автотранспорте чуть более века. Одновременно с ростом выпуска транспортных средств и их распространением по миру, увеличиваются кражи, угоны. Угоны были исключением до завершения второй мировой войны.

В 50-е годы, в эпоху глобальной автомобилизации, когда отыскать автомобиль среди миллионов подобных было проблематично, сформировалась автомобильная преступность. Автомобили похищали, перепродавали целиком, на разбор (детали, запчасти). Наиболее крупными рынками сбыта были такие государства как Югославия, Ближний Восток и Турция.

В 70-х годах к автомобильному бизнесу присоединилась итальянская мафия. Она наладила поставки похищенных автомобилей в страны Австрии, Франции и Швеции. Угонный бизнес стал транснациональным.

Советский союз оставался оазисом посреди большого угона. Статистических данных по кражам автомобилей в СССР, в отличие от западных государств, не имелось. Можно предположить, что в 50-е годы, когда на Западе сформировывалась автомобильная преступность, в Советском Союзе её практически не было. Предмет для краж отсутствовал, так как автомобили были большой редкостью. Потом их число стало расти, но уровень краж все равно оставался сравнительно низким.

Начало 90-х годов переломило ситуацию, как в нашей стране, так и во всем мире. В России начало 90-х годов совпало с пиком угонов автомобилей. Отечественные автолюбители измученные российским автопромом, не пренебрегали сомнительным происхождением иностранных автомобилей. В США и Европе объем преступного рынка угонов снизился, а сам рынок перепрофили-

ровался. Стало гораздо прибыльнее не похищать чужой автомобиль, а купить его по дешевке у хозяина, который затем обращается в страховую фирму и получает страховку за «угнанный» автомобиль.

Незаконный автомобильный бизнес имеет долговременную тенденцию к росту, расширяются границы его географии, участниками криминальных формирований зачастую становятся, в том числе и граждане Западной Европы. Не менее 40% угнанных транспортных средств реализуются в странах СНГ.

Следует также отметить, что показатели тайных хищений, угонов транспорта на территории субъектов Российской Федерации имеют различия. Так, угоны и хищения машин в таких мегаполисах, как Москва и Санкт-Петербург, по числу их совершений в 5-10 раз превосходят среднестатистические показатели по всей территории Российской Федерации. Это объясняется тем, что законный автомобильный бизнес по большей части сосредоточен как раз в больших городах, в которых увеличивается постоянный рост числа владельцев автотранспортных средств. При большом сосредоточении населения правонарушителям проще действовать как раз в мегаполисах, к тому же и число автотранспорта там значительно выше, чем в других регионах Российской Федерации<sup>1</sup>.

По информации, которую время от времени озвучивают СМИ (с подачи правоохранительных органов) в Российской Федерации за 2015 год было угнано в пределах 90 тысяч автотранспортных средств. На Москву приходится около 12 тысяч прецедентов.

По статистике МВД, наиболее «угоняемыми» оказались следующие модели: ВАЗ, Mazda, Тойота, Лэнд Ровер, Ниссан, Митсубиси, Хонда, Хюндай, БМВ. Можно сказать, что, эти модели «в тренде» на протяжении нескольких лет, и не уходят с высоких позиций. К примеру, ВАЗов в прошлом году угнано 1200 единиц, на втором месте - Mazda с «результатом» 1020, и на третьем - 705 угнанных Тойот.

---

<sup>1</sup> Гриб В.Г. Особенности противодействия совершению тайных хищений автотранспортных средств в некоторых зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 2. С. 41.

Автомобильный транспорт занимает ключевую позицию в жизни нашего современного общества. Аналитики прогнозируют, что численность угонов автотранспорта может увеличиться. Перечень наиболее угоняемых автотранспортных средств для каждого региона Российской Федерации различный. Самое интересное, что злоумышленники выбирают не только роскошные, дорогостоящие марки автомобилей. Они так же и не пренебрегают израсходовать время на угон более скромных моделей авто, в том числе отечественного производства. Тем не менее, в общий рейтинг самых угоняемых автомобилей 2015-2016 года по Российской Федерации вошли такие известные автотренды, как Лада Приора, Тойота Камри, Мазда 3, Ленд Ровер Спорт, Инфинити FX и др.

Наиболее угоняемые автомобили 2016 года - автомобили Renault французского производителя, американский Форд, и корейские автомобили Киа и Хюндай. Стоит быть бдительными и владельцам автомобилей японского производства Мазда, Тойота, Ниссан, Митсубиси, Хонда. В рейтинг «Самые угоняемые автомобили 2016 года» они попадут без сомнения.

Можно сделать вывод, что злоумышленники отдают предпочтение более распространенным автомобилям («традиционным» иностранным, отечественным), которые элементарно перегнать из одного региона Российской Федерации в другой или страну СНГ. Также среди преступников пользуется спросом надежные автомобили японского производителя Тойота и Мазда.

Угон, как самостоятельная уголовно-правовая норма, соответствующая современному представлению о сущности рассматриваемого преступления, впервые появилась в отечественном уголовном законодательстве в 1965 г.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г. в УК РСФСР 1960 г. были внесены дополнения. До этого уголовное законодательство позволяло квалифицировать действия виновных по аналогии, как хулиганство, самоуправство, как хищение государственного или общественного имущества<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Куликов В. Угон автотранспортных средств (уголовно-правовые и криминологические: вопросы // Российская газета. 2010. № 4855. С.6.

Включенная в УК РСФСР 1960 г., статья 212-1 предусматривала ответственность за «угон автотранспортных средств или других самоходных машин без цели хищения». Она состояла из двух частей - основного и квалифицированного (по признаку повторности) составов угона. Угон относился к категории менее тяжких. При этом максимальный размер наиболее строгого наказания по части 1 статьи 212-1 УК РСФСР не превышал 1 года лишения свободы, а по части 2 - 3 лет.

Тем самым, законодатель четко разграничивал хищение и угон транспортного средства, определяя разницу в общественной опасности данных преступлений посредством существенно различающихся санкций (ст. 144 УК РСФСР «Кража» уже в основном составе предусматривала ответственность в виде лишения свободы на срок до 3 лет, в то время как угон (часть 1 ст. 212-1 УК РСФСР) - до 1 года лишения свободы).

В первоначальной редакции рассматриваемая норма об ответственности за угон была закреплена в главе 10 УК РСФСР 1960 г. «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Данный подход основывался на взглядах, господствовавших в то время в доктрине уголовного права, относительно характера общественной опасности угона. Совершая угон, по мнению законодателя, виновный создавал реальные предпосылки для нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Он нарушал установленный порядок пользования транспортными средствами, причинял вред и создавал реальную угрозу причинения существенного вреда общественной безопасности.

Подобный подход в исследуемый период был вполне обоснован. Поскольку рассматриваемая норма вплоть до 1973 г. не конкретизировала в зависимости от вида угнанного транспорта предмета преступления. Предмет угона составляли любые виды транспорта: автомобильный, железнодорожный, водный, воздушный<sup>3</sup>. Только в 1973 г. УК РСФСР 1960 г. была введена ст. 213-2

---

<sup>3</sup> Панова Ю. А. Уголовно-правовые меры борьбы с неправомерными завладениями автотранспортными средствами. М., 2010. С.125.

«Угон воздушного судна»<sup>4</sup>, в связи, с чем воздушный транспорт перестал входить в предмет угона по ст. 212-1 УК РСФСР.

Итак, в рассматриваемый период главным объектом угона по ст. 212-1 УК РСФСР выступает безопасность движения железнодорожного, водного и автотранспорта.

Право собственности в исследуемом периоде не рассматривалось в качестве непосредственного объекта угона. Вследствие этого данная норма продолжала сохранять свое место в системе норм об ответственности за посягательства на общественную безопасность, общественный порядок и здоровье населения. Этот законодательный подход обосновывался малозначительностью причинения вреда в результате угона праву собственности. Похищенное автотранспортное средство в большинстве случаев возвращалось собственнику. В результате этого, наибольшую общественную угрозу представлял сам процесс его неправомерного использования, сопровождавшийся нарушением правил безопасной эксплуатации автомобиля.

Нужно заметить, что разделение ответственности за угон только на основе признака повторности вызывало определенные сложности в процессе квалификации насильственных угонов. Эти действия квалифицировались как разбой<sup>5</sup>. Это не вполне соответствовало характеру их общественной опасности, в том числе справедливости квалификации.

Основным непосредственным объектом разбоя считалось право собственности. Непосредственным объектом угона признавалась безопасность движения транспорта.

Представляется, что причинение вреда личной неприкосновенности пострадавшего в процессе угона не должно влиять на оценку основного непосредственного объекта данного преступления.

Поэтому, по мнению Ж.А. Алврян, квалификация угона как преступления против общественной безопасности, собственности не может зависеть от

---

<sup>4</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 апр. 1973 г. в редакции от 02.01.2000 №3-ФЗ [Электронный ресурс] : электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2015. – 1 эл. опт.диск (CD-ROM).

<sup>5</sup> Гуров А. И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. Улан-Удэ, 2010. С.104.

факта причинения вреда личности - жизни, здоровью, как объектам уголовно-правовой охраны<sup>6</sup>.

Данные рассуждения отражают позицию законодателя, в соответствии с которой признак насилия, примененного в момент угона к пострадавшему, в 1982 г. находит свое отражение в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков в части 2, 3 новой редакции ст. 212-1 УК РСФСР, предусмотренной Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР». Необходимо отметить, что и в измененном виде данная статья сохраняла свое значение в системе преступлений против общественной безопасности, общественного порядка, здоровья людей вплоть до середины 1994 г.

Пунктом 39 Федерального закона от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» ст. 212-1 УК РСФСР 1960 г. была исключена. Одновременно с пунктом 27 была введена ст. 148.1 «Неправомерное завладение транспортным средством, лошастью или иным ценным имуществом без цели хищения». Нужно отметить, что возникновение новой нормы об ответственности за угон в УК РСФСР, отличной по содержанию от норм Уголовного Кодекса об ответственности за хищения, позволяло судить о требовании законодателя разделять хищения и временное заимствование предмета собственности. Доказательством сказанному, является дополнение УК РСФСР данным Федеральным законом ст. 148.2 об ответственности за неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом с корыстной целью при отсутствии признаков хищения.

Анализ содержания санкций за рассматриваемые правонарушения говорит о значимой разнице в оценке степени общественной опасности угона и хищения автотранспортного средства. С одной стороны, одинаковое максимально строгое наказание в виде 3 лет лишения свободы предусматривалось и за не-

---

<sup>6</sup> Алврян Ж.А. История становления и развития ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в уголовном законодательстве России. // Общество и право. 2015. №3. С. 86.

квалифицированную кражу и за неквалифицированный угон. С иной стороны, ненасильственное завладение транспортом, имеющие цель хищения, могло бы быть квалифицировано по части 1 ст. 144 УК РСФСР как кража. Это с учетом цены транспорта и его значимости для пострадавшего, было наиболее вероятными вариантами квалификации кражи автотранспортного средства. Причем данные квалифицированный и особо квалифицированный виды кражи предусматривали в качестве более строгих наказаний 7 и 10 лет лишения свободы (в обоих случаях с конфискацией имущества).

Такое же отличие в наказаниях видно при сравнении санкций за разбой и грабеж с санкциями за соответствующие им по способам насильственные виды угона. Так, к примеру, наиболее строгое наказание за угон, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни, здоровья (часть 2 ст. 148.1 УК РСФСР) - лишение свободы сроком до 7 лет, а за насильственный грабеж (часть 2 ст. 145 УК РСФСР) - до 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Более строгое наказание за угон, совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (часть 3 ст. 148.1 УК РСФСР) - лишение свободы сроком до 8 лет, а за разбой, даже неквалифицированный (часть 1 ст. 146 УК РСФСР) - до 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

И так, законодатель, включив в главу 5 Особенной части УК РСФСР специальную норму об ответственности за угон, определил существенную разницу в наказании за угон и соответствующие ему по способам виды хищений чужого имущества. Данный подход согласуется с представлениями о справедливости уголовно-правового воздействия, в том числе, соответствии уголовно-правовых мер, применяемых к лицу, совершившему преступление, характеру и степени опасности преступления, обстоятельствам его совершения. Являясь менее опасным по сравнению с хищениями преступлением, угон предусматривал менее суровые санкции.

Так же необходимо отметить, что помимо квалифицирующих признаков применения в процессе угона той или иной степени насилия, в ст. 148.1 УК РСФСР были включены еще два особо квалифицирующих признака (часть 4 ст.

148.1 УК РСФСР):

- совершение преступления организованной группой;
- угон, повлекший уничтожение или утрату предмета преступления.

При этом максимально суровое наказание в виде 10 лет лишения свободы все равно, как минимум, не превышало (например, при краже), а в большинстве случаев было меньше (например, при грабеже и разбое), чем наказание за совершенные организованной группой хищения.

Видится абсолютно объективным данный подход законодателя к определению верхних границ наказаний в Уголовном кодексе РСФСР за угон и хищения в системе преступлений против собственности согласно редакции Федерального закона от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ. По нашему мнению, наказание за угон, как за преступное деяние, не преследующее цели хищения, должно быть всегда ниже наказания за соответствующие угону по способам виды хищений<sup>7</sup>.

Следующим этапом в развитии российского уголовного законодательства об ответственности за угон считается принятый в 1996 году Уголовный кодекс РФ.

В главу 21 данного закона включена статья 166. В период создания Уголовного кодекса РФ 1996 г. в ст. 166 применялась описательная диспозиция. В связи с этим угон как преступное деяние получил свое определение: «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)».

Можно обозначить, что в период определения санкций за угон в Уголовном кодексе РФ 1996 г. не сохранено имевшее место в прошлом законе его соотношение с санкциями за соответствующие по способам виды хищений. Так, наказание за угон без отягчающих обстоятельств в начальной редакции Уголовного кодекса РФ не превышало 3 лет лишения свободы; за групповой, неоднократный или насильственный угон - 7 лет лишения свободы; за угон, совершенный организованной группой или причинивший крупный ущерб - 10 лет

---

<sup>7</sup> Гриб В.Г. Особенности противодействия совершению тайных хищений автотранспортных средств в некоторых зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 2. С. 41.

лишения свободы; за угон, совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия - 12 лет лишения свободы<sup>8</sup>.

Если сравнить наказание за угон с наказаниями за хищения в данной редакции Уголовного кодекса РФ, видно, что угон не всегда определял менее суровые санкции по сравнению с санкциями за соответствующие по способам и иным отягчающим обстоятельствам виды хищений. Такое соотношение, например, видно только при сопоставлении наказаний по части 1 статьи 158 «Кража» и части 1 статьи 166 «Угон» УК РФ. Данные нормы определяли одинаковое максимально возможное наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Вместе с тем, с учетом цены за транспортное средство и его значимости для владельца абсолютное большинство краж транспорта квалифицировалось, как минимум, по части 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (с причинением значительного ущерба гражданину), что предусматривало куда более суровое наказание, чем «простой» угон - до 5 лет лишения свободы вместо 3 лет лишения свободы за угон.

Если сравнить максимальные наказания за квалифицированные виды угона и наказания за соответствующие им по способам и иным отягчающим обстоятельствам виды хищений в УК РФ 1996 г., то необходимо выделить, что закон фактически уравнивал наказания за данные преступления.

Так, насильственный угон (при применении не опасного для жизни или здоровья насилия) (часть 2 ст. 166 УК РФ в редакции 1996 г.) предусматривал наказание до 7 лет лишения свободы, равно как и насильственный грабеж (пункт «г» часть 2 ст. 161 УК РФ). Более того, наказание за угон с применением насилия, опасного для жизни, здоровья (часть 4 ст. 166 УК РФ) - до 12 лет лишения свободы - превышало наказание за простой разбой - до 8 лет лишения свободы.

Оценивая уровень опасности угона в сравнении со степенью опасности

---

<sup>8</sup> Гриб В.Г. Особенности противодействия совершению тайных хищений автотранспортных средств в некоторых зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 2. С. 41.

хищения, необходимо отметить, что угон, по своим признакам объективно совпадающий с соответствующими по способам совершения хищениями, всегда субъективно менее опасен именно в связи с тем, что не преследует цели хищения<sup>9</sup>.

На наш взгляд, данная позиция должна обязательно учитываться не только в процессе назначения наказания, но и в процессе государственно-правовой регламентации наказаний за рассматриваемые преступления в тексте УК. Необходимо отметить, что данный подход не нашел должного отражения в последующих изменениях ст. 166 УК РФ. Так, в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»<sup>10</sup> из ст. 166 УК РФ было исключено такое отягчающее обстоятельство, как неоднократность угона. Кроме того, изменения коснулись санкций за угон, причем как в сторону их смягчения, так и ужесточения. Несмотря на то, что санкции за угон в части 1, части 2 ст. 166 УК РФ были существенно расширены и дополнены наказаниями в виде штрафа, что свидетельствует о возможности смягчения наказания, тем не менее, был существенно увеличен верхний предел наказания за угон, предусмотренный частью 1 ст. 166 УК РФ - с 3 до 5 лет лишения свободы.

Подобный подход законодателя в определении максимального наказания за угон, с нашей точки зрения, представляется не вполне обоснованным, поскольку фактически равняется наказанию за кражу транспорта в случае причинения значительного ущерба гражданину (часть 2 ст. 158 УК РФ). Представляется, что законодательное решение об ужесточении наказания за угон вызвано стремлением побороть преступность посредством регламентации более жесткого наказания.

Следующие изменения, внесенные в положения УК РФ об ответственности за угон, были приняты известным законом об исключении нижних пределов

---

<sup>9</sup> Гриб В.Г. Особенности противодействия совершению тайных хищений автотранспортных средств в некоторых зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 2. С. 41.

<sup>10</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон РФ от 08.12.2003 г. № 162 -ФЗ (ред. от 07.12.2011). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

наказаний. Федеральным законом РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» из санкции части 1 ст. 166 УК РФ был исключен нижний предел наказания в виде ареста «от 3 месяцев», в санкциях частей 3, 4 ст. 166 УК РФ - нижние пределы наказаний в виде 5 и 6 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 166 УК РФ в редакции данного Федерального закона наказание за угон, совершенный организованной группой или причинивший крупный ущерб, может варьироваться в пределах от 2 месяцев до 10 лет лишения свободы, а за угон, совершенный с применением опасного для жизни, здоровья насилия (или его угрозы) - от 2 месяцев до 12 лет.

В соответствии со следующими изменениями, внесенными в рассматриваемую норму, санкции частей 1, 2 ст. 166 УК РФ были дополнены альтернативными наказаниями, назначаемыми в качестве основного - принудительными работами на срок до 5 лет<sup>11</sup>.

В статье 166 УК РФ произошли изменения, согласно Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 7-П. В данном постановлении указано на несоответствие конституционным нормам пункта «а» части 2 ст. 166 УК РФ. Основанием для этого стало отсутствие условий восстановления законных интересов владельца, которому причинен имущественный вред, не считая случаев повреждения или уничтожения угнанного транспортного средства<sup>12</sup>.

В резолютивной части настоящего постановления указано на необходимость выработки правового механизма по возмещению имущественного вреда потерпевшей стороне, если угнанный автомобиль был подвергнут хищению. Тем самым, угонщик будет должен возместить ущерб даже в случае, если у него украли транспортное средство потерпевшего лица.

С учетом выше изложенного, представляется возможным, сделать сле-

---

<sup>11</sup> О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон РФ от 07.12.2011 г. № 420 -ФЗ (ред. от 07.01.2013). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

<sup>12</sup> Конституция Российской Федерации. М., 2014. С.8.

дующие обобщающие выводы.

Появление в российском уголовном законодательстве специальной нормы, регламентирующей уголовную ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, свидетельствовало о стремлении законодателя разграничить ответственность за данные преступления.

Разграничение выразилось в существенной разнице в наказаниях, изначально регламентируемых уголовным законодательством за угон и соответствующие ему по способам и отягчающим обстоятельствам виды хищения. При этом наказание за угон было намного ниже наказания за соответствующий вид хищения.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 166 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Объект и предмет преступления

По уголовным делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) подлежат доказыванию следующие обстоятельства.

Событие преступления, т.е. факт неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством и поездка на нем без цели хищения его целиком или по частям (угон). Под транспортным средством при этом понимаются механические транспортные средства, которые снабжены двигателем внутреннего сгорания или электродвигателем, движение которых регулируется Правилами дорожного движения Российской Федерации. Неправомерное завладение выражается в действиях, которые нарушают право владения и пользования транспортным средством, принадлежащим собственнику или иному законному владельцу.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончательным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает имущество, которое находится в таком транспортном средстве, то содеянное лицом следует квалифицировать по ст. 166 и статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за хищения.

Под объектом угона принято считать отношения собственности.

Как при похищениях, так и для угона необходимо нарушение чужого владения. Это преступление аналогично воровству (краже, грабежу, разбою). Различие угона от хищения заключается в отсутствии намерения навсегда обратить вещь в свою пользу, присвоив её. При угоне умысел ориентирован на незаконное, временное использование чужой вещи. Преступник завладевает ав-

томобилем с целью осуществить поездку куда-либо или просто получить наслаждение от езды на нем (т.е. покататься)<sup>13</sup>.

К предмету угона относится автомобиль или иное транспортное средство.

Законодатель отказывается от определения признаков предмета данного преступления в законодательстве. Практика идет по пути глубокого понимания предмета угона.

К числу «иных транспортных средств» относится не только лишь механические транспортные средства (в том смысле, который вкладывают в это понятие Правила дорожного движения), но и всевозможный иной транспорт, к примеру: катера. По определенному делу к числу иных транспортных средств была отнесена даже лошадь, при этом суд особо отметил, что животное использовалось именно в качестве транспортного средства, а не в иных целях.

Угон мопедов, велосипедов и т.п. на практике редко квалифицировался по ст. 166 УК РФ. В основном, подобного рода преступления признавались малозначительными (часть 2 статья 14 УК РФ). Во внимание берется в особенности тот факт, что ответственность за угон предусматривается с 14 лет.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» отражено уточнение по этому вопросу<sup>14</sup>. В пункте 21 данного Постановления написано: под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность, следует считать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с действующим законом представляется специальное право. Данным транспортом являются автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и иные самоходные машины, а так же иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим

---

<sup>13</sup> Бриллиантова А.В. Уголовное право России. // Система уголовной юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 2010. С.51.

<sup>14</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

двигателем, маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления (статья 211 УК РФ). Так же в этом Постановлении (пункт 2, пункт 21) указано, что не считаются предметом таких правонарушений мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п.<sup>15</sup>, а так же прицепы и другие устройства без двигателя.

Предметом незаконного завладения могут быть всевозможные вещи, но, ни к одной из вещей законодатель не допускает такого либерального подхода, как к незаконному завладению автотранспортным средством.

Предположим, что человек снял с веревки сушившуюся куртку, вслед затем пытался с ней убежать и был задержан. Он объяснил это тем, что куртку похищать не собирался, а хотел лишь только поносить несколько дней, а потом вернуть её на прежнее место. Это объяснение никто всерьез не воспримет. В случаи если этот же человек взамен куртки неправомерно завладел автотранспортом, был задержан и пояснил, что хотел покататься, а потом оставить машину на прежнем месте, его заявление будет принято на веру.

Итак, предметом преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, может быть любое транспортное средство. Исключение составляют железнодорожные подвижные составы, судна водного и воздушного транспорта, ответственность за угон которых предусмотрена статьей 211 УК РФ.

## **2.2 Объективная сторона**

Объективная сторона угона выражается в действии: неправомерном завладении транспортным средством. Простое управление машиной без доверенности не влечет ответственности за угон, если данное деяние совершено с согласия хозяина автомобиля.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или иным транспортным средством (угон), поездка на нем без цели присвоить его целиком, по частям. Завладение транспортом считается неправомерным, если оно совершено без воли хозяина (собственника, иного законного владельца).

---

<sup>15</sup> Розанова Н.М. Уголовное право РФ. Улан-Удэ, 2010. С.213.

На практике также имеют место быть случаи, когда несовершеннолетние без разрешения угоняют автомобили своих родителей или родственников. Иногда родственники, знакомые, сослуживцы и т.п. используют чужую машину без разрешения. Они думают, что в силу родственных или иных отношений владелец автомобиля не будет возражать против этого. В данных ситуациях уголовное преследование не осуществляется без согласия хозяина автомобиля.

Завладение транспортным средством понимается достаточно узко. Поэтому необходимо не просто захватить транспортное средство, но и нарушить владение хозяина. Например, не рассматриваются в качестве угона:

- захват транспортного средства без приведения его в движение (к примеру, лицо легло спать в чужом автомобиле);

- передвижение автомобиля на незначительное расстояние для обеспечения возможности проезда другого транспорта и т.п.

В то же время состав угона будет иметь место, в случае если виновный вынуждает водителя (к примеру, под угрозой убийством) начать движение и ехать по его указанию. При этом то обстоятельство, что при неправомерном завладении автомобилем, управляемым потерпевшим, последний остается за рулем, никак не влияет на наличие состава преступления. Потому что в указанных обстоятельствах потерпевший лишается свободы передвижения вопреки его воле.

Для характеристики объективной стороны преступного деяния (статья 166 УК РФ) используется термин «угон». Прежде под угоном предлагалось воспринимать захват транспорта, передвижение на нем. В настоящее время он выражается во временном завладении чужим автомобилем или транспортным средством, перемещение его с места нахождения (то есть передвижение без включения двигателя).

Наибольшую значимость в этом случае представляет собой определение момента окончания преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ по делу несовершеннолетнего Е., пытавшегося завладеть мотоциклом и откатившего его на 15 метров от спящего хозяина, определила,

что «завладение транспортом считается окончанным преступлением с момента, когда транспортное средство перемещено с места его нахождения любым способом»<sup>16</sup>. Данная трактовка объективной стороны угона не согласуется с характером общественной опасности рассматриваемого преступного деяния. Необходимо признать и тот факт, что всякое перемещение транспортного средства с помощью физической силы даже на незначительное расстояние без цели совершения на нем поездки, не причиняет ущерба безопасной деятельности транспорта и охраняемым интересам владельца. Поэтому и не содержит признаков уголовно наказуемого угона. В прочем действия угонщика по перемещению автомобиля, преследовавшего цель осуществить на нем поездку, правомерно было бы рассматривать как покушение на угон.

В приведенном выше примере судебной практики, следовало бы исходить из того, что действия несовершеннолетнего Е. не содержат признаков окончанного преступления. В представленном примере имела место быть попытка угона мотоцикла. Несовершеннолетний Е. с целью совершения поездки откатывал мотоцикл без включения двигателя, опасаясь разбудить спящего владельца. При данных обстоятельствах речь может идти только как о покушении на угон, но не как об окончанном преступлении.

Бесспорно, следует считать, что преступление считается окончанным только лишь тогда, когда лицо совершает поездку, управляя транспортным средством, а не перемещает его с помощью своей физической силы на небольшое расстояние, чтобы затем совершить на нем поездку. В связи с этим, завладение транспортом вплоть до момента начала поездки необходимо рассматривать как покушение на совершение этого преступления.

Специфическое значение для характеристики объективной стороны данного преступления содержит признак временного пользования имуществом, обращенным в неправомерное владение. И именно временный характер пользования имуществом считается объективным признаком. Этот признак ограничивает данное преступление от хищения, а так же считается оценочным.

---

<sup>16</sup> Розанова Н.М. Уголовное право РФ. Улан-Удэ, 2010. С.213.

Отграничить угон от хищения автотранспортных средств сложно: у данных деяний сходные условия, единый объект, предмет, элементы объективной стороны. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» (пункт 5) определено, что угон отличается от хищения умыслом, направленным не на обращение чужого имущества в пользу подозреваемого или других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия хозяина или иного владельца». Это означает, что если виновный никак не использует полезных свойств незаконно удерживаемого им имущества, то нет и неправомерного завладения.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортом без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение, повреждение надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных определенной частью ст. 166 УК РФ и при наличии к тому оснований ст. 167 УК РФ, в том случае если преступные деяния нанесли хозяину машины значительный ущерб, а действия подозреваемого не квалифицированы как угон автомобиля без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, думая впоследствии вернуть его хозяину за вознаграждение, надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за хищение.

О важности объективной стороны преступления для установления уголовной ответственности говорит тот факт, что в диспозициях статей Особенной части УК РФ законодатель всегда указывает признаки объективной стороны. Объективная сторона преступления - важная предпосылка уголовной ответственности. Уголовное право признает преступлением не сами по себе мысли, идеи человека, а лишь общественно опасное деяние, нарушающее уголовно-правовые нормы.

Это значит, что объективная сторона преступления является главным критерием в оценке намерений преступника и субъективной стороны состава преступления. Поэтому устанавливаются признаки объективной стороны преступления и только на её основе - признаки субъективной стороны. Без признаков объективной стороны преступления вопрос о субъективной стороне просто не может возникнуть, так как последняя сторона существует только в связи с первой.

Значимость объективной стороны преступления определяется тем, что, во-первых, как элемент состава преступления она входит в основание уголовной ответственности. Во-вторых, в рамках состава объективная сторона преступления является основанием квалификации преступлений.

Поскольку в диспозиции, как уже говорилось выше, описывается в основном объективная сторона преступления, то, определив правильно её признаки, можно установить объект и субъект преступления.

Характер объективной стороны преступления с большей или меньшей точностью определяет круг тех объектов, на которые могло быть совершено посягательство, и в иных случаях определяет и содержание субъективной стороны.

### **2.3 Субъект и субъективная сторона преступления**

Субъективная сторона состава преступления представляет собой его внутреннюю сторону, психическую деятельность лица, непосредственно связанного с совершением им преступления<sup>17</sup>.

Субъективная сторона угона характеризуется исключительно прямым умыслом. Сама направленность умысла при угоне может быть названа корыстной. Угонщик осознает, что противоправно, временно использует чужое имущество. Это - имущественная выгода (прокат автомобиля стоит денег). Поэтому угон можно отнести к числу корыстных преступлений.

Мотивами угона служит корысть, озорство, месть, зависть, любознатель-

---

<sup>17</sup> Парог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам // Законодательство. 2013. № 12. С.63.

ность, желание добраться до определенного места, доставить груз, пренебрежение к общественным стандартам, этническая неприязнь, угон с целью совершения другого более тяжкого преступления и т. д. В этих случаях угонщик транспортного средства непременно после достижения поставленных целей оставляет его в каком-либо месте и сам скрывается. Уголовно-правовая оценка таких угонов, как принято, трудностей не представляет. Таким образом, мотивы угона могут быть самые разные и по общему правилу они не влияют на его квалификацию (кроме крайней необходимости и иных подобных ситуаций).

Неправомерное завладение транспортом с задачей упростить совершение иного преступления, в случае если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и в совокупности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Значение субъективной стороны определяется тем, что она является элементом состава преступления и, соответственно, входит в основание уголовной ответственности и в юридическое основание квалификации преступления.

#### **2.4 Квалифицирующие признаки**

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения необходимо квалифицировать действия лица, которое предприняло попытку взломать замки и системы охранной сигнализации транспортного средства, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам преступнику не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения. Подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- время, место и способ совершения данного преступления. Завладение транспортным средством считается оконченным преступлением с момента, ко-

гда транспортное средство уведено с места его нахождения любым доступным способом перемещения (самоходом, буксировкой и т.п.);

- субъект данного преступления;
- виновность обвиняемого: достижение ко времени совершения данного преступления возраста 14 лет, факт вменяемости лица, наличие у него прямого умысла; корыстного мотива и корыстной цели;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- личность потерпевшего;
- характер и размер вреда, причиненного угоном транспортного средства;
- наличие (отсутствие) обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния: крайней необходимости; исполнения приказа или распоряжения; физического или психического насилия над личностью;
- наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;
- наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего преступное деяние, либо в связи с примирением с потерпевшим при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ; истечением срока давности – 6 лет после совершения угона транспортного средства;
- наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания: в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); в связи с болезнью (ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ);
- наличие (отсутствие) обстоятельств, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Квалифицирующие признаки:

- группа лиц по предварительному сговору<sup>18</sup>;
- применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза

---

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2008. URL :<http://fssprus.ru/> (дата обращения: 04.01.2016).

применения такого насилия (часть 2 статья 166 Уголовного Кодекса РФ);

- организованная группа;

- причинение особо крупного ущерба;

- применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза

применения такого насилия (часть 4 статья 166 Уголовного Кодекса РФ).

Данные признаки подробно рассмотрим ниже.

Группа лиц по предварительному сговору и организованная группа понимаются так же, как и при краже (статья 158 Уголовного Кодекса РФ).

При неправомерном завладении транспортом без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого подозреваемого следует рассматривать как соучастие в преступлении (часть 2 ст. 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту "а" части 2 ст. 166 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы реально управлял транспортом<sup>19</sup>.

Сковородинским районным судом Амурской области Хозеев Э.С. и Кавун О.И. осуждены по пункту «а» части 2 ст. 166 УК РФ.

Кавун О.И. поддержал предложение Хозеева Э.С. осуществить угон, без цели хищения (группа лиц по предварительному сговору) автомобиля, находящегося на обочине проезжей части дороги, и являющегося собственностью Иванова А.А.. Цель угона – езда на автомобиле. Тем самым Кавун О.И. и Хозеев Э.С. вступили в преступный сговор между собой, направленный на неправомерное завладение автомобилем. Хозеев Э.С., находясь на проезжей части дороги, сел в незапертый автомобиль. Он осознавал опасность своих поступков, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления, с целью угона, но без цели похищения, без согласия хозяина машины, ключом, находящимся в замке зажигания, запустил двигатель в рабочие состояние. После того Кавун О.И. сел за руль машины, а Хозеев Э.С.

---

<sup>19</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2008. URL :<http://fssprus.ru/> (дата обращения: 04.01.2016).

на переднее пассажирское сиденье. Впоследствии Хозеев Э.С. и Кавун О.И. поочередно управляя угнанным автомобилем, доехали до лесного массива, где и бросили его<sup>20</sup>.

Райчихинским городским судом Амурской области С.Д. и Л.В. осуждены по пункту «а» части 2 ст. 166 УК РФ.

Л.В. предложил С.Д. (оба были в состоянии алкогольного опьянения) совершить угон находящегося во дворе автомобиля, без цели его хищения, на что С.Д. согласился. Таким образом, Л.В. и С.Д. вступили в преступный сговор, направленный на неправомерное завладение автомобилем, без цели хищения. А Л.В. осуществил свой преступный умысел. Он осознавал фактический характер и общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде временного лишения хозяина машины права владения ею. Л.В. прошел к автомобилю, принадлежащему С.В., находящемуся на автомобильной стоянке. С.Д. через незапертую дверь занял пассажирское сидение автомобиля, открыв изнутри водительскую дверь машины для Л.В. Затем Л. В., находясь в салоне данного автомобиля совместно с С.Д., сорвал облицовочную панель с замка зажигания, и потом завел двигатель автомобиля. Впоследствии Л.В. умышленно, неправомерно, без цели хищения, не имея документов о том, что он является собственником данного автомобиля, управляя автомобилем, принадлежащем С.В., совместно с С.Д., находившимся в автомобиле, выехали на проезжую часть. Впоследствии Л.В., не справившись с управлением, допустил наезд на частный гараж в гаражном массиве. В результате чего он повредил переднюю правую часть автомобиля. В итоге, Л.В. и С.Д., действуя группой лиц по предварительному сговору, умышленно, без цели хищения, неправомерно завладели автомобилем принадлежащим С.В.<sup>21</sup>.

При угоне под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "в" части 2 статья 166 УК РФ), следует воспринимать умышленное нанесение по-

---

<sup>20</sup> Сковородинский районный суд Амурской области, дело № 1 – 153 - 2015 от 20.10.2015 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2015.

<sup>21</sup> Райчихинский городской суд Амурской области, дело № 1 - 178/2015 от 31.08.2015 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области, 2015.

боев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников и т.п.).

Например, если виновный, угрожая потерпевшему насилием, опасным для жизни, снимает у него с руки часы, то ему может быть назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы. Если таким же способом виновный выбрасывает из салона автомобиля собственника и угоняет автомобиль, то максимальное наказание не может превышать 12 лет лишения свободы. Стоимость автомобиля ни в какое сравнение со стоимостью часов не идет.

Смидовичским районным судом Еврейской автономной области М.С. осужден по пункту "в" части 2 ст. 166 УК РФ.

Остановив автомобиль, принадлежащий Ф., с целью неправомерного завладения им, М.С. попросил Ф. свернуть на территорию дачного массива. После того как автомобиль отъехал 200 м от автодороги, М.С. приставил к шее Ф. металлическую ручку и под угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, потребовал остановить автомашину. После этого М.С. пересел на водительское сиденье и незаконно, умышленно, без цели хищения начал движение на данном автомобиле стоимостью 200 тыс. рублей. Проехав несколько метров, М.С. не справившись с управлением, съехал в придорожный кювет, где и оставил указанный автомобиль<sup>22</sup>.

Судогодским районным судом Владимирской области Прохоров А.В. и Урсул Р.А. осуждены по пункту "в" части 2 ст. 166 УК РФ.

Прохоров А.В. и Урсул Р.А. находились вблизи кинотеатра. Осознавая, что Е. не сможет воспрепятствовать задуманному, Прохоров А.В. решил неправомерно завладеть без цели хищения автомашиной марки «ВАЗ-21093», принадлежащей Е., и совершить на ней незаконную поездку по территории г. Судогда и Судогодского района. Реализуя преступный умысел, Прохоров А.В. в грубой форме выдвинул Е. требования о том, чтобы тот возил его с Урсулом

---

<sup>22</sup> Смидовичский районный суд Еврейской автономной области, дело № 1 - 126 от 17.08.2011 // Архив Смидовичского районного суда Еврейской автономной области, 2011.

Р.А. на данной автомашине. Получив от Е. отказ выполнить их требования, Прохоров А.В. применил в отношении Е. насилие, не опасное для жизни и здоровья. Нанес ему два удара рукой в область лица, сказав: «Будешь возить!». И Урсул Р.А. также нанес Е. еще один удар рукой в область лица, затем в грубой и категоричной форме повторил: «Будешь катать!». В данной ситуации Е., чувствуя физическое превосходство Прохорова А.В. и Урсула Р.А. и реально опасаясь, что в случае отказа выполнить их требования, они продолжали бы его бить был вынужден выполнить их незаконные требования<sup>23</sup>.

Магаданским городским судом Магаданской области Абрамчев Д.В. осужден по части 3 ст. 30, пункту "в" части 2 ст. 166 УК РФ.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, Абрамчев Д.В., находясь в автомобиле под управлением Я., стал удерживать его там. Он требовал, чтобы последний передал ему ключи от замка зажигания машины. Испугавшись, Я. выскочил из автомобиля на улицу. Абрамчев Д.В. пересел на водительское сиденье, попытался завести автомобиль, нажимая на рычаги управления. Но, обнаружив, что рулевая колонка автомобиля заблокирована и без ключа зажигания автомобиль не заведется, Абрамчев Д.В. вышел из него, требуя от Я. отдать ему ключи от замка зажигания автомобиля, ударил Я. Будучи напуганным, испытывая физическую боль и опасаясь, что Абрамчев Д.В. будет и дальше применять к нему насилие, Я. побежал. Последний пытался преследовать его, но не догнал. После чего Абрамчев Д.В. вернулся к автомобилю с целью неправомерного завладения им. Однако в связи с отсутствием у него ключа от замка зажигания, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, не смог завести автомобиль и довести свой умысел до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Абрамчев Д.В., находящийся в автомобиле Я., был обнаружен прибывшими сотрудниками полиции<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Судогодский районный суд Владимирской области, дело № 1 - 188/11 от 23.11.2011 // Архив Судогодского районного суда Владимирской области, 2011.

<sup>24</sup> Магаданский городской суд Магаданской области, дело № 1 - 69/12 от 23.01.2012 // Архив Магаданского районного суда Магаданской области, 2012.

При угоне к насилию, опасному для жизни, здоровья, к угрозе применения такого насилия (часть 4 ст. 166 УК РФ) относятся умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного Кодекса РФ о преступлениях против жизни, здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни, здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 ст. 166 и по части 4 ст. 111 УК РФ.

Осужденный Кожин в надзорной жалобе просил о переквалификации его действий, заявив, что не виновен в неправомерном завладении автомобилем с применением насилия, опасного для жизни, здоровья. Президиум ВС РФ, проверив производство по данному уголовному делу, надзорную жалобу в этой части оставил без удовлетворения. Согласно показаниям осужденных Яковлева и Базио они вместе с Кожиным обсудили вероятность завладения автомобилем, выбросив из нее шофера. Кожин согласился принять участие в планируемом преступлении. Только он умел управлять машиной. Во время движения машины Яковлев набросил на шею водителя веревку и стал его душить. Кожин остановил машину. Затем Базио и Яковлев пытались догнать убежавшего водителя. Они посадили его в автомобиль. Кожин снова сел на место водителя и стал управлять автомобилем, в том числе и в тот момент, когда Базио и Яковлев в салоне автомобиля душили потерпевшего.

Высказывание потерпевшему угроз убийством в процессе завладения машиной охватывается составом части 4 ст. 166 УК РФ, и дополнительной ква-

лификации по ст. 119 УК РФ как угроза убийством не требуется. Президиум Верховного Суда РФ изменил решение в отношении виновного и переквалифицировал пункт "а" части 2 ст. 126 УК РФ на пункт "а" части 2 ст. 127 УК РФ.

Судом установлено, что П. и другие осужденные, угрожая потерпевшей А. убийством и применением насилия, опасного для жизни, здоровья, завладели машиной. Они затолкали потерпевшую А. в багажник. Действия осужденного, связанные с угоном автомобиля, квалифицированы по части 4 ст. 166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, здоровья<sup>25</sup>.

Устьянским районным судом Архангельской области Саксонов А.В. признан виновным в преступлении, предусмотренном частью 4 ст. 166 УК РФ.

В целях совершения угона Саксонов А.В., находясь на заднем пассажирском сиденье в салоне автомобиля, схватил сидевшего за рулем автомобиля З. за шею и стал с силой сдавливать её, перекрывая доступ воздуха, причинив своими действиями З. телесные повреждения, не повлекшие расстройства здоровья. Затем Саксонов А.В. высказал в адрес З. угрозу убийством. З. в сложившейся ситуации воспринял угрозу - реально. Далее Саксонов А.В. извлек ключ из замка зажигания автомобиля и отпустил З. Потерпевший, опасаясь дальнейшего применения к нему насилия, опасного для его жизни, убежал, а Саксонов А.В. завладел автомобилем<sup>26</sup>.

Сибайским городским судом Республики Башкортостан М. осужден по части 4 ст. 166 УК РФ.

Находясь в салоне легкового автомобиля, принадлежащего А., и имея умысел на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, М. приставил нож к горлу последнего и, угрожая применением насилия, опасного для жизни, заставил его пересесть на переднее пассажирское сиденье. Затем сам

---

<sup>25</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ №304-П07 от 03.10.2007 // Бюллетень № 3 2007 г.

<sup>26</sup> Устьянский районный суд Архангельской области, дело № 1 - 152/2010 от 29.12.2010 // Архив Устьяновского районного суда Архангельской области, 2010.

сел на водительское сиденье, завел автомобиль и уехал<sup>27</sup>.

Верховным судом Удмуртской Республики М. осужден по части 3 ст. 30 и части 4 ст. 166 УК РФ за умысел неправомерно завладеть транспортным средством.

Он, находясь в автомобиле такси под управлением ранее незнакомого ему У., нанес последнему удары ножом в область шеи. Данные удары согласно заключению эксперта в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Свои действия, направленные на неправомерное завладение транспортным средством, довести до конца М. не смог по независящим от него причинам. Он был задержан сотрудниками полиции.

Неправомерное завладение означает захват транспортного средства и его перемещение. Преступник может проникнуть в салон автомобиля любым способом, завести его и отогнать с места стоянки, может применить какие-то средства для перемещения транспортного средства, может применить обычную физическую силу и вытолкнуть автомобиль с места стоянки, чтобы перевезти груз и покататься на нем<sup>28</sup>.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения следует понимать также совершение поездки под управлением хозяина автомобиля в результате применения к нему насилия или угроз применения насилия (в соответствии с пунктом "в" части 2 либо части 3 или части 4 статьи 166 УК РФ). При данных действиях хозяин автомобиля лишается права распоряжаться транспортом по своему усмотрению<sup>29</sup>. Так же под неправомерным завладением следует понимать завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хи-

---

<sup>27</sup> Сибайский городской суд Республики Башкортостан, дело № 2 - 339/2011 // Архив Сибайского городского суда Республики Башкортостана, 2011.

<sup>28</sup> Лебедева В.М. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Комментарий. Судебная практика. Статистика. Екатеринбург, 2010. С.51.

<sup>29</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

щения следует воспринимать неправомерное использование по прямому назначению транспорта и фактическое владение им лицом, не имеющим законных прав владения и пользования данным транспортом.

Судебная коллегия при рассмотрении дела в кассационном порядке признала обоснованным осуждение лица по части 4 статьи 166 УК РФ.

В соответствии с требованием законодательства (статья 166 УК РФ) под неправомерным завладением понимается угон автомобиля или иного транспортного средства против воли собственника. То обстоятельство, что при неправомерном завладении машиной, управляемой потерпевшей, последняя осталась за рулем, никак не влияет на правильность вывода суда. Потерпевшая была лишена свободы передвижения вопреки её воле, управлять автомашиной в данной ситуации её заставил под угрозой ножа В. для облегчения совершения другого преступления.

Особо крупный ущерб (более 1 млн. рублей) может быть причинен как с умыслом, так и по неосторожности. Данный ущерб определяется не стоимостью угнанного автомобиля, который лишь временно изымается из владения собственника. Ущерб обычно причиняется в связи с повреждением автотранспорта или его уничтожением.

При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортом без цели хищения, по части 3 статья 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба следует исходить из реально понесенных собственником расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля, в том случае если он поврежден во время угона.

Таким образом, если угнанный автомобиль получил технические повреждения, исключающие вероятность его восстановления и последующую эксплуатацию, величину причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения данного преступления.

В перечисленных случаях дополнительной квалификации действий лица по ст. 168 УК РФ не требуется.

В случае если угонщик оставляет автомашину в исправном состоянии без

присмотра и в опасном месте, а иные лица, воспользовавшись этим, воруют, уничтожают или повреждают машину, то судебные органы, как правило, не усматривают в подобных ситуациях причинной связи и вины угонщика в части причинения особо крупного ущерба.

Судебная практика по уголовным делам о тайных хищениях и угонах транспорта относительно единообразна. Суды придерживаются законодательных предписаний и руководствуются объективным подходом к совершаемым преступлениям.

Но главные проблемы заключаются именно в том, что подчас в действиях виновных лиц буквально невозможно определить наличие или отсутствие корыстной цели, предопределяющей отнесение преступного деяния к угону или к тайному хищению.

Тем не менее, на этом все трудности и проблемы в законодательном разграничении хищений и угонов не заканчиваются. В частности, между ученых нет единства мнений по поводу того, что следует считать завладением.

А.И. Рарог под завладением понимает захват, т.е. насильственное обращение имущества, посредством которого преступник устанавливает контроль над автомобильным средством<sup>30</sup>.

Б.В. Волженкин под завладением считает противоправное изъятие имущества у владельца, то есть установление фактического обладания вещью с вероятностью временного пользования, распоряжения и владения ею<sup>31</sup>.

Можно представить, что два этих заявления правильны. Действительно, завладение считается неправомерным тогда когда лицо, совершившее преступление, не обладает правами на это имущество (владение, пользование, распоряжение). Для квалификации угона необходимо совершить неправомерное завладение автотранспортом. Вследствие этого возникает вероятность использования имущества лицом, не имеющим на это никаких прав. В случае если лицо, участвующее в преступлении, раньше имело какое-нибудь отношение к похи-

---

<sup>30</sup> Рарога А.И. Уголовное право России. Особенная часть. М.: 2004. С. 137.

<sup>31</sup> Комментарии к Уголовному Кодексу [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2012. URL :<http://docs.cntd.ru/> (дата обращения:25.12.2016).

щенному транспортному средству, то и характер совершенного преступления определяется в зависимости от всевозможных обстоятельств и юридической природы событий.

Долговременно уголовное законодательство СССР относило к угону захват транспорта с целью поездки на нем.

Ю.И. Ляпунов акцентирует внимание, что угон состоит:

- захвата транспортного средства;
- совершения поездки на нем.

То есть перемещения с одного места на другое необходимой стоянки<sup>32</sup>.

В.А. Лихолая утверждает: термин «угон» неотделимо связан с осуществлением передвижения преступника на автотранспорте. Т.е. преступник обязан эксплуатировать автомашину, применяя на практике её потребительские качества. Выходит, что «угон» и «завладение» не являются схожими понятиями<sup>33</sup>.

Приравнивание по законодательству угона к завладению автотранспортным средством говорит об ограничении круга действий, которые могут быть охвачены понятием завладение.

Для Уголовного Кодекса РФ истолкование термина «неправомерное завладение транспортным средством» считается обширным относительно к термину «угон». Для того чтобы убрать, имеющие место быть неточности в понимании завладения и угона, следует применить выборочное заимствование положительного опыта иностранных государств. По нашему мнению, особо следует обратить внимание на количество угонов, быстро раскрыть которые не удается.

В зарубежных странах данную проблему решают всевозможными методами. В данном случае интересна немецкая практика по определению уголовной ответственности за совершение незаконного завладения автотранспортным средством (параграф 248b Уголовный кодекс ФРГ)<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> Петров А.А. Уголовное право: учебно-методическое пособие для подготовки к итоговым формам контроля знаний. Воронеж, 2006. С. 129.

<sup>33</sup> Лихолая В. А. Ответственность за угон механического транспорта по уголовному законодательству союзных республик. Улан-Удэ, 2010. С.213.

<sup>34</sup> Шестакова Д.А. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии. СПб, 2003. С. 398.

Часть 1 параграфа 248b Уголовного кодекса ФРГ говорит, что ответственность наступает для того, кто использует транспортное средство против воли собственника.

Часть 4 параграф 248b Уголовного кодекса Федеративной Республики Германии определяет предмет данного преступного посягательства. Автомобиль считается транспортным средством, которое приводится в движение машинной силой. Это определение в границах статьи Уголовного кодекса ФРГ является относительно уместным. Оно дает возможность быстро определить то, что относится к предмету преступления.

Отличия между регулированием ответственности за совершение угона в Уголовном кодексе ФРГ и Уголовном кодексе РФ определяется тем, что законодатели вкладывают разные значения в суть термина «использование», что определено Уголовным кодексом ФРГ, и «завладение», которое отражено в Уголовном кодексе РФ.

В ст. 166 УК РФ отмечено, что ответственность за совершенный угон наступает с момента перемещения автомобиля. При этом угон уже является совершенным тогда, когда автомобиль приведен в действие неважно каким способом.

В уголовном праве ФРГ угон является оконченным тогда, когда автомобиль приведен в движение с помощью собственных механизмов. Немецкое законодательство говорит о том, что автомобиль должен передвигаться самостоятельно с помощью собственной мощности. Российское уголовное законодательство утверждает то, что угоном является даже передвижение транспорта на эвакуаторе.

Уголовный кодекс Норвегии в параграфе 260 определяет уголовную ответственность за незаконное завладение транспортом: наказанию подлежит преступник, который неправомерно завладевает транспортом, не принадлежащим ему и не находящимся у него в собственности. Он использует автомобиль или распоряжается им<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Голика Ю.В. Уголовное законодательство Норвегии. М., 2003. С.34.

Как в немецком законодательстве, норвежское дает понятие термину «транспортное средство», к которому относится любое средство передвижения, которое приводится в действие собственным механизмом.

Уголовное право Австрии, в отличие от норвежского и немецкого, не дает пояснений в отношении предмета угона. В параграфе 136 Уголовного кодекса Австрии выделено, что любой, кто пользуется транспортом, оборудованным для привода машинной тягой, без согласия владельца, подлежит уголовному наказанию<sup>36</sup>.

В Уголовном кодексе Швеции угон рассматривается как один из видов кражи. Здесь применяется формулировка «незаконно берет». Она схожа по значению с термином «завладение», используемым в Уголовном кодексе РФ<sup>37</sup>.

В Уголовном кодексе Франции статья, определяющая ответственность за совершение угона транспорта, подобная ст. 166 УК РФ, отсутствует. Несмотря на это в нем предусмотрена ответственность за захват, взятие под контроль путем насилия, угрозы насилием воздушного судна, корабля или любого другого транспорта, на борту которых находятся люди (в главе 4, в разделе 2, в статьях 224.6-224.8)<sup>38</sup>. Данные нормы предполагают, что главным объектом этого преступного посягательства Уголовное законодательство Франции признает свободу человека.

Объективные признаки угона транспорта, исходящие из статьи 166 УК РФ и подобных статей, содержащихся в действующем законодательстве других иностранных государств, имеют большие отличия.

Уголовное законодательство отдельных государств (Франция, Германия, Норвегия) определяют наступление ответственности не за незаконное завладение автотранспортным средством, а за незаконное его использование. Эти отличия определены тем, что законодательство этих иностранных государств используют различные подходы к понятию и содержанию терминов «завладение» и «использование».

---

<sup>36</sup> Милюкова С.Ф. Уголовный кодекс Австрии. М., 2002. С. 45.

<sup>37</sup> Смирнова Т.Т. Уголовный кодекс Швеции. СПб., 2001. С. 69.

<sup>38</sup> Голово А.Д. Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002. С. 226.

Термин «использование» является наиболее удачным в границах определения уголовной ответственности за совершение угона транспорта.

Предполагаем, термин «завладение» подразумевает:

- получение транспортного средства в физическое обладание преступника;
- установление контроля над транспортным средством.

Такое понимание термина «завладения» сомнительно по отношению к необходимости его практического использования в границах статьи 166 УК РФ. К нему относится не только угон как таковой, но и тайное хищение. Этот порядок препятствует верной квалификации совершенных преступлений.

Анализируя судебную практику можно увидеть, что органами следствия буквально никогда до конца не получится выявить наличие или отсутствие корыстной цели и мотивов в поступках угонщиков.

При этом понимается, что важным признаком субъективной стороны угона считается отсутствие цели хищения. Выходит, что при завладении автотранспортным средством угонщик не имеет задачи обратить его в свою собственность.

Впрочем, неясно, что все таки следует понимать под сущностью хищения. Законодательство не рассматривает хищение как цель преступления. Вместе с тем дефиниция хищения в УК РФ имеется. Это видно в примечании к статье 158 УК РФ.

Исходя из этого можно сделать вывод, что хищение имеет ряд специфических признаков.

К числу особенных признаков хищения относятся:

- наличие корыстной цели;
- изъятие и (или) обращение чужого имущества в свою пользу или пользу третьих лиц;
- противоправность и безвозмездность хищения;
- причинение реального ущерба фактом хищения.

В рамках ст. 166 УК РФ говорится о совершении незаконного завладения

транспортом без цели хищения. Впрочем, в данной статье есть в наличии реальное указание не на отсутствие хищения в границах угона, а на отсутствие одного из главных его признаков. Этот признак - осуществление обращения имущества в пользу преступника или третьих лиц.

Предполагаем, целесообразно будет указать в рамках ст. 166 УК РФ не на отсутствие цели хищения, а на отсутствие признаков хищения. Значит, описание состава преступления, указанного в данной статье, должно содержать требование на отсутствие признаков хищения. Это позволяет наиболее верно квалифицировать преступления угонщиков автомашин.

Так же следует указать о наличии корыстной цели. В случае если в поступках похитителя имеется корыстная цель, то и совершенное им преступное деяние должно квалифицироваться по статьям Уголовного Кодекса РФ.

Данные статьи должны устанавливать ответственность за осуществленные преступные деяния против собственности. Дополнительной квалификации уже не потребуется, потому что завладение автотранспортным средством считается одним из способов хищения.

### 3 СООТНОШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 166 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ДРУГИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Статьи, которые предусматривают уголовную ответственность за хищение и угон автомобилей отличаются по своему содержанию. Поэтому не стоит задумываться, что при обнаружении отсутствующей под окнами машины пострадавшие стали жертвами как раз именно кражи. Более того уголовные дела по данному составу возбуждаются как раз именно по угону, в случаи, если речь не идет о машинах, хранящихся в гаражах. Отличие трактовок достаточно просто: угон подразумевает неправомерное завладение транспортом без цели получения от этого прибыли, т.е. без последующего разукомплектования, перепродажи. В случаи если машина рассматривается угонщиками не как транспорт для передвижения по населенному пункту, а как источник получения дохода, то речь идет о краже.

Говорить об умысле преступников при его отсутствии сложно. Грамотная квалификация в полной мере зависит от показаний подозреваемых и совершенных ими действий. Неправомерное завладение (угон) автомобилем или транспортными средствами (статья 166 УК РФ) и их кража (статья 158 УК РФ) одни из самых популярных видов преступных деяний. Данные преступления имеют стойкую тенденцию к росту на фоне невысокого уровня их раскрываемости.

До сегодняшнего дня основная масса элементов составов рассматриваемых преступных деяний, размеры предусмотренных ими санкций имели немало важных отличий. Это обстоятельство, с одной стороны, понижало общественную опасность угонов при сопоставлении с кражами, а с иной разрешало угонщикам уходить от уголовной ответственности.

Законодательство приблизило по характеристикам указанные составы и предусмотренные за их нарушение наказания. Но, тем не менее, согласно практики, разграничить угон от хищения транспорта довольно сложно. Для начала, объектами ст. 166 и ст. 158 Уголовного кодекса РФ, считаются общественные

отношения. Они касаются владения, пользования, распоряжения имуществом, т.е. отношения собственности. Как указано в примечании 1 к ст. 158 УК РФ хищением считается осуществленное с корыстной целью незаконное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу подозреваемого, а так же других лиц, которые причинили ущерб хозяину данного имущества. Поэтому, исходя из этого понятия, предметом преступного посягательства является чужое движимое и недвижимое имущество, имеющее конкретную финансовую ценность.

Предметом посягательства в соответствии со ст. 166 УК РФ выступает машина или иное транспортное средство. К предмету относится лишь движимое чужое имущество. Кроме этого, следует дополнить эту статью таким отличительным признаком, который определял бы имущество (машину или другой транспорт) как имеющее статус ценного.

Объективные признаки кражи транспортного средства с корыстной целью и угона без цели хищения в принципе не имеют между собой отличий. Отличие состоит лишь в определении субъективной стороны. Она характеризуется прямым умыслом. Подозреваемый осознает, что незаконно завладевает автомобилем или иным транспортным средством. При этом он игнорирует волю владельца, желая осуществить свои действия. При данном умысле отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или в пользу третьих лиц. Цель угонщика - демонстрация своих навыков вождения машиной перед друзьями, попытка использовать угнанный автомобиль для совершения поездки по собственным делам и т.п.

Содеянное представляет собой хищение, в случае если подозреваемый угоняет автомобиль с мыслью его разукomплектования для последующего использования деталей в качестве запчастей.

Проводя сравнительный анализ санкций ст. 166 и 158 УК РФ, видно, что уголовное законодательство в большей мере их сблизило. Поэтому видна их идентичность в рамках допустимого назначения наказания. При сопоставлении санкций ст. 166 УК РФ и ст.148.1 УК РСФСР следует отметить, что уголовное

законодательство их более конкретизировало, в том числе увеличило сроки наказания. В рамках ст. 166 УК РФ конкретизирован, в том числе и предмет преступного посягательства.

Исходя из выше указанного, думаю, что норма об ответственности за угон (захват, самовольное использование) автомобиля или иного транспортного средства должна присутствовать в Уголовном кодексе. Данный вид преступного посягательства одинаково опасен как при некорыстном завладении транспортным средством, а так же и при угоне его с целью хищения.

В связи с изложенным целесообразно предложить Пленуму Верховного Суда РФ принять постановление о разграничении хищений транспортных средств, неправомερных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения, указав перечень объективных данных. Суды должны учитывать эти данные при квалификации указанных общественно опасных деяний, а именно:

- длительность пользования транспортным средством;
- передача виновным транспорта в пользование другим лицам;
- неоднократность использования автомобиля или иного транспортного средства даже в течение короткого промежутка времени;
- изменение внешнего вида машины;
- время формирования умысла у виновного на неправомερное завладение транспортными средствами.

Осуществление обозначенных предложений позволит улучшить деятельность полиции в борьбе с преступными посягательствами на транспорт. Создаст дополнительные предпосылки для удачного проведения оперативно-розыскных и других мероприятий по предупреждению, раскрытию, а также расследованию угонов и хищений транспортных средств. В случае если лицо при угоне похищает какие-либо механизмы, запчасти, и т.п. с данного транспортного средства (например, магнитофон, боковые зеркала и т.д.), содеянное квалифицируется по совокупности преступлений: ст. 166 УК РФ и состава конкретного хищения.

Необходимо отличать угон от преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ: «Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения». Способ совершения преступления подобный, как при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием. Отличие его от мошенничества определяется отсутствием хотя бы одного из признаков хищения. При совершении этого преступного посягательства отсутствует, как правило, признак изъятия имущества из обладания владельца. Имущественную выгоду преступник извлекает путем не передачи, а завладением чужим имуществом.

Разновидностью данного преступления считается причинение имущественного ущерба владельцу, без завладения имуществом путем его незаконной эксплуатации лицом, которому это имущество было вверено по работе (например, использование в личных целях автомобиля или механизма шофером государственного предприятия). Преступление признается оконченным с момента наступления имущественного ущерба. Вследствие этого совершение обманных поступков, нацеленных на причинение такого ущерба, надлежит квалифицировать по части 3 ст. 30, ст. 165 УК РФ.

Субъектом преступления признается частное лицо, которое достигло 16 лет. В случае если похожие действия осуществлены должностным лицом с использованием своего служебного положения, уголовная ответственность наступает по ст. 285, а если служащим коммерческой организации - по ст. 201. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Большое количество вопросов вызывают случаи угона транспорта с последующим его уничтожением, повреждением. В случае если транспорт был уничтожен или поврежден без угона на месте, это квалифицируется как уничтожение, повреждение имущества. В случае если транспорт угнан с целью хищения, а вслед затем уничтожен, поврежден, то наступает уголовная ответственность по совокупности - как хищение и умышленное уничтожение имущества (ст.158-164, 167 или 168).

В тех же случаях, когда угон осуществлен без цели хищения для временного пользования, но вслед затем данный транспорт был уничтожен или поврежден, деяние формирует совокупность преступлений: угон транспортного средства и уничтожение или повреждение имущества (ст.166, 167 или 168 УК РФ). К примеру, так квалифицируется угон автомобилей с целью уничтожения или повреждения, если намерение это затем реализуется. Совершение угона, а вслед затем умышленное уничтожение вещей, оказавшихся в салоне автомобиля, должно квалифицироваться по совокупности ст.166, 167 УК РФ.

Частично утраченное чувство уважения к чужой собственности нужно восстанавливать. Одним из способов такого восстановления, как представляется, должно быть, исключение из УК РФ статьи 166 в её нынешнем виде, и вместо нее следует принять норму о хищении или вымогательстве автомобиля или иного транспортного средства по типу ст. 226, 229 Уголовного Кодекса РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно отметить следующее.

Автомобильный транспорт занимает ключевую позицию в жизни современного общества.

Это подтверждается ростом уровня автомобилизации населения: так, в Российской Федерации на 1000 человек приходится 285 автомобилей. В свою очередь, данный процесс повышает требование к качеству мер противодействия незаконному завладению таким распространенным видом транспорта.

В советском уголовном законодательстве совершение деяний, где чужой автотранспорт являлся предметом преступного посягательства, относили к хулиганству. Как замечал профессор В.С. Устинов, «практики ворчали, жалуясь на мягкость наказания, требуя приравнять или даже считать угон транспортных средств хищением». Объяснялось это недостаточностью соблюдения законных интересов собственника транспортного средства. По данной причине в 1994 году норма УК РСФСР «Неправомерное завладение транспортным средством, лошадью или иным ценным имуществом без цели хищения» была перенесена в главу «Преступления против собственности».

За основу действующего уголовного закона в России были приняты положения Модельного УК стран СНГ 1996 года с широким вариантом специальной статьи: «Завладение автомобилем или иным ценным имуществом без цели хищения». Законодатели в свою очередь внесли индивидуальные корректировки в норму, охраняющую отношения собственности на автотранспортное средство.

При рассмотрении статьи 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортом без цели хищения (угон)» возникает ряд вопросов, связанных с отсутствием четкости определений ее толкования.

Так, неправомерным завладением обозначается противоречащее нормам закона, а равно положениям договора временное изъятие из владения (удержания) собственника или иного владельца автомобиля.

Отдельные авторы при толковании данное положение дополняют условием отсутствия закрепления за виновным лицом транспортного средства по службе, подчеркивая тождественность между терминами «завладение» и «захват» автотранспорта. Виновное лицо берет под свой контроль транспортное средство вопреки воле законного владельца. В результате неправомерного завладения наступает социальный вред, причиняемый отношениям собственности; изменяется социальное назначение предмета - принадлежность к конкретному лицу.

Недобросовестный приобретатель фактически становится новым владельцем, хотя право собственности остается у собственника, безвозмездное изъятие автотранспорта охватывается хищением.

В статье 166 УК РФ в диспозиции, которая выражается в форме неправомерного завладения автомобилем или иным автотранспортным средством, цель деяния отсутствует. Объективная сторона определена поездкой на транспортном средстве виновного лица без разрешения потерпевшего. Оконченным деяние признается с момента перемещения от статистического положения устройства, независимо от характера действий (буксировки, толкания, перевозки на другом транспортном средстве).

Отличие хищения от другого способа неправомерного завладения автомобилем заключается лишь в наличии в умысле виновного в первом случае корыстной цели, которая подразумевает безвозмездный характер совершения деяния. В свою очередь, статья 166 УК КР не разграничивает цель совершения неправомерного завладения, так как отпадает необходимость установления намерения возвратности. О приемлемости конструкции угона без указания цели высказывалась профессор Н.А. Лопашенко. Для правоприменителя удобно тем, что все факты неправомерного завладения автототранспортом охватываются одной нормой независимо от временного характера пользования или для дальнейшего разукomплектования и реализации по отдельным деталям.

Законодатель в части 3 статьи 166 УК РФ предусмотрел возможность дачи оценки содеянного деяния с учетом размера причиненного ущерба. Не пре-

дусмотрено в указанной норме условие разграничения поездки «из баловства» от завладения чужой автомашиной лицом, которое ранее привлекалось к ответственности за аналогичные преступления.

В статье 166 УК РФ предметом преступления выступают мотоциклы, автомобили и иные транспортные средства. В общих положениях Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дается схожее толкование термина «транспортные средства», под которым понимаются устройства для перевозки людей, грузов или установленного на нем оборудования. Недостаточно точным является в трудах отдельных авторов для раскрытия понятия предмета для статьи 166 УК РФ указание на примечание статьи 264 УК РФ, в которой дан подробный перечень средств наземного транспорта.

В описательной части примечания законодатель указал на то, что применение определений правомочно лишь в рамках указанной статьи. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» в пункте 21 в данную категорию включил катера и моторные лодки.

Расхождения и размытость определения «иные транспортные средства», содержащегося в статье 166 УК РФ говорит о целесообразности включения примечания для толкования терминов в рамках данного специального состава.

Ряд авторов ставят вопрос об исключении статьи в связи с тем, что конструкция нормы соотносима с покушением на хищение транспортного средства. Отдельные авторы требуют поглощения данного преступления существующей конструкцией «кража» с включением в качестве квалифицирующего признака.

По нашему мнению, в вопросе об исключении нормы следует учитывать, что автотранспортное средство представляет собой объект повышенной опасности и его можно использовать для совершения преступления. Современный автомобиль — это целый комплекс, состоящий из различных деталей и агрега-

тов, которые при разукomплектовании автомобиля ценовых свойств не теряют. Более актуальным это становится в связи с расширением единого пространства ЕАЭС, чем, безусловно, попытаются воспользоваться преступники для перегона угнанных автомобилей в сопредельные страны в связи с устойчивым спросом на запасные части. Назрел вопрос об унификации мер наказания за совершение такого рода преступных деяний.

Научная полемика и разнополярность мнений о судьбе статьи 166 УК РФ, полагаем, небеспочвенны. Тому подтверждение решение Конституционного Суда, которое выявило пробелы и обратило внимание на несовершенство редакции статьи. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 года № 7 указано на несоответствие конституционным нормам части 3 статьи 166 УК РФ.

Основанием для этого стало отсутствие условий восстановления законных интересов собственника, которому причинен имущественный вред, кроме случаев повреждения или уничтожения угнанного автомобиля. В резолютивной части настоящего постановления указано на необходимость выработки правового механизма по возмещению имущественного вреда потерпевшей стороне, если угнанный автомобиль был подвергнут хищению. Тем самым, угонщик будет обязан возместить ущерб даже в случае, если у него похитили транспортное средство потерпевшего лица.

1. Квалифицирующие признаки:

- а) группой лиц;
- б) с причинением значительного ущерба;
- в) с использованием компьютерных или телекоммуникационных средств.

2. Особо квалифицирующие признаки:

- а) организованной преступной группой;
- б) с причинением крупного ущерба.

Следует, также сказать, что рассмотренное число дел о хищениях транспорта незначительно из-за невысокого удельного веса их среди всех хищений. Это обосновано низкой раскрываемостью этих преступлений. Когда автомо-

билль обнаружен в незнакомом месте или разукомплектованным, в уголовных делах отмечается, что подозреваемый, имея умысел, допустим, на кражу, «завел автомобиль и уехал на нем, тем самым, угнав автомобиль стоимостью...», действия подозреваемого квалифицируются как хищение. В связи с этим появляются вопросы: отчего попытка уйти в надетых на себя вещах квалифицируется как покушение на хищение, а попытка уехать на машине - как угон? Насколько верно при разграничении кражи и угона применить такой неопределенный критерий, как «временно - постоянно»? В чем общественная опасность угона транспортных средств?

Имущественный вред хозяину транспортного средства наносится в виде лишения его, пусть даже временно, достаточно ценного имущества. Случаи, когда преступник использовал автомобиль и вернул его, очень редки.

Вождение автомобиля в алкогольном состоянии лицом, не имеющим водительских прав, оставление автомобиля без присмотра нередко сопровождается его повреждением, а так же временами - разукомплектованием. Умышленная и неосторожная порча имущества предусмотрена другими составами преступлений и на практике вменяется подозреваемым как самостоятельная, что непосредственно и утверждается пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»<sup>39</sup>. Однако утверждается, что чаще всего транспорт возвращается хозяину.

Кроме того, как показывают результаты исследований уголовных дел в отношении, подозреваемых, осуществляющих данные угоны, сами потерпевшие в большинстве случаев не думают о сохранности собственного имущества. Автомобили в большинстве случаев угоняются:

- знакомыми с потерпевшим лицами (вместе распивали алкоголь, ранее были знакомы и т.д.);
- у хозяев, оставивших автомобиль без присмотра, с приоткрытым окном

---

<sup>39</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 (в ред. 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ 2003. №2.

или с ключом в зажигании;

- из ненадежно закрывающихся гаражей и т.д.

Поэтому, при закреплении уголовно-правовой нормы в статье 166 Уголовного Кодекса РФ нарушен конституционный принцип определенности уголовно-правовой нормы. В данной статье закон:

- не выделил регистрируемые транспортные средства как источник повышенной опасности;

- не определил действий, отличных от деяний при хищении;

- предложил практически не доказуемый в жизни критерий разграничения этих преступлений - хотел ли угонщик обогатиться за счет изъятого, или только использовать транспортное средство;

- установил не соответствующие общественной опасности санкции за преступления.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2016. - 64 с.
- 2 О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] : федеральный закон РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 07.12.2013). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2016. - 64 с.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2016. - 64 с.
- 5 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон РФ от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».
- 6 Уголовный кодекс Республики Беларусь (с изм. и доп. от 08 марта 2015 года) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».
- 7 Положение об отделе организации исполнительного производства Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области [Электронный ресурс] : приказ УФССП России по Амурской области от 20.04.2012 г. № 142. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

### II Специальная литература

- 8 Аветисян, Л. Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Л. Р. Аветисян // Право. - 2009. - № 9. - С. 81-84.
- 9 Алврцян, Ж. А. История становления и развития ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без

цели хищения в уголовном законодательстве России / Ж.А. Алвртян. // Общество и право. - 2015. - №3. - С. 90.

10 Баршев, В. Автомобильные дела / В. Баршев // Юрист спешит на помощь. - 2015. - № 7. - С. 26.

11 Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. - М.: КноРус, 2010. - 688 с.

12 Бойцов, А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб., 2002. - 775 с.

13 Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. - 455 с.

14 Галахова, А. В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова. - М.: Норма, 2014. - 736 с.

15 Голика, Ю.В. Уголовное законодательство Норвегии / Ю.В. Голика. - СПб.: 2003. - 325 с.

16 Гриб, В. Г. Особенности противодействия совершению тайных хищений автотранспортных средств в некоторых зарубежных странах / В. Г. Гриб, Р. Э. Адамян // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 2. - С.43.

17 Головкин, Л.В. Уголовный кодекс Франции / Л. В. Головкин, Н. Е. Крыловой. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - 650 с.

18 Дьяков, С. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. - М.: «Юриспруденция», 2013. - 496 с.

19 Ермакова, О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления / О.В. Ермакова. // Вестник Томского государственного университета. - 2013. - № 371. - С.136.

20 Забавко, Р. А. Категория «неправомерное завладение» в уголовном праве: критический анализ / Р. А. Забавко // Адвокатская практика. - 2013. - №4. - С. 33.

- 21 Колесников, Р.В. К вопросу о предмете преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» / Р. В. Колесников // Общество и право. - 2008. - № 1. - С. 47.
- 22 Крутских, В. Е. Юридический энциклопедический словарь / В. Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 450 с.
- 23 Кузнецова, Н.Ф. Уголовный кодекс Швеции / Н. Ф. Кузнецова. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. - 457 с.
- 24 Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 1077 с.
- 25 Лебедев, В. М. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Комментарий. Судебная практика. Статистика / В.М. Лебедев. - М., 2009. - 425 с.
- 26 Лихолая, В.А. Ответственность за угон механического транспорта по уголовному законодательству союзных республик / В.А. Лихолая. - Рига, 1973. - 145 с.
- 27 Милюкова, С.Ф. Уголовный кодекс Австрии / С. Ф. Милюкова. Пер. с нем. Н. С. Рачковой. - М.: РАП, 2002. - 223 с.
- 28 Миронова, К.А. Уголовное право в России / К.А. Миронова // Закон и право. - 2013. - № 4. - С.120.
- 29 Морозова, И.Б. Проблемы уголовного права / И.Б. Морозова // Законодательство. - 2013. - № 6. - С.8.
- 30 Павлик, Е. М. Уголовная ответственность за угон и хищения транспортных средств: вопросы разграничения и квалификации / Е.М. Павлик // Ленинградский юридический журнал. - 2013. - №4. - С. 229.
- 31 Панова, Ю. Угон автомобиля или иного транспортного средства без цели хищения / Ю. Панова // Российская юстиция. - 1997. - №7. - С. 44-46.
- 32 Плодовский, Ю. В. Кража автомобилей - традиционное профессиональное преступление / Ю. В. Плодовский, А. А. Галушкин. // Вестник Российского университета дружбы народов. - 2013. - № 3. - С. 99.
- 33 Плодовский, Ю. В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от за-

владения автомобилем без цели хищения (угона) / Ю. В. Плодовский // Юридическая наука. - 2012. - №3. - С. 66.

34 Плохова, В. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества / В. Плохова // Российская юстиция. - 2003. - № 11. - С.36.

35 Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. / А.И. Рарог. - СПб., 2003. - 133 с.

36 Рарог, А. И. Уголовное право России. Общая часть / А. И. Рарог. - М. : Эксмо, 2009. - 496 с.

37 Сапарбаев, Д. С. К вопросу об уголовной ответственности за преступные посягательства на автомобильный транспорт по уголовному законодательству Российской Федерации и Кыргызской Республики / Д. С. Сапарбаев // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - № 4. - С. 296.

38 Семенов, Д. Ю. Отграничение неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения от смежных составов преступлений / Д. Ю. Семенов. // Успехи современного естествознания. - 2007. - № 9. - С. 115.

39 Сундуров, С.В. Уголовное право России. Особенная часть / С.В. Сундуров. - М.: Статут, 2012. - 498 с.

40 Сухомлинов, Д. В. О субъективной стороне угона автомобиля или иного транспортного средства / Д. В. Сухомлинов // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - №9. - С. 142.

41 Шестакова, Д.А. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / Д.А. Шестакова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - 524 с.

42 Чучаев, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // А. И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2013. - 629 с.

43 Широков, В. Нужна ли ст. 166 УК? / В. Широков // Законность. - 2009. - № 1. - С. 25-27.

44 Юридический центр [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 2010. - Режим доступа: <http://youarex.ru/>. - 22.04.2015.

### III Историко-правовые акты

45 Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. -

1960. - № 40. - Ст. 591 (в посл. ред. от 30 июля 1996 г. № 103- ФЗ).

#### IV Правоприменительная практика

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета. - 2016. – № 7. - С.23

47 Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 № 7-П // Российская газета. - 2015. - № 8. - С.46

48 Постановление Президиума Верховного Суда РФ №304-П07 от 03.10.2007 г. // [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 2008. - Режим доступа :[http:// sudbiblioteka.ru/](http://sudbiblioteka.ru/). - 15.12.2016

49 Постановление Президиума Верховного Суда РФ №823 - П06 от 19.02.2007 г. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 2008. - Режим доступа :[http:// sudbiblioteka.ru/](http://sudbiblioteka.ru/). - 15.12.2016

50 Верховный суд Удмуртской Республики, дело № 1 - 197 / 11 от 12.09.2011 г. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. -2008. - Режим доступа :[http:// sudbiblioteka.ru/](http://sudbiblioteka.ru/). - 15.12.2016

51 Магаданский городской суд Магаданской области, дело № 1 - 69/12 от 23.01.2012 // Архив Магаданского городского суда Магаданской области, 2012

52 Райчихинский городской суд Амурской области, дело № 1 - 178/2015 от 31.08.2015 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области, 2015.

53 Сибайский городской суд Республики Башкортостан, дело № 2 - 339/2011 // Архив Сибайского городского суда Республики Башкортостан, 2011.

54 Сковородинский районный суд Амурской области, дело № 1 - 153 - 2015 от 20.10.2015 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2015.

55 Смидовичский районный суд Еврейской автономной области, дело № 1 - 126 от 17.08.2011 // Архив Смидовичского районного суда Еврейской автономной области, 2011.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

ТОП-10 регионов по угонам автомобилей в России в 2013-2015 годах

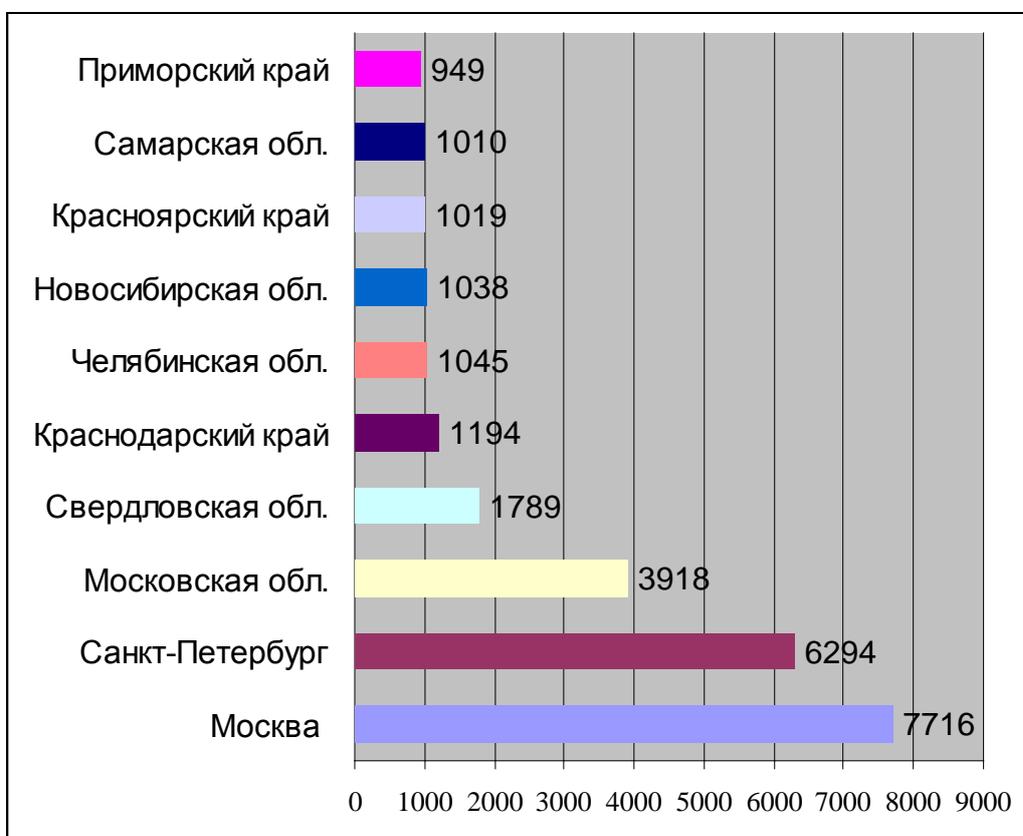


Рисунок А.1 - ТОП-10 регионов по угонам автомобилей в России в 2013-2015 годах, штук

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Вероятность угон в регионе

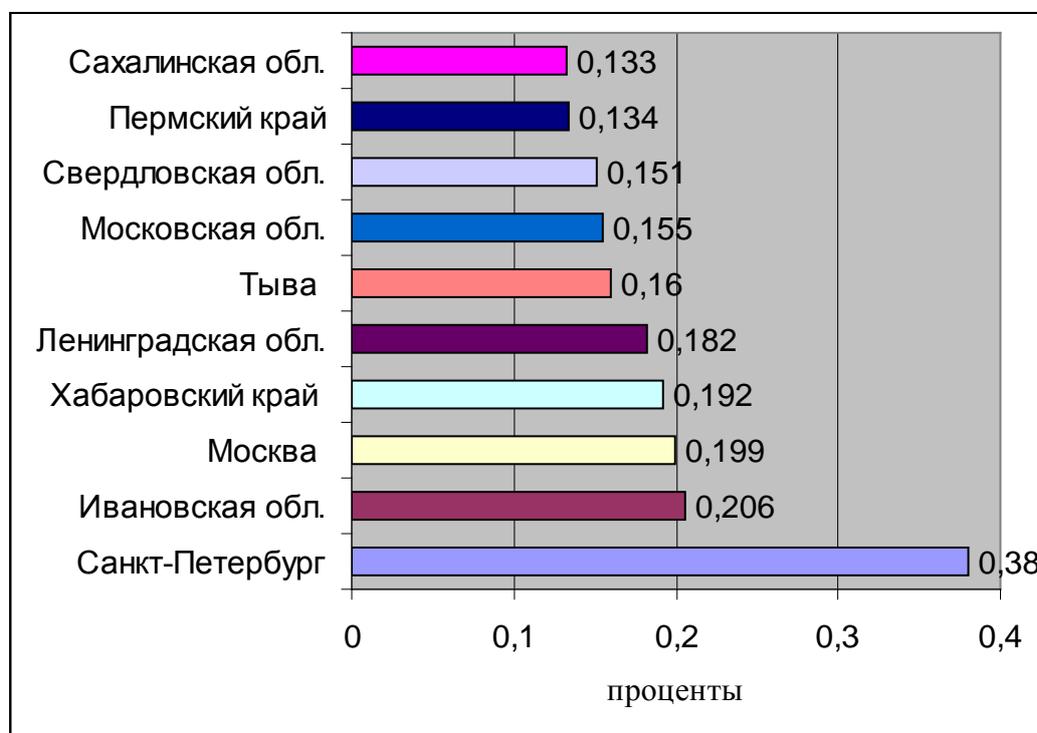


Рисунок Б.1. - Вероятность угона в регионе, процент