

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ А.В. Умрихин

«_____» _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Институт смертной казни в уголовном праве России в XIX веке

Исполнитель

студент группы 521-ом

(подпись, дата)

А.В. Соловьёв

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

(подпись, дата)

О.В. Скоробогатова

Руководитель магистер-
ской программы

(подпись, дата)

А.П. Герасименко

Нормоконтроль

(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент

канд. юрид. наук

(подпись, дата)

Д.А. Лисниченко

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический

Кафедра теории и истории государства и права

Направление 40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Теория и история государства и права, история правовых учений»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ А.В. Умрихин

«16» октября 2015 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студента Соловьёва Артёма Владимировича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Институт смертной казни в уголовном праве России в XIX веке (утверждена приказом от 27.03.2017 № 671-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 22.06.2017
 3. Исходные данные к магистерской диссертации: действующие и утратившие силу, нормативно-правовые акты, памятники истории и др.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика и тенденции развития института смертной казни в законодательстве России, первые упоминания о смертной казни в законодательстве России, виды смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России XIX века, институт смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России в первой половине XIX века, институт смертной казни в уголовно-правовом законодательстве во второй половине XIX века, изменения социально-политической обстановки после «великих реформ» Александра II, развитие института смертной казни в пореформенный период.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): да
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 15.10.2015 г.
- Руководитель магистерской диссертации: Скоробогатова О. В., доцент, канд. юрид. наук
Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2015 г. _____

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 78 с., 3 приложения, 98 источников.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, ВИДЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ, УЛОЖЕНИЕ О НАКАЗАНИЯХ УГОЛОВНЫХ И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ, КАРАНТИННЫЙ УСТАВ, ПРОЕКТ УГОЛОВНОГО УЛОЖЕНИЯ

В работе исследован институт смертной казни XIX века в России во взаимосвязи с его прошлым настоящим.

Цель исследования – рассмотрение института смертной казни в законодательстве России в XIX в.

Для преодоления поставленной цели предопределены следующие задачи:

- 1) выявить первые упоминания о смертной казни в законодательстве России, проанализировать их;
- 2) рассмотреть виды смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России XIX века;
- 3) рассмотреть законодательство о смертной казни во времена правления Александра I;
- 4) рассмотреть статус смертной казни при Николае I (Карантинный устав и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года);
- 5) рассмотреть изменения социально-политической обстановки после «великих реформ» Александра II и развитие института смертной казни в пореформенный период.

Объектом исследования является рассмотрение института смертной казни в России в XIX в. Предметом исследования является анализ правовых основ института смертной казни в России в XIX в.

Основу методологии исследований составляет метод анализа и метод сравнительного правоведения. На основании изложенных методов подробно рассмотрена история института смертной казни в России в XIX веке, его зарождение, формирование, а также проблемные аспекты смертной казни.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика и тенденции развития института смертной казни в Законодательстве России	9
1.1 Первые упоминания о смертной казни в законодательстве России	9
1.2 Виды смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России XIX века	20
2 Институт смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России в первой половине XIX века	27
2.1 Смертная казнь во времена правления Александра I	27
2.2 Статус смертной казни при Николае I (Карантинный устав и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года)	31
3 Институт смертной казни в уголовно-правовом законодательстве во второй половине XIX века	46
3.1 Изменения социально-политической обстановки после «великих реформ» Александра II	46
3.2 Развитие института смертной казни в пореформенный период	55
Заключение	64
Библиографический список	68
Приложение А	76
Приложение Б	77
Приложение В	78

ВВЕДЕНИЕ

Самой высшей ценностью человека является его неотъемлемое право на жизнь.

Всеобщая Декларация прав человека ООН провозглашает: «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность», (ст. 3 Всеобщей Декларации прав человека¹). В свою очередь Конституция Российской Федерации в статье 20² также провозгласила право на жизнь.

Право на жизнь неотъемлемо и естественно, ни один человек не может быть лишен жизни. К сожалению, так было не всегда.

В настоящее время более 150 стран либо запретили смертную казнь, либо ввели мораторий на исполнение смертных приговоров. Но нужно сказать, что смертная казнь все еще применяется в качестве наказания в различных странах. Ген. секретарь ООН Пан Ги Мун, в своем выступлении выразил обеспокоенность тем, что 32 государства в мире, по прежнему применяют смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками. Некоторые страны применяют смертные приговоры в отношении лиц, не достигших 18 лет в момент совершения преступления³.

Проблема института смертной казни является очень сложной и многосторонней. Она включает в себя не только юридические, но и экономические, социальные, а также нравственные аспекты жизни.

Фактически в России смертная казнь существовала со времен Русской Правды (правда речь о смертной казни в ней шла не как о наказании за совершение преступления, а как о кровной мести) и до 1996 года.

В январе 1996 года Россия начала процесс вступления в Совет Европы. Все новые страны вступающие в Совет Европы, в том числе и Россия, обязаны

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 05 апр.- С. 4

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант плюс»

³ Генеральный секретарь ООН выступил за полное запрещение смертной казни во всем мире [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=17796#.WOpN9tKLTcs> (дата обращения 01.04.2017)

были отменить смертную казнь на законодательном уровне, в течение ближайших трех лет, а до отмены – ввести мораторий на исполнение смертных приговоров. Также стоит отметить, что протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни, в Российской Федерации до настоящего времени не ратифицирован.

Альтернатива смертной казни – пожизненное лишение свободы. Становление пожизненного лишения свободы как вида наказания может сыграть ведущую роль в процессе отмены смертной казни.

Действующий Уголовный Кодекс указывает, что за пожизненным лишением свободы, закрепляется статус возможной альтернативы смертной казни. На мой взгляд, данное положение не является гарантом в эффективной борьбе с особо тяжкими преступлениями, а также противоречит принципам назначения наказания.

В 1999 году Конституционный суд Российской Федерации своим постановлением от 02.02.1999 № 3-П объявил мораторий на исполнение смертной казни, при этом мораторий был наложен до момента создания во всех субъектах Российской Федерации суда присяжных заседателей с целью обеспечения права обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Фактически же данный мораторий на исполнение смертной казни является нелегитимным, поскольку в законодательстве Российской Федерации в принципе не предусмотрено объявление моратория на исполнение какого-либо закона, т.е. объявление Конституционным Судом РФ моратория на смертную казнь не соответствовало закону.

Спустя 10 лет, в 2009 году Конституционный Суд РФ в своем Определении № 1344-О-Р от 19 ноября 2009 года фактически ввел запрет на применение смертной казни в России. Вместе с тем, уголовное законодательство Российской Федерации по-прежнему в системе наказаний предусматривает смертную казнь, а уголовно-исполнительное законодательство предусматривает порядок и процедуру исполнения наказания в виде смертной казни.

Тема смертной казни остается актуальной и дискутируемой в современном российском обществе. Несмотря на мораторий, которого придерживается Россия в отношении применения смертной казни начиная с 1997 года, споры вокруг этого вопроса продолжаются, причём, согласно многим социологическим опросам, многие граждане РФ выступают за возвращение этой высшей меры наказания.

В связи с актуальностью проблемы представляется необходимым обратиться к её историческим корням. В этом смысле несомненный интерес представляет рассмотрение института смертной казни, существовавшего в условиях Российской империи XIX века.

Россия XIX века представляет из себя яркий пример изменения в отношении высшей меры наказания, применяемой государством в отношении своих граждан. Век начался с практически бескровного в этом отношении периода, а кончился периодом разгула революционного террора в конце века, на который государство ответило массовыми репрессиями.

В рамках своей работы я подробно рассмотрю развитие института смертной казни России в XIX в.

Предметом исследования в данной работе является смертная казнь в России XIX века. Целью исследования, является рассмотрение смертной казни в нескольких аспектах: законодательном, в практическом применении этой меры, способах приведения приговоров в исполнение и общественной реакции на смертные казни.

Для преодоления поставленной цели можно предопределить постановку и решение следующих задач:

- 1) выявить первые упоминания о смертной казни в законодательстве России, проанализировать их;
- 2) рассмотреть виды смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России XIX века;
- 3) рассмотреть законодательство о смертной казни во времена правления Александра I;

4) рассмотреть статус смертной казни при Николае I (Карантинный устав и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года);

5) рассмотреть изменения социально-политической обстановки после «великих реформ» Александра II и развитие института смертной казни в пореформенный период.

Объектом исследования является рассмотрение института смертной казни в России в XIX в.

Предметом исследования является анализ правовых основ института смертной казни в России в XIX в.

В процессе исследования, я опирался на учебники, периодическую литературу - научную, специальную, а также нормативно-правовые акты по теме исследования. Незаменимым помощником стала сеть Интернет.

Изучены труды таких ученых, как Гумеров Т.А. Давыдов, М.А. Дудырев Ф.Ф., Ключевский В.О, Макеева Н.В. на и др.

Проанализированы в рамках заявленной темы такие памятники права, как Двинская Уставная грамота, Псковская судная грамота, Судебник 1497 года, Судебник 1550 года, Соборное Уложение 1649 года, Воинские артикулы 1715 года, Карантинный Устав, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и др.

В соответствии с поставленными целью и задачами сложилась структура данной работы, которая состоит из введения, трёх глав (каждая из которых имеет разделы), заключения, библиографического списка и приложений.

При написании работы в качестве источников использовались законодательные акты, монографии, учебные пособия и периодические издания.

В процессе исследования рассмотрен институт смертной казни в России в XIX в., а также кратко рассмотрена история развития института смертной казни на протяжении всей истории Российского государства (X-XXI вв.).

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

1.1 Первые упоминания о смертной казни в законодательстве России

Смертная казнь одним из самых первых, известных человечеству видов наказаний.

Собственно говоря, смертная казнь применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова. «Лишение жизни как вид общественной расправы с преступниками встречалось несравненно ранее», писал один из виднейших российских ученых Н.С. Таганцев.

Вопрос смертной казни является довольно проблемным, для науки юриспруденции, хотя на этот счет имеется большое количество научного материала, ряд вопросов фактически учеными-юристами не рассмотрен. Так, не ясно, что же такое смертная казнь? Вопрос о понятии смертной казни в юридической литературе освещен весьма слабо.

С одной стороны, все кажется очень простым: смертная казнь - это лишение жизни человека. Однако лишить человека жизни можно из различных причин. Люди умирают в результате заболеваний, естественной смерти, в результате природных катаклизмов, в результате совершения умышленных и неосторожных преступлений, самоубийств и др. Однако все перечисленное не имеет никакого отношения к смертной казни, смертная казнь является чем-то другим. Так что же такое смертная казнь? Выделим наиболее существенные признаки смертной казни для ее последующего определения

Первый, пожалуй самый важный признак смертной казни – наказание, смертная казнь является наказанием, и выражает собой кару за совершенное преступление, мерой государственного принуждения.

Кара представляет собой лишение человека его прав или интересов, уменьшение их объема либо введение особого порядка их осуществления, установление обязанностей, которые обусловлены наказанием, и на других

граждан обычно не возлагаются. Что касается смертной казни. То кара в данном случае проявляет себя наиболее явно, поскольку в результате смертной казни человек лишается самого ценного - жизни. Одновременно с жизнью осужденный теряет и другие личные, имущественные права, но поскольку они все связаны с жизнью, то их лицо теряет только после исполнения наказания в виде смертной казни.

Второй признак смертной казни – это принуждение. Действительно, смертная казнь применяется независимо от воли осужденного, применяется от имени государства.

Первые упоминания о смертной казни мы можем найти в тексте Двинской Уставной грамоте 1397 года. В данном документе смертная казнь впервые упомянута как наказание, а не как имеющаяся возможность лишить жизни другое лицо.

Действительно, Русская Правда (а как нам известно она состоит из двух крупных законов Правды Ярослава и Правды Ярославичей) под смертной казнью подразумевала только кровную месть, т.е. право родственников потерпевшего лишить жизни преступника, либо расправиться с ним иным образом: «Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры»⁴. Правда Ярославичей также устанавливала смертную казнь также за убийство (которые имели свою квалификацию), а также за воровство. Необходимо отметить, что Русская Правда не предполагала проведение какого-либо следствия или судебного процесса, в связи с чем, казнили людей быстро и без особого разбирательства. Любому лицу представлялось возможность убить, к примеру, вора, однако убивать нельзя было ночью, а также нельзя было убить связанного вора: «Если убьют вора на своем дворе, или у клети, или у хлева, то тот убит, если же вора додержат до рассвета, то привести его на княжеский двор, а если его убьют, а люди видели вора связанным, то платить за него»⁵. Приговорить к смертной казни мог также князь и его дружина.

⁴ Русская Правда в краткой редакции (перевод М. Н. Тихомирова) [Электронный документ] // URL: <http://podelise.ru/docs/40853/index-3794.html> (дата обращения: 05.04.2017)

⁵ Там же

Кровная месть и в настоящее время – вовсе устаревшее понятие, оно активно используется в тексте действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, так, мотив кровной мести является квалифицированным видом убийства в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) (п. «е.1» ч.2 ст.105). Еще в нескольких статьях УК РФ говорится о мотиве мести, который является обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, подлежащим установлению и доказыванию. К таким преступлениям относятся преступления, предусмотренные статьями 277, 295, 317, 321 и др.

Кровная месть наиболее конкретно расписана в ст. 1 Правды Ярославичей и определила круг лиц, которые могут мстить за смерть родственника. Был определен круг родственников, имеющих право мстить: отец, сын, братья (в том числе двоюродные), племянники. В случае, если у лица отсутствовали родственники, которые могут мстить, была определена вира в размере 40 гривен. Полный свод статута Казимира Великого (XIV век) предусматривал уплату штрафа в размере 40 гривен родственникам убитого, данная мера была введена с целью ограничения кровной мести. В случае, если виновный не мог уплатить виру, то он подвергался смертной казни. Поэтому, не «юридизировать» проблему кровной мести невозможно, поскольку само изучение памятников истории права является проблемой юридической, не говоря о современном законодательстве, где кровная месть является либо отягчающим обстоятельством, либо квалифицирующим признаком. Кроме того, наличие в УК России такого вида наказания, как смертная казнь, тоже заставляет ученых размышлять о ее природе и перспективах. В частности, С.И. Викторский называл смертную казнь послесудебной мстью, т.е., кровной мстью, определяемой по суду⁶.

Она, будучи частью обычного права и действуя параллельно публичному праву, сохраняется в Греции, Албании, Сербии, Италии, на Корсике, Японии, Йемене⁷. Не смогла перебороть это явление и коммунистическая идеология времен Советского Союза: в некоторых республиках СССР данный обычай оста-

⁶ Викторский С.И. История смертной казни в России и современное ее состояние. М. : Тип. имп. моск. ун-та, 1912. С. 24.

⁷ Махмуд С.М. Уголовная ответственность по мотиву кровной мести в Республике Йемен: дис. ...канд. юрид. наук. М, 1998. С.56

вался мощным социальным регулятором. Несмотря на противодействие публичного права, осуждение культурой, этот древний обычай общинно-родового строя бытует на территории современной Туркмении, Таджикистана, Киргизии, Казахстана, Грузии, Абхазии, Азербайджана. Проблема кровной мести актуальна и для современной России, где некоторые народы Северного Кавказа (Адыгеи, Дагестана, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, Чечни) нередко прибегают в ней как средству разрешения конфликта⁸.

Смертная казнь тесно связана с кровной мезтью. И кровная мезть, и смертная казнь – по сути, убийство, отличие состоит в том, что кровная мезть совершается по воле лица, родственника которого убили, а смертная казнь – является актом принуждения государства.

Надо сказать, что на территории Российского государства в период с конца XIV века – начала XVII века действовало как минимум 17 актов. Почти все уставные грамоты сравнительно давно изданы и хорошо известны в специальной литературе⁹, хотя не исключено и обнаружение новых грамот. Наибольшее же внимание в специальной литературе уделяется именно Двинской Уставной грамоте 1397 года. Каждая из уставных грамот во многом уникальна, однако ряд основополагающих моментов является общим для всех грамот, в связи с чем, ряд авторов, например, П.И. Беляев, полагают, что существовал некий единый шаблон, образце, на основании которого написаны уставные грамоты¹⁰.

Возвращаясь к теме института смертной казни в Двинской Уставной грамоте 1397 года отметим, что смертная казнь согласно п. 5 данного акта, как наказание, предусматривалась только за совершение кражи, причем в третий раз: «...а уличат втретьие, ино повесити», смертная казнь предусматривалась путем повешения¹¹.

⁸ Дудаев И.И. Кровная мезть и ее место в генезисе смертной казни // Армия и общество. 2013. №1 (33) С.165

⁹ Яковлев А.И. Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства. М., 1909. С.56

¹⁰ Петров К. В. Уставные грамоты (акты) наместничьего управления XIV-начала XVII в.: генезис правовой формы нормативного акта // Ленинградский юридический журнал. 2006. №2 С.169

¹¹ Двинская уставная грамота 1397 г. / В кн. : Российское законодательство X-XX веков. В 9 томах. Том 2, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский. М., 1985. С. 181

Часть исследователей и вовсе полагают, что возникновение смертной казни как наказания относится примерно к V веку. Также есть упоминания о смертной казни от 996 года в Повести временных лет, где сказано, что князь Владимир ввел смертную казнь за разбой, однако спустя непродолжительное время смертная казнь была заменена денежным штрафом - вирой. Еще великий князь Владимир Святославович решил отменить на Руси смертную казнь, фактически он был первым правителем на Руси, решившимся на данный шаг, однако зависимость князя от церкви предопределила ход истории: церковь отговорила Владимира от данной идеи, смертная казнь как наказание осталась в системе наказаний и существуют в ней до сегодняшнего дня. Дети Ярослава пошли также по пути гуманизации законодательства, они отменили кровную месть, а фактически и смертную казнь и заменили лишение жизни вирой, но некоторые ученые, например, Ю.А Говенко, считают, что преступления против государства по-прежнему наказывались смертной казнью¹². Дело в том, что каких-либо письменных источников того времени критически мало. Что безусловно затрудняет исследование по данному вопросу.

Еще один памятник истории – это Псковская судная грамота 1467 года занимает особое место в отечественной юридической истории. Она является крупнейшим памятником русского законодательства XIV–XV вв. Псковская Судная грамота от Русской Правды отличается тем, что в ней появились новые институты уголовного права, а помимо этого часть институтов было детально проработано. Так, Псковская судная грамота предусмотрела особо опасные преступления, а также ответственность лиц их совершивших в зависимости от их участия в них. Уже в начальных статьях Псковской судной грамоты было записано: «А крим(с)кому татю и коневом и переветнику и зажигалнику тем живота не дати».

Считается, что в данной статье Псковской судной грамоты законодатель указал на наиболее опасные преступления, такие как два вида воров – «крим-

¹² Говенко Ю.А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого) // Инновационная наука. 2015. №4-3 С.89

ской» и «коневной» (конокрад), поджигатель, а также лицо, оказывающее помощь врагу.

Формулировка «живота не дати» воспринимается как смертная казнь, поскольку в древнерусском языке слово «живот» означало не что иное как жизнь. А словосочетание «живота не дати» подразумевает под собой фактически не дать жизнь.

Псковская судная грамота 1467 года предусматривала в отличие от Псковской Уставной грамоты уже пять случаев применения смертной казни:

- за кражу из церкви;
- государственная измена;
- поджог;
- троекратная кража;
- конокрадство.

Вместе с тем, в настоящее время ученые-юристы и историки полагают, что в данном случае словосочетание «живота не дати» означает вовсе не смертную казнь. Дело в том, что в тексте Псковской судной грамоты слово «живот» употребляется как переходящее по наследству имущество. В статье 14 говорится о поиске среди наследуемого имущества («живота») тех вещей, которые ранее были переданы умершему на хранение другими лицами, а также о переходе долговых обязательств умершего на наследников. В статьях 84, 87 идет речь о судьбе имущества «изорника» («живот_изорнич»), т.е. человека, работавшего на земле «государя» (хозяина) и имевшего перед последним долги. Статьи 88 и 89 регулируют порядок наследования между супругами их «отчины» (полученного от собственных родителей) и «живота» (нажитого имущества). Статья 100 говорит об имуществе, которое должно передаваться по наследству, однако по воле человека «пред смертью» было передано племяннику.

Таким образом, можно сделать вывод, что в рамках Псковской судной грамоты слово «живот» означало нажитое при жизни человека имущество, которое является предметом наследственных отношений. После смерти лица, ко-

тому то или иное имущество принадлежало («живот»), церковь и государство решали кому далее перейдет данное имущество по наследству, кому какая доля положена и достанется.

Таким образом, можно сделать вывод, что Псковская судная грамота предусматривала наказание в виде смертной казни, однако она лишала виновное лицо возможности распорядиться своим имуществом в отношении своих наследников. В данном случае «живот», т.е. имущество, переходило в собственность государства. Несмотря на это. Псковская судная грамота очень важна для ученых-юристов и историков, поскольку в ней впервые в отечественном законодательстве выделены наиболее опасные преступления¹³.

Отметим, что Псковская судная грамота не предусматривала виды исполнения смертной казни, в отличие от Двинской Уставной грамоты где, как уже было сказано выше, наказание в виде смертной казни исполнялось через повешение. Однако, историки, например, А.В, Левин, отмечают, что использовались такие виды смертной казни, как:

- повешение;
- сожжение;
- утопление¹⁴.

Дальнейшее развитие уголовно-правовые нормы о преступлениях и наказаниях получили во времена укрепления и централизации Российского государства, а законодательно нашли свое отражение в Судебниках 1497 года и 1550 года.

Так, в Судебниках 1497 года и 1550 года был расширен перечень деяний, за которые предусматривалась смертная казнь. Вообще для Судебников характерна такая система наказаний, а также их исполнения, чтобы держать население в страхе, т.е. Судебники сами по себе являлись средством устрашения. В целом с Судебника 1497 года прослеживается тенденция к ужесточению уголовной ответственности, и эта тенденция продолжала действовать вплоть до

¹³ Савченко Д.А. Ответственность за наиболее опасные правонарушения по Псковской судной грамоте // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №2 (12) С.5

¹⁴ Левин А. В. История развития института смертной казни в России // Наука и современность. 2010. №5-3 С.113

первой половине XVIII в. Начиная же с правления Елизаветы и Екатерины II, наоборот, в законодательстве в целом наметилась обратная тенденция к гуманизации законодательства и смягчению норм¹⁵. Времена правления Ивана IV отличались большой жестокостью и широким применением смертной казни, в связи с этим, и Судебник 1550 года предусматривает большое количество случаев применения смертной казни.

Интересно, что применением наказания по Судебнику 1497 года в виде смертной казни не зависело от вида совершенного преступления, а фактически зависело от личности преступника. Вместе с тем, личность преступника непосредственно связана с совершенным преступлением. Так, признание лица «разбойником», влекло за собой наказание в виде смертной казни, при этом было абсолютно не важно, какое преступление «разбойник» совершил.

Виды исполнения смертной казни по Судебнику 1497 года не ясны, однако, в специальной литературе отмечается, что в период XIV-XVI вв. наиболее распространённым способом казни оставалось повешение. Об этом говорит, к примеру, Губной наказ селам Кирилло-Белозерского монастыря 1549 года, в котором предписывалось за третью кражу казнить посредством повешения¹⁶, кроме того, в исследовательской литературе собраны многочисленные свидетельства казней воров посредством повешения¹⁷.

Убийство традиционно является преступлением, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, поскольку кажется справедливым лишить жизни лицо, лишившее жизни другого человека. Судебник 1497 года не стал исключением и предусматривал смертную казнь за убийство, но не за всякое убийство. Как и в Русской Правде и Двинской Уставной грамоте Судебник 1497 года предусматривал за простое убийство штраф в размер 4 рублей. Однако квалифицированные виды убийства по Судебнику 1497 года карались смертной казнью. Первый вариант квалифицированного убийства упоминается

¹⁵ Попрядухина И.В. Система наказаний по Судебнику 1497 года // Вектор науки ТГУ. 2011. №2 С.334

¹⁶ Губной наказ селам Кириллова монастыря, с предоставлением крестьянам права судить и казнить смертью татей и разбойников, от 27 сентября 1549 г. // Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи. Т.1. СПб., 1836. № 224. С. 215

¹⁷ Оспенников Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. М., 2007. С. 503.

Судебником в статье 9: «А государскому убойце ... живота не дати, казнити его смертною казньо»¹⁸. Из указанной статьи следует, что убийство господина для зависимого лица каралось смертной казнью, т.е. законодательство фактически носило сословный характер, жизнь господина ценилась выше жизни зависимого крестьянина.

«Ябедничество» также каралось смертной казнью, однако смертная казнь назначалась лишь за повторное осуждение. Термин «Ябедничество» не совсем ясен. Ученые, в том числе С.В. Васильев, сходятся во мнении, что под ябедничеством понималось мошенничество, вымогательство, совершенные с насилием и т.п.¹⁹.

Следует обратить внимание на то, что Судебник 1497 года вообще не стремился дать исчерпывающий перечень преступлений, ограничиваясь указанием наиболее значимых общественно опасных деяний. В этом смысле сформулированная составителями Судебника фраза «иное какое лихое дело» заставляет предполагать, что реальный список преступлений, т.е. запрещенных уголовным законом деяний был гораздо шире²⁰, а соответственно наказание в виде смертной казни могло быть назначено и за иное другое преступление, не предусмотренное Судебником 1497 года.

Следующим законодательным актом, регулирующим систему наказаний в целом, а также порядок назначения и исполнения наказаний, в том числе, наказания в виде смертной казни, явилось Соборное уложение 1649 года.

Соборное Уложение 1649 года – это первый в истории России систематизированный правовой акт. Смертная казнь в данном памятнике права возглавляет систему наказаний. Однако, количество случаев применения смертной казни значительно разнится. Так, например, А.Ф. Кистяковский утверждал, что смертная казнь предусмотрена в 54 случаях, Н.Д. Сергиевский определил 64

¹⁸ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985. С. 55.

¹⁹ Васильев С.В. О функциях «соков» в связи с проблемой древнерусских «ябетников» и «ябедничеством» Судебника 1497 г. // Исследования по истории средневековой Руси. М.; СПб., 2006. С. 110

²⁰ Попрядухина И.В. Преступления против личности по Судебнику 1497 г // Вектор науки ТГУ. 2011. №2 С.331

случая, с ним согласен О.Ф. Шишов. А.Г. Маньков насчитал 60 случаев²¹. Все дело в том, что большое количество статей Соборного Уложения 1649 года фактически описывали одну и ту же ситуацию, именно с этим и связан факт различного подсчета. Соборное Уложение носит казуистический характер, поэтому ряд статей, например, описывают измененные дела, убийства и т.д.

Описывая, к примеру, убийство, наказанием за которое являлась смертная казнь, законодатель максимально стремился описать в статье закона все обстоятельства совершенного, именно с этим и связано большое количество статей об убийстве.

Новыми преступлениями, которые карались смертной казнью, являлись:

- хранение и торговля табаком;
- карантинные преступления, связанные с распространением моровой язвы и поголовной эпидемией;
- фальшивомонетничество.

Смертная казнь также предусматривалась в случае измены жен, рождения ей ребенка и последующего его убийство (детоубийство) (статья 26 гл. XXII)²².

Смертная казнь для женщины предусматривалась и в том случае, если она убьет своего мужа, при этом указывался способ исполнения смертной казни – женщину закапывали по голову в землю и оставляли в таком состоянии дожидаясь ее смерти (статья 14 гл. XXII).

Вместе с тем, в случае беременности женщина, последней предоставлялась отсрочка исполнения наказания в виде смертной казни, казнили такую женщину после родов, спустя шесть недель.

Убийства родственников также наказывались смертной казнью. Так, статья 7 главы XXII Уложения предусматривала смертную казнь для лиц, убивших своих брата или сестру.

Преступления против государственной власти и церкви считались наиболее опасными и также наказывались смертной казнью, даже если они были со-

²¹ Жильцов С.В. Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник ВУиТ. 2012. №2 (76) С.142

²² Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm>: (дата обращения: 04.04.2017)

вершены лицом в первый раз.

Что касается видов смертной казни по Соборному Уложению 1649 года, то, как мы видим, виды смертной казни были весьма разнообразны.

Смертной казнью карались также преступления против церкви. Так, смертная казнь назначалась в случае:

- богохульство;
- срыв литургии в церкви;
- убийство в церкви.

Сожжение как вариант смертной казни предусматривалось для лиц, склоняющихся подданных к мусульманству («басурманскую веру»).

Воровство из церкви также каралось смертной казнью, однако с изданием в 1669 году Новоуказных статей (фактически явились дополнением к Соборному уложению 1649 года) воровство из церкви стало караться отсечением левой руки и правой ноги, однако повторное совершение указанного преступления (рецидив) также влек за собой смертную казнь.

В целом можно сказать, что применение смертной казни в правоприменительной практике государства сыграло свою роль в укреплении центрального аппарата государственной власти и создания основ абсолютизма Московского государства к середине XVII века, когда смертная казнь оказалась во главе всех наказаний по Уложению 1649 года.

Следующий этап развития института смертной казни произошел во времена правления Петра I. Правовым актом, регламентирующим вопросы смертной казни явились воинские артикулы 1715 года. Нужно отметить, что воинские артикулы 1715 года не отменяли положений Соборного Уложения 1649 года, однако, они установили новые виды составов преступлений, за которые назначалось наказание в виде смертной казни, например, воинские преступления, также нововведением было то, что теперь суды самостоятельно выбирали вид смертной казни, что позволили суду выбирать вид смертной казни, исходя из совершенного преступления, личности преступника т.д., т.е. уже можно говорить о дифференциации уголовного наказания.

В XVIII в. наступил новый этап развития института смертной казни.

Так, во времена правления Елизаветы Петровны не было подписано ни одного смертного приговора. В 1753 году все приговоренные к смертной казни ссылались на каторгу, либо были подвергнуты телесным наказаниям. Мотивация Елизаветы Петровны неизвестна, вероятнее всего. Она стало первой в истории Российского государства противницей смертной казни.

Екатерина II также сделала шаг к гуманизации законодательства, ограничив смертную казнь. Смертная казнь во времена ее правления назначалась только за совершение преступлений против жизни и государства.

Таким образом, мы рассмотрели первые упоминания о смертной казни в памятниках права, а также развитие института смертной казни вплоть до второй половины XVIII в., в XIX в. продолжилась гуманизация законодательства о смертной казни, об этом речь пойдет далее в работе.

1.2 Виды смертной казни в уголовно-правовом законодательстве России XIX века

В XIX веке происходят некоторые изменения в уголовной политике российского государства, в том числе по отношению к смертной казни.

После смерти Екатерины II в 1796 году, престол занял ее сын Павел I. Время его правления в отечественной историографии оценивается по-разному. Этому способствовал и противоречивый характер императора, и сложное время, на которое пришлось его короткое царствование (1796 – 1801 г.г.). в ряде исследований период правления Павла I противопоставляется последним годам царствования Екатерины II как преобразований, справедливости и строгости.

Павел I придерживался Екатерининского отношения к смертной казни, однако сам не предпринимал законодательных мер, отменяющих правовые нормы предыдущего царствования.

В 1801 году к власти пришел сын Павла I – Александр I.

Начало XIX в. было ознаменовано своего рода гуманистическими тенденциями в уголовной политике государства, которые, в свою очередь, служили

основополагающими для формирования системы наказаний в Российской империи в целом. Фактом, способствующим этому, послужил запрет применения пыток в качестве способа добывания доказательств по уголовным делам. Данный запрет был закреплен в указе императора России Александра I в 1801 г.²³

При Александре I была предпринята новая попытка создания Уголовного уложения.

Публично смертная казнь совершалась до 1881 года. Изначально, в 1879 году публичное исполнение смертной казни было отменено в Царстве Польском, а в 1881 – уже на территории всей Российской Империи.

Одним из древнейших, а также самым позорным видом смертной казни считалось повешение. Обычно оно исполнялось публично на специально сооружаемой виселице, на которой нередко казнили сразу нескольких осужденных. Разбойников вешали на придорожных деревьях. Во время бунтов и восстаний виселицы сооружали на плитах, которые пускали с повешенными по течению рек для устрашения населения.

Смерть, особенно смерть другого человека, таит в себе нечто завораживающее, притягательное. Именно этим объясняются колоссальные толпы людей, которые в былые времена неудержимым потоком устремлялись к месту свершения публичной казни. В наши дни, по ее утверждению, эти потребности реализуются лицезрением гибели многочисленных жертв дорожно-транспортных происшествий. Правовая система былых времен представляется нам кровавой и варварской. Членовредительские и другие мучительные наказания, а также публичная смертная казнь, как высшая, кульминационная мера, являли собой в тот период привычную повседневность. Вместе с тем, публичные казни XVI–XVIII вв. часто носили весьма ритуализированный характер.

Нет также сомнения в том, что ритуал казни – не что иное, как политический ритуал, при котором церемония публичной казни служит возвеличиванию и прославлению королевской власти, а также устрашению подданных. Кроме того, в современных исследованиях ритуалов подчеркивается, что политиче-

²³ О нарушении прав человека в России: сб. мат-лов Моск. исследовательского центра по правам человека. М., 1998. С. 144.

ские ритуалы имеют своей целью создавать гармонию или хотя бы представление о гармонии. Посредством ритуалов смертная казнь претворяется в нечто гораздо большее, чем простую демонстрацию власти, она обретает значение силы, мобилизующей солидарность общества, выражающуюся в общем стремлении, изгнать правонарушителя, выдворить, выбросить его и тем самым еще раз подтвердить значимость как божественного, так и человеческих законов. Топор направляется согласованно, единодушно настроенным народом, если используемые ритуалы функционируют целенаправленно. Вместе с тем, нельзя не отметить, что на эшафоте присутствуют не два, а три человека: осужденный, палач и священник. Куда бы мы ни обратили свой взгляд (в период XVI–XVII вв.), мы встречаемся с одной и той же ситуацией, говорящей о том, что смертная казнь – это прежде всего религиозный ритуал, ритуал, связанный с христианством. Священник присутствует с самого начала и до конца всей процедуры смертной казни.

Согласно Уложению 1813 года высшая мера наказания, могла применяться к виновному лицу не иначе как по утверждению Императорского Величества. Первостепенной была смертная казнь через виселицу. На втором месте – казнь путем отсечения головы. Уложение 1813 года, предусматривало смертную казнь, за многие преступления, причем как общественные, так и частные. В данном Уложении высшей мере наказания отводилось 16 параграфов. Смертная казнь упоминается в санкциях статей за конкретные виды преступлений, также в общей части Уложения есть положения о смертной казни. Смертная казнь предусматривалась за «умышленное богохуление и порицание веры» (параграф 112), «злоумышление против Императорского Величества и Высочайшей фамилии», соучастие в нем и недоносительство (параграфы 131, 133 - 134), «злоумышление против Самодержавной власти и целостности Российского государства» (параграф § 143), «подъятие оружия против Отечества» (параграф 144), «содействие неприятелю через разные измены», включая соучастие, покушение и недоносительство (параграф 145 - 146), «сообщение Государственной тайны чужой державе» (параграф 148), «возмущение или бунт» (параграф 155 - 156),

«насильственное освобождение колодников» (параграф 184), «убийство родителей детьми» (параграф 339), «зажигательство со смертоубийством» (параграф 495), «зажигательство при бунте» (параграф 496), «разбой со смертоубийством» (параграф 516).

Второй род наказаний состоял в лишении всех прав - политических и гражданских - и в вечной ссылке на каторжные работы. К примеру, такой род наказаний следовал за умышленное смертоубийство согласно параграфу 336 Уложения.

Третий род наказаний заключался в лишении свободы и чести. Согласно параграфу 381 мать, утаившая беременность, родившая в скрытном месте и умертвившая младенца, наказывалась лишением свободы и чести.

Четвертый род представлял собой «позорные наказания». Последние применялись, например, к случаям взяточничества.

Пятый род включал в себя «беспозорное» лишение свободы на определенное время и телесные наказания.

Шестой род наказаний охватывал собой денежные пени.

Седьмой род заключал в себе церковные наказания, например, церковное покаяние.

Можно сказать, что система правового воздействия по Уложению 1813 года имела сословный характер, характеризовалась тем, что. Следовательно можно сделать вывод - в Уложении 1813 г. система правового воздействия носила сословный характер и характеризовалась применением к не имевшим привилегий классам, телесных наказаний²⁴.

Применялся древнейший вид наказания – сожжение. Чаще всего сожжение проводилось на костре или срубе. Для причинения максимальных страданий, сожжение проводили на медленном огне.

Когда нужно было казнить разом большое количество людей, применялось утопление.

За фальшивомонетничество, в горло осужденного заливали жидкий сви-

²⁴ Безверхов А.Г. Уголовное Уложение Российской империи 1813 года // Российский следователь. 2014. № 1. С. 15.

нец. За измену назначалось колесование. Этот вид смертной казни заключался в том, что тяжелым железным ломом переламывали конечности человека в двух местах, а затем и позвоночника. При помощи специального колеса изувеченного человека сгибали, пока его тело не становилось похожим на круг и пятки должны были достать до затылка. После всего этого ужасного процесса приговоренного оставляли умирать в таком положении. Не менее ужасными были такие виды наказания как четвертование, сажание на кол, закапывание заживо. За преступления против государя, измену и самозванство назначалось четвертование. Исполнялось оно путем отсечения у преступника конечности и головы. На кол сажали изменников и бунтовщиков. Закапывание заживо применялось к женщинам, виновным в убийстве мужа или в измене мужу. Виновную закапывали до плеч и оставляли в таком положении, пока она не умирала от голода, холода или жажды. При этом ее «охраняла» стража, для того чтобы никто из граждан не мог передавать ей еду и воду. В таком состоянии женщина могла провести несколько дней, после чего наступала смерть.

Во времена становления абсолютизма, смертная казнь была основным видом наказания. Поэтому достаточно остро стояла необходимость в создании корпуса палачей. Боярский приговор 1681 года предписывал, «чтобы во всяком городе без палачей не быть». В палачей набирали любых желающих из народа. Если желающих пойти в палачи не было, то посадские должны были выбирать таковых из своей среды – «молодых или гулящих людей». Работа в качестве палача была не популярна, в силу понятных причин. Чаще всего в палачей набирали преступников, не по своей воле им приходилось соглашаться с этой не очень приятной должностью. Изменяется и обряд приготовления осужденных к казни. В первый раз неотъемлемый ритуал смертников санкционируется государством по Соборному Уложению 1649 года. Статья 34 гл. XXI предписывает усаживать приговоренных к гибели татей и разбойников на 6 недель в «покаянную избу» для приготовления к смерти и только по истечении «урочных дней» «таких татей и разбойников казнити». Отметим, собственно что разбойников и татей пытали и в торжественные дни, к примеру, в дни монаршего

поминания (а, следовательно, видимо, и казнили), поскольку «разбойники и та-ти и в праздники православных крестьян бьют и мучат». По новоуказным ста-тьям 1669 года покаянный срок минимализируется до 10 дней, из которых 7 дней определялось нарочно для поста, 2 дня на исповедь и принятие непороч-ных таинств, а на десятый день исполняли смертный вердикт, но уже при усло-вии, собственно что данный день не выпадал на воскресенье или на день цар-ского поминания. Интересно, что согласно «Соборным статьям о духовных чи-нах» (ст.14) священник в последний день перед казнью осужденных, исповедуя их и причащая, должен «возвестить имъ оная страшная судилище и безконеч-ные муки», - что соотнобразуется с государственной позицией о сущности наказа-ния и противоречит задаче священника как утешителя приговоренного.

Уложение 1845 года предусматривало высшую меру наказания за ряд «традиционных» преступлений. Виды смертной казни выбирались судами, о чем говорила статья 20 Уложения: «Виды смертной казни определяются судом в приговоре его»). На практике чаще всего использовались повешение и рас-стрел для военнослужащих. Смертная казнь могла быть заменена «по особому высочайшему соизволению», своего рода политической смертью. Об этом гла-сила Статья 73 Уложения 1845 года политической смертью. Осужденного воз-водили на эшафот на публичной площади, а затем отправляли в ссылку на ка-торжные работы, бессрочные или на определенное время: «Смертная казнь, по особому высочайшему соизволению, в некоторых случаях заменяется возведе-нием осужденного преступника на эшафот, положением его на плаху, или по-становлением под виселицею на публичной площади; причем, если он принад-лежал к дворянскому состоянию, над ним переламывается шпага. Сия казнь знаменует политическую смерть, и за оною следует всегда ссылка в каторжные работы без срока, или на определенное время»²⁵.

Виды тяжких наказаний, помимо высшей меры, были разнообразны. Можно выделить такие как:

- лишение всех прав состояния;

²⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [Электронный ресурс] // URL: <http://xn--e1aaejmepoxq.xn--plai/node/13654> (дата обращения: 06.04.2017)

- лишение всех прав состояния и ссылка в каторжные работы, а для лиц, не изъятых от наказаний телесных, дополнительно публичное наказание плетьюми от 30 до 100 ударов с наложением клейма;

- лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Сибирь, а для лиц, не изъятых от наказаний телесных, дополнительно публичное наказание плетьюми от 10 до 30 ударов, но без наложения клейма;

- лишение всех прав состояния и ссылка на Кавказ.

Таким образом, высшая мера наказания со временем входит в сознание людей России как что – то чуждое, как силовое давление над волей, над волею славянских традиций. Таким образом, закон земной - это зло, это не от Бога. Единственной заповедью от Бога, достойной Бога, по-прежнему является незыблемость кровнородственных отношений. И согрешить ради брата (вспомним кровную месть) - не согрешить против Бога. Отсюда - осуждение смертной казни, протест против узурпации государством права решать за бога.

Подводя итог, отметим, что в рамках данной главы мы изучили правовые источники, регламентирующие наказание, действовавшие на территории Российского государства в период с XV-XVII в.в., их анализ позволяет сделать вывод о том, что на всем протяжении развития законодательства о наказаниях, количество составов преступлений, за которые назначалась смертная казнь, многократно возросло, т.е. карающая составляющая в наказании резко возрастала и наращивала свои темпы. Так, если в Псковской судной грамоте смертная казнь предусматривалась в 5 случаях, в Судебниках 1497 и 1550 года — соответственно в 10 и 13 случаях, а в Соборном уложении 1649 года — почти в 60 случаях²⁶. Проект Уголовного уложения 1813 года также был богат на казни и их виды, однако в таком виде Уголовное уложение принято не было. Развитие законодательства о смертной казни в XIX веке, во времена правления Александра I, Николая II и др., подробно мы рассмотрим в следующей главе.

²⁶ Фумм А.М., Яковлева О.Н. Общие тенденции в развитии отечественного законодательства о наказаниях в конце XV–XVII вв. // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2015. №5-6 С.212

2 ИНСТИТУТ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

2.1 Смертная казнь во времена правления Александра I

Говоря о смертной казне во времена правления Александра I сразу оговоримся, что смертная казнь в период с 1801 по 1825 г.г. применялась крайне редко. Тем не менее, смертная казнь имела место быть.

XIX век в советских учебниках часто называют веком «железным», жестоким, вместе с тем, за эти сто лет (т.е. в период XIX века) в России были казнены примерно 170 человек. Смертный приговор применялся всего в трех случаях преступлений: государственных, военных и «карантинных» (т.е. при эпидемиях). Случаев смертной казни за убийство или за разбой, в XIX Веке не было. Для сравнения скажем, что недавний Уголовный кодекс, отмененный практически в конце XX века, включал 29 составов преступлений, по которым осуждали на смертную казнь (как мы ранее уже указывали ранее, Судебники 1497 года и 1550 года содержали практически в 2 и 3 раза соответственно меньше составов преступлений, за которые назначалась смертная казнь). Еще по Указу 1935 года смертная казнь применялась к малолетним лицам, достигшим возраста 12 лет, а за период с 1962 года по 1990 год в России были казнены 21 тыс. человек, при этом некоторые историки, например, А.И. Приставкин отмечает, что эта цифра может быть и вовсе занижена²⁷, поскольку данная информация относилась к информации, относящейся к государственной тайне.

В целом же можно сказать, что Александр I продолжил тенденцию, которую задали Екатерина II и Елизавета Петровна, в заслугу которой историки ставят уничтожение смертной казни, некоторое смягчающее движение в законодательстве относительно употребления пыток при расследованиях, однако, к примеру, известный историк Н.И. Костомаров не видел в этом в этом «смягчения нравов и проявления человеколюбия, потому что в рассматриваемую эпоху

²⁷ Приставкин А.И. Необъятное Лобное место (смертные казни в России) // Развитие личности. 2008. №2 С.151

продолжались пытки – рвание ноздрей, бите кнутом, урезанье языка и тяжелые ссылки, часто даже невинных людей»²⁸.

Александр I запомнился историкам, прежде всего, как великий реформатор. Когда Александр I взошел на престол в 1801 году он в своей первом же Манифесте заявил о возвращении порядков, действовавших при Екатерине II. Вместе с тем, впоследствии стало известно, что данный Манифест 1801 года вовсе не отражал реальных амбиций Александра I, а был всего лишь тактическим ходом, сам же Александр I ратовал за установление конституционного строя и отмену крепостного права, он намеревался провести более радикальные изменения, нежели Екатерина II, однако его реформы оказались «провальными».

В период правления Александра I, правительство было серьёзно обеспокоено вопросами реформирования России. Данный факт оказал большое воздействие на дальнейшее становление государства, которое не могло существовать и функционировать без отмены крепостного права и создания новой Конституции. В настоящее время считается, что реформы Александра I потерпели крах. Многие ученые до сих пор спорят по этому поводу, поэтому данный вопрос остается открытым. На эту тему написано большое количество исследований. Некоторые из ученых идеализировали политическую деятельность Александра I, иные подчеркивали ее обскурантистский нрав. Третьи предполагали, что его политика была сложной и противоречивой, но это не исключает того факта, что Александр I, стремился осуществить в России либеральные реформы.

После поездки в Европу, Александр I поменял свое отношение к действующей исполнительной власти. Он был убежден, что в России царил колоссальный развал администрации и хозяйства. Император не сомневался в том, что почти каждый из 52 губернаторов, был причастен к коррупции. Поэтому Александр I пришел к выводу, что в России не было людей, который могли со-

²⁸ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: Эксмо, 2007. С. 116.

здать гражданское общество²⁹.

У ученого Федорова В. А., сложилось мнение, что Александр I не стремился изменить политику Екатерины II и Павла I. Он пытался укрепить абсолютизм способами, которые соответствовали духу той эпохи. По мнению ученого, в этом и заключалась сущность политической деятельности Александра I, стремившегося к заигрыванию с либерализмом, но не пренебрегавшего и принудительными способами управления. Одной из свойственных его черт было умение, в зависимости от определенной обстановки, проводить гибкую политику, адаптироваться к новым явлениям в стране и применять их для укрепления собственных позиций³⁰.

Совершенно иной точкой зрения обладал С.В. Мироненко. По его мнению, провал реформ Александра I был обусловлен противодействием данному процессу русского дворянства, в то время как император обладал желанием провести либеральные преобразования. Применить насилие по отношению к дворянству Александр I не мог, т. к. был убежден, что проект об отмене крепостного права основывался на принципе добровольности. После того как это условие было признано невыполнимым, Александр I вообще отказался от мысли реформировать страну. Как считает Мироненко, реформы могли бы быть проведены, причем успешно. Неудачей послужило, то, что Александр I не принял помощь от будущих декабристов, поэтому его реформаторская деятельность провалилась³¹.

Еще один историк ученый - А.Ю. Головатенко, выдвигал свою точку зрения. Своей политикой Александр I, пытался достичь существенных изменений политического и социального строя России. Но так как император старался избегать конфликтов с дворянством, он вернулся к политике Екатерины II. Историк утверждал, что Александр I хотел чтобы в России установился конституционный строй. Тем не менее противодействие дворянства не позволило Алексан-

²⁹ Головатенко А.Ю. История России: спорные проблемы. М., 1994. С. 128

³⁰ Давыдов М.А. Оппозиция Его Величества. М., 1994. С. 50

³¹ История Отечества: люди, идеи, решения. М., 1991. С. 202

дру I осуществить свои преобразования³².

Также существует мнение, что причиной неудачных преобразований Александра I, являлись не декабристы. У императора попросту не было сторонников. В то время, движение декабристов только зарождалось, соответственно их было не много и большого влияние на власть они оказывать не могли, большая часть знати, была настроена против реформ. Это предположение выдвигает историк Давыдов.

Сахаров А.Н. полагал, что Александр I, стремился опередить время, как раз таки это и стало его личной и общественной драмой. Также он считал Александра I, первым из первых реформаторов России XIX в.

Известный историк В.О. Ключевский сказал, что «война – тормоз реформ, проведение которых требует мира».³³ В.О. Ключевский отмечает, что война в российской истории имеет интересное соотношение: победа в войне укрепляет сложившееся положение, а поражение, наоборот, влечет за собой общественное недовольство, которое вынуждает государство к проведению реформ. По мнению В.О. Ключевского успехи России во внутренней политике всегда порождены поражениями на внешнеполитической арене.

Ю.П. Швец отмечает, что есть два типа цивилизаций: восточный и западный³⁴.

В «западных» цивилизациях общество преобладало над государством. Целью таких цивилизаций было общество, а средством достижения целей – государство. Демократические изменения в обществе проводились в первую очередь, а только потом начинали проводить экономические и социальные. По средством реформ, государство пыталось удовлетворить потребности общества.

Модель общества в «восточных» цивилизациях кардинально отличалась. По сравнению с «западными», здесь преобладало государство над обществом, а целью развития таких цивилизаций, являлось развитие государства. Общество в свою очередь было лишь средством достижения целей. Россия относилась

³² Ключевский В.О. Курс русской истории. М. 1989. С. 101

³³ Чулков Г.И. Императоры: психологические портреты. М., 1991. С. 190.

³⁴ Швец Ю.П. О причине провала реформ Александра I // Известия АлтГУ. 2008. №4-5 С.229

именно к «восточным» цивилизациям. Реформы в таких государствах проводились посредством внешнего импульса. Чаще всего в качестве такового выступало другое, враждебно настроенное государство. С целью устранения сторонней угрозы, государство восточного типа, начинало проводить реформы. Задачей реформ было усиление собственных позиций и конечно устранение внешней угрозы. Восточные государства также называли государствами догоняющего типа развития. В первую очередь это обуславливалось тем, что реформы сначала затрагивали экономическую сферу, а только потом политическую и социальную. Таким образом, реформирование цивилизаций восточного типа осуществляется сверху, т.е. государством.

В связи с вышеизложенным, становится понятно, что позиция Ключевского была правильной. В России, реформы проводились в период надвигающейся внешнеполитической угрозы. После того как угроза устранялась, проведение реформ останавливалось и деятельность по их созданию находилась в состоянии стагнации. Примером этому, может служить то, что после победы в войне с Наполеоновской армией (1812-1814 г.г.), Российское государство просто не было готово к проведению реформ. А вот поражение в Крымской войне 1853-1865, наоборот стало толчком к реформированию и успешному окончанию этого процесса.

Таким образом, проанализировав первую половину XIX века можно прийти к выводу, что в уголовном законодательстве наметилась тенденция гуманизации обращения с преступниками. Она проявилась в сужении сферы применения смертной казни, членовредительских наказаний, пыток, в законодательство были введены меры наказания, не связанные с лишением свободы, альтернативные меры, такие как условное освобождение, условное осуждение, пробация, тюремное заключение отбывалось исходя из современных и прогрессивных взглядов и отвечало всем веяниям времени.

2.2 Статус смертной казни при Николае I (Карантинный устав и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года)

Александр I Указом от 28 февраля 1804 создал комиссию по составлению

законов. Фактически работой комиссии руководил барон Густав Андреевич Розенкамф, а также в работе комиссии с 1808 года принимал участие М.М. Сперанский.

Первый проект Уголовного уложения был представлен императору в 1804 году, однако нуждался в доработке.

В 1807 году был заключен Тильзитский мир, после этого на какое-то время вопрос проведения реформ отпал. Видным политическим деятелем того времени был М.М. Сперанский. Проекты его преобразований ожесточенно обсуждались в верхах. Дворяне и бюрократы выступали против реформ Сперанского, так считали, что они подрывали устои империи, сложившиеся с течением времени. Недовольство идеями Сперанского усиливалось и достигло своего пика в марте 1812. Его отстранили от государственной службы и сослали в Нижний Новгород, а потом и в Пермь.

В 1813 году был подготовлен Проект уголовного уложения Российской империи. Он явил собой первую попытку кодифицировать нормы уголовного права. Проект содержал в себе много положений о высшей мере наказания. Он определял семь родов наказаний с подразделением их на разные степени, вместе с тем, данный проект предусматривал определения преступления, объекта преступления, формы вины и соучастия, касался вопросов определения стадий совершенных преступления, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, таким образом в данном Проекте была разработана теоритическая база уголовного законодательства, а также выработаны основные положения и начала уголовного закона.

Лишь по истечении 11 лет, в 1824 году проект Уголовного уложения был внесён на рассмотрение Государственного Совета незадолго до кончины Александра I. Предложение об этом поступило как раз от Сперанского, вернувшегося из ссылки. Однако Проект так и не был принят. Из-за включения в систему смертной казни, разгорелись серьёзные недовольства и его рассмотрение прекратилось.

Одной из серьезнейших проблем Российской империи начала XIX столе-

тия было обеспечение санитарной охраны границ и предотвращение распространения эпидемий.

Массовые заболевания различными инфекционными болезнями поражали подданных и граждан Российского государства на протяжении всей истории России, не обошла эта участь и государства Европы. В результате болезней погибало больше людей, чем во время военных действий. Эпидемией принято считать инфекционное (заразное) заболевание, обладающее большим показателем степени распространения и смертности, чем уровень обычной заболеваемости в данной местности. Если инфекционное заболевание распространяется на различные государства и даже материки, то оно приобретает характер пандемии. Чаще всего, Россия страдала такими заболеваниями как: холера, чума, грипп, тифы, дифтерия, скарлатина, натуральная оспа, малярия. В рассматриваемый период натуральная оспа была практически обыденным явлением народной жизни. Инфекциями болели, и дети. Считалось, что корь, коклюш, скарлатина, дифтерия и оспа были обязательными почти для всех детей. В губерниях возникали эпидемии, которые приводили к массовым смертям детей. Такой высокий уровень детской смертности, свидетельствовал о том, что страна была экономически отсталой, отсутствовали какие либо санитарные нормы. В XIX веке большая часть больных, была заражена паразитарными тифами, малярией, гриппом. Распространению данных заболеваний, способствовало общее эпидемиологическое неблагополучие России. При этом особое место среди эпидемических заболеваний первой половины XIX в. занимает холера. Всего исследователи отмечают шесть пандемий данного заболевания, поразивших все части света:

- 1) 1817-1823 гг.;
- 2) 1826-1837 гг.;
- 3) 1846-1862 гг.;
- 4) 1864- 1872 гг.;
- 5) 1883-1896 гг.;
- 6) 1901-1926 гг.

В Российском государстве царили голод, нищета, не соблюдались элементарные гигиенических нормы и санитарных правила. Из-за этого и появлялись вспышки эпидемий. В дореволюционной России отсутствовало санитарное законодательство, была не развита система лечебных и санитарных учреждений, это также усугубляло положение дел³⁵. Противоэпидемические мероприятия не проводились. Государственная власть попросту их не проводила. Только в период с XIV по XVI в. укрепилось мнение об инфекционном характере болезней, о чем свидетельствует установление застав и карантин. Впоследствии эти меры стали применяться систематически, хотя при этом и оказывали негативное влияние на экономическое развитие страны (замедляли темпы развития торговли, снижали поступление налоговых сборов и т.п.)³⁶.

В период эпидемий, государственные и медицинские учреждения сосредотачивали свою деятельность на карантинных медико-полицейских мероприятиях. В конце XVIII века была организована система карантин и карантинных домов. За организацию достаточно сложной медицинской системы, отвечал ряд нормативно-правовых актов. Они содержали в себе не логичные и непонятные требования относительно лиц, прибывших из территорий охваченных эпидемией. Также их пробелом было то, что они не предусматривали какой-либо ответственности за нарушения карантинных требований.

7 июля 1800 года был принят Устав пограничных и портовых карантин. Как раз он и содержал в себе принципиально новые нормы санитарной охраны от заноса особо опасных инфекционных заболеваний.³⁷

В создании Устава принимали участие такие знаменитые специалисты, как: секретарь медицинской коллегии И. Виен, врачи С. Андриевский и Н. Карпинский. На законодательном уровне были закреплены организационно-методические основы деятельности карантинных учреждений. Стоит отметить,

³⁵ МВД Российской империи: 1802-1917 //МВД России: Люди, структура, деятельность. Т.1. Ч.1. /Сост. Лукьянов С.А., Моруков Ю.Н., Перегудова З.И., Степанова Н.В., Штутман С.М. М., 2011. С.66

³⁶ Тарасова И.А. Деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по организации противоэпидемических мероприятий в первой половине XIX века // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №5 С.179

³⁷ Исхаков Э. Р., Гринзовский А. М. Система наказаний за нарушения правил санитарной охраны границ территории Российской империи в нормативно-правовых актах начала XIX столетия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. №14 С.17

что деятельность указанных врачей оставила свой отпечаток в истории, ведь некоторые их идеи сохранились по настоящее время. В Уставе содержались положения и статьи, ограничивающие порядок досмотра людей, а также товаров в карантине. Устав пограничных и портовых карантинных впервые предусматривал методы, средства и режимы дезинфекции, а также устанавливал сроки, условия и особенности содержания людей и товаров в карантине, определял возможные наказания за пренебрежение требованиями данного документа. Была создана карантинная контора, в обязанности которой входило расследование всех случаев нарушения карантинного законодательства, управление всеми карантинными учреждениями. Также ответственность за исполнения законодательства возлагалась и на руководителей карантинных учреждений. За службу в карантине полагалась хорошая заработная плата, поэтому особое внимание уделялось набору персонала. Персоналу был гарантирован достойный уровень жизни, ранний выход на пенсию и обязательное содержание семьи в случае гибели. Все это делало карантинную контору весьма привлекательной. Также она наделялась обширными административно-финансовыми полномочиями воздействия на персонал карантинных учреждений, который не соблюдал существующих требований или же оказывался небрежным, не справлялся со службой. Служащих, которые грубо обращались с находящимися в карантине, неаккуратно исполняли свои обязанности, для начала пытались вразумить уговорами, выговорами, содержанием на хлебе и воде. В свою очередь низшие служители наказывались телесно. Если же все перечисленные методы не действовали на нарушителей, то им навсегда отказывали от службы в карантинных учреждениях. Об этом гласил 20 Параграф. Если совершалось уголовное преступление, то виновного через Земское начальство направляли в суд. Аналогичное требование прописано и в 50 Параграфе Карантинного устава: «... когда замечен будет кто угодно из тех, кто работает в карантинном доме, в халатности к своей должности, склонности к недозволенным действиям и хитростям, которые могут вызвать общий вред или личный, такого сотрудника отлучать от должности, но однажды от карантина отлучен никогда к нему предназначенным быть не

должен».

С прошествием 18 лет, 21 августа 1818 года принимается новый «Устав о карантинах». При детальном сравнении его с предыдущим Уставом 1800 года, можно сделать вывод, что произошли значительные изменения. Устав о карантинах регулировал уже не только административно-правовые отношения по борьбе с эпидемиями, а содержал и нормы, регулирующие медицинские вопросы, судебно-правоведческие, связанные с борьбой с эпидемиями, а также иные нормы права, регулирующие правоотношения, связанные применения карантин. В отличие от старого «Устава пограничных и портовых карантин» 1800 года, в статьях «Устава о карантинах» 1818 года, подробно оговаривались моменты оказания методической помощи больным во время эпидемий, проведение эпидемиологических мероприятий, проведение карантин, ограничительных мероприятий и дезинфекций, определены сроки изоляции и надзора с учетом эпидемиологической ситуации, разграничены полномочия персонала, в том числе, медицинского.

В новый Устав 1818 были добавлены статьи, в которых обширно и исчерпывающе изложены административно-хозяйственные и правовые основы деятельности карантинных учреждений. Также устанавливалась правовая ответственность за не соблюдение требований этого правового акта. Устав содержал в себе различные санкции за правонарушения. Применялись финансовые наказания - штрафы, административные наказания, например: продлевался срок пребывания в карантине, персонал отстранялся от работы, наказывался телесно. Возвращаясь к теме работы, можно отметить, что довольно широко применялась санкция в виде смертной казни за нарушение правил, установленных Уставом о карантинах 1818 года. Это связано прежде всего с тем, что население Российской империи боялось заразиться смертельно опасными заболеваниями, многие из которых были смертельно опасны. Меры же, предпринимаемые государством, были не столь эффективны, а случаи различных инфекционных заболеваний не были редкостью.

Так смертная казнь за различные нарушения Устава о карантинах 1818

года предусматривалась в следующих ситуациях:

- Если на судне находились инфекционные больные, во время пребывания плавательного средства в карантине допускалось применение смертной казни относительно тех членов экипажа и пассажиров, которые без разрешения покидали судно. Ежели кто - то это делал вплавь, допускалось по такому нарушителю стрелять без всякой пощады из вооруженных шлюпок (статья 114).

- При выявлении факта дачи ложных показаний капитаном судна или же иными ответственными лицами относительно здоровья прибывших в карантинное учреждение, независимо от причин, согласно требованиям статьи 230 «Устава», они карались смертью.

- Смертная казнь предусмотрена была при выявлении подделки документов с целью сокращения сроков пребывания в карантине или вовсе избавления от карантинных процедур (статья 231).

- Для тех, кто, независимо от причин, в пределах карантинных учреждений без разрешения карантинного начальства, самовольно взойдет или сойдет с судна или же выйдет из помещений отделения карантинного дома, которое для него назначено (статья 232).

Наказывали смертью и тех, кто насильственно противился карантинному начальству или выделенным от него стражам (статья 233). Беглецам, которые прятались от карантинного надзора, также грозила высшая мера наказания. Право убивать беглецов принадлежало карантинному чиновнику, карантинной страже, а также обывателям, но только в том случае если беглеца невозможно было остановить иными способами. Если все-таки беглецам удавалось скрыться, то после того как их находили, карали по всей строгости закона – смертной казнью (статья 234). Также с зоны карантина запрещалось тайно вывозить какие-либо вещи, предметы – за это грозила смертная казнь (статья 235). Стража должна была доносить о любых попытках такого провоза, иначе их тоже наказывали смертной казнью согласно статье 238.

Таким образом, мы видим, что Устав о карантинах 1818 года, наделял достаточно обширными полномочиями карантинное начальство, отсутствие их

разрешения на выход из карантина или провоз, карался смертной казнью. наказание в виде смертной казни не давало распространения смертельным инфекционным заболеваниям.

Согласно требованиям статьи 237, за нарушения карантинного устава предусмотрены были наряду со смертной казнью и финансовые наказания. Они устанавливались в случаях, когда выявлялось на судне больше товаров, чем отмечено в документах. Все излишки конфисковались и продавались с публичного торга в пользу персонала карантинного учреждения. Таким образом, финансово стимулировался тщательный осмотр судна и добросовестный труд карантинных чиновников с целью выявления тех или иных излишков, а обязательность осмотра всего судна и товара – с целью выявления всех возможных причин и факторов заноса инфекционного заболевания экипажем, пассажирами и с товарами.

Александр I скончался 1 декабря 1825 года. Фактически работы по составлению уложения были закончены. Однако общая часть Проекта 1813 года внесла не малый вклад в последующую систематизацию наказания. Поправки, вносимые Сперанским в проект 1824 года, были отражены в Своде уголовных законов 1832 года³⁸.

К власти пришел брат Александра – Николай I. Начало своего правления он ознаменовал, путем казни пятерых участников восстания от 14 декабря 1825 г., проходившее на Сенатской площади в Санкт-Петербурге. В судебном процессе учувствовали члены Святейшего синода, они отдали свои голоса за высшую меру наказания для всех подсудимых. Общее количество приговоренных к высшей мере составляло 36 человек. Четвертованию собирались подвергнуть пятерых. Верховный уголовный суд под давлением царя еще до окончания процесса решил, что все подсудимые по закону должны быть преданы смертной казни. Однако позже вид казни был заменен на повешение. Для остальных, приговор так и не вступил в силу – смертная казнь была заменена каторгой на определенные сроки, для некоторых бессрочно.

³⁸ Иванов В. С. Проект уголовного уложения 1813 года // Наука и современность. 2011. №10. 2 С.248

Следует подчеркнуть, что суд над декабристами был исключением из правил. Его проводил не высший судебный орган Российской империи - Сенат, а созданное (фактически в обход законам) по личному указанию Николая I Особое судебное присутствие - Верховный уголовный суд.

Судьи были подобраны самим императором, который опасался, что Сенат может не выполнить его волю. Кроме того, процесс над декабристами происходил со многими процессуальными нарушениями.

Член Верховного уголовного суда – граф Н. С. Мордвинов, внес апелляцию на решение суда по декабристам, считая его незаконным. Но царь оставил апелляцию без рассмотрения. Хотя возможно именно факт не согласия с приговором суда и вынудил Николая I утвердить лишь 5 смертных приговоров.

21 апреля 1826 г., был принят Манифест, согласно которому высшая мера наказания отменялась в Финляндском княжестве. В этом Манифесте говорилось о том, что положения о смертной казни в Финляндии не соответствовали аналогичным положениям в Российском государстве. Смертная казнь предусматривалась только за преступления против государства, престола и государя. Фактически, за общеуголовные наказания, высшая мера была отменена.

Указом 10 июля 1826 года царь проявил монаршую милость. Осужденным к смертной казни отсечением головы казнь была заменена бессрочной каторгой, а остальным подсудимым наказание было смягчено, за исключением П. Пестеля, К. Рыльева, С. Муравьева-Апостола, М. Бестужева и П. Каховского, которые были приговорены к повешению³⁹.

В 1845 году был принят новый уголовный кодекс «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Уложение 1845 года примечательно тем, что в нем сохранился сословный характер квалификация деяния и назначения наказания. Несмотря на прогрессивные либеральные идеи середины XIX века, уголовное законодательство по-прежнему носила сословный характер, а наказание за преступления напрямую зависело от принадлежности лица к какому-либо сословию.

³⁹ История Государства и права России. // под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2001. с.78

Уложение устанавливает, что: «Наказания за преступления и проступки определяются не иначе, как на точном основании постановлений закона»⁴⁰, т.е. наказание следует за преступление, а преступлением является деяние, предусмотренное Уложением 1845 года. Таким образом Уголовное уложение 1845 года установило впервые в уголовном законодательстве России принцип неотвратимости наказания, который характерен и для действующего Уголовного кодекса РФ.

Уложение предусматривало род, виды и меры наказания, а также устанавливало гражданско-правовую ответственность за причиненные убытки, нанесенный вред и обиды. Она возмещалась из имущества виновного или денег, заработанных в местах лишения свободы. Некоторые ученые отмечали, что при установлении мер ответственности в Уложении часто не соблюдался принцип точного соблюдения постановлений закона. От него сделано много отступлений, обуславливающих практически широкий административный и судебный произвол. Юридическое несовершенство закона, казуальность, неясность наказаний, присутствие аналогичности, непосредственно предустановленная законодательством вероятность использования управленческих граней – все это без исключения возражало принципу, определенному статьей и предопределяло его нарушения. Из числа принципов в определении мер ответственности, было установлено, что если виновный имел возможность и мог предугадать, неблагоприятные последствия своих деяний, то ответственность наступала за самое тяжкое преступление из совершенных. Уложение предусматривало возможность назначения наказания по совокупности преступлений. При совершении двух деяний, наказание наступало за более тяжкое из них. Однако, если одно из преступлений являлось более тяжким и каралось более строго, чем установленная мера ответственности по совокупности преступлений, то виновный подлежал наказанию, которое было установлено за наиболее тяжкое совершенное преступление.

Уголовное уложение устанавливало обстоятельства, влияющие на стро-

⁴⁰ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. С.89

гость меры наказания:

1) Форма вины, а именно «большая или меньшая умышленность в содеянии преступления»;

2) Стадия совершения преступления, «большая или меньшая близость к совершению оногo, если преступление не вполне совершено»;

3) Участие в совершении преступления, «по мере принятого подсудимым участия в содеянии преступления или покушении на оногo»;

4) В зависимости от наличия отягчающих или смягчающих обстоятельств, «по особенным сопровождавшим содеяние преступления или покушения на оногo обстоятельствам, более или менее увеличивающим или же уменьшающим вину преступника».

В свою очередь Уложение 1845 года разрешало заменить одно наказание другим, т.е. сменить вид наказания.

Система наказаний по Уложению 1845 года, была достаточно сложной.

Наказания можно было разделить на два разряда:

- наказания уголовные;
- наказания исправительные.

Каждый разряд предполагал наличие нескольких родов и степеней. Наказания назначались в зависимости от принадлежности виновного к тому или иному сословию. Можно сказать, создавалась характерная лестница по распределению наказаний.⁴¹

Вид смертной казни определялся судом, в приговоре, об этом гласила статья 20 Уложения. Интересным фактом является, то что Уложение не содержало в себе видов исполнения высшей меры. Предусматривалось замена смертной казни возведением на эшафот под виселицу, означавшим политическую смерть и последующую ссылку. Понятие политической смерти упоминается еще в Воинских артикулах, а затем было повторено законодателем в Уложении 1845 года. Политическая смерть содержала в себе важный психологический момент - фактически осужденный ожидал смертной казни, а в последний мо-

⁴¹ Федорова А.Н. Меры уголовной ответственности по законодательству первой половины XIX в.в. // Вектор науки ТГУ. 2012. №4 (22) С.339

мент назначалось возведение под эшафот. Высшая мера наказания не редко применялось вместе с лишением всех прав и шельмованием. Под лишением всех прав понималось следующее: виновный терял все свои привилегии связанные с его сословием, а также доброе имя. Прекращался брак, имущество передавалось наследникам, родителей лишали родительских прав. Кроме того, лишение всех прав состояния сопровождалось и лишением титулов, чинов, орденов, знаков отличия, а также грамот, дипломов, патентов, аттестатов. Кроме лишения всех прав состояния Уложению известна также и потеря особенных прав и преимуществ. С потерей особенных прав и преимуществ, сосланный в Сибирь или другие отдаленные губернии, с временным заключением или без него, отданные в исправительные арестантские роты или в рабочий дом, осужденные лишались также права:

- проходить государственную службу;
- записываться в гильдии или получать какого-либо рода свидетельства на торговлю;
- быть свидетелем при каких-либо договорах или других актах и давать по гражданским делам свидетельские показания, кроме случаев, в которых суд установит необходимость дачи таких показаний;
- быть избираемым в третейские судьи;
- быть опекуном или попечителем;
- быть поверенным по делам.

В связи с вышеизложенным, можно определить, что потеря особенных прав, была дополнительным наказанием и заключалась в лишении всех прав, кроме имущественных и семейных.

Кроме того, лишение всех прав состояния использовалось вместе со ссылкой на каторжные работы. Одной из особенностей каторжных работ, как наказания, являлось то, что оно имело семь степеней. Уложением определялись род и продолжение каторжных работ, среди которых можно отметить:

- работы в рудниках бессрочно или на срок от двенадцати до двадцати лет;

- работы в крепостях на срок от десяти до пятнадцати лет;
- работы на заводе на срок от четырех до восьми лет.

Проанализировав нормы данного памятника права, можно прийти к выводу, что на бессрочную каторгу отправляли на рудники, а срочная, помимо рудников, проходила в крепостях и на заводах. Человека приговорённого к каторге, также наказывали плетьюми, до ста ударов, если он не был освобожден от телесных наказаний. Затем, осужденных на каторгу клеймили. На лбу и щеках у них ставились буквы «КАТ» (каторжный). Стоит оговориться, что каторга не применялась по отношению к семидесятилетним и женщинам. В качестве третьей меры уголовного наказания в первой половине XIX века применялось лишение всех прав состояния в сочетании со ссылкой на поселение. Чаще всего отправляли в Сибирь. Ссылка в Сибирь регламентировалась статьей 26 Уложения и разделялась на две степени:

- ссылка на поселение в отдаленнейшие места;
- ссылка на поселение в места не столь отдаленные.

Как и каторга, ссылка сопровождалась телесным наказанием – ударами плетьюми. Различалось только количество ударов – от 10 до 30, в зависимости от вида ссылки. В результате восстания декабристов, ссылка в Сибирь широко распространилась в качестве одного из основных наказаний. Также укреплению данной меры способствовала карательная политика государства. Ссылка влекла за собой: во первых потерю семейных прав, во вторых прав на собственность. Предусматривалась отмена ссылки, но только по новому приговору суда. Осужденный возвращался на старое место жительства. С него снимали все обвинения, он был прощен. После освобождения из ссылки, человек состоял на учете у местной полиции. Лица, которые были годные по состоянию здоровья, обладали должной физической силой, освобождались от телесного наказания. Их отправляли на военную службу рядовыми без выслуги. В то время в Сибирь ссылалось большое количество купцов, за веру. По отношению к другим сословиям их количество преобладало.

Ссылка на Кавказ – последний вид наказания, рассматриваемый в данной

главе. Ссылка на Кавказ применялась, только в особых случаях. Он считался «теплой Сибирью», предположительно такое название Кавказу дал Александр I. На Кавказе были образованы поселения, в которые и ссылали людей. Выбором места поселения занималось начальство Закавказского края. Ссылка на Кавказ, также как и ссылка в Сибирь, могла быть заменена службой в рядовых войсках. Для прохождения такой службы, лицо должно было быть годным по состоянию здоровья. Для жителей Каспийской и Грузино-Имеретинской губернии данное наказание заменялось службой в отдаленных отрядах Сибирского корпуса, если же они не будут готовы к строевой и нестроевой службе, то они подлежат поселению в отдаленнейшие места Сибири. Известный историк, Н.С. Таганцев утверждает, что в солдаты отдавали в качестве отдельной меры наказания, которая была предусмотрена Сводом законов. В рассматриваемый период данное наказание обширно использовалось как в судебном, так и в административном порядке. В 1860 году указанную меру отменили.

Подводя итог по второй главе можно сказать, что применение высшей меры наказания уменьшалось. Согласно мировой практике, Россия небольшими шагами вставала на путь ее искоренения и очеловечивания законодательства.

Александр I стремился сократить применение смертной казни. Но общество оказалось не готовым к таким изменениям и его реформы провалились. Неоценимый вклад в вопрос применения высшей меры внес Николай I – брат Александра. Смертная казнь назначалась только за тяжкие преступления, а именно государственные, карантинные, воинские. Государственные вступали в силу по приговору Верховного Уголовного суда, карантинные – по решению военного суда, воинские в соответствии с Военно-уголовным уставом.

В Уложении 1845 года, законодатель, также идет на смягчение смертной казни. Наказания по нему разделялись на две категории: уголовные и исправительные. Уголовными считались лишение всех прав состояния и казнь. Смертная казнь применялась за две группы преступлений:

- государственные преступления, такие как посягательство на жизнь, здоровье, свободу, честь и права членов императорского дома;

- карантинные преступления, а именно при сопротивлении с открытой силой распоряжениям начальства по предупреждению распространения чумы, насилие, причиненное карантинной страже с намерением прорваться через карантинную черту, а равно самовольный вход в карантинный порт судна, поджог карантинных заведений или оцепленных домов.

3 ИНСТИТУТ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX

3.1 Изменения социально-политической обстановки после «великих реформ» Александра II

Особое значение в истории России, занимает период 60-х годов XIX в. Именно тогда проводилась принципиально новая политика реформирования. В то время правил император Александра II. Император и его правительство ставили своими основными задачами усовершенствование общественной жизни, создание экономической стабильности, обеспечение социально-правовой жизни, приспособление ее устройства к развивающимся буржуазным отношениям.

Как говорилось выше, власть была настроена на кардинальные изменения. Правительство во главе с Александром II подготовило проекты ключевых реформ того периода: крестьянской реформы 1861 года, следствием которой послужила отмена крепостного права, земской и судебной реформ 1864 года, а также реформ в сфере печати, образования и многих других. Ученые-историки, называют данный период называется эпохой «великих реформ»⁴².

Крестьянская реформа 1861 года — первая из великих реформ Александра II, нанесших весьма ощутимый удар сословному строю. До ликвидации последнего было еще достаточно далеко, но реформы царя, именуемого освободителем, привели к существенному сближению правового статуса представителей различных социальных групп. Об этом говорят, прежде всего, изменения в правовом статусе крестьян. Оценивая эти изменения, стоит посмотреть на статус последних до отмены крепостного права, тем более что он «нуждается в серьезном уточнении»⁴³.

Крепостная реформа, дала свободу 30 млн. крепостных. Поэтому ее считают великой. Крепостное право было уничтожено - то «очевидное и для всех

⁴² Смирнов А.Г., Палеев А.В. Эпоха «Великих реформ» 60-х гг. XIX века в вопросах историографии // Власть. 2012. №9 С.175

⁴³ Новицкая Т.Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII века. М., 2005. С. 203.

ощутительное зло», которое в Европе прямо называли «русским рабством», была открыта дорога для развития буржуазных отношений, и экономической модернизации страны.

Отмена крепостного права и реформы Александра II совершила настоящий переворот во всех сферах жизни российского общества и государства.

Как известно к XVIII веку сложились четыре отдельных сословия — дворяне, горожане, духовенство и крестьяне. Все четыре наделялись определенными правами и обязанностями. По отношению к другим, дворяне пользовались самыми широкими правами. А крестьяне были ограничены в своих правах настолько, что их даже называли рабами, так как фактически они жили, работая на дворян.

Понятие «крепостное право» обычно рассматривается в связи с помещичьими крестьянами. Но историк А. Г. Маньков считал, что крепостное право состояло из двух форм: прикрепление к земле — феодальному владению или наделу на черносошных землях — и прикрепление к личности феодала. На протяжении XVII—XIX вв. соотношение этих форм прикрепления менялось. На первой стадии (включая XVII в.) преобладала первая, на поздней стадии — вторая»⁴⁴.

Прикрепление крестьян к земле обычно связывают с широким распространением поместной системы. Оно требовалось, «чтобы сделать возможной государственную службу» землевладельцев⁴⁵. Ученые, жившие до революции, делали в связи с этим вывод о государственном характере крепостного права вплоть до Манифеста о вольностях дворянства 1762 года.

Отношения между собственниками земель и теми, кто на ней трудился, довольно долгое время носили договорный характер. И. А. Исаев, в своей книге «История государства и права России», напоминает, что в начале XVII в., крестьяне все еще обладали свободой перехода от одного землевладельца к другому. Но такой переход, должен был быть оформлен законно, в срок и с уплатой

⁴⁴ Маньков А.Г. Законодательство и право России второй половины XVII в. СПб., 2002, с. 208.

⁴⁵ Вернадский Г.В. История права. СПб., 1999. С. 96.

пожилого.⁴⁶ В прочем в том же XVII веке, заключенные между крестьянами и помещиками договоры, сильно ужесточались. Из-за этого крестьяне попадали в личную зависимость от своих «работодателей» и кредиторов, в силу чего последние становятся господами, «душевлладельцами». Такие договоры стали носить характер крепостных крестьянских записей, по которым должник обязывался «за государем... жить во крестьянстве вечно и никуды не сбежать»⁴⁷.

Вместе с тем у реформы были свои недостатки. Она представляла собой сложный компромисс между государством и обществом в целом, между двумя основными сословиями - помещиками и крестьянами, а также между различными общественно-политическими движениями. В процессе подготовки реформы, помещичье землевладение было сохранено, но крестьяне были обречены на нищету. Из-за раздела земель, они были вынуждены отдать пятую часть своих наделов помещикам.

Хоть реформа 1861 года и отменила крепостное право, она оставила острым аграрный вопрос в Российском государстве. Он оставался центральным еще долгое время.

Одновременно с земской реформой в 1864 г. была проведена судебная реформа.

После отмены крепостного права возникла необходимость создания местных органов самоуправления. 1 января 1864 года было издано «Положение о губернских и уездных земских учреждениях», предусматривающее выборы, участие в которых могли принимать все сословия. Создавались органы местного самоуправления – земства. В земства входили люди из всех сословий. Земства избирались народом на три года и включали в себя распорядительные и исполнительные органы. Распорядительными были уездные и губернские земские собрания, а исполнительными уездные и губернские земские управы.

В обязанности земств входила: организация народного образования, контроль за здоровьем народа, контроль за своевременными поставками продовольствия, проверка качества дорог, регулирование страховой деятельности,

⁴⁶ Исаев И.А. История государства и права России. 4-е изд. М., 2014. С. 204.

⁴⁷ История государства и права России / под общ.ред. В.Е. Рубаника. 2012. С. 145.

надзор за осуществлением ветеринарной помощи и другое.

Для осуществления своих полномочий, земства требовали больших затрат. Именно поэтому им было дозволено вводить новые налоги, взимать с населения повинности, образовывать земские капиталы. При своем полном развитии земская деятельность должна была охватить все стороны местной жизни. Круг их полномочий расширялся. Правительство понимало, что самоуправление получило настолько широкое распространение, что многие приняли его за переход к представительному образу правления. Именно поэтому правительство проявляло желание удержать деятельность земств на местном уровне, и не позволить общаться между собой земским корпорациям. 16 июня 1870 года было создано «Городовое положение», согласно которому в 509 городах должны были появиться выборные органы самоуправления – государственные думы, они избирались на четыре года. В состав городской думы, на постоянной основе, входил исполнительный орган – городская управа. Право выбора исполнительного органа принадлежало самой гос. Думе. Государственная управа состояла из городского головы и нескольких членов. Городской голова был одновременно председателем и городской думы и городской управы. Правом избирать и быть избранным, в городскую думу обладали только жители, у которых имелось свое имущество на территории города (дома, торгово-промышленные заведения, банки - одним словом буржуазия).

Введение имущественного ценза освободило, основную часть городского населения от участия в самоуправлении. В полномочия городских самоуправлений, входило решение только хозяйственных вопросов, т.е. благоустройство городов, устройство базаров и т. п.

Над судебной реформой трудились самые видные российские юристы, которые работали над ней с учётом достижений юридической науки и судебной практики всех передовых стран Европы. В результате Россия получила совершенно новый суд: предназначенный для всех сословий государства, гласный, состязательный и независимый от администрации. Кроме того, теперь судебные заседания стали открытыми для публики и журналистов.

Главными документами судебной реформы являлись Судебные уставы, принятые 20 ноября 1864 года. Они содержали в себе положения о том, что суд был бессловным, гласным, в нем могли принимать участие адвокаты, исполнялся принцип состязательности сторон. Проходил суд при помощи присяжных заседателей, но по сути они только могли устанавливать виновность или невиновность лица, совершившего преступление. Меры наказания определялись самими судьями. Решения, принятые судом с участием присяжных заседателей считались окончательными, в противном случае могли быть обжалованы в судебной палате. А вот решение окружных судов, в которых принимали участия, присяжные заседатели могли быть обжалованы лишь в том случае, если было совершено нарушение законного порядка судопроизводства. Апелляции на эти решения рассматривал Сенат.

Также в городах и уездах вводился мировой суд. Он предполагал упрощенное судопроизводство и рассматривал гражданские дела о мелких проступках, цена которых была до 500 рублей. Состав мировых судей избирался на уездных земских собраниях.

Судебные уставы 1864 года предусматривали институт «присяжных поверенных» - адвокатов, а также институт судебных следователей. Обязательным условием получения должности председателя или члена окружного суда, судебной палаты, присяжного поверенного, помощника или судебного следователя, лицо должно было иметь высшее юридическое образование. Император самостоятельно утверждал членов окружных судов и судебных палат. Мировые судьи назначались Сенатом. После назначения судьи не могли быть уволены или отстранены от должности на неопределенное время, только лишь в случае совершения ими уголовного преступления, но и тогда решение об их отстранении от должности выносил суд. Таким образом, закон вводил важный принцип несменяемости судей.

Главным звеном новой судебной структуры стал окружной суд с присяжными заседателями, где заседание вел председатель суда, а обвинение в суде представлял прокурор. Ему оппонировал защитник, который отстаивал интере-

сы подсудимого. Присяжные заседатели (двенадцать человек), выслушав судебные прения, голосовали за один из следующих вердиктов: «виновен», «невиновен» или «виновен, но заслуживает снисхождения». На основании этого вердикта присяжных судьи (председатель и два члена суда) выносили приговор, то есть определяли меру наказания или же прекращали дело.

Присяжные заседатели выбирались по жребию на каждый судебный процесс из представителей всех сословий. Такое устройство суда, как показывал опыт, обеспечивало наибольшие гарантии от судебных ошибок.

Однако российское общеуголовное законодательство не знало такой меры наказания, как смертная казнь. Только специальные судебные органы (военные суды, Особое присутствие Сената) могли приговорить к смертной казни, поэтому судебная реформа 1864 года практически не оказала влияния на вынесение смертных приговоров.

В середине XIX века на развитие института смертной казни в первую очередь повлиял бурный рост крестьянского движения, который обусловил первые попытки передачи дел из общих судов в военные, где решения принимались по законам военного времени. Таким образом, начала складываться массовая практика вынесения смертных приговоров по чрезвычайным законам.

24 августа 1861 года был обнародован Временный наказ Уездным полициям, согласно которому полиция после трехкратного предупреждения могла применять оружие против бунтовщиков.

В 1862 году, в связи с участвовавшими в столице империи Санкт-Петербурге пожарами, было принято решение судить поджигателей по законам военного времени. Это означало вынесение смертных приговоров, которые не были предусмотрены за поджоги согласно с обычным правом. После покушения на императора Александра I в 1866 году политика государства ещё более ужесточилась, и применение смертной казни по обычным и чрезвычайным законам окончательно закрепилось в законодательстве и судебной практике.

Указ 1878 года допускал вынесение смертных приговоров за сопротивление властям, нападение на войска или полицию, если эти действия сопровожда-

лись отягчающими обстоятельствами - покушениями на убийство.⁴⁸

В последние два десятилетия XIX века и в начале XX века смертная казнь в России применялась на основе Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 4 сентября 1881 года, принятого после убийства императора Александра I.

Это Положение предоставляло право высшим административным чинам империи передавать на рассмотрение военных судов для осуждения по законам военного времени дел о вооружённом сопротивлении властям, умышленном поджоге, приведение в негодность предметов воинского снаряжения, и о ряде других преступлений.

Парадоксальным образом, количество смертных приговоров резко выросло в России именно в ходе проведения реформ. Однако следует помнить, что эти приговоры выносились не гражданскими, а военными судами.

Такое положение дел сильно снижает достоверность статистики по количеству смертных приговоров, вынесенных в этот период. В целом можно говорить о противоречивой ситуации, когда смертная казнь в качестве наказания отсутствует в общем кодексе в отношении самых жестоких уголовных преступлений, но при этом количество казнённых по факту растёт.

Надо сказать, что судебная реформа была самой законченной и наиболее последовательной. Государство испытывало необходимость в ней уже давно. Тем более с установлением новых порядков, старая судебная система с ее словным принципом отправления правосудия, больше не могла существовать. Многие ученые считали российскую судебную систему плачевной. Авторитет ее в обществе был весьма невысок. Беззаконие и судебные ошибки, бюрократизм и волокита, применение методов силы, пыток, шантажа были обычным явлением. Отсюда и появилась знаменитая русская пословица - «от сумы и от тюрьмы не зарекайся»⁴⁹.

Подводя итог, следует отметить, что Судебная реформа 1864 г. внесла

⁴⁸ Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития (IX – середина XIX вв.). - Минск, Амалфея, 2000. с.87

⁴⁹ Филонов Г. А., Черных В.С. Судебная реформа Александра II // Территория науки. 2015. №4. С.26.

кардинальные изменения в российскую систему судоустройства и судопроизводства. Основу реформы составляли серьезные экономические и политические изменения, произошедшие в стране во второй половине XIX в. и приспособившие ее к условиям буржуазного, капиталистического развития.

Она содержала в себе новые принципы:

- равенство граждан перед законом;
- несменяемость судей и независимость их от администрации;
- гласность судопроизводства;
- состязательность судопроизводства (обвинение-защита);
- учреждение адвокатуры (присяжных поверенных);
- учреждение института присяжных заседателей для рассмотрения сложных уголовных дел;
- создание системы быстрых и бесплатных мировых судов.

Также не обошлось и без недостатков и ограничений, которые связывали с:

- компетенцией суда присяжных;
- особым порядком предания суду должностных лиц;
- относительной (а не полной) независимостью судей от администрации (министр юстиции назначал судей по своему усмотрению);
- сохранением сословных судов (для крестьян, духовенства, высших чиновников и военных).

Судебная реформа, безусловно, была наиболее радикальной и логически завершенной. В прочем и она не была свободна от пережитков прошлого. Несмотря на то, что существовал принцип равенства всех перед законом, не редко делались отступления от него, в частности, особый порядок придания суду должностных лиц, отсутствие должной гарантии независимости суда от государственной администрации.

В работах историков права того времени и указах Сената не содержится каких-либо определенных сведений относительно фактического применения смертной казни за всё время царствования Александра I.

Однако некоторые исследователи считают, что казни всё же происходили. В любом случае следует отметить, что смертные приговоры в начале XIX века если и выносились, то чрезвычайно редко. По данным, приведенным А.И Толстой, за 25 лет правления Александра I было казнено всего 24 человека.⁵⁰

Знаменитые реформы Александра II, проведенные во второй половине XIX в., стали поворотным пунктом всей русской истории. По своим результатам эти реформы могут быть поставлены в один ряд с европейскими буржуазными революциями, завершившими эпоху Средневековья и положившими начало периоду Нового времени в мировой истории. Однако в отличие от европейских революций, проведенных снизу, т.е. обществом, реформы в России были проведены сверху, следовательно, государством. Возникает закономерный вопрос: почему попытка проведения реформ у Александра II увенчалась успехом, ведь у его предшественников это не получилось. Александр II, начал свое правление в достаточно не простое время. Россия оправлялась от поражения в Крымской войне. Перед императором стояла сложная задача, требующая решительных действий. Необходимо было заменить действующее социальное законодательство, пересмотреть политическую организацию и сделать ее более надежной. Согласно манифесту и Положению о крестьянах, выведших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 г., они получили личную свободу без выкупа. При выходе из крепостной зависимости, крестьянам необходимо было выкупить землю у помещика. По понятным причинам, большинство крестьян не могли выкупить землю, поэтому государство помогало им. Оно выплачивало помещику 80% от стоимости земли. При этом крестьяне оказывались в долгу у государства и в течении 49 лет, должны были заплатить долг.

Реформа 19 февраля 1861 г. представляла собой некий компромисс между государством, помещиками и крестьянами. Если бы одному из сословий не угадали, то проведение реформы было бы невозможным. Именно поэтому реформа была непоследовательной и содержала в себе много недостатков. Но стоит отдать должное Александру II. Ведь он выбрал наиболее правильной путь ре-

⁵⁰ Толстая А.И. История государства и права России. Учебник для вузов. М.: Юстицинформ, Омега - Л, 2010. с.166

формирования, а самое главное – бескровный.

Судебная реформа, наоборот была последовательнее. Согласно Судебной реформе власть подразделялась на исполнительную и законодательную, устанавливались принципы гласности и состязательности судебного процесса. В стране был создан суд присяжных заседателей. Реформа приблизила систему правосудия России к лучшим мировым образцам того времени, а также участвовала в формировании у населения правового сознания.

Таким образом, эпоха Великих реформ заметно повысила уровень политического и социально - экономического развития России, и громадная заслуга в этом принадлежит императору Александру II.

3.2 Развитие института смертной казни в пореформенный период

Во время правления Александра II в Российской империи не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора – они заменялись ссылкой, каторгой, пожизненным заключением, однако говорить об отмене смертной казни еще было рано⁵¹.

Поскольку смертная казнь не приводилась в исполнение, то она заменялась иными видами наказания.

Интересно, что альтернативные лишению свободы наказания не были перечислены в одном нормативно-правовом акте, а находились в разных, т.е. уголовное законодательство по-прежнему нельзя было назвать кодифицированным.

Так, альтернативные лишению свободы наказания были перечислены в следующих нормативно-правовых актах: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Общие положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 года (далее – Общие положения о крестьянах), Сельский судебный устав для государственных крестьян, включенный в Свод законов Российской империи издания 1857 года (далее – Сельский судебный устав), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 21 ноября 1864 года (далее – Устав о наказаниях), Временный приказ о волостном суде

⁵¹ Антология мировой правовой мысли (т. IV «Россия XI— XIX вв.»). М.: Мысль, 1999. С. 796.

1898 года и другие нормативно-правовые акты, а также решения Правительствующего Сената, циркуляры МВД и разъяснения Министерства юстиции⁵².

Согласно Судебному сельскому уставу для государственных крестьян наказания за проступки устанавливались следующие:

- денежное взыскание,
- употребление в работу,
- заключение под стражу,
- наказание розгами и удаление из общества.

Согласно ст. 101 и 102 Общих положений о крестьянах общественные работы сроком до 6 дней назначали волостные или крестьянские суды при следующих условиях:

- состояние подсудимого в сословии крестьян;
- принадлежность обвиняемого крестьянина к волости;
- «маловажность проступка»;
- совершение проступка на территории волости в отношении лиц, принадлежащих к тому же сословию; с
- совершение проступка без участия лиц других состояний или сословий, а также когда данные проступки не находятся в связи с преступлением.

Если осужденный не имел возможности для уплаты штрафа, то ему назначались общественные работы, при этом максимальный размер штрафа не превышал 30 рублей из расчета 2 рубля денежного взыскания за каждый день общественных работ.

Практика назначения и исполнения данного вида наказания волостными судами наглядно показана в отчете специальной комиссии, опубликованном в 1874 года. Согласно отчету комиссии в южных и юго-восточных губерниях (Харьковская, Самарская, Полтавская, Киевская, Саратовская, где были расположены 223 волости) общественные работы применялись реже других видов наказаний (розги, штраф, арест). Это было связано с тем, что фактически отсут-

⁵² Пертли В. А. Исполнение наказаний без изоляции от общества в дореволюционной России // Пробелы в российском законодательстве. 2010. №1 С.225.

ствовали такие работы, на которые можно было бы направить осужденных, а также связано с тем, что надзор за отбыванием таких работ фактически отсутствовал.

Если общественные работы и применялись, то применялись они чаще всего для стыда за злоупотребление алкоголем и ведение распутной жизни, т.е. к антисоциальным лицам. Кроме отсутствия надзора за осужденными к общественным работам отсутствовал механизм принуждения их к работе, фактически за отказ от общественных работ какая-либо ответственность в законодательстве предусмотрена не была.

Таким образом, общественные работы приобрели вид альтернативного лишению свободы и телесным наказания. Они применялись «лишь в замену денежного взыскания в случае несостоятельности». Общественные работы не были популярным видом наказания еще и потому, что фактически они не несли в себе какой-либо воспитательной функции по изложенным выше причинам.

Особая система мер уголовной ответственности предусматривалась в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Так, для несовершеннолетних преступников были предусмотрены менее длительное лишение свободы, чем для совершеннолетних. Надо сказать, что данный принцип характерен и для действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В отношении несовершеннолетних преступников практиковалось не только лишение свободы, но и передача под надзор законных представителей или лиц, изъявивших согласие контролировать поведение подростков в процессе расследования, а также направление на период следствия в исправительный приют или колонию либо временное помещение в монастыри, соответствующие вероисповеданию обвиняемых. Однако, в отношении несовершеннолетних наказание в виде смертной казни не применялось.

После убийства императора, в апреле 1881 года известный религиозный философ Владимир Соловьёв произнёс в зале Кредитного общества в Петербурге речь против смертной казни, в которой тоже призвал Александра III помиловать цареубийц, взывая к его христианским чувствам и следованию запо-

веди «Не убий». Речь была принята публикой с восторгом и вызвала большой резонанс во всем российском обществе, а Соловьёва за это выступление выслали из Петербурга.

Даже Николай I иногда пытался выставить себя убежденным противником смертной казни. В его Манифесте от 21 апреля 1826 г. объявлялось, что император утверждает смертные приговоры, вынесенные исключительно за действия, посягающие на «спокойствие государственное», «безопасность Престола» и «Святость Величества».⁵³ При этом Николай заявлял, что взял себе за правило во «всех уголовных делах пользоваться правом милования для избавления преступников от смертной казни». Однако это явно не относилось к декабристам, которые были казнены под очевидным давлением царя.⁵⁴

Как аргументировано отмечают С.В. Жильцов и А.В. Малько, в России к опасным общественным последствиям в равной степени приводили и неправомерное, произвольное использование этой крайней меры, и ее отмена, и мораторий на ее применение, если выбранный вариант не соответствовал общему уровню правовой культуры и конкретной криминогенной ситуации в обществе.

В то же время институт смертной казни, по их мнению, в российской правовой традиции изначально не зависел исключительно от законодательских процедур и политической воли субъектов верховной власти, а в обязательном порядке опирался на социальные, культурные, религиозные и национально-ментальные основания.⁵⁵

Изменения в общественном мнении по поводу применения смертной казни наглядно отражают глубинные общественные процессы, которые происходили в России на протяжении всего XIX века. Если в начале века дискуссия о смертной казни проходила исключительно на самых верхних этажах власти, то уже с середины столетия в неё активно включаются самые широкие слои образованной части российского общества.

Кроме того, осужденные, которые вставали на путь исправления вне стен

⁵³ Лепешкина О.И. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб.: Юрид. Центр пресс, 2008. с.119

⁵⁴ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право. М.: Норма, 2003. с.87

⁵⁵ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право. М.: Норма, 2003. с.98

мест лишения свободы в любом случае являлись более социализированными после отбытия наказания, поскольку не покидали социум, а жили и исправлялись в нем.

Вместе с тем, минусом такого исполнения наказаний являлось то, что в Российской империи до 1917 года не существовало единой системы органов, исполняющих наказания без изоляции от общества. Эти функции выполняли не только подразделения МВД и местные органы исполнительной власти, но и органы так называемого государственного призрения, система которых была введена еще Петром I и имела разветвленный контур централизованного и местного управления. А значит, не существовало единой политики в этом направлении, а также централизованного управления. В соответствии с концепцией правовой реформы 1864 года инициировалось открытие специальных благотворительных обществ, содействующих исполнению наказаний и ресоциализации осужденных. В дореволюционной России не только существовала научно обоснованная превентивная доктрина, но и складывалась тенденция к усилению взаимодействия официальных структур и неофициальных организаций в русле гуманистически ориентированной идеологии социальной помощи и усиления адресности в предоставлении социальных услуг разным категориям дезадаптированных несовершеннолетних и обогащения их опытом социального поведения – выдача денежных ссуд, обеспечение их инструментом для занятия ремеслом или сельскохозяйственными работами, подыскивание мест учебы и работы. Данная практика по каким-то причинам не распространена сегодня, хотя положительный опыт, проверенный историей, на наш взгляд, следует активно применять в настоящем.

Действительно, в тех заведениях был четко налажен патронаж за лицами, отбывающими наказание, не связанным с лишением свободы, процент рецидива был гораздо ниже, чем у лиц, надзор за которыми был налажен не лучшим образом. Исходя из изложенного можно сделать вывод, что до революции в нашей стране не существовало единой концепции исполнения наказаний без изоляции от общества. Основным видом наказания все же оставалось лишение

свободы. Именно в этом направлении развивалась уголовная и уголовно-исполнительная политика царской России.

По данным некоторых исследователей, например, А.С. Михлина, во второй половине XIX века в России от 10 до 50 человек каждый год приговаривались к смертной казни. Количество приговоров в виде смертной казни увеличилось в 5–10 раз в начале XX века в связи с известными политическими событиями, которые потрясли не только Россию, но и весь мир в целом.⁵⁶

Противоречивой относительно смертной казни была уголовно-правовая политика и в советский период. Уже на второй день после Октябрьской революции (26 октября 1917 года) смертная казнь была отменена. Вместе с тем, сложная криминогенная обстановка, связанная с Гражданской войной, вынудила власть восстановить смертную казнь. Согласно Постановлению СНК от 5 сентября 1918 года «О красном терроре» все лица, состоящие в белогвардейских организациях, заговорах и мятежах приговаривались к расстрелу, при этом имена казненных, а также основания применения к ним смертной казни должны были официально публиковаться⁵⁷.

В январе 1920 года, когда последствия революции были сглажены РСФСР в своем Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» отменила смертную казнь. В постановлении указывалось, что «возобновление Антантой попыток, путем вооруженного вмешательства или материальной поддержки мятежных царских генералов, вновь нарушить устойчивое положение Советской власти и мирный труд рабочих и крестьян по устройению социалистического хозяйства может вынудить возвращение к методам террора, и, таким образом, отныне ответственность за возможное в будущем возвращение Советской власти к жесткому методу красного террора ложится целиком и исключительно на правительства и покровительствующие классы стран Антанты и дружественных ей русских помещиков и

⁵⁶ Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. М, 1997. С. 14

⁵⁷ Постановление СНК РСФСР от 5 сентября 1918 года «О красном терроре» // Сборник законодательства РСФСР. 1918. – № 65. – Ст. 710.

капиталистов⁵⁸.

Отмена смертно казни не была для России окончательной, поскольку уже в последующих уголовных кодексах смертная казнь была включена в систему наказаний.

Так, УК РСФСР 1922 года предусматривал смертную казнь, в тексте кодекса она именуется как высшая мера наказания. Исполнялась смертная казнь в качестве расстрела. Применялась смертная казнь за такие преступления как пропаганда к свержению власти (статья 69), участие в массовых беспорядках (статья 75), участие в бандах и шайках (статья 76), уклонение от воинской повинности (статья 81), хищение государственного имущества (статья 180), разбой (статья 184), неисполнение приказа военнослужащим (статья 202), побег из воинской части (статья 204) и др. Как мы видим смертная казнь могла быть назначена за весьма широкий перечень преступлений.

В УК РСФСР 1926года число статей, предусматривавших высшую меру наказания, сократилось вдвое. Так, если УК РСФСР 1922 года смертная казнь предусматривалась в 7,6% случаев, то по УК РСФСР 1926 в 3,4%.

Число лиц, к которым применена смертная казнь в 20-е годы XX века не превышало 0.1% от общего числа осужденных, т.е. нельзя говорить о том, что смертная казнь применялась активно и повсеместно. Широко применялись акты амнистии и высшую меру наказания заменяли иными видами наказания.

Однако в 30–40-е годы XX века смертная казнь стала применяться достаточно широко, при этом применялась она в большинстве случаев не по приговору суда, а в качестве досудебной меры. Сотни тысяч политических расправ, убитых, замученных в лагерях в большинстве своем невинных людей – закономерное следствие утверждения тоталитарного режима в России.

К середине XX века после победы в Великой Отечественной Войне, государство было готово к отмене смертной казни и Указом Президиума Верховно-

⁵⁸ Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 4–5. – Ст. 22.

го Совета СССР от 26 мая 1947 года «Об отмене смертной казни»⁵⁹ была провозглашена отмена смертной казни в мирное время. Однако данная отмена смертной казни была недолгой, т.к. уже в 1958 году Основы уголовного законодательства СССР вновь предусмотрели смертную казнь в качестве высшей меры наказания, которая могла назначаться за измену Родине, шпионаж, диверсию, терроризм, бандитизм, убийство – «стандартный» набор преступления, за которые в качестве наказания предусматривается смертная казнь.

Таким образом, в XX век в истории Российского государства, а именно в истории института смертной казни остался довольно противоречивым. «Маятник» раскачивался от полной отмены смертной казни до широчайшего ее применения.

Развитие института смертной казни, как и большинства других институтов уголовного права, всегда неразрывно было связано с тенденцией формирования и совершенствования государства. В целом в настоящее время во всем мире наметилась тенденция уменьшения сферы применения смертной казни, а также ее отмены. Вопрос обсуждения института смертной казни сегодня нельзя закрыть, по крайней мере в России, поскольку, несмотря на то, что фактически смертная казнь в настоящее время не применяется, она присутствует в уголовном законодательстве, в уголовно-исполнительном законодательстве. Полагаем, что сейчас сложились все условия для ее законодательной отмены.

Довольно обоснованными, на мой взгляд, являются утверждения В. Н. Кудрявцева и Н. С. Таганцева о том, что «ни усиление репрессии, ни ее смягчение не способны существенно повлиять на положение дел с преступностью, потому что уровень уголовной кары и уровень криминального напряжения — величины, в принципе очень мало связанные между собой, а невысокая степень чувствительности динамики преступности к смертной казни как исключительной мере наказания определяется тем, что преступное поведение детерминируется “более важными законами социальной жизни”, более мощным по масштабам своего влияния комплексом социальных и иных факторов».

⁵⁹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1947. – № 17. – Ст. 17.

К сожалению, сегодня рост преступности является «ярким» фактором современной жизни общества, однако причина этого кроется отнюдь не в смягчении института наказания или отмене смертной казни. Главная проблема на сегодняшний день — это отсутствие сильного аппарата предупреждения и предотвращения совершения преступлений, многочисленные пороки в практике правоохранительных органов, обязанных принять все необходимые меры к выявлению и раскрытию преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Смертная казнь в России – вопрос острый и дискуссионный. Свое начало наказание в виде смертной казни берет в период феодальной раздробленности в Российском государстве, в это время смертная казнь тесно связана с кровной местью.

Законодательство Российского государства XVI-XVII вв., это прежде всего Судебник 1550 года и Соборное Уложение 1649 год, который предусматривали наказание в виде смертной казни за различные виды преступлений, а ее применение в качестве наказания было весьма распространенным явлением. Наиболее жестокими можно называть времена правления Ивана IV, а также Петра I. Число приговоренных к смертной казни и казненных до настоящего времени сложно подсчитать, но приговоры с наказанием в виде смертной казни приводились в исполнение десятками тысяч, кроме этого, исполнение наказания отличалось особой жестокостью: повешение, отрубание головы, сожжение, колесование, четвертование и др.

Крупный поворот в применении смертной казни в России наступает уже в середине XVIII века. После предписания императрицы Елизаветы Петровны от 1744 года, приостановившего приведение в исполнение приговоров о смертной казни, смертная казнь несколько позднее, указом 1754 года, была заменена так называемой «политической смертью» и ссылкой.

Указанный порядок применялся до конца XVIII века, за исключением отдельных случаев тягчайших преступлений или форс-мажорных государственных обстоятельств (в частности – восстания Пугачёва). Вопрос о смертной казни не был разрешен окончательно при Екатерине II. Императрица, которая публично высказывалась против смертной казни, но формально эту меру наказания не отменяла.

Тем не менее, несмотря на возможность применения высшей меры, на практике за общеуголовные преступления она не применялась. В отношении дворян применялась политическая смерть, а лицам простого сословия назнача-

лась каторга. Смертная казнь применялась исключительно к лицам, которые возмущали общественное спокойствие.

XIX век в истории развития законодательства о смертной казни сыграл огромную роль.

В начале XIX века в уголовном законодательстве Российского государства наметилась тенденция гуманизации уголовного закона: сфера применения наказания в виде смертной казни также была резко ограничена, законодательство XIX века впервые в истории России предусмотрело условное осуждение, условно-досрочное освобождение, - те институты уголовного права, которые существуют в настоящее время. В сфере уголовного судопроизводства были отменены пытки, отменены членовредительские наказания. Однако, уголовное законодательство XIX века, как и законодательство предыдущих периодов продолжало носить карательный характер, т.е. наказание, в том числе в виде смертной казни, представляло собой кару, возмездие за совершенное преступление.

Институт смертной казни был неразрывно связан с общественным и государственным развитием Российской империи XIX века, и очевидно связан с политической ситуацией в стране.

После своеобразного моратория, наложенного на исполнение высшей меры наказания императрицей Елизаветой Петровной в середине предыдущего века, уже в царствование Александра I эта практика была возобновлена. Однако на протяжении всего столетия вынесение смертных приговоров была прерогативой не общих, а специальных судебных органов.

Особенностью России было то, что даже за самые тяжкие уголовные преступления преступнику грозила каторга, но не смертный приговор, который выносился почти исключительно по политическим делам.

В законодательстве, касающемся применения смертной казни, этот специфический момент отчетливо отражен. Именно по этой причине судебная реформа 1864 года, которая считается одной из самых успешных реформ эпохи правления Александра II, существенно не повлияла на институт смертной каз-

ни, так как обычные суды не касались этой меры наказания

Уменьшение или увеличение смертных приговоров в России прямо зависело от политической ситуации. Первым громким политическим процессом стал суд над декабристами в 1826 году.

Особенно возросло количество вынесенных смертных приговоров после отмены крепостного права, резкого увеличения крестьянских выступлений и начала революционного движения. Многие революционеры брали на вооружение методы террористической борьбы, что приводило к резкому увеличению количества вынесенных в их отношении смертных приговоров.

Наиболее резонансным политическим процессом того времени, который закончился вынесением смертных приговоров, стал суд над цареубийцами из организации «Народная воля».

Практически все смертные приговоры того времени выносились военно-полевыми судами, судившими по законам военного времени, что затрудняет выявление реальной статистики применения высшей меры наказания.

Помимо этого, фактически смертными приговорами являлись многие случаи наказания кнутом и шпицрутенами, которые особенно часто применялись в царствование Николая I.

Появление и развитие в России гражданского общества и, соответственно, общественного мнения, означала начало дискуссии о целесообразности смертной казни. Значительная часть образованного слоя не раз резко выступала против применения смертной казни, особенно если это касалось политических процессов.

В целом существование института смертной казни в России XIX века характеризуется противоречивыми тенденциями. «Эпоха милосердия», начатая императрицей Елизаветой Петровной ещё в середине предыдущего века, практически заканчивается с казнью декабристов. Вторая половина XIX века проходит под знаком роста количества вынесенных смертных приговоров.

Однако своего пика эта тенденция достигает уже в следующем, XX веке в связи с революцией 1905 года, а также последующим за ней событиями

Что касается настоящего времени, то можно утверждать, что в настоящее время в России, на наш взгляд, сложилась благоприятная правовая и социальная ситуация для окончательной отмены смертной казни за действия, совершенные в мирное время и при отсутствии неизбежной угрозы войны.

Таким образом, нами рассмотрен институт смертной казни в XIX веке во взаимосвязи с первыми упоминаниями о смертной казни, именно в период с X века, в последующие периоды, а также дан краткий обзор современного состояния смертной казни как вида наказания, социального явления.

Полагаем, что цели и задачи настоящей работы достигнуты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 05 апреля.

2 Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс»

3 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (в ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР // СПС «Консультант Плюс» Версия Проф

4 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1947. – №17. – ст. 17

5 Постановление СНК РСФСР от 5 сентября 1918 года «О красном терроре» // Сборник законодательства РСФСР. – 1918. – №65. – ст.710

6 Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» // Сборник законодательства РСФСР. – 1920. – №4–5. – ст. 22

II Специальная литература

9 Агеев, Д.О. Современные тенденции развития института смертной казни / Д. О. Агеев // Пробелы в российском законодательстве. – М., 2012. – №1. – 158 с.

10 Антология мировой правовой мысли (т. IV «Россия XI— XIX вв.») /под ред. П. Р. Жукова // – М.: Мысль, 1999. – 796 с.

11 Анисимов, Л. Н. Вызов обществу и государству ростом преступности и проблема смертной казни в России / Л. Н. Анисимов // Царскосельские чтения. – М., 2010. – №14. – 556 с.

12 Анисин, А. Л. Проблема смертной казни: криминологический, социальный и нравственный аспекты / А. Л. Анисин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – М., 2012. – №2 (20). – с.34 – 41.

13 Ахметшин, Н.Х. Смертная казнь в современном Китае: правовое регу-

лирование и практика применения / Н. Х. Ахметишин // Право на смертную казнь: Сборник статей. – М., 2004. – с.7–84.

14 Ахметшин, Х.М. Современное уголовное законодательство КНР / Н. Х. Ахметишин. – М., 2000. – 178 с.

15 Булатов, И. Г. Проблемы уголовного наказания: нужна ли России смертная казнь? / И. Г. Булатов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – М., 2003. – №2. – с. 8–10.

16 Бутенко, Э.Ф. Применение смертной казни в мире / Э. Ф. Бутенко // Научная мысль. Сборник научных статей. – Ростов-на-Дону, 2005. – 146 с.

17 Безверхов, А.Г. Уголовное Уложение Российской империи 1813 года / А. Г. Безверхов // Российский следователь. – М., 2014. - № 1. – с. 15–28.

18 Буклова, В. А. Эволюционные особенности системы уголовного наказания в уголовном законодательстве Российской империи XIX в / В. А. Буклова // Социально-экономические явления и процессы. – М., 2009. – №4 – с. 19–23.

19 Бутенко, Э.Ф. Смертная казнь в законодательстве России XIX века / Э. Ф. Бутенко // История государства и права. – М., 2006. – № 8. – с. 28–30.

20 Васильев, С.В. О функциях «соков» в связи с проблемой древнерусских «ябетников» и «ябедничеством» Судебника 1497 г. / С. В. Васильев // Исследования по истории средневековой Руси. – М., 2006. – №5. – с.110–134.

21 Вернадский, Г.В. История права / Г. В. Вернадский. – СПб., 1999. – 456 с.

22 Викторский, С.И. История смертной казни в России и современное ее состояние / С. И. Вернадский. – М. : Тип. имп. моск. ун-та, 1988. – 189 с.

23 Вольдемаров, А.С.. Конец XIX века: власть и народ / А. С. Вольдемаров. – М.: Олма Медиа Групп, 2007. – 192 с.

24 Генеральный секретарь ООН выступил за полное запрещение смертной казни во всем мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=17796#.WOpN9tKLTcs> – 01.04.2017

26 Говенко, Ю.А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого) / Ю. А. Говенко // Инновационная наука. – М., 2015. – №4. –

153 с.

27 Головатенко, А.Ю. История России: спорные проблемы / А.Ю. Головатенко. – М., 2014. – 144 с.

28 Губной наказ селам Кириллова монастыря, с предоставлением крестьянам права судить и казнить смертью татей и разбойников, от 27 сентября 1549 г. // Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи. – СПб., 1836.– № 224. – с. 215–216.

30 Гумеров, Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве / Т. А. Гумеров // Актуальные проблемы экономики и права. – СПб., 2015. – №1 (33) – с. 233–237.

31 Давыдов, М.А. Оппозиция Его Величества / М.А. Давыдов. – М., 1994. – 150 с.

32 Двинская уставная грамота 1397 г. / В кн.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 томах. Том 2, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Горский. – М., 1985. – 288 с.

33 Дудаев, И.И. Кровная месть и ее место в генезисе смертной казни / И. И. Дудаев // Армия и общество. – М., 2013. – №1 (33) – с. 165–169.

34 Дудырев, Ф.Ф. Кодификации уголовного законодательства Российской империи в XVIII - начале XIX в.: Монография / Ф. Ф. Дудырев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. – 288 с.

35 Дядюн, К.В. Смертная казнь: плюсы и минусы в современном обществе / К. В. Дядюн// Universum: экономика и юриспруденция. – М., 2015. – №7 (18). – с. 13–22.

36 Есипов, В.В. Очерк русского уголовного права: Часть Общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые / В. В. Есипов. – Варшава, 1894. – 122 с.

37 Еще раз о смертной казни – разговор с главным редактором [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/eschyo-raz-o-smertnoy-kazni-razgovor-s-glavnym-redaktorom>. – 09.04.2017.

38 Жильцов, С.В. Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года / С. В. Жильцов // Вестник ВУиТ. – М., 2012. – №2 (76) – 152 с.

39 Жильцов, С.В. Смертная казнь в России до конца XVIII столетия: социально-политические аспекты / С. В. Жильцов // Право и Политика. – №10. – М., 2001. – с.119–131.

40 Загарина, А.И. Россия и смертная казнь, вместе или порознь... / А. И. Загарина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – М., 2010. – №1. – с.55–60.

41 Иванов, В. С. Проект уголовного уложения 1813 года / В. С. Иванов // Наука и современность. – М., 2011. – №10 – с.248–252.

42 Иншаков, С.М. Эффективность уголовного наказания: методика анализа / С. М. Иншаков // Вестник МГЛУ. – М., 2014. – №22 (708). – с.32–61.

43 Исаев, И.А. История государства и права России / И. А. Исаев. - М., 2014. – 398 с.

44 Исхаков, Э. Р. Система наказаний за нарушения правил санитарной охраны границ территории Российской империи в нормативно-правовых актах начала XIX столетия / Э.Р.Исхаков // Вестник Казанского юридического института МВД России. – М., 2013. – №14 – с.11–16.

45 Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – М., 1989. – 489 с.

46 Конец смертной казни [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.kommersant.ru/doc/244559>. – 10.06.2017

47 Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей / Н. И. Костомаров. – М.: Эксмо, 2007. – 616 с.

48 Левин, А. В. История развития института смертной казни в России / А. В. Левин // Наука и современность. – М., 2010. – №5 – с.113–120.

49 Леусенко, Д. А. Судьба великого юриста в зеркале русской трагедии (памяти Богдана Александровича Кистяковского) / Д. А. Леусенко – М.: «Юрист», 2012. – 218 с.

50 МВД Российской империи: 1802-1917 // МВД России: Люди, структу-

ра, деятельность. Т.1. Ч.1. /сост. Лукьянов С.А., Моруков Ю.Н., Перегудова З.И., Степанова Н.В., Штутман С.М. – М., 2011. – 166 с.

52 Лепешкина, О.И. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования / О.И.Лепешкина. - СПб.: Юрид. Центр пресс, 2008. – 194 с.

53 Липунова, Л.В. Истоки взаимосвязи института смертной казни с институтом кровной мести / Л. В. Липунова // Инновационная наука. – М., 2015. – №4. – с. 69–76

54 Макеева, Н.В. Смертная казнь как мера государственного принуждения: политико-правовой анализ / Н. В. Макеева // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – М., 2013. – №2 (26). – с.5–12.

55 Малиновский, А.Н. Злоупотребление субъективным правом / А. Н. Малиновский. – М., 2007. – 218 с.

56 Маньков, А.Г. Законодательство и право России второй половины XVII в / А. Г. Маньков. – СПб., 2012. – 308 с.

57 Махмуд, С.М. Уголовная ответственность по мотиву кровной мести в Республике Йемен: дис. ...канд. юрид. наук / С. М. Махмуд. - М., 1998. – 198 с.

58 Михлин, А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра / А.С.Михлин. – М., 1997. – 166 с.

59 Новицкая, Т.Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII века / Т. Е. Новицкая. – М., 2005. – 203 с.

60 О нарушении прав человека в России: сб. мат - лов Моск. исследовательского центра по правам человека. - М., 1998. – 144 с.

61 Оспенников, Ю.В. Правовая традиция Северо- Западной Руси XII-XV вв / Ю. В. Оспенников. – М., 2007. – 203 с.

62 Пертли, В. А. Исполнение наказаний без изоляции от общества в дореволюционной России / В. А. Пертли // Пробелы в российском законодательстве. – М. 2010.– №1 – 132 с.

63 Петров, К. В. Уставные грамоты (акты) наместничьего управления XIV-начала XVII в.: генезис правовой формы нормативного акта / К. В. Петров // Ленинградский юридический журнал. – М., 2006. – №2 – с.169–175.

64 Полетухин, Ю.А. Классики правовой мысли эпохи Возрождения и Просвещения о проблеме применения смертной казни / Полетухин Ю.А. // Вестник ЧелГУ. – Челябинск, 2010. – №19. – с. 110–115.

65 Попрядухина, И.В. Система наказаний по Судебнику 1497 года / И. В. Подпрядухина // Вектор науки ТГУ. – Томск, 2011. – №2 – с. 334–336.

66 Попрядухина, И.В. Преступления против личности по Судебнику 1497 г / И. В. Подпрядухина // Вектор науки ТГУ. – Томск, 2011. – №2 – с. 331–333.

67 Приставкин, А.И. Необъятное Лобное место (смертные казни в России) / А. И. Приставкин // Развитие личности. – М., 2008. – №2 – с.151–157.

68 Рогова, О.В. Изменение системы наказаний в период феодальной раздробленности / О. В. Рогова // Вектор науки ТГУ. – Томск, 2010. – №1. – с.132–134.

69 Рогов, В.А. История уголовного права, террора, репрессий в Русском государстве XV– XVII вв / В. А. Рогов. – М.: Юристъ, 1995. – 288 с.

71 Русская Правда в краткой редакции (перевод М. Н. Тихомирова) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podelise.ru/docs/40853/index-3794.html> .– 05.04.2017

72 Савченко, Д.А. Ответственность за наиболее опасные правонарушения по Псковской судной грамоте / Д. А. Савченко // Вестник Томского государственного университета. Право. – М., 2014. – №2 (12) - с.5–16.

74 Смирнов, А.Г. Эпоха «Великих реформ» 60-х гг. XIX века в вопросах историографии / А. Г. Смирнов // Власть. – М., 2012. – №9 – с.175–178

75 Смоляров, М.В. Эволюция идеи гуманизации наказания в проектах нормативных правовых документов XVIII начала XIX вв. России / М. В. Смоляров // Право и современные государства. – М., 2014. – №1. – с.15–18.

76 Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/EText/1649.htm> – 04.04.2017

77 Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985. – 455 с.

78 Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А.

Тарханова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2009. – 751 с.

79 Сундуров, Ф.Р. Репрессивные начала в уголовном праве / Ф.Р.Сандуров // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – Казань, 2011. – №4 – с.123–129.

80 Тарасова, И.А. Деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по организации противоэпидемических мероприятий в первой половине XIX века / И. А. Тарасова // Пробелы в российском законодательстве. – М., 2012. – №5 – с.179–183.

81 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Т1. / Н. С. Таганцев – Тула: Автограф, 2001. – 275 с.

82 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право Т.2 / Н. С. Таганцев – Тула: Автограф, 2001. – 254 с.

83 Толстая, А.И. История государства и права России. Учебник для вузов. / А. И. Толстая, – М.: Юстицинформ, Омега – Л, 2010. – 320 с.

84 Троицкий, Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866–1895 г.г. / Н. А Троицкий – М.: Мысль, 1979. – 358 с.

85 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/13654> – 06.04.2017

86 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1988. – 277 с.

87 Федорова, А.Н. Меры уголовной ответственности по законодательству первой половины XIX в.в. / А. Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. – Томск, 2012. – №4 (22). – с.338–340.

88 Федорова, А.Н. Виды и меры юридической ответственности по Псковской судной грамоте / А. Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. – Томск, 2010. – №4. – с.116–119

89 Филонов, Г. А. Судебная реформа Александра II / А. Г. Филонов // Территория науки. – М., 2015. – №4 – с.26–33

90 Фумм, А.М. Общие тенденции в развитии отечественного законодательства о наказаниях в конце XV–XVII вв. / А. М. Фумм // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2015. – №5–6 – с.212–214.

91 Хачак, Б.Н Дифференцирование уголовной ответственности по гендерному признаку: исторический аспект / Б. Н. Хачак // *Вестник Адыгейского государственного университета*. – А., 2006. – №1 – с.106–111.

92 Хрестоматия по истории СССР. 1867–1917. // под ред. В.Г. Тюкавкина – М.: Просвещение, 1990. – 416 с.

93 История Государства и права России. // под ред. С.А. Чибиряева. – М.: Былина, 2001. – 528 с.

94 Чулков, Г.И. Императоры: психологические портреты / Г.И. Чулков. – М., 1991.– 455 с.

95 Швец, Ю.П. О причине провала реформ Александра I / Ю. П. Швец // *Известия АлтГУ*. – Барнаул, 2008. – №4–5 – с.229–231.

96 Шелкопляс, Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития (IX – середина XIX вв.) / Н. А. Шелкопляс. – Минск, 2000. – 103 с.

97 Яковлев А.И. Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства /А. И. Яковлев. – М., 1909 – 133 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

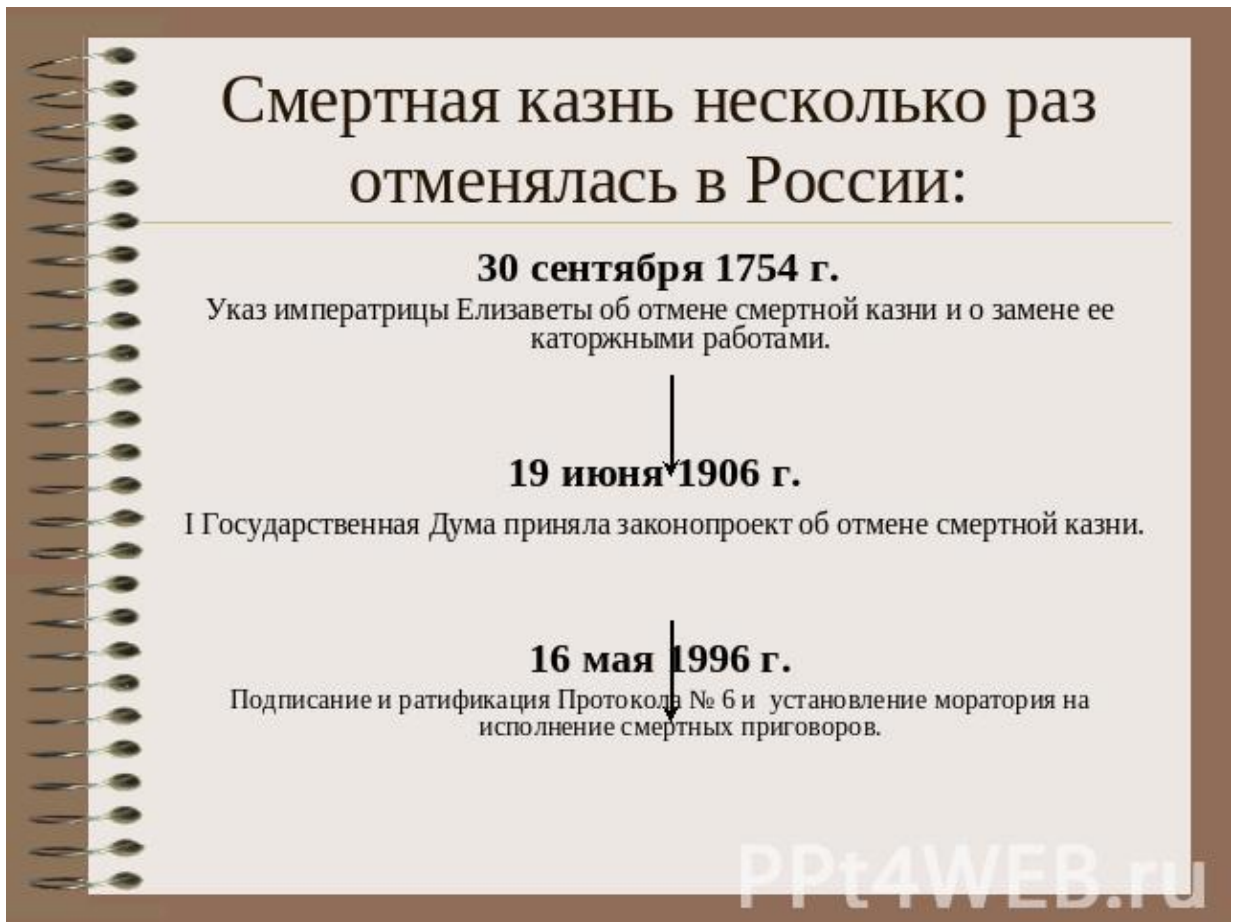


Рисунок А.1 - Даты отмены в России смертной казни

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Где продолжают казнить преступников

Почти в 50 странах смертную казнь продолжают использовать как высшую меру наказания. Больше всего смертных приговоров приводят в исполнение в Саудовской Аравии, Пакистане и Иране



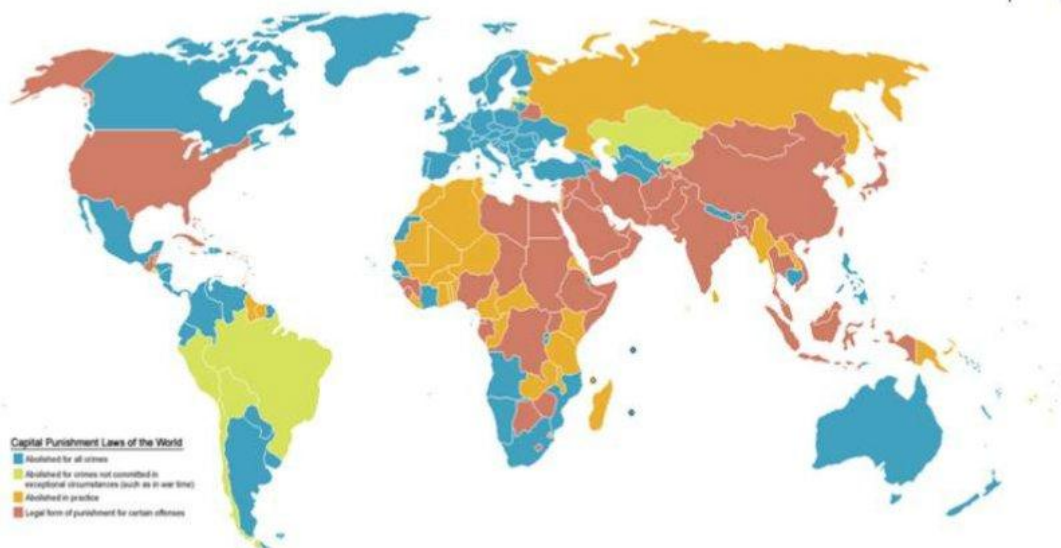
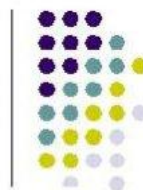
США	Израиль	Ливия
Гватемала	Ирак	Египет
Белиз	Сирия	Чад
Куба	Иран	Уганда
Гана	Пакистан	Ангола
Япония	Афганистан	Ботсвана
Индия	Бангладеш	Зимбабве
Йемен	Монголия	Лесото

КНДР	Судан
Вьетнам	Эфиопия
Таиланд	Сомали
Малайзия	Демократическая республика Конго
Индонезия	Габон
Сингапур	Экваториальная Гвинея
Беларусь	Нигерия
Иордания	Сьерра-Леоне
Таджикистан	Ямайка
Багамские острова	Мьянма
Саудовская Аравия	

MOIBUZZI.com

Рисунок Б.1 – страны, где имеется смертная казнь

Применение смертной казни



синий- отменена, зелёный- отменена для всех преступлений (исключение: война), оранжевый- отменена на практике (не применялась более 10 лет), красный- применяется

Рисунок В.1 - Применение смертной казни в мире