

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки – 40.04.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ А.В. Умрихин

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Генезис системы уголовных наказаний в отечественном законодательстве

Исполнитель

магистрант группы 521-Ом \_\_\_\_\_

Е.В. Савва

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук \_\_\_\_\_

Т.П. Бутенко

Рецензент

судья Амурского областного суда,  
канд. юрид. наук \_\_\_\_\_

И.В. Шульга

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_

О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Умрихин  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

### ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента группы 521-Ом Савва Екатерины Витальевны

1. Тема магистерской диссертации: Генезис системы уголовных наказаний в отечественном законодательстве

(утверждено приказом от \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13.06.2017.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретическая основа системы уголовных наказаний: понятие и генезис; уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия; историческое развитие системы уголовных наказаний и ее современное состояние; влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации; уголовно-правовая характеристика наказаний по современному законодательству России

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по магистерской диссертации: нет.

7. Дата выдачи задания: 13.09.2016.

Руководитель магистерской диссертации: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Бутенко Татьяна Павловна

Задание принял к исполнению (дата): 13.09.2016.

\_\_\_\_\_

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 113 страниц, 125 источников

### УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, СИСТЕМА, ПАМЯТНИКИ ПРАВА, ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ГЕНЕЗИС, КЛАССИФИКАЦИИ, ЭТИМОЛОГИЯ, ХАРАКТЕРИСТИКА, ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

Цель данной работы состоит в комплексном исследовании и критическом анализе системы уголовных наказаний на различных исторических этапах, определении места данного института в уголовном праве, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию перечня, закрепленного в ст. 44 УК РФ и эффективному применению отдельных видов наказаний в современных условиях.

Для достижения поставленной цели был определен комплекс последовательных задач:

- рассмотреть уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия;
- изучить историческое развитие системы уголовных наказаний и определить ее современное состояние;
- выявить влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и оценить состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации;
- проанализировать виды и классификации уголовных наказаний в современной России;
- охарактеризовать отдельные виды наказаний по отечественному законодательству и провести их сравнительный анализ;
- уяснить условия и факторы формирования системы уголовных наказаний.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретическая основа системы уголовных наказаний: понятие и генезис	9
1.1 Уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия	9
1.2 Историческое развитие системы уголовных наказаний и ее современное состояние	21
1.3 Влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации	36
2 Уголовно-правовая характеристика наказаний по современному законодательству России	57
2.1 Виды и классификации уголовных наказаний в современной России	57
2.2 Характеристика отдельных видов наказаний по отечественному законодательству и их сравнительный анализ	64
2.2.1 Уголовные наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы по УК РФ 1996 года	64
2.2.2 Уголовные наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни по действующему уголовному законодательству	80
Заключение	91
Библиографический список	102

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена обстоятельствами практического и теоретического характера. Одной из основных задач любого цивилизованного государства является охрана жизни и здоровья граждан, имущественных интересов физических и юридических лиц, обеспечение общественной безопасности и нормальной деятельности государственных и общественных институтов. В реализации поставленных задач уголовное наказание выступает одним из основных средств в борьбе с преступностью.

В настоящее время Российская Федерация взяла курс на гуманизацию уголовного законодательства. Данное обстоятельство подтверждается как заявлениями первых лиц государства<sup>1</sup>, так и постоянно смягчающимся уголовным законодательством. Основные пути такой гуманизации направлены в первую очередь на сокращение численности осуждения к лишению свободы, т.е. широкое применение альтернативных видов наказания.

Напомним, что в советский период большое предпочтение отдавалось наказанию в виде лишения свободы. Такая необходимость возникала в свете того, что за счет дешевого труда осужденных государство решало экономические задачи. Таким образом, большое количество бюджетных средств выделялось для обеспечения нормальной деятельности исправительных учреждений, которые исполняли наказание в виде лишения свободы.

В настоящее же время наказание в виде лишения свободы сильно обременяет бюджет государства, а также влечет временный или полный разрыв социальных связей и отношений осужденных с внешним миром.

Определяющим вектором уголовно-исполнительной политики государства послужило принятие концепции «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года», утвержденной

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637> (Дата обращения: 20.04.2017)

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г.<sup>2</sup>. Согласно положениям указанной Концепции, государственная политика в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний. Также законодательно должна быть резко увеличена доля санкций норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающих наказания, не связанные с лишением свободы. Расширение применения таких наказаний рекомендовано судам.

Таким образом, на фоне проведения сущностных и структурных преобразований рассматриваемого института, формирования принципиально нового подхода к нему практическую значимость представляют всестороннее исследование проблем системы уголовных наказаний.

Следовательно, есть все основания утверждать, что проблема, составляющая предмет настоящего исследования, является актуальной как в практическом, так и научно-теоретическом плане, что и обусловило ее выбор.

Цель данной работы состоит в комплексном исследовании и критическом анализе системы уголовных наказаний на различных исторических этапах, определении места данного института в уголовном праве, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию перечня, закрепленного в ст. 44 УК РФ и эффективному применению отдельных видов наказаний в современных условиях.

Для достижения поставленной цели был определен комплекс последовательных задач:

- рассмотреть уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия;
- изучить историческое развитие системы уголовных наказаний и определить ее современное состояние;

---

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

- выявить влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и оценить состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации;

- проанализировать виды и классификации уголовных наказаний в современной России;

- охарактеризовать отдельные виды наказаний по отечественному законодательству и провести их сравнительный анализ;

- уяснить условия и факторы формирования системы уголовных наказаний.

Степень научной разработанности проблемы. Рассмотрением института наказания в дореволюционный период занимались такие известные отечественные правоведы как М.Н. Гернет, В.В. Есипов, С.П. Мокринский, В.Д. Набоков, С.В. Познышев, Н.Д. Сергеевский, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др.

Советский период исследования рассматриваемого института ознаменовался тем, что в трудах З.А. Астемирова, Н.И. Ветрова, Л.В. Багрий-Шахматова, В.А. Елеонского, И.И. Карпеца, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, А.И. Марцева, А.С. Михлина, Б.С. Никифорова, И.С. Ноя, Н.А. Стручкова, Ф.Р. Сундунова, М.Д. Шаргородского, а также ряда других авторов были заложены серьезные научные предпосылки для творческой реализации идеи системного исследования уголовного наказания.

Некоторые современные ученые, в число которых входят: В.И. Зубкова, Л.Л. Кругликов, А.В. Наумов, А.И. Сакаев, В.И. Селиверстов, К.А. Сыч своими трудами старались внедрить идеи по совершенствованию системы уголовных наказаний. Можно также заметить, что вышеуказанные ученые внесли значительный вклад в изучение и развитие института наказания. Их наработки составляют базовый материал для других творческих подходов в этой области. Тем не менее, современной уголовно-правовой доктрине необходимо дополнительное исследование системы уголовных наказаний.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. Исследовательский процесс строился с учетом требований

принципов историзма, объективности, всесторонности, комплексности и конкретности.

В работе широко использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Объектом исследования являются исторически сложившиеся и регулируемые нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе правоприменительной деятельности, как по отдельным видам наказаний, так и по всей системе в целом.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-правового и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок построения системы наказаний, в том числе и международные правовые акты, а также практика применения отдельных видов наказаний.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его основные положения и выводы дополняют и расширяют сферу научного познания в области теоретико-правовой и отраслевых юридических наук и могут быть использованы в общеправовых и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением уголовно-правовых и уголовно-исполнительных аспектов построения системы наказаний.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; в практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в учебном процессе при изучении курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право» и различных спецкурсов.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ: ПОНЯТИЕ И ГЕНЕЗИС

## 1.1 Уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия

Противодействие преступности является одним из ключевых направлений внутриполитической деятельности Российского государства. При этом данное противодействие охватывает практически все сферы социальной жизни общества, вовлекая в этот процесс различных субъектов: органы государственной власти и местного самоуправления, коммерческие и общественные организации, политические партии, общественные движения и учреждения, ну и, конечно же, самих граждан нашей страны.

Необходимо отметить, что противодействие преступности не должно ограничиваться только специально-криминологическими мерами, которые направлены на предупреждение причин и условий преступлений. Противодействие преступности, как справедливо замечают В.В. Дорошков и Д.А. Патов должно быть связано с общим позитивным воздействием на разнообразные общественные отношения, не являющиеся детерминантами преступности, но опосредовано оказывающими влияние на преступность, т.е. наряду с криминологическими мерами, должна осуществляться общесоциальная профилактика<sup>3</sup>.

Однако, учитывая тот факт, что противодействие преступности является сложным процессом, не стоит ограничиваться выделением лишь двух вышеуказанных направлений по борьбе с данным антисоциальным явлением.

Среди теоретиков, занимающихся вопросами криминологии, можно встретить разделение направлений противодействия преступности по сферам: экономической, социальной, правовой и т.д.<sup>4</sup>. С учетом предмета нашего исследования, особый интерес для нас представляет правовое направление, которое

---

<sup>3</sup> Дорошков В.В., Патов Д.А. Профилактика подростковой преступности как составная часть уголовной политики на современном этапе // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 31.

<sup>4</sup> Криминология: учеб. для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2008. С. 131.

выражается в уголовно-правовом воздействии на преступность. Учитывая специфику уголовно-правовой направленности такого воздействия, можно с уверенностью говорить о том, что оно относится к специально-криминологическому направлению профилактики преступности.

Вместе с тем следует отметить, что в доктрине уголовного права не сформировалось единого мнения относительно уголовно-правового воздействия и по сей день существует множество подходов по данному вопросу, остановимся более подробно на некоторых из них.

Так, например, Н.А. Лопашенко полагает, что уголовно-правовое воздействие включает в себя сразу и уголовное право, и уголовное законодательство, и уголовно-правовую политику<sup>5</sup>. Развивая идеи Н.А. Лопашенко профессор С.В. Векленко отмечает, что уголовно-правовое воздействие – это специальная деятельность государства по защите наиболее важных для общества отношений от преступных посягательств и регулированию тех отношений, которые возникают вследствие нарушения устанавливаемых им уголовно-правовых запретов<sup>6</sup>. Данная позиция, на наш взгляд, представляется слишком объемной и позволяет включить в себя различные направления воздействия – от уголовно-правовых мер до уголовно-процессуальных.

Иной подход при рассмотрении вопроса об уголовно-правовом воздействии представлен у В.К. Дуюнова. Он указывает, что уголовно-правовое воздействие необходимо рассматривать как специальную деятельность государства, реагирующего на факты нарушения устанавливаемых им уголовно-правовых запретов посредством использования возможностей, заложенных в уголовном праве<sup>7</sup>.

По нашему мнению, подобный подход более верно отражает сущность рассматриваемого направления противодействия преступности, поскольку само

---

<sup>5</sup> Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 7.

<sup>6</sup> Векленко С.В. О повышении эффективности уголовно-правового воздействия // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: Материалы III Рос. конгр. уголовного права. М., 2008. С. 234.

<sup>7</sup> Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М., 2003. С. 28.

понятие «уголовно-правовое воздействие», предполагает, что они осуществляются исключительно в рамках уголовного права.

Реализуется уголовно-правовое воздействие посредством комплекса мер. В доктрине уголовного права также не сложилось единого мнения о сущности понятия «меры уголовно-правового воздействия». Интересно отметить, что и в уголовном законе не раскрывается понятие «меры уголовно-правового воздействия».

В свою очередь, в науке уголовного права встречаются различные подходы, раскрывающие вышеуказанное понятие. Так, О.А. Мочалова, под мерами уголовно-правового воздействия понимает меры государственного принуждения, предусмотренные уголовным законом, назначаемые на основании решения суда к лицу, совершившему преступление и заключающиеся в применении лишений и ограничений прав и свобод данного лица<sup>8</sup>. Исходя из данного определения, можно сделать вывод о том, что О.А. Мочалова сводит меры уголовно-правового воздействия исключительно к наказаниям.

Однако анализ ч. 2 ст. 2 УК РФ «Задачи уголовного кодекса Российской Федерации» позволяет нам выявить комплекс мер, предусмотренных законодателем для осуществления задач уголовного закона: определение основания и принципов уголовной ответственности; определение наказуемости деяний; установлении видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера, при этом формулировка, используемая законодателям, на наш взгляд, позволяет отнести наказания к основным мерам уголовно-правового характера.

В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова под характером понимается «отличительная особенность, качество чего-либо», а под воздействием – «действие, направленное на что-нибудь, с целью добиться чего-нибудь»<sup>9</sup>.

Таким образом, мы согласимся с позицией Л.И. Беляевой, которая под мерами уголовно-правового воздействия на преступность понимает, во-первых, всю деятельность, использующую законодательные запреты на совершение де-

---

<sup>8</sup> Мочалова О.А. О понятии мер уголовно-правового воздействия // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3(3). С. 136.

<sup>9</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / С.И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 24-е изд., испр. М.: Оникс, 2014. С. 114.

ный криминального характера, а, во-вторых, дозволения, определяющие задачи, содержание и формы предупреждения, пресечения и справедливого наказания за совершение преступлений против личности<sup>10</sup>. Совокупность этих мер позволяет реализовать охранительную, регулятивную, воспитательную и предупредительную функции уголовного закона, в системе которых, по нашему мнению, центральное место занимает наказание.

В связи с этим следует разделить позицию З.А. Астемирова, отметившего, что если совершенное деяние не получает установленной законом реакции, а лицо, его совершившее, не привлекается к ответственности, то предупредительный потенциал уголовного закона и сила специально-профилактических мер ослабевают<sup>11</sup>. Помимо этого, именно наказание прерывает преступную деятельность лиц<sup>12</sup>. Именно поэтому, на наш взгляд, наказание, как одна из мер уголовно-правового воздействия, имеет определяющее значение.

Следует отметить, что дефиниция «наказание» также как и рассматриваемые нами ранее в рамках данной работы определения характеризуется специфицированной для уголовного права дискуссионностью.

К примеру, Т.Г. Понятовская рассматривает наказание как воздаяние за виновное совершение преступления, заключающееся в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод лица<sup>13</sup>. Как мы видим, рассмотренная позиция не лишена недостатков, поскольку формируется она за счет понятий, требующих дополнительных разъяснений. Так, в частности, требует разъяснения сущность и пределы «воздаяния».

В свою очередь, А.И. Марцев рассматривал наказание как явление, характеризующееся осуждением по приговору суда лица, виновного в совершении преступления, повлекшим причинение тягот и лишений последнему, которые

---

<sup>10</sup> Уголовная политика и её реализация органами внутренних дел: учебник / под ред. засл. юриста РФ, докт. юрид. наук, проф. Л.И.Беляевой. М.: АУ МВД РФ, 2003. С. 239.

<sup>11</sup> Астемиров З.А. Особенности предупредительно-профилактической работы правоохранительных органов в борьбе с преступностью // Проблемы совершенствования профилактики правонарушений. Махачкала, 1983. С. 83.

<sup>12</sup> Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: дисс. докт. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 20.

<sup>13</sup> Понятовская Т.Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Ижевск, 1996. С. 149.

он вынужден претерпевать в связи с воздействием государственного принуждения<sup>14</sup>. Данная позиция, по нашему мнению, также требует дополнительной проработки, поскольку сопоставление наказания с явлением, может привести к нивелированию основополагающей роли наказания, как меры воздействия, выражающуюся в принуждении, отводя основное значение определению некоторых его признаков.

Этот недостаток учтен в определении В.И. Курляндского, который указал, что наказание – мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицам, совершившим преступление<sup>15</sup>. Однако, несмотря на правильное определение сущности наказания, в данной дефиниции не указан целый ряд признаков, которые позволят этим же понятием определять и иные меры уголовно-правового характера.

Исходя из системного толкования ч. 1 ст. 43 УК РФ можно смело утверждать, что уголовное наказание представляет из себя меру государственного принуждения, обладающей рядом признаков:

- наказание является мерой принуждения, то есть назначается и применяется органами государственного принуждения независимо от воли осужденного;
- содержание наказания выражается в определенных лишениях или ограничениях прав или свобод осужденного, одним из выражений которых является судимость, как одно из последствий отбывания наказания<sup>16</sup>;
- основанием для назначения наказания должно быть совершенное преступление, т.е. наказание представляет из себя следствие преступления;
- уголовное наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, при этом вид и размер наказания зависит от характеристик лица, совершившего преступления и особенностей последнего;
- уголовное наказание может быть назначено только по приговору суда,

---

<sup>14</sup> Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений. Омск, 1977. С. 18.

<sup>15</sup> Курляндский В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М., 1965. С. 30.

<sup>16</sup> Пичугин С.А. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная: учеб. пособ. 2-е изд., испр. и доп. Владимир : ВИТ-принт, 2013. С. 87.

т.е. никакие другие органы (как например, уполномоченные сотрудники ГИБДД при назначении административного наказания), не могут назначить уголовное наказание.

На основании этого можно предложить следующую дефиницию уголовного наказания – это мера государственного принуждения, назначенная в рамках обвинительного приговора суда лицу, виновному в совершении преступления, в результате которого оно вынуждено претерпевать лишения и ограничения своих прав и свобод.

Помимо наказания, как уже указывалось ранее, в уголовном законе закреплены и иные меры уголовно-правового характера, носящие принудительный характер. В последнее время институт иных мер уголовно-правового характера вызывает особый интерес среди теоретиков в области уголовного права. После принятия Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму»<sup>17</sup> VI раздел УК РФ дополнился главой 15.1 «Конфискация имущества», что привело к изменению названия раздела на «Иные меры уголовно-правового характера». В действующей редакции УК РФ он включает в себя три главы:

- Принудительные меры медицинского характера (глава 15);
- Конфискация имущества (глава 15.1);
- Судебный штраф (глава 15.2).

Таким образом, законодательно данный институт представлен лишь тремя разновидностями этих мер, адекватных названию глав, содержащихся в VI разделе УК РФ.

В связи с этим особый интерес представляет работа профессора Р.М.

---

<sup>17</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3452.

Акутаева, который справедливо замечает, что к рассматриваемому институту относятся и ряд иных уголовно-правовых норм, в совокупности образующих своего рода подинституты (подсистемы) иных мер уголовно-правового характера, оставаясь при этом самостоятельными структурными элементами (институтами) уголовного права. Автор указывает, что к иным мерам уголовно-правового характера по праву можно отнести:

- подсистему видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ) и соответствующие примечания к статьям Особенной части УК РФ (ст. ст. 76, 76.1, 76.2, 78, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 90);

- подсистему видов наказаний (ст. ст. 44, 88 УК РФ):

1) смягчение или усиление наказания вследствие обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 61 - 63, чч. 1 и 4 ст. 65, чч. 2 - 4 ст. 66, чч. 2, 3 ст. 68, чч. 2 - 5 ст. 69, ст. 70, ч. 6.1 ст. 88 УК РФ;

2) назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ);

3) условное осуждение, его отмена, продление испытательного срока или замена реальным сроком отбывания наказания (ст. ст. 73, 74, ч. 6.2 ст. 88 УК РФ);

4) отсрочка отбывания наказания, в том числе больным наркоманией (ст. 82, ч. 1 ст. 82.1 УК РФ);

5) исполнение наказания, соединенное с применением принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 99, ст. 104 УК РФ);

- подсистему видов освобождения от наказания (ст. 80.1, ч. 1 ст. 81, ч. 3 ст. 82.1, ч. 2 ст. 84, ст. 92 УК РФ);

- подсистему видов освобождения от отбывания наказания (ст. 79, чч. 1 и 2 ст. 81, ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 82.1, ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85, ст. 93 УК РФ);

- подсистему видов замены неотбытой части наказания:

1) более мягким наказанием (ст. 80, ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85 УК РФ);

2) более строгим наказанием (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 4 ст. 53, ч. 6 ст. 53.1, чч. 4 и 5 ст. 82 УК РФ);

- погашение или снятие судимости (ч. 1 ст. 74, ст. 86, ст. 95 УК РФ);
- подсистему видов принудительных мер воспитательного характера (чч. 2 - 4 ст. 90, ст. 91 УК РФ);
- подсистему видов принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 99, ст. ст. 100, 101);
- конфискацию имущества (ст. ст. 104.1 - 104.3 УК РФ)<sup>18</sup>.

Логично дополнить иные меры уголовно-правового характера и судебным штрафом (ст. 104.4, 104.5).

Как мы видим, иные меры уголовно-правового характера также представляют собой систему, однако в отличие от системы уголовных наказаний, которая закреплена в ст. 44 УК РФ, система иных мер уголовно-правового характера в действующем уголовном законодательстве на данный момент не представлена. Как мы уже убедились, проанализировав позицию Р.М. Акутаева, эти меры можно обнаружить в совершенно разных статьях Общей части УК РФ. В свою очередь раздел VI УК РФ, имеющий соответствующее юридическое закрепление имеет усеченный характер. В данном разделе не представлено значительное большинство мер уголовно-правового характера, в частности, имеющих более частое практическое применение, чем те, которые в ней содержатся.

Рассматривая наказания и иные меры уголовно-правового характера необходимо обратить внимание на их сходства и отличия.

Из общих черт, характерных для наказания и мер уголовно-правового характера стоит отметить:

1. Наказание - одна из разновидностей мер уголовно-правового характера, данный тезис вытекает из диспозиции ч. 2 ст. 2 УК РФ;
2. Применение наказания и иных мер уголовно-правового характера носит принудительный, государственно-властный характер;
3. Назначение наказания и иных мер уголовно-правового характера осу-

---

<sup>18</sup> Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 48.

ществляется только судебным органом и в строго определенном порядке.

Они отличаются друг от друга по ряду признаков:

1. Основополагающим из них является то, что только назначение наказания влечет за собой судимость, как правовое последствие, связанное со вступлением обвинительного приговора суда, которым назначено наказание, в законную силу<sup>19</sup>.

2. Наказание по сравнению с иными мерами уголовно-правового характера более суровая мера воздействия;

3. Наказание может быть назначено как самостоятельно, так и в совокупности с другими наказаниями или иными мерами уголовно-правового характера<sup>20</sup>.

4. Иные меры уголовно-правового характера могут быть применены как к субъектам, так и к не субъектам уголовной ответственности. Что же касается уголовного наказания, то оно может быть применено только к субъектам уголовной ответственности.

5. Конкретный вид, срок, размер наказания указывается в санкции нормы, содержащейся в статьях Особенной части УК РФ, в то время как меры уголовно-правового характера содержатся в статьях Общей части УК РФ. Исключение составляют лишь специальные виды освобождения от уголовной ответственности (ст. ст. 126, 205, 291 и др. УК РФ), которые содержатся в примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК РФ.

6. Назначение иных мер уголовно-правового характера может быть продиктовано совершенно иными целями, чем это имеет место при назначении наказания. Соответственно, и отправные принципы назначения этих мер носят несколько иной характер, чем при применении уголовного наказания.

Таким образом, необходимо более подробно остановиться на уяснении сущности целей уголовного наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ выделяются три цели наказания:

---

<sup>19</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. изд. 2-е перераб. и доп. М. : Юрист, 1999. С. 323.

<sup>20</sup> Тараканов И.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс. Владимир, ВИТ-Принт, 2013. С. 51.

- 1) Восстановление социальной справедливости;
- 2) Исправление осужденного;
- 3) Предупреждение совершения новых преступлений.

Цель восстановления социальной справедливости в общих чертах представляет из себя некую компенсацию вреда, причиненного преступлением личности и общественным интересам, осуществляемую посредством лишения или ограничения прав виновного, соответствующего тяжести совершенного им деяния и его личности<sup>21</sup>. При этом существует несколько критериев определения достижения данной цели:

Во-первых, назначенное наказание должно быть справедливым и соразмерным совершенному деянию, и восприниматься таковым потерпевшим и обществом;

Во-вторых, восстановление социальной справедливости предполагает восстановление нарушенных прав посредством возмещения материального и морального вреда;

В третьих, наказание должно восприниматься справедливым и самим виновным лицом<sup>22</sup>.

Цель исправления осужденного представляет из себя изменение у него негативных морально-нравственных качеств с формированием уважительного отношения к общепринятым общественным ценностям<sup>23</sup>.

И.С. Ной выработал двойное восприятие исправления: моральное и юридическое<sup>24</sup>. При этом под моральным следует понимать такое исправление, когда лицо не совершает преступление не из-за страха перед наказанием, а потому что это не соответствует его морально-нравственным убеждениям. Юридическое исправление – более широкое понятие, охватывающее и ситуации, когда лицо не совершает преступления, боясь наказания. Разумеется, более идеаль-

---

<sup>21</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 144.

<sup>22</sup> Тараканов И.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс. Владимир, ВИТ-Принт, 2013. С. 52.

<sup>23</sup> Пичугин С.А. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная: учеб. пособ.: 2-е изд., испр. и доп. Владимир : ВИТ-принт, 2013. С. 89.

<sup>24</sup> Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 41.

ным является моральное исправление.

Цель предупреждения совершения новых преступлений представлена в виде общей и частной превенции (специального предупреждения).

Под частной превенцией понимается такое воздействие наказания на преступника, в результате которого он в дальнейшем не совершает новых преступлений. Это достигается и посредством устрашения преступника самим фактом назначения и применения в отношении него наказания, посредством чего достигается также и исправление осужденного, а также ограничения или лишения физической возможности совершения им новых преступлений.

Для реализации специального предупреждения преступлений наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и неправовыми средствами.

Сущность общего предупреждения наиболее верно, на наш взгляд, разъяснил В.Н. Кудрявцев, который выразил его в трех элементах:

- 1) В формировании у населения знания о том, что за данный проступок предусмотрена ответственность;
- 2) Формировании представления о степени строгости этой ответственности;
- 3) В развитии предвидения о реальности и неотвратимости наказания<sup>25</sup>.

Таким образом, общая превенция, на примере назначения и применения наказания в отношении одного из своих членов, формирует представление об угрозе, которую несет повторение подобных преступных действий.

Следует отметить, что эффективность уголовного наказания определяется реальностью достижения его целей, которая, по мнению исследователей<sup>26</sup> определяется в следующих показателях:

- 1) Количестве зарегистрированных и латентных преступлений;
- 2) Общественным мнением о состоянии преступности и правопорядка;
- 3) Уровне рецидивной преступности.

---

<sup>25</sup> Кудрявцев В.Н. Право и поведение. М., 1978. С. 139.

<sup>26</sup> Тараканов И.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс. Владимир: ВИТ-Принт, 2013. С. 52.

Следует отметить, что динамика снижения уровня преступности наблюдается в России с 2008 года. Данные сведения, казалось бы, свидетельствуют об эффективности наказания как меры уголовно-правового воздействия, однако следует отметить, что раскрываемость преступлений в России продолжает оставаться весьма низкой.

Еще более эта ситуация усугубляется, если принять во внимание исследования, касающиеся латентной преступности, проведенные заведующим отдела проблем латентной преступности и криминологического прогнозирования Саратовского центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции С.М. Иншакова, оценивающего уровень латентной преступности, как превышающий официальные показатели более чем в 9 раз<sup>27</sup>. Такие низкие показатели раскрываемости формируют у преступников чувство безнаказанности и даже лица, привлеченные к уголовной ответственности могут воспринять факт привлечения их к уголовной ответственности как неудачу, а не как результат неотвратимости наказания. Это в свою очередь воспитывает у них чувство безнаказанности, которое еще более крепнет у лиц, которых не привлекали к уголовной ответственности.

Сказывается это и на общественном мнении, так, согласно последних исследований, 51 % россиян указали, что жизнь в России стала опаснее, чем 5-6 лет назад<sup>28</sup>, что также негативно характеризует эффективность наказания, как меры уголовно-правового воздействия.

Наконец, если рассматривать уровень рецидивной преступности, то следует отметить, что в 2016 году каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления<sup>29</sup>. Данное обстоятельство также негативно характеризует эффективность уголовно-правового воздействия

---

<sup>27</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования. Офиц. сайт Саратовского центра по исслед. проблем орг. преступ. и коррупции. [Электронный ресурс]. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/inshakov\(10-04-10\).htm&oper=read\\_file](http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/inshakov(10-04-10).htm&oper=read_file) (дата обращения: 30.04.2017).

<sup>28</sup> Бородуля Е.В. Общественное мнение как один из аспектов оценки деятельности органов внутренних дел. Открытый познавательный журнал: электр. науч. изд. [Электронный ресурс]. URL: <http://познавательный.рф/all/obschestvenoe-mnenie-kak-odin-iz-aspektov-ocenki-deyatelnosti-organov-vnutrennih-del-137.html> (дата обращения 30.04.2017)/

<sup>29</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года: анализ. справка. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (дата обращения: 30.04.2017)/

наказания. Сказанное, на наш взгляд, свидетельствует о необходимости дополнительного системного анализа института уголовных наказаний со стороны представителей научного сообщества, а также соответствующей реакции со стороны законодателя путем внесения изменений в нормативно-правовые акты в виду сложившейся ситуации.

Подводя итог данному параграфу можно сделать следующие выводы:

Во-первых, наказание представляет меру государственного принуждения, назначенную в рамках обвинительного приговора суда лицу, виновному в совершении преступления, в результате которого данное лицо вынуждено претерпевать лишения и ограничения своих прав и свобод;

Во-вторых, в систему мер уголовного правового воздействия включены меры уголовно-правового характера, куда относится и наказание. При этом наказание занимает центральное место как в системе мер уголовно правового характера, так и в системе мер уголовно-правового воздействия, поскольку именно от эффективности назначения наказания зависит эффективность уголовного закона в целом. Кроме этого, именно наказание способно прекратить преступные действия конкретного лица;

В-третьих, состояние преступности, в том числе и высокий уровень латентной преступности, несмотря на динамику снижения в соответствии с официальными данными, характеризуется низким уровнем раскрываемости и ростом рецидива, что на фоне преобладающего общественного мнения о неэффективности борьбы с преступностью, позволяет сделать вывод о проблемах, существующих в системе наказания.

## **1.2 Историческое развитие системы уголовных наказаний и ее современное состояние**

Рассматривая вопросы системы уголовных наказаний и, оценивая эффективность наказания как такового необходимо проанализировать исторический аспект этой меры общественного воздействия. Следует отметить, что в России развитие наказания имеет давнюю историю.

Первый известный письменный источник русского права – «Русская

правда», относящийся к XI веку в качестве мер наказания предполагал в первую очередь воздействие на имущественные выгоды виновного. Различного рода денежные взыскания уплачивались за разные по тяжести и характеру преступления в виде штрафа в пользу государства (вира, продажа) и компенсации потерпевшему (урок, головничество). Исключительными мерами были такие наказания, как поток и разграбление (ст. ст. 35, 83, 84 Русской правды). Сущность потока выражалась в изгнании виновного из общины, разграбление же лишало виновного имущественных прав путем конфискации имущества, а также лишения трудовой свободы за счет превращения в холопов как его самого, так и членов его семьи<sup>30</sup>. Интересно отметить, что Русской правде не известны такие наказания, как смертная казнь и лишение свободы.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что система наказаний в Древней Руси образовывалась за счет наказаний, не связанных с изоляцией от общества. В свою очередь, наказания по Русской Правде были направлены на ограничения или лишения имущественных прав.

Русская Правда, хотя представляла собой общерусский правовой акт, но в некоторых местностях с ней конкурировали местные обычаи. Подобная конкуренция усилилась в период феодальной раздробленности и положения Русской Правды активно дополнялись указами местной власти. Так в 1397 году была составлена Псковская Судная грамота, явившаяся крупнейшим памятником русского права регионального значения<sup>31</sup>. Псковская судная грамота ввела новые виды наказания, такие как: смертная казнь и заключение в колодки. Смертная казнь при этом обозначалась формулой «живота не дати» и назначалась за совершение особо тяжких преступлений, таких как конокрадство, поджог, измена, кража из храма (ст. ст. 7, 8)<sup>32</sup>. Введение в систему наказания данных видов, на наш взгляд, объясняется укреплением роли церкви и стремлением к укреплению центральной княжеской

---

<sup>30</sup> Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. / под ред. О.И. Чистякова. М. 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси. С. 87.

<sup>31</sup> Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Чистяков О.И. Отечественное законодательство XI–XX веков: пособие для семинаров / под ред. О. И. Чистякова. М., 1999. С. 45.

<sup>32</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 96.

власти, понимающей важность обеспечения социальной справедливости, как залога своего существования.

Развитие общественных отношений, выразившихся в централизации русских земель, укрепление роли центральной власти, формирование государственной элиты, понимающей всю опасность посягательства на государственные основы (Церковь, жизнь и здоровья представителей духовенства и знати и т.д.), привело к необходимости дальнейшего развития системы наказаний. При этом именно на рубеже XV-XVI веков имущественные взыскания перестают носить доминирующий характер, законодатель начинает затрагивать иные стороны правового статуса личности: права на телесную целостность и неприкосновенность, свободу, жизнь.

Так, в частности, по Судебникам 1497 и 1550 гг. получает распространение новый вид наказания в виде торговой казни, представляющей собой телесное наказание в виде битья кнутом. Количество ударов нормативно не регулировалось и, по мнению исследователей<sup>33</sup>, устанавливалось судом, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Следует отметить, что тюремное заключение в систему наказаний было включено именно Судебником 1550 г. В тюрьму сажали за воровство, взяточничество, обман должностного лица, подделку документов<sup>34</sup>. Интересно, что эти два новых вида наказаний нередко назначались одновременно<sup>35</sup>. В целом, на наш взгляд, можно утверждать, что Судебник 1550 г. был переходным правовым актом, разделяющим два этапа в развитии системы наказаний в России. До принятия судебника система наказаний характеризовалась преобладанием наказаний, имеющих имущественный характер. С 1550 г. система наказаний характеризуется развитием телесных наказаний и наказаний, связанных с изоляцией от общества.

Период Смутного времени, характеризующийся существованием множе-

---

<sup>33</sup> Рожнов А.А. Уголовное право Московского государства (XIV - XVII вв.). Ульяновск, 2007. С. 60.

<sup>34</sup> Противодействия пенитенциарной преступности: теорет. и приклад. аспекты : монография / под общ. ред. С.Н. Емельянова. Владимир, ВЮИ ФСИН России, 2014. С.39.

<sup>35</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 96.

ства угроз центральной власти, а также укрепление крепостничества, еще более актуализировали необходимость ужесточения наказания. По Соборному уложению 1649 г. главенствующими становятся смертная и торговая казни. Формируются различные виды телесных наказаний и наказаний в виде лишения свободы, впервые появляется ссылка. Интересно отметить, что по Соборному уложению 1649 г. смертная казнь предусматривалась по 60 статьям, а тюремное заключение – по 40<sup>36</sup>, что на наш взгляд, характеризует именно карательную направленность системы уголовных наказаний.

В начале XVIII века также прослеживается тенденция по установлению целей наказания в виде устрашения и извлечения государственной пользы. Установление абсолютной монархии, формирование инквизиционного процесса, предусматривающего главенство формального доказывания<sup>37</sup> предопределило преобладание в первом в истории русского права кодексе – Воинском артикуле Петра I (1715г.) смертной казни, вид которой зависел от характера совершенного деяния и зачастую сопровождался особыми страданиями виновного.

Помимо этого широко применялись болезненные и членовредительские телесные наказания. Существенное развитие получила ссылка. Предусматривалась ссылка на определенный срок и бессрочно, ссылка в каторжные работы (на галеры, строительство различных объектов) (арт. 167, 170). Кроме этого существовали и имущественные наказания в виде конфискации имущества и штрафов. Более того, появляется новый вид наказания – шельмование. Оно заключалось в позорном обряде лишения прав состояния: «прибивания имени осужденного к виселице», преломления над ним шпаги (если преступник был дворянином) и исключения его из общества честных людей<sup>38</sup>. Следует отметить, что именно в это время вводится система наказания, применяемых исключительно в отношении военнослужащих.

---

<sup>36</sup> Противодействия пенитенциарной преступности: теорет. и приклад. аспекты : монография / под общ. ред. С.Н. Емельянова. Владимир, ВЮИ ФСИН России, 2014. С. 39.

<sup>37</sup> Шатилова С.А. История отечественного государства и права. Краткий курс. М., 2003. С. 50.

<sup>38</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 97 - 98.

Вообще, если рассматривать XVIII в., то можно отметить, что в этот период наибольшее развитие приобретает ссылка на каторгу и ссылка на поселение, которые становятся основными видами наказания и приобретают самостоятельное, раздельное друг от друга значение. Например, Указ от 8 января 1765 г. давал возможность крепостникам самостоятельно наказывать своих крестьян ссылкой на каторжные работы<sup>39</sup>. На наш взгляд, во многом это связано с необходимостью освоения огромных территорий, присоединенных к Российской Империи и потребностью государства в трудовых ресурсах.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. явилось знаменательным актом в эволюции системы наказаний России. Уложение предусматривает сложную систему мер принуждения, включая общие наказания, дополнительные (ст. 61), особенные наказания за преступления и проступки по службе (ст. 65). При этом обязательным дополнительным наказанием по Уложению 1845 г. выступало лишение прав (фактически, бывшее шельмование). При этом выделялись три его вида:

- 1) лишение всех прав состояния (гражданская смерть);
- 2) лишение всех особенных прав и преимуществ;
- 3) лишение некоторых прав и преимуществ. В свою очередь, осужденный лишался не только сословных, политических и имущественных прав, но и семейных (супружеских, родительских)<sup>40</sup>.

В целом же следует сказать, что с принятием Уложения 1845 г. в системе наказаний значительно выросла роль лишения свободы. Почти половина всех статей Уложения предусматривала наказание в виде лишения свободы (арест, заключение в тюрьме, смирительном или работном доме). Роль смертной казни заметно теряется<sup>41</sup>, что позволяет нам сделать вывод о начале нового этапа в эволюции системы наказаний, характеризующегося уходом от карательной по-

---

<sup>39</sup> Российское законодательство X-XX веков / под ред. О.И. Чистякова: В 9 т. М., 1987. Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. С. 499.

<sup>40</sup> Алексеев В.И. Институт лишения прав как дополнительное наказание по Уложению о наказаниях 1845 г. // Российский следователь. 2006. № 4. С. 59.

<sup>41</sup> Противодействия пенитенциарной преступности: теорет. и приклад. аспекты: монография / под общ. ред. С.Н. Емельянова. Владимир, ВЮИ ФСИН России, 2014. С. 43 - 44.

литики устрашения наказаниями и стремлением государства получить за счет них экономическую или демографическую выгоду. При этом следует отметить, что телесные наказания в этот период продолжают играть существенную роль, выполняя замену лишения свободы розгами либо осуществляя дисциплинарное воздействие на осужденных.

В конце XIX – начале XX века система наказаний претерпела существенные изменения, выразившиеся в упразднении неэффективных смиренных и работных домов, а также уменьшения значения ссылки, связанной со значительным освоением Сибири и Дальнего Востока и развитием железнодорожного сообщения.

В итоге, Уголовное уложение 1903 г. существенно упростило систему уголовного наказания, сохранив при этом достаточное разнообразие. Преобладающими были наказания, связанные с изоляцией от общества, однако полностью были исключены телесные наказания, сокращена возможность назначения смертной казни и наказания в виде поражения прав.

Система наказаний в соответствии с Уложением уже меньше определяется социальным статусом виновного и все более зависит от наличия специального правового статуса в соответствии с профессиональными качествами (ст. 22) и половозрастными признаками лица (ст. ст. 56 - 58)<sup>42</sup>. Наибольшее значение приобретает тюремное заключение.

После событий 1917 г. царское законодательство было отменено. На первоначальном этапе развития советского государства происходит формирование нового уголовного законодательства и постепенный отказ от дореволюционных норм. Главными составляющими права в этот период являются аналогия и «революционное правосознание», дающие возможность судьям определенную свободу в выборе вида наказания.

В связи с этим В.М. Сырых подчеркивает, что судебные органы по своему усмотрению трактовали не только составы преступлений, но и меры воздей-

---

<sup>42</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 100-101.

ствия за их совершение.

При этом выделялись следующие виды наказаний:

1) имущественные:

- конфискация всего или части имущества;
- возложение обязанности загладить причиненный вред.

2) трудовые:

- отрешение от должности;
- воспрещение занимать ту или иную должность или исполнять ту или

другую работу;

- исполнение принудительных работ без помещения в места лишения свободы.

3) влияющие на честь и достоинство личности:

- выражение общественного порицания;
- объявление врагом революции или врагом народа.

4) политические:

- объявление под бойкотом;
- исключение из объединения на время или навсегда;
- лишение политических прав.

5) связанные с лишением свободы:

- отбывание наказания в виде лишения свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события.

б) расстрел<sup>43</sup>.

Первый уголовный кодекс РСФСР 1922 г. систематизировал и существенно ограничил такое разнообразие видов наказания, отказавшись от объявления под бойкотом, исключения из объединения на время или навсегда, объявления врагом революции или врагом народа. Однако вводилось новое наказание – изгнание, представляющее из себя лишние права пребывания на территории РСФСР на срок или бессрочно. В новом качестве сохранилось наказание в

---

<sup>43</sup> Сырых В.М. История государства и права России. Советский и современный периоды. М., 1999. С. 62.

виде возложения обязанности загладить причиненный вред. Осужденный должен был личными усилиями, точно указанными в приговоре, устранить последствия правонарушения или возместить причиненный потерпевшему ущерб (ст. 45). Помимо этого в систему наказаний был возвращен штраф. На наш взгляд, система наказаний в этот период свидетельствовала о стремлении не столько реализовать кару в отношении осужденного, сколько воспитать его и загладить причиненный им вред.

Кроме того, стоит отметить, что УК РСФСР 1922 г. объявлял наказание только мерой оборонительной (ст. 26 УК РСФСР 1922 г.). Такое понимание задач наказания, по мнению Г.В. Швекова, являлось одной из главных причин зарождающегося перехода от термина «наказание» к термину «меры социальной защиты»<sup>44</sup>. Институт мер социальной защиты все больше подменял собой наказание. Общая часть, введенного с 1 июня 1922 г. на всей территории РСФСР Уголовного кодекса содержала как наказания, так и меры социальной защиты. Наказания и меры социальной защиты образовали в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. два самостоятельных института карательных мер с одними и теми же функциями. В результате противоречивое отношение советской уголовно-правовой теории и судебной практики к наказанию достигло предела<sup>45</sup>. В литературе того периода господствовало утверждение, что термин «наказание» идеологически связан с представлением о «возмездии» и что оно является понятием, чуждым уголовно-правовым идеям советского права<sup>46</sup>.

Принятые в октябре 1924 г. сессией ЦИК СССР Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., а в последующем УК РСФСР 1926 г. окончательно исключили термин «наказание». Вместо наказания в УК РСФСР 1926 г. предусматривались три группы мер социальной защиты, применяемых по уголовному кодексу в отношении лиц, совершивших преступление:

---

<sup>44</sup> Швеков Г.В. Первый советский Уголовный кодекс. М., 1970. С. 172 - 174.

<sup>45</sup> Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 856.

<sup>46</sup> Скрыпник Н. Уголовная политика советской власти. Харьков, 1924. С. 21.

а) меры социальной защиты судебно-исправительного характера (ст. 20 УК РСФСР 1926), которыми являются:

- объявление врагом трудящихся с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и обязательным изгнанием из его пределов;

- лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях Союза ССР;

- лишение свободы в общих местах заключения;

- исправительно-трудовые работы без лишения свободы;

- поражение политических и отдельных гражданских прав;

- удаление из пределов Союза ССР на срок;

- удаление из пределов РСФСР или из пределов отдельной местности с обязательным поселением в других местностях или без этого или с запрещением проживания в отдельных местностях либо без такого запрещения;

- увольнение от должности с запрещением занятия той или другой должности или без такого запрещения;

- запрещение занятия той или иной деятельностью или промыслом;

- общественное порицание;

- конфискация имущества – полная или частичная;

- денежный штраф;

- возложение обязанности загладить причиненный вред;

- предостережение;

б) меры социальной защиты медицинского характера (ст. 24 УК РСФСР 1926), которыми являются:

- принудительное лечение;

- помещение в лечебное заведение в соединении с изоляцией;

в) меры социальной защиты медико-педагогического характера (ст. 24 УК РСФСР 1926), которыми являются:

- отдача несовершеннолетнего на попечение родителей, усыновителей, опекунов, попечителей, родственников, если таковые имеют возможность его

содержать, или иных лиц и учреждений;

- помещение в специальное лечебно-воспитательное заведение.

Как следует из анализа данных норм, первые применялись за совершение преступления, вторые – к невменяемым лицам, третьи - к несовершеннолетним в случаях, предусматривающих возможность применения данных мер.

Исключив прежнее деление мер борьбы с преступностью на наказания и другие меры социальной защиты, разработчики уголовного законодательства тем самым устранили противоречие между теми и другими мерами.

Обосновывая новую концепцию, В. Ширяев писал: «...и лишение свободы, и конфискация, и штраф являлись мерами того же порядка, что и «помещение в медико-изоляционное учреждение»<sup>47</sup>. Применение той или другой меры должно обуславливаться не тяжестью деяния, а характером опасности преступника. Одна мера защиты отличается от другой не степенью строгости, как это имеет место при системе наказаний, а большей или меньшей целесообразностью применения в каждом отдельном случае.

В свою очередь, Постановление ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене Родине», а затем Закон о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик, принятый 16 августа 1938 г., вновь вводят термин «наказание». Издаваемые уголовно-правовые нормы в санкциях содержали не формулировку «влечет применение мер социальной защиты», а «наказывается» или «карается».

По мнению некоторых ученых УК РСФСР 1926 г. явился самым гуманным за всю предыдущую и последующую историю развития отечественного уголовного законодательства нормативно-правовым актом, однако, эта гуманность носила показной характер. Меры, предусмотренные в УК РСФСР 1926 г. решали не свойственные им по юридической природе задачи и цели: создание

---

<sup>47</sup> Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 858.

дешевой рабочей силы в освоении новой техники и территорий; изъятие из общества возможных оппозиционных слоев населения; укрепление дисциплины в государственном аппарате; мобилизация сил на выполнение общегосударственных задач<sup>48</sup>.

Новым этапом в развитии уголовно-правового воздействия явилось принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г., постулирующие, что объектом уголовно-правового воздействия не могут выступать права осужденных на здоровье и человеческое достоинство<sup>49</sup>. Ст. 20 УК РСФСР 1960 г. устанавливала, что «Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства»<sup>50</sup>. Налагаемые на лицо ограничения и лишения четко закреплялись уголовным законом.

Более того, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., а также УК РСФСР 1960 г. отказались от мер социальной защиты и вернулись к термину наказание, закрепили важное положение, согласно которому уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, т.е. умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние. Изменениям подверглись в большей степени конкретное содержание отдельных видов наказаний и их относительная роль в практике применения<sup>51</sup>.

Все наказания, предусмотренные УК РСФСР 1960 г., согласно ст. 22 УК РСФСР 1960 г. разделялись на:

- основные (лишение свободы, исправительные работы без лишения свободы, общественное порицание, направление в дисциплинарный батальон);
- дополнительные (конфискация имущества, лишение воинского или спе-

---

<sup>48</sup> Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2013. № 2. С. 229.

<sup>49</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 109.

<sup>50</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / под ред. Ю.Д. Северина. М.: Юридическая литература, 1985. С. 44.

<sup>51</sup> Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 860.

циального звания);

- меры, которые могут применяться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред).

Наказания в УК РСФСР 1964 г., расположены были в целях уяснения позиции законодателя тяжести того или иного вида наказания – от более тяжкого к менее тяжкому:

1) Смертная казнь, как исключительная мера наказания (ст. 23 УК РСФСР 1964 г.);

2) Наказания, связанные с лишением или ограничением свободы (лишение свободы – ст. 24 УК РСФСР 1964 г.);

3) Наказания, связанные с ограничением трудовых прав (исправительные работы без лишения свободы – ст. 27 УК РСФСР 1964 г., лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – ст. 29 УК РСФСР 1964 г., увольнение от должности – ст. 31 УК РСФСР 1964 г.);

4) Имущественные наказания (штраф – ст. 30 УК РСФСР 1964 г., возложение обязанности загладить причиненный вред – ст. 32 УК РСФСР 1964 г.; конфискация имущества – ст. 35 УК РСФСР 1964 г.);

5) Наказание чести и достоинства (общественное порицание – ст. 33 УК РСФСР 1964 г.);

6) Военские наказания (лишение воинского или специального звания – ст. 36 УК РСФСР 1964 г., направление в дисциплинарный батальон – абз. 2 ст. 24 УК РСФСР 1964 г.).

В целом, на наш взгляд, указанная система наказания отличается стремлением обеспечить в первую очередь государственные, а не общественные или личные интересы, что, собственно характеризует весь советский этап эволюции системы наказания в России.

Это и предопределило изменения системы наказаний после распада

СССР. Формирование новой системы наказаний в отечественном уголовном праве было, в основном, завершено с принятием нового Уголовного Кодекса Российской Федерации, вступившего в действие с 01 января 1997 года. Однако, еще до этого в 1993 году были исключены ссылка и высылка, который не вошли и в новый кодекс. Изменена вся последовательность системы наказаний – теперь первыми в списке следуют не смертная казнь (которая ранее в общий перечень наказаний включена не была, но фактически открывала систему наказаний статьей 23 УК РСФСР 1964 г.) и лишение свободы, а штраф и другие, более мягкие виды наказаний. По мнению некоторых теоретиков, такое построение перечня будет ориентировать суды на применение более мягкого вида наказания<sup>52</sup>.

В УК РФ не вошли такие наказания, как увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание и др. В то же самое время старое законодательство не знало таких видов наказания как обязательные работы (ст. 49 УК РФ), ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ), ограничение свободы (ст. 53 УК РФ), принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ) и арест (ст. 54 УК РФ). В отдельный вид наказания вынесено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ). В целом, на наш взгляд, устранение видов наказаний, являющихся орудием достижения советских идеалов, позволяет рассматриваться современный этап развития системы наказаний в России, как ориентированный на интересы общества.

Таким образом, можно судить о том, что эволюция системы уголовных наказаний в России позволяет выделить три основных этапа, которые в свою очередь можно подразделить на периоды, в зависимости от сложившихся в государстве правовых отношений, регламентирующих рассматриваемую нами сферу:

1. Дореволюционный этап (XI в. – 1917 г.), который можно подразделить на следующие периоды:

---

<sup>52</sup> Жалинский А. Комментарий к ст. 44 УК РФ. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / под ред. Скуратова Ю. и Лебедева В. М., 1999. С. 125.

Во-первых, начальный период (XI в. – 1550 г.) – период зарождения и становления русской системы наказаний, характеризующейся преобладанием имущественных видов наказаний;

Во-вторых, период формирования и развития абсолютистской монархии (1550 г. – 1845 г.) – период формирования карательной системы наказаний, сочетающей развитие смертной казни и телесных видов наказаний с каторжными работами и ссылкой, как инструментами решения экономических и демографических проблем;

В-третьих, период реформ в России (1845 г. – 1917 г.) – период отказа от преобладающего значения смертной казни и телесных наказаний, а также каторжных работ и ссылок с ориентированием на восприятие наказания, как инструмента восстановления справедливости и исправления;

2. Советский этап (1917 г. – 1993 г.) можно разбить на четыре периода:

Во-первых, 1917 г. – 1922 г., данный период знаменуется тем, что в нормативно-правовых актах этого времени, советский законодатель имеющиеся наказания не представляет в виде единой системы, имеется только примерный их перечень. Также особенностью данного периода является то, что по суду позволено было применять и иные меры, в них не предусмотренные.

Во-вторых, 1922-1926 г., период действия УК РСФСР 1922 г. В качестве характерных признаков данного периода, которые выражены в УК РСФСР 1922 г. можно выделить следующее:

- явился итогом первоначального осмысления советской властью задач и содержания нового уголовного права;
- представлял собой результат достижения компромисса между различными подходами среди его разработчиков и теоретиков, поэтому в нем предусматривались как наказания, так и меры социальной защиты;
- отражал политические задачи советской власти;
- в условиях становления советской государственности, борьбы с политическими противниками и недовольными слоями населения, острой необходимостью проведения уголовной репрессии к какому-то единообразию УК 1922

г. сыграл позитивную роль<sup>53</sup>.

В-третьих, 1926 г. – 1960 г. время действия УК РСФСР 1926 г. Вслед за Основными началами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. полностью отказался от понятия «наказания», заменив данный термин на «меры социальной защиты». В рассматриваемом документе еще не было системы наказаний как таковой. В свою очередь меры социальной защиты могли применяться не только к лицам, совершившим преступление, но и в отношении лиц, представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности. Данный постулат был основан на теории опасного состояния личности, закрепленной в ст. 6 УК РСФСР 1926 г.

В-четвертых, 1960 г. – 1993 г., период действия УК РСФСР 1960 г., особенностями данного времени является то, что:

- УК РСФСР 1960 г. действовал в течение 36 лет, т.е. занимал существенную ступень в развитии уголовного законодательства;
- произошел возврат от мер социальной защиты к понятию наказания;
- не были включены такие наказания, как объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и обязательным изгнанием из его пределов, а также поражение прав;
- более детально были урегулированы применение конкретных видов наказаний, тем самым были сужены пределы судебного усмотрения при назначении наказания<sup>54</sup>.

В целом же данный этап можно охарактеризовать, как использующий систему наказаний для достижения целей государственной власти, зачастую связанную с устранением инакомыслия и политических оппонентов, а также решением экономических проблем.

3. Современный период (1993 г. – настоящее время), отличающейся общественной направленностью системы наказания и исключением таких видов, которые можно использовать для решения частно-государственных целей. Сто-

---

<sup>53</sup> Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 860.

<sup>54</sup> Там же.

ит также отметить, что в последнее время Российская Федерация взяла курс на гуманизацию уголовного законодательства, что является также значимым фактором при соблюдении прав и свобод личности, подвергшейся мерам уголовно-правового воздействия. Более подробно система наказаний по действующему УК РФ будет рассмотрена в рамках следующих параграфов данной работы.

### **1.3 Влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации**

Конституция РФ в ч. 4 ст. 15 закрепляет положение о том, что составной частью нашей правовой системы являются общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации. Применительно к предмету данного диссертационного исследования можно также выделить ряд международных нормативно-правовых актов, которые оказывают влияние на построение системы уголовных наказаний. К ним можно отнести:

- Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 45/110 от 14 декабря 1990 г. «Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)»<sup>55</sup>;
- Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (утверждены ООН 30 августа 1955 г., одобрены Экономическим и Социальным Советом на 994-ом пленарном заседании 31 июля 1957 г.)<sup>56</sup>;
- Резолюцию 8 Генеральной Ассамблеи ООН 35/171 от 15 декабря 1980 г. «Доклад шестого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупре-

---

<sup>55</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила]. Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/tokyo\\_rules.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml) (Дата обращения: 15.09.2016).

<sup>56</sup> Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/prison.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml) (Дата обращения: 15.09.2016)

ждению преступности и обращению с правонарушителями»<sup>57</sup>;

Конвенцию ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.)<sup>58</sup>;

- Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия и др.

Стоит обратить внимание, что нормы международного права, прежде всего ориентированы на реализацию стандартов в сфере применения наказаний, альтернативных лишению свободы. В международных нормативных актах, затрагивающих данный аспект содержатся общие принципы применения мер, не связанных с тюремным заключением, включая стадии предварительного следствия, суда и вынесения приговора, а также после вынесения приговора, перечень наказаний, альтернативных лишению свободы, гарантии правового статуса осужденных в период их исполнения, требования к режиму их отбывания и надзору за их исполнением, вопросы участия общественности в исполнении наказаний данных видов, а также требования к персоналу учреждений, занимающихся их исполнением.

Согласно положениям п. 2.3 Стандартных минимальных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) «система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, от досудебных до послесудебных мер». В рассматриваемом документе п. 2.4 особо подчеркивает, что «следует поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения».

Данный международный нормативно-правовой акт в п. закрепляет, что

---

<sup>57</sup> Резолюция 8 Генеральной Ассамблеи ООН 35/171 от 15 декабря 1980 г. «Доклад шестого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями». [Электронный ресурс]. URL: <http://russia.bestpravo.ru/fed1991/data03/tex14967.htm> (Дата обращения: 15.09.2016)

<sup>58</sup> Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года. [Электронный ресурс] URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/torture.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml) (Дата обращения: 15.09.2016)

при назначении наказания в качестве мер, альтернативных тюремному заключению, возможны следующие санкции:

- устные санкции (напр.: замечание, порицание и предупреждение);
- условное освобождение от ответственности;
- поражение в гражданских правах;
- экономические санкции и денежные наказания, такие как разовые штрафы и поденные штрафы;
- конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество;
- возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;
- условное наказание или наказание с отсрочкой;
- условное освобождение из заключения и судебный надзор;
- постановление о выполнении общественно полезных работ;
- направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;
- домашний арест;
- любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением;
- какое-либо сочетание перечисленных выше мер.

В международных нормативно-правовых актах обращается особое внимание на необходимость привлечения общественности к исправлению осужденного при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Так, в п. 2.5 Стандартных минимальных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) говорится, что следует изучать возможности принятия мер к правонарушителям силами общественности и избегать, насколько это возможно, проведения формального разбирательства или суда в соответствии с правовыми гарантиями.

В Российской Федерации в настоящее время практически отсутствуют механизмы воздействия на правонарушителя силами общественности. В свою очередь в периодической литературе предлагались интересные положения,

применительно к данному вопросу. Так А.Ю. Корчагина к мерам общественно-го воздействия на преступника предлагала отнести систему «товарищеских судов» с «передачей на поруки», существовавшую в советское время. Автор в своей работе утверждает, что они были утрачены в переходный период, хотя, по ее мнению, преемственность могла бы быть сохранена и общественные меры воздействия на преступника успешно могли бы применяться и на современном этапе. Кроме того, передача на поруки и применение мер общественного воздействия к некоторым лицам, совершившим преступления небольшой тяжести, могло бы помочь снизить нагрузку на уголовно-исполнительные инспекции.

В свою очередь, стоит согласиться с автором, что, несмотря на возможные позитивные моменты, связанные с тем, что подобные механизмы могут оказать эффективное воздействие на преступника, они требуют достаточно высокого уровня нравственных ценностей и правовых представлений лиц, осуществляющих процедуру товарищеского суда, а также лиц, выступающих поручителями правонарушителя, с тем, чтобы они могли оказывать действенную помощь в исправлении осужденного и служить для него примером правоопослушного поведения<sup>59</sup>.

Если же брать в частности, то можно с уверенностью говорить о том, что правовые системы, пожалуй каждого современного государства имеют в качестве инструмента уголовно-правового воздействия систему наказаний. Следует отметить, что некоторые виды наказаний являются незнакомыми российскому праву, поэтому представляют определенный интерес, как перспективные направления развития института уголовных наказаний.

Европейская традиция развития системы уголовных наказаний пошла по пути развития альтернативных наказаний. Под альтернативными наказаниями понимаются меры государственного принуждения, не связанные с изоляцией от общества, но являющиеся ее заменой в соответствии с характером и степенью

---

<sup>59</sup> Корчагина А.Ю. Проблемы реализации международных стандартов при применении наказаний, не связанных с лишением свободы, в Российской Федерации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 4. С. 36.

общественной опасности содеянного преступления<sup>60</sup>. Альтернативные наказания, выражающиеся в принудительном воздействии на лицо, виновное в совершении преступления и преследуют цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также общей и частной превенции.

Тенденция на развитие альтернативных наказаний стала формироваться в Европе на рубеже XVIII - XIX вв., когда под влиянием философии Просвещения лишение свободы рассматривалось как альтернатива смертной казни и членовредительству. Но уже в XIX в. лишение свободы само стало подвергаться нападкам за неспособность решить основную задачу, которая заключалась в социальной реабилитации и исправлении осужденных. В итоге, во второй половине XX в. традиционные альтернативы непосредственному лишению свободы – штраф, отсрочка тюремного заключения и probation, общественное порицание и различные формы общественно-полезных работ – стали частью системы уголовных наказаний в ряде государств<sup>61</sup>.

Объективно эту тенденцию обусловили:

- низкая эффективность лишения свободы, выражающаяся в деформации личности изолированного преступника, развития криминальной субкультуры, развития привычки к паразитарному существованию, формирование обиды за жестокое наказание;

- негуманный характер лишения свободы, связанный с изоляцией от общества, что приводит к глубокой личностной травме и длительному процессу постпенитенциарной адаптации;

- экономическую обоснованность применения альтернативных наказаний за счет развития их компенсационного характера, то есть возможности возмещения причиненного ущерба. Не менее важную роль при этом играет экономия средств, необходимых на содержание лица в условиях изоляции.

Следует отметить, что различные государства характеризуются различ-

---

<sup>60</sup> Дворянсков И.В., Сергеева В.В., Баталин Д.Е. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование). М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», PRI, 2004. С. 10.

<sup>61</sup> Маковский В.С. К вопросу о зарубежном опыте исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 5. С. 25.

ными системами наказаний.

Довольно интересной правовой системой является английское право, которая характеризуется отсутствием единого нормативного акта, устанавливающего перечень видов наказаний. Отсутствие лестницы наказаний приводит к тому, что почти все уголовные наказания могут быть взаимозаменены.

В соответствии с английским законодательством можно выделить следующие виды наказаний:

- смертную казнь;
- лишение свободы;
- поручительство;
- штраф;
- пробацию;
- бесплатное предоставление услуг обществу;
- принудительное лечение;
- попечительство;
- содержание под стражей пока это будет угодно её величеству;
- помещение в центр задержания;
- направление в центр замещений<sup>62</sup>.

Как мы видим, существенная часть наказаний незнакома российскому праву.

Так, например, сущность probation сводится к принудительному надзору со стороны специальных органов за поведением осужденного и выполнением им обязанностей, возложенных судом, а также к коррекции особенностей его поведения, поддержке в социальном приспособлении и предупреждении совершения им новых преступлений<sup>63</sup>. В Англии probation назначается по тем составам преступления, наказание за которых в законе не определено<sup>64</sup>. В целом, на наш взгляд, данный вид наказания представляется довольно перспективным

---

<sup>62</sup> Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: история и современность. Казань, 1999. С. 187.

<sup>63</sup> Маковский В.С. К вопросу о зарубежном опыте исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 5. С. 25.

<sup>64</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М: Зерцало, 1998. С. 44.

для исследования в рамках российской системы наказаний.

Вместе с тем отметим, что данный вид наказания имеет много общего с применяемыми в России ограничением свободы или условным осуждением, сопровождающимся постановкой осужденного на учет в уголовно-исполнительную инспекцию и соблюдением им ряда установленных требования – требование трудоустроится, находится в определенное время дома, запрет на посещения некоторых заведений и т.д.

Предоставление бесплатных услуг обществу представляет из себя фактически обязательные работы.

Довольно распространенным видом наказания в Англии является поручительство, сущность которого сводится к установлению обязанности лица отвечать за поведение другого и в случае невыполнения обязательства – в выплате штрафа обоими лицами<sup>65</sup>. Данный вид наказания напоминает одноименную меру уголовно-процессуального принуждения в отечественном уголовном судопроизводстве. На наш взгляд, данная мера, как вид уголовного наказания, представляется довольно интересной и требующей дополнительного исследования социальной обусловленности ее использования в российской системе наказаний.

В уголовном законодательстве Германии также отсутствует исчерпывающий перечень наказаний, расположенный в определенном порядке в соответствии с их тяжестью. Основными наказаниями по УК ФРГ (§ 38, 40, 43-а) являются:

- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- денежный штраф;
- имущественный штраф, представляющий из себя обязанность уплатить денежную сумму, размер которой ограничивается стоимостью имущества лица, совершившего преступление<sup>66</sup>.

---

<sup>65</sup> Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: история и современность. Казань. 1999. С. 197.

<sup>66</sup> Там же. С. 219.

Однако этими наказаниями система наказаний ФРГ не исчерпывается.

Так, к дополнительным видам наказания в УК ФРГ относятся:

- запрещение управлять транспортным средством;
- лишение права занимать определенные должности;
- пользоваться определенными правами, полученными в результате публичных выборов (право избирать и быть избранным)<sup>67</sup>.

Интересно отметить, что наряду с наказаниями, в УК ФРГ имеется указание на так называемые меры исправления и безопасности, которые, на наш взгляд, можно отождествить с симбиозом альтернативных мер и иных мер уголовно-правового характера (известных Российскому законодательству).

К ним относятся:

- помещение в психиатрическую больницу;
  - помещение в лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов;
  - превентивное заключение;
  - установление надзора;
  - лишение водительских прав;
  - запрещение заниматься определенной деятельностью<sup>68</sup>.
- В целом все эти меры уголовно-правового воздействия известны Российскому уголовному законодательству и не требуют дополнительного анализа в рамках данной диссертационной работы. Следует лишь подчеркнуть, что надзор имеет сходство с рассмотренной выше пробацией.

Довольно интересной уголовно-правовой системой является правовая система Франции, где субъектами преступлений могут быть как физические, так и юридические лица, что предопределило две системы наказаний: для физических лиц и, соответственно, – для юридических.

Для физических лиц УК Франции устанавливает 4 группы наказаний: 1) наказания за совершенное преступление; 2) исправительное наказание; 3) дополнительные наказания, назначаемые за преступления и проступки; 4) наказа-

---

<sup>67</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М: Зерцало. 1998. С. 264.

<sup>68</sup> Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: история и современность. С. 221.

ния за нарушения.

Так, к основным наказаниям относятся:

- уголовное заключение на разный срок;
- пожизненное заключение под стражу.

В качестве дополнительного к данным видам наказания может быть добавлен штраф;

К исправительным наказаниям УК Франции относят:

- тюремное заключение;
- штраф;
- штрафо-день;
- общественно-полезные работы;
- наказания, лишаящие прав или ограничивающие права;
- помещение под электронный надзор.

Следует отметить, что от заключения под стражу, тюремное заключение отличается более меньшими сроками и мягкими условиями содержания. Штрафо-день представляет из себя обязанность осужденного внести в государственный бюджет сумму, общий размер которой зависит от установленного судьей ежедневного взноса.

К дополнительным наказаниям относятся:

- закрытие какого-либо заведения;
- афиширование приговора.

К наказаниям за нарушения относятся:

- штраф;
- одно или несколько ограничение прав (лишение водительских прав; права на охоту)<sup>69</sup>.

Таким образом, следует отметить разнообразную и сложную систему наказаний во Франции, назначение которых зависит не только от категории тяжести деяния, но и от специфики построения санкций.

---

<sup>69</sup> Новый Уголовный кодекс Франции. М. : Юрид. кол. МГУ, 1996. С. 12 - 13.

Характеризуя систему наказаний в Испании, следует отметить, что она отличается наибольшим либерализмом. УК Испании незнакомо пожизненное лишение свободы. Интересно отметить, что система наказаний Испании построена вокруг трех видов наказаний:

- лишения свободы;
- лишения прав;
- штрафа<sup>70</sup>.

Однако в зависимости от размеров и сроков наказаний, данные наказания делятся еще и по вертикали на строгие, менее строгие и небольшие.

Например, к строгим наказаниям относят лишение свободы сроком более 3-х лет, к менее строгим – лишение свободы от шести месяцев до трех лет, или арест от семи до двадцати четырех выходных дней. К небольшим – арест от одного до шести выходных дней. Интересно отметить, что арест на выходные дни исполняется в исправительном учреждении максимально близко находящимся к дому осужденного. Как мы видим, что даже наказания, связанное с изоляцией от общества (в виде ареста) имеет в Испании весьма гуманный характер, а в целом вся система наказаний сводится к сведению к минимуму вмешательства государства в поведении людей.

В целом же, подводя итог системе наказаний Европы, следует отметить довольно высокий уровень её гуманизма. Необходимо подчеркнуть, что в системе наказаний государств Евросоюза отсутствует смертная казнь. Это связано с принятием в 1983 г. Протокола № 6 к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»<sup>71</sup>, что явилось закономерным итогом развития идеалов гуманизма в Европе.

Правовая система США во многом напоминает английскую и также относится к англо-саксонской правовой семье. При этом система наказания в США характеризуется большим разнообразием, однако при этом наблюдается про-

---

<sup>70</sup> Уголовный кодекс Испании. М. : Зерцало., 1998. С. 21.

<sup>71</sup> Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm> (Дата обращения 01.08.2016).

блема соотношения норм федерального уголовного права и уголовного права штатов.

Основными наказаниями как на федеральном уровне, так и на уровне штатов являются:

- смертная казнь;
- лишение свободы во всех его разновидностях;
- штраф;
- пробационный надзор, как альтернатива лишению свободы.

В качестве дополнительных наказаний штаты могут предусматривать такие наказания, как:

- возложение обязанности возместить причиненный ущерб;
- конфискация имущества;
- лишение различных прав;
- принудительные общественные работы<sup>72</sup>.

Интересно отметить, что некоторые штаты могут устанавливать пожизненный пробационный надзор<sup>73</sup>. Помимо это, в ряде штатов предусмотрены специфические виды наказания, например такие как кастрация (штат Калифорния) за совершение насильственных действий сексуального характера в отношении малолетнего, запрет на выдачу лицензии. В некоторых штатах предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц.

Следует указать, что смертная казнь, несмотря на всю противоречивость её назначения и применения, а также на широко ведущиеся дискуссии с 70-х годов XX века в США остается разрешенной в 37 штатах<sup>74</sup>. После приостановления применения смертной казни, назначение и исполнение данного вида наказания было возобновлено.

Анализируя зарубежный опыт построения системы уголовных наказаний, стоит упомянуть также об азиатских странах. Уголовное законодательство

---

<sup>72</sup> Фролова Е.Г. Система уголовных наказаний зарубежных стран. Донецк, 1992. С. 107.

<sup>73</sup> Пертли Л.Ф. Историко-правовые основы института probation в зарубежных странах // Зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний: сб. науч. трудов. Вып. 3. М.: НИИ ФСИН России, 2012. С. 199.

<sup>74</sup> Артемьев М. США против отмены смертной казни // ЭЖ-Юрист. 2013. № 2. С. 7.

Японии предусматривает следующие виды наказания:

- смертная казнь;
- лишение свободы с принудительным трудом;
- лишение свободы без принудительного труда;
- штраф;
- уголовный арест;
- малый штраф<sup>75</sup>.

В отличие от США, в Японии приоритет отдается не лишению свободы, а назначению штрафа, причем малый штраф отличается от обычного меньшей суммой взыскания. Интересно отметить, что при невозможности выплатить штраф, лицо помещается в рабочий дом. Кроме этого необходимо указать, что в Японии предусматривается и дополнительный вид наказания, к которому относится конфискация.

Помимо этого УК Японии предусматривает систему мер безопасности, которыми дополняют наказание, либо применяют вместо них:

- защитный надзор и реабилитационная защита (аналогия probation);
- помещение в исправительную школу, воспитательный дом (для женщин);
- помещение в специализированное психиатрическое лечебное заведение.

Что же касается уголовного законодательства Китайской народной республики, то уголовное законодательство данной страны предусматривает пять основных видов наказания:

- надзор;
- уголовный арест;
- срочное лишение свободы;
- бессрочное лишение свободы;
- смертную казнь.

А также дополнительные наказания:

---

<sup>75</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М. : Зерцало, 1998. С. 264.

- штраф;
- лишение политических прав;
- конфискацию имущества<sup>76</sup>.

Интересно отметить, что в случае совершения лицом незначительного преступления в отношении него может не применяться уголовное наказание. В отношении таких лиц может быть вынесено общественное порицание, либо их могут обязать принести извинения и (или) возместить ущерб.

Самое мягкое наказание в КНР – надзор, фактически представляет из себя неоднократно упомянутую ранее пробацию. Изначально данный вид наказания был создан для борьбы с политическими противниками, но с изменением социально-политических условий, надзор потерял свою значимость в этой сфере в связи с этим его применение существенно снизилось<sup>77</sup>. В целом же следует отметить, что Китай является страной с довольно жесткой реализацией системы наказаний, лидируя по количеству смертных казней.

Особое внимание представляет изучение системы наказаний в странах бывшего СССР. Как мы понимаем, в период действия власти советов система уголовных наказаний на территории союзных республик существенно не отличалась и имела схожий характер. В настоящее же время каждое государство ранее входившее в СССР построило свое законодательство с учетом различных факторов: политических, экономических, социальных и др. Следовательно, нормы уголовного права также подверглись изменению и переосмыслению.

Подробный анализ системы уголовных наказаний в странах бывшего СССР можно встретить в работе И.А. Подройкиной<sup>78</sup>. Рассматривая поднятый вопрос, мы в некоторой степени будем опираться на работу этого автора.

Первоначально стоит рассмотреть систему уголовных наказаний в странах входящих в ЕАЭС.

---

<sup>76</sup> Уголовное право Китайской народной республики. Теоретические вопросы общей части / отв. ред. Л.М. Гудошников. М. : АН СССР, 1990. С. 17.

<sup>77</sup> Малков В.П., Вань Диань Лин Система наказаний по Уголовному кодексу Китайской Народной Республики 1979 года // Актуальные проблемы обеспечения прав личности и законности в деятельности правоохранительных органов : межд. сб. трудов. Уфа. 1997. С. 55.

<sup>78</sup> Подройкина И.А. Система наказаний в уголовном законодательстве стран бывшего СССР: сравнительный аспект // История государства и права. 2015. № 7. С. 55 - 59.

Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Беларусь (далее – УК РБ) достаточно многообразна. В ч. 1 ст. 48 УК РБ насчитывается 10 основных наказаний и 2 дополнительных (ч. 2 ст. 48 УК РБ). Наказания располагаются по степени тяжести от наименее к наиболее строгому. Большинство наказаний аналогично по своему наименованию и содержанию тем, которые включены в ст. 44 УК РФ.

Однако стоит обратить внимание на некоторые особенности построения системы уголовных наказаний в УК РБ и ее отличия от системы, изложенной в ст. 44 УК РФ:

1 Дополнительные наказания не входят в общую систему, тем самым можно говорить о том, что они образуют самостоятельную систему дополнительных видов уголовных наказаний;

2 Вместо обязательных работ УК РБ говорит об общественных работах, которые в свою очередь располагаются на первом месте, т.е. признаются самым мягким видом наказания;

3 Арест в системе признан более мягким наказанием, чем ограничение свободы, а такое наказание как принудительные работы для УК РБ неизвестен;

4 Пожизненное лишение свободы назначается только как альтернатива смертной казни.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК) система наказаний имеет сложную природу.

В ст. 40 УК РК предусмотрены:

- в ч. 1 основные наказания за совершение уголовного проступка;
- в ч. 2 основные наказания за совершение преступления;
- в ч. 3 предусмотрены дополнительные наказания, которые могут применяться наряду с основными, за совершение уголовных правонарушений.

Большинство наказаний, предусмотренных ст. 40 УК РК, аналогично по своему содержанию наказаниям, закрепленным в ст. 44 УК РФ. Лишение свободы не разделяется на виды. В свою очередь, согласно ч. 4 ст. 46 УК РК пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяж-

ких преступлений, а также как альтернатива смертной казни. В каждой из систем наказаний, закрепленных в ст. 40 УК РК наказания располагаются от наименее к наиболее строгому.

Система наказаний Киргизской Республики закреплена в ст. 42 Уголовного кодекса Киргизской Республик (далее – УК КР), можно также выделить ее особенности, которые во многом схожи с источниками права, исследуемыми нами ранее:

- УК КР закрепляет 10 основных видов наказания и 3 дополнительных, данные положения закрепляются в разных частях из чего следует, что каждая система является самостоятельной;

- вместо обязательных работ законодатель использует название «привлечение к общественным работам» и ставит данный вид наказания на первое место, тем самым признавая его самым мягким;

- в систему наказаний включены такие наказания, неизвестные УК РФ, как тройной айып (согласно ч. 1 ст. 45 УК КР тройной айып есть взыскание, налагаемое судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении, из которых согласно ч. 2 этой же нормы УК КР две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть – в пользу государства. Также в системе уголовных наказаний Киргизской Республики имеется незнакомое для УК РФ наказание в виде публичного извинения с возмещением ущерба. Указанное наказание назначается судом за совершение преступления небольшой тяжести и менее тяжкие преступления и выражается в принесении извинения перед потерпевшим в присутствии представителей органов местного самоуправления, жителей соответствующего населенного пункта, а также трудового коллектива. Особенностью данного вида наказания является то, что наказание в виде публичного извинения не назначается в случае, если потерпевшему не возмещен материальный ущерб и потерпевший не принял извинение.

Уголовный кодекс Республики Армения (далее – УК РА) содержит в отличие от предыдущих проанализированных нами нормативно-правовых актов

стран бывшего СССР, единую систему уголовных наказаний, закрепленную в ст. 49 УК РА. В свою очередь, в ст. 50 УК РА, подобно нашему законодательству указываются основные, дополнительные и смешанные наказания. Стоит также отметить, что как и в ранее изученных нами уголовных кодексах известное для нашей страны наказание в виде обязательных работ, именуется в УК РА как общественные работы, однако в отличие от УК РБ, УК РК и УК КР, данный вид не является самым мягким и занимает не первую строчку в лестнице наказаний.

Следует также проанализировать и иные источники уголовного права стран бывших союзных республик.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан (далее – УК РУ), так же как и УК Республики Казахстан и Киргизской Республики, дополнительные виды наказаний не включает в систему наказаний. В ст. 43 УК РУ сначала перечисляются 9 видов основных наказаний, а затем в абз. 2 ст. 43 УК РУ, указывается, что кроме основных, к осужденным может применяться дополнительное наказание в виде лишения воинского или специального звания.. Аналогично российскому законодательству, в единую систему включены и общие виды наказаний, и наказания, которые применяются только к военнослужащим, к числу которых относятся ограничение по службе и направление в дисциплинарную часть. В сравнении с УК РФ система наказаний Узбекистана насчитывает значительно меньше наказаний, в свою очередь обращает на себя внимание то, что законодатель Узбекистана отказался от смертной казни, хотя в первоначальной редакции УК РУ перечень преступлений, за которые она могла быть назначена, был определен в ст. 51<sup>79</sup>.

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (далее – УК АР), наряду с известными российскому законодательству, предусматривает и такие виды наказаний, как лишение права управлять транспортным средством и принудительное выдворение за пределы Азербайджанской Республики, которые отно-

---

<sup>79</sup> Подройкина И.А. Система наказаний в уголовном законодательстве стран бывшего СССР: сравнительный аспект // История государства и права. 2015. № 7. С. 58.

сятся к дополнительным. Общее количество наказаний, включенных в систему, насчитывает 11 видов. Такие виды наказаний, как арест, принудительные работы и смертная казнь в системе наказаний УК АР не находят своего отражения. Аналогично рассмотренным выше законодательным актам вместо обязательных работ говорится об общественных работах. Так же как и в ст. 44 УК РФ, независимо от порядка назначения все наказания объединены в одну систему, а уже в ст. 43 УК АР происходит их подразделение на основные, дополнительные и смешанные.

Система наказаний по УК Туркменистана включает 8 видов наказаний, расположенных в порядке возрастания. Основные и дополнительные наказания содержатся в едином перечне, закрепленном в едином перечне в ст. 44 УК Туркменистана:

- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение государственных наград, воинских и других званий;
- исправительные работы;
- возложение обязанности проживания в определенной местности;
- конфискация имущества;
- лишение свободы.

В современной редакции в систему не включена смертная казнь, хотя первоначально данный вид наказания регламентировался ст. 55 УК Туркменистана. Особенностью данного нормативно-правового акта является то, что наказания, применяемые к военнослужащим, располагаются отдельно (ч. 2 ст. 44 УК Туркменистана), к их числу относятся ограничение по военной службе и содержание в военно-исправительной части<sup>80</sup>.

Исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в

---

<sup>80</sup> Подройкина И.А. Система наказаний в уголовном законодательстве стран бывшего СССР: сравнительный аспект // История государства и права. 2015. № 7. С. 58.

военно-исправительной части, лишение свободы применяются только в качестве основных наказаний. Возложение обязанности загладить причиненный вред, штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, возложение обязанности проживания в определенной местности могут выступать как в качестве основных, так и дополнительных наказаний. Лишение государственных наград, воинских и других званий, конфискация имущества являются дополнительными наказаниями (ст. 45 УК Туркменистана). Таким образом, в сравнении с УК РФ, мы видим, что так называемые смешанные виды наказаний в УК Туркменистана представлены более широко.

Система наказаний по уголовному законодательству Таджикистана практически полностью совпадает с системой наказаний по УК РФ, она весьма разнообразна и включает 12 видов наказаний (ст. 47 УК Таджикистана). В систему наказаний не входят лишь принудительные работы и арест, зато включена конфискация имущества. Наказания располагаются от наименее к наиболее строгому, основные и дополнительные наказания описываются в едином перечне. Отнесение наказаний к числу основных, дополнительных и смешанных аналогично ст. 45 УК РФ, исключение составляет лишь конфискация имущества, которая признается дополнительным видом наказания, в то время как в уголовном законодательстве современной России она является не наказанием, а иной мерой уголовно-правового характера.

Особый интерес представляет УК Республики Молдова (далее – УК РМ). В данном кодексе предусмотрены самостоятельные системы наказаний для физических и для юридических лиц.

В соответствии со ст. 62 УК РМ к физическим лицам, совершившим преступления, могут применяться следующие виды уголовных наказаний:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение воинского или специального звания, классного чина и государ-

ственных наград;

- неоплачиваемый труд в пользу общества;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное заключение.

Только два вида наказания – лишение свободы на определенный срок и пожизненное заключение - являются основными наказаниями. Неоплачиваемый труд в пользу общества может применяться в качестве основного наказания или, в случае условного осуждения, в качестве обязательства на период испытательного срока. Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут быть назначены как в качестве основных, так и дополнительных наказаний. Лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград является дополнительным наказанием. Наказания располагаются от наименее к наиболее строгому аналогично УК РФ, основные и дополнительные наказания входят в единый перечень. Регламентация многих видов наказаний схожа с российской, однако, в отличие от УК РФ, система наказаний по УК Молдовы значительно сокращена и насчитывает всего шесть видов наказаний.

Что касается применения наказания к юридическим лицам, то ст. 63 УК РМ регламентирует для них следующий перечень:

- штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- ликвидация.

В свою очередь, штраф применяется в качестве основного наказания, а лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью и его ликвидация применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний.

Подводя итог данному параграфу, следует сделать ряд следующих выводов:

Во-первых, главным требованием к построению системы уголовных наказаний, отраженным в международных источниках, является гуманность,

которая должна не позволить наказанию превратиться в пытку для лиц, содержащихся в местах лишения свободы. В этом и заключается основное влияние международного права на развитие действующей системы уголовных наказаний в Российской Федерации. Данное обстоятельство в первую очередь подтверждается тем, что в последнее время активное развитие получают наказания альтернативные лишению свободы.

Во-вторых, тенденция развития системы наказаний в уголовном праве стран Европейского Союза связана с отказом от смертной казни и развитием альтернативных наказаний (не связанных с изоляцией от общества);

В-третьих, в ряде стран (США, Китай, Япония) смертная казнь входит в систему наказаний, а в США и Китае еще активно применяется. При этом реализация системы наказаний в данных странах характеризуется приматом наказаний, связанных с лишением свободы;

В-четвертых, одними из самых распространенных в практике построения систем уголовных наказаний в мире является наказание, выражающееся в установлении административного надзора (пробации) за осужденным и ограничении (лишении) его в правах. Исследование социальной обусловленности возможности применения подобных видов наказаний представляется одним из перспективных направлений развития отечественной системы уголовных наказаний.

В-пятых, проанализировав уголовное законодательство бывших стран входящих в СССР, можно выделить как общие черты, так и особенности присущие отдельным нормативно-правовым актам. Учитывая сложившиеся общественные отношения, видятся интересными некоторые положения, нашедшие свое отражение в изученных уголовных кодексах. В частности видится верным употребление наименования наказания – «общественные работы», вместо используемого в УК РФ термина обязательные работы. Также обращает на себя внимание тот факт, что, в ряде изученных нами стран смертная казнь не включена в систему наказаний. Примечательно, что в некоторых странах отказ от данной меры произошел относительно недавно и знаменовался не только ис-

ключением его из правоприменительной практики, но и исключением из уголовного законодательства. И, наверное, главной особенностью является то, что такого количества наказаний, как в России (13 видов), не содержится ни в одном из перечней наказаний изученных стран. Тем самым ряд стран бывшего социалистического пространства ушли от искусственного расширения системы наказаний, ограничиваясь небольшим количеством наказаний.

Таким образом, подводя итог всей главе в целом, стоит отметить, что система уголовных наказаний должна представлять собой перечень мер реально применяемых на практике. Любое неиспользуемое звено в данной системе ведет к искажению сущности и назначения уголовного права. К сожалению, действующая система уголовных наказаний, закрепленная в ст. 44 УК РФ не лишена пробелов, которые нуждаются в устранении. В свою очередь, любое совершенствование уголовного закона, в том числе и в части построения системы наказаний, должно опираться среди прочего как на исторический так и на зарубежный опыт. То есть при разработке предложений по совершенствованию уголовного законодательства следует более широко использовать исторический и сравнительно-правовой метод.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЙ ПО СОВРЕМЕННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

### 2.1 Виды и классификация уголовных наказаний в современной России

Учитывая разнообразие форм преступного поведения, различные обстоятельства совершения конкретных противоправных деяний, различные личностные характеристики виновных лиц, а также особенности их посткриминального поведения, актуализируют необходимость наличия различных наказаний, отличающихся друг от друга по тяжести воздействия на осужденного.

1) Как мы уже выяснили ранее лестница уголовных наказаний по УК РФ, является разнообразной и насчитывает 13 видов уголовных наказаний, которые находят свое закрепление в ст. 44 УК РФ.

В совокупности все виды наказаний образуют систему наказаний. В последнее время наряду с понятием система наказаний, все чаще в науке уголовного права стало появляться словосочетание «лестница уголовных наказаний»<sup>81</sup>. Помимо этого, исследователи занимающиеся вопросами уголовного права не пришли к единому мнению об определении понятия система наказаний. Например, С.Ф. Милюков рассматривает систему наказаний как совокупность предусмотренных уголовным кодексом видов государственного принуждения, находящихся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости и взаимозаменяемости, что позволяет обеспечить достижение целей наказания<sup>82</sup>. Данное определение не лишено некоторых недостатков. Так, автор необоснованно, по нашему мнению, отождествляет наказание с более широким понятием мер государственного принуждения, а также оставляет без внимания обязательность данной системы для законодателя.

В свою очередь С.И. Коновалова определила систему наказаний как совокупность взаимодействующих и объединенных общностью цели элементов, ко-

---

<sup>81</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. С. 156.

<sup>82</sup> Милюков С.Ф. Российская система наказаний. СПб., 1998. С. 7

торые предусмотрены уголовным законом в качестве системы наказания и перечня видов наказаний, характеризующих меры уголовно-правового воздействия как уголовные наказания<sup>83</sup>. По нашему мнению, не совсем корректно определять систему наказаний через систему наказаний. К тому же объединение данных элементов целью наказания характеризует скорее механизм функционирования системы, который, естественно, зависит от поставленной цели.

Другое направление в определении понятия «система наказания» связано со стремлением определить его признаки. Причем разные авторы выделяют различные признаки и в различном количестве – от трех до восьми<sup>84</sup>.

Например, И.А. Тараканов определяет систему наказаний, как предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний<sup>85</sup>. По нашему мнению, данное определение чрезмерно усложнено и содержит противоречивые обороты, например «которые могут устанавливаться в санкциях».

На наш взгляд, наиболее удачным и лаконичным является определение, предложенное Б.В. Здравомысловым, который рассматривал систему наказаний как установленный УК РФ исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности исходя из степени их тяжести<sup>86</sup>. На наш взгляд, данное определение верно отражает сущность системы наказания, поскольку строится на основополагающих признаках системы наказания.

В целом же можно выделить ряд общих признаков, на которые указывают большинство авторов в своих исследованиях, по их же мнению, данные признаки характеризуют рассматриваемую систему:

- исчерпывающий перечень;
- множественность элементов;

---

<sup>83</sup> Коновалова С.И. Система наказаний в российском уголовном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов на Дону. 1999. С. 16.

<sup>84</sup> Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты. М., 2011. С. 208.

<sup>85</sup> Тараканов И.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс. С. 53.

<sup>86</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. С. 334.

- установление законом;
- обязательность для суда и законодателя;
- взаимосвязь и взаимодействие элементов системы наказаний друг с другом;
- ступенчатость системы;
- система наказаний представляет собой одновременно объективно-субъективное явление и др.<sup>87</sup>

Как мы уже успели заметить, наказания построены в ст. 44 УК РФ иерархично от наиболее мягкого (штрафа) до наиболее сурового (смертной казни). Подобное построение позволяет определить какой вид наказания является более строгим, а сама конструкция приобретает стройный характер. Необходимость уяснения, какое наказание является более строгим, а какое более мягким дает возможность, например, разрешить вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким и т.д.

Следует отметить, что в настоящее время среди ученых распространяется мнение о том, что лестница наказания теряет свою гармонию. Так, например, М.В. Арзамасцев совершенно справедливо отмечает, что штраф во многих случаях оказывается гораздо строже, чем исправительные работы<sup>88</sup>. В целом же следует отметить, что система наказаний должна представлять из себя такой набор видов наказания, который позволяет осуществлять эффективную политику противодействия преступности. Более подробно на отдельных видах уголовных наказаний и их месте в системе, закрепленной в ст. 44 УК РФ, мы остановимся в рамках следующего параграфа данной работы.

Что же касается, значения системы наказаний то оно сводится к следующему.

Во-первых, при назначении наказания суд не вправе избирать то наказание, которое не указано в законодательно закрепленном перечне видов наказа-

---

<sup>87</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник / под. ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 419; Милюков С.Ф. Российская система наказаний. СПб., 1998. С. 7.; Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 131 и др.

<sup>88</sup> Арзамасцев М.В. Развитие системы наказаний // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI рос. конгресса уголовного права. М., 2011. С. 169.

ния. Вместе с тем суд не вправе назначить по своему усмотрению и любой из видов наказания, указанных в ст. 44 УК РФ. Суд должен назначить только один из тех видов наказаний, которые указаны в санкции применяемой судом нормы Особенной части УК РФ, и только в тех пределах, которые установлены этой санкцией.

Во-вторых, при разрешении вопросов о том, какое из наказаний является самым строгим, суд должен исходить из порядка расположения наказания в системе.

В-третьих, система наказаний требует от суда анализа санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ и решения вопроса о том, все ли указанные в санкции виды наказаний могут быть применены в данном конкретном случае.

Возвращаясь к видам наказания, следует отметить, что в соответствии с устоявшимся в юридической литературе мнением, под видом наказания следует понимать определенное и установленное уголовным законом наказание, которое входит в систему наказаний как основной структурный элемент, который имеет свое название, специфическое содержание, признаки и свойства, которые отличают его от других видов наказания<sup>89</sup>.

Исходя из этого определения следует полагать, что отмеченный законодательный перечень (ст. 44 УК РФ) содержит не только виды наказания. Как известно, термин «вид» предполагает определенное подразделение в системе и входит в состав более сложного подразделения – род<sup>90</sup>. Существование родов законодательно закрепляется в ст. 45 УК РФ. В данной норме законодатель осуществил легальную классификацию наказания, основанием для которой избрал порядок применения наказания, подразделив их на:

- основные;
- дополнительные;

---

<sup>89</sup> Курс советского уголовного права: в 6 т. / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. М., 1970. Т. 3. С. 56.

<sup>90</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 53 000 слов / С.И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 24-е изд., испр. М.: Оникс. С. 101.

- смешанные наказания (назначаемые как в качестве основных, так и в качестве дополнительных)<sup>91</sup>.

В соответствии с уголовным законом к основными видами наказания относятся те, которые применяются только самостоятельно и не могут присоединяться к другим наказаниям (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь).

Как верно подметил А.И. Рарог выбрать из имеющихся в санкции нормы Особенной части УК РФ различных видов наказания и назначить основное наказание есть обязанность суда, присоединить к нему дополнительное наказание – это его право<sup>92</sup>, за исключением случаев, когда закон обязывает назначить дополнительное наказание.

К дополнительным наказаниям относятся такие, которые назначаются только путем присоединения к основному, но не могут применяться в качестве самостоятельного (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград).

Кроме этого в ч. 2 ст. 45 УК РФ представлены наказания, который могут назначаться в качестве как основных, так и дополнительных (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы). При этом два вида наказания из вышеуказанного перечня (штраф и ограничение свободы) могут назначаться лишь при условии, что они указаны в качестве дополнительного наказания непосредственно в санкции статьи Особенной части УК РФ.

На наш взгляд, наиболее удачной является классификация, основанная на характере карательных элементов наказания, позволяющая подразделить наказания на следующие группы:

---

<sup>91</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть / сост. И.А. Тараканов, Н.Д. Трофимов. Владимир. ВИТ-принт, 2016. С. 74.

<sup>92</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 156.

- наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе);

- наказания, связанные с лишением или ограничением свободы (ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы).

Следует отметить, что эта одна из самых распространенных классификаций наказаний<sup>93</sup>. За рамками данного подхода остается наказание в виде смертной казни. С учетом того, что данный вид наказания рассматривается как исключительная мера, а мораторий, наложенный на её применение фактически остановил её существование<sup>94</sup>, можно предположить, что данное обстоятельство не является существенными и соответственно как применительно к данной классификации, так и к рассмотренным ранее не является значимым минусом.

В свою очередь, существенным минусом данного подхода видится отнесения наказания в виде ограничения свободы ко второй группе, т.е. к наказаниям, связанным с лишением или ограничением свободы. Однако, если буквально проанализировать ст. 53 УК РФ, мы увидим, что данное наказание ограничивает скорее свободу передвижения осужденного, нежели свободу, предоставленную человеку как благо и гарантированную Конституцией РФ. В связи с этим, считаем нецелесообразным отнесения меры, предусмотренной ст. 53 УК РФ к наказаниям связанным с лишением или ограничением свободы, только лишь из терминологического соответствия, поскольку его содержание не связано с ограничением свободы как таковой.

Учитывая сущность отдельных видов уголовных наказаний необходимо

---

<sup>93</sup> Пичугин С. А. Уголовное право Российской Федерации: части общая и особенная : учебное пособие // Федеральная служба исполнения наказаний, Владимирский юридический ин-т Федеральной службы исполнения наказаний. - 2-е изд., испр. и доп. Владимир : ВИТ-принт, 2013. 607 с.

<sup>94</sup> Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Право на жизнь и проблема смертной казни: конституционно-правовые аспекты // Юридический мир. 2013. № 1. С. 20.

выделить критерии их жесткости. В рамках данной работы, мы выделили такие как:

- морально-психологическое воздействие;
- ограничение свободы передвижения;
- финансовые лишения;
- трудовые ограничения;
- ограничение свободы;
- лишение свободы;
- лишение жизни.

Данные критерии мы расположили по степени жесткости от более мягкого к более строгому. Для дальнейшего анализа строгости отдельных видов уголовных наказаний и определения их места в системе предлагаем брать за основу вышеперечисленные аспекты.

Подводя итог данному параграфу можно констатировать, что под системой уголовных наказаний следует понимать: «обязательный для законодателя и для суда установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной тяжести и порядка применения, элементы которого структурно взаимосвязаны и находятся во взаимодействии с другими уголовно-правовыми институтами». Что же касается классификации уголовных наказаний, то, как мы выяснили, существует множество подходов в данном вопросе. Сам законодатель в ст. 45 УК РФ классифицирует наказания по порядку их применения. Теоретиками в области уголовного права выделяются и иные основания для классификации например такие как: в зависимости от субъекта, в отношении которого они могут быть применены; по характеру пенитенциарного воздействия на осужденных; по характеру ограничения осужденного в его правах и свободах и по характеру карательных элементов. Анализ вопросов, связанных с классификацией уголовных наказаний, позволяет не только уяснить сущность системы наказаний, но и позволяет выявить ее пробелы, которые следует устранять на законодательном уровне.

## **2.2 Характеристика отдельных видов наказаний по отечественному законодательству и их сравнительный анализ**

### *2.2.1 Уголовные наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы по УК РФ 1996 года*

В рамках данной структурной части диссертационной работы мы рассмотрим наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы. Анализ различных классификаций уголовных наказаний нам показал, что к данной категории могут быть отнесены следующие виды:

- штраф,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы.

Рассматривая сущность данных видов наказания, с учетом особенностей карательного воздействия их можно подразделить на несколько видов:

1. Причиняющие имущественный вред осужденному (штраф);
2. Причиняющие преимущественно моральный вред осужденному (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград);
3. Ограничивающие в трудовых правах (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы, ограничение по военной службе);
4. Ограничивающие свободу передвижения осужденного (ограничение свободы).

Остановимся на анализе данных видов наказаний более подробно. Итак, штраф – уголовное наказание, предусмотренное ст. 46 УК РФ и представляю-

щее из себя денежное взыскание, назначенное в пределах, установленных уголовным законом.

Штраф представляет из себя самый мягкий из предусмотренных российским уголовным законом видов уголовных наказаний и может быть назначен как в качестве основного, так и дополнительного наказания.

Согласно проведенного Е. Э. Поповой исследования, 67% российских граждан не считают штраф действенным видом уголовного наказания<sup>95</sup>. Следовательно, большая часть граждан нашей страны не рассматривает штраф действенным механизмом противодействия преступности.

Однако, доля штрафов в назначенных наказаниях составляет 12,5 %<sup>96</sup> и это указывает, что штраф является довольно распространенным наказанием. Причина такого несоответствия, на наш взгляд, связана с относительно легким для осужденного процессом отбывания наказания, которое выражается в необходимости одновременно, либо в течение определенного периода, предусмотренного законом, выплатить установленную судом сумму штрафа<sup>97</sup>. Карательный эффект при этом достигается за счет лишения осужденного возможности распоряжения в свою пользу или в пользу третьих лиц имеющихся у него денежных средств.

Конечно в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменен иным наказанием (за исключением лишения свободы). Это не распространяется на случаи назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. В таких случаях штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Законодатель предусмотрел виды исчисления штрафа:

---

<sup>95</sup> Попова Е.Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности // Российский следователь. 2012. № 18. С. 30.

<sup>96</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Судеб. Департ. России: офиц. Сайт. [Электронный ресурс]. URL : <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (Дата обращения: 13.08.2016)

<sup>97</sup> Попова Е.Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности // Российский следователь. 2012. № 18. С. 31.

- фиксированный в рублях (в размере от 5 тыс. руб. до 5 миллионов рублей)
- фиксированный в виде размера заработной платы или иного дохода (за период от 2 недель до 5 лет)
- кратно стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

Сумма штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного деяния и имущественного положения лица, его совершившего (либо его семьи).

В свою очередь, проанализировав работы Т.В. Кленовой, П.А. Тукмакова и С.Г. Спивак мы можем увидеть, что существуют некоторые проблемы, связанные с исполнением данного вида наказания, такие как:

1. Многие приговоры с назначением штрафа остаются неисполненными;
2. Несовершенство законодательных предписаний об этом виде наказания (необоснованно расширены пределы применения штрафа, неоднозначное толкование злостного уклонения от его уплаты, законодательно не урегулирован вопрос возможности дальнейшей замены наказания, которым заменен штраф в случае злостного уклонения от его отбывания и др.).

Данные авторы также обращают внимание на тот факт, что решение задачи исполнения штрафов невозможно без повышения качества работы судебных приставов. В настоящее время нельзя признать удовлетворительной работу службы судебных приставов по исполнению данного вида наказания. В большинстве случаев по выдаваемым судом исполнительным документам исполнительные действия ведутся формально либо вообще не осуществляются, сроки выполнения процессуальных действий не соблюдаются, никаких попыток по принудительному исполнению наказания не предпринимается<sup>98</sup>.

Следующий вид наказания – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью представляется из себя запрет занимать должности на государственной службе в органах местного са-

---

<sup>98</sup> Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 27.

моуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Данное наказание может быть применено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Порядок его назначения предусмотрен ст. 47 УК РФ

Традиционно считается, что рассматриваемое наказание состоит из двух относительно самостоятельных видов:

- лишение права занимать определенные должности;
- лишение права заниматься определенной деятельностью<sup>99</sup>.

Однако не все исследователи разделяют данное мнение. Так, Н. Мирошниченко полагает, что с учетом закрепленных в ст. 47 УК РФ правоограничений речь должна идти о трех видах наказаний:

- лишении права занимать должности на государственной или муниципальной службе;
- лишении права заниматься профессиональной деятельностью;
- лишении права заниматься иной деятельностью<sup>100</sup>, причем последняя представляет из себя деятельность, осуществляемую лицом в особом порядке, на основании специального разрешения, лицензии, сертификата<sup>101</sup>.

Размер рассматриваемого наказания устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Интересно отметить, что в случаях, специально отмеченных в нормах Особенной части УК РФ (например, в нормах о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности (ст. 131-135 УК РФ) данное наказание устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Чаще всего данное наказание применяют в качестве дополнительного,

---

<sup>99</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 168.

<sup>100</sup> Мирошниченко Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовное право. 2014. № 1. С. 54.

<sup>101</sup> Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. С. 8.

причем к работникам сферы услуг, медицины, транспорта, образования<sup>102</sup>. Интересно отметить, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказаний и в случаях, когда оно не предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ, если с учетом личности преступника и обстоятельств дела суд признает невозможным оставить за виновным ту или иную должность или допустить осуществление им деятельности<sup>103</sup>. На наш взгляд, это является важным инструментом достижения целей наказания и существенно увеличивает уголовно-правовое воздействие в рамках частной и общей превенций.

Следует также указать, что при назначении данного наказания в качестве дополнительного к наказаниям, связанным с лишением свободы, его срок исчисляется с момента отбытия указанных наказаний.

Следующее наказание, не связанное с лишением или ограничением свободы – лишение осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Порядок назначения данного наказания предусмотрен ст. 48 УК РФ. Данное наказание может быть назначено только в качестве дополнительного, но при этом должны быть соблюдены определенные условия:

- оно может быть применено только к лицам, совершившим тяжкое или особо тяжкое преступления;
- при его назначении необходимо исследовать характеристики виновного, в том числе выяснить наличие у него званий, чинов и наград<sup>104</sup>;
- суд должен прийти к выводу о возможности и целесообразности назначения такого наказания конкретному лицу.

Порядок исполнения данного наказания следующий: суд, назначивший

---

<sup>102</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 168.

<sup>103</sup> Уголовное право Российской Федерации: части общая и особенная : учебное пособие // Федеральная служба исполнения наказаний, Владимирский юридический ин-т Федеральной службы исполнения наказаний. - 2-е изд., испр. и доп. Владимир : ВИТ-принт, 2013. 607 с.

<sup>104</sup> Тараканов И.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс. С. 57.

данное наказание, направляет копию приговора в государственный орган, присвоивший звание, чин или вручившему награду, после чего в данном органе делается отметка о лишении осужденного званий, чинов и наград<sup>105</sup>.

Характеризуя предмет данного наказания следует отметить, что специальные звания – звания, которые присваиваются работникам правоохранительной службы (ОВД, ФСИН РФ и т.д.); воинское звание присваивается военнослужащим; классные чины представляют из себя своеобразные звания, но распространяются они только на государственную гражданскую службу. Почетными считаются звания, которые присваиваются в целях поощрения граждан за высокие заслуги в какой-либо сфере (Например, «Заслуженный юрист РФ»). Государственные награды – это высшая форма поощрения граждан за выдающиеся заслуги в защите Отечества, государственном строительстве, культуре, искусстве и иные выдающиеся заслуги перед государством (звание Героя Российской Федерации, ордена, медали, почетные звания Российской Федерации)<sup>106</sup>. Интересно отметить, что назначение этого наказания влечет за собой не только воздействие морального характера, но и целый ряд имущественных последствий в виде прекращения выплат различного рода пособий, прекращение льгот и привилегий и т.д.

Следующий вид наказания, который необходимо рассмотреть – обязательные работы. Следует отметить, что это относительно новый для российской системы наказания вид ответственности и был включен в уголовный закон только в 2004 г. Однако многолетняя практика применения подобного наказания в ряде зарубежных стран (Франция, Нидерланды) показала его высокую эффективность<sup>107</sup>, в результате чего оно было применено в России, как реальная альтернатива лишению свободы.

В настоящее время доля наказания, связанного с обязательными работами

---

<sup>105</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. С. 171.

<sup>106</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть : текст по состоянию на 10 окт. 2011 г. с пост. мат. / сост. И.А. Тараканов, Н.Д. Трофимов. С. 83.

<sup>107</sup> Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск, 2005. С. 39.

в общей структуре примененных наказаний составляет 18,6 %<sup>108</sup>, что, на наш взгляд, свидетельствует о высокой востребованности данного вида наказания.

В целом сущность обязательных работ сводится к выполнению осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Порядок назначения данного вида наказаний регламентируется ст. 49 УК РФ. Данный вид наказания назначается только в качестве основного как правило за преступления небольшой и средней тяжести.

Конкретный вид обязательных работ и объекты, на которых они будут реализовываться определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день. Карательное воздействие данного наказания достигается за счет увеличения общего рабочего времени осужденного и сокращение времени отдыха<sup>109</sup>. Следует отметить, что за выполняемые работы осужденные никакой платы не получают. С учетом сложившейся практики, обязательные работы осуществляются зачастую в общественных местах и заключаются в уборке территорий, покраске различных объектов. За счет этого на осужденного оказывается и определенное моральное воздействие.

Вместе с тем, условия отбывания наказания не препятствуют осужденному реализовывать своё личное время, общаться с родными и друзьями, работать по основному месту работу и учиться.

В случае уклонения от отбывания обязательных работ, исполнения данного наказания фактически прекращается и данное наказание заменяется на принудительные работы или лишение свободы<sup>110</sup> (то есть на наказания, связанные с лишением или ограничением свободы).

---

<sup>108</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Судеб. Департ. России: офиц. Сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (Дата обращения: 13.08.2016)

<sup>109</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 174.

<sup>110</sup> Князева И.Н. Сравнительно-правовой анализ обязательных работ как административного и уголовного наказания // Административное право и процесс. 2013. № 12. С. 46.

Поскольку обязательные работы затрагивают реализацию трудовой функции человека, данный вид наказания не может быть назначен инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также некоторым категориям военнослужащих.

Учитывая тот факт, что, как правило, осужденные выполняют работы на благо общества. Считаем для правильного понимания данного вида наказания, необходимо изменить его формулировку и наименовать – общественные работы.

Исправительные работы представляют принудительное привлечение к труду осужденного, независимо от того имеется у него место работы или нет, с обязательным удержанием определенной части его зарплаты в доход государства. Размеры такого удержания установлены в пределах от 5 до 20% заработной платы, а сам срок исправительных работ составляет от 2 месяцев до 2 лет.

Порядок назначения данного вида наказания предусмотрен ст. 50 УК РФ. Данное наказание назначается только в качестве основного.

Карательный эффект данного наказания достигается за счет длительных сроков его отбывания и вычитания средств из заработной платы. Но при этом осужденный, так же как в случае с обязательными работами фактически не ограничивается в возможности общения с родственниками и друзьями, хотя некоторые трудовые права сокращены (ему запрещено увольняться с работы без разрешения Уголовно-исполнительной инспекции (далее – УИИ), сроки ежегодного отпуска также согласовываются с УИИ<sup>111</sup>).

Доля данного вида наказаний в общей структуре наказания составляет всего 5,5%<sup>112</sup>. На наш взгляд это объясняется тем, что количество лиц, имеющих постоянное место работы среди осужденных меньше, чем количество неработающих. С учетом объективной сложности в трудоустройстве осужденных,

---

<sup>111</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 175.

<sup>112</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Судеб. Департ. России: офиц. Сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (Дата обращения: 13.08.2016)

суды предпочитают назначать обязательные работы, реализация которых представляется менее сложной.

Поскольку данное наказание назначается как лицам, имеющим основное место работы, так и не имеющим его, то соответственно исполнение данного наказания осуществляется:

- по основному месту работы;
- по месту работы, определенному органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Несмотря на множество полярных мнений среди ведущих теоретиков в области уголовного права о целесообразности внесения изменений, которыми в 2011 году была расширена сфера деятельности наказания, предусмотренного ст. 50 УК РФ стоит отметить, что они в будущем должны позитивно отразиться на практике и расширить сферу применения данного наказания.

Поскольку исправительные работы связаны с реализацией осужденным трудовых функций, данный вид наказания также как и у обязательных работ не назначается отдельным категория граждан.

Еще одним наказанием, не связанным с лишением или ограничением свободы является ограничение по военной службе. Порядок назначения данного наказания регламентируется ст. 51 УК РФ.

Ограничение по военной службе есть наказание, которое назначается осужденным военнослужащим, проходящим службу по контракту в двух случаях:

- в случаях, специально предусмотренных санкциями соответствующих норм Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы;
- в случаях, когда это наказание назначается вместо исправительных работ.

Разница при этом заключается в том, что в первом случае ограничение по военной службе может быть назначено на срок от 3 месяцев до 2 лет, тогда как

во втором – на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Сущность данного вида наказания заключается в том, что из денежного довольствия военнослужащего производится удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда (до 20 %). Моральный эффект данного наказания достигается за счет того, что в период отбывания наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания<sup>113</sup>. Следует отметить, что эти ограничения оказывают также и материальное воздействие, ведь от повышения в должности и звании, а также от выслуги лет, зависит размер получаемого военнослужащим довольствия.

Наказание, предусмотренное ст. 53 УК РФ, мы также относим к блоку мер, не связанных с лишением или ограничением свободы. Казалось бы, это выглядит странным, поскольку уже из названия следует, что эта мера должна содержать обязанности, которые повлекут для осужденного серьезные правоограничения, связанные с его свободой. Однако, как уже отмечалось ранее, данный вид наказания ограничивает лишь свободу передвижения осужденного. Остановимся более подробно на рассмотрении наказания в виде ограничения свободы. Сущность ограничения свободы сводится к установлению для осужденного пространственных и временных ограничений<sup>114</sup> и обязанности.

К пространственным ограничениям относятся:

- запрет изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания;
- запрет посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- запрет на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования;

---

<sup>113</sup> Сивов В.В. Проблемы назначения наказания в виде ограничения по военной службе // Военно-юридический журнал. 2011. № 4. С. 24.

<sup>114</sup> Кибальник А.Г. Новое содержание наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат. 8-й междунар. науч.-практич. конф. М., 2011. С. 252.

- запрет на посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в них.

К временным можно отнести следующее:

- обязанность не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток.

Обязанностью считается явка лица в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

В апреле 2013 года Федеральным законом от 05 апреля 2013 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»<sup>115</sup> было внесено изменение в ч. 1 ст. 53 УК РФ. Согласно данному закону установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Следует отметить, что данный вид наказания не был известен советскому уголовному праву, но в практике многих зарубежных стран он применяется длительное время, где известен под названием «пробация»<sup>116</sup>. Распространенность его в современной России составляет около 12,5 % в общей структуре наказаний<sup>117</sup>, что, на наш взгляд, свидетельствует о востребованности данного вида наказаний.

Вместе с тем, данный вид наказаний является одним из самых спорных в системе уголовно-правовых мер воздействия.

Например, Д.А. Гарбатович утверждает, что в иерархии уголовных наказаний ограничение свободы необоснованно размещено после исправительных работ. По мнению автора, отсутствие материальных потерь осужденного (как в

---

<sup>115</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1667.

<sup>116</sup> Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран. М., 1997. С. 153.

<sup>117</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Судеб. Департ. России: офиц. Сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (Дата обращения: 13.08.2016).

штрафе или исправительных работ) свидетельствует о его более мягком характере. Кроме этого автор утверждает, что в рассматриваемом виде наказаний, осужденный более свободен в выборе рода занятий после работы или учебы<sup>118</sup>.

По мнению С. А. Лаптева, вид наказания, предусмотренный ст. 53 УК РФ должен быть исключен из системы наказаний, поскольку сравнив особенности отбывания условного осуждения с особенностями ограничения свободы, он пришел к выводу об их фактической идентичности. Выявленные между ними отличия фактически носят формальный характер, что дало возможность автору высказать такое предложение. При этом С. А. Лаптев предлагает переименовать условное осуждение в пробацию и включить его в систему наказаний<sup>119</sup>. Выводы автора, на наш взгляд, интересны, но, в условиях действующих реалий – преждевременны.

Очевидно, что институт условного осуждения реализует в основном воспитательную функцию, в то время, как ограничение свободы – охранительную. Отмена ограничения свободы и замена её на пробацию – фактически меняет только название вида наказания, только при этом ещё устраняет и такую меру уголовно-правового воздействия, как условное осуждение.

Карательная функция ограничения свободы, как мы уже неоднократно отмечали, выражается в сокращении у осужденного некоторых свобод в передвижении. При этом максимальное значение карательного эффекта достигается за счет длительных сроков ограничения свободы. Ограничение свободы назначается на срок от 2 месяцев до 4 лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до 2 лет в качестве дополнительного вида наказания.

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы заключается в организации наблюдения за поведением осужденных, а также – за соблюдением ими ограничений, установленных, судом и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия. Концепция развития

---

<sup>118</sup> Гарбатович Д. А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 33.

<sup>119</sup> Лаптев С. А. Условное осуждение или ограничение свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 1. С. 13.

уголовно-исполнительной системы Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 1772-р<sup>120</sup> до 2020 предусматривает в целях обеспечения эффективного контроля за исполнением осужденными обязанностей и ограничений использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля. Применимо к ограничению свободы действует перечень, установленный Постановлением Правительства от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»<sup>121</sup>.

Применение технических средств надзора и контроля преследует следующие цели:

- предупреждение преступлений со стороны осужденных;
- предупреждение нарушений порядка и условий отбывания наказания;
- получение необходимой информации о поведении осужденных<sup>122</sup>.

В настоящее время в науке и на практике применяется понятие – средство электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ). СЭМПЛ представляет собой набор из нескольких устройств. Самая мобильная его часть, внешне напоминающая часы, – это электронный браслет, который надевают на руку или на ногу осужденного. Эта система позволяет не изолировать осужденного от всего общества, а только ограничивать его свободу. С помощью стационарного контролирующего устройства (СКУ), напоминающего домашний телефон, за носителем браслета осуществляется наблюдение дома. А похожее на сотовый телефон мобильное контролирующее устройство (МКУ) позволяет отслеживать передвижение человека по территории муниципального образования.

Кроме того, как говорят специалисты, мобильное и стационарное контро-

---

<sup>120</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43. Ст. 5544.

<sup>121</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 14. Ст. 1663.

<sup>122</sup> Казак Б. Б., Борисенко И. В. Использование электронного мониторинга при контроле за осужденными без изоляции от общества // Российский следователь. 2012. № 9. С. 32.

лирующее устройство позволяет связаться с инспектором, осуществляющим контроль, также оно оборудовано кнопкой подачи сигнала «SOS», при нажатии которой произойдет соединение с дежурными службами.

Электронные устройства позволят следить за осужденным, определять его местонахождение в течение двадцати четырех часов в сутки. При этом электронный браслет нельзя самостоятельно снять или перепрограммировать: в случае таких попыток на пульт сразу подается сигнал. Если осужденный зайдет на запретную для него территорию, соответствующий сигнал поступит инспектору.

По данным Федеральной службы исполнения наказаний РФ (далее ФСИН России), на сегодняшний день с применением «электронных браслетов» отбывают наказание в виде ограничения свободы 10 101 человек<sup>123</sup>. Анализ практики его применения показывает, что при использовании электронного мониторинга возникают проблемы правового, организационного и технического характера.

Так, действия осужденных иногда направлены на порчу и утерю браслета. Судебная практика идет по пути возмещения материального ущерба региональным Управлением ФСИН России. Например, как сообщает пресс-служба УФСИН России по Архангельской области, гражданин С. был приговорен судом к одному году ограничения свободы. Он был поставлен на учет в Вилегодском районе, контроль за ним осуществлялся через электронные средства надзора.

Через какое-то время связь с отбывающим наказание была утрачена, в результате проверки выяснилось, что осужденный самостоятельно снял электронный браслет, который и потерял вместе с мобильным контрольным устройством и сетевым адаптером.

Вилегодский районный суд Архангельской области в своем решении указал, что осужденному придется возместить не только стоимость утраченного

---

<sup>123</sup> Кулков В. Тюрма на вынос. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/03/14/turma.html> (Дата обращения: 18.08.2016).

спецоборудования в размере 119 825 рублей, но и все судебные издержки<sup>124</sup>.

Аналогичное решение принял, и Приволжский районный суд Ивановской области, взыскав более 107 тысяч рублей с осужденного за потерянный с ноги электронный браслет.

Ранее он был признан виновным в совершении преступления и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на год. На его ногу был установлен электронный браслет, позволяющий уголовно-исполнительной инспекции осуществлять контроль и надзор за осужденным. Через девять месяцев после установки связь с оборудованием была потеряна.

В ходе проверки сотрудниками инспекции выяснилось, что осужденный электронный браслет с ноги потерял. Между тем, этот комплект является федеральной собственностью и состоит на балансе УФСИН России по Ивановской области.

Приволжский районный суд удовлетворил заявленные требования УФСИН и взыскал с осужденного более 107 тысяч рублей в счет возмещения причиненного материального ущерба, а также обязал возместить судебные издержки<sup>125</sup>.

Также некоторые авторы обращают внимание на то, что существуют и иные проблемы, связанные с практическим применением СЭМПЛ:

- действия осужденных могут быть направлены на обман системы слежения (снятие электронного браслета с конечности, попытка подмены сигнала);
- использование правовых недоработок, позволяющих уйти от ответственности за порчу имущества и нарушение режима, назначенного судом;
- определение возможного причинения вреда здоровью (натертости, влияние на людей с сердечной недостаточностью или на кормящих матерей, использующих специальные электронные средства).

Однако, учитывая весь карательный потенциал данного вида наказания, можно согласиться с учеными, которые высказываются о несоответствии зани-

---

<sup>124</sup> ФСИН выявила у себя нарушения на сумму более 10 млрд рублей. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/28/fsin-anons.html> (Дата обращения: 18.08.2016).

<sup>125</sup> Федоренко В. Счетпалата выявила во ФСИН нарушения при госзакупках на 3,7 млрд руб. [Электронный ресурс]. URL: [http://rapsinews.ru/incident\\_news/20130306/266620473.html](http://rapsinews.ru/incident_news/20130306/266620473.html) (Дата обращения: 18.08.2016).

маемому месту в лестнице наказаний. Считаем, что в настоящее время наказание в виде ограничения свободы является самым мягким и должно занимать первое место в системе наказаний.

Подводя итог, следует отметить, что наказания не связанные с лишением или ограничением свободы с учетом особенностей карательного воздействия подразделяются на:

- причиняющие имущественный вред осужденному (штраф);
- причиняющие преимущественно моральный вред осужденному (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград);
- ограничивающие в трудовых правах (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы, ограничение по военной службе);
- ограничивающие свободу передвижения осужденного (ограничение свободы).

Также хотелось бы отметить, что необходимо внести законодательные коррективы в название некоторых видов наказаний и изменить расположение наказаний в системе, предусмотренной ст. 44 УК РФ. При расположении наказаний, мы также опирались на критерии, выделенные в рамках предыдущего параграфа. На наш взгляд подсистема наказаний не связанных с лишением или ограничением свободы должна выглядеть следующим образом:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (морально-психологическое воздействие);
- общественные работы (трудовые обязанности);
- ограничение свободы (ограничение свободы передвижения);
- штраф (финансовые лишения);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (морально-психологическое воздействие, трудовые ограничения);
- исправительные работы (трудовые ограничения и (или) обязанности,

финансовые лишения);

- ограничение по военной службе (трудовые ограничения и (или) обязанности, финансовые лишения, морально-психологическое воздействие).

*2.2.2 Уголовные наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни по действующему уголовному законодательству*

К наказаниям, связанным с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни по действующему уголовному законодательству относятся:

- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

В целом данные наказания можно разделить на три группы:

- наказания, связанные с ограничением свободы (принудительные работы);
- наказания, связанные с лишением свободы (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы);
- наказания, связанные с лишением жизни (смертная казнь).

Первым из подсистемы наказаний, связанных с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни следует рассмотреть принудительные работы. Регламентируется порядок назначения данного вида наказания ст. 53.1. УК РФ. Данное наказание относится к основным наказаниям.

Сущность принудительных работ заключается в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами Уголовно-исполнительной системы (далее – УИС). При этом, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход в пределах от 5 до 20 %. В целом,

принудительные работы назначаются от 2 месяцев до 5 лет.

Таким образом, карательный эффект достигается за счет трех составляющих указанного наказания:

- существенного ограничения свободы (осужденные размещаются в исправительных центрах с особым режимом внутреннего распорядка (например, запрещающем покидать центр в ночное время без разрешения администрации<sup>126</sup>);
- привлечения осужденного к труду, в том числе бесплатному для обустройства территории;
- удержания части зарплаты.

Как мы видим, данное наказание, несет определенные черты и ограничения свободы и обязательных работ. Рассматривая принудительные работы, как меру государственного принуждения, в литературе высказывается мнение, что специфической особенностью, данного уголовного наказания, является возможность его назначения в качестве альтернативы лишению свободы<sup>127</sup>. В соответствии с ч. 2 ст. 53.1. УК РФ «суд может произвести замену лишения свободы принудительными работами, за исключением случаев назначенного наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет».

Такая замена допускается когда:

- принудительные работы предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые;
- лицу назначено наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет;
- суд пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Алгоритм применения судом принудительных работ, в качестве наказа-

---

<sup>126</sup> Капитонова Е. А. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания // Законность. 2013. № 2. С. 21.

<sup>127</sup> Казак Б. Б., Смирнова Г. Н. Сущность и правовая природа нового альтернативного лишению свободы наказания в виде принудительных работ // Закон и право. 2013. № 5. С. 105.

ния, можно представить следующим образом:

- во-первых, сначала определяется наказание в виде лишения свободы, сроком не более пяти лет;

- во-вторых, для назначения принудительных работ суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. При этом надлежит установить, что для достижения упомянутой цели наказания необходимо и достаточно привлечения осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы;

- в-третьих, придя к соответствующему выводу, суд постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При этом срок наказания остается неизменным<sup>128</sup>.

Вместе с тем именно такая многосторонняя составляющая данного наказания, рождает в ученом мире споры относительно сущности, пределов действия и самостоятельности данного вида наказания.

Например, Е. Благов указывает, что принудительные работы – продукт развития условного осуждения<sup>129</sup>. Эта позиция объясняется, на наш взгляд, тем, что в 70-е года XX века уголовному законодатель было известно условное освобождение из мест лишения с обязательным привлечением осужденного к труду<sup>130</sup>. Мы не совсем согласимся с данным сравнением, поскольку для исполнения наказания необходимо содержать осужденного в исправительном центре, что не согласуется с такой мерой уголовно-правового воздействия как условное осуждение.

В свою очередь Н.К. Крылова отмечает, что принудительные работы имеют много общих моментов с исправительными работами (связанных с удержанием из зарплаты), а также с ограничением свободы – в рамках запретов

---

<sup>128</sup> Благов Е. Принудительные работы // Уголовное право № 2. 2012. С. 15.

<sup>129</sup> Там же. С. 16.

<sup>130</sup> Усеев Р. З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 2. С. 24.

на передвижение<sup>131</sup>. Безусловно, схожие моменты с указанными видами наказаний есть, но сочетаний мер карательного эффекта, по нашему мнению, позволяют рассматривать принудительные работы, как самостоятельный и самостоятельный вид наказания.

В целом, мы согласимся с позицией А. В. Ендольцевой и А. М. Никитина, отмечающих, что принудительные работы находятся на стыке наказаний, не связанных с лишением свободы и наказаний, связанных с лишением свободы<sup>132</sup> и могут быть достаточно эффективны, с учетом ряда спорных моментов.

Действительно, введение данного вида наказания в систему наказаний России сопровождается наличием некоторых проблем. Среди них следует отметить, во-первых, фактическое отсутствие оборудованных рабочими местами исправительных центров, что делает невозможным в настоящее время применение данного вида наказаний. Сроки введения в действие данного вида наказаний перенесены с начала 2014 г. на начало 2017 г.<sup>133</sup>. Также определенное нарекание вызывает начало отбывания данного наказания, связанное с самостоятельным прибытием осужденного в исправительный центр, что обосновано вызывает у некоторых исследователей опасения о массовых уклонениях от отбывания наказания<sup>134</sup>. Следует отметить, что в случае уклонения от отбывания данного наказания, оно может быть заменено на лишение свободы.

Также, учитывая, что данное наказание связано с выполнением трудовых функций, оно, так же как обязательные и исправительные работы, не назначается в отношении отдельных категорий граждан.

Следующий вид наказания связанный с лишением свободы – арест. Арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от обще-

---

<sup>131</sup> Крылова Н. К вопросу о гармонизации и гуманизации уголовного закона // Уголовное право. 2011. № 6. С. 33.

<sup>132</sup> Ендольцева А. В., Никитин А. М. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 37.

<sup>133</sup> Усеев Р. З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 2. С. 25.

<sup>134</sup> Ендольцева А. В., Никитин А. М. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 38.

ства.<sup>135</sup> Арест назначается на срок от 2 до 6 месяцев и относится к основным видам наказания. Порядок назначения ареста предусмотрен ст. 54 УК РФ.

Интересно отметить, что в законе предусмотрена возможность назначения ареста на срок меньше месяца, в случае замены обязательных и исправительных работ, хотя соответствующие нормы не предполагают возможности замены данных наказаний арестом. Следовательно, минимальный срок арест не может быть ниже 1 месяца.

Следует указать, что в советском уголовном праве арест, как вид наказания отсутствовал. Более того, его введение рассматривался негативно, поскольку арест ассоциировался с небольшими сроками содержания под стражей, что рассматривалась советскими учеными-криминологами, неэффективным методом уголовно-правового воздействия<sup>136</sup>. Однако зарубежный, а также дореволюционный опыт применения данного вида уголовно-правового воздействия, позволил включить данный вид наказания в лестницу наказаний современного российского права.

Необходимо отметить, что назначать данное наказание целесообразно лицам, ранее не отбывавшим наказание, связанное с лишением свободы. Карательный эффект при этом достигается за счет интенсивного пенитенциарного воздействия в условиях строгой изоляции. Строгая изоляция при этом рассматривается как условия не менее строгие чем при тюремном заключении (осужденные содержатся раздельно и изолированно в помещения камерного типа)<sup>137</sup>

Существует позиция, которая отрицает необходимость существования ареста в лестнице российских наказаний. Так, В.М. Степашин полагает, что арест конкурируя с краткосрочным лишением свободы чрезмерно затратен и невыгоден<sup>138</sup>. В целом, с учетом реформы УИС, предусматривающей переход на камерное содержание осужденных, следует согласиться с мнением В.М. Сте-

---

<sup>135</sup> Лобов Я.В., Шарапов С.Н. Исполнение наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих (научно-практический комментарий к главе 19 УИК РФ) // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 12. С. 86.

<sup>136</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2017. С. 179

<sup>137</sup> Арест как вид уголовного наказания // Преступление и наказание. 1998. № 4. С. 53.

<sup>138</sup> Куликов В. Тюрьма с доставкой на дом // Российская газета. 2005. 6 апр.

пашина. Еще более нашу позицию подкрепляет то обстоятельство, что наказание, предусмотренное в ст. 54 УК РФ, заключается в том, что с момента принятия уголовного закона, оно ни разу не было реально назначено. Поскольку в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 08.01.1997 № 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»<sup>139</sup> положения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>140</sup> (далее – УИК РФ) о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 г. Однако, в настоящее время соответствующий федеральный закон о введении в действие ареста не принят, поэтому данный вид наказания не может назначаться по приговору суда. В связи с этим видится целесообразным исключить данный вид наказания из УК РФ.

Довольно интересным видом наказания является содержание в дисциплинарной воинской части. Порядок назначения данного наказания предусмотрен ст. 55 УК РФ. Данное наказание относится к основным видам наказания и само по себе является специальным, поскольку назначается только в отношении военнослужащих.

Это особенность заставила некоторых авторов вынести предложения об исключении данного наказания из системы российского наказания<sup>141</sup>, однако, по нашему мнению, подобные выводы преждевременны. Несмотря на то, что при исполнении данного наказания военнослужащие фактически продолжают нести воинскую службу, но режим её несения резко ужесточается и зачастую напоминает режим лишения свободы<sup>142</sup>.

Следует отметить, что данное наказание применяется не ко всем военнослужащим, а только к военнослужащим проходящим воинскую службу по при-

---

<sup>139</sup> Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 199.

<sup>140</sup> Там же. Ст. 198.

<sup>141</sup> Фаттахов И.Т. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 18.

<sup>142</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 185.

зыву и военнослужащим, проходящих воинскую службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава при условии, что к моменту вынесения приговора они не отслужили установленный законом срок службы по призыву.

Важнейшим условием назначения данного наказания является то, что оно назначается в основном только за преступления против военной службы.

Данное наказание отбывается в дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах, чей режим по своим основным характеристикам сходен с режимом исполнения наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях. При этом все осужденные имеют статус рядовых. Время пребывания в дисциплинарной воинской части в общий стаж военной службы при этом не засчитывается.

Следующим видом наказания является лишение свободы на определенный срок. Данное наказание предусмотрено ст. 56 УК РФ. Лишение свободы является основным видом наказания и самым распространенным в России. Его доля в структуре наказания составляет 28,9 %<sup>143</sup> – это самый высокий показатель. Следует отметить, что в Германии, Франции, Нидерландах этот показатель составляет от 10 до 20 %, а в некоторых штатах США – до 76 %<sup>144</sup>, что свидетельствует о высоком уголовно-правовом эффекте применения данного наказания.

Карательный эффект данного наказания заключается в помещении осужденного в специализированное учреждение (тюрьму, исправительную колонию) и максимальное ограничение его контактов с окружающим миром. Помимо этого моральный эффект имеет особые (режимные) условия содержания в условиях изоляции от общества, а также предполагаемое привлечение к труду.

Общий срок лишения свободы колеблется от 2 месяцев до 20 лет, но при этом максимальный срок лишения свободы может быть увеличен в случаях:

- частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений до 25 лет;

---

<sup>143</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год Судеб. Департ. России: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL : <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (Дата обращения: 18.08.2016).

<sup>144</sup> Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2004. С. 308.

- частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности приговоров – до 30 лет.

Также следует отметить, что в случае замены наказания (например, исправительных или обязательных работ) данный вид наказания может иметь срок менее 2 месяцев.

Помимо лишения свободы на определенный срок законодатель выделяет пожизненное лишение свободы.

Порядок назначения пожизненного лишения свободы предусмотрен ст. 57 УК РФ. Данное наказание назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Карательный эффект данного наказания достигается за счет бессрочности нахождения осужденного в условиях изоляции от общества, а также в гораздо более строгом режиме содержания<sup>145</sup>. Это самое строгое из применяемых в России наказаний, уступающее место только смертной казни.

Следует отметить, что наименование «пожизненное лишение свободы», представляется довольно спорным, поскольку предполагает, что осужденный будет отбывать наказание всю свою жизнь, вплоть до естественной смерти. Однако, нормы действующего уголовного закона (ст. 79 УК РФ), предполагают возможность условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, если будет признано, что данное лицо не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, при этом фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы и не подвергалось взысканиям за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет, а также не совершило в период отбывания пожизненного лишения свободы нового тяжкого или особо тяжкого преступления.

---

<sup>145</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М. : Проспект, 2017. С. 193.

В связи с этим полагаем необходимым внести изменения в ст. 57 УК РФ, заменив слово «Пожизненное, на слово бессрочное», которое, на наш взгляд, более верно отражает сущность данного наказания.

Также хотелось бы отметить, что пожизненное лишение свободы отражает определенную тенденцию, направленную на отмену исключительной меры уголовного наказания в России, что является закономерным и в конечном итоге социально оправданным явлением, расширяющим практику применения пожизненного лишения свободы за особо тяжкие преступления. По сравнению со смертной казнью пожизненное лишение свободы – наиболее приемлемый вид уголовного наказания для правового государства и демократического общества, показывающий направленность современной внутренней политики государства на защиту неотчуждаемых прав человека на жизнь. Стоит отметить, что, в отличие от исключительной меры уголовного наказания, пожизненное лишение свободы не имеет необратимых последствий и преследует гуманные цели перед обществом в борьбе с преступностью, отражая принцип социальной справедливости в области внутренней политики государства<sup>146</sup>. Следовательно, исключительную меру наказания в виде смертной казни следует исключить из УК РФ.

Подводя итог данному параграфу мы пришли к следующим выводам:

Во-первых, наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни по действующему уголовному законодательству можно подразделить на 3 группы:

- наказания, связанные с ограничением свободы (принудительные работы);
- наказания, связанные с лишением свободы (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы);
- наказания, связанные с лишением жизни (смертная казнь).

Во-вторых, в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы, предусматривающей содержание осужденных в помещениях камерного ти-

---

<sup>146</sup> Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. № 18. С. 15.

па, а также с учетом фактического неприменения ареста по причине отсутствия арестных домов, предлагаем исключить арест (ст.54 УК РФ) из системы наказаний России. Также, с учетом возможности условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, и в целях более точного наименования данного вида наказания, полагаем необходимым заменить в ст. 57 УК РФ слово «пожизненный» на слово «бессрочный», а само наказание именовать – бессрочное лишение свободы.

В-третьих, считаем необходимым исключить из лестницы наказаний исключительную меру в виде смертной казни, поскольку применение его видится негуманным по отношению к лицу, совершившему преступление, а также считаем карательного потенциала, наказания, закрепленного в ст. 57 УК РФ достаточно, для того, чтобы считаться самым строгим по уголовному законодательству Российской Федерации.

На наш взгляд подсистема наказаний связанных с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни должна выглядеть следующим образом:

- принудительные работы (трудовые ограничения и (или) обязанности, финансовые лишения, ограничение свободы);
- содержание в дисциплинарной воинской части (лишение свободы);
- лишение свободы на определенный срок (лишение свободы);
- бессрочное лишение свободы (лишение свободы).

В целом же социальная эффективность системы наказаний в значительной степени обуславливается многовариантностью наказаний в зависимости от их содержания, сроков (размеров) и условий их применения, отсутствием значительного разрыва в их строгости, возможности замены одних видов наказаний другими, соответствия системы наказаний не только общим социально-экономическим, политическим и духовным условиям жизни общества, но и характеру и уровню преступности<sup>147</sup>.

---

<sup>147</sup> Назарова Н.Л. К вопросу о повышении эффективности принудительных работ как вида уголовного наказания // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 1. С. 219.

К сожалению, приходится констатировать, что имевшие в последнее время изменения и дополнения в законодательную регламентацию системы наказаний не всегда имели социально обусловленный характер. Это проявилось в появлении новых видов наказаний, ранее не известных уголовному праву России, изменении содержания других видов (штраф, исправительные работы, ограничение свободы), что не могло не отразиться на их системном содержании. Таким образом, законодателю необходимо обратить внимание на построение лестницы уголовных наказаний и проведя анализ всех ее элементов внести необходимые изменения.

Мы считаем, что система наказаний по действующему уголовному законодательству РФ должна содержать 11 видов наказаний изложенных в следующей последовательности, таких как:

- 1 лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 2 общественные работы;
- 3 ограничение свободы;
- 4 штраф;
- 5 лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 6 исправительные работы;
- 7 ограничение по военной службе.
- 8 принудительные работы;
- 9 содержание в дисциплинарной воинской части;
- 10 лишение свободы на определенный срок;
- 11 бессрочное лишение свободы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному диссертационному исследованию, представляется возможным сформулировать его основные теоретические выводы:

1. Рассмотрев уголовные наказания в системе мер уголовно-правового воздействия, мы выяснили, что:

Во-первых, наказание представляет меру государственного принуждения, назначенную в рамках обвинительного приговора суда лицу, виновному в совершении преступления, в результате которого данное лицо вынуждено претерпевать лишения и ограничения своих прав и свобод;

Во-вторых, в систему мер уголовного правового воздействия включены меры уголовно-правового характера, куда относится и наказание. При этом наказание занимает центральное место как в системе мер уголовно правового характера, так и в системе мер уголовно-правового воздействия, поскольку именно от эффективности назначения наказания зависит эффективность уголовного закона в целом. Кроме этого, именно наказание способно прекратить преступные действия конкретного лица;

В-третьих, состояние преступности, в том числе и высокий уровень латентной преступности, несмотря на динамику снижения в соответствии с официальными данными, характеризуется низким уровнем раскрываемости и ростом рецидива, что на фоне преобладающего общественного мнения о неэффективности борьбы с преступностью, позволяет сделать вывод о проблемах, существующих в системе наказания.

2. Изучив историческое развитие системы уголовных наказаний и обозначив ее современное состояние, мы определили, что:

Формирование новой системы наказаний в отечественном уголовном праве было, в основном, завершено с принятием нового Уголовного Кодекса Российской Федерации, вступившего в действие с 01 января 1997 года. Однако, еще до этого в 1993 году были исключены ссылка и высылка, которые не вошли и в новый кодекс. Изменена вся последовательность системы наказаний – те-

перь первыми в списке следуют не смертная казнь (которая ранее в общий перечень наказаний включена не была, но фактически открывала систему наказаний статьей 23 УК РСФСР 1964 г.) и лишение свободы, а штраф и другие, более мягкие виды наказаний. По мнению некоторых теоретиков, такое построение перечня будет ориентировать суды на применение более мягкого вида наказания.

В УК РФ не вошли такие наказания, как увольнение от должности, возложение обязанности загладить причинённый вред, общественное порицание и др. В то же самое время старое законодательство не знало таких видов наказания как обязательные работы (ст. 49 УК РФ), ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ), ограничение свободы (ст. 53 УК РФ), принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ) и арест (ст. 54 УК РФ). В отдельный вид наказания вынесено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ). В целом, на наш взгляд, устранение видов наказаний, являющихся орудием достижения советских идеалов, позволяет рассматривать современный этап развития системы наказаний в России, как ориентированный на интересы общества.

Таким образом, можно судить о том, что эволюция системы уголовных наказаний в России позволяет выделить три основных этапа, которые в свою очередь можно подразделить на периоды, в зависимости от сложившихся в государстве правовых отношений, регламентирующих рассматриваемую нами сферу:

1. Дореволюционный этап (XI в. – 1917 г.), который можно подразделить на следующие периоды:

Во-первых, начальный период (XI в. – 1550 г.) – период зарождения и становления русской системы наказаний, характеризующейся преобладанием имущественных видов наказаний;

Во-вторых, период формирования и развития абсолютистской монархии (1550 г. – 1845 г.) – период формирования карательной системы наказаний, сочетающей развитие смертной казни и телесных видов наказаний с каторжными работами и ссылкой, как инструментами решения экономических и демографи-

ческих проблем;

В-третьих, период реформ в России (1845 г. – 1917 г.) – период отказа от преобладающего значения смертной казни и телесных наказаний, а также каторжных работ и ссылок с ориентированием на восприятие наказания, как инструмента восстановления справедливости и исправления;

2. Советский этап (1917 г. – 1993 г.) можно разбить на четыре периода:

Во-первых, 1917 г. – 1922 г., данный период знаменуется тем, что в нормативно-правовых актах этого времени, советский законодатель имеющиеся наказания не представляет в виде единой системы, имеется только примерный их перечень. Также особенностью данного периода является то, что по суду позволено было применять и иные меры, в них не предусмотренные.

Во-вторых, 1922 - 1926 г., период действия, УК РСФСР 1922 г. В качестве характерных признаков данного периода, которые выражены в УК РСФСР 1922 г. можно выделить следующее:

- явился итогом первоначального осмысления советской властью задач и содержания нового уголовного права;

- представлял собой результат достижения компромисса между различными подходами среди его разработчиков и теоретиков, поэтому в нем предусматривались как наказания, так и меры социальной защиты;

- отражал политические задачи советской власти;

- в условиях становления советской государственности, борьбы с политическими противниками и недовольными слоями населения, острой необходимостью проведения уголовной репрессии к какому-то единообразию УК 1922 г. сыграл позитивную роль.

В-третьих, 1926 г. – 1960 г. время действия УК РСФСР 1926 г. Вслед за Основными началами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. полностью отказался от понятия «наказания», заменив данный термин на «меры социальной защиты». В рассматриваемом документе еще не было системы наказаний как таковой. В свою очередь меры социальной защиты могли применяться не только к лицам, совершившим преступление, но и в от-

ношении лиц, представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности. Данный постулат был основан на теории опасного состояния личности, закрепленной в ст. 6 УК РСФСР 1926 г.

В-четвертых, 1960 г. – 1993 г., период действия УК РСФСР 1960 г., особенностями данного времени является то, что:

- УК РСФСР 1960 г. действовал в течение 36 лет, т.е. занимал существенную ступень в развитии уголовного законодательства;

- произошел возврат от мер социальной защиты к понятию наказания;

- не были включены такие наказания, как объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и обязательным изгнанием из его пределов, а также поражение прав;

- более детально были урегулированы применение конкретных видов наказаний, тем самым были сужены пределы судебного усмотрения при назначении наказания.

В целом же данный этап можно охарактеризовать, как использующий систему наказаний для достижения целей государственной власти, зачастую связанную с устранением инакомыслия и политических оппонентов, а также решением экономических проблем.

3. Современный период (1993 г. – настоящее время), отличающийся общественной направленностью системы наказания и исключением таких видов, которые можно использовать для решения частно-государственных целей. Стоит также отметить, что в последнее время Российская Федерация взяла курс на гуманизацию уголовного законодательства, что является также значимым фактором при соблюдении прав и свобод личности, подвергшейся мерам уголовно-правового воздействия.

3. Выявив влияние международного права на формирование системы уголовных наказаний и оценив состояние зарубежного законодательства в области ее регламентации, мы выяснили, что:

Во-первых, главным требованием к построению системы уголовных наказаний, отраженным в международных источниках, является гуманность,

которая должна не позволить наказанию превратиться в пытку для лиц, содержащихся в местах лишения свободы. В этом и заключается основное влияние международного права на развитие действующей системы уголовных наказаний в Российской Федерации. Данное обстоятельство в первую очередь подтверждается тем, что в последнее время активное развитие получают наказания альтернативные лишению свободы.

Во-вторых, тенденция развития системы наказаний в уголовном праве стран Европейского Союза связана с отказом от смертной казни и развитием альтернативных наказаний (не связанных с изоляцией от общества);

В-третьих, в ряде стран (США, Китай, Япония) смертная казнь входит в систему наказаний, а в США и Китае еще активно применяется. При этом реализация системы наказаний в данных странах характеризуется приматом наказаний, связанных с лишением свободы;

В-четвертых, одними из самых распространенных в практике построения систем уголовных наказаний в мире является наказание, выражающееся в установлении административного надзора (пробации) за осужденным и ограничении (лишении) его в правах. Исследование социальной обусловленности возможности применения подобных видов наказаний представляется одним из перспективных направлений развития отечественной системы уголовных наказаний.

В-пятых, проанализировав уголовное законодательство бывших стран входящих в СССР, можно выделить как общие черты, так и особенности, присущие отдельным нормативно-правовым актам. Учитывая сложившиеся общественные отношения, видятся интересными некоторые положения, нашедшие свое отражение в изученных уголовных кодексах. В частности видится верным употребление наименования наказания – «общественные работы», вместо используемого в УК РФ термина обязательные работы. Также обращает на себя внимание тот факт, что, в ряде изученных нами стран смертная казнь не включена в систему наказаний. Примечательно, что в некоторых странах отказ от данной меры произошел относительно недавно и знаменовался не только ис-

ключением его из правоприменительной практики, но и исключением из уголовного законодательства. И, наверное, главной особенностью является то, что такого количества наказаний, как в России (13 видов), не содержится ни в одном из перечней наказаний изученных стран. Тем самым ряд стран бывшего социалистического пространства ушли от искусственного расширения системы наказаний, ограничиваясь небольшим количеством наказаний.

4. Проанализировав виды и классификации уголовных наказаний в современной России, мы обратили внимание на следующее.

Под системой уголовных наказаний следует понимать: «обязательный для законодателя и для суда установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной тяжести и порядка применения, элементы которого структурно взаимосвязаны и находятся во взаимодействии с другими уголовно-правовыми институтами». Что же касается классификации уголовных наказаний, то, как мы выяснили, существует множество подходов в данном вопросе. Сам законодатель в ст. 45 УК РФ классифицирует наказания по порядку их применения. Теоретиками в области уголовного права выделяются и иные основания для классификации, например такие как:

- в зависимости от субъекта, в отношении которого они могут быть применены;
- по характеру пенитенциарного воздействия на осужденных;
- по характеру ограничения осужденного в его правах и свободах;
- по характеру карательных элементов.

Анализ вопросов, связанных с классификацией уголовных наказаний, позволил не только уяснить сущность системы наказаний, но и сыграл важную роль в определении основания для классификации – в зависимости от того, связано ли наказание с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни, которое легло в основу данного научного исследования.

Более того, опираясь на рассмотренные классификации и, учитывая сущность отдельных видов уголовных наказаний, мы выделили критерии их жест-

кости, такие как: морально-психологическое воздействие; ограничение свободы передвижения; финансовые лишения; трудовые ограничения; ограничение свободы; лишение свободы; лишение жизни.

Данные критерии мы расположили по степени жесткости от более мягкого к более строгому и отталкивались от них располагая наказания в предлагаемой нами лестнице уголовных наказаний.

5. Охарактеризовав отдельные виды наказаний по отечественному законодательству и проведя их сравнительный анализ, мы выяснили, что:

Во-первых, наказания не связанные с лишением или ограничением свободы с учетом особенностей карательного воздействия подразделяются на:

- причиняющие имущественный вред осужденному (штраф);
- причиняющие преимущественно моральный вред осужденному (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград);
- ограничивающие в трудовых правах (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы, ограничение по военной службе);
- ограничивающие свободу передвижения осужденного (ограничение свободы).

Во-вторых, необходимо внести законодательные коррективы в название некоторых видов наказаний и изменить расположение наказаний в системе, предусмотренной ст. 44 УК РФ. На наш взгляд подсистема наказаний не связанных с лишением или ограничением свободы должна выглядеть следующим образом:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- общественные работы;
- ограничение свободы;
- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью;

- исправительные работы;
- ограничение по военной службе.

В-третьих, наказания, связанные с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни по действующему уголовному законодательству можно подразделить на 3 группы:

- наказания, связанные с ограничением свободы (принудительные работы);
- наказания, связанные с лишением свободы (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы);
- наказания, связанные с лишением жизни (смертная казнь).

В-четвертых, в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы, предусматривающей содержание осужденных в помещениях камерного типа, а также с учетом фактического неприменения ареста по причине отсутствия арестных домов, предлагаем исключить арест (ст.54 УК РФ) из системы наказаний России. Также, с учетом возможности условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, и в целях более точного наименования данного вида наказания, полагаем необходимым заменить в ст. 57 УК РФ слово «пожизненный» на слово «бессрочный», а само наказание именовать – бессрочное лишение свободы.

В-пятых, считаем необходимым исключить из лестницы наказаний исключительную меру в виде смертной казни, поскольку применение его видится негуманным по отношению к лицу, совершившему преступление, а также считаем карательного потенциала, наказания, закрепленного в ст. 57 УК РФ достаточно, для того, чтобы считаться самым строгим по уголовному законодательству Российской Федерации.

На наш взгляд подсистема наказаний, связанных с ограничением или лишением свободы, а также с лишением жизни должна выглядеть следующим образом:

- принудительные работы;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- бессрочное лишение свободы.

В целом же социальная эффективность системы наказаний в значительной степени обуславливается многовариантностью наказаний в зависимости от их содержания, сроков (размеров) и условий их применения, отсутствием значительного разрыва в их строгости, возможности замены одних видов наказаний другими, соответствия системы наказаний не только общим социально-экономическим, политическим и духовным условиям жизни общества, но и характеру и уровню преступности.

К сожалению, приходится констатировать, что имевшие в последнее время изменения и дополнения в законодательную регламентацию системы наказаний не всегда имели социально обусловленный характер. Это проявилось в появлении новых видов наказаний, ранее не известных уголовному праву России, изменении содержания других видов (штраф, исправительные работы, ограничение свободы), что не могло не отразиться на их системном содержании. Таким образом, законодателю необходимо обратить внимание на построение лестницы уголовных наказаний и проведя анализ всех ее элементов внести необходимые изменения.

6. Уяснив условия и факторы формирования системы уголовных наказаний, мы пришли к следующему:

В настоящее время важным условием формирования системы уголовных наказаний, является внутренняя и внешняя экономическая страны. В нашей стране наметилась нестабильная экономическая ситуация, в результате чего применение некоторых видов наказаний было отсрочено, на практике назначаются далеко не все виды уголовных наказаний, предусмотренные ст. 44 УК РФ, а только малая их часть.

Факторы, влияющие на уголовную политику в области совершенствования системы наказания можно подразделить на объективные и субъективные.

В свою очередь, можно выделить несколько групп объективных факторов, которые определяют развитие системы уголовных наказаний в России. Такие как:

- экономические факторы;
- политические факторы;
- правовые факторы;
- другие виды социальных отношений – идеологические, морально-этические и иные социальные отношения.

Субъективные факторы, способствующие развитию системы наказания представляют из себя различного рода качества, зависящие от воли субъектов уголовной политики. К таким факторам можно отнести:

- интересы, потребности субъектов уголовной политики и субъектов правоотношений;
- личностные качества, психические процессы, свойства, состояния и образования общественно-политических и государственных лидеров, субъектов правоотношений;
- политические решения и действия субъектов уголовной политики;
- правовая идеология субъектов уголовной политики.

7. Раскрыв принципы и основные направления реформирования системы уголовных наказаний, мы считаем необходимым обратить внимание на то, что:

Одним из направлений реформирования системы уголовных наказаний в России является пересмотр целей наказания. Еще к перспективным направлениям совершенствования системы основных наказаний в России является сокращение его видов. Целесообразно рассмотреть вопрос, касающийся отмены и изменения содержания некоторых видов наказаний. Более того, необходимо проработать такое направление реформирования системы наказаний в России, которое связано с разработкой подхода полного соотношения и взаимозаменяемости основных видов наказаний.

Более того, необходимо проработать такое направление реформирования системы наказаний в России, которое связано с разработкой подхода полного

соотношения и взаимозаменяемости основных видов наказаний.

8. Считаю необходимым предложить такие изменения в УК РФ как:

1. Для более верного отражения сущности воздействия наказания на осужденного на современном этапе, предлагаем заменить в ч. 2 ст. 43 УК РФ «Понятие и цели наказания» слово «исправление» на словосочетание «стимулирование правопослушного поведения». И изложить норму в следующей редакции:

«Статья 43. Понятие и цели наказания

2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях стимулирования правопослушного поведения осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

2. Мы считаем, что система наказаний по действующему уголовному законодательству РФ должна содержать 11 видов наказаний, в связи с чем, необходимо изложить ст. 44 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 44. Виды наказаний:

Видами наказаний являются: а) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; б) общественные работы; в) ограничение свободы; г) штраф; д) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; е) исправительные работы; ж) ограничение по военной службе; з) принудительные работы; и) содержание в дисциплинарной воинской части; к) лишение свободы на определенный срок; л) бессрочное лишение свободы».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114) // Российская газета. - 1995. - 5 апреля.

2 Минимальные стандартные правила ООН, в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). - Приняты Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с заключенными в 1990 году // Уголовно-исполнительный кодекс РФ с приложениями, указателем судебной практики и сопоставительной таблицей. - М., 1997. - С 162.

3 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Российская газета. - 2008.- № 267.- 31 декабря.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

5 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 2-ФЗ (ред. от 05.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 15. - Ст. 1742.

6 Федеральный закон Российской Федерации от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. – 2009. – 30 декабря. – Федеральный выпуск № 5077.

7 Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – 9 декабря. - № 5654.

8 Федеральный закон от 28 декабря 2013 № 431-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 52 (ч. I). - Ст. 6996.

9 Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 21. - Ст. 2468.

10 Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18 (часть II). - Ст. 2158.

11 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 43. - Ст. 5544.

## II Специальная литература

12 Алексеев, В. И. Институт лишения прав как дополнительное наказание по Уложению о наказаниях 1845 г. / В. И. Алексеев // Российский следователь. - 2006. - № 4. - С. 59 - 61.

13 Алексеев, Т. Г. Актуальные вопросы правовой природы уголовного наказания в виде принудительных работ / Т. Г. Алексеев, Б. З. Маликов // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 13 - 16.

14 Арзамасцев, М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ / М. Арзамасцев // Уголовное право. - 2012. - № 6. - С. 10 - 15.

15 Артемьев, М. США против отмены смертной казни / М. Артемьев // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 2. - С. 7 - 9.

16 Астемиров, З. А. Особенности предупредительно-профилактической работы правоохранительных органов в борьбе с преступностью / З. А. Астемиров // Проблемы совершенствования профилактики правонарушений. - Махачкала - 1983. - С. 83 - 87.

17 Астемиров, З. А. Проблемы теории уголовной ответственности и

наказания / З. А. Астемиров. - Махачкала: Издательство Дагестанского университета, 1987. – 91 с.

18 Беляева, Л. И. Уголовная политика и её реализация органами внутренних дел / под ред. засл. юриста РФ, докт. юрид. наук, проф. Л.И.Беляевой : учебник - М.: АУ МВД РФ, 2003. - 544 с.

19 Берлявский, Л. Г. Право на жизнь и проблема смертной казни: конституционно-правовые аспекты / Л. Г. Берлявский, Н. А. Тарабан // Юридический мир. - 2013. - № 1. - С. 19 - 24.

20 Благов, Е. Принудительные работы / Е. Благов // Уголовное право. - 2012. - № 2. - С. 15 - 18.

21 Борсученко, С. На пути к отмене смертной казни / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 24. - С. 14 - 15.

22 Борсученко, С. Смертная казнь в России: вопрос открыт / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. - 2012. - № 21. - С. 6 - 8.

23 Бриллиантов, А. В. Вопросы назначения вида исправительного учреждения / А. В. Бриллиантов // Новый юридический журнал. - 2012. - № 2. - С. 130 - 139.

24 Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Бриллиантов А. В., Курганов С. И. / под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2011. - 416 с.

25 Векленко, С. В. О повышении эффективности уголовно-правового воздействия / С. В. Векленко // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: материалы III Рос. конгр. уголовного права. - М. - 2008. - С. 234 - 236.

26 Верина, Г. В. Новые концептуальные подходы к вопросам преступления и наказания в российской уголовно-правовой политике / Г. В. Верина // Журнал российского права. - 2012. - № 5. - С. 55 - 59.

27 Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права. - Изд. 3-е с доп. / М. Ф. Владимирский-Буданов - Киев: Изд. Н. Я. Оглоблина, 1900. - 674 с.

- 28 Волкогонов, Д. А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция / Д. А. Волкогонов // Вопросы истории. - 1990. – № 3. - С. 3 - 17.
- 29 Воробьев, М. Места заключения / М. Воробьев // Рабочий суд. - 1924. - № 3. - С. 9.
- 30 Галиакбаров, Р. Р. Уголовное право. Общая часть / Р. Р. Галиакбаров. - Краснодар: КубГАУ, 1999. - 259 с.
- 31 Гарбатович, Д. А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы / Д. А. Горбатович // Российская юстиция. - 2013. - № 8. - С. 32 - 35.
- 32 Гребцов, О. В. Уголовная политика современной России и предупреждение преступности / О. В. Гребцов : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Спб. - 2000. - 24 с.
- 33 Греков, М. Л. К вопросу о необходимости постепенного перехода от колоний к тюрьмам / М. Л. Греков // Российский следователь. - 2012. - № 23. - С. 52 - 54.
- 34 Дворянсков, И. В. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование) / И. В. Дворянсков, В. В. Сергеева, Д. Е. Баталин. - М.: РОО Центр содействия реформе уголовного правосудия, 2004. - 249 с.
- 35 Дворянсков, И. В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель): учебно-справочное пособие / И. В. Дворянсков; под ред.: Никитин А. М. - М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 96 с.
- 36 Детков, М. Г. Наказание в царской России. Система его исполнения: монография / М. Г. Детков. - Москва: Интерправо, 1994. - 120 с.
- 37 Дорошков, В. В. Профилактика подростковой преступности как составная часть уголовной политики на современном этапе / В. В. Дорошков, Д. А. Патов // Российская юстиция. - 2014. - № 6. - С. 31 - 34.
- 38 Дуюнов, В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика / В. К. Дуюнов. - М., 2003. - 343 с.
- 39 Дьяков, С. В., Кадников, Н. Г. Комментарий к Уголовному кодексу

Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н. И. Ветров, М. М. Дайшутов, Г. В. Дашков и др. / под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юриспруденция, 2013. - 912 с.

40 Егоров, В. С. Система наказаний по уголовному праву России / В. С. Егоров. - М. - 2002. - 224с.

41 Емельянов, С. Н. Противодействие пенитенциарной преступности: теорет. и приклад. аспекты : монография / под общ. ред. С. Н. Емельянова. – Владимир : ВЮИ ФСИН России, 2014. - 350 с.

42 Ендольцева, А. В. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения / А. В. Ендольцева, А. М. Никитин // Адвокатская практика. - 2013. - № 4. - С. 36 - 39.

43 Жалинский, А. Э. Современное немецкое уголовное право / А. Э. Жалинский. - М. - 2004. - 428 с.

44 Замахина, Т. В случае выхода из Совета Европы в РФ может вернуться смертная казнь / Т. В. Замахина // Российская газета. - 2015. – 29 января.

45 Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль (законодательство, теория и практика): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / В. И. Зубкова - Рязань, 2002. - 357 с.

46 Исаев, И. А. История государства и права России: курс лекций / И. А. Исаев. - М., 1993. - 797 с.

47 Капитонова, Е. А. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания / Е. А. Капитонова // Законность. - 2013. - № 2. - С. 20 - 23.

48 Квашиш В. Е. Смертная казнь в современном мире: глобальные тенденции и перспективы / В. Е. Квашиш. - М.: ЮРАЙТ, 2008. - 329 с.

49 Кибальник, А. Г. Новое содержание наказания в виде ограничения свободы / А. Г. Кибальник // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат. 8-й междунар. науч.-практич. конф. - М. - 2011. - С. 252 - 254.

50 Клейменов, М. П. Криминология: учебник / М. П. Клейменов. - М. Норма, 2009. – 448 с.

51 Князева, И. Н. Сравнительно-правовой анализ обязательных работ

как административного и уголовного наказания / И. Н. Князева // Административное право и процесс. - 2013. - № 12. - С. 46 - 48.

52 Коновалова, С. И. Система наказаний в российском уголовном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / С. И. Коновалова. – Ростов-на-Дону. - 1999. - 22 с.

53 Корнблитт, Л. Состав заключенных и проведение режима в московских местах лишения свободы / Л. Корнблитт // Рабочий суд. - 1926. - № 17. - С. 1105.

54 Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. / С. М. Кочои. - «КОНТРАКТ», «ВолтерсКлувер», 2010. - 447 с.

55 Крылова Н. Е. Уголовное право современных зарубежных стран / Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. - М. - 1997. - 256с.

56 Крылова, Н. К вопросу о гармонизации и гуманизации уголовного закона / Н. Крылова // Уголовное право. - 2011. - № 6. - С. 32 - 34.

57 Кудрявцев, В. Н. Право и поведение / В. Н. Кудрявцев. - М., Юридлит, 1978. - 192 с.

58 Кузнецов, Ф. Т. Эффективность деятельности исправительно-трудовых учреждений / Кузнецов Ф. Т., Подымов П. Е., Шмаров И. В. - М.: Юрид. лит., 1968. - 183 с.

59 Куреев, А. В. Социалистический гуманизм советского исправительно-трудового права / А. В. Куреев, Н. А. Стручков // Советское государство и право. - 1966. - № 8. С. 21 - 29.

60 Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия / В. И. Курляндский. - М. - 1965. - 140 с.

61 Кутякин, С. А. Духовное и нравственное противодействие криминальной оппозиции в местах лишения свободы / С. А. Кутякин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2011. - № 10. - С. 12 - 16.

62 Лаптев, С. А. Условное осуждение или ограничение свободы / С. А. Лаптев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2013. - № 1. - С. 12 - 18.

63 Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова и др. / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013. - 1069 с.

64 Лопашенко, Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н. А. Лопашенко. - СПб. - 2004. - 337 с.

65 Маковский, В. С. К вопросу о зарубежном опыте исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества / В. С. Маковский // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2014. - № 5. - С. 25 - 27.

66 Маланкин, А. В государственных застенках. Итоги Великих реформ / А. В. Маланкин // Преступление и наказание. - № 9. - 2005. - С. 54 - 60.

67 Малинин, В. Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. коммент. (постатейный) / В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов. - М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. - 384 с.

68 Малинин, В. Б. Уголовно-исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов. - М.: Межрегиональный институт экономики и права, КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. - 368 с.

69 Марков, В. П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / В. П. Марков. - СПб. - 2006 - 444 с.

70 Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие / А. И. Марцев. - Омск. - 1977. - 96 с.

71 Международная защита прав и свобод человека: сборник документов.- М.: Юридическая литература, 1990. - 672 с.

72 Меликян, А. М. Институт наказания в виде лишения свободы в Советском государстве довоенного периода / А. М. Меликян. // Уголовно-исполнительная система: Право, экономика, управление. - 2009. - № 1. - С. 42 -

44.

73 Микаелян, С. А. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными / С. А. Микаелян // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2014. - № 1. - С. 77 - 80.

74 Микаелян, С. А. Зарубежный опыт правовой регламентации обязательных (общественных), исправительных и принудительных работ / С. А. Микаелян, А. В. Ростокинский // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. - Саратов. - 2014. - С. 119 - 132.

75 Милюков С. Ф. Российская система наказаний / С. Ф. Милюков. - СПб. - 1998. - 48 с.

76 Минязева, Т. Ф. Задачи федеральной службы исполнения наказаний в свете концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. / Т. Ф. Минязева // Административное и муниципальное право, 2012. - № 4. - С. 55 - 58.

77 Мирошниченко, Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / Н. Мирошниченко // Уголовное право. - 2014. - № 1. - С. 51 - 56.

78 Михайлов, В. С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века / В. С. Михайлов // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 229 - 236.

79 Михлин А. С. Проблемы совершенствования системы наказаний в советском уголовном праве / А. С. Михлин // Актуальные проблемы уголовного права. - М. - 1988. - С. 103.

80 Михлин, А. С. Обеспечение свободы совести осужденных / А. С. Михлин // Российская юстиция. - 1996. - № 6. - С. 53 - 54.

81 Михлин, А. С. Уголовно-исполнительный кодекс: Общие положения / А. С. Михлин // Российская юстиция. - 1997. - № 4. - С. 27.

- 82 Мочалова, О. А. О понятии мер уголовно-правового воздействия / О. А. Мочалова // Вектор науки ТГУ. - 2010. - №3 (3). - С. 135 – 136.
- 83 Ной, И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов. - 1962. - 156 с.
- 84 Нурмиев, М. М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / М. М. Нурмиев – Казань. - 2005. - 198 с.
- 85 Ожегов, С. И. Словарь русского языка: Около 53 000 слов / С. И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. - 24-е изд., испр. - М.: Оникс. - 1200 с.
- 86 Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты / В. Н. Орлов. - М. - 2011. - 464 с.
- 87 Пейсикова, Е. В. Изменения в применении норм УК РФ о кратных штрафах за коррупционные преступления / Е. В. Пейсикова // Уголовный процесс, 2014. - № 1. - С. 66 - 69.
- 88 Пичугин, С. А. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная: учебное пособие/ С. А. Пичугин, И. В. Пикин . - 2-е изд., испр. и доп. - Владимир : ВИТ-принт, 2013. - 608 с.
- 89 Понятовская Т.Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права / Т. Г. Понятовская. - Ижевск, 1996. - 198 с.
- 90 Попова, Е. Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности / Е.Э. Попова // Российский следователь. - 2012. - № 18. - С. 30 - 32.
- 91 Рарог А. И. Уголовно-правовое воздействие: монография / под ред. А. И. Рарога. - М.: Проспект, 2012. - 288 с.
- 92 Раськевич, А. А. История возникновения и развития законодательства об исполнении уголовных наказаний в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях царской России / А. А. Раськевич // История государства и права. - 2007. - № 24. - С. 19 - 21.

- 93 Ревин, В. П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. П. Ревина. - 2-е изд. – «Юстицинформ», 2010. - 298 с.
- 94 Рожков, С. А. Некоторые особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Рожков // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2013. - № 4. - С. 292 - 298.
- 95 Сакаев, А. И. Система наказаний по уголовному праву России: история и современность / А. И. Сакаев. – Казань. - 1999. - 297 с.
- 96 Селиверстов, В. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. И. Селиверстова. - М.: Проспект, 2011. - 448 с.
- 97 Селиверстов, В. И. Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. - М.: Юристъ, 2005. - С. 90.
- 98 Сивов, В. В. Проблемы назначения наказания в виде ограничения по военной службе / В. В. Сивов // Военно-юридический журнал. - 2011. - № 4. - С. 23 - 24.
- 99 Стручков, Н. А. Уголовная политика и ее реализация в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. – Саратов. - 1978. - 282 с.
- 100 Сундуоров, Ф. Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундуорова, И. А. Тарханова. - М.: Статут, 2009. - 751 с.
- 101 Сырых В. М. История государства и права России. Советский и современный периоды / В. М. Сырых. - М. - 1999. - 214 с.
- 102 Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции: Часть общая: В 2-х т. / Н. С. Таганцев; Сост. и отв. ред.: Загородников Н.И. - М.: Наука, 1994. - Т. 1. - 380 с.
- 103 Тараканов И. А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс / И. А. Тараканов. - Владимир, ВИТ-Принт, 2013. - 104 с.
- 104 Тепляшин, П. В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы / П. В. Тепляшин // Законность. - 2011. - № 3. - С. 38-40.
- 105 Трунов, И. Л. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебник / Л. К. Айвар, Ф. С. Бражник, М. Г. Детков и др.; под ред. И. Л.

Трунова. - М.: Эксмо, 2005. - 768 с.

106 Усеев, Р. З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения / Р.З. Усеев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2014. - № 2. - С. 23 - 26.

107 Фаттахов, И. Т. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И. Т. Фаттахов. – Казань. - 2004. - 186 с.

108 Филимонов, В. Проблемы дифференциации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и ответственности за уклонение от их отбывания / В. Филимонов // Уголовное право, 2013. - № 2. - С. 42 - 46.

109 Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И. Я. Фойницкий - М.: Городец, Добросвет-2000, 2000. - 464 с.

110 Фролова, Е. Г. Система уголовных наказаний зарубежных стран / Е. Г. Фролова. - Донецк, 1992. - 196 с.

111 Хромых, Е. В. Альтернативные лишению свободы уголовные наказания: теории и практика назначения и исполнения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е. В. Хромых. – Ростов-на-Дону, 2005. - 186 с.

112 Чистяков, О. И. Российское законодательство X - XX вв.: В 9 т. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / О. И. Чистяков. - М.: Юридическая литература, 1985. - Т. 2. - 520с.

113 Чистяков, О. И. Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Законодательство периода становления абсолютизма / О. И. Чистяков. - М.: Юридическая литература, 1986. - Т. 4. - 512 с.

114 Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Законодательство периода расцвета абсолютизма / О. И. Чистяков. - М.: Юридическая литература, 1986. - Т. 5. - 528 с.

115 Чубраков, С. В. Уголовное наказание в виде обязательных работ / С. В. Чубраков. - Томск, 2005. - 220 с.

116 Чукмаитов, Д. С. Перспективы модернизации системы наказаний / Д. С. Чукмаитов // Lex russica, 2013. - № 9. - С. 1015 - 1017.

117 Чукмаитов, Д. С. Соотношение декриминализации и депенализации в контексте разработки новой редакции Уголовного кодекса / Д. С. Чукмаитов // Право и государство, 2012. - № 2. - С. 69-71

118 Чучаев, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. К. Агузаров, А. А. Ашин, П. В. Головненков и др. / под ред. А. И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2013. - 672 с.

119 Шатилова, С. А. История отечественного государства и права. Краткий курс. / С. А. Шатилова. - М., 2003. - 220 с.

120 Яворский, М. А. Роль религиозных объединений в механизме исправления осужденных / М. А. Яворский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2014. - № 2. - С. 26-29.

### III Правоприменительная практика

121 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 4.

### VI Электронные ресурсы

122 Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362>. (Дата обращения 21.11.2016).

123 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/>. (Дата обращения 11.03.2017).

124 Медведев предложил штрафовать за экономические преступления. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2015/09/19/pay/>. (Дата обращения 21.01.2017).

125 Генпрокуратура предложила ужесточить наказание за коррупцию. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2015/04/28/corruption/>. (Дата обращения 23.12.2016).