

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО)**

Юридический факультет  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
Профиль: Гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ П.Г. Алексеенко  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Банкротство физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики

Исполнитель  
студент группы 321об1

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

А.А. Колексникова

Руководитель  
доцент, канд.юр.наук

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

М.С. Газиев

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО)**

Факультет \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ  
Зав.кафедрой

\_\_\_\_\_ И.О.Фамилия  
подпись  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**З А Д А Н И Е**

К выпускной квалификационной работе студента \_\_\_\_\_

1. Тема выпускной квалификационной работы:  
«Банкротство физических лиц: проблемы законодательства в теории и на практике»  
(утверждена приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы проекта) \_\_\_\_\_

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: ГК РФ, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», Законопроект «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина- должника», Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 1 июня 2009 г., Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

Теоретические основы банкротства физических лиц, Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации, Пути решения проблем правового регулирования банкротства физических лиц в Российской Федерации.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): Порядок восстановления гражданина (бывшего банкрота) в статусе полноправного участника гражданских правоотношений

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_

7. Дата выдачи задания \_\_\_\_\_

Руководитель выпускной квалификационной работы: \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата): \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 11 рисунков, 1 приложение, 51 источников.

### ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА, БАНКРОТСТВО, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС, ПРОЦЕДУРА, ПРАВООТНОШЕНИЯ

В работе исследованы теоретические основы банкротства физических лиц, проблемы правового регулирования банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации

Цель работы – является анализ правовых норм, регулирующих банкротство физических лиц в Российской Федерации, разработка предложений по совершенствованию правового механизма банкротства физических лиц.

Основу методологии исследования составляют анализа законодательства, обобщение материалов судебной практики, классификации правовых явлений и норм, связанных с банкротством физических лиц, ретроспективный обзор нормативных актов.

В работе исследованы проблемы, связанные с совершенствованием правового механизма банкротства физических лиц, указано на то, что процедуры финансового оздоровления и мирового соглашения являются вполне перспективными процедурами, которые в перспективе могут стать существенным дополнением к практике урегулирования споров, связанных с банкротством физических лиц. рекомендуется использовать методы реабилитации банкротов – физических лиц, разработка механизма такой реабилитации, закрепленного в соответствующей государственной программе.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Теоретические основы банкротства физических лиц	7
1.1. Правовая природа института банкротства физического лица и его понятийный аппарат	7
1.2. Развитие института банкротства физического лица в российском и зарубежном законодательстве	9
1.3. Концептуальные аспекты правового регулирования предупреждения банкротства физического лица	12
2. Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации	22
2.1. Вопросы определения гражданско-правового статуса физических лиц в случае банкротства	22
2.2. Проблемы досудебного урегулирования вопросов, связанных с удовлетворением требований кредиторов при банкротстве физического лица	27
2.3. Содержание процедуры банкротства физического лица, и способы удовлетворения требований кредиторов	31
3. Пути решения проблем правового регулирования банкротства физических лиц в Российской Федерации	43
3.1. Развитие системы имущественных ограничений, связанных с банкротством физических лиц	43
3.2. Правовой механизм финансового оздоровления и мирового соглашения при банкротстве физического лица	46
3.3. Возможности восстановления статуса субъекта гражданских правоотношений ранее признанного банкротом	51
Заключение	53
Библиографический список	56
Приложение А	61

## ВВЕДЕНИЕ

Процедуры банкротства традиционно связывают с предпринимательством. Поэтому банкротство признавалось, да и сейчас признается в большинстве стран мира, частью коммерческого (частного, гражданского, торгового, предпринимательского и т. п.) законодательства. Многовековая история развития этого института частного права подтверждает это – практически во все времена процедуры банкротства направлялись на решение задолженности участников экономической деятельности. Вместе с тем, в истории развития этой сферы законодательства отдельных стран мира, существовали примеры распространения действия известных юридических механизмов и на лиц, не связанных с предпринимательской деятельностью. Например, в Российской империи в XVIII веке различались так называемая торговая и неторговая несостоятельность.

Сегодня идея предоставления гражданам права обращаться к законодательству о банкротстве для решения своих имущественных проблем приобретает распространение. Довольно часто эту новую сферу законодательства во многих странах мира называют потребительское банкротство, поскольку она тесно связана с потребительским кредитованием. Во многих странах мира сегодня идет процесс внедрения в национальное законодательство юридических средств решения проблем задолженности граждан путем признания должников несостоятельными с последующим открытием предусмотренных в отдельном законе юридических процедур.

В последние несколько лет в России также активно обсуждаются вопросы, связанные с нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части банкротства граждан.

К данной теме в последнее время обращались Богданов О., Игбаева Г.Р., Ионина М.Б., Зинковский М.А., Попов Е.Ю., Селютин А.В., Трещева О.Ю., Файзрахманова Л.М. и др.

Исследователи указывают, что основное внешнее проявление неплатеже-

способности физических лиц – просроченная задолженность – достаточно ярко отражает несовершенство правового регулирования гражданских правоотношений. При этом слабая проработка форм и методов предупреждения банкротства, отсутствие единой методологии досудебного восстановления платежеспособности создают предпосылки возникновения ситуаций, при которых положение огромного количества граждан может выглядеть как массовое банкротство, что в свою очередь окажет прямое негативное влияние на государственные финансы.

Таким образом, целью исследования является анализ правовых норм, регулирующих банкротство физических лиц в Российской Федерации, разработка предложений по совершенствованию правового механизма банкротства физических лиц.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают в связи с банкротством физических лиц.

Предметом исследования являются отечественное законодательство, регулирующее банкротство физических лиц.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические основы банкротства физических лиц.
2. Проанализировать проблемы правового регулирования банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации
3. Определить пути решения проблем правового регулирования банкротства физических лиц в Российской Федерации.

Для решения поставленных задач в исследовании использовались **методы** анализа законодательства, обобщение материалов судебной практики, классификации правовых явлений и норм, связанных с банкротством физических лиц, ретроспективный обзор нормативных актов.

Данная работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

## 1.1 Правовая природа института банкротства физического лица и его понятийный аппарат

Для всестороннего, полного и объективного исследования правовой природы и понятийного аппарата банкротства физического лица можно обратиться к дефинициям, которые содержатся в толковых словарях.

Владимир Даль определил банкротство, как несостоятельного торговца, лопнувшего неплательщика. Банкрот бывает случайным, несчастным или же лживым, подложным, злостным. Отличие между ними такое же, как между погоревшим или обокраденным и вором<sup>1</sup>.

В толковом словаре Ожегова С.И. дано следующее определение понятию «банкротство» - это несостоятельность, которая сопровождается полным прекращением платежей по всем имеющимся долговым обязательствам<sup>2</sup>. Также в таблице приведены мнения отечественных ученых относительно понятия «банкротство» (рисунок 1).

Благодаря анализу приведенных дефиниций можно с уверенностью сказать, что банкротство представляет собой несостоятельность; эти термины не имеют самостоятельного значения.

В настоящее время ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить существующие требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые работают или работали по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по оплате всех обязательных платежей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: «Прогресс», 1994, Т. 1. С. 15.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1989. С. 7.

<sup>3</sup> Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 17.05.17)

М.В. Телюкина

- считает, что в данном определении речь идет о несостоятельности (банкротстве) в узком смысле, т.е. о состоянии должника, возникающем с момента принятия судом решения о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства. Следовательно, до этого момента должник не может считаться несостоятельным. Поэтому несостоятельностью в широком смысле следует считать положение должника в течение всего конкурсного процесса, который может охватывать стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения.

С.А. Карелина

- указывает, что положения действующего российского законодательства о банкротстве не совпадают с законодательством ряда иностранных государств. В частности, в США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом.

О.М. Свириденко

- предлагает несколько отличающийся от традиционной юридической науки подход к определению понятия «банкротство» как с материально-правовой, так и с процессуально-правовой точек зрения. Под банкротством О.М. Свириденко подразумевает такую «степень несостоятельности должника, подтвержденную исполнительными действиями, при которой восстановление возможностей по полному удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам и исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей становится объективно невозможным». В приведенном определении акцент делается на том, что несостоятельность должника должна быть подтверждена исполнительными действиями судебного пристава-исполнителя, по результатам которых должен быть представлен акт о невозможности взыскания задолженности. Таким образом, одним из признаков является фиксация неисполнения долга, а не его формальное наличие.

### Рисунок 1 – Мнения некоторых авторов

Важность подхода, который предложен при рассмотрении некоторых понятий концепции банкротства в РФ состоит в том, что банкротство является крайней мерой, применяемой к должнику, который не способен удовлетворить все пожелания своих кредиторов, процедура, осуществляемая только арбитражным судом и больше ни кем не может быть применена. При всем этом кредиторская задолженность не является формальным основанием для того, чтобы признать должника банкротом, без реализации всех процедур по ее погашению.

Банкротство граждан - не предпринимателей - ситуация, в которой платежеспособность добивается величины всех представленных финансовых требований.

Правовая природа банкротства физических лиц нацелена и предусматривает по возможности полное удовлетворение интересов, как должника, так и кредиторов, при этом должник (как участник предпринимательской деятельности) прекращает свое существование, а кредиторы не всегда удовлетворяют свои интересы. В то время как, будучи признанным несостоятельным, должник остается участником гражданских правоотношений, кроме того у него имеется возможность преодоления неплатежеспособности.



В данной работе несостоятельность гражданина, не являющегося предпринимателем, рассматривается как его особое правовое положение, при котором платёжеспособность гражданина-должника достигает уровня, не обеспечивающего своевременного и полного удовлетворения законно предъявляемых ему и предусмотренных его обязательствами финансовых требований. Данный подход соответствует нормам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

В Решении арбитражного суда Амурской области указывается, что данная ситуация может возникнуть у гражданина в результате необоснованного принятия на себя обязательств, которые невозможно исполнить, что усугубляется тем обстоятельством, что дохода, позволяющего реструктурировать задолженность, должник не имеет<sup>4</sup>.

На наш взгляд, нужно законодательно закрепить и установить имеющиеся различия понятий «банкротство» и «несостоятельность», для того, чтоб данное отграничение способствовало различным правовым последствиям для несостоятельных лиц и банкротов, различное отношение к ним.

До того времени, пока такое ограничение законом не закреплено, предполагается, что по смыслу сегодняшнего законодательства при возновении различных вопросов относительно соотношения понятий «банкротство» и «несостоятельность» нужно воспринимать их как обозначение одного и того же правового института, как синонимы только разными словами. Также, нужно внести уточнения в круг субъектов процедуры банкротства, в том числе, законодательно закрепить факт применения процедуры банкротства к лицам без гражданства и иностранным гражданам.

## **1.2 Развитие института банкротства физического лица в российском и зарубежном законодательстве**

С точки зрения исторического развития законодательство о банкротстве - всегда представляло собой законодательство о банкротстве физических лиц. И

---

<sup>4</sup> Судебные решения РФ. Дело № 33АП-5786/11 Амурской областной суд [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/7913037> (дата обращения 5.05.2017)

только начиная с конца XIX в. оно включает также нормы о банкротстве организаций<sup>5</sup>.

Обращение к традициям гражданско-правового регулирования банкротства физического лица представляется необходимым для осмысления современного состояния, как продолжения традиций, заложенных на протяжении многих столетий, и направлений развития данного института в будущем. Основы формирования института банкротства физических лиц исследователи находят еще в римском праве, в котором был сформулирован закон, известный как *lex Poetelia*. Он уничтожил обязательственное соглашение относительно обеспечения долга личностью, он запретил налагать на присужденных цепи, наконец, он устранил положение, когда должник давал клятву, что он ничего не скрывает и все имущество отдает кредитору.

В зарубежном праве институт банкротства физических лиц получил развитие во Франции. В процессе развития законодательством Франции были выработаны основные важные положения учения о несостоятельности. Все дела о несостоятельности со временем переводят из юрисдикции общих судов к специальным, коммерческим. Существующее наполеоновское законодательство вносит определенные изменения в конкурсное право, но при этом в большей степени обеспечивая именно интересы кредиторов<sup>6</sup>.

В Англии Нормы о неторговой несостоятельности появились только в начале XIX века, но в первое время их применение ставило должников-неторговцев в более невыгодное положение, чем торговцев.

В России переломным моментом в регулировании отношений несостоятельности стал XVIII век, когда было создано огромное число законодательных актов. Их кодификация была окончена в 1800 г. изданием Устава о банкротах. Уставом было выделено несколько видов несостоятельности: злостный, несчастный и неосторожный. Он состоял из новых норм о порядке признания недействительными некоторых сделок, которые были совершены банкротом,

---

<sup>5</sup> Коммерческое (предпринимательское) право: учеб. в 2 т. / под ред. В.Ф. Попондопуло; 4-е изд., перераб. и доп. М.: «Проспект», 2009. Т. 1. Гл. 6. § 2.

<sup>6</sup> Мальшев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Мальшев. СПб. 1871. С. 95.

также регламентировал устав все имеющиеся последствия несостоятельности, которые состоят в лишении банкрота большого множества прав. Данный устав о банкротствах достаточно широко использовался в практикой деятельности, однако в процессе его использования выявлены были «разные недостатки и неудобства, в отвращение которых приняли решение о создании нового Устава»<sup>7</sup>. Результатом явился Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г.<sup>8</sup> Этот Устав, который четко определил в качестве одного из критериев несостоятельности именно неоплатность и он просуществовал до 1917 г.

Уже после революции 1917 г. в российском праве само понятие несостоятельности отсутствовало вовсе, но в период НЭПа суды вынуждены были рассматривать иски, которые связаны с несостоятельностью должников, пользоваться при всем этом нормами Устава 1832 г.

Советский период хотя и знал законодательство о банкротстве, но оно не применялось, потому что плановая экономика и исключительно рыночный институт банкротства были объективно несовместимы<sup>9</sup>.

Переход России к рыночной экономике и интенсивное развитие предпринимательской деятельности потребовали формирования законодательной базы, защищающей интересы участников экономического оборота от последствий систематического неисполнения недобросовестной стороной принятых на себя обязательств. В настоящее время в России банкротство определяется и регулируется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 27.07.2010) «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>10</sup> и ст. 25 ГК РФ<sup>11</sup>.

Последние изменения в российском законодательстве, а также в торгово-экономических отношениях, позволяют сделать вывод о целесообразности

---

<sup>7</sup> Добровольский А.А. Свод общеимперских положений о торговой и неторговой несостоятельности. М., 1914. С.156.

<sup>8</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. М.: Статут, 200. С.151-160.

<sup>9</sup> Коммерческое (предпринимательское) право: учеб. в 2 т. / под ред. В.Ф. Попондопуло. - М.: «Проспект», 2009. Гл. 6. С. 223.

<sup>10</sup> Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 01.05.2017)

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 27.12.2009) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

включения физических лиц в число потенциальных должников, к которым применяется законодательство о банкротстве.

Т.М. Сулова утверждает тот факт, при отсутствии в российском законодательстве института банкротства граждан, рыночная экономика не имеет возможности эффективно функционировать<sup>12</sup>. При всем этом в науке есть и противоположное мнение, в соответствии с которым для экономики банкротство лиц физических обладает более условным значением<sup>13</sup>. На наш взгляд последнее мнение не соответствует современному сценарию развития экономических отношений в стране, поэтому, как видится, в ближайшем будущем разработка положений о банкротстве физических лиц будет активизирована. Тем более, что статус должников - физических лиц подразделяется в зависимости от того, ведет или же не ведет данный субъект предпринимательскую деятельность. А значит и требует проработки дифференциация режима банкротства для предпринимателей и не предпринимателей.

Вопрос о том, что нужно расширить законодательную базу процедуры банкротства, был поднят ещё в докризисные времена, несколько назад. Инициатором этого института выступило само государство, вынужденное реагировать на стремительный рост отечественного рынка потребительского кредитования.

### **1.3 Концептуальные аспекты правового регулирования предупреждения банкротства физического лица**

Основное внешнее проявление неплатежеспособности физических лиц - просроченная задолженность - достаточно ярко отражает несовершенство правового регулирования гражданских правоотношений. При этом слабая проработка способов и методов предупреждения банкротства, отсутствие единой методологии досудебного восстановления платежеспособности создает предпосылки возникновения ситуаций, при которых положение многих будет выглядеть как массовое банкротство. Что, в свою очередь, окажет прямое негативное

---

<sup>12</sup> Сулова Т.М. Несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями: дис. ... к. ю. н. Пермь, 2001. С. 7.

<sup>13</sup> Малыхин Д.Н. Корпоративное банкротство как системный институт экономики ресурсов: дис. ... к. э. н. - Ставрополь, 2005. С. 34-35.

влияние на государственные финансы.

И хотя предупреждение является менее болезненным для должника и во многом приемлемым для кредиторов решением, в современных экономических условиях до сих пор не выработана единая концепция предупреждения банкротства физических лиц.

Аналитические исследования зарубежного и отечественного законодательства, а также практики его применения показывают, что наиболее приемлемая гражданско-правовая модель несостоятельности (банкротства) для российской действительности заключается в соблюдении баланса интересов всех участников процесса в сфере несостоятельности (банкротства). В концепцию банкротства включается процедура финансового оздоровления, но она осуществляется уже после принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным.

В тоже время действующее законодательство предусматривает, и принятие досудебных мер по финансовому оздоровлению. Важным вопросом формирования концепции предупреждения банкротства является определение ее местоположения по отношению к концепции банкротства.

Концепция предупреждения банкротства физических лиц лежит вне плоскости концепции банкротства физических лиц. Это обуславливается тем, что цель, задачи, принципы и методы предупреждения банкротства направлены на восстановление платежеспособности до начала процедур банкротства.

Такая позиция находит подтверждение в работах А.И. Гончарова, который обосновывает цель предупреждения банкротства как восстановление платежеспособности до начала процедуры банкротства.<sup>14</sup>

Так С.А. Карелина считает, что «мероприятия по предупреждению банкротства не представляют собой процедуры банкротства»<sup>15</sup>.

В.В. Витрянский, утверждает, что досудебная санация (как элемент пре-

---

<sup>14</sup> Гончаров А. И. Предупреждение банкротства коммерческой организации по законодательству Российской Федерации: методология и механизмы реализации: автореф. дисс. д. ю. н. Ростов-на-Дону 2006. С. 21.

<sup>15</sup> Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / С.А. Карелина. М.: Волтере Клувер, 2008. С. 127.

дупреждения банкротства), представляет собой финансовую помощь должнику.<sup>16</sup>

Следовательно, концепция предупреждения банкротства не входит в общую концепцию банкротства физического лица, но при этом имеет, несомненно, огромное значение для совершенствования механизма банкротства гражданина.

Рассматривая концепцию предупреждения банкротства как целостную систему необходимо выделять общую и особенную части. Общая часть состоит из понятия предупреждения банкротства, предмета, принципов, цели, субъектов (как второстепенных, так и основных), системы мер предупреждения банкротства.

Объект предупреждения банкротства физического лица являются отношения физических лиц с другими участниками гражданских правоотношений, которые направлены на предотвращение ситуаций, в итоге которых происходит понижение платежеспособности и на восстановление, в случае снижения платежеспособности.

Исходя из смысла объекта концепции предупреждения банкротства, необходимо выделять основных субъектов данных правоотношений и второстепенных. Основной круг субъектов отношений по предупреждению банкротства: граждане и юридические лица, выступающие в гражданских правоотношениях с физическими лицами в качестве их кредиторов. Данные субъекты имеют возможность прямого влияния на процесс предупреждения банкротства. Кроме того данные субъекты могут выступать инициаторами данного процесса.

Второстепенный круг – юридические лица и государственные органы, оказывающие опосредованное влияние на процесс предупреждения банкротства. К примеру, страхование гражданской ответственности от невыполнения обязательства представляет собой попытку физического лица предупредить негативные последствия, связанные с невозможностью невыполнения им своих

---

<sup>16</sup> Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2003. С. 38.

обязательств. Поэтому физическое лицо в данном отношении само выступает инициатором. Страховая компания принимает в указанном отношении, второстепенное, опосредованное участие.

Основная цель предупреждения банкротства физического лица – это восстановление его платежеспособности, а если смотреть шире – то это предотвращение ситуации, в результате которой происходит снижение платежеспособности до уровня ниже предъявляемых финансовых требований.

Переходя к характеристике принципов концепции предупреждения банкротства необходимо уточнить, что данная категория права носит собирательный характер. Это связано с тем, что и сама концепция является той правовой конструкцией, основные элементы которой берут свое начало в различных отраслях права.

Первый, принцип, который необходимо выделить в данной концепции – принцип разумности и осмотрительности, когда субъекты, вступающие в правоотношения, действуют разумно и осмотрительно, обладают информацией, позволяющей делать выводы о способности контрагента выполнить свои обязательства. Данный принцип находит свое отражение в отдельных статьях Гражданского кодекса РФ. К примеру, согласно ст. 821 ГК РФ, кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.<sup>17</sup>

Принцип стимулирования развития ассоциаций граждан-заемщиков. Данный принцип предполагает образование объединений граждан в некоммерческие организации с целью регулирования возникающих взаимоотношений, контроля и нивелирования возможных негативных ситуаций с участием физических лиц-должников.

Федеральным законодательством предусмотрено, что субъекты предпри-

---

<sup>17</sup> Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Российская газета. 8 декабря 1994 г. № 238-239.

нимательской деятельности могут разрабатывать и устанавливать стандарты и правила указанной деятельности, а также осуществлять контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил, то есть осуществлять саморегулирование. Пункт 2 ст. 2 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусматривает, что саморегулирование осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации. Под субъектами предпринимательской деятельности понимаются индивидуальные предприниматели и юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие определяемую в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации предпринимательскую деятельность, а под субъектами профессиональной деятельности - физические лица, осуществляющие профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами. Следовательно, физические лица- должники могут вступать в такие саморегулируемые организации.

Помимо прочих функций саморегулируемые организации осуществляют для того, чтоб обеспечить имущественной ответственностью членов саморегулируемого предприятия перед всеми потребителями выпущенных ими товаров (услуг, работ) и др. лицами:

- 1) образование системы коллективного и личного страхования (минимальный размер страховой суммы по договору страхования ответственности каждого члена не может быть менее чем тридцать тысяч рублей в год);

- 2) создание компенсационного фонда (компенсационный фонд изначально формируется только в денежной форме благодаря счетам взносов членов саморегулируемого предприятия в размере не менее 3 тыс. рублей в отношении каждого члена. Само размещение всех средств компенсационного фонда для их прироста, сохранения и инвестирования таких средств происходят через управляющие предприятия).

Саморегулируемые организации (СРО) в настоящее время могут формироваться в различных сферах экономики. И если членом СРО в области инже-



нерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства могут быть физические лица-предприниматели<sup>18</sup>, то членами СРО в сфере аудита могут быть физические лица - не предприниматели.<sup>19</sup>

Из указанного выше следует тот факт, что в качестве меры по предупреждению банкротства граждане-должники могут образовывать ассоциации, которые бы и представляли их интересы в дальнейшем. В этом смысле положительным является опыт Латвии в сфере создания ассоциации заемщиков. Создаваемые ассоциации должны носить целевую направленность, способствовать повышению юридической грамотности заемщиков, выступать посредниками (своего рода медиаторами) в спорах должников и кредиторов.

Принцип государственной поддержки ассоциаций заемщиков. В качестве государственной поддержки заемщиков и их некоммерческих образований можно предложить различные правовые механизмы и финансовые инструменты, например, льготное налогообложение таких организаций.

В связи с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что, предупреждение банкротства физических лиц - это комплекс мероприятий, направленный на правовое регулирование отношений с участием физических лиц-должников с целью предотвращения ситуаций, в результате которых возникают такие негативные последствия, как снижение их платежеспособности до уровня ниже предъявляемых финансовых требований.

Структура концепции предупреждения банкротства должна быть сформирована с выделением следующих трех уровней (рисунок 2).

Особенная часть концепции предупреждения банкротства физических лиц включает разработку оптимальных условий реализации процедур банкротства, разработку и реализацию мероприятий по финансовому оздоровлению. Особенная часть теории предупреждения банкротства есть не что иное, как вза-

---

<sup>18</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ. Глава 6.1 // Российская газета 30 декабря 2004 г.

<sup>19</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Ст. 18 // Российская газета. 31 декабря 2008 г. № 267.

имосвязанная методика изучения и предупреждения банкротства.

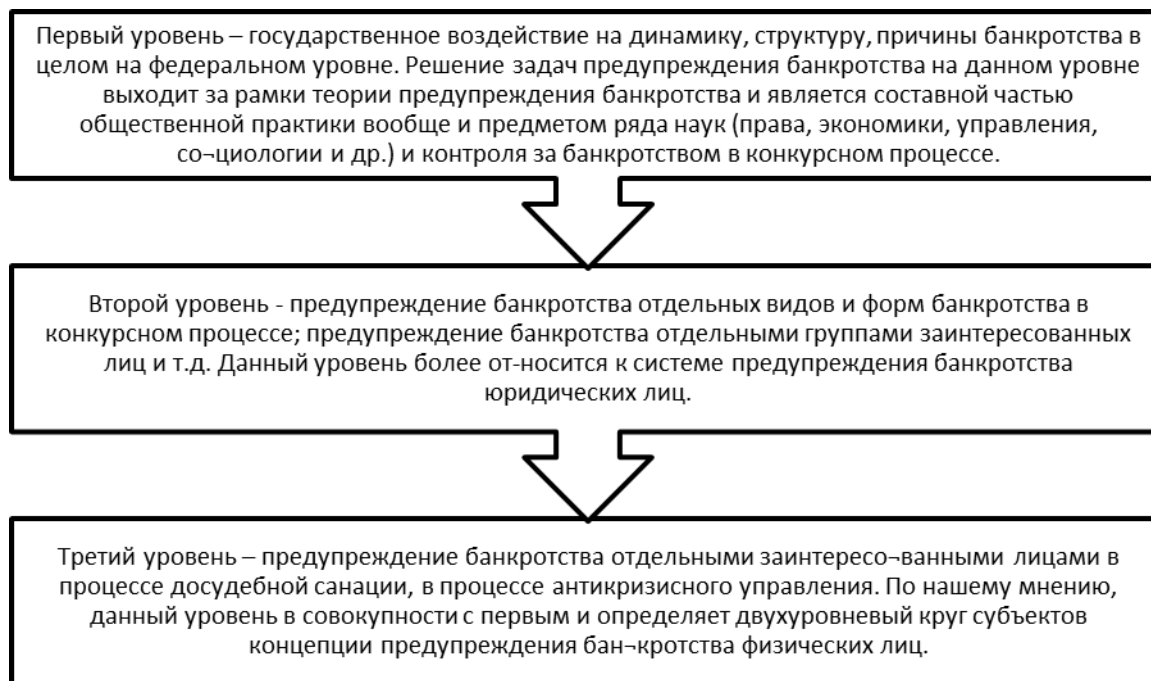


Рисунок 2 – Уровни структуры концепции предупреждения банкротства

В Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» данному вопросу посвящена глава 2 «Предупреждение банкротства», которая содержит всего две статьи, регламентирующие процесс предупреждения банкротства, который можно назвать досудебной (внесудебной) стадией развития конкурсных отношений. Начинается эта стадия в момент возникновения финансовых проблем у должника и может продолжаться как при отсутствии признаков банкротства, так и при их наличии, однако в последнем случае досудебные процедуры в любой момент могут быть прекращены, то есть, смениться судебными.

Из текста ст. 30 действующего закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что меры по предупреждению банкротства при обнаружении признаков несостоятельности должны приниматься учредителями (участниками) должника; собственником имущества должника - унитарного предприятия; федеральными органами исполнительной власти; органами исполнительной власти субъектов РФ; органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Кроме того, для того, чтоб предупредить банкротство предприятий учредители (участники) должника, а также собственник имущества должника – унитарной организации до того момента, пока не подан в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом могут быть приняты меры, которые направлены на то, чтоб восстановить платежеспособность должника. Меры, которые направлены на то, чтоб восстановить платежеспособность должника, могут быть приняты кредиторами или др. лицами на основании документа, т.е. соглашения с должником<sup>20</sup>. Однако никакой ответственности за действия или бездействия в отношении предупреждения банкротства, согласно действующему законодательству не предусмотрено.

Отдельные авторы считают, что «законом не названы точные меры, которые применяют для того, чтобы предупредить банкротство должника (об одной из них - досудебной санации - сказано в ст. 31 Закона), поскольку на данном этапе регламентация этих мер не требуется»<sup>21</sup>.

Действительно, существует значительное количество способов предупреждения банкротства (рисунок 3).

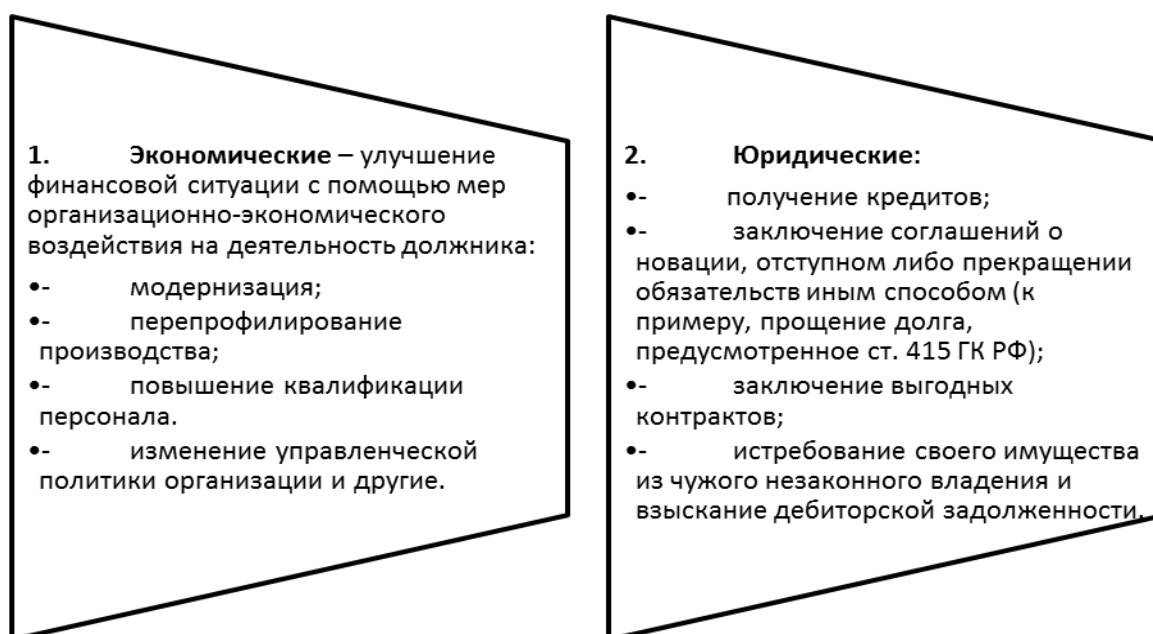


Рисунок 3 – Способы предупреждения банкротства

<sup>20</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2 ноября 2002 г. № 209-210.

<sup>21</sup> Телюкииа М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законодательство и экономика. 2003. № 3. С. 12.

Большинство из существующих мер предупреждения банкротства не возможно применить к физическим лицам, которые не занимаются предпринимательской деятельностью. Это может быть основанием того, что положения о банкротстве граждан-непредпринимателей возможно вывести в совершенно отдельный нормативно-правовой акт. Министерство экономического развития РФ разработало законопроект «О реабилитационных процедурах, которые применяются в отношении гражданина-должника»<sup>22</sup>, который направлен на то, чтоб устранить пробелы законодательства в сфере несостоятельности физических лиц.

В ст. 4 данного законопроекта, если рассматривать дела о банкротстве должника, можно применить ряд следующих процедур:

- конкурсное производство;
- мировое соглашение;
- реструктуризация долгов;

О каких-нибудь мероприятиях, которые направлены на то, чтоб предупредить состояния банкротства, не говорится ничего.

В письме Департамента таможенно-тарифной и налоговой политики Минфина РФ № 03-01-11/3- 128<sup>23</sup> рассматривался вопрос согласно того, можно ли производить процедуру банкротства физического лица, который не является индивидуальным предпринимателем, и признать задолженность налоговому органу безнадежной к взысканию с дальнейшим списанием задолженности и недоимки по штрафам и пеням, о возможности финансирования процедуры банкротства из средств федерального бюджета. Благодаря ответу Департамента можно сделать вывод, что настоящее законодательство данной возможности не дает. В данной ситуации получается замкнутый круг. Для заявления должнику о банкротстве нужно иметь возможность финансирования процедуры банкротства.

---

<sup>22</sup> Законопроект «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина- должника». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=134984#0> (Дата обращения 19.05.2017)

<sup>23</sup> Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 1 июня 2009 г. № 03- 01-11/3-128 [Электронный ресурс]. URL: <http://netnalogov.com/pisma-minfina-2009-iyun/pismo-minfina-9843> (Дата обращения 19.05.2017)

Большое количество мнений о невозможности возбуждения дел о банкротстве лиц физических придерживается также и Высший Арбитражный Суд РФ. Он считает, что «Арбитражные суды не имеют право возбуждать дела о банкротстве физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями, т.к. они не признаны банкротами. Согласно п. 2 ст. 231 ФЗ о банкротстве предусмотренные им положения о банкротстве таких граждан могут вступить в силу со дня вступления в силу ФЗ о внесении необходимых дополнений и изменений в ФЗ»<sup>24</sup>.

Из вышеизложенного можно сказать, что разработка комплекса рекомендаций по предупреждению банкротства физических лиц является более важным направлением в развитии законодательства о банкротстве всех лиц физических.

---

<sup>24</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» //Хозяйство и право. № 2. 2005. С. 89.

## **2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **2.1 Вопросы определения гражданско-правового статуса физических лиц в случае банкротства**

Главой X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» регулируется банкротство трех групп субъектов гражданских правоотношений: граждан, индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских фермерских хозяйств. В отношении каждой из этих трех категорий субъектов процедура банкротства начинается только при наличии определенных критериев, а кроме того гражданско-правовой статус каждой из групп имеет свои особенности.

В ст. 2 Закона о несостоятельности говорится о том, что должник как гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или же юридическое лицо, которое оказалось неспособным для удовлетворения требований кредиторов по всем оговоренным денежным обязательствам и (или) исполнения обязанностей по оплате обязательных платежей в течение срока, который был установлен этим законом.

Следовательно, должник считается фигурой, характеризующейся допущенным правонарушением, т.е. которая совершила просрочку в исполнении денежного обязательства или неуплатившей налог (сбор) в бюджет.

Под критерием несостоятельности (банкротства) обычно понимается установленный законодательством общий подход к неплатежеспособным должникам, под признаками - конкретные параметры, наличие которых необходимо для принятия заявления о банкротстве, а также для признания должника банкротом.

Анализируя текст Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» года можно сказать, что гражданин является неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить свою обязанность по уплате обязательных платежей, в случае, если соответствующие обязанности и обязательства не исполнены им в течение 3-х месяцев

с даты их исполнения и если финансовая часть его обязательств выше стоимости имущества, которое ему принадлежит, а юридическое лицо - если соответствующие обязанности и обязательства не исполнены им в срок 3-х месяцев с даты их исполнения.

Что касается граждан-предпринимателей, то в ст. 214 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закреплено, что основанием для того, чтобы признать индивидуального предпринимателя банкротом считается его основание для того, чтоб признать индивидуального предпринимателя банкротом считается его полная неспособность удовлетворить все указанные требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательство по уплате всех обязательных платежей.

При рассмотрении особенностей статуса должника нужно обратить внимание также на ограничение его дееспособности в процессе банкротства, как на одно из последствий введения конкретной процедуры банкротства.

В тоже время за должниками сохраняются обязанности и права, которые предусмотрены гражданским законодательством и возникают специфические обязанности и права, наличие которых может быть только при реализации законодательства о несостоятельности (рисунок 4).

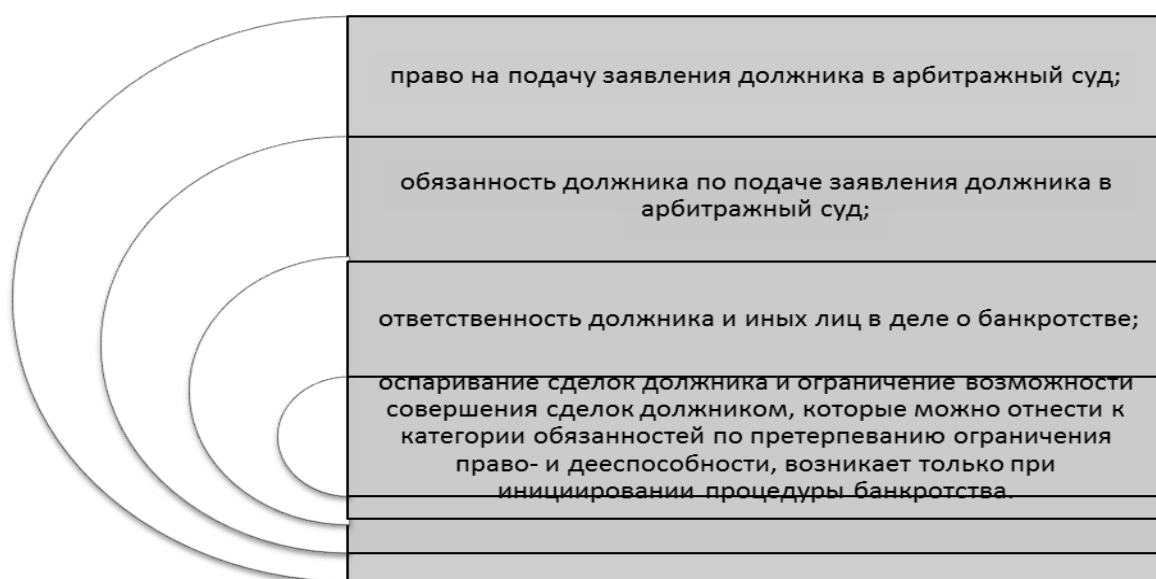


Рисунок 4 – Реализация законодательства о несостоятельности

Все участники гражданских правоотношений согласно ст. 8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имеют полное право подавать в арбитражный суд

заявления должника в том случае, если предвидят банкротство при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что он не в состоянии будет исполнить свои оговоренные ранее денежные обязательства, а также требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые работают или работали по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в оговоренный ранее срок.

В Законе «О несостоятельности (банкротстве)» на должника-заявителя возложено бремя доказывания обстоятельств, с очевидностью свидетельствующих, что через некоторое время должник окажется неспособным выполнять свои обязательства и (или) обязанности. Отсутствие данных доказательств может быть причиной не только отказа к принятию заявления, но и прекращению процедуры банкротства.

Ст. 9. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит основные условия, при наступлении которых возникает данная обязанность по отношению к физическим лицам, а именно индивидуальным предпринимателям, гражданам и главам крестьянских (фермерских) хозяйств (рисунок 5).

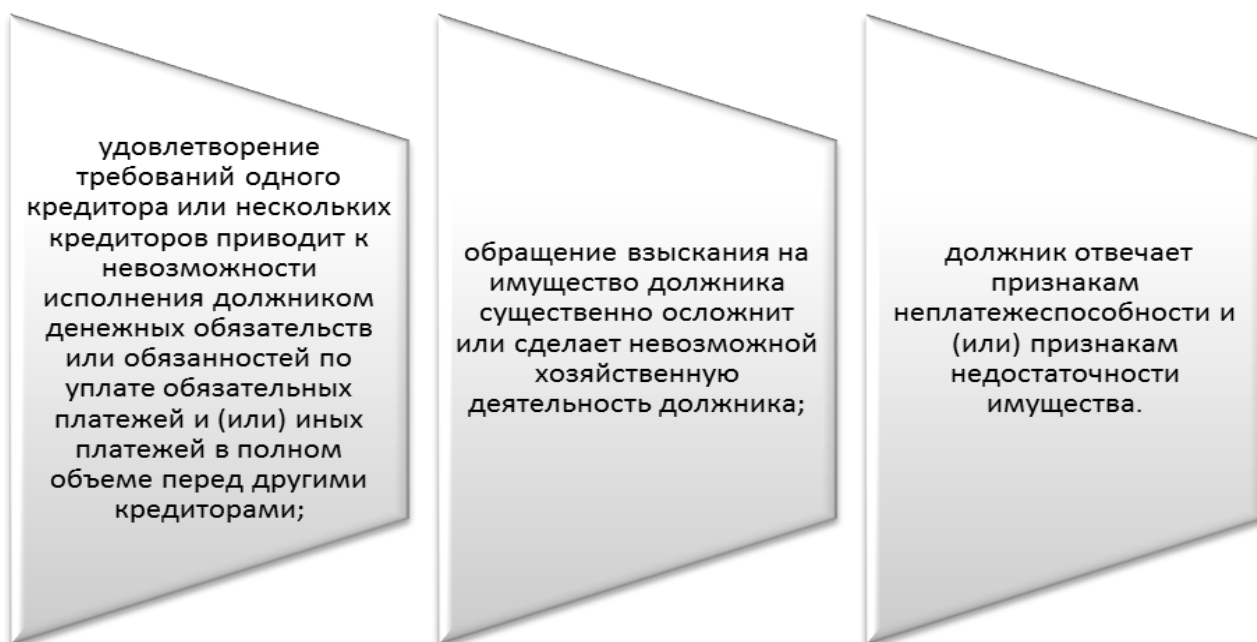


Рисунок 5 – Основные условия

Нарушение этой обязанности привлекает к субсидиарной ответственности лиц, на которых законом о несостоятельности возложена обязанность по



принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд. А это означает, что на лицо, обязанное осуществлять подачу такого заявления, возлагается ответственность по обязательствам общества<sup>25</sup>. Думается, что такая мера вряд ли может быть распространена на индивидуальных предпринимателей. Это связано с тем, что в большинстве случаев учредителем, как и руководителем, является индивидуальный предприниматель.

Введение процедур банкротства подразумевает определенные ограничения в дееспособности должника. Так возникает угроза оспаривания сделок должника. Причем оспариваться могут действия, которые направлены на исполнение обязанностей и обязательств, которые возникают в соответствии с трудовым, гражданским, семейным законодательством, а также законодательством о сборах и налогах, таможенным законодательством РФ, процессуальным законодательством РФ и многими др. отраслями законодательства РФ. Исключения составляют сделки, увеличивающие или не уменьшающие стоимость конкурсной массы.

Указание на основания недействительности сделок, содержащиеся в п. 1 ст. 166 ГК РФ, дают возможность применять их в рамках института банкротства, не имея при этом ограничений специальными основаниями. Факт того, что сделки, которые совершены должником или иным лицом за счет должника «могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ» исключают из числа оснований для недействительности ничтожных сделок, хоть сам термин «признание» используют применительно к оспоримым сделкам, а вот ничтожные являются недействительными в силу факта их совершения.

В тоже время инициация процедуры банкротства предполагает образование комплекса специфических обязанностей и прав, существование которых может быть только при осуществлении законодательства о несостоятельности. Рассмотрим некоторые из них наглядно (рисунок 6).

---

<sup>25</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 августа 2010 г. № Ф03 5715/2010 по делу № А73-1842/2010 // [Электронный ресурс]. URL: <http://resheniya-sudov4.ru/3/198208/> (Дата обращения 21.05.2017)

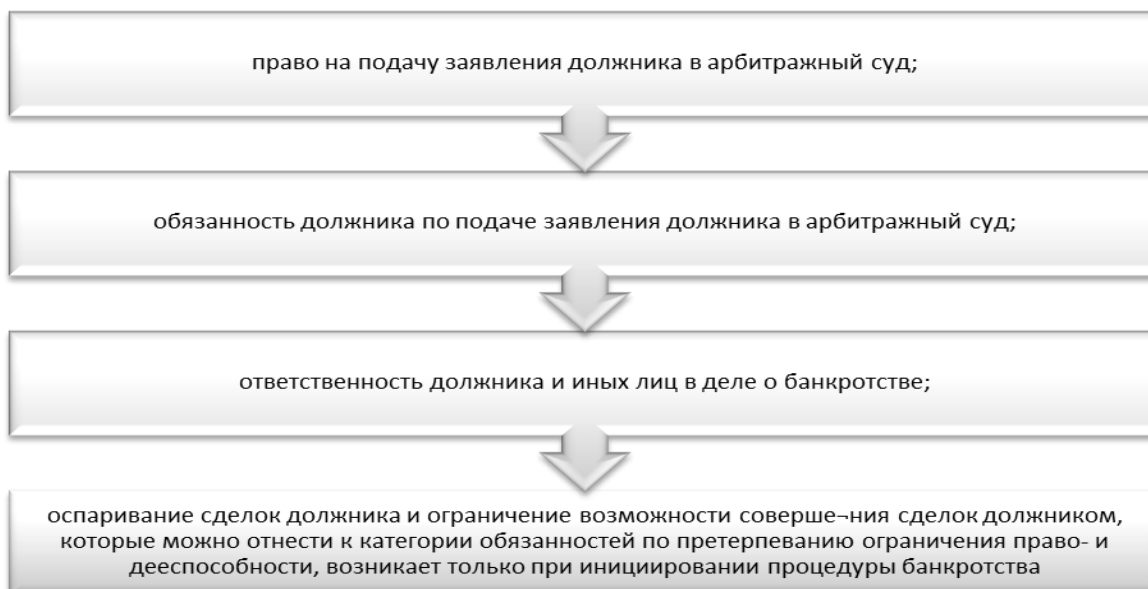


Рисунок 6 – Комплекс специфических прав и обязанностей, возникающих в процессе банкротства

Таким образом в процессе банкротства физического лица у такого лица возникает специфический кург прав и обязанностей.

## 2.2 Проблемы досудебного урегулирования вопросов, связанных с удовлетворением требований кредиторов при банкротстве физического лица

Досудебное соглашение в отношении удовлетворения требований кредиторов, как нам представляется, можно достигнуть или напрямую должник-кредитор, или же с участием посредника (медиатора)<sup>26</sup>.

В гражданском законодательстве нет расшифровки такого понятия, как «реструктуризация долга», но гл. 26 ГК РФ регулирует полный порядок внесудебного прекращения обязательств.

В теории права указано, что реструктуризация долга – это изменение условий выплаты, полное погашения имеющегося долга, а также процентов по нему в сторону их смягчения; повышение имеющихся сроков погашения, отсрочка платежей и даже возможно частичное прощение долга.<sup>27</sup>

В юридической литературе применяется и иное понятие. М.Т. Саблин

<sup>26</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. 2010. №168.

<sup>27</sup>

считает, что «реструктуризация долга - это любое изменение первоначальных договоренностей кредитора с должником в связи с затруднительностью погашения долга прежним способом с целью получить исполнение обязательств любым иным способом»<sup>28</sup>.

Очевидно, что данная трактовка этого понятия основана на положениях ст. 105 БК РФ<sup>29</sup>, которые определяют реструктуризацию долга как основанное на соглашении прекращение долговых обязательств, с заменой указанных долговых обязательств другими долговыми обязательствами, которые предусматривают иные условия обслуживания, а также погашения всех имеющихся обязательств. Данное определение есть и в ст. 2 ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».<sup>30</sup>

Проведение реструктуризации может осуществляться только при согласии кредитора и должника и может предусматривать использование способов, которые направлены на то, чтоб восстановить платежеспособность должника, частично удовлетворить требования кредиторов (рисунок 7).

Эффективность реструктуризации зависит от методологии, которая применяется и последовательности в реализации определенной стратегии поведения в отношении к кредиторам и должникам. В большинстве случаев реструктуризация долга обладает большим количеством преимуществ, чем проведение процедуры банкротства. А Демехин А.И. вообще считает, что она может способствовать предотвращению дефолта и соблюдению интересов кредиторов<sup>31</sup>.

Гражданское законодательство также имеет весьма действенный инструмент удовлетворения всех существующих требований кредиторов при одновременном сохранении правоспособности и дееспособности должника.

---

<sup>28</sup> Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. М.: «Волгере Клувер», 2011. С. 89.

<sup>29</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. № 153-154. 12.08.1998.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Российская газета. 2002. № 127.

<sup>31</sup> Демехин А.И. Акционирование долга как инструмент реструктуризации задолженности // Юридическая работа в кредитной организации. 2010. № 2. С. 75-82.

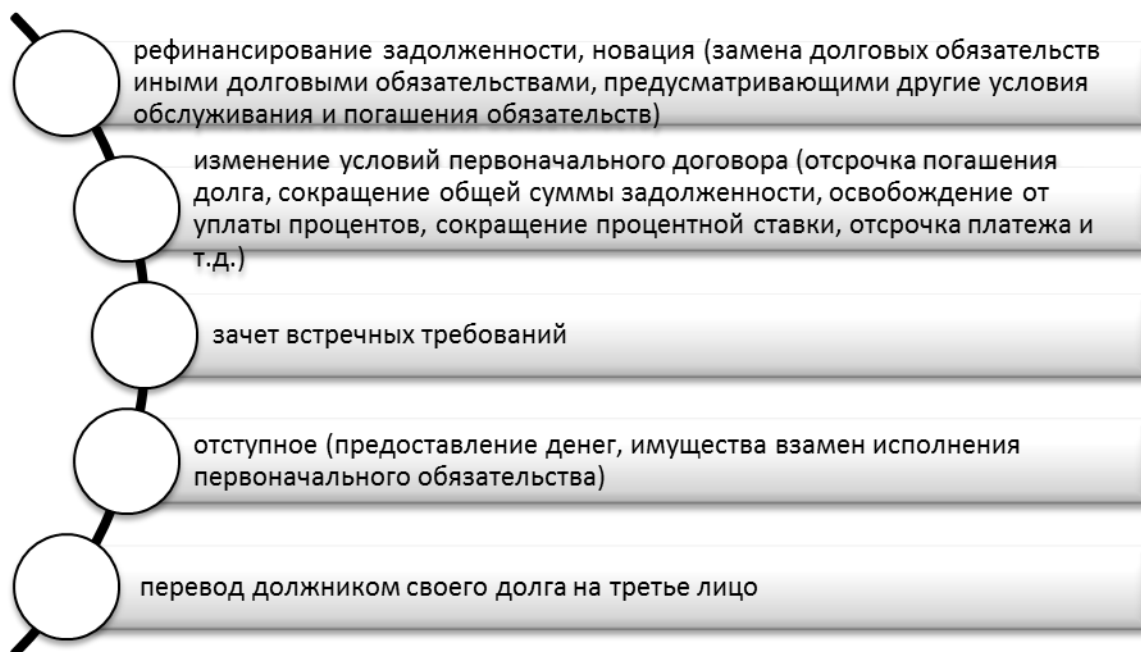


Рисунок 7 – Требования кредиторов

Гражданским законодательством предусмотрены следующие способы досудебного удовлетворения требований кредиторов (рисунок 8).



Рисунок 8 – Способы досудебного удовлетворения требований кредиторов

Согласно ст. 415 ГК РФ обязательство прекращается в случае освобождения кредитором должника от обязанностей, которые на нем лежат, если это влечет к нарушению прав иных лиц в отношении имущества кредитора. В данном случае не ограничивается право кредитора на то, чтоб простить долг в пол-

ном объеме или же частично.

В Постановлении № 2833/Ю<sup>32</sup> Президиум ВАС подчеркнул, что в случае прощения долга налогоплательщик представить должен имеющиеся доказательства направленности данного действия на то, чтоб получить доход. О намерениях кредитора, который освободил должника от обязательств, которые на нем лежат, свидетельствует наличие у него коммерческого интереса в прощении долга, полном или частичном, который может быть выражен в достижении соответствующего мирового соглашения, которое направлено на урегулирование взаимных требований.<sup>33</sup>

Мировое соглашение обычно заключают в письменной форме и оно содержит положения о сроках исполнения и порядке обязательств должника в денежной форме. Согласно статье 156 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение для должника - физического лица содержит положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, прощения долга, новации обязательства, об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, которые включены в реестр требований кредиторов.

Мировое соглашение, с точки зрения гражданско-правовой направленности, предполагает изменение, установление или полное прекращение гражданских обязанностей и прав. Следовательно, мировое соглашение соответствует требованиям гражданского законодательства, которые регулируют порядок организации сделки.

Значительным пробелом законодательства о банкротстве, по нашему мнению, в отношении физических и юридических лиц считается отсутствие норм, которые регулируют досудебное удовлетворение требований кредиторов, а существующие нормы, в части предупреждения банкротства, очень мало отражают все имеющиеся способы для этого в гражданском законодательстве. Гражданским законодательством предусмотрены основные способы удовлетво-

---

<sup>32</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 2833/10 по делу № А82-7247/2008-99 // [Электронный ресурс]. URL: [http://arbitr.ru/as/pract/post\\_pres/1\\_1\\_e46b5ab2-11a3-4704-bd47-16eb407399df.html](http://arbitr.ru/as/pract/post_pres/1_1_e46b5ab2-11a3-4704-bd47-16eb407399df.html) (Дата обращения 21.05.2017)

<sup>33</sup> Гришина О.П. Прощаем контрагенту часть долга // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2011. № 1. С. 17-27.

рения всех требований кредиторов, которые реализуют без судебного вмешательства.

Вместе с реструктуризацией долга действенным способом досудебного удовлетворения всех пожеланий кредиторов считается сделка при участии медиатора, где медиатор выступает представителем и оказывает услуги гражданину-должнику по оптимизации условий исполнения им всех существующих финансовых обязательств в отношении сразу всех кредиторов и требований исполнения гражданином обязательных платежей. Со стороны гражданско-правовой направленности сделка при участии медиатора предполагает изменение, установление или же прекращение обязанностей и прав. Следовательно, сделка при участии медиатора соответствует всем требованиям законодательства, которые регулируют порядок совершения сделок.

### **2.3 Содержание процедуры банкротства физического лица, и способы удовлетворения требований кредиторов**

Процедуры банкротства, применяемые в отношении должника, представляют собой предусмотренную законодательством совокупность юридических и фактических действий, направленных на восстановление платежеспособности должника или его ликвидацию<sup>34</sup>. Указанные процедуры применяются в отношении не всех должников, а только в отношении неплатежеспособных или в тех случаях, когда возникают ситуации, которые могут привести к утрате платежеспособности.

По нашему мнению было бы правильнее указывать, что под процедурами банкротства следует понимать такую предусмотренную законодательством совокупность юридических и фактических действий в отношении неплатежеспособного должника, которые в конечном итоге должны привести либо к восстановлению платежеспособности должника, либо к его ликвидации. Данные процедуры схожи с процедурами исполнительного производства, так Г.Ф. Шершеневич указывал, что целью и процедур банкротства, и исполнительного производства фактически является исполнение судебного акта,

---

<sup>34</sup> Ершова И.В. Предпринимательское право: учебник. М.: Юриспруденция, 2005. С. 109.

принятого судом.<sup>35</sup> Несмотря на схожесть, процедуры банкротства отличаются от процедур исполнительного производства, они различаются по степени конкретизации положений исполняемого судебного акта. В ходе исполнительного производства реализуются конкретные положения судебного акта, в то время как в ходе процедур банкротства исполняются общие положения судебного акта арбитражного суда, являющегося основой разрешения конфликта, но не определяющего экономические и правовые пути выхода из него.

Юридическим основанием начала процедур банкротства физического лица считается подача заявления о признании банкротом должника.

Также в юридической литературе выделяются следующие процедуры, также на основе участия суда:

Процедура арбитражного разбирательства в суде. Данная процедура продолжается с момента подачи заявления о признании должника банкротом вплоть до признания или непризнания его банкротом со стороны суда посредством вынесения об этом соответствующего решения. Здесь основная роль принадлежит арбитражному суду.

Непосредственно процедура банкротства может быть осуществлена в форме таких процедур как (ст. 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»):

– наблюдение, которое обеспечивает процедуры арбитражного разбирательства в отношении признания банкротом должник; финансовое оздоровление; внешнее управление (судебная санация), применяется при рассмотрении вопроса о признании банкротом должника и выполняет восстановительные функции; конкурсное производство, применяемое в отношении как должника – юридического лица, так и должника – физического лица и имеющее своей целью соразмерное удовлетворение требований кредиторов в случае признания должника банкротом;

– мировое соглашение, которое применимо в отношении должников – юридических лиц и должников – физических лиц, является формой компромис-

---

<sup>35</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 105.

са между должником и кредиторами.

На этом этапе при осуществлении процедур банкротства, которые были перечислены, главная роль отводится арбитражному управляющему, назначаемому арбитражным судом и во многом выполняет функции реализации судебного акта.

По итогам рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом принимается один из нескольких судебных актов (рисунок 9).

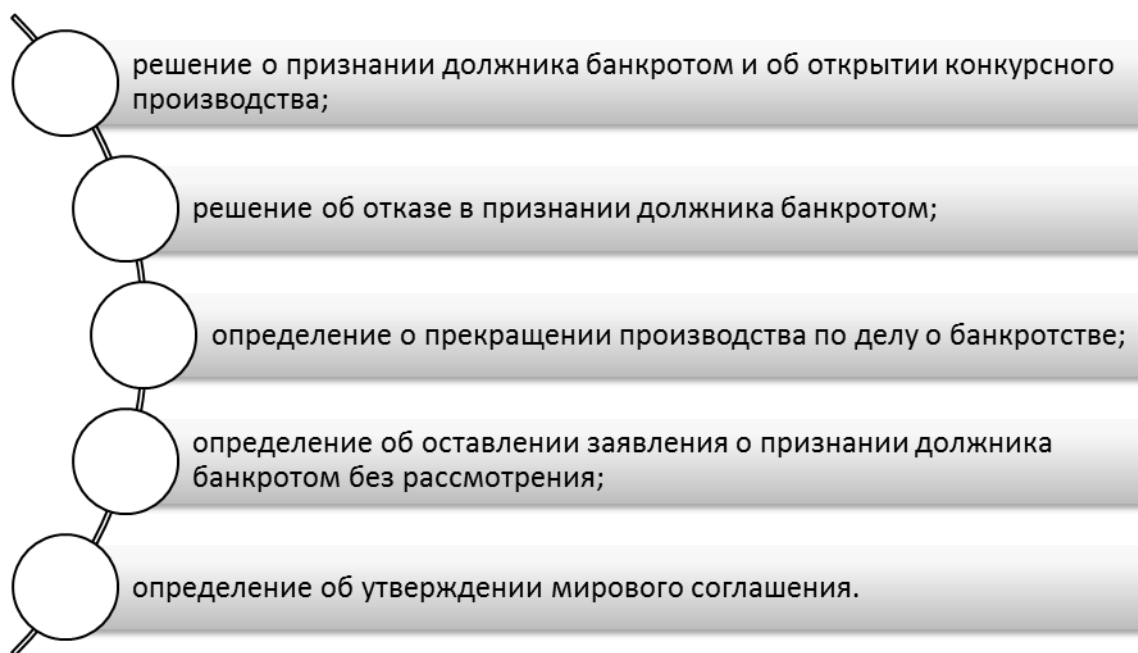


Рисунок 9 – Судебные акты

В отношении должников – физических лиц возможно ввести процедуру наблюдения. На основании ст. 48 Закона можно утверждать, что процедура наблюдения уже начинается с того момента, как вынесено арбитражным судом определение о признании требований заявителя обоснованными, а при возбуждении дела на основании заявления должника – с момента принятия арбитражным судом данного заявления.

Большинство цивилистов, в частности Белых В.С., Якушева В.С., выделяют обеспечительную и подготовительную функции процедуры наблюдения. Обеспечительная функция направлена на создание условий для сохранения имущества должника, который имеется на время начала дела о банкротстве.



Подготовительная функция процедуры наблюдения состоит в содействии организации подготовки дела к судебному разбирательству.<sup>36</sup>

Процедура наблюдения считается достаточно новой для российского конкурсного права. Нужно обратить внимание на тот факт, что она вводится для многих, однако не для всех имеющихся должников. В юридической литературе неоднократно упоминается, что в отношении граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью, не вводится процедура наблюдения, однако ст. 207 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает такую возможность для всех граждан.

Цели процедуры наблюдения заключаются в обеспечении сохранности имущества должника в срок после возбуждения дела о банкротстве, выявление его существующего имущественного состояния, изучить все возможности восстановления его платежеспособности, обеспечение интересов и прав кредиторов.

Для проведения процедуры наблюдения назначается временный управляющий. Помимо прочих обязанностей, перечисленных в Законе «О несостоятельности (банкротстве)» на временного управляющего возлагаются и такие как основных обязанностей: принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния должника, выявление кредиторов должника; ведение реестра требований кредиторов, уведомление кредиторов о введении наблюдения, созыв и проведение первого собрания кредиторов. При этом созыв и проведение первого собрания кредиторов по нашему мнению является важнейшей обязанностью временного управляющего, но по времени выполнения ее можно отнести заключительной, в результате которой подводятся итоги всей процедуры наблюдения

Процедура финансового оздоровления может быть введена в отношении глав крестьянских (фермерских) хозяйств по решению арбитражного суда при условии представления плана финансового оздоровления и графика погашения

---

<sup>36</sup> Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учеб, практ. пособие/под общ. ред. В.С. Якушева. М.: «Проспект», 2001. С. 141.

задолженности, реализация которых позволит погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей. Причем заявление о введении процедуры финансового оздоровления подается напрямую арбитражному суду, что представляет собой определенную льготу для данной категории должников. Однако выносимое судом определение может быть обжаловано. Финансовое оздоровление, также как и процедура наблюдения является новой процедурой, применяемой к должнику.

Отдельные цивилисты высказывают мнение о нецелесообразности использования понятия «финансовое оздоровление» для обозначения данной процедуры. В обоснование приводится тот факт, что финансовое оздоровление является целью любой реабилитационной процедуры банкротства (ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), поэтому применение данного понятия создает вероятность возникновения терминологической неточности. Кроме того, термин «финансовое оздоровление» имеет как минимум три значения: мера по предупреждению банкротства организации, комплекс мероприятий, направленных на восстановление платёжеспособности должника, и, наконец, новая реабилитационная процедура банкротства.

Наш взгляд, следует согласиться с цивилистами, предлагающими использовать для обозначения данной процедуры банкротства термин «административное управление», так как основной субъект, осуществляющий проведение данной процедуры, - административный управляющий. Данное обозначение, должно позволить преодолеть имеющуюся в настоящее время терминологическую неопределенность и отграничить рассматриваемую процедуру от иных, смежных явлений.<sup>37</sup>

По итогам рассмотрения результатов проведения финансового оздоровления арбитражный суд вправе вынести определение о введении внешнего управления.

Внешнее управление - это восстановительная процедура банкротства,

---

<sup>37</sup> Рубцова Н.В. Процедуры банкротства юридических лиц: автореф. дис...к.ю.н. Екатеринбург, 2003. С.20.

вводимая арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов или, в предусмотренных законом случаях, по собственной инициативе на срок не более чем восемнадцать месяцев, с возможным продлением, но не более чем на шесть месяцев, целью которой являются восстановление платежеспособности должника и расчеты с кредиторами. Исходя из данного определения, целями внешнего управления выступают восстановление платежеспособности должника и удовлетворение требований кредиторов.<sup>38</sup> Историческим прообразом процедуры внешнего управления можно считать администрацию по делам торговым.<sup>39</sup> О необходимости введения данной процедуры высказывался еще Г.Ф. Шершеневич, отмечая при этом: «полное расстройство частного хозяйства, к которому приводит открытие на них конкурсного производства, возбуждает стремление предотвратить эти печальные последствия, дать ему возможность оправиться и выйти из критического положения»<sup>40</sup>.

Органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему. Данные последствия можно рассматривать двояко: с одной стороны юридически индивидуальный предприниматель продолжает свою деятельность, фактически же на наш взгляд складывается противоположная ситуация.

Очевидно поэтому Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указывает на возможность процедур финансового оздоровления внешнего управления для юридических лиц. Применение данных процедур для глав крестьянских (фермерских) хозяйств возможно, по нашему мнению в связи с тем, что последние не являются в полной мере индивидуальными предпринимателями. В данной ситуации по нашему мнению имеет смысл обратиться к

---

<sup>38</sup> Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: автореф. дис...к.ю.н., Волгоград, 2006. С. 27.

<sup>39</sup> Законы о несостоятельности торговой и неторговой / Сост. Г.В. Бертгольдт. М., 1905. С. 157.

<sup>40</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 108.

американской модели законодательства. Это с одной стороны позволит сократить расходы должника на процедуры банкротства, а значит и не отвлекать активы должника на погашение побочных расходов, а сосредоточить их на удовлетворении кредиторов. Платежеспособность должника по результатам внешнего управления признается восстановленной при отсутствии признаков банкротства, установленных ст. 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В случае, если в ходе внешнего управления выявилась невозможность финансового восстановления должника, то осуществляется переход к процедуре конкурсного производства, которую принято считать заключительной процедурой банкротства. Законодательное регулирование процедуры конкурсного производства осуществляется 7 главой Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсное производство является одной из процедур, применяемых к должнику в деле о банкротстве. Данная процедура выступает в качестве правового последствия принятого арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

В литературе высказывается точка зрения, согласно которой в содержание конкурсного производства включается и разрешение вопроса об открытии конкурсного производства, то есть сугубо процессуальный этап<sup>41</sup>.

Процедура конкурсного производства согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имеет целью соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, конкурсное производство представляет собой завершающую процедуру, которая применяется к должнику в деле о банкротстве, уже признанному арбитражным судом банкротом и направленную главным образом на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. По существу, конкурсное производство и есть процедура непосредственно банкротства. Все мероприятия процедуры конкурсного произ-

---

<sup>41</sup> Конкурсное производство. Учебно-практический курс / под ред. В.В. Яркова. СПб.: Питер, 2006. С. 35.

водства направлены на реализацию имущества должника и прекращение его деятельности.

Согласно ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, но не более чем на шесть месяцев. Начало процедуры конкурсного производства вызывает такие последствия как признание наступившим срока исполнения всех возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей, а также иные последствия, предусмотренные ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Заслуживает внимания и тот факт, что именно с момента начала процедуры конкурсного производства должник может называться банкротом в полном смысле данного слова.

Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Исключение составляет имущество, поименованное в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В конкурсную массу банкрота - главы крестьянского (фермерского) хозяйства включаются находящееся в общей собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства недвижимое имущество. В том числе насаждения, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, племенной, молочный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое приобретенное для крестьянского (фермерского) хозяйства на общие средства его членов имущество. А также право аренды принадлежащего крестьянскому (фермерскому) хозяйству земельного участка и иные принадлежащие крестьянскому (фермерскому) хозяйству и имеющие денежную оценку имущественные права. При этом в конкурсную массу не включается имущество, принадлежащее главе крестьянского (фермерского) хозяйства и членам крестьянского (фермерского) хозяйства на

праве собственности, в отношении которого доказано, что оно приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами крестьянского (фермерского) хозяйства. Так суд кассационной инстанции отменил судебный акт, вынесенный судом первой инстанции,<sup>42</sup> в связи с тем, что суд при принятии решения не определил, относится ли спорное имущество, заложенное в обеспечение обязательства по возврату кредита и являющееся предметом, на который обращается взыскание по решению третейского суда, к общему имуществу фермерского хозяйства либо оно принадлежит непосредственно предпринимателю.

Порядок продажи имущества крестьянского (фермерского) хозяйства сходен с порядком продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций (ст. 186 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). По мнению отдельных цивилистов, схожесть этих статей обусловлена необходимостью сохранения сельскохозяйственного производства и целевого использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.<sup>43</sup>

Необходимо отметить, что порядок продажи имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, регулируемый ст. 222 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает участие арбитражного управляющего, как субъекта, реализующего имущество хозяйства, при этом не уточняется, какой именно управляющий имеется в виду. Таким образом, положения указанной статьи будут применяться независимо от того, на какой стадии процесса осуществляется продажа имущества – внешнего управления или конкурсного производства. На стадии конкурсного производства продажей имущества крестьянского (фермерского) хозяйства занимается конкурсный управляющий.

Преимущественное право приобретения имущества крестьянского (фермерского) хозяйства имеют лица, которые занимаются сельскохозяйственным производством: сельскохозяйственные организации, крестьянские фермерские

---

<sup>42</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9 июля 2009 г. N А36-1236/2009 (Ф10-2330/09) // [Электронный ресурс]. URL: [http://sudepra.ru/as\\_center/10589/](http://sudepra.ru/as_center/10589/) (Дата обращения 25.05.2017)

<sup>43</sup> Бушев А.Ю., Городов О.А., Ковалевская Н.С. [и др.] Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» // под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: «Проспект», 2011. С. 251.

хозяйства и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность. При этом данные лица должны владеть земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку крестьянского (фермерского) хозяйства. При продаже земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения учитываются ограничения, предусмотренные ст. 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Важнейшую роль на данном этапе выполняет конкурсный управляющий, который осуществляет полномочия руководителя должника, а его деятельность направлена на скорейшую реализацию имущества должника, формирование конкурсной массы и распределение ее между кредиторами в соответствии с требованиями очередности, соразмерности, пропорциональности.

В случае невыполнения возложенных на него обязанностей, конкурсный управляющий может быть привлечен к административной ответственности согласно п. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Так конкурсный управляющий не получил ответа на запрос, направленный им в Управление Федеральной регистрационной службы с целью выявления имущества должников, в связи с чем отразил в отчетах о проведении конкурсного производства недостоверную информацию, касающуюся отсутствия имущества. Повторного запроса о наличии либо отсутствии имущества у должника конкурсный управляющий не направил. Однако при рассмотрении дел о несостоятельности выяснилось, что за должниками зарегистрированы земельные участки. В связи с чем конкурсный управляющий был привлечен к административной ответственности.<sup>44</sup>

По завершении конкурсного производства выносится определение арбитражного суда, что является основанием для исключения юридического лица из государственного реестра юридических лиц. Правда, следует отметить, что между завершением конкурсного производства и исключением индивидуального предпринимателя из реестра проходит какое-то время. В те-

---

<sup>44</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2007 г. № А66- 4218/2007 // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/arbitral/court/IGb6zgeMxymR/> (Дата обращения 25.05.2017)

чение этого времени индивидуальный предприниматель еще формально существует, но уже не имеет имущества для осуществления предпринимательской деятельности. Указанное несоответствие может вызвать определенные проблемы. В связи с этим имело бы смысл выделять этап непосредственно ликвидации, то есть исключение индивидуального предпринимателя из государственного реестра. С другой стороны, ликвидация является следствием решения суда о признании должника банкротом, о завершении процесса.

Особой процедурой процесса банкротства физического лица является мировое соглашение. Специфичность данной процедуры, рассмотренной нами во втором параграфе второй главы настоящего исследования, заключается в том, что переход к этому этапу допускается на любой из судебных стадий конкурса - наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства. Мировое соглашение заключается должником (либо управляющим) с кредиторами и влечет прекращение производства по делу о банкротстве. Оно представляет собой многосторонний договор регулируемый нормами гражданского права, в котором возможно навязывание одними участниками своей воли другим. Особенностью процедуры мирового соглашения в процессе банкротства физического лица, является то, что вопрос о заключении мирового соглашения может быть решен только на собрании кредиторов, которое принимает соответствующее решение, хотя при этом стороной мирового соглашения является каждый кредитор.

Удовлетворение требований кредиторов может быть осуществлено на любой из стадий процедуры банкротства. При этом могут быть использованы и способы, рассмотренные в параграфе втором главы второй. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» удовлетворение требований кредиторов устанавливается, начиная с процедуры финансового оздоровления. Отдельные способы, такие как погашение задолженности учредителями должника, могут быть применены только юридическими лицами. Для физических же лиц в ходе процедур банкротства могут быть применены такие способы как продажа всего имущества или его части, уступка требований должника. В це-



лом расчеты с кредиторами производятся в порядке, предусмотренном статьями 134 - 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, под процедурами банкротства по нашему мнению следует понимать такую предусмотренную законодательством совокупность юридических и фактических действий в отношении неплатежеспособного должника, которые в конечном итоге должны привести либо к восстановлению платежеспособности должника, либо к его ликвидации.

### **3 ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕ- РАЦИИ**

#### **3.1 Развитие системы имущественных ограничений, связанных с банкротством физических лиц**

Рассматривая развитие системы имущественных ограничений, связанных с банкротством физических лиц, в первую очередь следует уделить внимание вопросам реализации имущества должника - физического лица с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Однако действующее законодательство в области несостоятельности преследует и иную цель, которая заключается в сохранении за должником комплекса имущества, который позволяет в перспективе помочь восстановить платежеспособность должника и снова стать полноправным участником гражданских правоотношений.

По данным ст. 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, которое имеется на время открытия конкурсного производства и которое выявлено в процессе конкурсного производства, составляет уже конкурсную массу. Из данного правила случаются исключения.

Изъятие имущества из конкурсной массы должника - физического лица осуществляется в двух формах. Во-первых, применяются правила, которые используются в любом конкурсном производстве (ст. 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Во-вторых, используются специальные правила, которые устанавливаются для банкротства гражданина. Данные специальные правила установлены нормами ст. 205 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Процесс формирования комплекса имущества должника сопровождается выявлением имущества, изъятого из оборота, при этом конкурсный управляющий уведомляет о таком имуществе собственника.

Однако неясным остается вопрос о сопровождающих такое имущество имущественных правах.

Российское законодательство не содержит единого перечня имущества, изъятого из оборота, в связи, с чем на наш взгляд необходимо произвести опре-

деленную унификацию данной категории имущества, учитывая разрозненность норм, регулирующих оборот такого имущества и возможность использования их физическими лицами. В связи с этим основным критерием группировки имущества служит признак возможности нахождения в собственности у частных лиц (под которыми для целей исследования понимаются негосударственные коммерческие организации и физические лица).

В первую группу необходимо отнести имущество, которое не предоставляется в частную собственность, а находится в собственности Российской Федерации. Согласно положениям Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, а также ограниченным в обороте, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством. Данный перечень является закрытым и определен ст. 27 Земельного кодекса<sup>45</sup>. Предоставляются же в управление такие категории земель только юридическим лицам. Указанные положения подтверждаются судебной практикой. К примеру, юридическому лицу принадлежат здания автовокзала и автостанции на правах собственности. Учитывая специфику деятельности общества, судами был сделан вывод о том, что испрашиваемые в частную собственность участки относятся к землям, предоставленным для нужд транспорта, и являются ограниченными в обороте. В связи с этим выносится постановление об отказе в предоставлении в частную собственность таких земельных участков. Данное постановление остается без изменения и после апелляционной жалобы.<sup>46</sup>

В рамках второй группы при наличии специального разрешения (например, лицензии) имущество, ограниченное в обороте, может находиться в собственности у частных лиц (преимущественно у юридических лиц). Так, несмотря на то, что отдельные виды имущества являются полностью изъятыми из хо-

---

<sup>45</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Российская газета. 2001. № 211-212.

<sup>46</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14.08.2009 по делу № А32-25387/2008 // [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-polyakova-anna-borisovna-s/act-305331122/>

(Дата обращения 28.05.2017)

зайственного оборота<sup>47</sup>, Российскому законодательству по нашему мнению свойственно передавать имущество, ограниченное в обороте или изъятое из оборота в пользование или управление именно юридическим лицам. Однако в большинстве случаев такая передача возможна только при наличии соответствующей разрешительной документации (лицензии). Так ст. 20 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»<sup>48</sup> определено, что хранение наркотических средств и психотропных веществ осуществляется только юридическими лицами в порядке, установленном Правительством РФ, в специально оборудованных помещениях при наличии лицензии на указанный вид деятельности.

К третьей группе по нашему мнению необходимо отнести имущество, ограниченное в обороте, но которое может находиться в собственности у частных лиц при наличии специального разрешения (лицензия) с учетом выполнения требований, предъявляемых к имуществу. Например, Федеральным законом «Об оружии»<sup>49</sup> устанавливаются требования к огнестрельному оружию, которое может быть использовано различными категориями хозяйствующих субъектов. Так ст. 3 Закона «Об оружии» определено, что к гражданскому оружию относится оружие, предназначенное для использования гражданами Российской Федерации в целях самообороны, для занятий спортом и охоты. Гражданское огнестрельное оружие должно исключать ведение огня очередями и иметь емкость магазина (барабана) не более 10 патронов. Ограничение емкости магазина (барабана) не распространяется на спортивное оружие, требования к составным частям которого определяются правилами видов спорта и (или) положениями (регламентами) о спортивных соревнованиях, принятыми общероссийскими спортивными федерациями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации, по одному или нескольким видам

---

<sup>47</sup> Федеральный закон от 2 мая 1997 г. № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» // Российская газета. 1997. 6 мая.

<sup>48</sup> Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Российская газета. 15 января 1998 г. № 7.

<sup>49</sup> Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // Российская газета. 18 декабря 1996 г. № 241.

спорта, связанным с использованием спортивного оружия.

В четвертую группу можно отнести имущество, ограниченное в обороте, которое может находиться в собственности у частных лиц, при условии выполнения требований, предъявляемых к имуществу. Использование некоторых видов химических веществ возможно только при наличии разрешения на использование таких веществ, но не для конкретного хозяйствующего субъекта. Требуется общее разрешение на использование подобных химических веществ. Так согласно ст. 3. Федерального закона № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» не допускается оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов, и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации<sup>50</sup>.

Следовательно, в собственности физических лиц может находиться весьма краткий перечень имущества, ограниченного в обороте. И то и другое может быть включено в конкурсную массу.

### **3.2 Правовой механизм финансового оздоровления и мирового соглашения при банкротстве физического лица**

Действующая система законодательства Российской Федерации в сфере несостоятельности не предусматривает применения процедуры финансового оздоровления при банкротстве физического лица. В то же время ст. 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и не ограничивает возможность применения процедуры финансового оздоровления для физических лиц. Одновременно с этим ст. 219 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямо указывает на возможность применения данной процедуры в отношении глав крестьянских (фермерских) хозяйств.

По существу, введение финансового оздоровления должника есть не что иное, как установление моратория на исполнение им финансовых обязательств в общем порядке для того, чтобы обязательства исполнялись в специальном порядке, причём предполагается, что процедуры финансового оздоровления спо-

---

<sup>50</sup> Федеральный закон от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»// Российская газета. 25 июля 1997 г.

способствуют достижению основной цели - удовлетворению требований кредиторов. Однако данный мораторий не является абсолютным, он действует избирательно и в определенных временных границах.

По нашему мнению, финансовое оздоровление представляет собой процедуру восстановительной (реабилитационной) направленности, которая должна стимулировать должника на накопление и концентрацию внутренних резервов с целью восстановления платежеспособности и одновременное удовлетворение требований всех кредиторов.

Не смотря на значительный потенциал процедуры финансового оздоровления должника, она зачастую, остается невостребованной. Существует несколько причин такого положения дел.

Во-первых, в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствует достаточная регламентация процедуры финансового оздоровления. Так согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности, что является дублированием определения внешнего управления; при этом не раскрывается ни назначение, ни сущность финансового оздоровления. Отдельные цивилисты высказываются о целесообразности более подробной регламентации механизма предоставления заинтересованными третьими лицами обеспечения с одновременной регламентацией механизма использования этого обеспечения для удовлетворения требований конкурсных кредиторов<sup>51</sup>. В данной ситуации третьи лица, которые предоставляют варианты обеспечения, выступают инвесторами, вкладывающими свои средства в рискованный проект, который должен быть весьма выгодным для них. Высказываются также предложения о необходимости применения процедуры финансового оздоровления при банкротстве индивидуальных предпринимателей.

---

<sup>51</sup> Бушев А.Ю., Городов О.А., Ковалевская Н.С. [и др.] Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.Ф. Попондопуло). М.: «Проспект», 2011. С. 214.

Во-вторых, недостаточно отрегулирована и процессуальная сторона процедуры финансового оздоровления должника.

Так, согласно ст. 80 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» года финансовое оздоровление вводится на срок не более 2 лет, на такой же срок вводится внешнее управление. Более того, 2 года отводится на обе эти процедуры, кроме того, по истечении восемнадцати месяцев с начала финансового оздоровления суд уже не может назначить внешнее управление (ст. 92 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Из чего следует, что данные процедуры практически не могут вводиться последовательно. В данном случае по замыслу законодателя фактически закреплена альтернативность реабилитационных процедур, сделана попытка избежать ситуации, при которой реабилитация будет тянуться годами, а финансовое оздоровление будет сменяться внешним управлением, продлевая на практике процесс оздоровления до четырех лет. Однако именно такая забота об интересах кредиторов делает процедуру финансового оздоровления мало востребованной. Например, если должник и кредиторы, хотят опробовать новый механизм, то они неизбежно становятся перед выбором: уже известная и работающая процедура (внешнее управление) или новая и неизвестная (финансовое оздоровление). В случае неудачи по окончании процедуры финансового оздоровления у сторон не остается времени на применение процедуры внешнего управления, участников банкротства неизбежно будет ожидать конкурсное производство.'

В то же время, процедура финансового оздоровления является перспективной процедурой банкротства в связи с тем, что она предоставляет должнику определенное время на изменение сложившейся ситуации в сторону выхода из кризисного положения. Должник получает возможность переоценить свою деятельность, наметить пути выхода из кризиса. Тем более, что в результате несоблюдения им же самим составленного графика погашения задолженности неминуемо наступают негативные последствия в виде открытия конкурсного

производства<sup>52</sup>. Необходимо отметить и тот факт, что процедура финансового оздоровления может вводиться по ходатайству третьих лиц. Данная норма, позволяющая предпринимать попытки спасения должника в процессе банкротства не только самому должнику, но и другим заинтересованным в его деятельности субъектам<sup>53</sup>.

Судебная статистика показывает, что количество процессов по банкротству, прекращающихся в результате мирового соглашения или с применением процедуры финансового оздоровления ничтожно мало. Что же касается судебной практики по мировым соглашениям и финансовому оздоровлению с участием физических лиц, то судебная практика отсутствует. Несмотря на это значение процедуры мирового соглашения также как и процедуры финансового оздоровления весьма высоко. О значении мирового соглашения в процессе конкурсного производства высказывался еще Васьковский Е.В.<sup>54</sup>

Мировое соглашение представляет собой взаимный договор сторон об условиях прекращения спора. При этом истец, как правило, уменьшает или изменяет свои требования, а ответчик, со своей стороны, соглашается на такое уменьшение или изменение.

Ст. 156 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет содержание мирового соглашения, а также возможные способы прекращения обязательств должника: путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Несмотря на многочисленность способов для физических лиц, попавших в ситуацию банкротства, по нашему мнению, могут быть при-

---

<sup>52</sup> Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2009 по делу № А45-19430/2008 // [Электронный ресурс]. URL: [://novosib.arbitr.ru](http://novosib.arbitr.ru) (Дата обращения 28.05.2017)

<sup>53</sup> Определение ВАС РФ от 22.07.2010 № ВАС-9560/10 по делу № А68-814/09 // [Электронный ресурс]. URL: [http://sudepra.ru/vs\\_vas/page1472/](http://sudepra.ru/vs_vas/page1472/) (Дата обращения 29.05.2017)

<sup>54</sup> Каширская Н.А. Мировое соглашение в арбитражном суде и иные формы отказа от судебной защиты, имеющие сходства с институтом мирового соглашения // Новое отраслевое законодательство: проблемы теории и практики. Статьи научно-практической конференции. Часть I. Нижний Новгород, 2004. С. 152.



менены прощение долга и новация обязательства.

В развитие практики мирового соглашения в делах о банкротстве физических лиц нам представляется вполне жизнеспособной медиация для целей заключения такого соглашения.

Процедура медиации - это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Медиацию можно определить как альтернативную форму разрешения конфликта с участием третьей нейтральной, беспристрастной, незаинтересованной в данном конфликте стороны - медиатора, который помогает восстановить, а затем укрепить прямые связи между конфликтующими сторонами с целью выработки этими сторонами определенного соглашения по спору.

Ключевой принцип медиации заключается в том, что удовлетворить интересы сторон может только решение, выработанное их совместными усилиями, поэтому важна готовность сторон активно участвовать в разрешении конфликтной ситуации, в поиске такого решения, которое удовлетворит всех. Лучшей предпосылкой для медиации является ситуация, когда участники конфликта не могут влиять на процесс на основе своей властной позиции, когда у них нет преимущества, основанного на законе.<sup>55</sup>

По нашему мнению, заключение мирового соглашения с привлечением профессиональных медиаторов позволит снизить нагрузку на судебную систему. Привлечение для заключения мирового соглашения медиаторов в перспективе позволит сократить время на заключение данного соглашения, а также сэкономить на оплате услуг арбитражного управляющего.

Таким образом, для физического лица - банкрота процедуры финансового оздоровления и мирового соглашения являются вполне перспективными процедурами, которые в перспективе могут стать существенным дополнением к практике урегулирования споров, связанных с банкротством физических лиц.

---

<sup>55</sup>

Погодин В. Медиация как способ урегулирования конфликтов // Финансовая газета. 2011, № 15. С. 21.

### **3.3 Возможности восстановления статуса субъекта гражданских правоотношений ранее признанного банкротом**

Процесс восстановления гражданина в роли полноправного участника гражданских правоотношений не входит в имеющиеся цели и задачи законодательства о несостоятельности. Кроме того, оно обладает правовыми, психологическими аспектами в следствии с чем, целесообразно укрепление процедур реабилитации в специальной федеральной программе. Следовательно, нужно закрепить в законопроекте «О реабилитационных процедурах, которые применяются в отношении гражданина-должника» принцип государственной реабилитации и поддержки гражданина-банкрота.

Анализ действующего законодательства позволяет отметить отсутствие каких либо процедур, направленных на реабилитацию граждан, попавших в ситуацию банкротства не только на этапе банкротства, подобные нормы отсутствуют и в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)». Порядок восстановления гражданина (бывшего банкрота) в статусе полноправного участника гражданских правоотношений можно схематично представить в виде рисунка (Приложение А).

На наш взгляд 5-ти летний период восстановления физического лица - банкрота в статусе полноправного субъекта гражданских правоотношений необходимо обосновать и наполнить реальным содержанием. На наш взгляд данный период является наиболее оптимальным периодом для восстановления.

Во-вторых, порядок восстановления граждан в статусе участника правоотношений необходимо закрепить в качестве Федеральной программы «Реабилитационные процедуры, которые применяются в отношении граждан, которые признаны банкротами». Эта программа направлена на то, чтоб преодолеть последствия признания физического лица банкротом и содержит как минимум два главных этапа.

По нашему мнению, ситуация, в которой находится гражданин по окончании процедуры банкротства, достаточно сложная. Потеря имеющейся деловой репутации, отсутствие минимального имущества, отсутствие работы не

способствует и удержанию психологического равновесия. Весь перечень лиц, которые указаны в Программе, нужно расширить, а именование способа прохождения бесплатных реабилитационных процедур помочь должно гражданам-банкротам в том, чтоб преодолеть данную критическую ситуацию. Для заинтересованности реабилитационных центров в оказании бесплатной помощи гражданам-банкротам нужно постараться предусмотреть субсидирование этих центров в рамках предлагаемой программы. Этот этап данной программы занимает где-то от 6 месяцев и до 1 года, все зависит от того, в каком психологическом состоянии находится физическое лицо.

Использование процедуры конкурсного производства предполагает образование конкретных последствий, которые возможно поделить на общие, которые определяются ст. 125 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и частные, которые определяются согласно ст. 208 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Окончание самой процедуры банкротства предполагает, что гражданин, который признан банкротом, может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, которые были заявлены в ходе процедур, которые были применены в деле о банкротстве. Вместе с этим завершение процедуры банкротства налаживает и ряд некоторых негативных последствий, которые включают ограничения имущественных прав, а также существенное уменьшение финансовой привлекательности банкрота, а также потеря существующей деловой репутации. Поэтому период, в течении которого немного ограничиваются некоторые права граждан-банкротов должен применяться ими для восстановления в статусе участника гражданских правоотношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проделанной работы можно сделать вывод.

Российское законодательство о банкротстве в развитии своём прошло несколько важных этапов - это досоветский, советский и современный. Каждый из этих этапов имеет большое множество как плюсов, так и минусов и с течением времени оно развивалось и изменялось.

В процессе исследования научной литературы сформировано понимание того, что банкротство граждан, не предпринимателей, считается ситуация, в которой платежеспособность равна величине предъявляемых финансовых требований.

Правовая база банкротства физических лиц предусматривает и нацелена на полное удовлетворение интересов должника и кредиторов, однако при всем этом должник (являясь участником предпринимательской деятельности) завершает свое существование, а вот кредиторы зачастую и глубоко не всегда удовлетворяют все свои существующие интересы. В момент того, как должник признан несостоятельным, он остается участником гражданских правоотношений и у него есть возможность преодолеть неплатежеспособность. В связи с этим в работе указано, что нужно законодательно закрепить и установить различия между понятиями «несостоятельность» – «банкротство», чтобы такое отграничение могло повлечь за собой различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в случае если определенные обязанности и обязательства не выполнены им в течение 3-х месяцев с даты их исполнения и в случае, если финансовая часть его обязательств значительно выше стоимости принадлежащего ему имущества, а юридическое лицо в случае, если определенные обязанности и обязательства не выполнены им в течении 3-х месяцев с даты их исполнения. Таковой критерий считается общим подходом к определе-

нию несостоятельности и определяет, что участник имущественного оборота, который не оплачивает услуги, налоги, товары, работы и многие др. обязательные платежи в течении 3-х месяцев, является неспособным исполнить все свои обязательства перед кредиторами. В норме закона закреплено два критерия банкротства - это критерии неплатежеспособности и неоплатности.

Что же в отношении граждан-предпринимателей, то в ст. 214 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» говорится, что основанием для того, чтоб признать индивидуального предпринимателя банкротом считается его неспособность в том, чтоб удовлетворить все требования кредиторов по существующим денежным обязательствам и (или) исполнить свою прямую обязанность по оплате всех имеющихся обязательных платежей.

При раскрытии содержания процедур банкротства гражданина, нужно сказать, что процедура банкротства - предусмотренная законодательством совокупность фактических и юридических действий в отношении неплатежеспособного должника, которые в итоге приведут или к восстановлению платежеспособности должника, или же к его полной ликвидации.

В работе указано, что в настоящее время в законодательстве достаточно плохо регламентирован вопрос об изоляции из конкурсной массы имущества, которое изъято из оборота и имеющего ограничение в обороте. Классификация имущества по критерию возможности может быть собственным объектом частных лиц:

- 1) имущество, которое изъято из оборота;
- 2) имущество, которое ограничено в обороте и может быть в собственности если есть специальное разрешение (лицензия);
- 3) имущество, которое ограничено в обороте и может быть в частной собственности если есть специальное разрешение (лицензия) с учетом выполнения всех требований, которые предъявлены к имуществу;
- 4) имущество, которое ограничено в обороте и может быть в собственности если выполнены требования, которые предъявлены к имуществу.

Автором исследованы проблемы, связанные с совершенствованием правового механизма банкротства физических лиц, указано на то, что процедуры финансового оздоровления и мирового соглашения являются вполне перспективными процедурами, которые в перспективе могут стать существенным дополнением к практике урегулирования споров, связанных с банкротством физических лиц. В работе указано, что ситуацию, в которой оказывается гражданин по окончании процедуры банкротства, иначе как трудной не назовешь – утрата деловой репутации, отсутствие имущества, за исключением минимального из возможного, отсутствие работы. В этой связи рекомендуется использовать методы реабилитации банкротов – физических лиц, разработка механизма такой реабилитации, закрепленного в соответствующей государственной программе.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

- 1 ГК РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 27.12.2009) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
- 2 Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) - 17.05.2017
- 3 Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Российская газета. - 2002. - № 127.
- 4 Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Российская газета. - № 137.
- 5 Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. - 2010. - № 168.
- 6 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Российская газета. - 31 декабря 2008 г. - № 267.
- 7 Законопроект «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина- должника» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=134984#0> – 17.05.2017
- 8 Определение ВАС РФ от 08.02.2010 № ВАС-384/10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.audarinfo.ru/docs/rvsud/?sectId=126279&artId=557314> – 19.05.2017
- 9 Определение ВАС РФ от 22.07.2010 № ВАС-9560/10 по делу № А68-814/09 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sudepra.ru/vs\\_vas/page1472/](http://sudepra.ru/vs_vas/page1472/) - 21.05.2017
- 10 Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 1 июня 2009 г. № 03- 01-11/3-128 [Электронный ресурс]. – Ре-

жим доступа: <http://netnalogov.com/pisma-minfina-2009-iyun/pismo-minfina-rf-9843> – 21.05.2017

11 Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_30722/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30722/) - 21.05.2017

12 Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. — № 2. - 2005. - С. 89.

13 Постановление ФАС МО от 08.01.2004 № КГ-А40/10155-03 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://sudact.ru/?utm\\_campaign=sudact&utm\\_source=google&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=1](http://sudact.ru/?utm_campaign=sudact&utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_content=1) – 25.05.2017

14 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14.08.2009 по делу № А32-25387/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-polyakova-anna-borisovna-s/act-305331122/> - 25.05.2017

15 Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2008 г. по делу № А29-410/2008 [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <http://fasvvo.arbitr.ru> – 25.05.2017

16 Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 июля 2008 г. № А19- 7182/07-38-Ф02-3404/2008

[Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://sudact.ru/arbitral/court/VgUglFUJUhrV/> - 25.05.2017

17 Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 августа 2010 г. № Ф03 5715/2010 по делу № А73-1842/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://resheniya-sudov4.ru/3/198208/> - 25.05.2017

18 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2007 г. № А66- 4218/2007 [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: <http://sudact.ru/arbitral/court/IGb6zgeMxymR/> - 26.05.2017



19 Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9 июля 2009 г. № А36-1236/2009 (Ф10-2330/09) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sudepra.ru/as\\_center/10589/](http://sudepra.ru/as_center/10589/) - 26.05.2017

20 Приказ Министерства образования и науки РФ от 14 февраля 2011 г. № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов» // Российская газета. - №60. - 23 марта 2011 г.

21 Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г., утв. Правительством РФ 19 июня 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.ru> (2010.-21 июля). – 26.05.2017

## II Специальная литература

22 Судебные решения РФ. Дело № 33АП-5786/11 Амурский областной суд [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn90afdbaav0bd1afybeub5d.xn-p1ai/bsr/case/7913037> – 26.05.2017

23 Абрамова, Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практич. комментарий / Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. [и др.]; под ред. Сергеева А.П. – М.: «Проспект», 2010. – 1675 с.

24 Белых, В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учеб. / Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л.; под общ. ред. проф. В.С. Якушева. – М., 2001. – 320 с.

**Богданов, О. Банкротство физических лиц - новое законодательство / Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 4. – С 19-23.**

25 Бушев, А.Ю. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Бушев, А.Ю., Городов О.А., Ковалевская Н.С. [и др.]; под ред. В.Ф. Попондопуло.- 3-е изд., перераб. и доп. – М.: «Проспект», 2011. – 776 с.

26 Гришина, О.П. Прощаем контрагенту часть долга / О.П. Гришина // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. – 2011. – № 1. – С. 17-27.

27 Демехин, А.И. Акционирование долга как инструмент реструктуриза-

ции задолженности / А.И. Демехин // Юридическая работа в кредитной организации. – 2010. – № 2. – С. 75-82.

28 Ершова, И.В. Предпринимательское право: учебник / И.В. Ершова. – М.: Юриспруденция, 2005. – 372 с.

**Зинковский, М.А. Проблемы банкротства физического лица / М.А. Зинковский // Вестник Белгородского юридического института МВД России – 2016. – № 7. – С. 77-82.**

**Игбаева, Г.Р. Особенности банкротства физических лиц / Г.Р. Игбаева // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 4. – С. 18-24.**

**Ионина, М.Б. Банкротство физических лиц / М.Б. Ионина // Вестник Омской юридической академии. – 2015. – № 12. – С. 55-61.**

29 Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина. – М.: Волтере Кпувер, 2008. – 412 с.

30 Каширская, Н.А. Мировое соглашение в арбитражном суде и иные формы отказа от судебной защиты, имеющие сходства с институтом мирового соглашения / Н.А. Каширская // Новое отраслевое законодательство: проблемы теории и практики. Статьи научно-практической конференции. Часть I. - Нижний Новгород, 2004. – С. 221-228.

31 Коммерческое (предпринимательское) право: учеб.: в 2 т. / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: «Проспект», 2009, Т. 1. – 431 с.

32 Конкурсное производство: учебно-практический курс / под ред. В.В. Яркова. – СПб.: Питер, 2006. – 221 с.

33 Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Малышев. – СПб., 1871. – 455 с.

34 Плиев, Г. А. Гражданско-правовой механизм предупреждения несостоятельности (банкротства) юридического лица: автореф. дис... канд. юр. наук / Г. А. Плиев. – Москва, 2005. – 26 с.

35 Погодин, В. Медиация как способ урегулирования конфликтов / В. Погодин // Финансовая газета. – 2011. – № 15. – С. 18-22.

**Попов, Е.Ю. Концептуальные аспекты предупреждения банкротства физического лица / Е.Ю. Попов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 9. – С. 99-103.**

36 Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей / под. общ. ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт, 2010. – 177 с.

37 Рубцова, Н.В. Процедуры банкротства юридических лиц: автореф. дисс. канд. юрид. наук / Н.В. Рубцова. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.

38 Саблин, М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью / М.Т. Саблин. – М.: «Волтере Клувер», 2011. – 329 с.

**Селютин, А.В. Банкротство гражданина (физического лица) по законодательству о банкротстве / А.В. Селютин // Территория науки. – 2015. – № 1. – С. 22-25.**

39 Словарь финансовых терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://financialdictionary.ru>. – 28.05.2017

40 Ткачев, В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования / В.Н. Ткачев. – М.: Волтере Клувер, 2007. – 321 с.

**Трещева, О.Ю. Банкротство физических лиц: возможно или нет / О.Ю. Трещева // Общество: политика, экономика, право. – 2015. – № 3. – С. 33-37.**

**Файзрахманова, Л.М. О совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротстве) гражданина / Л.М. Файзрахманова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 10. – С. 40-44.**

41 Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2000. – 477 с.

42 Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://download.nchti.ru/libr/books/Right/ClassicOfRussianCivilistic/Elib/1041.html> – 28.05.2017

43 Яковенко, Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: автореф. дисс. канд. юр. наук / Ю.Б. Яковенко. – Волгоград, 2006. – 24 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

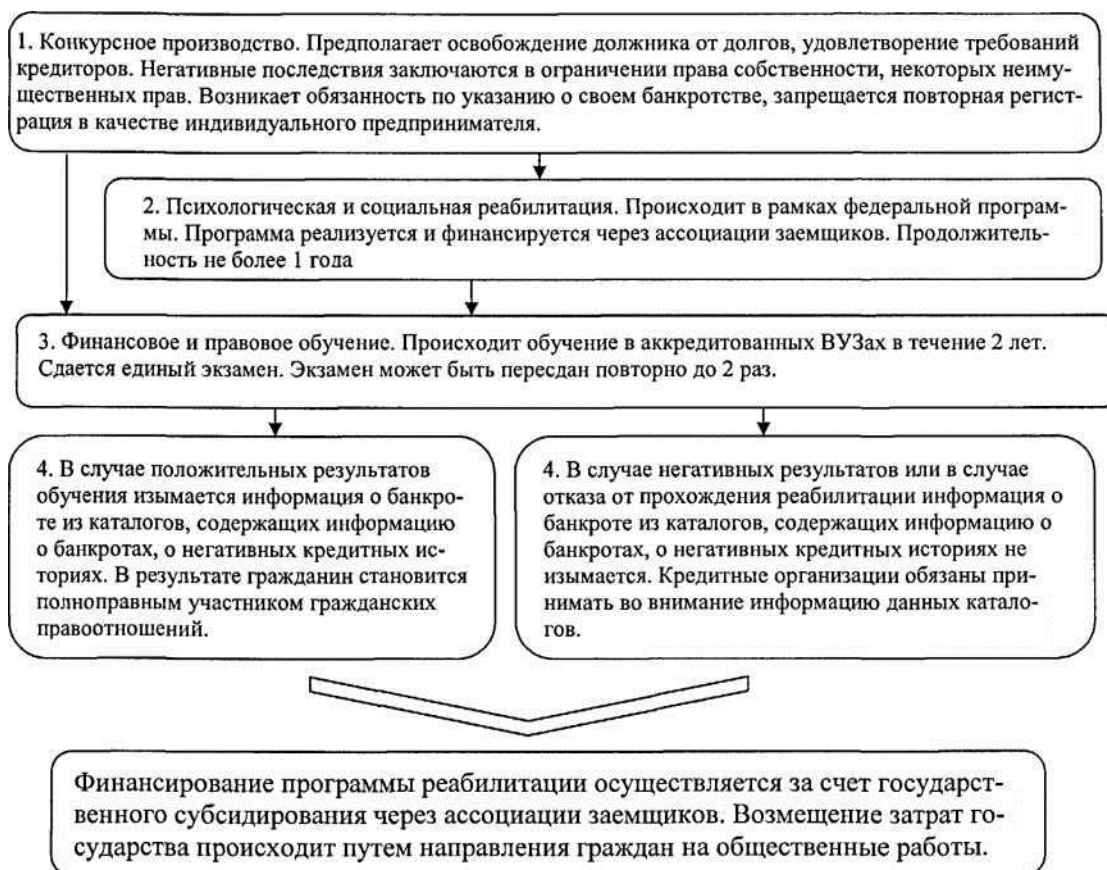


Рисунок А.1 - Порядок восстановления гражданина (бывшего банкрота) в статусе полноправного участника гражданских правоотношений