

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**сборник учебно-методических материалов**

для направления подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Благовещенск 2017 г.

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
юридического факультета  
Амурского государственного университета*

*Составитель: Кулакова В.А.*

Вопросы квалификации преступлений: сборник учебно-методических материалов для направления подготовки 40.03.01 - Юриспруденция – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2017.

© Амурский государственный университет, 2017

© Кафедра уголовного права, 2017

© Кулакова В.А., составление

## Содержание

1. Методические рекомендации по изучению дисциплины «Вопросы квалификации преступлений»	4
2. Краткое содержание курса лекций	5
3. Методические рекомендации (указания) к практическим занятиям	26
4. План практических занятий	26
5. Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов	27
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	28

## **1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»**

Основными формами изучения дисциплины и проведения текущего и промежуточного контроля являются: лекции, практические занятия, решение задач, аналитическая работа с текстами правовых документов, тестирование. Итоговый контроль – зачет.

Важным условием успешного изучения дисциплины является системный подход в организации учебного процесса. При изучении дисциплины следует обращать особое внимание на освоение понятийного аппарата, а также на изучение содержания юридических норм, составляющих важнейшие институты отрасли.

С этими целями, помимо изучения лекционных материалов, необходимо использование текстов правовых актов. Для глубокого и качественного усвоения материала курса, прежде всего, рекомендуется внимательно ознакомиться с рабочей программой, тематическим планом дисциплины, планами практических занятий, заданиями для самостоятельной работы, рекомендованной литературой (учебниками, учебными пособиями, хрестоматиями и научными трудами).

Аудиторная работа студента предполагает: во-первых, активную мыслительную деятельность во время посещения лекционных занятий, которые являются основной формой организации учебного процесса. Во-вторых, активное участие в проведении практических занятий. Аудиторная работа дополняется самостоятельной работой студентов с материалами лекций, подготовкой к практическим занятиям, выполнением заданий для самостоятельной работы по темам курса.

Методические указания по изучению теоретического курса

Важной формой усвоения знаний по курсу является лекция. Работа студента над лекцией состоит из трех этапов. Первый из них подготовка к лекции, т. е. самостоятельное ознакомление с материалом следующей лекции при помощи учебника и др. источников. Подобный подход существенно облегчит восприятие материала, будет способствовать более глубокому его усвоению.

Главная стадия – это прослушивание лекции. Для того чтобы усвоить основные положения лекции, запомнить ее, необходимо конспектировать излагаемый материал. Следует помнить, что конспект – это не стенографирование лекции, а сокращенная запись главного. Подзаголовки разделов лекции, новые имена и понятия, определения и наиболее важные обобщающие выводы следует записывать полностью, иначе потом их будет трудно воспроизвести. Точно также должны быть полностью воспроизведены ссылки на правовые акты и специальную литературу. Аргументация общих юридических положений, обоснования и доказательства выводов, характеристика предметов или явлений могут быть записаны сокращенно. Важно также отчетливо представить себе и воспроизвести в записи внутреннюю связь между отдельными аргументами, чтобы вся аргументация или характеристика была записана как стройное целое. Иллюстративный материал-факт, примеры, казусы можно записывать совсем кратко. В тетради, предназначенной для конспектирования лекций, следует оставлять поля с таким расчетом, чтобы после прочтения лекционного материала можно было сделать примечания, исправления, дополнения, привести примеры.

Третий этап работы студента над лекцией это своевременная работа над конспектом, которая позволит не только исправить оплошности в записях, но и прочнее усвоить материал лекции.

## 2. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КУРСА ЛЕКЦИЙ

### Тема 1. Понятие и значение квалификации. Общая теория квалификации преступлений в системе науки уголовного права.

1. Определение.
2. Место квалификации в процессе применения норм права.
3. Социально-политическое и правовое значение квалификации.
4. Общая теория квалификации преступлений в системе науки уголовного права.

В юридической литературе правовую квалификацию принято рассматривать как мыслительную деятельность, в ходе которой устанавливается соответствие или несоответствие признаков реального фактического обстоятельства признакам юридического факта, абстрактно очерченного нормой права, а также как результат этого процесса.

Задача юридической квалификации состоит в определении юридической природы конкретного фактического обстоятельства, т.е. связано ли с ним наступление правовых последствий.

Значение:

1. Квалификация служит способом и основанием признания объективности факта совершения общественно опасного деяния.
2. Квалификация объективно отмечает наличие и вид ответственности.
3. Правильная квалификация служит важной основой законности.
4. Юридическая квалификация в обязательной уголовно-процессуальной форме является способом обеспечения законности прав и свобод человека.
5. Окончательно, уголовно-правовая оценка осуществляется в приговоре, поэтому важным является исключение квалификационной ошибки.
6. Квалификация важна своей прагматической функцией разграничения преступлений.
7. Правильная уголовно-правовая квалификация является основой объективной и точной судебной статистики.

Принципы уголовного права, закрепленные в Уголовном кодексе РФ, распространяются на все этапы применения уголовно-правовой нормы, одним из которых является квалификация преступлений. В ст. 3—7 УК РФ закреплены общие принципы уголовного права. Применительно к каждому из этапов квалификации могут быть сформулированы специальные принципы.

Принципы квалификации преступлений — это основополагающие идеи, которыми руководствуется правоприменитель при установлении и юридическом закреплении тождества между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

К ним относятся:

1. *Истинность (правильность)*. Для достижения истинности квалификации преступления необходимо:

- тщательное и всестороннее изучение всех фактических обстоятельств совершенного преступления, а также последующее выделение из всех выявленных фактических обстоятельств тех, которые имеют юридическое значение для квалификации.

- необходим правильный выбор уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за преступление, и уяснение смысла этой нормы с использованием всех возможных приемов толкования нормы.

- требуется, чтобы не было допущено ошибок в самом процессе квалификации, т.е. при установлении тождества между фактическими обстоятельствами дела и юридическими признаками преступления определенного вида.

2. Принцип *точности* квалификации преступлений предполагает установление именно той уголовно-правовой нормы, в которой совершенное общественно опасное

деяние описано с наибольшей полнотой. При квалификации преступлений необходима ссылка на статью Особенной части УК РФ, а если статья состоит из нескольких частей или пунктов, то и на соответствующий пункт или пункты и часть этой статьи. Отсутствие в процессуальном документе такого указания влечет признание квалификации неправильной. Это требование квалификации преступлений закреплено в УПК РФ. В случае необходимости при квалификации указывается статья или пункт статьи Общей части УК. *Так, точная квалификация предполагает правильное определение и закрепление в процессуальном документе стадии совершения преступления. Ссылка лишь на ст. 30 УК РФ в этой ситуации является неправильной. Необходимо указать часть ст. 30 УК РФ. При совершении преступления в соучастии с распределением ролей принцип точности предполагает закрепление этой роли со ссылкой на конкретную часть ст. 33 УК РФ.*

3. Принцип *полноты* квалификации требует указания всех статей Особенной части УК РФ, в которых сформулированы составы преступлений, совершенных лицом. Это касается случаев как идеальной, так и реальной совокупности преступлений. Квалификация должна содержать ссылку на все нарушенные пункты каждой статьи УК РФ. *(Так, при совершении кражи группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение деяние должно квалифицироваться по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.)* Квалификация по различным частям одной и той же статьи возможна только в том случае, если они предусматривают самостоятельные составы преступлений. Так, если лицо одновременно занималось незаконным сбытом как огнестрельного, так и холодного оружия, то содеянное подлежит квалификации по ч. 1 и ч.4 ст. 222 УК РФ. Если же части одной статьи представляют собой различные виды одного состава, то квалификация производится по той части статьи, которая предусматривает состав, представляющий наибольшую общественную опасность.

4. Принцип *субъективного вменения* предполагает, что при квалификации преступлений необходимо устанавливать не только вину, но и субъективное отношение ко всем объективным признакам состава преступления: объекту, предмету, потерпевшему, деянию, последствиям, квалифицирующим обстоятельствам и другим объективным признакам преступления.

5. Принцип *недопустимости двойного вменения* означает недопустимость привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же деяние. На этом принципе базируется ряд правил квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм. На необходимость применения принципа недопустимости двойного вменения обращается внимание, в том числе, в судебной практике.

6. Принцип *толкования всех сомнений в пользу лица, совершившего общественно опасное деяние*. Данный принцип означает, что в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств и т.д.

Квалификация преступления имеет общесоциальное и уголовно-правовое значение. Общесоциальное значение квалификации преступлений заключается в том, что она, характеризуя состояние социально-правовой системы, с одной стороны, составляет фундамент обеспечения законности в государстве в целом и, с другой – занимает центральное место в формировании правового государства.

Уголовно-правовое значение квалификации преступлений многообразно и проявляется в ряде моментов. Выделяя основные и определяющие из них, необходимо констатировать, что правильная и точная квалификация преступлений: 1) обеспечивает соблюдение законности при осуществлении правосудия; 2) выражает социально-политическую и юридическую оценку совершенного деяния; 3) гарантирует права и законные интересы виновного, способствуя индивидуализации уголовной

ответственности и наказания в точном соответствии с нормами Особенной и Общей частей УК РФ; 4) предопределяет законное и обоснованное применение институтов и норм Общей части уголовного законодательства регламентирующих освобождение от уголовной ответственности и от наказания, погашение судимости; 5) обуславливает процессуальный порядок расследования преступлений, установленный уголовно-процессуальным законодательством и 6) позволяет правильно охарактеризовать состояние, структуру и динамику преступности и выработать эффективные меры борьбы с ней.

Точная квалификация преступлений обеспечивает соблюдение правоохранительными органами исполнительной власти и судом законности как конституционного принципа и вытекающих из него принципов уголовного права. В качестве конституционного принципа законность провозглашена в части 2 статьи 15 Конституции РФ, где закреплено, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы».

Важнейшее общее положение, в котором наиболее ярко и рельефно высвечивается уголовно-правовое значение точной квалификации преступлений, это положение, установленное статьей 8 УК РФ, где предусмотрено, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Выражая социально-политическую и юридическую оценку совершенного деяния, точная квалификация преступления, является основанием для отрицательной оценки государством и обществом совершенного деяния как преступного с учетом его тяжести и степени общественной опасности; фиксирует содержание нарушенных общественных отношений и причинение вреда обеспечиваемым ими социальным ценностям, характер и направленность содеянного, форму вины и т.д.; определяет соответствие фактических признаков совершенного преступления признакам состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ, а при неоконченном преступлении или преступлении, совершенном в соучастии не исполнителем – еще и ст. 30 или ст. 33 этого УК РФ.

При точной квалификации преступления гарантируются права и законные интересы виновного посредством индивидуализации уголовной ответственности и наказания, а также вытекающих из этого правовых последствий, поскольку обеспечивается применение, во-первых, той статьи Особенной части УК РФ, которая соответствует совершенному деянию, во-вторых, норм Общей части этого УК, регламентирующих возможность привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению, назначение наказания с учетом степени общественной опасности конкретно содеянного и личности виновного, в частности, более мелкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, условного осуждения и т.д.

## **Тема 2. Методологические основы квалификации преступлений**

1. Отношение единичного и общего — философская основа квалификации.
2. Квалификация и объективная истина.
3. Логические формы квалификации. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты: понятие, классификация.

Отмечая тот факт, что квалификация преступлений разрабатывается на основании теории права и формулируется в законе, тем не менее, основа квалификации обеспечивается методологическими предпосылками, в частности философскими основами.

В основе квалификации преступлений лежат философские категории единичного конкретного и абстрактного, особенного и всеобщего, абсолютной и относительной истины.

Единичное, особенное и общее как философские категории выражают объективные связи мира и ступени их познания. Общее реально существует, но не само по себе, не самостоятельно, а в конкретных, единичных явлениях. В повседневной практической деятельности человека любой объект, с которым он соприкасается, выступает перед ним как единичное. Затем обнаруживается, что ряд объектов имеет повторяющиеся признаки, что позволяет их объединить в определенные классы или группы, которые по отношению к каждому из единичных объектов выступают как особенное. Другие же объекты обнаруживают черты, присущие им всем без исключения, - это общее. Философской категории единичного отвечает понятие конкретного преступления: А. совершил вооруженное нападение на Б. в целях завладения принадлежащей ему автомашиной. Единичное преступление характеризуется бесчисленной совокупностью присущих ему признаков. В уголовном деле нет возможности достигнуть максимальной полноты описания единичного преступления. Правоприменителя интересуют такие признаки конкретного общественно опасного деяния, которые имеют уголовно-правовое, криминологическое, процессуальное или иное юридическое значение. Определенные признаки конкретного преступления не входят в предмет доказывания по уголовному делу. Например, наименование дерева у дома, из которого совершено хищение чужого имущества. В уголовном судопроизводстве для исследования преступления из всей этой совокупности выбираются только те, на которые прямо указывает закон. В статье 73 УПК РФ говорится, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Применительно, к конкретному преступлению Кудрявцев В.Н. выделяет четыре категории признаков преступления:

- 1) «все» признаки данного деяния.
- 2) признаки имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела.
- 3) признаки, имеющие уголовно-правовое значение.
- 4) признаки, имеющие значение для квалификации преступления.

Академик В.Н. Кудрявцев обоснованно предлагает рассматривать соотношения единоличного, особенного и общего применительно к триаде: конкретное преступление - преступление, описанное в норме Особенной части УК РФ, - общее понятие преступления. Под общим в философии понимается объективно существующая повторяемость черт, свойств, признаков единичных предметов и явлений объективной действительности, сходство отношений, связей между ними. В общем понятии отражается закономерность, свойственная объективной действительности. Общее понятие представляет собой некую абстракцию. Справедливо Кудрявцевым В.Н. указывается, что общее реально существует, но не само по себе, не самостоятельно, а в конкретных, единичных явлениях, а также обобщается, что закрепленные в правовой норме признаки деяния могут встретиться в реальной действительности не сами по себе, а лишь как признаки конкретных преступлений.

Не бывает, например, вымогательства, как такового, но есть случаи вымогательств, совершаемых в различных условиях места и времени.

Событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) с точки зрения уголовного права - это понятие, содержащее признаки, характеризующие объект и объективную сторону состава преступления, а виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) - это понятие, отражающие признаки, характеризующие субъективную сторону состава преступления.

Именно эти фактические обстоятельства, установленные по конкретному уголовному делу (тождественное понятие - по делу о конкретном преступлении), принимаются за основу при определении, в каких других единичных явлениях они повторяются. Если расследованием установлено, что А. в вечернее время, заранее вооружившись ножом, напал на Б., угрожая своим оружием, завладел ключами от принадлежавшей потерпевшему автомашины и скрылся на ней с места преступления, а в другом случае установлено, что В., угрожая пистолетом, среди бела дня напал на Г. и под угрозой расстрела на месте отнял у потерпевшего особо крупную сумму денег, можно сказать, что в обоих случаях в рамках общего определения понятия преступления деяния А. и В. имеют повторяющиеся юридически значимые признаки: деяние, совершенное тем и другим, выражается в вооруженном, сопряженном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, нападении с целью хищения чужого имущества в особо крупном размере. В уголовном законе деяния, обладающие такими признаками, предусмотрены п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ и называются разбоем, совершенным при особо отягчающих обстоятельствах. Это понятие по отношению к обоим конкретным преступлениям с философской точки зрения относится как особенное к единичному, а логический процесс, отражающий выяснение соотношения обеих категорий и его результаты, - это и есть квалификация преступлений, совершенных в первом случае - А., а втором случае - В. При таком подходе философская категория общего ассоциируется с понятием преступления как такового: им является виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Если Савельева В.С. применяет понятие пути познания, то академик Кудрявцев В.Н. с философской точки зрения более удачно отмечает, что уголовно-правовая норма может содержать понятия разных степеней абстракции – формы познания, основанной на мысленном выделении существенных свойств и связей предмета и отвлечении от других частных его свойств и связей. Например, понятие кражи, содержащееся в ст. 158 УК РФ, можно считать абстракцией первой, самой низкой степени. Более высокая степень абстракции – понятие хищения чужого имущества (в действующем УК РФ оно упоминается в примечании 1 к ст.158). Это понятие охватывает как кражу, так и грабеж. Еще более высокая степень – общее понятие преступления против собственности граждан (гл. 21 УК РФ). Наконец, наивысшая степень абстракции применительно к рассматриваемому вопросу – понятие преступления, содержащееся в ст. 14 УК РФ. Действительно степень абстракции более емкий инструмент для приобретения компетенции по данному вопросу и позволяет объяснить содержание процесса квалификации в сопоставлении конкретного и абстрактного, единичного и общего – фактических обстоятельств дела и правовой нормы, чтобы прийти к выводу, какая правовая норма предусматривает конкретный данный случай.

Философский аспект квалификации преступлений выражается также в требовании, чтобы оценка преступления с позиции норм уголовного права была истинной, а философская категория истины означает верное, правильное отражение действительности в мысли, критерием которого в конечном счете является практика.

Квалификация преступления отвечает задачам правосудия по уголовным делам, если она истинна, т.е. если представления и выводы правоприменителя адекватно отражают объективную реальность. Эти представления и выводы касаются: а) содержания нормы уголовного права, подлежащей применению в данном конкретном случае; б) характера

связи между фактическими обстоятельствами и уголовно-правовой нормой.

Истинность уголовно-правовой квалификации находится в жесткой зависимости от истинности итоговых выводов по уголовному делу относительно фактических обстоятельств преступления. Согласно данному правилу недостоверные фактические обстоятельства уголовного дела отбрасываются и уголовно-правовой оценке не подлежат, а в процесс квалификации включаются лишь те факты, существование которых не вызывает сомнения. Представляется возможным согласиться с мнением Кудрявцева В.Н. о том, что познание фактов объективной действительности при квалификации преступлений ограничено. Оно очерчено рамками состава преступления. Вместе с тем, мало подвести содеянное под признаки уголовно-правовой нормы, необходимо еще индивидуализировать ответственность, установить смягчающие и отягчающие обстоятельства, выявить причины и условия, способствующие преступлению. При таком отношении к познанию истины по уголовному делу может быть достигнуто наиболее полное соответствие представления об объективной действительности, а следовательно истинная, правильная квалификация преступления.

Философские категории, лежащие в основе правильного применения закона, воплощаются в практической деятельности дознавателя, следователя, прокурора, судьи в конкретные правовые институты, понятия и приемы. Мыслительная деятельность юриста, квалифицирующего совершенное преступление, является по своей форме логической. Значение логики для квалификации преступления, несомненно. Нет никакой другой области общественной жизни, где нарушение законов логики, построение неправильных умозаключений, приведение ложных аргументов могли бы причинить столь существенный вред, как в области права. Логичность рассуждений, строгое соблюдение законов правильного мышления при расследовании и разрешении дела – элементарное и необходимое требование для каждого юриста.

Знание науки логики для разрешения проблем уголовного права и процесса, в том числе и вопросов квалификации преступлений, обусловлено объективной природой логических законов.

Г.А. Левицкий справедливо пишет, что квалификация преступления – это итог сложного процесса познания, «успешность которого находится также в прямой зависимости от знания и соблюдения законов логики». В практической работе следователя, дознавателя, прокурора и судьи законы и правила логики применяются обычно безотчетно, неосознанно. При квалификации преступления, как и в любой другой области мыслительной деятельности, используются самые различные логические правила, категории и приемы. Важная роль принадлежит, например, таким категориям, как понятие и суждение. Наибольшее значение при квалификации имеет логическая категория дедуктивного умозаключения (Дедуктивными называются умозаключения, в которых с необходимостью выводится заключение от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, от общих положений к частным случаям). В каждом случае применения уголовного закона правоприменитель сталкивается с двумя суждениями. Первое из них дано законодателем и заключено в содержании нормы. Например, ст. 158 УК РФ устанавливает, что кража есть тайное хищение чужого имущества. Это высказывание представляет собой так называемое общеутвердительное суждение, поскольку в нем указываются признаки всех без исключения краж. Для того, чтобы правовая норма могла быть использована при квалификации, она должна быть мысленно выражена в форме общеутвердительного суждения. Например, диспозиция ст. 106 (Убийство матерью новорожденного ребенка) не раскрывает понятие «убийство». Для этого надо обратиться к предыдущей статье 105, которая разъясняет, что под убийством понимается «умышленное причинение смерти другому человеку». Такое сравнительное толкование закона требуется и в других случаях, когда надо получить развернутое суждение о требованиях законодательной нормы.

Второе суждение высказывается по данному конкретному делу в результате анализа всех обстоятельств содеянного. Например, на основании расследования какого-то про-

исшедшего события вправе заявить: 18 сентября 2017 года А. тайно похитил надувную лодку, принадлежащую С.». Это суждение является единично-утвердительно-утвердительно, ибо в нем указываются признаки только данного преступления.

На основе двух этих суждений можно построить умозаключение, форма которого вполне определена. Это – простой категорический силлогизм: «Тайное хищение имущества есть кража (ст. 158 УК РФ). А. тайно похитил имущество, принадлежащее С. Следовательно, А. совершил кражу (ст. 158 УК РФ). Вывод, полученный в результате построения этого силлогизма, также представляет собой единично-утвердительно-утвердительно суждение. При квалификации используются и другие формы умозаключений, например разделительно-категорический силлогизм. Предполагая, что действия данного преступника образуют либо кражу, либо грабеж, выясняются разграничительные признаки между этими составами преступлений, уточняются обстоятельства конкретного случая и приходят к тому или иному определенному выводу. Часто применяется отрицательный модус категорического силлогизма, в котором признаки того или иного преступления отвергаются.

В мыслительной деятельности дознавателя, следователя, прокурора, судьи сложные силлогизмы часто используются с большими сокращениями – «Грабеж есть открытое хищение имущества. Преступник похитил имущество. Имущество было похищено открыто. Следовательно, в действиях преступника имеются все признаки грабежа. Грабеж предусмотрен ст. 161 УК РФ. Следовательно, действия преступника подпадают под ст. 161 УК РФ». Соблюдение правил построения умозаключений в процессе квалификации имеет важное практическое значение. Как показывает практика, основная масса ошибок, допускаемых при квалификации, обусловлена тем, что либо поверхностно анализируются фактические обстоятельства дела, либо не вполне правильно понимается содержание соответствующей уголовно-правовой нормы. В частности по данным Я.М. Браинина из общего количества дел, прекращенных за отсутствием состава преступления, свыше 70% составляют дела, по которым были недостаточно исследованы фактические обстоятельства или была дана их неправильная оценка.

Ошибок, связанных с нарушением правил построения самого умозаключения, при получении вывода о квалификации встречается значительно меньше. Главная трудность при квалификации заключается не в том, чтобы из двух готовых посылок сделать вывод, а в том, чтобы решить, какие именно посылки должны быть взяты для построения умозаключения. Сущность трудностей при квалификации заключается главным образом в том, чтобы правильно определить какая именно норма подлежит применению, т.е. – с логической точки зрения – найти большую посылку умозаключения. После отыскания такой посылки умозаключение о квалификации будет построено. Задача квалификации, по сути решается одновременно с построением умозаключения. Для того, чтобы подобрать правовую норму, которая дает правильный вывод о квалификации, необходимо последовательно осуществить ряд логических операций. При подборе уголовно-правовой нормы производится сравнение имеющихся в законодательстве норм с фактическими обстоятельствами дела. Совершенное преступление мысленно расчленяется на отдельные признаки. Затем каждый из этих признаков сопоставляется в определенной последовательности с обобщенными признаками, содержащимися в одной или нескольких правовых нормах. В то же время производится разграничение между признаками смежных составов преступлений.

Выявление «подходящей» нормы происходит постепенно, с помощью «метода РР»; оно завершается установлением того, что содеянное по всем признакам соответствует данной норме и не соответствует другим нормам хотя бы по одному признаку.

### **Тема 3. Состав преступления – юридическое основание квалификации**

1. Состав преступления и его функции.
2. Состав и диспозиция статьи уголовного закона.
3. Конструкции составов преступлений.

4. Уяснение содержания состава. Классификация доказательств в уголовном процессе.

Учение о составе преступления является краеугольным камнем для теории квалификации преступлений. Именно состав преступления выступает единственным основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК России), а, следовательно, и квалификации. Установление других вопросов (обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание и т.д.) имеет уголовно-правовое значение, но находится за пределами рассматриваемого процесса.

Таким образом, *состав преступления - единственное юридическое основание квалификации преступлений.*

В уголовном законе словосочетание «состав преступления» упоминается, однако определения соответствующего понятия не содержится. Хотя некоторые статьи посвящены раскрытию содержания его отдельных признаков (см., например, ст. ст. 19, 20, 21, 24, 25, 26 и др.). Указанное понятие выработано теорией уголовного права и, безусловно, является одним из существенных ее достижений.

Каждый состав преступления уникален и отличается от любого другого как минимум каким-то одним юридически значимым свойством. Поэтому, создавая составы отдельных видов преступлений, законодатель выделяет и закрепляет в нормах Особенной части УК лишь те признаки, которые неизбежно повторяются при совершении любого преступления данного вида. Например, при совершении любого мошенничества виновный всегда завладевает *чужим имуществом* либо приобретает *право на чужое имущество*, используя при этом в качестве способа *обман или злоупотребление доверием* и руководствуясь *корыстной целью*, а в результате преступления потерпевшему причиняется *имущественный ущерб*. Формулируя в законе состав мошенничества, законодатель намеренно опускает такие признаки деяния, которые повторяются не во всех случаях совершения этого преступления и носят случайный или даже типичный, но не обязательный характер: конкретная форма предмета преступления (деньги, движимое или недвижимое имущество), фактическое содержание обманных действий (продажа малоценного имущества под видом ценного, получение кредита без намерения возратить его, представление фиктивного документа с целью получения надбавок к заработной плате, заведомо жульнические азартные игры и т. д.), место и обстоятельства совершения преступления, личность потерпевшего и т. п. Лишь обязательно повторяющиеся в любом мошенничестве черты синтезируются в юридически значимое свойство, т.е. в признак состава мошенничества в диспозиции нормы Особенной части УК (ч. 1 ст. 159).

Значит, признак состава преступления можно определить как обобщенное юридически значимое свойство (качество), присущее всем преступлениям данного вида. Таким образом, «состав преступления представляет собой систему таких признаков, которые *необходимы и достаточны* для признания, что лицо совершило соответствующее преступление.

Признаки состава преступления являют собой определенную систему. Они объединены в составе в особые группы, именуемые *элементами состава*.

Под *элементом состава преступления* следует понимать однородную группу юридических признаков, характеризующих преступление с какой-то одной стороны. В составе преступления принято выделять четыре элемента, каждый из которых охватывает группу признаков, характеризующих: 1) объект преступления; 2) объективную сторону преступления; 3) субъективную сторону преступления и 4) субъекта преступления.

В теории уголовного права принято выделять два вида признаков:

1) обязательные (присущие любому составу преступления вне зависимости от его конструкции);

2) факультативные (так же обязательные признаки, но только для конкретных составов при прямом или косвенном указании на них уголовного закона).

При квалификации должны быть установлены *все без исключения* признаки состава конкретного преступления. Неустановление (отсутствие) хотя бы одного признака изменяет квалификацию либо влечет признание поведения непроступным.

Описание признаков в законе может значительно различаться. В.Н.Кудрявцев предлагает по способу описания в законе выделить следующие группы признаков:

- 1) позитивные, в виде указания на те или иные свойства преступления;
- 2) негативные, в виде указания на отсутствие тех или иных свойств преступления.

В действующем законодательстве вторая группа признаков немногочисленна и представлена в достаточно корректной форме, не вызывающей проблем с их уяснением. Например, "умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего *последствий, указанных в статье 111* настоящего Кодекса ..." - ч.1 ст.112 УК РФ.

В целях более четкой ориентации субъекта квалификации лучше вести речь о признаках:

- 1) номинальных - названных непосредственно в статье уголовного закона;
- 2) ссылочных - указанных в других статьях уголовного закона;
- 3) бланкетных - содержащихся в других законах или иных нормативных актах.

Несколько особняком стоят *оценочные признаки* состава преступления. Практически никем не оспаривается, что их количество в уголовном законе должно быть сведено к минимуму. Однако они существуют и создают известные сложности, так как основным критерием здесь выступает правосознание конкретного правоприменителя.

Оценочные понятия могут касаться характера действий, предмета преступления, характера и степени причинения вреда, цели и других признаков состава преступления.

Чем они отличаются от неоценочного понятия? Дело в том, что структура оценочных понятий открыта, не имеет строго фиксированного содержания, то есть количество признаков, его характеризующих неисчерпаемо либо очень велико (не позволяет создать исчерпывающего перечня).

### **Виды**

В науке уголовного права выделяют несколько разновидностей составов преступлений. По степени общественной опасности:

- 1) основной или простой - без признаков повышающих или понижающих общественную опасность преступления (например, ч. 1 ст. 105 УК России «Убийство»);
- 2) квалифицированный - содержащий признаки, существенно повышающие степень общественной опасности преступления (например, ч. 2 ст.105 УК России «Убийство»);
- 3) привилегированный - содержащий признаки, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления (например, ст. 106 УК России «Убийство матерью новорожденного ребенка»).

По конструкции объективной стороны выделяют составы преступлений:

- 1) материальный - обязательным признаком являются общественно опасные последствия (например, любое хищение);
- 2) формальный - общественно опасные последствия не являются признаком состава, для признания преступления оконченом достаточно выполнения деяния.

Выделяют еще «усеченные» составы или составы опасности, где для признания преступления оконченом достаточно начала выполнения деяния. В качестве примеров в основном приводят разбой и бандитизм. Представляется, что это разновидность формального состава с несколько специфической объективной стороной, конкретно - деянием, которое все-таки выполняется.

В принципе при квалификации требуется установить и юридически закрепить все признаки каждого элемента состава преступления. Однако значение его элементов с точки зрения *процесса* квалификации различно.

Непосредственному (чувственному) восприятию подлежат только отдельные признаки субъекта (нередко отсутствующего и подлежащего установлению как такового), объекта (предмет, потерпевший), объективной стороны. Остальные признаки характеризуются опосредованно через объективные (фактические) обстоятельства дела. Особенно это касается субъективной стороны.

В науке уголовного права и практике сложилось мнение, что квалификацию преступлений следует проводить по элементам состава преступления. В то же время представления о том, с какого же элемента состава преступления ее необходимо начинать, существенно различаются. Так, некоторые авторы утверждают, что начинать процесс квалификации необходимо с установления объекта преступления. Другие специалисты утверждают, что процесс квалификации преступлений не подчиняется жестко регламентированным правилам. В одних случаях решение вопросов целесообразно начать с выяснения признаков субъекта преступления (это касается, предположим, воинских и должностных преступлений), в других случаях — с установления признаков объективной стороны преступления, в третьих — с выяснения признаков объекта посягательства, например, при покушении на жизнь судьи или следователя.

Представляется все же, что процесс квалификации преступлений следует начинать с признаков объективной стороны преступления. Именно общественно опасное поведение лица, наступившие общественно опасные последствия, примененные лицом орудия, средства совершения преступления или способ его совершения являются основанием для появления первого из указанных нами этапов квалификации преступлений, выдвижения общей версии. Об этом же фактически говорит В.Н. Кудрявцев, утверждая, что «было бы малопродуктивно при расследовании дела сначала выяснять, действовал ли виновный умышленно или неосторожно, а затем уже устанавливать, что он совершил или стремился совершить. Поэтому и разграничение преступлений по субъективным признакам целесообразно производить на базе уже установленных объективных признаков состава».

На следующих же этапах квалификации преступлений: при выдвижении квалификационных версий и при выборе конкретной уголовно-правовой нормы — программа квалификации преступлений может быть любой. Признаки, относящиеся к различным элементам состава преступления, могут быть использованы в любой последовательности, в зависимости от особенностей квалифицируемых обстоятельств.

#### **Тема 4. Разграничение преступлений**

1. Общие замечания.
2. Разграничение по объекту преступления.
3. Разграничение по объективной стороне.
4. Разграничение по субъективной стороне.
5. Разграничение по субъекту преступления.
6. Комплексное разграничение преступлений.

Необходимым условием правильной квалификации преступления является хорошее знание уголовного законодательства и, в частности, четкое понимание различий между отдельными нормами Особенной части Уголовного кодекса. Ведь для квалификации совершенного деяния из нескольких статей УК надо, как правило, выбрать только одну. А отсюда следует, что нужно уметь безошибочно проводить разграничительную линию между различными составами преступлений, предусмотренными УК. Трудность здесь состоит в том, что многие составы преступлений сходны между собой и не сразу можно определить, по какой уголовно-правовой норме надлежит квалифицировать совершенное деяние.

Если сравнить все составы преступлений, предусмотренные в Уголовном кодексе, то по количеству сходных признаков между ними можно выделить три основных случая:

а) составы не имеют между собой ни одного общего признака. Например, у составов причинения смерти по неосторожности и угона транспортного средства

различны все признаки объекта, объективной, субъективной стороны и субъекта. Разграничение таких составов не представляет трудности, да оно и не требуется в практической работе, потому что совершенное преступление нельзя отнести одновременно к столь разным уголовно-правовым нормам;

б) составы имеют несколько общих признаков. В таком соотношении находятся, например, составы кражи чужого имущества и похищения человека. Объекты этих преступлений различны: в первом случае это собственность, во втором — личная свобода. Субъекты совпадают, в том числе по возрасту. Частично совпадают способ действия и форма вины. Но далее снова различия: по предмету посягательства и по субъективной стороне. И в этих случаях разграничение преступлений не представляет собой сложности, так как оно может быть проведено по нескольким признакам состава;

в) составы имеют все общие признаки, кроме одного, который и является разграничительным. Так, кража отличается от грабежа лишь способом действий. Объект, субъект, предмет посягательства, субъективная сторона у всех видов хищения чужого имущества, как известно, одинаковые.

Именно подобные случаи и вызывают при квалификации преступлений наибольшие трудности. Такие составы легко смешать, особенно если единственный разграничительный признак определен недостаточно четко.

Анализ действующего уголовного законодательства показывает, что составы последней разновидности в нем встречаются достаточно часто: более чем для половины норм УК можно указать один, два и более смежных составов. Примерно 30% составов различаются между собой двумя-тремя признаками и свыше 15%—четырьмя и более. Есть «уникальные» составы, для которых трудно указать смежные нормы.

Рассмотрим теперь основные приемы разграничения преступлений по отдельным элементам состава.

По объекту преступления разграничение составов связано в первую очередь с определением места соответствующего состава в системе Особенной части УК. Как уже отмечалось, эта система построена в основном по объекту посягательства, и, когда составы преступлений расположены в разных главах, это свидетельствует о различии их объектов.

## **Тема 5. Процесс квалификации**

1. Типы задач.
2. Поиск правовой нормы.
3. Логическая программа квалификации.
4. Эвристические особенности процесса квалификации.
5. Основные этапы квалификации Процессуальный порядок предъявления обвинения и допрос обвиняемого.

Мыслительная логическая деятельность правоприменителя, квалифицирующего преступление, на пути к решению конечной задачи (цели) проходит несколько этапов, совокупность которых называется процессом квалификации.

Первый этап в этом процессе заключается в выделении из всего многообразия фактических обстоятельств, установленных по уголовному делу, тех, которые имеют уголовно-правовое значение, и их систематизации. Следственные, надзорно-прокурорские и судебные уголовно-процессуальные документы, т.е. материалы уголовного дела, содержат информацию, непосредственно отражающую не только признаки состава преступления, но и доказательства, при помощи которых установлены эти признаки, - обстоятельства, а также путь, который прошло следствие, прежде чем, в конечном счете, удалось достоверно установить данные обстоятельства, входящие в предмет доказывания по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Разобраться в многотомных следственных материалах, а если речь идет о квалификации преступления по судебному делу, то и в судебных, - дело необычайно трудоемкое и сложное, требующее глубоких знаний и навыков в области как

уголовного, так и уголовно-процессуального права.

Очевидно, что степень сложности правоприменительной оценочной деятельности на этом этапе зависит от того, кто ее осуществляет, в чьем производстве находилось уголовное дело, когда производились собирание и проверка доказательств (например, следователь или дознаватель перед тем, как вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого или составить обвинительное заключение), или же другое должностное лицо, для которого следственные материалы "внове". Тот, кто сам собирал доказательства и преуспел в том, что собрал достаточные обвинительные данные для промежуточного или итогового процессуального акта, требующего квалификации преступления, конечно, уже ориентируется в том, какие фактические обстоятельства имеют уголовно-правовое значение; он сам "высветил" эти обстоятельства в процессе доказывания.

В относительно выгодном положении находится и тот юрист, который получил уголовное дело с обвинительным заключением следователя (например, прокурор) или даже судебным приговором (например, судья-докладчик в суде кассационной инстанции), т.е. с итоговыми уголовно-процессуальными актами, в которых уже содержатся и систематизация юридически значимых фактов, и анализ доказательств, с помощью которых они установлены, и, что самое главное, квалификация преступления (преступлений), вменяемых в вину обвиняемому (обвиняемым). Такому юристу предстоит проверить уже готовую квалификацию преступления, оценить "чужую" оценку содеянного с позиции уголовного права.

В наиболее сложном положении находится тот, кто принял к производству уголовное дело до завершения следственного производства, когда обвинительное заключение еще не составлено, а также, конечно, тот, кто принял к производству уголовное дело со сложной "биографией", когда по поводу квалификации преступления существует не одно, а несколько, иногда значительное множество, суждений и мнений, порой взаимоисключающих. С подобной ситуацией нередко встречается Президиум Верховного Суда РФ - высшая судебная инстанция, которой принадлежит право окончательного решения по уголовному делу.

Второй этап процесса квалификации преступления заключается в определении всех возможных конструкций составов преступления, которые можно и нужно "примерить" к фактическим обстоятельствам дела, установленным на данный момент производства по нему. В результате этой деятельности круг правовых норм сужается, по крайней мере в пределах раздела, главы УК, отражающих родовой или видовой объекты преступлений, когда можно сказать: это - преступление против личности (собственности, порядка управления и т.д.).

Третий этап процесса квалификации преступления заключается в выявлении группы всех смежных составов, которые могут иметь отношение к данному случаю. Так, если в результате наезда автомашиной погиб сотрудник полиции, тот, в чьем производстве находится уголовное дело, может сосредоточиться на "примерке" фактических обстоятельств дела с позиции ч. 3 ст. 264 УК РФ, ст. 105 УК РФ (убийство) и ст. 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа). Соответственно этой альтернативе осуществляется и планирование по установлению недостающих признаков.

Четвертый, заключительный этап процесса квалификации преступления - выбор одного состава, который соответствует содеянному по всем объективным и субъективным признакам.

Наряду с таким пониманием процесса квалификации преступлений существует и другое, когда этапы такого процесса ассоциируются не с поступательным развитием мыслительно-логической деятельности правоприменителя, в производстве которого находится уголовное дело, а со стадиями уголовного судопроизводства, которые это дело проходит. Такое понимание тоже практически ценно; оно пополняет знания по данной теме за счет взглядов с позиции уголовно-процессуального права и теории уголовного процесса.

Уголовное судопроизводство, если говорить предельно кратко, представляет собой

урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел и состоит из относительно обособленных стадий, каждая из которых характеризуется собственными задачами, вытекающими из общего назначения уголовного судопроизводства, собственным кругом участников правоотношений, спецификой их содержания и спецификой уголовно-процессуальных актов (документов), в которых подводится итог уголовно-процессуальной деятельности в каждой стадии. Принято различать стадии: 1) возбуждения уголовного дела; 2) предварительного расследования; 3) подготовки к судебному разбирательству; 4) судебного разбирательства; 5) производства по уголовному делу в суде второй (апелляционной) инстанции; 6) исполнения приговора; 7) кассационного производства; 8) надзорного производства по уголовному делу; 9) производства по уголовному делу в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Квалификация преступлений не осуществляется только в стадии исполнения приговора.

Согласно ч. 2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В постановлении дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела эти признаки должны быть указаны со ссылкой на конкретную норму УК РФ. Это - первичная, предварительная квалификация преступления, по поводу которого начинается уголовный процесс. Она может подвергаться существенным изменениям на его последующих стадиях, но без такой первоначальной квалификации уголовное дело (например, просто о смерти человека, о пожаре, о гибели судна и т.д.) возбуждено быть не может. В каждом трагическом происшествии, в том числе и связанном с воздействием природных сил, а также в техногенных катастрофах должен усматриваться "человеческий фактор", т.е. деяние физического лица, а в этом деянии - пусть еще недостаточно отчетливо проступающие признаки преступления.

Следственно-прокурорская практика показывает, что первоначальный этап квалификации преступлений специфичен в зависимости от характера происшествия, по поводу которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела. Если, например, обнаружение трупа со следами огнестрельных ранений, т.е. с очевидными признаками насильственной смерти, представляет собой почти стопроцентное основание для вывода о наличии события преступления, а также для его исходной квалификации в относительно узком диапазоне следственных версий, среди которых на первом месте - версия убийства, то пожар или гибель судна обладают гораздо меньшей определенностью в этом отношении и вынуждают следователя принимать решение не только о квалификации, но и о самом возбуждении уголовного дела на основании очень приблизительных суждений, исходя, главным образом, только из тяжести последствий.

В последующем при привлечении лица в качестве обвиняемого квалификация преступления, инкриминируемого данному лицу, приобретает более точный и устойчивый характер; уголовно-процессуальный закон (п. 5 ч. 2 ст. 171 УПК РФ) требует, чтобы в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого были указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление. Но и эта квалификация не является окончательной в досудебном производстве по уголовному делу: если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь обязан вынести новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и вновь предъявить его (ст. 175 УПК РФ). Сказанное, прежде всего, относится к случаям, когда изменились не только фактические обстоятельства совершенного преступления, но и квалификация содеянного.

В итоговом уголовно-процессуальном документе предварительного расследования (обвинительном заключении, обвинительном акте, постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему основанию, например, вследствие истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, вслед-

ствие акта амнистии и др.) обязательно должна содержаться формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части и статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление (п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК). Но и эта квалификация является далеко не окончательной. Процесс квалификации инкриминируемого преступления находит свое логическое завершение в обвинительном приговоре (п. 3 ч. 1 ст. 308 УПК РФ): "каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда" (ст. 49 Конституции РФ).

Но и эта квалификация может подвергнуться сомнению со стороны суда второй (апелляционной или кассационной) инстанции, в которой пересматриваются приговоры, не вступившие в законную силу, или же судом надзорной инстанции, которая уполномочена на пересмотр приговоров, уже вступивших в законную силу, и исправление ошибок, допущенных нижестоящими судами, даже если обвинительный приговор уже частично или полностью исполнен. Тогда в зависимости от конкретной ситуации, которые все предусмотрены УПК, вышестоящие судебные инстанции или сами изменяют квалификацию преступления, содержащуюся в приговоре, или же уголовное дело направляется на новое рассмотрение, в том числе и с перспективой новой квалификации преступления в новом приговоре суда. Таким образом, процесс квалификации преступления по стадиям уголовного судопроизводства сложен настолько, насколько сложна судьба, "биография" уголовного дела об этом преступлении.

Процесс квалификации преступления подытоживается тем или иным уголовно-процессуальным документом (постановлением дознавателя, следователя, обвинительным актом органа дознания или обвинительным заключением следователя, судебным приговором, определением или постановлением), в котором закрепляется обнаруженное правоприменителем соответствие признаков совершенного деяния строго определенной норме или нормам Особенной части УК, а при совершении преступления в соучастии или неоконченного преступления - и норме или нормам Общей части УК.

При квалификации преступления в следственных и судебных уголовно-процессуальных актах принято ссылаться только на нормы Особенной части УК РФ. Исключение составляют лишь ст. 30 УК РФ, посвященная стадиям преступления, и ст. 33 УК РФ, посвященная видам соучастия. Однако сказанное не означает, что другие нормы Общей части в квалификации преступлений "не участвуют", хотя бы потому что само понятие преступления сформулировано в Общей части УК (ст. 14 УК). В этой связи существует теоретическая конструкция, согласно которой "уголовно-правовая оценка содеянного складывается из двух компонентов: 1) отграничения преступного от не преступного и 2) квалификации преступления". Развивая эту мысль, можно заметить, что еще раньше, до вопроса о том, является ли данное деяние преступлением, правоприменитель в некоторых, особых, случаях ставит перед собой вопрос, является ли оно вообще правонарушением и не относится ли просто к аморальным проступкам, или вообще не порицаемо. В этом отношении уголовно-правовая квалификация является частным случаем общей юридической квалификации.

При исследовании деяний небольшой тяжести неизбежно обращение к ч. 2 ст. 14 УК РФ, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Окончательная квалификация деяния по соответствующей статье Особенной части УК имеет смысл лишь при условии, что оно подпадает под вышеуказанное правило Общей части УК, однако результаты такого сопоставления в уголовно-процессуальных актах не отражаются; сам факт последующей квалификации по соответствующей статье Особенной части УК означает, что этот результат отрицателен.

Наглядным примером применения норм Общей части УК при квалификации преступлений может служить также обязательная ссылка на ст. 30 и 33 УК РФ, когда необхо-

димо отразить соответствующую стадию неоконченного преступления (приготовление к совершению преступления, покушение на совершение преступления), а также соответствующую роль соучастника.

Анализ норм Общей части УК РФ приобретает решающее значение для ответа на вопрос, является ли исследуемое деяние, формально содержащее признаки определенного преступления, общественно опасным и не имеется ли обстоятельств, исключающих преступность деяния: необходимая оборона (ст. 37 УК), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК), крайняя необходимость (ст. 39 УК), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК), обоснованный риск (ст. 41 УК), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК).

В научной литературе высказано авторитетное мнение, что в принципе возможны ссылки и на некоторые другие статьи Общей части, например, наст. 25 УК "Преступление, совершенное умышленно" при квалификации преступлений, которые допускают различные формы виновности, чтобы указать, что в данном случае совершено умышленное преступление, а не неосторожное.

Спорным представляется мнение о том, будто правоприменитель (орган дознания, следователь, прокурор, суд), принимая по итогам уголовного судопроизводства по конкретному делу решение об освобождении лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 31 УК (добровольный отказ от преступления), ч. 1 ст. 75 УК (деятельное раскаяние), ст. 76 УК (примирение с потерпевшим) и ст. 92 УК (применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера), должен ссылаться на перечисленные статьи УК.

Другое дело, когда виновный освобождается на основании законоположений, сформулированных в виде примечаний к некоторым статьям Особенной части УК, например, к ст. 275 УК РФ, в силу примечания к которой лицо, совершившее государственную измену, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичными примечаниями снабжены также ст. 282.1 и 282.2 УК РФ об уголовной ответственности за организацию экстремистского общества и организацию деятельности экстремистской организации. Прекращая уголовное преследование виновного в указанных преступлениях на основании примечаний к названным статьям, орган дознания, следователь и суд не имеют возможности сослаться на какую-либо норму, кроме самого примечания; уголовно-процессуального аналога эти законоположения не имеют.

## **Тема 6. Конкуренция норм**

1. Понятие и виды конкуренции.
2. Конкуренция общей и специальной норм.
3. Конкуренция части и целого.
4. Квалификация преступлений, совершенных на территории нескольких союзных республик.

В УК РФ отсутствует понятие конкуренции норм, не содержится положений о ее видах. Вопросы конкуренции уголовно-правовых норм, ее сущности, видах, решении разрабатываются наукой уголовного права. Может быть конкуренция между нормами национального права и права зарубежного государства, между нормами отечественного права и международного права. В зависимости от отраслей российского права можно выделить межотраслевую конкуренцию. В зависимости от того, в какой период регулирования уголовного правоотношения возникает конкуренция, выделяют конкуренцию уголовно-правовых норм при квалификации преступления, назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности и конкуренцию норм при освобождении от наказания.

В содержательной конкуренции уголовно-правовых норм конкурирующие нормы

различаются по содержанию. Ее видами являются:

- а) конкуренция общей и специальной норм;
- б) конкуренция части и целого;
- в) неоднократная конкуренция общей и специальной норм, а также нормы-части и нормы-целого.

Нередко возникают трудности по разграничению совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. В ч. 3 ст. 17 УК РФ отмечается, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Конкуренция общей и специальной норм представляет собой соотношение уголовно-правовых норм, находящихся в отношении подчинения по объему. Общая норма представляет собой понятие, которое имеет большую степень обобщения, включает в себя множество случаев, а специальная норма является одним из таких случаев. В этой конкуренции всегда применяется специальная норма, которая уже по объему и является индивидуальным случаем из множества. Эта норма имеет все существенные признаки общей нормы и конкретизирует один или несколько из них. Специальная норма применяется независимо от того, более или менее суровую ответственность она устанавливает по сравнению с общей нормой.

Виды конкуренции общей и специальной норм:

– в конкуренции могут быть основной и специальный (квалифицированный или привилегированный) составы преступления. Так, специальный состав убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ), имеет преимущество перед основным составом – убийством (ч. 1 ст. 105 УК РФ);

– конкурировать как общая и специальная могут нормы, предусматривающие ответственность за самостоятельные преступления. Например, общей является норма об убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ), а специальной – норма о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие (ст. 295 УК РФ).

Часто возникают трудности по разграничению совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. Выше уже упоминалась норма ч. 3 ст. 17 УК РФ, согласно которой, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Конкуренция нормы-части и нормы-целого. В этом виде конкуренции уголовно-правовых норм одна из них (норма-целое) раскрывает полностью признаки общественно опасного деяния, а другая (норма-часть) – только определенную часть этого деяния. Приоритетной в этом виде конкуренции всегда является норма-целое.

В конкуренции целого и части состоят нормы, предусматривающие ответственность за составные преступления и преступления, вошедшие в это составное преступление. Например, норма, устанавливающая ответственность за массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ) является целым, а нормы об ответственности за насилие, кражу, грабежи, уничтожение имущества, применение насилия в отношении представителя власти являются частями. Совершение в процессе массовых беспорядков перечисленных деяний охватывается только нормой об ответственности за составное преступление, которую и следует применять в данном случае.

## **Тема 7. Квалификация нескольких преступлений**

1. О понятии единичного преступления.
2. Идеальная совокупность преступлений.
3. Реальная совокупность преступлений.

#### 4. Повторность и рецидив.

Случаем сложной квалификации является тот случай, когда в содеянном имеются признаки нескольких составов преступлений и ни одна норма не охватывает содеянного полностью, поэтому необходима квалификация по двум или более нормам, так как совершено несколько преступлений. Квалификация в таких случаях дается по совокупности.

Согласно ст. 17 УК совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Таким образом, совокупность преступлений характеризуют следующие признаки:

1. Одно лицо совершает два или более преступления;
2. Ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, лицо не было осуждено;
3. Лицо не должно быть освобождено от уголовной ответственности за совершенные преступления;
4. Должны отсутствовать уголовно-процессуальные препятствия для привлечения лица к уголовной ответственности.
5. Совершение двух или более преступлений не должно охватываться одной уголовно-правовой нормой.

Совокупность бывает двух видов:

- **идеальная** – совершение одним деянием двух или более различных преступлений. Согласно ч. 2 ст. 17 совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК. Например, умышленное лишение жизни другого человека путем поджога дома, в котором он находился, образует идеальную совокупность преступлений, предусмотренных ч.ч. 2 ст. ст. 105 и 167 УК. Идеальную совокупность образуют преступления, предусмотренные различными статьями УК. Может быть и одна статья, но различные ее части, предусматривающие разные составы преступлений, являющихся смежными. Невозможна идеальная совокупность тождественных преступлений. Правило квалификации: при идеальной совокупности содеянное всегда квалифицируется по двум или более статьям или частям УК.

- **реальная** – совершение различными действиями (бездействиями) двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Как при реальной, так и при идеальной совокупности правило квалификации одно: применяется несколько норм УК. Так, лицо совершает убийство, а после этого – кражу вещей потерпевшего. Может быть и несколько краж, но при условии, что они совершены с разным умыслом, одновременно.

Исключение, предусмотренное в ст. 17 УК, распространяется на следующие случаи:

- совершение преступления в отношении двух или более лиц, предусмотренное в статьях Особенной части УК как квалифицирующий признак. Например, убийство двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК, убийство в состоянии аффекта двух или более лиц (ч. 2 ст. 107 УК). Не вызывает сомнения, что убийства, совершенные с единым умыслом и, как правило, одновременно образуют единое преступление и, бесспорно, квалифицируются по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК. Убийства же, совершенные одновременно и при отсутствии единого умысла, конечно, образуют реальную совокупность, но квалифицируются также по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК. В данном случае имеет место исключение из правила квалификации при совокупности преступлений. Следовательно, квалифицирующим признаком, предусматривающим совершение преступления в отношении двух или более лиц, охватываются не только случаи совершения сложного единого преступления, но и реальной совокупности тождественных преступлений. В последнем случае совокупность не исключается, но имеет место исключение из правила квалификации при совокупности преступлений.

- совершение двух или более преступлений, являющихся структурными компонентами единого составного преступления (учтенная законом совокупность). Несмотря на то, что совершены два или более преступления, они в рамках составного преступления утратили свой самостоятельный характер и выступают его структурными компонентами. Следовательно, имеется единое составное преступление, а не их совокупность.

В этой связи возникает необходимость четкого отграничения совокупности преступлений от составного преступления, а также отграничение совокупности тождественных преступлений (например, краж, изнасилований и др.) от единого продолжаемого преступления.

По первому вопросу - отграничения совокупности преступлений от составного преступления – стоит отметить, что составное преступление – это есть учтенная в законе совокупность, и поэтому два преступления уже содержатся в этой составной норме. Поэтому при таком отграничении важно определить, охватывается совершение двух или более преступлений одной уголовно-правовой нормой или нет. Если да – то имеет место составное преступление. Если нет, то совокупность преступлений. В ряде случаев уяснение содержания составного преступления не представляет особой сложности. Так, ч. 4 ст. 111 УК предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В других случаях ответить на вопрос, что охватывает составное преступление, из чего оно состоит, представляется затруднительным. Так один из способов включения одного состава в другой – указание на наступление тяжких последствий без их конкретизации или указание на применение насилия без уточнения его характера. К примеру, ряд составов преступлений (ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 141, ч. 3 ст. 150 и др.) в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего признака предусматривает применение насилия к потерпевшим. Однако, в диспозициях этих норм не указано, какое по степени тяжести насилие охватывается данным составом, а какое выходит за их пределы и поэтому требует самостоятельной квалификации. Для ответа на данный вопрос вспомним причины образования сложных, в том числе составных преступлений. К ним относятся: типичность сочетания определенных преступных деяний; повышенную общественную опасность именно такого рода сочетания преступных деяний. Конечно, общественная опасность составного преступления выше, чем общественная опасность каждого отдельно взятого преступления, входящего в него (составное преступление) в качестве части. Как известно показателем общественной опасности преступления, является установленная в законе санкция за его совершение.

Поэтому следует вывод, что *санкция нормы о составном преступлении всегда строже, чем санкция нормы об ответственности за преступление, входящее в него*. Учитывая это обстоятельство, можно раскрыть содержание насилия в преступлениях, где оно предусмотрено в качестве способа совершения преступления. Для начала раскроем понятие насилия. Насилие – это противоправное воздействие на организм другого человека против или помимо его воли. Насилие бывает двух видов – физическое и психическое. Физическое насилие может выражаться в ограничении свободы, побоях, истязании, причинение различного по тяжести вреда здоровью. Конкретные виды этого насилия предусмотрены в УК в качестве самостоятельных преступлений (ст. ст. 127, 116, 117, 115, 112, 111 УК). Угроза применения физического насилия (психическое насилие) предусмотрены ст. 119 УК.

При квалификации составных преступлений возникает вопрос: какое из указанных видов насилия охватывается этими преступлениями, а какое представляет самостоятельное деяние и определяет квалификацию действий виновного по совокупности?

Рассмотрим пример: сравнивая санкцию за составное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 150 УК, с санкциями преступлений против личности, приходим к выводу, что ч. 3 ст. 150 УК охватывает незаконное лишение свободы (ч. 1 и ч. 2 ст. 127), побои (ст. 116), истязание (ч. 1 ст. 117), причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью (ст.

115 и ч. 1 и ч. 2 ст. 112 УК), а также угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК). В остальных случаях требуется квалификация по совокупности преступлений (ч. 3 ст. 150 и ч. 1 ст. 111; ч. 3 ст. 150 и ч. 2 или ч. 3 ст. 111 УК). Может возникнуть вопрос: почему квалифицированный вид истязания требует квалификации по совокупности с ч. 3 ст. 150 УК. Дело в том, что ч. 3 ст. 150 и ч. 2 ст. 117 предусматривают одинаковые максимальные размеры наказания – 7 лет лишения свободы. Однако, как отмечалось, санкция нормы о составном преступлении не может быть равна санкции о преступлении, входящем в него в качестве части. Отсюда и квалификация по совокупности преступлений.

**Правило при определении объема насилия в составных преступлениях:** составным преступлением охватываются те насильственные действия, которые согласно закону наказываются мягче, чем преступление, в которое они входят: если же такие насильственные действия по закону наказываются также или строже, то они не охватываются данным преступлением и потому требуют квалификации по совокупности с ним.

Таким образом, применяя метод сопоставления санкций можно раскрыть содержание насилия, предусмотренного в качестве части составного преступления.

Однако, если в диспозиции есть указание на насилие опасное или не опасное для жизни и здоровья, то необходимо исходить из понятий, выработанных теорией уголовного права и практикой. Насилие, опасное для жизни и здоровья – это, как минимум такое насилие, которое причиняет вред здоровью – это любой вред здоровью (легкий, средний, тяжкий). Насилие, не опасное для жизни и здоровья – это лишь побои, лишение свободы.

Стоит отметить, что в некоторых случаях насилие предусмотрено в качестве способа совершения преступления, но не квалифицированного или особо квалифицированного, а основного состава преступления (например, ч. 1 ст. 131 и 132). Эти преступления не являются составными, т.к. состоят из деяния, которое само по себе не является преступным и преступления (насилие физическое или психическое), а не из двух преступлений. Составное преступление есть учтенная законом совокупность. И если представить, что составной нормы нет, то предусмотренные ею деяния распадаются на несколько норм. Если же исключить, например, изнасилование, то лишь способ совершения преступления (насилие) содержит признаки самостоятельного состава, а само по себе половое сношение не является преступлением. В данном случае вернее говорить о составе со сложной объективной стороной, которая включает несколько действий, некоторые из которых могут быть не преступными, но в данном сочетании образуют состав преступления. Для раскрытия содержания насилия в таких составах применяется следующее правило: *составом со сложной объективной стороной охватываются те насильственные действия, которые по закону наказываются мягче или также, как преступления, в которое они входят.*

## **Тема 8. Изменение квалификации**

1. Общие положения.
2. Квалификация при изменении уголовного закона.
3. Квалификация при изменении фактических материалов дела.

Возможность суда применить уголовный закон, смягчающий положение подсудимого содержится в институте пределов судебного разбирательства (ч.2 ст.252 УПК РФ).

Процессуальным документом, определяющим пределы судебного разбирательства является:

- Обвинительное заключение, и
- Постановление судьи, вынесенное в порядке п. 3 ч.1 ст.227 УПК РФ (полномочия судьи) и ст.231 (о назначении дела) УПК РФ.

Изменение обвинения на более тяжкое признается в следующих случаях:

- 1 Должна применяться норма, предусматривающая более строгое наказание

2 Должен быть вменен дополнительный эпизод преступной деятельности, влекущие изменение обвинения на более тяжкое.

Разбирательство в суде может иметь место только в отношении обвиняемых. Суд не вправе допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не преданных суда.

Виды изменения квалификации судом:

- Исключается часть обвинения без изменения квалификации
- Исключается часть обвинения с изменением квалификации на более мягкую
- Деяния квалифицируются новым законом, не более тяжким по своим правовым последствиям, и фактический состав обвинения остается неизменным
- Фактический состав и его юридическая оценка не изменяются, но исключается указание на отдельные квалифицирующие признаки и его юридическая оценка (квалификация).
- Предпосылки правильной квалификации:
- Установление всех фактических обстоятельств дела (несмотря на отсутствие ранее действовавшего принципа всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела или принципа объективной истины).
- Уяснение признаков состава преступления конкретного пункта, части и статьи (статей) Особенной части УК РФ.

Как показывает судебная практика большинство ошибок судов в подавляющем большинстве случаев связано с неправильным установлением фактических обстоятельств дела.

Особенности квалификации на отдельных этапах расследования уголовного дела и в различных стадиях процесса:

- При возбуждении уголовного дела – ст.140 УПК РФ – поводы и основание; п.4 ч.2 ст.146 – содержание постановления о возбуждении уголовного дела предполагает пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело;
- Глава 12 «задержание подозреваемого» (ст. Ст.91 («...только по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы...»)) – ст. 96 УПК РФ;
- П.5 ч. 2 ст.171 – предъявление обвинения, ч.3 ст.171 УПК РФ; ст.175 («изменение и дополнение обвинения»);
- П.4 ч.1 ст. 220, п. 5 ч. 1 ст. 225 УПК РФ («обвинительное заключение (обвинительный акт) должно содержать формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих данное обвинение»);
- П.1 ч. 2 ст.221 УПК РФ (полномочия прокурора по поступившему к нему обвинительному заключению включают возможность изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого по закону о менее тяжком преступлении; ч.2 ст.226 УПК РФ (право прокурора своим постановлением исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое).
- Глава 34 «предварительное слушание» устанавливает возможность исключения доказательств (обвинения или защиты), так в ч.5 ст.235 УПК РФ установлена обязанность суда не принимать во внимание, доказательства, исключенные из обвинения. Это так же прямо может влиять на квалификацию, т.к. На основании ч.5 ст.236 УПК РФ прокурор может изменить обвинение (квалификацию) в ходе предварительного слушания.
- На основании ч.7 ст.247 УПК РФ прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения, если придет к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают обвинение. Такой отказ может быть полным или частичным. Прокурор может изменить обвинение в сторону смягчения (ч.8 ст.247 УПК РФ).

При отказе прокурора от поддержания обвинения суд выносит постановление о прекращении производства по делу в стадии предварительного слушания (ст.239 УПК РФ) или в стадии судебного разбирательства (ч.2 ст.254 УПК РФ).

Пределы судебного разбирательства определены ст.252 УПК РФ только в отношении обвиняемого и по предъявленному ему обвинению, изменение обвинения может быть только в сторону смягчения положения обвиняемого.

Некоторые проблемы квалификации преступлений:

**Наличие бланкетных диспозиций.**

В данном случае необходимо дать анализ законов и подзаконных нормативных актов, которые непосредственно связаны с конкретной статьей УК РФ. Статья УК содержит предписание “нарушение правил...” и является стабильной правовой нормой. При этом учитывается возможность в период проведения предварительного расследования и нахождения уголовного дела в суде изменения того или иного нормативного акта, на который необходимо сослаться.

2. Наличие в некоторых статьях Особенной части УК оценочных дефиниций. Например, таких как “существенный вред”, “тяжкие последствия” и пр. Вопрос о действительности причинения существенного вреда или тяжких последствий может быть установлен только в судебном заседании. При этом суд может и не согласиться с выводами органов предварительного расследования.

Таким образом, квалификация преступления — это весьма динамичный процесс, который на различных этапах производства по уголовному делу имеет определенные особенности и специфику.

Виды квалификации:

- Официальная;
- Неофициальная.

*Официальная квалификация* – уголовно-правовая квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу, полномочным на то лицом, в чьем производстве находится дело (орган дознания, лицо производящее дознание, следователь, прокурор, суд).

*Неофициальная квалификация* – оценка преступного деяния, даваемая отдельными гражданами (научные работники, авторы монографий). Постановления Пленума Верховного Суда РФ – особый вид.

Признаки официальной квалификации:

- 1 Носит правовой характер, есть связь с оценкой;
- 2 Порождает определенные правовые последствия;
- 3 Относится к конкретному уголовному делу.

Признаки неофициальной квалификации:

- 1 Не порождает прав и обязанностей;
- 2 Осуществляется неограниченным кругом лиц;
- 3 Отражает передовые мысли, взгляды, имеет важное значение при изучении права;
- 4 Способствует формированию общественного мнения.

**Квалификация преступлений** – логический процесс, деятельность по правовой оценке конкретного жизненного случая – преступления. Это установление тождества (подобия) признаков конкретного преступления (преступного деяния) признакам состава преступления, сформулированным в определенной уголовно-правовой норме УК РФ.

### **3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (УКАЗАНИЯ) К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

Другой важнейшей формой учебной работы выступают практические занятия. Они призваны закрепить, углубить знания студентов, полученные на лекциях, консультациях и в результате самостоятельной работы над литературой, развить у них научное мышление.

При подготовке к практическому занятию по определенной теме студент должен руководствоваться планом, изучить и законспектировать материал по вопросам плана занятия. Особое внимание следует обратить на овладение юридической терминологией. Поэтому студенту следует составлять словарь понятий и терминов по дисциплине, активно используя различного рода словари и энциклопедии. Выступление студента на семинаре должно быть глубоким, содержательным, конкретным, логичным.

В ходе практического занятия студенты должны внимательно слушать докладчиков по вопросам плана, чтобы сделать рецензию на ответ, принять участие в дискуссии. По ходу обсуждения вопросов практического занятия полезно вносить поправки и дополнения в свои конспекты. Во время семинарского занятия для выяснения уровня усвоения учебного материала могут проводиться экспресс-опросы с помощью тестов.

#### **4. ПЛАН ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

##### **Тема 1. Понятие, сущность и значение квалификации преступлений.**

1. Понятие квалификации преступлений.
2. Виды квалификации.
3. Место квалификации в процессе применения норм права.
4. Социальное и правовое значение квалификации.
5. Общая теория квалификации преступлений в системе науки уголовное право.

##### **Тема 2. Методологические основы квалификации преступлений.**

1. Отношение единичного и общего (философская основа квалификации).
2. Квалификация и объективная истина.
3. Логические формы.

##### **Тема 3. Состав преступления – юридическое основание квалификации.**

1. Состав преступления и его функции.
2. Состав преступления и диспозиция статьи уголовного закона.

##### **Тема 4. Разграничение преступлений.**

1. Общее понятие разграничения преступлений.
2. Разграничение объекта преступления.
3. Разграничение преступления по объективной стороне.
4. Разграничение состава преступления по субъективной стороне.
5. Психологическое отношение субъекта к содеянному.
6. Разграничение преступления по субъекту (ст. 20 УК РФ)..
7. Комплексное разграничение преступлений.

##### **Тема 5. Процесс квалификации.**

1. Выбор правовой нормы.
2. Логическая программа квалификации.
3. Эвристические особенности процесса квалификации.

##### **Тема 6. Конкуренция норм Особенной части УК РФ и квалификация преступлений. Общие понятия и виды конкуренции.**

1. Виды конкуренции.
2. Конкуренция общей и специальной нормы.
3. Особенность конкуренции частного и целого.

##### **Тема 7. Квалификация нескольких преступлений**

1. Понятие единичного преступления.
2. Идеальная совокупность преступлений.
3. Реальная совокупность преступлений.
4. Рецидив. Понятие, виды

#### **Тема 8. Изменение квалификации.**

1. Общее понятие изменения квалификации.
2. Квалификация при изменении уголовного закона.
3. Квалификация при изменении фактических материалов дела.

### **5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

Отдельные темы курса изучаются студентами самостоятельно. Самостоятельная работа является внеаудиторной и предназначена для самостоятельного ознакомления студента с определенными разделами курса по рекомендованным преподавателем материалам и подготовки к выполнению индивидуальных заданий по курсу. Самостоятельная работа включает в себя: самостоятельную работу студента с учебной и методической литературой, использование информационных технологий, самостоятельную подготовку к семинарским занятиям, подготовку к рубежному и итоговому тестированию, выполнение контрольных и творческих работ, решение задач, написание рефератов, и других видов индивидуальных заданий по самостоятельной работе.

Самостоятельная работа с учебной и методической литературой

Изучение курса включает в себя самостоятельную работу с литературой по усвоению теоретического материала, а также выполнение практических и самостоятельных работ по дисциплине.

В библиотеке самостоятельно можно найти учебную и методическую литературу по вопросам дисциплины, воспользовавшись каталогами.

Важными справочными источниками самостоятельной работы студентов являются справочные и энциклопедические издания, словари, в которых даны объяснения терминов.

Рекомендации по подготовке к практическому занятию (конспектированию текста)

1) читая изучаемый материал в первый раз, подразделяйте его на основные смысловые части, выделяйте главные мысли, выводы;

2) если составляется план-конспект, сформулируйте его пункты, подпункты, определите, что именно следует включить в план-конспект для раскрытия каждого из них;

3) наиболее существенные положения изучаемого материала (тезисы) последовательно и кратко излагайте своими словами или приводите в виде цитат;

4) в конспект включаются не только основные положения, но и доводы, их обосновывающие, конкретные факты и примеры, но без их подробного описания;

5) составляя конспект, можно отдельные слова и целые предложения писать сокращенно, выписывать только ключевые слова, вместо цитирования делать лишь ссылки на страницы цитируемой работы, применять условные обозначения;

6) располагайте абзацы «ступеньками», применяйте цветные карандаши, маркеры, фломастеры для выделения значимых мест.

Основные приемы конспектирования

- сокращение слов, словосочетаний, терминов.

- переработка фразы.

### **6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

### а) основная литература

1. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 152 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Модуль.). — ISBN 978-5-534-03668-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/C60276EE-897D-443A-9009-618030EEC114](http://www.biblio-online.ru/book/C60276EE-897D-443A-9009-618030EEC114) .

2. Сверчков, В. В. Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. В. Сверчков. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 172 с. — (Серия : Бакалавр. Специалист. Магистр). — ISBN 978-5-534-06704-0. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/08382EED-158E-46C0-B172-B0BFF39B89E1](http://www.biblio-online.ru/book/08382EED-158E-46C0-B172-B0BFF39B89E1).

3. Преступления в сфере экономики : учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.] ; под ред. И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 230 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-8313-5. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/7A18EE0A-7A0D-466D-8EE6-F59EDEA64484](http://www.biblio-online.ru/book/7A18EE0A-7A0D-466D-8EE6-F59EDEA64484).

### б) дополнительная литература

1. Преступления против личности : учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина [и др.] ; под ред. И. А. Подройкиной, Е. В. Серegiной. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 171 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-8311-1. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/0C42F927-2B9F-427A-99C0-12252AF0091E](http://www.biblio-online.ru/book/0C42F927-2B9F-427A-99C0-12252AF0091E).

2. Иванов, Н. Г. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 176 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04824-7. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/D1111CB2-DCF8-4CE7-A2AE-F2F13C3B80FE](http://www.biblio-online.ru/book/D1111CB2-DCF8-4CE7-A2AE-F2F13C3B80FE).

3. Иванов, Н. Г. Преступления против личности : учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 173 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-05850-5. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/6C3DA2F1-E869-4EFD-835E-097B7943C144](http://www.biblio-online.ru/book/6C3DA2F1-E869-4EFD-835E-097B7943C144).

### в) Перечень программного обеспечения

№	Перечень программного обеспечения (обеспеченного лицензией)	Реквизиты подтверждающих документов
1	Операционная система MS Windows 7 Pro	DreamSpark Premium Electronic Software Delivery (3 years) договору – Сублицензионный договор №Tr000074357/КНВ 17 от 01 марта 2016 года
2	Автоматизированная информационная библиотечная система «ИРБИС 64»	Лицензия коммерческая по договору №945 от 28 ноября 2011 года
3	Программный комплекс «КонсультантПлюс»	Лицензия коммерческая по договору №21 от 29 января 2015 года

### г) Интернет-ресурсы:

№	Наименование ресурса	Краткая характеристика
1	<a href="http://www.constitution.garant.ru">http://www.constitution.garant.ru</a>	Сайт, посвященный Конституции России
2	<a href="http://www.gov.ru">http://www.gov.ru</a>	Сервер органов государственной власти
3	<a href="http://www.amursu.ru">http://www.amursu.ru</a>	Сайт Амурского государственного университета
4	Электронно-библиотечная система IPRbooks	Электронно-библиотечная система IPRbooks — научно-образовательный ресурс для решения

№	Наименование ресурса	Краткая характеристика
	<a href="http://www.iprbookshop.ru/">http://www.iprbookshop.ru/</a>	задач обучения в России и за рубежом. Уникальная платформа ЭБС IPRbooks объединяет новейшие информационные технологии и учебную лицензионную литературу. Контент ЭБС IPRbooks отвечает требованиям стандартов высшей школы, СПО, дополнительного и дистанционного образования. ЭБС IPRbooks в полном объеме соответствует требованиям законодательства РФ в сфере образования
5	ЭБС ЮРАЙТ <a href="https://www.biblio-online.ru/">https://www.biblio-online.ru/</a>	Фонд электронной библиотеки составляет более 4000 наименований и постоянно пополняется новинками, в большинстве своем это учебники и учебные пособия для всех уровней профессионального образования от ведущих научных школ с соблюдением требований новых ФГОСов.