

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

**ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**  
**сборник учебно-методических материалов**

для направления подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Благовещенск 2017 г.

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
юридического факультета  
Амурского государственного университета*

*Составитель: Скоробогатова О.В.*

Теория доказательств: сборник учебно-методических материалов для направления подготовки 40.03.01 - Юриспруденция – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2017.

© Амурский государственный университет, 2017

© Кафедра уголовного права, 2017

© Скоробогатова О.В., составление

## Содержание

1. Методические рекомендации по изучению дисциплины «Теория доказательств»	4
2. Краткое содержание курса лекций	5
3. Методические рекомендации (указания) к практическим занятиям	17
4. План практических занятий	18
5. Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов	23
6. Нормативные правовые акты к отдельным темам	24

## **1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ»**

Основными формами изучения дисциплины и проведения текущего и промежуточного контроля являются: лекции, практические занятия, решение задач, аналитическая работа с текстами правовых документов, тестирование. Итоговый контроль – зачет

Важным условием успешного изучения дисциплины является системный подход в организации учебного процесса. При изучении дисциплины следует обращать особое внимание на освоение понятийного аппарата, а также на изучение содержания юридических норм, составляющих важнейшие институты отрасли.

С этими целями, помимо изучения лекционных материалов, необходимо использование текстов правовых актов. Для глубокого и качественного усвоения материала курса, прежде всего, рекомендуется внимательно ознакомиться с рабочей программой, тематическим планом дисциплины, планами практических занятий, заданиями для самостоятельной работы, рекомендованной литературой (учебниками, учебными пособиями, хрестоматиями и научными трудами).

Аудиторная работа студента предполагает: во-первых, активную мыслительную деятельность во время посещения лекционных занятий, которые являются основной формой организации учебного процесса. Во-вторых, активное участие в проведении практических занятий. Аудиторная работа дополняется самостоятельной работой студентов с материалами лекций, подготовкой к практическим занятиям, выполнением заданий для самостоятельной работы по темам курса.

Методические указания по изучению теоретического курса

Важной формой усвоения знаний по курсу является лекция. Работа студента над лекцией состоит из трех этапов. Первый из них подготовка к лекции, т. е. самостоятельное ознакомление с материалом следующей лекции при помощи учебника и др. источников. Подобный подход существенно облегчит восприятие материала, будет способствовать более глубокому его усвоению.

Главная стадия – это прослушивание лекции. Для того чтобы усвоить основные положения лекции, запомнить ее, необходимо конспектировать излагаемый материал. Следует помнить, что конспект – это не стенографирование лекции, а сокращенная запись главного. Подзаголовки разделов лекции, новые имена и понятия, определения и наиболее важные обобщающие выводы следует записывать полностью, иначе потом их будет трудно воспроизвести. Точно также должны быть полностью воспроизведены ссылки на правовые акты и специальную литературу. Аргументация общих юридических положений, обоснования и доказательства выводов, характеристика предметов или явлений могут быть записаны сокращенно. Важно также отчетливо представить себе и воспроизвести в записи внутреннюю связь между отдельными аргументами, чтобы вся аргументация или характеристика была записана как стройное целое. Иллюстративный материал-факт, примеры, казусы можно записывать совсем кратко. В тетради, предназначенной для конспектирования лекций, следует оставлять поля с таким расчетом, чтобы после прочтения лекционного материала можно было сделать примечания, исправления, дополнения, привести примеры.

Третий этап работы студента над лекцией это своевременная работа над конспектом, которая позволит не только исправить оплошности в записях, но и прочнее усвоить материал лекции.

## **2. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КУРСА ЛЕКЦИЙ**

### **ТЕМА 1. Понятие доказательств**

1. Доказательственное право и теория доказательств.
2. Понятие истина - как цель доказывания. Содержание и характер объективной истины. Структура уголовно-процессуального доказывания, ее характеристика.
3. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания.
4. Основные направления совершенствования процесса доказывания.
5. Использование частных методов познания в уголовно-процессуальном доказывании. Законы логики в уголовно-процессуальном доказывании.
6. Структура предмета процессуального доказывания.
7. Пределы процессуального доказывания: значение правильного определения их по делу.

1. Под доказательством в уголовном процессе понимаются, любые сведения (фактические данные), содержащиеся в предусмотренных законом источниках, на основе которых в определенном законом порядке дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются: показаниями подозреваемого и обвиняемого, показаниями потерпевшего и свидетеля, заключением и показаниями эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами (ч. 2 ст. 74 УПК).

2. Доказывание представляет собой процесс установления истины в судопроизводстве, ее познание, обоснование представлений о ее содержании. Его сущность заключается в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. Цель доказывания — установление истины по делу. Общеизвестно, что доказывание будет сердцевинной уголовно-процессуальной деятельности. Необходимо определить содержание понятия доказывания. Представляется, что целесообразно выделить и проанализировать такие компоненты, как содержание и характер истины в уголовном деле. Вряд ли еще возможно обнаружить в теории доказывания подобные понятийные категории, которые бы вызвали бурные научные споры. Таким образом, целью доказывания будет установление истины по делу. Кстати, эта истина в литературе чаще всего именуется материальной или объективной истиной. Под объективной истиной понимается такое содержание человеческих знаний, которое правильно демонстрирует объективную действительность и не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества. Установить истину в уголовном процессе означает познать произошедшее событие и все обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, в соответствии с тем, как они имели место в действительности. Установление обстоятельств такими, какими они были в действительности, составляет содержание объективной истины. Истина содержит не общие законы, что характерно для научной истины, а отдельные конкретные факты, важные для разрешения данного дела. Можно, таким образом, утверждать, что истина в уголовном процессе есть истина конкретная, практическая. Стоит сказать, для установления этой истины могут быть использованы общие законы познания и особые правила уголовно-процессуального доказывания. Стоит отметить, что основу правовых гарантий установления истины составляет система правовых принципов уголовного процесса, каждый из которых имеет определенное значение в обеспечении истинных выводов.

Истинными считаются такие выводы, которые соответствуют тому, что имело место, произошло в действительности. Объективный характер таких выводов обуславливается тем, что они представляют верное отражение объективной реальности, но не субъективных представлений, оторванных от реальности. Высказаны мнения, что содержание истины, устанавливаемой в уголовном процессе, должно определяться таким объемом сведений, которые отражают: исключительно фактические обстоятельства дела (где, когда, как, почему и т.д. совершено определенное деяние). Критерием истинности наших

знаний будет практика. Это положение имеет важное значение для уголовного процесса, где оно означает правильность, истинность выводов об обстоятельствах преступления и о виновности (невиновности) лица в его совершении и подлежит непрямой проверке. Критерием, используемым при этом, будет практика. Имеются в виду две ее основные формы:

а) непосредственная в виде практических (следственных, судебных и иных процессуальных) действий, направленных на собирание и исследование доказательств, с помощью которых проверяется истинность выводов по уголовному делу (материалов о преступлении);

б) опосредованная практика в виде предшествующей общественно-исторической практики, выраженной в науке уголовного процесса, криминалистике, в профессиональном и общем житейском опыте.

Таким образом, доказывание — это деятельность, познавательная и удостоверительная, компетентных государственных органов, среди которых традиционно называют и суд.

Рассматривая доказывание как процесс установления истины, т.е., процесс познания, следует исходить из положения о всеобщности процесса познания, из того, что нет и не может быть специфически судебного познания истины. Субъект доказывания, устанавливая при помощи доказательств обстоятельства дела, переходит от чувственного восприятия отдельных фактов, признаков, свойств тех ли иных объектов, играющих роль доказательств, к логическому осмыслению воспринятого, к рациональному мышлению.

Р.Х.Якупова, утверждает, что содержание истины в уголовном судопроизводстве ограничено определенными рамками гносеологического порядка

Анализируя различные суждения по вопросу о характере истины в уголовном деле, крайне важно отметить, что начало дискуссии по данной проблематике обусловлено историческими условиями. События, имевшие место в СССР в 1936-1937 г., давали основания ошибочно трактовать понятие истины, что привело к трагическим последствиям. Как мы уже отмечали, вопрос о характере истины по уголовным делам будет неоднозначным.

Таким образом, важно заметить, что одни авторы объявили неприменимость философских категорий абсолютной и относительной истины к истине, достигаемой в уголовном процессе. Другие авторы, признав правомерность постановки вопроса, тем не менее, разошлись во взглядах. Стоит отметить, что они разделились на сторонников, признающих объективную истину по уголовным делам.

Установлению истины способствует разделение процессуальных функций субъектов процесса. Для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела важное значение имеет прохождение дела по стадиям, каждая из которых выполняет определенную роль в собирании, проверке и оценке доказательств. Особое место среди всех стадий уголовного процесса занимает судебное разбирательство в суде первой инстанции. Учитывая, что признание лица виновным, а также назначение ему наказания вверено только суду первой инстанции, закон определяет такие условия рассмотрения дела судом, которые создают наиболее благоприятные условия для достоверного познания обстоятельств дела. Это устное, непосредственное исследование судом доказательств, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В числе гарантий установления истины по делу важное место занимает и деятельность вышестоящих судов, проверяющих, была ли соблюдена надлежащая правовая процедура при рассмотрении и разрешении дела. Нарушение правил доказательственной деятельности порождает сомнение в достоверности выводов, что влечет за собой определенные правовые последствия.

### *3. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания.*

Борьба с преступностью и укрепление правопорядка осуществляются в нашей стране в условиях тяжелой криминальной обстановки. Опасное развитие ситуации определяют такие характеристики преступности, как высокая степень организованности и

криминальной квалификации, вооруженность, укрепление преступных межрегиональных и международных связей, изощренные и нередко крайние формы противостояния, как правоохранительным органам, так и друг другу при разделе сфер влияния. Поиск способов укрепления правопорядка, которые бы отвечали требованиям современной демократии и сочетали в себе эффективные формы социально-правового контроля над преступностью, является одной из целей судебной реформы. В ходе судебной реформы, инновационного развития государственной деятельности, продолжается коренное переосмысление многих положений правоприменения, возникших под воздействием идеологии тоталитарного государства и в условиях функционирования закрытого общества. Идет активная разработка новых концептуальных положений уголовно-правовых наук, направленных на обеспечение неотвратимости наказания для виновных, с одновременным ограждением лиц невиновных, от необоснованных обвинений. Судебная реформа реализуется путем интенсивного обновления федерального законодательства, регламентирующего деятельность суда, прокуратуры, предварительного расследования, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и производство судебных экспертиз.

#### *4. Основные направления совершенствования процесса доказывания*

Процесс доказывания представляет собой осуществляемую в установленном уголовно-процессуальном законом порядке деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств произошедшего события. Этот процесс необходимо рассматривать в единстве двух его сторон: практической деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленной на получение доказательств, и логической деятельности данных субъектов, целью которой является поиск доказательств, их проверка и оценка.

Согласно ст. 85 УПК доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Однако, поскольку доказательства собираются, проверяются и оцениваются для дальнейшего использования в деятельности органов предварительного расследования и суда, наряду с собиранием, проверкой и оценкой необходимо говорить об использовании доказательств.

В теории уголовного процесса собирание, проверку и оценку доказательств называют как этапами процесса доказывания, так и элементами процесса доказывания. С теоретической точки зрения, учитывая, что "процесс" означает "ход, развитие какого-нибудь явления", можно говорить об этапах процесса доказывания. Однако поскольку на практике собирание, проверка и оценка доказательств не разграничиваются во времени, логичнее называть их элементами процесса доказывания.

*Собирание доказательств* представляет собой систему действий, направленных на восприятие следов происшедшего события и их фиксацию (процессуальное оформление). Оно может осуществляться дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, указанных в законе: истребования от физических и юридических лиц тех или иных предметов, документов; истребования от соответствующих органов материалов, подученных в ходе оперативно-розыскной деятельности. Уголовно-процессуальный кодекс предоставляет участникам уголовного судопроизводства право ходатайствовать о производстве следственных действий. Кроме того, ч. 2 ст. 86 УПК устанавливает, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК вправе собирать доказательства и защитник путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Конституционный Суд РФ в Определении от 04.04.2006 № 100-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" пришел к выводу, что исходя из процессуальных правомочий защитников, осуществляющих опрос, само по себе отсутствие процессуальной регламентации в УПК формы проведения опроса и фиксации его результатов не может рассматриваться как основание для отказа в приобщении результатов к материалам дела. При этом полученные защитником в результате опроса сведения могут рассматриваться как основание для допроса указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других следственных действий, поскольку они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

В других определениях Конституционный Суд РФ указал, что сторона защиты вправе получить от специалиста заключение и представить его органам расследования и суду для приобщения в качестве доказательства к материалам уголовного дела. При этом по смыслу ст. 58 и 168 УПК, определяющих порядок вызова специалиста для участия в процессуальных действиях, в системной связи с положениями ч. 2 ст. 159 и ч. 7 ст. 234 УПК, регламентирующими основания удовлетворения ходатайств сторон о собирании дополнительных доказательств, обвиняемому и его защитнику может быть отказано в удовлетворении ходатайства о допросе специалиста или в приобщении к материалам уголовного дела его заключения, лишь если обстоятельства, которые он может установить, не имеют значения для дела.

Верховный Суд РФ пришел к выводу, что законом (гл. 10 УПК) не предусмотрено доказательства в виде "опроса свидетеля", произведенного адвокатом. Таким образом, полученные защитником результаты опроса, предметы, документы и иные сведения, истребованные справки, характеристики, иные документы становятся доказательствами только после приобщения их к материалам уголовного дела дознавателем, следователем и судом. Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной и всесторонней проверке со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда.

*Проверка доказательств может производиться путем:*

- 1) сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле;
- 2) установления источников данных доказательств;
- 3) получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Для проверки доказательств чаще всего используются различные логические приемы, однако могут использоваться и некоторые следственные действия (очная ставка, повторная и дополнительная экспертизы).

*Оценка доказательств* представляет собой мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора и судьи по проверке относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и достаточности их в совокупности для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 88 УПК). Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению этих лиц, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. При этом Конституционный Суд РФ в Определении от 23.09.2010 № 1192-0-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Питерского Ивана Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом 2 части второй статьи 74, частью первой статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" указал, что положение ч. 1 ст. 88 УПК не может рассматриваться как позволяющее органам предварительного расследования и суду решать произвольно вопросы об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств и освобождающее суд от обязанности исследовать все доводы участников судебного разбира-

тельства о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы вследствие возникшего сомнения в их допустимости и достоверности.

Так, в процессе доказывания могут использоваться результаты оперативно-розыскной деятельности, но только в том случае, если они отвечают всем требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд утверждена межведомственным приказом МВД России № 368, ФСБ России № 185, ФСО России № 164, ФТС России № 481, СВР России № 32, ФСИН России № 184, ФСКН России № 97, Минобороны России № 147 от 17.04.2007. В соответствии с п. 10 Инструкции представление результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (начальником или его заместителем).

5. Использование частных методов познания в уголовно-процессуальном доказывании. Законы логики в уголовно-процессуальном доказывании. Рассмотрим особенности частных методов познания в процессе доказывания. Одним из самых распространенных методов, применяемых при собирании и проверке доказательств в уголовном судопроизводстве, служит наблюдение. Под наблюдением в теории познания понимается преднамеренное, планомерное, целенаправленное восприятие, предпринимаемое с целью изучения данного предмета, явления. Наблюдение как метод судебного исследования широко используется при производстве таких следственных действий, как осмотр, обыск, предъявление для опознания. Например, при осмотре места происшествия путем визуального наблюдения изучается обстановка события, расположение объектов, их признаки и т. д. Важное значение для полного восприятия имеет ясное представление задачи наблюдения, план наблюдения, понимание природы наблюдаемого факта, явления. Установленный законом порядок производства соответствующих следственных действий направлен на реализацию этих условий, обеспечивающих полноту наблюдения. Специфика наблюдения при собирании и проверке доказательств заключается в субъекте и объекте, в условиях и целях наблюдения. Можно различать непосредственное и опосредствованное наблюдение. Следователь, дознаватель или суд, осуществляя осмотр, изучают объект наблюдения непосредственно, воочию устанавливают существование или отсутствие того или иного факта. Субъектом наблюдения тех или иных фактов могут быть также свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый. В этом случае следователь или суд познают объект наблюдения со слов этих лиц; для органа расследования или суда результаты наблюдения выступают как опосредствованные. При этих условиях субъект исследования должен проверить, насколько полученные им от свидетеля (потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого) сведения соответствуют тому, что наблюдало это лицо в действительности. Сфера непосредственного наблюдения в уголовном судопроизводстве ограничена в основном последствиями преступления, обстановкой его совершения и предметами, имеющими отношение к расследуемому событию. Следователь и суд в силу специфики объекта познания в уголовном судопроизводстве не могут непосредственно наблюдать само событие, являющееся предметом исследования по делу. Поэтому сфера опосредствованного получения данных наблюдения значительно шире, чем непосредственного наблюдения; она может включать событие преступления, его подготовку и весь процесс осуществления. Наблюдение теснейшим образом связано с другими частными методами исследования, и в первую очередь с такими, как описание и измерение. Под описанием понимается указание признаков предмета или явления с целью дать наиболее полное представление о нем. С описанием в доказывании обычно встречаемся при составлении процессуальных документов, цель которых зафиксировать те или иные фактические данные, имеющие значение для дела. Описание закрепляет результат наблюдения, делает его доступным не только

для наблюдающего, но и для других лиц. Помимо описания, связанного с непосредственным наблюдением, в процессе расследования и судебного разбирательства возникает необходимость и в описании результатов опосредствованного наблюдения. С таким описанием сталкиваемся, например, протоколируя показания свидетеля. Целиком на описании построен "словесный портрет", используемый для регистрации розыска и установления личности. Чаще всего описание завершает процесс наблюдения объекта. Однако иногда в следственной и судебной практике описание выступает как промежуточное звено между двумя этапами наблюдения. Так, свидетель наблюдал объект в момент расследуемого события (первый этап), затем описал его на допросе у следователя (второй этап), затем вновь наблюдал его при предъявлении для опознания (третий этап), наконец, опознал его по мысленному образу, запечатлевшемуся в памяти, и описал результат сопоставления (четвертый этап). Таким образом, описание не только завершило собой процесс наблюдения, но и выступило как промежуточный пункт между двумя его этапами. В тех случаях, когда ни наблюдение, ни описание не могут дать точного представления о размерах и иных количественных характеристиках объекта, применяется измерение, т. е. установление численного соотношения между измеряемой величиной и заранее выбранной единицей измерения. Без измерения немислимо производство самых различных следственных и судебных действий. Так, нередко теряет свое значение осмотр места происшествия, если он не сопровождается измерением необходимых расстояний и определением размера объектов; без измерений не всегда можно осуществить следственный эксперимент; ряд экспертных исследований предполагает производство точных измерений; допрос также в ряде случаев включает выяснение результатов измерений (например, расстояние между участниками события, скорость движения различных объектов, продолжительность и пр.). Более сложно сравнительное исследование. Сущность его со стоит в сравнении объектов друг с другом для установления как совпадений, так и различий в их признаках. Применение сравнительного метода в доказывании связано с рядом условий, которые придают сравнению некоторые специфические черты. Первое условие заключается в том, что объекты сравнения должны быть связаны с предметом доказывания. Сравнение безразличных для дела объектов не приближает к установлению истины, не служит целям доказывания. Второе условие применения сравнения в процессе доказывания касается значения сравниваемых свойств или признаков сравнение должно осуществляться по таким признакам или свойствам, которые существенны и позволяют следователю или суду прийти к определенным выводам. Например, вещи должны сравниваться по устойчивым и характерным признакам, показания \_ по их содержанию. В процессе сравнения следователь прибегает к наблюдению, описанию и измерению.

6. *Структура предмета процессуального доказывания.* Предмет доказывания - совокупность обстоятельств, которые должны быть установлены для правильного разрешения уголовного дела. Он включает обстоятельства, установление которых должно иметь место в процессе доказывания по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК). В него входят все обстоятельства дела, имеющие уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение. Предмет доказывания имеет методологическое значение для органов расследования и суда, позволяя им осуществлять доказывание целенаправленно, не отвлекаясь на не имеющие значения для уголовного дела факты и обстоятельства. Он важен и для всех других субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Опираясь на соответствующие факты и обстоятельства, они могут отстаивать свои законные интересы в уголовном процессе, защищать нарушенные преступлением права, заявлять ходатайства, приносить жалобы и т. П.

Отметим, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Надо полагать, что перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, носит закрытый характер и расширению не подлежит, поскольку в силу принципа экономии процессуальных средств усилия правоохранительных органов должны быть сосредоточены на наиболее важных и существенных обстоятельствах совершенного преступления. Как отмечается в литературе: «Правильное определение предмета доказывания является весьма важным. Его чрезмерное расширение ведет к тому, что усилия лиц, осуществляющих доказывание, тратятся на установление обстоятельств, которые не влияют на исход дела. Неоправданное сужение предмета доказывания приводит к неполноте и односторонности расследования и судебного разбирательства, в результате чего существенные для дела обстоятельства остаются не установленными.

*7. Пределы процессуального доказывания: значение правильного определения их по делу.* При производстве по уголовному делу в зависимости от тех или иных обстоятельств возникают ситуации, свидетельствующие о доказывании наличия не всего спектра обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, а только той его части, на основании которых правоприменительный орган мог принять то или иное процессуальное решение. По своей правовой сущности предел доказывания по уголовным делам рассматривается как граница определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить для принятия соответствующего процессуального решения.

Таким образом, под пределом доказывания понимают определенные границы обстоятельств, входящих в предмет доказывания, которые определяют достаточность для принятия того или иного процессуального решения по уголовному делу соответствующими участниками уголовного судопроизводства. В зависимости от досудебной и судебной части уголовного судопроизводства пределы доказывания могут не совпадать. В первую очередь не совпадение пределов доказывания на досудебной и судебной части связано с различными задачами, которые решают участники уголовного судопроизводства. Так, на досудебной части уголовного судопроизводства предел доказывания связан с разработкой различных версий и правильным определением объема доказательственной информации, которая необходима для установления какого-либо обстоятельства. Кроме того, при производстве предварительного расследования устанавливаются обстоятельства, которые не имеют значения для уголовного дела и не были включены в обвинительное заключение или обвинительный акт. На стадии судебного разбирательства по уголовному делу пределы доказывания в основном связаны с пределами доказывания, которые были на досудебной части уголовного судопроизводства. Однако в зависимости от ходатайства сторон, иных обстоятельств (инициатива самого суда и т.д.), которые связаны с собиранием и проверкой новых доказательств, выяснением новых обстоятельств, признанием имеющихся доказательств недопустимыми и т.д., пределы доказывания могут быть шире, чем на предварительном расследовании.

## ТЕМА 2. Понятие доказательства

1. Источники доказательств.
2. Классификация доказательств.
3. Понятие и значение средств уголовно-процессуального доказательства.
4. Классификация доказательств, их источников и способов получения доказательств, теоретическое и практическое значение.
5. Допустимость доказательств.
6. Достаточность совокупности доказательств.

### *1. Доказательства обладают рядом признаков:*

1. Доказательства имеют информационную природу. Это означает, что должностные лица уголовного судопроизводства имеют дело не с явлениями или событиями, а с информацией о них.

2. Доказательства должны быть получены в порядке, строго установленном законом. Как таковыми сведения становятся доказательствами лишь после того, как они были изъяты из окружающей среды (материальной или идеальной), признаны доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела.

3. Доказательства должны устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Если такой связи нет, то информация никакого отношения к уголовному делу не имеет и в качестве доказательств использоваться не должна.

Классификация доказательств представляет собой подразделение их на различные группы в зависимости от объективно существующих оснований, в результате чего создается возможность определять удельный вес каждого доказательства в их общей совокупности.

### *2. Доказательства могут быть классифицированы по следующим основаниям.*

1. В зависимости от способности доказательств устанавливать или опровергать обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, либо иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. По данному основанию доказательства подразделяются на две группы: а) прямые доказательства — устанавливают или опровергают обстоятельства, непосредственно закрепленные в ст. 73 УПК РФ; б) косвенные доказательства — устанавливают или опровергают иные обстоятельства, также имеющие значение для уголовного дела, но прямо в ст. 73 Кодекса не указанные.

2. В зависимости от природы источника доказательственной информации. Различаются личные доказательства, поступающие от живых лиц, и вещественные доказательства, т.е. сведения, носителями которых являются неодушевленные предметы.

3. В зависимости от способности доказательств подтверждать или опровергать виновность (степень виновности) лица они подразделяются на: а) обвинительные — подтверждают виновность лица или большую степень его виновности; б) оправдательные — подтверждают невиновность лица или свидетельствуют о меньшей степени его виновности.

4. В зависимости от носителя доказательственной информации доказательства подразделяются на: 1) первоначальные — полученные из первоисточника (например, от свидетеля — очевидца) и 2) производные — полученные от лица, которое само не было очевидцем, но может указать на то лицо, от которого сведения были получены.

### *3. Понятие и значение средств уголовно-процессуального доказательства*

Доказывание есть выяснение связей между данным явлением, фактом и обосновывающими его другими фактами, явлениями. Эти связи носят объективный характер; они существуют вне зависимости от того, познаны они или нет, независимо от воли лица, осуществляющего доказывание. В процессе доказывания они выявляются, познаются, позволяют убедиться в истинности того или иного предположения. Средством такого убеждения служат доказательства.

Известный дореволюционный юрист *В. Д. Спасович* писал: «Когда мы познаем известные явления, когда из созерцания связи и отношений между предметами мы приходим к известному убеждению, то мы называем те данные, которые породили в нас это убеждение, доказательствами».

Истина в доказывании устанавливается с помощью средств, получивших в литературе название средств доказывания. Однако в понимании того, что служит средством доказывания, имеются различия. Мнения по этому поводу можно сгруппировать следующим образом:

1) средствами доказывания служат источники доказательств (А. И. Винберг, Г. М. Миньковский, Р. Д. Рахунов, И. Д. Перлов, В. М. Галкин и др.); так, М. С. Строгович называл средством доказывания источник сведений о факте;

2) средствами доказывания выступают способы получения доказательств, источники доказательств и собственно доказательства;

3) средства доказывания – процессуальные действия, посредством которых получают доказательства (А. И. Трусов, И. Л. Петрухин и др.);

4) средства доказывания – доказательства – фактические данные, сведения о фактах.

Средства доказывания, включая в свое содержание доказательства, тем не менее, являются более емким понятием, в которое включены и иные категории доказательственного права. В перечень средств доказывания, по мнению О. В. Левченко, входят законные презумпции и преюдиции. Преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда по гражданскому делу при производстве по уголовному делу для суда, судьи, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, ограничивается стадией возбуждения уголовного дела. В процессе расследования дела или его судебного разбирательства соответствующее решение и содержащиеся в нем факты признаются доказательством, которое проверяется и оценивается (как и другие доказательства) по внутреннему убеждению органов и лиц, производящих расследование или судебное разбирательство. По делам частного обвинения суд, прокурор, следователь, орган дознания при решении о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении, должны считать преюдициально установленными те юридические факты, которые содержатся в акте об административном взыскании.

Понимание средств доказывания как доказательств требует уточнения самого понятия доказательств. По этому поводу наиболее распространены два мнения:

- доказательствами являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК);

- доказательство представляет собой единство фактических данных и их носителя – источника доказательств.

Именно в этом последнем аспекте М. С. Строгович называл источники доказательств средством доказывания, имея в виду, что таким средством служат доказательства, но сами доказательства могут пониматься двояко. Показания обвиняемого, свидетеля, заключения эксперта, документы, именуемые автором источниками доказательств, признавались им доказательствами, поскольку содержали сведения об отдельных фактах, с помощью которых устанавливались обстоятельства, подлежащие доказыванию, и которые тоже признавались доказательствами. При такой конструкции доказательства-источники служили средством установления доказательств-фактов, а последние – средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

А. Р. Белкин считает, что диалектически правильным было бы двоякое понимание средств уголовно-процессуального доказывания: в узком смысле – именно как доказательств (а последних – именно как фактических данных); в широком смысле – как един-

ство доказательств (и источников доказательств) и процессуальных действий (как способов их получения). Именно такое понимание, на его взгляд, соответствует гносеологическому смыслу понятия доказательства.

Близкое к современным представлениям, определение доказательства предложено В. Случевским: «...под уголовными доказательствами следует разуметь те фактические данные, на основании которых судья может образовать в себе в отношении преступного посягательства убеждение о событии преступления и виновности совершившего его лица».

В настоящее время многими авторами разделяется представление о доказательстве как о единстве содержания (фактические данные) и формы (показания, заключения и др.).

Действующий УПК еще более укрепил это представление, отказавшись в ч. 1 ст. 74 от не вполне ясного определения доказательств как фактических данных, поскольку этот термин давал известные основания для его отождествления с фактами действительности, и заменив его термином «сведения», который ясно подчеркивает информационное содержание доказательства. Не менее важно второе нововведение: показания, заключения, протоколы и т.д. включены теперь в определение доказательства (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) не как средства установления фактических данных (такое их назначение усматривалось из прежней формулировки ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР, где говорилось, что фактические данные «устанавливаются показаниями свидетеля...» и проч.), а как допустимые доказательства («в качестве доказательств допускаются...»), чем подчеркивается неотделимость сведений от показаний, заключений и т.д. Теперь понятие доказательства обрело более четкое определение: первая часть ст. 74 УПК РФ раскрывает содержание доказательства, вторая – его форму. Синтезированное же определение доказательства в интерпретации С. А. Шейфера будет звучать так: доказательство – это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму – в форму показаний, заключений и др.

Доказательства как средства доказывания обладают определенной спецификой. Она заключается в том, что доказательства могут быть получены лишь из специальных, предусмотренных законом источников; они должны относиться к предмету судебного исследования; должна существовать реальная возможность их проверки. С логической точки зрения, судебные доказательства ничем не отличаются от всех иных доказательств, которые используются в обыденной жизни, в научном исследовании, в любой области процесса познания. Судебные доказательства – это и есть факты обыденной жизни, которые становятся судебными доказательствами только в установленном законом порядке и только в силу их связи с тем явлением, событием, фактом, которые составляют предмет не любого, а именно судебного исследования. Перечень источников доказательств в ч. 2 ст. 74 УПК РФ носит исчерпывающий характер и соответствует тем следственным действиям, в процессе которых источники могут быть получены.

Л. М. Карнеева отмечает, что «строгий перечень источников доказательств в самом законе объясняется стремлением законодателя закрепить те из них, получение достоверных сведений из которых в определенной мере гарантируется свойствами самого источника». Как известно, фактические данные, почерпнутые из не предусмотренного законом источника, не могут оцениваться как судебные доказательства.

А. Р. Белкина по поводу названия одного из источников доказательств (ст. 74 УПК) – «вещественные доказательства». С терминологической точки зрения, налицо тавтология: источником доказательств служат вещественные доказательства, доказательства являются источником самих себя. Представляется, что правильнее говорить в этом случае о таком источнике доказательств, как вещи, предметы, вещественные образования.

4. Классификация доказательств, их источников и способов получения доказательств, теоретическое и практическое значение.

5. *Допустимость доказательств* это доказательства, полученные с нарушением требований УПК, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обви-

нения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК. Законодатель перечисляет, что относится к недопустимым доказательствам:

1. показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2. показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3. предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 настоящего кодекса;

4. иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

6. *Достаточность совокупности доказательств.* Достаточность доказательств - одно из основных условий постановления обвинительного приговора. В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Достаточность и совокупность – это два взаимосвязанных признака. Совокупность доказательств должна характеризоваться достаточным количеством собранных для постановления приговора доказательств. Отсутствие совокупности доказательств исключает и их достаточность. В уголовном судопроизводстве допускается такое определение, как «достаточная совокупность» проверенных исследованных судом доказательств. Кроме того, достаточность доказательств зависит, исходя из положений ст. 88 УПК РФ, от установления относимости, допустимости и достоверности рассмотренных судом доказательств.

Следовательно, для признания доказанными фактических обстоятельств уголовного дела и постановления обвинительного приговора суду необходимо установить наличие обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, на основе их достаточной совокупности. Статья 17 УПК РФ устанавливает, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. При постановлении обвинительного приговора закон также устанавливает в его описательно - мотивировочной части приводить не доказательство, а доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого. Ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы, а должны быть исследованы и сопоставлены со стальными добытыми по делу объективными данными. Выводы обвинительного приговора относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сделанные на основе совокупности собранных, проверенных и оцененных доказательств, должны быть бесспорны, однозначны. Таким образом, анализ уголовно - процессуальных норм позволяет сделать вывод, что обвинительный приговор не может быть постановлен на основании лишь единственного доказательства. Отсутствие достаточной совокупности доказательств, свидетельствующей о совершении лицом уголовно наказуемого деяния, исключает постановление обвинительного приговора. Однако и совокупность представленных суду доказательств не всегда свидетельствует об их достаточности для постановления обвинительного приговора.

### **Тема 3: Виды доказательств**

1. Показания обвиняемого, подозреваемого
2. Основные права и обязанности обвиняемого.
3. Понятие собирания доказательств, его содержание.

4. Использование информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности

5. Показания свидетеля, потерпевшего. Понятие показаний свидетеля, потерпевшего.

6. Особенности и процессуальный порядок, значение показаний свидетеля и потерпевшего.

1. *Показания подозреваемого* (ст. 76 УПК РФ) - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями УПК, т.е. Допрос, производится в месте расследования дела либо нахождения допрашиваемого. При этом лицо вызывается на допрос повесткой, следователь обязан обеспечить допрашиваемого возможностью воспользоваться правом на защиту. Результаты допроса заносятся в протокол допроса, с которым подозреваемый знакомится и при желании вносит поправки и уточнения, после чего им подписывается (187 – 190 УПК РФ).

Если дознаватель, следователь или прокурор производит в ходе предварительного расследования допрос подозреваемого (обвиняемого) без адвоката, в том числе и тогда, когда подозреваемый (обвиняемый) сам отказался от участия защитника (который ему был реально предоставлен следователем), и впоследствии в ходе судебного разбирательства подсудимый от этих, данных на предварительном расследовании показаний отказался, то такие показания являются недопустимым доказательством и не могут быть использованы судом при вынесении приговора (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Показания обвиняемого (ст. 77 УПК РФ) - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу, или в суде в соответствии с требованиями статей 173 – 174, 187 – 190, 275 УПК РФ. Для обвиняемого (подозреваемого (п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ)) дача показаний является не обязанностью, а правом (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), поэтому он не несет какой-либо ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления, может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Иными словами, обвинительный приговор не может быть основан лишь на признательных показаниях обвиняемого, при отсутствии иных доказательств, которые бы в своей совокупности подтверждали показания обвиняемого (подсудимого), не оставляя сомнений в его виновности.

Обвиняемый вправе:

- знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 УПК РФ;

- получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса;

- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

- пользоваться помощью переводчика бесплатно;

- пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

- иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
- с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей.
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
- снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
- возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 настоящего Кодекса;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК.

3. *Понятие собирания доказательств, его содержание.* Чтобы доказательства могли быть использованы как средства доказывания, их следует собрать, т.е. тем или иным путем получить в распоряжение субъекта доказывания именно как доказательства, выделить из всего необозримого множества фактических данных по признаку их значения для дела. *Собирание доказательств* - необходимая фаза процесса доказывания, сущность которой в процессуальной и криминалистической литературе определяется по-разному. А.И. Винберг обычно останавливался на понятии собирания доказательств при анализе предмета криминалистики. Он рассматривал собирание доказательств как "совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств". Н.В. Терзиев не включал в собирание доказательств их обнаружение и закрепление и рассматривал в одном ряду обнаружение, собирание, фиксацию и исследование доказательств. Аналогичная позиция отражена в работах С.П. Митричева, В.П. Колмакова, Л.М. Карнеевой. А.М. Ларин рассматривал в качестве самостоятельных стадий процесса доказывания поиск и обнаружение доказательств и их закрепление (фиксирование), И.Б. Михайловская - обнаружение, собирание и закрепление доказательств, М.С. Строгович - обнаружение доказательств, их рассмотрение и процессуальное закрепление. А.Р. Ратинов включает в понятие собирания доказательств их поиск (розыск), обнаружение и получение (извлечение) содержащейся в них информации, С.А. Шейфер - отыскание, восприятие и закрепление доказательственной информации, П.А. Лупинская определяет собирание доказательств, как "совершение лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном порядке доказательств". Отделять обнаружение доказательств от их собирания нельзя уже потому, что

эти понятия выражают две стороны одной и той же деятельности, не имеющие смысла друг без друга. Включать же в собирание доказательств их "рассмотрение" (М.С. Строгович) или "получение (извлечение) содержащейся в них информации" (А.Р. Ратинов) означает дублирование следующей фазы доказывания - исследования доказательств. Нет необходимости выделять в собирании доказательств специально их восприятие (С.А. Шейфер), поскольку восприятие - предпосылка и условие обнаружения, и фиксации доказательств. Обнаружение доказательств - их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут приобрести доказательственное значение. Это начальная и необходимая стадия их собирания. Собрать можно только то, что разыскано, обнаружено, стало известным субъекту доказывания. Мы уже неоднократно замечали, что на данной стадии собирания доказательств субъект доказывания фактически имеет дело не с доказательствами, а с фактическими данными, которые (по его предположению) еще только могут стать доказательствами, т.е. с отпечатками события, еще не имеющими процессуального статуса доказательств. Именно поэтому обнаружение таких фактических данных требует их оценки как будущих доказательств, и оценка эта носит сугубо предварительный характер, ибо о доказательственном значении обнаруженных данных можно судить лишь после их исследования. Фиксация доказательств - это закрепление, т.е. запечатление, фактических данных в установленном законом порядке, что только и позволяет после этого считать их доказательствами по делу. Сам процесс фиксации является сложным и имеет две взаимосвязанные стороны: криминалистическую и процессуальную. В употреблении термина, обозначающего рассматриваемое понятие, в литературе наблюдаются различия. Процессуалисты чаще пишут о "закреплении доказательств", об их "процессуальном оформлении". Под этим понимают "отражение в процессуальных актах обнаруженных следователем фактических данных", "процессуальное удостоверение и документирование собранных доказательств", закрепление доказательств в установленных процессуальных формах. Так, в криминалистической литературе акцент делается на указание объектов фиксации - преимущественно на материальные образования, а также на средства и методы фиксации. В основу понятия фиксации доказательственной информации Н.Н. Лысов указывает такие существенные признаки этого понятия, как: - непосредственная задача фиксации (сохранение доказательственной информации, содержащейся в различных источниках); - предмет фиксации (сведения о фактах, фактические данные: предметы, статичные изображения объектов или субъектов, динамические процессы развития преступной деятельности, действий и т.п.); - способы фиксации (тактические приемы и научно-технические средства, используемые субъектом деятельности по выявлению и раскрытию преступлений); - конечная цель фиксации - получение процессуально оформленных фактических данных, необходимых для рассмотрения и разрешения материалов дела. С гносеологической точки зрения, фиксация доказательств представляет собой отражение предварительно оцененного их содержания. Результат отражения должен давать максимально полное представление об отражаемом объекте, адекватно передавать те его свойства и признаки, которые делают его доказательством. Полнота отражения зависит от условий и средств отражения. Однако поскольку в данном случае отражение представляет собой целенаправленный процесс, то его полнота зависит, кроме указанных объективных факторов, от тех целей, которые преследует субъект, осуществляющий процесс отражения. Поэтому отражение при фиксации носит избирательный характер; отражается только то и в таком объеме, что представляется необходимым для субъекта фиксации. Поскольку доказательства суть отражения преступления в среде, результат их фиксации будет отражением отражения, или производным отражением. В информационном аспекте речь идет о переносе информации с одного объекта на другой: с доказательства на материальное средство фиксации. Всякая передача, перенос, перекодирование информации неизбежно сопровождается ее потерей, при этом имеется в виду значение потери не всякой информации, а доказательственной; потерей иной информации

можно пренебречь. Информационная сущность фиксации доказательств заключается в том, что:

а) производится перекодировка доказательственной информации, содержащейся в ее материальном носителе, и перенос ее на средство доказывания;

б) обеспечивается сохранение доказательственной информации для неоднократного ее использования в процессе доказывания;

в) благодаря сохранению зафиксированной порции информации обеспечивается ее накопление до пределов, выражающих полное установление предмета доказывания, т.е. до момента доказанности всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания;

г) получает свое материальное выражение отбор информации о событии: фиксируется не вся информация, поступающая к субъекту доказывания, а лишь относящаяся к предмету доказывания (относимая информация), допускаемая законом (допустимая информация) и существенная с точки зрения предмета доказывания;

д) запечатлевается не только сама доказательственная информация, но и информация о путях, способах и средствах ее получения как необходимое условие ее допустимости по делу. Здесь уместно еще раз отметить, что определение относимости и допустимости информации в этой фазе доказывания (т.е. оценка) носит предварительный характер. В процессуальном плане фиксация доказательственной информации есть выражение удостоверительной деятельности субъекта доказывания. Когда говорят об удостоверительной стороне доказывания, имеется в виду процессуальное удостоверение фактов, облечение их в требуемую законом форму как необходимое условие их существования в качестве судебного доказательства, а не логического доказательства истинности знания. Но фиксация доказательств, помимо удостоверения фактов, преследует цель запечатления фактических данных. Причем на первый план в процессуальном понимании фиксации доказательств выступает процессуальная форма удостоверения и запечатления, поэтому процессуальное определение понятия фиксации доказательств в известном смысле можно считать формальным. Отсюда и распространенное среди процессуалистов представление о фиксации доказательств как об их оформлении в установленном законом порядке, т.е. придании им законной формы. В отличие от процессуального, криминалистический аспект понятия фиксации доказательств носит содержательный характер. Здесь делается упор на действия по фиксации доказательств и средства этих действий. Анализ содержания понятия фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве и криминалистике позволяет следующим образом определить это понятие: фиксация доказательств - это система действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления.

Таким образом:

1) фиксация доказательств - это, в известном смысле, физическая деятельность, система действий, а не чисто мыслительная процедура запоминания каких-то фактов, явлений, процессов;

2) объектом фиксации выступают не всякие фактические данные, а лишь те сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ);

3) эта деятельность направлена на запечатление объекта фиксации в определенных (процессуальных) формах. Следовательно, не всякая, пусть даже материальная, форма запечатления удовлетворяет требованиям фиксации доказательств, отвечает этому понятию, а только установленная процессуальным законом;

4) в понятие фиксации доказательств входит не только запечатление самих фактических данных, но и действий по их обнаружению, ибо допустимость доказательств зависит от допустимости их источников, средств и способов их обнаружения как тех, так и

других. Для суждения же об их допустимости необходима соответствующая информация, запечатление которой и осуществляется при фиксации доказательств;

5) наконец, поскольку фиксация доказательств есть облечение фактических данных в соответствующую процессуальную форму, необходимо запечатлеть информацию о самом процессе фиксации (об условиях, применявшихся средствах и способах фиксации), без чего невозможно достаточно полно и объективно оценить результаты фиксации, т.е. решить вопрос о полноте и адекватности отражения.

Объектами запечатления при фиксации доказательств являются: а) сами фактические данные; б) действия по их обнаружению и фиксации; в) условия их обнаружения и фиксации; г) средства и способы обнаружения и фиксации фактических данных и остальных объектов запечатления. Следует также отметить, что процессуальная форма фиксации доказательств требует указания и на субъекты фиксации. Доказательственная информация и данные о ее получении и запечатлении - это основные объекты фиксации в процессе доказывания. Однако наряду с основной информацией при доказывании используется и информация дополнительная, играющая существенную роль в установлении истины по делу. К ней относятся: во-первых, ориентирующая информация, полученная путем осуществления оперативно-розыскных мер органами дознания, а также в результате организационно-технических и розыскных действий следователя либо его консультаций со специалистами; во-вторых, вспомогательная информация, служащая целям идентификации и розыска, содержащаяся в данных криминалистической регистрации и образцах для сравнительного исследования. Такую вспомогательную информацию С.А. Ялышев подразделяет на три вида.

1. Актуально криминалистически значимая информация, которая находится в прямой причинно-следственной связи с событием преступления (информация, характеризующая способ совершения, предметы преступного посягательства, приметы лиц, его совершивших, орудия преступления и др.).

2. Условно криминалистически значимая информация, которая хотя и не находится в прямой причинно-следственной связи с событием преступления, но характеризует лиц, попавших в сферу интересов правоохранительных органов, их связи и взаимоотношения и другие факты, события, отношения или состояния, которые могут быть полезны при проведении следствия.

4. *Использование информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности.* Уголовно-процессуальный закон запрещает использовать в процессе доказывания результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Результаты ОРД, представляемые в уголовный процесс, должны позволять сформировать на их основе доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым как к доказательствам в целом, так и к их соответствующим видам. В представляемых результатах ОРД должны содержаться сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие надлежащим образом проверить и оценить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

5. *Показания потерпевшего* (ст. 78 УПК РФ) - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства, или в суде в соответствии с требованиями ст. 187 – 191, 277 УПК РФ. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Потерпевший (как и свидетель) несет обязанность дачи показаний по уголовному делу, вместе с тем, он имеет право отказаться от дачи показаний в соответствии со ст. 51 конституции РФ, т.е. Тогда, когда те сведения, которые он должен предоставить лицу, в

производстве которого находится уголовное дело, непосредственно касаются его самого, его супруга и близких родственников. При этом необходимо учитывать, что потерпевший, как и подозреваемый (обвиняемый), заинтересован в исходе дела, что может отразиться на объективности его показаний (завышение суммы причиненного ущерба, преувеличение угрозы, облагораживание своего собственного поведения и т.д.).

Показания свидетеля (ст. 79 УПК РФ) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу, или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191, 278 УПК РФ. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. При допросе свидетеля необходимо учитывать уровень его развития, в том числе и образования, т.к. Зачастую свидетель, излагая известные ему факты, в соответствии со своим восприятием начинает выдавать свои умозаключения за действительно имевшие место факты.

6. Особенности и процессуальный порядок, значение показаний свидетеля и потерпевшего. Законодатель предусмотрел особенности допроса данных участников, а также имеются и тактические особенности :

При оценке показаний свидетеля необходимо учитывать:

- личность самого свидетеля: свойства его памяти, психического и психологического состояния, возраст, здоровье, определенный опыт, темперамент, склонность к преувеличению или приуменьшению увиденного и т.п.;

- природные условия, при которых он воспринимал явление: время, место, погода, освещение, видимость, слышимость, продолжительность восприятия, расстояние до объекта;

- размер промежутка времени, который прошел с момента, когда лицо воспринимало явление;

- обстановку дачи показаний.

#### **Тема 4. Заключение и показание эксперта. Вещественные доказательства.**

1. Понятие заключение эксперта. Понятие и виды экспертиз.

2. Особенности заключения эксперта – понятие и структура. Допрос эксперта.

3. Заключение и показания специалиста.

4. Вещественные доказательства. Понятие и значение вещественных доказательств.

5. Процессуальный порядок оформления вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Особенности собирания и приобщения вещественных доказательств

1. *Понятием заключения эксперта* как доказательства и выделением этого доказательства в самостоятельный вид. Поэтому при рассмотрении вопроса о понятии заключения эксперта следует основываться на двух положениях: а) учитывать особенности проявления в заключении эксперта тех требований, которые предъявляются законодательству вообще; б) выделить в процессуальной природе заключения эксперта те признаки, которые присущи только этому виду доказательства, в частности к ним относятся: – наличие и использование специальных знаний эксперта — как необходимый элемент заключения эксперта; – проведение экспертного исследования и дача заключения только по его результатам; – непосредственно заключение эксперта — как особый процессуальный документ, имеющий определенную структуру и содержание; – эксперт — как источник этого вида доказательств и его закрепленное в законе процессуальное положение; – проведение судебной экспертизы — как единственно определенный законом способ получения заключения эксперта.

Заключения эксперта принято классифицировать по степени определенности выводов, субъектному составу и последовательности исследования.

1. По степени определенности выводов заключение эксперта может быть категорическим или вероятным. Отказ от дачи заключения в случае недостаточности предоставленных материалов или постановки вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, вряд ли следует рассматривать как особый вид заключения, поскольку ни выводов, ни исследования соответствующее письменное сообщение эксперта не содержит (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК). В то же время мотивировка отказа от дачи заключения может иметь значение для оценки доказательств, поэтому в ряде случаев письменное сообщение о причинах невозможности дать заключение рассматривается в практике как мнение (заключение) специалиста.

2. По субъектному составу заключения экспертов делят на единоличные и комиссионные. Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности, а комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза производится, как правило, комиссией из трех экспертов.

В соответствии со ст. 21 Закона о судебно-экспертной деятельности комиссионный характер экспертизы определяется не только лицом, назначившим экспертизу, но и руководителем экспертного учреждения, который организует ее производство. Комиссионная экспертиза может быть произведена экспертами нескольких государственных экспертных учреждений. При комиссионной экспертизе каждый эксперт проводит исследования, оценивает полученные им и другими экспертами результаты и формулирует выводы самостоятельно и независимо. Один из экспертов может при этом выполнять функции эксперта-организатора. Комиссионная экспертиза повышает надежность заключения экспертов, однако требует персонализации ответственности экспертов. Поэтому если мнения экспертов, совместно производивших исследования, не совпадают, то по вопросам, вызвавшим разногласия, каждый из экспертов дает отдельное заключение (ч. 2 ст. 200 УПК, ч. 2 ст. 22 Закона о судебно-экспертной деятельности). В остальных случаях комиссия экспертов подписывает общее заключение.

При проведении комплексной экспертизы, в состав комиссии входят эксперты разных специальностей, при этом один или несколько экспертов используют для своих выводов результаты исследовательской деятельности другого или других экспертов и не обладают при этом достаточными знаниями для оценки этих результатов.

3. По последовательности исследования экспертиза может быть первоначальной и повторной, а по объему исследования - основной и дополнительной. Различие в повторной и дополнительной экспертизах отражено в законе (ст. 207 УПК, ст. 20 Закона о судебно-экспертной деятельности) и не вызывает затруднений. Однако в теории и практике существует вопрос о характере экспертизы, назначаемой и проводимой в судебном заседании.

4. Различают также экспертизы, проводимые в государственном экспертном учреждении и вне его (основание классификации - место проведения экспертизы), а также амбулаторные и стационарные экспертизы живых лиц (основание классификации - место нахождения лица, являющегося объектом экспертизы). Некоторые авторы различают также экспертизы, назначаемые в судебном заседании, по месту их проведения в суде и вне суда.

Так, заключение эксперта - один из видов доказательств, который в силу прямого указания ст. 17 УПК не имеет никаких преимуществ перед другими. Однако в действительности заключение эксперта, как правило, оценивается именно как доказательство, имеющее значительно большую силу. Имеющая исторические корни, эта тенденция основана на авторитете научных знаний, без которых на многие вопросы вообще не может быть получено ответа. Отсутствие у следователей, прокуроров и судей таких знаний обуславливает повышенное доверие к выводам экспертов, имеющих эти знания.

2. *Особенности заключения эксперта – понятие и структура. Допрос эксперта.* Заключение и показания эксперта и специалиста (ст. 80 УПК РФ) - заключение эксперта - представленные в письменном виде выводы по вопросам, поставленным перед ним лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта - это све-

дения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, с целью разъяснения или уточнения данного заключения.

3. *Заключение и показания специалиста.* Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53 (право адвоката привлечь специалиста), 168 (право следователя привлечь специалиста для участия в расследовании уголовного дела) и 271 (суд не вправе отказать в допросе лица в качестве специалиста, если это лицо вызвано в судебное заседание по инициативе сторон) УПК РФ.

4. *Вещественные доказательства. Понятие и значение вещественных доказательств.* Вещественные доказательства – предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вещественные доказательства в самом общем виде можно определить как материальные следы (последствия) преступления. Их роль как познавательных средств в процессе доказывания обусловлена тем, что они были «участниками» расследуемого события, подверглись в результате его какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями.

Так, Н. А. Селиванов определяет вещественные доказательства как «предметы, которые в силу своей связи с событием преступления и подлежащими выяснению обстоятельствами, исключающими виновность, способствуют предварительному расследованию и правильному разрешению дела в суде, приобщены к делу в качестве таковых специальным документом».

Таким образом, можно констатировать, что вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел. В ходе расследования уголовного дела вещественные доказательства довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память. Это имеет большое значение как при возобновлении приостановленных уголовных дел, так и при возбуждении уголовного дела. При помощи вещественных доказательств можно идентифицировать лицо, совершившее преступление, а также получить дополнительную информацию о всех деталях совершенного преступления.

5. *Процессуальный порядок оформления вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Особенности собирания и приобщения вещественных доказательств.* Вещественные доказательства - это собранные в установленном законом порядке предметы, обладающие свойствами, способными устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются:

- Любые предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления (например, нож, лом, палка, одежда со следами крови, стакан с отпечатками пальцев, следы взлома замка на двери квартиры и др.);

- Любые предметы, на которые были направлены преступные действия (например, деньги, похищенные ценные бумаги или секретные документы, подделанное удостоверение личности, автомобиль);

- Имуущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем;

- Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (забытые на месте совершения преступления паспорт преступника, его зажигалка и др.).

Оформление предмета или документа в качестве вещественного доказательства требует совершения ряда процессуальных действий и составления разнообразных процес-

суальных документов в зависимости от того, обнаружен ли предмет непосредственно следователем, производящим расследование, или он получен другим способом.

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

3) имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем;

4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Предметы, указанные выше, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится постановление.

Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается УПК. При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

В УПК дано общее понятие вещественных доказательств как предметов. Особенность предметов как вещественных доказательств подразумевает возможность визуального наблюдения, фиксации их признаков, что способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому не любые материальные явления могут выступать в качестве вещественных доказательств. Вещественные доказательства, как и любые другие, должны отвечать требованиям относимости.

#### **Тема 5. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы**

1. Понятие документов и его виды. Значение протоколов следственных и судебных действий.

2. Понятие и значение иных документов.

3. Процессуальное оформление и хранение протоколов следственных и судебных действий и иных документов.

1. Протоколы следственных и судебных действий — письменные акты (документы), в которых в установленном уголовно-процессуальным законом порядке на основе непосредственного или опосредованного восприятия зафиксированы сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу. Так, согласно ст. 83 УПК РФ протоколы следственных действий и судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом.

Порядок производства и оформления следственных и судебных действий подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом. Эти правила являются важной гарантией достоверности сведений, содержащихся в протоколе следственного действия.

2. Для удобства работы правоприменителя в уголовном судопроизводстве в качестве средства доказывания законодатель указал «иные документы», т.е. Документы, ранее им не перечисленные, не указанные в ст. 74 УПК РФ.

Иные документы — средства доказывания в виде различных документов, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные в них должностными лицами предприятий, учреждений, организаций либо гражданами, имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут быть отнесены материалы фото- и (или) киносъемки, аудио- и (или) видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. К этому средству доказывания относятся разнообразные характеристики, справки, акты, доверенности, объяснения, права на управление транспортными средствами, дипломы, удостоверяющие получение соответствующего образования, и т.д. Этот вид документов обладает особенностями, которые определяются временем, способом и формами их создания, приемами получения и приобщения к уголовному

делу в качестве такового. При оценке иных документов учитываются компетентность должностного лица или гражданина, их составивших, наличие необходимых реквизитов, содержание этих документов, а также их место в системе имеющихся доказательств по уголовному делу.

3. Процессуальное оформление и хранение протоколов следственных и судебных действий и иных документов. Законодатель предусмотрел правила оформления процессуальных документов, а также правовые последствия. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств только при условии, если они соответствуют требованиям, установленным законом. Поэтому нарушения этих правил могут повлечь недействительность - в целом или в части - протокола как доказательства (например, отсутствие подписей понятых или предъявление для опознания объекта в единственном числе). Содержание протоколов следственных действий и судебного заседания составляют сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, которые могут быть непосредственно восприняты при их обнаружении и только в условиях производства данных действий. Протоколы допросов свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого доказательствами не являются в силу того, что при производстве названных действий имеет место не непосредственное, а опосредствованное восприятие властными субъектами, производящими допрос, обстоятельств и фактов, о которых сообщает допрашиваемый. Поэтому они служат лишь средством фиксации таких видов доказательств, как показания свидетеля и потерпевшего, обвиняемого и подозреваемого. Источником рассматриваемого вида доказательств выступают властные субъекты уголовного судопроизводства – дознаватель, следователь, прокурор, судьи, проводящие следственные и судебные действия по делам, находящимся в их производстве. Совокупность прав и обязанностей (ответственности), которыми они наделены в связи с проведением следственных и судебных действий, направленных на формирование доказательств анализируемого вида, устанавливается уголовно-процессуальным законом при определении их правового положения как властных субъектов уголовного судопроизводства, условий и порядка производства и оформления соответствующих действий, которые они обязаны соблюдать. Условием формирования данного вида доказательств является участие понятых при производстве следственных действий, относящихся к способам собирания рассматриваемого вида доказательств (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). В силу этого источником рассматриваемого вида доказательств являются и понятые.

Способом формирования протоколов следственных действий и судебного заседания выступают только те следственные и судебные действия, в условиях производства которых имеет место непосредственное восприятие их участниками обстоятельств и фактов, значимых для уголовного дела. К ним относятся: осмотр (все его разновидности), освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте. Производя перечисленные действия, следует неукоснительно соблюдать установленные для них основания, условия, порядок проведения и оформления протокола, поскольку это влияет на доброкачественность формируемых доказательств. В протоколах необходимо отражать не только ход и результаты проводимых следственных, судебных действий, но и фиксировать, где, при каких условиях, обстоятельствах и какие значимые для дела предметы обнаружены, каковы их отличительные особенности. К протоколам могут прилагаться фотоснимки, киноленты, планы, схемы, слепки и оттиски следов, иные материалы, выполненные при производстве следственных действий (ч. 8 ст. 166 УПК). В суде протоколы следственных действий, как и другие документы, подлежат оглашению (ч. 2 ст. 285 УПК). Таким образом, как и другие доказательства, протоколы следственных действий и судебного заседания не имеют заранее установленной силы. Они оцениваются по внутреннему убеждению в совокупности со всеми собранными и проверенными доказательствами по уголовному делу. Субъекты оценки при этом руководствуются законом и совестью (ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 88 УПК).

## Тема 6. Процесс доказывания и субъекты доказывания

1. Понятие доказывания и содержание доказывания.
2. Понятие и классификация субъектов доказывания.
3. Процессуальное положение и полномочия отдельных субъектов процессуального доказывания.
4. Обязанность доказывания в судопроизводстве. Защитник как субъект доказывания

### 1. Понятие доказывания и содержание доказывания.

Доказывание имеет сложную внутреннюю структуру, которую можно представить в виде трех уровней: информационного, логического и юридического. На информационном уровне доказывание состоит в собирании, проверке и оценке отдельных доказательств. Именно так определяет доказывание ч. 1 ст. 86 УПК. На этом уровне осуществляется непосредственная работа с отдельными источниками доказательств для создания их совокупности. Логическое доказывание есть обоснование выводов об искомых фактах посредством оценки совокупности собранных доказательств. Логическое доказывание находит внешнее выражение в мотивировке процессуальных актов (обвинительного заключения, обвинительного акта, приговора и т. Д.), ходатайствах сторон и их выступлениях в судебных прениях. Юридический уровень доказывания выражается в применении субъектом доказывания презумпций и *преюдиций* с учетом отрицательных результатов информационного и логического доказывания. Так, например, в силу презумпции невиновности недоказанная виновность считается равнозначной доказанной невиновности, т. Е. Презумпция используется для доказывания невиновности.

Элементы процесса доказывания — собирание, проверку и оценку доказательств. Они пронизывают информационный, логический и юридический уровни и состоят из конкретных практических и мыслительных актов, направленных на достижение одной общей цели — установление и обоснование доказываемых обстоятельств. При этом собирание доказательств целиком сосредоточено на информационном уровне, проверка — как на информационном, так и на логическом, оценка же присутствует на всех трех уровнях, в том числе на юридическом (в случае применения презумпций и преюдиций).

*Собирание доказательств* — элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, получение и фиксацию (закрепление) доказательств. Обнаружение доказательств представляет собой поиск доказательств, осуществляемый в ходе следственных действий (например, обыска, осмотра места происшествия). Получение доказательств есть переход доказательственной информации от ее источника к субъекту доказывания. Оно может состоять в изъятии обнаруженных предметов в процессе осмотра, обыска, выемки. Фиксация доказательств состоит в закреплении и оформлении доказательственной информации посредством занесения ее в протокол следственного действия, а в определенных случаях — также путем предъявления обнаруженных предметов понятием, фотографирования или звуко- и видеозаписи, упаковки и опечатывания вещественных доказательств. В фиксации доказательств реализуется удостоверительная сторона доказывания. Закон предусматривает определенные *способы собирания доказательств*. Это система познавательных приемов и операций, предусмотренных законом для обнаружения, изъятия и фиксации доказательственных сведений определенного вида. К их числу относятся: следственные действия и иные процессуальные действия: истребование и представление доказательств; получение защитником предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия (ст. 86). Следственные действия представляют собой такие процессуальные действия, которые: а) производятся следователем, дознавателем, органом дознания, прокурором и судом, б) направлены на собирание и проверку доказательств, в) обеспечены возможностью применения мер принуждения и г) подробно регламентированы законом. Истребование доказательств может осуществляться в форме направления прокурором, следователем, дознавателем, органом дознания требований, поручений и запросов,

которые обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21). В отличие от следственных действий эти способы не вполне обеспечены возможностью принудительного исполнения. Субъектом собирания доказательств является и защитник. Способы собирания им доказательств служат: а) получение предметов, документов и иных сведений; б) опрос лиц (в том числе специалистов) с их согласия; в) истребование документов от органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86). Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не могут собирать непосредственно доказательства. Они вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 укп). Таким образом, эти участники судопроизводства собирают не доказательства, а только предметы и документы, которые могут быть лишь представлены ими дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору и суду, которые и решают вопрос о возможности приобщения их к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

*Проверка доказательств* – это предметно-практическая и мыслительная деятельность субъектов доказывания по определению свойств доказательств (ст. 87 УПК). Проверка включает в себя элементы собирания и оценки доказательств. Способы проверки являются: а) сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, б) установление источников доказательств, в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Задачей проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности.

*Оценка доказательств* – элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению относимости, допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения (ст. 17, 88 УПК). Оценка может быть предварительной (текущей), которая осуществляется во время собирания доказательств, и итоговой, которая сопутствует вынесению решения. Результат оценки доказательств фиксируется в мотивировке решения (ходатайства).

Оценка доказательств производится по следующим направлениям:

Относимость доказательств (их отношение к предмету доказывания);

Допустимость доказательств (законность их получения);

Достоверность доказательств (истинность, отсутствие разумных сомнений);

Достаточность доказательств (способность совокупности доказательств обосновать решение, надлежащие пределы доказывания). Способы оценки доказательств – это формальный (характерный для розыскного процесса и частично применяющийся для оценки допустимости доказательств) и свободный. Свободная оценка доказательств является принципом процесса. Суд, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК).

## *2. Понятие и классификация субъектов доказывания.*

Субъектами доказывания принято считать участников уголовного процесса, играющих в доказывании не разовую, эпизодическую, а постоянную, длительную (хотя бы в пределах одной стадии процесса) роль. Субъекты доказывания, таким образом, — это не все участники уголовного процесса, а лишь те, которые имеют в нем самостоятельный или представляемый процессуальный интерес. Процессуальный интерес может носить публичный или личный характер, поэтому в зависимости от защищаемого интереса субъекты доказывания делятся на две группы.

К первой относятся субъекты доказывания, деятельность которых направлена на защиту публичного интереса, — дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель

следственного органа, прокурор, государственный обвинитель. Все это официальные субъекты уголовного процесса, обязанные в силу служебных обязанностей выполнять определенные процессуальные действия и принимать официально-властные решения, например, возбудить уголовное дело, привлечь лицо в качестве обвиняемого, прекратить уголовное преследование или отказаться от его продолжения. Эти лица вправе применять меры принуждения к другим участникам уголовного процесса в целях пресечения и предупреждения с их стороны действий, препятствующих доказыванию. В то же время, они обязаны обеспечить гарантированные законом права и свободы других субъектов уголовного процесса.

Вторая группа субъектов доказывания включает в себя лиц, имеющих в уголовном процессе непосредственный, личный интерес, поскольку результаты уголовного судопроизводства способны создать для них определенные права и обязанности. К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также гражданский истец и гражданский ответчик, лично заинтересованные в исходе уголовного дела. К этой же группе должны быть отнесены и лица, представляющие в доказывании чужой личный интерес. Это защитник, представитель потерпевшего, а также представители гражданского истца и гражданского ответчика, процессуальная деятельность которых производна от представляемых ими участников уголовного процесса. Эти субъекты уголовного процесса отличаются от официальных должностных лиц отсутствием каких бы то ни было властных полномочий. Однако они в состоянии влиять на принимаемые официальными субъектами решения путем реализации принадлежащих им широких прав — заявления ходатайств, представления доказательств, обжалования действий и решений субъектов первой группы.

Система субъектов и участников уголовного процесса, характеризующая их процессуальный статус, должна строиться на базе нескольких классификаций, с учетом обладания ими властными полномочиями, отношения к доказыванию и др. При этом следует иметь в виду, что в смешанном российском уголовном процессе присутствуют розыскные элементы в виде наличия на начальном этапе функции расследования (слиянии с одних руках функций обвинения, защиты и принятия решений).

Некоторые авторы – процессуалисты отмечают, что в результате система субъектов и участников процесса состоит из трех групп, каждая из которых разбита на две подгруппы:

Субъекты, ведущие производство по делу:

Носители функции юстиции: суд, судья, председательствующий в судебном заседании, председатель суда, присяжный заседатель.

Носители функции расследования: следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник органа (подразделения) дознания, дознаватель, прокурор.

Субъекты, являющиеся сторонами:

Носители функции обвинения: государственный обвинитель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

Носители функции защиты: подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный, оправданный), законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель.

Иные участники уголовного процесса, выполняющие функцию содействия уголовному судопроизводству:

Лица, являющиеся источниками доказательств: свидетель, эксперт, специалист (а также подозреваемый, обвиняемый и потерпевший).

Лица, оказывающие техническое содействие властным субъектам: переводчик, педагог, понятой, секретарь судебного заседания, залогодатель, поручитель и другие.

Как видим, некоторые субъекты и участники процесса попадают сразу в несколько классификационных групп. Этим подчеркивается двойственность их положения. Например, прокурор в досудебном производстве является «хозяином» дознания, представляя

функцию расследования. В то же время в судебных стадиях он – обвинитель, который признается формально равным обвиняемому. Сам обвиняемый выступает субъектом, например, подавая кассационную жалобу. Одновременно «его тело» является источником доказательств, для исследования которого он может быть подвергнут серьезным мерам принуждения.

3. Процессуальное положение и полномочия отдельных субъектов процессуального доказывания. В основе классификации участников процесса лежат уголовно-процессуальные функции: юстиции (разрешения дела), обвинения (уголовного преследования) и защиты. Поэтому УПК делит всех участников на тех, которые относятся к суду, к стороне обвинения, к стороне защиты и иных участников.

4. *Обязанность доказывания* — это обязанность доказать виновность лица в совершении преступления. В содержание этой обязанности входит доказывание и самого факта, т.е. События преступления и его уголовной противоправности, и достаточной степени для признания преступлением общественной опасности совершенного лицом деяния. Доказывание виновности включает в себя также опровержение обстоятельств, исключаящих преступность деяния и возможность привлечения лица к уголовной ответственности (невменяемость, необходимая оборона и др.). Выполнить обязанность доказывания выдвинутого в отношении лица обвинения можно только с помощью доказательств, поэтому обязанность доказывания реализуется путем собирания, проверки и оценки доказательств. Таким образом, обязанность доказывания можно определить и как обязанность собирания, проверки и оценки доказательств в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Обязанность (бремя) доказывания в полной мере возложена на субъекты первой группы. К ним примыкают и другие субъекты, выполняющие функцию обвинения — потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их представители. Сторону защиты представляют в доказывании подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский ответчик и его представитель. Поэтому можно классифицировать субъектов доказывания и по тому, на какой стороне они выступают. Рассмотрим роль в доказывании каждого из названных субъектов.

#### **Тема 7. Презумпция невиновности**

1. Понятие презумпции невиновности.
2. Обязанность доказывания.
3. Толкование сомнения в пользу обвиняемого (подсудимого).

1. Понятие презумпции невиновности. Сущность презумпции невиновности сформулирована в ст. 49 конституции РФ и ст. 14 уголовно-процессуального кодекса РФ, из содержания которых следует, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Содержание презумпции невиновности раскрывается через систему правовых установлений, закрепленных в УПК:

- подозреваемый вправе отказаться от дачи объяснений и показаний (ч. 4 ст. 46);
- обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний (ч. 4 ст. 47);
- при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 4 ст. 164);
- признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77);
- подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя (ч. 1 ст. 16);
- никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17).

Существует взаимосвязь и взаимозависимость права обвиняемого на защиту и презумпции невиновности. Право обвиняемого на защиту может быть в полной мере обеспечено и реализовано лишь при условии соблюдения презумпции невиновности, нарушение права обвиняемого на защиту всегда означает в той или иной мере нарушение презумпции невиновности. И наоборот, нарушение презумпции невиновности неизбежно влечет и означает нарушение права обвиняемого на защиту.

2. Обязанность доказывания - Обязанность доказывания в уголовном процессе — это долг лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда полно, всесторонне и объективно установить все обстоятельства уголовного дела, входящие в предмет доказывания, путем собирания, проверки и оценки всех доказательств, могущих установить эти обстоятельства. Обязанность доказывания вытекает из требований ст. 2 УПК, предусматривающей задачи уголовного судопроизводства, и ст. 20 УПК, определяющей условия исследования обстоятельств уголовного дела.

В соответствии с законом все субъекты доказывания можно условно разделить на две группы:

1. Государственные органы и должностные лица, обязанные собирать, проверять и оценивать доказательства.

2. Лица, имеющие право участвовать в доказывании определенных обстоятельств дела.

3. Толкование сомнения в пользу обвиняемого (подсудимого) - это правило нельзя понимать таким образом, что при возникновении на предварительном расследовании или на судебном разбирательстве любого сомнения, его сейчас же надо истолковывать в пользу обвиняемого. При расследовании многих дел сомнения у следователя, прокурора и судей неизбежны: различные доказательства, различные факты могут вызывать сомнения в своей достоверности. Если такое сомнение возникает, следователь, дознаватель, прокурор и суд обязаны принять все меры к тому, чтобы проверить вызвавшие сомнения обстоятельства и устранить сомнения. Процесс доказывания должен длиться до тех пор, пока имеются какие-либо возможности для получения дополнительных доказательств и ликвидации возникающих в процессе предварительного или судебного следствия сомнений. Сущность рассматриваемого правила заключается в следующем: если доказательства по делу спорны и противоречивы, если у суда не складывается убеждения в доказанности виновности обвиняемого, если тот или иной факт допускает различные истолкования, если то или иное доказательство оказывается спорным, сомнительным, следует принимать то решение, которое благоприятствует обвиняемому, говорит в его пользу. Если тщательная, всесторонняя профессиональная оценка собранных по делу доказательств порождает у следователя или суда неуверенность относительно виновности обвиняемого, а все возможности пополнения необходимой доказательственной информации исчерпаны, их юридическая обязанность и нравственный долг заключаются в том, чтобы обвиняемого полностью реабилитировать. Следователь выполняет эту обязанность путем прекращения уголовного дела по соответствующему основанию, а суд - путем вынесения оправдательного приговора.

### **3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (УКАЗАНИЯ) К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

Другой важнейшей формой учебной работы выступают практические занятия. Они призваны закрепить, углубить знания студентов, полученные на лекциях, консультациях и в результате самостоятельной работы над литературой, развить у них научное мышление. При подготовке к практическому занятию по определенной теме студент должен руководствоваться планом, изучить и законспектировать материал по вопросам плана занятия. Особое внимание следует обратить на овладение юридической терминологией. Поэтому студенту следует составлять словарь понятий и терминов по дисциплине, активно используя различного рода словари и энциклопедии. Выступление студента на семинаре должно быть глубоким, содержательным, конкретным, логичным.

В ходе практического занятия студенты должны внимательно слушать докладчиков по вопросам плана, чтобы сделать рецензию на ответ, принять участие в дискуссии. По ходу обсуждения вопросов практического занятия полезно вносить поправки и дополнения в свои конспекты. Во время семинарского занятия для выяснения уровня усвоения учебного материала могут проводиться экспресс-опросы с помощью тестов.

#### **4. ПЛАН ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

##### **Тема 1. Понятие доказательств**

1. Доказательственное право и теория доказательств.
2. Понятие истина - как цель доказывания. Содержание и характер объективной истины. Структура уголовно-процессуального доказывания, ее характеристика.
3. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания.
4. Основные направления совершенствования процесса доказывания.
5. Использование частных методов познания в уголовно-процессуальном доказывании. Законы логики в уголовно-процессуальном доказывании.
6. Структура предмета процессуального доказывания.
7. Пределы процессуального доказывания: значение правильного определения их по делу.

##### **Тема 2. Источники доказательств**

2. Классификация доказательств.
3. Понятие и значение средств уголовно-процессуального доказательства.
4. Классификация доказательств, их источников и способов получения доказательств, теоретическое и практическое значение.
5. Допустимость доказательств.
6. Достаточность совокупности доказательств.

##### **Тема 3. Виды доказательств**

1. Показания обвиняемого, подозреваемого
2. Основные права и обязанности обвиняемого.
3. Понятие собирания доказательств, его содержание.
4. Использование информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности
5. Показания свидетеля, потерпевшего. Понятие показаний свидетеля, потерпевшего.
6. Особенности и процессуальный порядок, значение показаний свидетеля и потерпевшего.

##### **Тема 4. Заключение и показание эксперта. Вещественные доказательства.**

1. Понятие заключение эксперта. Понятие и виды экспертиз.
2. Особенности заключения эксперта – понятие и структура. Допрос эксперта.
3. Заключение и показания специалиста.
4. Вещественные доказательства. Понятие и значение вещественных доказательств.
5. Процессуальный порядок оформления вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Особенности собирания и приобщения вещественных доказательств

##### **Тема 5. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы**

1. Понятие документов и его виды. Значение протоколов следственных и судебных действий.
2. Понятие и значение иных документов.
3. Процессуальное оформление и хранение протоколов следственных и судебных действий и иных документов.

## **Тема 6. Процесс доказывания и субъекты доказывания**

1. Понятие доказывания и содержание доказывания.
2. Понятие и классификация субъектов доказывания.
3. Процессуальное положение и полномочия отдельных субъектов процессуального доказывания.
4. Обязанность доказывания в судопроизводстве. Защитник как субъект доказывания

## **Тема 7. Презумпция невиновности**

1. Понятие презумпции невиновности.
2. Обязанность доказывания.
3. Толкование сомнения в пользу обвиняемого (подсудимого).

## **5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

Отдельные темы курса изучаются студентами самостоятельно. Самостоятельная работа является внеаудиторной и предназначена для самостоятельного ознакомления студента с определенными разделами курса по рекомендованным преподавателем материалам и подготовки к выполнению индивидуальных заданий по курсу. Самостоятельная работа включает в себя: самостоятельную работу студента с учебной и методической литературой, использование информационных технологий, самостоятельную подготовку к семинарским занятиям, подготовку к рубежному и итоговому тестированию, выполнение контрольных и творческих работ, решение задач, написание рефератов, и других видов индивидуальных заданий по самостоятельной работе.

Самостоятельная работа с учебной и методической литературой

Изучение курса включает в себя самостоятельную работу с литературой по усвоению теоретического материала, а также выполнение практических и самостоятельных работ по дисциплине.

В библиотеке самостоятельно можно найти учебную и методическую литературу по вопросам дисциплины, воспользовавшись каталогами.

Важными справочными источниками самостоятельной работы студентов являются справочные и энциклопедические издания, словари, в которых даны объяснения терминов.

Рекомендации по подготовке к практическому занятию (конспектированию текста)

1) читая изучаемый материал в первый раз, подразделяйте его на основные смысловые части, выделяйте главные мысли, выводы;

2) если составляется план-конспект, сформулируйте его пункты, подпункты, определите, что именно следует включить в план-конспект для раскрытия каждого из них;

3) наиболее существенные положения изучаемого материала (тезисы) последовательно и кратко излагайте своими словами или приводите в виде цитат;

4) в конспект включаются не только основные положения, но и доводы, их обосновывающие, конкретные факты и примеры, но без их подробного описания;

5) составляя конспект, можно отдельные слова и целые предложения писать сокращенно, выписывать только ключевые слова, вместо цитирования делать лишь ссылки на страницы цитируемой работы, применять условные обозначения;

6) располагайте абзацы «ступеньками», применяйте цветные карандаши, маркеры, фломастеры для выделения значимых мест.

Основные приемы конспектирования

- сокращение слов, словосочетаний, терминов.

- переработка фразы.

## **6. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ К ОТДЕЛЬНЫМ ТЕМАМ**

### **Тема 1. Понятие доказательств**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>,

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации п 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, п 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. . Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 231 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04108-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E](http://www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E).

6. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 353 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04109-5. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A](http://www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A).

7. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 179 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9433-9. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9](http://www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9).

## **Тема 2. Источники доказательств**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>,

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации п 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, п 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О Следственном комитете Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2011, N 1, ст. 15.

5. Уголовный процесс в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 165 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9575-6. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/A41E4E95-D213-438D-A05C-FA6E7A3C8F77](http://www.biblio-online.ru/book/A41E4E95-D213-438D-A05C-FA6E7A3C8F77).

6. Уголовный процесс в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 351 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9577-0. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/00466847-7B7D-4F17-9C88-947271A4E43F](http://www.biblio-online.ru/book/00466847-7B7D-4F17-9C88-947271A4E43F).

7. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 190 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9360-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2](http://www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2).

## **Тема: 3 Виды доказательств**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации n 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ ", 17.06.1996, n 25, ст. 2954
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

**Тема:4 Заключение и показание эксперта. Вещественные доказательства.**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации n 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ ", 17.06.1996, n 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ"

5. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 258 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-5696-2. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9](http://www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9).

6. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 190 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9360-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/CEBF25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2](http://www.biblio-online.ru/book/CEBF25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2).

**Тема: 5. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации n 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ ", 17.06.1996, n 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. . Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 231 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04108-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E](http://www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E).

5. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 353 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04109-5. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A](http://www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A).

6. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 179 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9433-9. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9](http://www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9).

**Тема: 6 Процесс доказывания и субъекты доказывания**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от

21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации n 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, n 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О Следственном комитете Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2011, N 1, ст. 15.

5. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 231 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04108-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E](http://www.biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E).

6. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 353 с. — (Серия : Авторский учебник). — ISBN 978-5-534-04109-5. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A](http://www.biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A).

7. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 179 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9433-9. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9](http://www.biblio-online.ru/book/01F5285D-2343-4406-9593-1C9B7688B2D9).

8. Егорова, Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практ. пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурыка. — 3-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 315 с. — (Серия : Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-05733-1. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/5329386B-02A1-4167-90DB-57B3C100BA2F](http://www.biblio-online.ru/book/5329386B-02A1-4167-90DB-57B3C100BA2F).

9. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 258 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-5696-2. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9](http://www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9).

10. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 190 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9360-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2](http://www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2).

## **Тема 7. Презумпция невиновности**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ // <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 13.06.1996 Уголовный кодекс российской федерации n 63-ФЗ (ред. От 9.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, n 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Егорова, Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практ. пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурыка. — 3-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 315 с. — (Серия : Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-

05733-1. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/5329386B-02A1-4167-90DB-57B3C100BA2F](http://www.biblio-online.ru/book/5329386B-02A1-4167-90DB-57B3C100BA2F).

5. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 258 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-5696-2. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9](http://www.biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9).

6. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 190 с. — (Серия : Специалист). — ISBN 978-5-9916-9360-8. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2](http://www.biblio-online.ru/book/CEBFA25F-7C51-4357-A10F-CCF74F2678F2).