

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
Высшего профессионального образования  
**«Амурский государственный университет»**

Кафедра  
Русского языка

**УЧЕБНО- МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ  
ИСТОРИЯ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА**

Основной образовательной программы по направлению подготовки  
специальности 031001.65 – «Филология»

По профилю «Русский язык и литература», «Филологическое обеспечение  
связей с общественностью»!

Благовещенск  
2012

УМКД разработан канд. филолог. наук, проф. Шипановской Л.М.

Рассмотрен и рекомендован на заседании кафедры

Протокол заседания кафедры от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

**УТВЕРЖДЕН**

Протокол заседания УМСС 031001.65 – «Филология»

От «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г.

Председатель  
УМСС \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

## Структура учебно-методического комплекса

### Рабочая программа

1. Темы лекций

2. Темы практических занятия

3. Вопросы к экзамену, образцы билетов

4. Образцы анализа текстов

5. Банк тестовых заданий

## **1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

**Цель курса** «История русского литературного языка» – изучение студентами процесса становления системы языковых стилей и норм русского литературного языка на протяжении XI – XIX веков в связи с историей государства, религии, культуры и литературы, а также воспитание интереса и любви к истории народа и родному языку как средству великой духовной культуры.

Для достижения поставленной цели должны быть решены следующие **задачи**:

- выработать ясные общетеоретические понятия природы литературных языков, языкового узуса и языковой нормы, стиля языка и стиля художественной литературы, языковой ситуации;
- установить лингвистические и экстралингвистические факторы развития русского литературного языка;
- определить основные исторические периоды в развитии русского литературного языка, каждый из которых характеризуется особой языковой ситуацией.

В результате освоения дисциплины студент должен:

### **Знать:**

1. терминологию курса «История русского литературного языка» (литературный язык, кодификация, узус, языковая норма, языковая ситуация, стиль речи, диглоссия и другие);
2. периодизацию истории русского литературного языка;
3. основные процессы и закономерности развития русского литературного языка;
4. особенности происхождения и функционирования русского литературного языка в различные исторические периоды его развития.

### **Уметь:**

1. анализировать фонетические, лексико-семантические, грамматические, стилистические особенности текстов за всю историю их появления и функционирования;
2. устанавливать лингвистические и экстралингвистические факторы развития русского литературного языка;
3. определять принадлежность текста к тому или иному историческому периоду в развитии русского литературного языка.

### **Владеть:**

1. основными навыком лингво-стилистического анализа текстов русской письменности XI-XX вв.;
2. навыками историко-лингвистического комментирования текста на разных языковых уровнях;
3. навыками определения языковой традиции текста.

## 2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП ВПО

Данная дисциплина входит в раздел «Блок ОПД.16 Профессиональный цикл. Базовая часть» ГОС-3 по направлению подготовки 031001 (021700) «Русский язык и литература», «Филологическое обеспечение связей с общественностью». Для изучения дисциплины необходимы компетенции, сформированные у студентов, при изучении курсов «Старославянский язык», «Историческая грамматика русского языка», «Современный русский литературный язык», «История литературы», «Отечественная история».

## 3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 136 часа, в том числе 68 аудиторных и 68 самостоятельной работы.

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра). Форма промежуточной аттестации (по семестрам)
1.	Предмет истории русского литературного языка. Языковая ситуация и характер литературного языка .	7	1, 2	Л – 4 ПР - 4 СР - 6	Конспект первоисточника по вопросу «Традиция изучения истории русского литературного языка» (Е.Т.Ковалевская История русского литературного языка. Введение, § 2). Терминологический диктант.
2.	Литературный язык Древней Руси (XI-XIV вв.)	7	3, 4	Л - 4 ПР -4 СР - 8	Комментирование извлечений по проблеме научной полемики о происхождении русского литературного языка (А.А.Шахматов, С.П.Обнорский, Б.А.Успенский (кон-

					цепция диглссии), Ф.П.Филин (концепция двуязычия), В.В.Виноградов (концепция единого литературного языка на общенародной основе).
3.	Литературный язык русского народа (XIV- XVII вв.)	7	5, 6	Л - 4 ПР - 4 СР - 8	Работа исследовательского характера. Анализ языка стиля «плетения словес», памятников светской литературы, делового языка. Составление таблицы «Важнейшие памятники русского литературного языка донационального периода».
4.	Культурно-языковая политика Петра I. Предпосылки формирования литературного языка нового типа (конец XVII в. – I четверть XVIII в.)	7	7	Л – 2 ПР - 2 СР - 6	Собеседование по теме. Комплексный историко-стилистический анализ текстов Петровской эпохи. Доказательство наличия двух разновидностей литературной речи: славяно-русского языка и гражданского посредственного наречия.
5.	Начало нормализации русского литературного языка в 30 годы XVIII века. Языковые программы В.Е. Адодурова, В.К. Тредиаковского и языковая практика В.К. Тредиаковского, А.Д. Кантемира, А.П. Сумарокова и М.В. Ломоносова.	7	8, 9	Л – 4 ПР - 4 СР - 8	Реферат по произведениям В.К.Тредиаковского: предисловие «К читателю» в переводе французского романа П.Тальмана «Езда в остров любви» и «О чистоте русского языка» (В.В.Виноградов Очерки по истории русского литератур-

					ного языка XVII-XXI вв. – М. Высш. школа. 1982, глава III).
6.	Филологическая деятельность В.К. Тредиаковского и М.В. Ломоносова в 40-50 гг. XVIII века как новый этап кодификации русского литературного языка. Особенности ломоносовского формирования славянорусского языка и значение его стилистической теории.	7	10, 11	Л - 4 ПР - 4 СР - 8	Проработка учебного материала (по конспектам лекций, учебной и научной литературе): Камчашнов А.М. История русского литературного языка. XI – первая половина XIX века. М., 2005, с. 345-352. Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. М., 1992, глава IV, с. 112-140.
7.	Карамзинская реформа литературного языка на рубеже XVIII-XIX вв. Языковая полемика «новаторов» и «архаистов»: карамзинский «новый слог» и шишковский «старый слог».	7	12, 13	Л - 4 ПР - 4 СР - 8	Контрольная работа по теме занятия.
8.	Реформа А.С. Пушкина. Ее значение в истории русского литературного языка.	7	14	Л - 4 ПР - 4 СР - 8	Работа исследовательского характера по проблеме «Новаторство А.С.Пушкина» в использовании разнородных языковых единиц в литературном тексте (в пределах одного произведения). Конспект статьи Ю.А.Белчикова
9	Литературный язык эпохи XX-XXI вв.	7	15	Л - 4 ПР - 4 СР - 8	Коллоквиум по теме «Современная российская языковая ситуация» (90-е гг. XX века – начало XXI века). Конспект перво-

					источника «Русский язык конца XX столетия» (1985-1995). – ИРЯ РАН. – М. 1996, 2000. Эссе «Гибнет ли русский язык» (Отношение к норме)? Различные подходы к данной проблеме. Составление картотеки, отражающей характерные особенности языкового развития русского языка конца XX-XXI века (15-20 карточек).
--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### 4. СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ И ТЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

##### 4.1 ЛЕКЦИИ

**Тема №1: Предмет истории русского литературного языка. Языковая ситуация и характер литературного языка.**

История русского литературного языка – наука о сущности, происхождении и этапах развития русского национального языка, использовании его в разных речевых регистрах, смене этих регистров, их эволюции. *Традиции изучения истории русского литературного языка*: история русского литературного языка как историческая стилистика (в трудах В.В. Виноградова, Г.О. Винокура и их последователей А.И. Горшкова, Е.Г. Ковалевской), как историческая ортология (основатель направления – А.И. Соболевский, последователи – Н.И. Толстой, М.Л. Ремнева), как историческая социолингвистика (Б.А. Успенский, В.М. Живов).

*Предмет изучения курса* – история развития родного языка, процессы его развития, их сущность. Обращение к древним письменным памятникам как объекту изучения курса.

*Языковая ситуация* как фактор развития литературного языка. Типы языковой ситуации: двуязычие и диглоссия. *Двуязычие* - сосуществование в обществе двух равноправных по своим функциям языков. *Диглоссия* – стабильная языковая ситуация, характеризующаяся устойчивым функциональным балансом сосуществующих языков, находящихся в дополнительном распределении. Признаки, отличающие диглоссию от двуязычия: недопустимость применения книжного языка как средства разговорного общения, отсутствие кодификации разговорного языка и параллельных текстов с одним и тем же содержанием.

Изменение языковой ситуации в истории развития русского литературного языка. Доказательства существования в Древней Руси диглоссии (Б.А.



Успенский, В.М.Живов). Аргументы против диглоссии (В.В. Колесов, А.А. Алексеев).

Разные точки зрения по вопросу периодизации курса истории русского литературного языка : Б.А. Успенский, А.М. Камчатнов и принятая большинством лингвистов периодизация.

## **Тема №2: Литературный язык Древней Руси (XI-XIV вв.)**

Происхождение литературного языка Древней Руси. *Первое южнославянское влияние (X-XI вв.)*. Существование на Руси письменности на двух разных, хотя и близких, языках.

История научной полемики о *происхождении русского литературного языка*. Традиция противопоставления теории старославянского происхождения русского литературного языка А.А. Шахматова («обрусение» южнославянской основы) и теории исконно восточнославянской основы русского литературного языка С.П. Обнорского («оболгарение» русского языка в результате столкновения с церковнославянским языком). Появление новых концепций после научной дискуссии (нач. 1934 г.): концепция диглоссии (Б.А. Успенский, А.В. Исаченко), концепция двуязычия (Ф.П. Филин, вслед за М.В. Ломоносовым) и концепция В.В. Виноградова. Гипотеза В.В. Виноградова – идея о единстве литературного языка на общенародной основе. Два типа древнерусского литературного языка: книжно-славянский и народно-литературный (по В.В. Виноградову).

*Типы письменных памятников Киевской Руси*: христианские и светские. Языковые традиции, их характеристики и соотношения в древних памятниках. Разновидности языковых традиций на церковнославянской основе: стандартный, осложненный, формульный, упрощенный, гибридный церковнославянский язык. Разновидности языковых традиций на древнерусской основе: стандартный, диалектный, осложненный, деловой (формульный), славянизированный древнерусский язык.

*Статус деловой письменности в Древней Руси* (Г.О. Винокур, А.И. Горшков). Специфические особенности делового языка: жанрово-функциональная маркированность (использование для практической надобности), семантически ограниченный состав содержательной структуры (употребление юридической лексики), однообразии синтаксических конструкций (условные придаточные, императивно-инфинитивные конструкции, нанизывание простых предложений), наличие языковых формул и отсутствие образно-выразительных средств.

*Языковая специфика произведений бытовой письменности*: берестяные грамоты (частная переписка) и граффити (бытовые, посвятительные, религиозные надписи).

## **Тема №3: Литературный язык русского народа (XIV- XVII вв.)**

Пути развития разговорного и литературного языка в период формирования Московского государства: увеличение дистанции между книжным и некнижным языками. Экстралингвистические и внутриязыковые причины этой перестройки, характеризующие разговорный язык Московского государства к XIV в. Отличие сформировавшегося *московского говора* как осно-

вы языка великорусской народности от древнерусского языка. Появление корреляций церковнославянского и живого русского языка.

Четкое размежевание книжного языка и разговорной речи как предпосылка возникновения книжной реформы - "*второго южнославянского влияния*", или Киприановой справки (к. XIV в.- нач. XVI в.). Сознательная архаизация книжного языка: редактирование церковных книг по греческим образцам. Распространение риторически украшенной манеры письма - стиля «плетения словес» - как способа построения текста. Исихазм – отождествление слова и сущности явления: развитие многозначности и синонимии.

*Архаизация языка публицистики* второй половины XV века: соблюдение норм церковнославянского языка и отсутствие риторических излишеств «заволжских старцев» (Нил Сорский и идеи мистического православия) и книжнославянская пышная риторика в произведениях другого религиозно-духовного течения «иосифляне» (Иосиф Волоцкий и теологический рационализм).

Разное понимание сущности грамматики в Западной и Московской Руси. *Первые словари и грамматические трактаты*. Грамматические труды, вышедшие в Западной Руси. «Букварь» Ивана Федорова (Львов, 1574г.) – первая печатная книга как подлинно научный труд по славянской грамматике. «Грамматика словенска совершеннаго искусства осьми частей слова» (Вильно, 1591г.) Лаврентия Зизания и «Лексис, сиречь речения в кратце собранны и из словенскаго языка на просты русский диялект истолкованы». Искусственный характер противопоставления орфографических, фонетических и грамматических норм церковнославянского языка и «простой мовы». Ориентация на греческие и латинские грамматики. Латинская грамматика Доната (4 в. н.э.) в переводе Дмитрия Герасимова (20-е годы XVI в.); грамматика «Адельфотис» (Львов, 1596г.) как первое пособие для сопоставительного изучения славянской и греческой грамматик. «Грамматика словенскія правильное синтагма» (1 издание - Евь, 1619г.) Мелетия Смотрицкого – фундаментальный свод грамматических правил церковнославянского языка и нормативный образец для богослужебных книг. Характерные особенности разделов грамматики «Орфографии», «Этимологии», «Синтаксиса», «Просодии». «Лексикон словенороссийский и имен тлькования» Памвы Берынды (1 издание – Киев, 1627г.). Переиздание в Москве грамматики Мелетия Смотрицкого (1648 г.) как основы грамматической нормализации официального варианта церковно-славянского языка.

*Специфика светской литературы Московской Руси* – усиление общественно-политического значения. Характерные особенности: семантическая обусловленность в выборе языковой традиции; чередование контекстов, характерные для церковнославянского и древнерусского языков, в рамках одного произведения; сознательное смешение языковых элементов разных традиций в зависимости от контекста, усиление авторитета народно-литературного языка.

*Никоновская справа* (сер XVII в.). Изменение церковнославянского языка под влиянием юго-западной идеологии как результат необходимости

нормализации языка, выразившейся в проведении новой книжной sprawy под руководством патриарха Никона. Разное отношение к языковой форме слова – причина раскола: «старообрядцы» и «новообрядцы».

Демократические тенденции в системе церковнославянского языка в первой половине XVII века: «вяканье» и нейтрализация славянизмов в произведениях протопопа Аввакума. *Формирование демократической (посадской, торгово-ремесленной) литературы*: стилеобразующий характер разговорно-бытовой и эмоционально-экспрессивной лексики, отсутствие единых норм грамматической системы, влияние устного народного творчества. Появление *литературы «русского барокко»* (сер XVII в.) как свидетельство влияния языковых черт церковнославянского языка юго-западной редакции (наличие латинизмов, полонизмов, украинизмов): Симеон Полоцкий, Сильвестр Медведев, Карион Истомина. Пародийное использование как книжно-славянского, так и приказного, делового языка.

Расширение функций *делового языка Московской Руси*. Многообразие жанров: от грамоток (частных писем) до государственных актов, отражающих стандартный приказной деловой язык. Сближение делового языка с книжно-литературным (статейные списки). Вторжение народно-разговорной стихии в сферу деловой письменности (грамотки, «пытошные» речи, «распросные» речи). Наличие стандартных языковых формул – начальных и конечных формуляров (отказные и отпускные книги, челобитные). Освоение иноязычной лексики и расширение тематики и структуры делового языка («Вести-Куранты», статейные списки).

**Тема №4: Культурно-языковая политика Петра I. Предпосылки формирования литературного языка нового типа (конец XVII в. – I четверть XVIII в.)**

Влияние преобразований петровской эпохи на секуляризацию русской культуры: создание новых учебных заведений, учреждение Академии наук, издание первой русской газеты «Ведомости» (1703 г.), увеличение количества печатных книг и русско-иностранных словарей. Языковое строительство как неотъемлемый факт петровских реформ.

*Реформа графики* как первый этап петровских преобразований в области языка. Создание русского гражданского печатного шрифта (1708-1710 гг.) – инициатива самого Петра I. Разделение алфавита на церковный и славянский как свидетельство двуязычия (сосуществование двух живых книжных языков) и двукультурия (противопоставление светского и духовного в печатных книгах). Первые издания на «новоизобретенной» азбуке - гражданнице. Параметры петровского реформирования кириллической азбуки: изменение буквенного состава (исключение #, ^, ", ω, ~, @; регламентация букв е, я, э); редактирование форм самих букв (их округленное начертание); введение новых обозначений чисел (вместо букв арабские числа); устранение титлов и надстрочных знаков.

Второй аспект лингвистических преобразований Петра I – *реформа языка*. Основная цель – переход от гибридного церковнославянского языка к «простому» российскому языку. Путь создания нового литературного язы-

ка – сочетание европеизированной лексики и русифицированной морфологии.

«Европеизация» словарного состава языка: функция этого процесса (прагматическая и семиотическая) и характеристика заимствований. Глоссирование как устойчивая черта языковой политики петровской эпохи.

Отсутствие единых морфологических норм: бессистемность в употреблении русских, разговорных и церковнославянских элементов (письма и бумаги Петра I, повести начала XVIII в.). Попытки отредактировать тексты в соответствии с установками новой языковой политики (морфологическая и синтаксическая правка).

*Стилистическая неупорядоченность литературного языка* как генетическая неоднородность языковых средств выражения в его составе. Смешанный характер речи – признак формирования культурного диалекта.

Две разновидности литературной речи: славянорусский язык и гражданское посредственное наречие. Славянорусский язык – «обмирщенный» церковнославянский: сочетание церковнославянской грамматики и небольшого количества просторечий, заимствований (проповеди Феофана Прокоповича, Стефана Яворского, переводные научные сочинения, предисловие к «Лексикону трехязычному» Федора Поликарпова). *Создание гражданского посредственного наречия* как доступного и понятного письменного литературного языка нового типа – главная лингвистическая установка Петра I. Сложный состав этого литературного языка: русские разговорные, просторечные, церковнославянские элементы, европейские заимствования, искусственные образования, неологизмы, кальки, индивидуальные авторские лексемы (переводы технических книг, переводные повести, драмы, интимная поэзия, письма, газеты).

Роль «приказного» языка в развитии литературного языка. «Приказной» язык Московской Руси: вне употребления и в конкуренции с традиционным книжным языком.

**Тема №5 Начало нормализации русского литературного языка в 30 годы XVIII века. Языковые программы В.Е. Адодурова, В.К. Тредиаковского и языковая практика В.К. Тредиаковского, А.Д. Кантемира, А.П. Сумарокова и М.В. Ломоносова.**

Первый шаг нормализации – устранение немотивированной вариативности. Лингвистическая программа 1730 - I пол.40 гг. В.К. Тредиаковского. Языковая неоднозначность средств выражения в его переводном романе «Езда в остров любви» (1730г.). «Рассуждение о оде вообще» (1734г.) – первый опыт риторической дифференциации лексики. Декларативный характер этих стилистических предписаний. «Разговор о витийстве» (1745г.) – ориентация на французскую модель и как следствие неудача в попытке создать литературный язык на разговорной основе.

Просветительская деятельность Академии наук и начавшаяся подготовка к обучению русскому языку – начальные этапы нормализации постпетровской эпохи. Зарубежные издания русских грамматик. Перенесение на русский язык принципов нормализации и грамматической кодификации ев-

ропейской филологии. Грамматический очерк В.Е. Адогурова (I издание на немец. я. – 1731г., II издание – 1737-1738гг.) – первая грамматика славяно-русского языка и свидетельство нового культурологического статуса русского языка. Отстаивание полного размежевания русской и церковнославянской стихий. Переход от обучения русскому языку как иностранному к обучению русскому языку как родному.

Отличия принципов языковой концепции этого периода от петровских реформ. Ориентация на разговорное употребление («писать, как говорят»): социальная узость языковой базы и противоречие со складывающейся языковой практикой. Роль А.Д. Кантемира и А.П. Сумарокова в демократизации языка. Жанровая ограниченность языка сатир.

Теоретическое обоснование образования литературного языка на народной основе (в трудах В.Е. Адогурова, В.К. Тредиаковского, М. Шванвица). Общая установка их деятельности – создание норм нового литературного языка. Регламентация в области орфографии: провозглашение её фонетического принципа. Регламентация на морфологическом уровне: отрицание грамматических церковнославянизмов (В.Е. Адогуров – окончательная нормализация форм прилагательных и инфинитивов). Лексическое нормирование: опора на французскую доктрину классицизма Н. Буало.

**Тема № 6: Филологическая деятельность В.К. Тредиаковского и М.В. Ломоносова в 40-50 гг. XVIII века как новый этап кодификации русского литературного языка. Особенности ломоносовского формирования славянорусского языка и значение его стилистической теории.**

Актуальная задача русской стилистики 40-50 гг. XVIII века. Проблемы гетерогенности и лексической макароничности текста.

*Программа стилистического нормирования В.К. Тредиаковского* в трудах II пол. 40-нач.50 гг. как новый этап кодификации русского литературного языка. Основа его языковой концепции – провозглашение необходимости дистанции между литературным и разговорным языком. «Разговор ... об орфографии ... » (1748 г.): «правое употребление» и «подлое употребление». «Правое употребление» - речь образцовая, основанная на авторитете «славянской» языковой традиции. Ориентация на церковнославянский язык в создании нового литературного языка. «Письмо от приятеля к приятелю» (1750 г.): соотнесение типов употребления с жанром произведения. Требование стилистической однородности литературного текста и связанный с нею лексический отбор как неперемное условие правильного сочинения. Заслуги и нерешенные вопросы В.К. Тредиаковского в разработке стилистического учения в России XVIII века.

*Стилистическая реформа М.В. Ломоносова* как первая систематизация всех предыдущих отечественных концепций. Разработка системы стилистических оценок на генетических параметрах как основная заслуга его теории. Ломоносов – первый автор функциональных стилей. Создание «Российской грамматики» (1755/57гг.). Её нормативно-стилистический характер: описание норм русского литературного языка и стилистических различий вариативного употребления. Бинарность стилистической дифференциации в об-

ласти грамматики («высокое» - «низкое»). Решение задачи стилистического выравнивания в «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке» (1757 г.) и разработка теории «трёх штилей» - стилистической классификации лексико-фразеологического состава языка. Её трёхуровневая структура: генетическая дифференциация «родов речений» и границы использования в литературном языке живых русских и «славенских» слов; распределение лексики по «трём штилям»; иерархия жанров. Зависимость стиля от жанровой принадлежности. Макароничность «посредственного штиля» и его функция «всевозможной равности». Значение стилистической теории Ломоносова для дальнейшего развития стилей в русском литературном языке.

**Тема № 7: Карамзинская реформа литературного языка на рубеже XVIII-XIX вв. Языковая полемика «новаторов» и «архаистов»: карамзинский «новый слог» и шишковский «старый слог».**

Две тенденции развития литературного языка в XVIII веке – предпосылка возникновения полемики «архаистов» и «новаторов» в нач. XIX века. Идея о неизменяемости литературного языка в теории сторонников «старого слога». Основная лингвистическая установка защитников «нового слога» - неизбежная эволюция литературного языка.

*Языковая программа Н.М. Карамзина и его сторонников* – ориентация на западноевропейскую языковую ситуацию: опора на разговорную речь. Близость с языковой программой раннего В.К. Третьяковского и продолжение лингвистического лозунга 30 гг.: «писать, как говоришь, и говорить, как пишут». Отрицание немотивированного употребления славянизмов и их функции в тексте. Отношение карамзинистов к заимствованиям (использование адаптированных иностранных слов). Новаторство в лексике и фразеологии. Узкое понимание состава и объёма живой разговорной речи. Преобразование в синтаксисе художественных произведений. Критерий вкуса – ведущий принцип организации текста сентиментальной литературы. Положительные и отрицательные стороны карамзинской реформы.

*Противоположность идей защитников «старого слога» и лингвистические принципы А.С. Шишкова.* Противопоставление литературного языка и разговорной речи: игнорирование разговорного употребления в литературном языке. Ориентация на церковнославянский язык как на предельно правильную разновидность языка. Отождествление церковнославянского и русского языка: славянизация – средство реставрации коренного языка. Отрицание шишковистами иноязычного влияния. Архаизация лексики и синтаксиса. Интерес архаистов к фольклору и мифологии.

Общность взглядов шишковистов и карамзинистов: борьба за чистоту слога. Прогрессивность «нового слога» и дальнейшая демократизация русского литературного языка в творчестве декабристов, И.А. Крылова, А.С. Грибоедова.

**Тема № 8: Реформа А.С. Пушкина. Ее значения в истории русского литературного языка.**

Осознание особых стилистических возможностей национального языка как предпосылка реформирования литературного языка А.С. Пушкиным.

Преобразование текста – главная лингвистическая установка А.С. Пушкина (А.И. Горшков). Отказ от принципа ровности стиля в пределах текста и основной критерий создания литературного произведения в понимании А.С. Пушкина: «чувство соразмерности и сообразности». Выработка общенациональных норм литературного языкового употребления: определение стилистической характеристики слова традицией литературного употребления.

Отношение А.С. Пушкина к полемике карамзинистов и шишковистов. Отражение стилистических принципов этих направлений в языковой практике поэта в разные периоды творчества (юношеский, лицейский, первые петербургские, романтические произведения).

Проблема народности как главная теоретическая проблема, разрабатываемая А.С. Пушкиным. Цели употребления народно-языковых средств выражения в литературных текстах. Живая народная речь – лингвистическая основа пушкинской прозы и поэзии: ассимиляция просторечных элементов в языке его произведений. Функции славянизмов в творчестве поэта. Разрушение А.С. Пушкиным «нового слога» Н.М. Карамзина вследствие употребления архаичных средств выражения. Использование заимствованной лексики. Создание синтеза славянизмов, просторечий и заимствований.

Вопросы поэтики в программе А.С. Пушкина как следствие разработки стилистических принципов: выбор языкового материала в зависимости от прагматилистических параметров.

А.С. Пушкин – создатель русского литературного языка согласно введенной им языковой традиции: *принцип стилистической разнородности текста*. Отказ от классической теории трех стилей и многообразие стилей в пределах единого национального литературного языка.

#### **Тема №9: Литературный язык эпохи XX-XXI вв.**

Овладение литературным языком широкими массами. Сближение языковых норм с массовым узусом как результат демократизации литературного языка. Опора литературного языка на живую народную речь. Устно-разговорная разновидность современного русского литературного языка. Проблема нормы.

Обогащение лексического и фразеологического состава литературного языка в советскую и в постсоветскую эпоху. Развитие словообразовательной системы. Важнейшие изменения в грамматике.

Лексикография, её значение для повышения речевой культуры населения, для стабилизации норм литературного языка. Влияние и значение прессы, радио, телевидение для выработки и закрепления норм литературного языка. Система функциональных стилей литературного языка и их взаимодействие на современном этапе.

Русский литературный язык конца XX - начала XXI столетия, закономерности и тенденции развития. Проблема культуры речи как характерная черта языкового развития конца XX - начала XXI века.

Функции современного русского литературного языка как средства межнационального и международного общения.

## 4.2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

### Практическое занятие № 1: Литературный язык Киевской Руси. Книжно-славянский тип языка (4 ч).

#### I. Теоретическая часть

1. Проблема происхождения русского литературного языка.
2. Сфера употребления книжно-славянского типа языка. Языково-стилистические особенности религиозных текстов.

#### II. Практическая часть

Лингвистический анализ Слова «О Законе и Благодати» митрополита Иллариона.

- а) Определите микротему текста. Выделите лексико-семантические группы, обусловленные микротемой.
  - б) Выявите влияние старославянского языка на основании соотношения абстрактной и конкретной лексики; фонетического облика слов, морфологических средств (архаичные именные падежные формы, глагольные формы, старославянские союзы и др.); синтаксиса (сложный, осложненный или простой).
  - в) Выявите на всех уровнях элементы народно-разговорной речи, мотивируя их употребление.
  - г) Выявите изобразительные средства, их характер и источники (метафоры, их абстрактно-конкретный характер; религиозно-библейский характер сравнений, эпитетов; средства поэтического синтаксиса – риторические обращения, вопросы; анафоры, порядок слов, синтаксический параллелизм и др.).
  - д) Обобщите данные анализа текста и выявите манеру изложения (художественная, публицистическая, официально-деловая) в передаче информации (содержательно-фактуальная, содержательно-подтекстовая, содержательно-концептуальная), мотивируя причины.
- Выявите средства риторико-публицистического стиля в «Слове» митрополита Иллариона, мотивируя их отбор.

#### *Литература:*

1. Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка М., 1978, С.7-49.
2. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X – сер. XVIII в.в.). М., 1975, С. 9-23; и другое издание: Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.
3. Лихачев Д.С. Поэтика древнерусской литературы. М., 1979. С. 89-91.

#### **Методические рекомендации к выполнению практического задания**

##### **СХЕМА ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТЕКСТА**

1. Прежде чем выполнить лингвистический анализ текста, необходимо выявить по учебному пособию, какова языковая ситуация в конкретный период формирования русского литературного языка, особенности его становления в этот период, которые отразились в тексте, предназначенном для анализа.

Известно, что для русского языка литературного языка на всех этапах его образования было характерно взаимодействие книжно-славянских, исконно русских и народно-поэтических языковых средств. Степень взаимо-



действия зависела от различных факторов, в частности от темы, коммуникативного назначения текста, его жанрового своеобразия, наконец, от речевой культуры автора текста, его образованности.

Так, в текстах, предназначенных для проповедей, церковного богослужения, религиозная тема, ориентация автора переводного текста на образцы оригинальных текстов, что было характерно на начальном этапе формирования русского литературного языка (XI – XII), обуславливали преимущественное использование книжно-славянских языковых средств, лексику религиозной тематики, отвлеченную, преобладание старославянизмов над исконно русскими элементами.

В текстах же делового назначения, отражающих социально-бытовые деловые связи повседневную жизнь, использовались элементы преимущественно исконно русские, конкретно-бытовая лексика, правовая терминология. Информация текста деловой направленности имела содержательно-фактуальный характер, поэтому текст отличается безобразностью; конкретность, «протокольная» точность, однозначность содержания, однотипная синтаксическая организация составляли особенность делового текста.

2. После внимательного прочтения учебного материала необходимо определить задачи, которые следует решить в процессе анализа.

В ходе работы с историческим текстом (XI – сер. XII вв.) нужно выявить:

- а) элементы лексические, грамматические, синтаксические какого типа языка наличествуют в тексте и, возможно, преобладают (книжно-славянского или народно-литературного); объяснить причину их употребления, какие факторы обусловили их использование (тема, жанр, сфера употребления и т.д.);
- б) какова степень взаимодействия двух типов русского литературного языка (так, в религиозных текстах, по речевому этикету степень использования народно-литературных элементов была слабой, употребление элементов живой естественной речи ограничивалось литературно-языковым этикетом);
- в) каковы функционально-стилистические особенности текста. Языковые средства специализировались с точки зрения их употребления в той или иной сфере жизнедеятельности общества: научной, публицистической, официально-деловой и разговорно-деловой и т.д.

Чтобы определить функционально-стилистическое своеобразие текста, анализ осуществляется поэтапно.

На первом этапе анализ проводится по следующей схеме:

- а) прочитайте текст, определите тему (темы), учитывая зависимость языковых средств от темы, от коммуникативной нацеленности текста;
- б) выявите по фонетическим, формально-грамматическим признакам старославянские и исконно русские слова и словоформы, оценивая их назначение, целесообразность в тексте;
- в) определите лексику со стороны отвлеченно-конкретного содержания, обусловленное темой текста; определите основные лексико-тематические группы;

г) определите морфологические особенности текста (частеречный состав текста, видо-временной план), которые влияют на синтаксический, динамический характер текста;

д) установите основные особенности синтаксической организации текста (простой или сложный синтаксис; какой сложный – с сочинительной или подчинительной связью; есть ли средства осложнения простого предложения, например, ряды однородных членов и др.)

е) выявите экспрессивно-изобразительные средства, если текст художественный или публицистический, на лексическом уровне – эпитеты, метафоры, сравнения; на синтаксическом уровне – инверсия, анафора, риторические обращения, синтаксический параллелизм; объясните их назначение в тексте;

ж) выявите специфические функционально-стилистические признаки текста (например, для текста, предназначенного для делового общения, характерна официально-деловая, юридическая лексика, устойчивые сочетания, стандартные синтаксические конструкции, типичные для формирующегося делового стиля).

Первый этап анализа текста подготавливает следующий, на котором определяется:

а) коммуникативно-речевой тип анализируемого текста (это текст-описание, или повествование, или рассуждение, или в нем эти типы речи чередуются, автор переходит от одной речевой формы к другой, может включать диалогический текст);

б) вид информации: информация может иметь содержательно-фактуальный характер (в тексте изложены факты, исторические события с обозначением исторических мест, исторических лиц как участников этих событий); информация может быть содержательно-подтекстовой, основанной на ассоциативно-метафорических связях, но самой важной информацией является содержательно-концептуальная, которая связана с авторской позицией, авторским видением и оценкой того, что нашло воплощение в тексте.

## **Практическое занятие № 2: Литературный язык Киевской Руси. Народно-литературный тип языка. (4 ч).**

### **I. Теоретическая часть**

1. Народно-литературный тип языка Киевской Руси Жанрово-стилистическое богатство и разнообразие его как результат взаимодействия разговорной, народно-поэтической речи и старославянского языка.

2. Проблема деловой речи.

### **II. Практическая часть**

1. Прочитайте летопись «В лето 6420...», выделите в тексте восточнославянские языковые элементы, старославянизмы, черты делового стиля.

2. Какова причина объединения разнородных элементов?

3. На основании анализа сделайте вывод о роли языка летописей в развитии русского литературного языка.

4. Проанализируйте деловые тексты, определите их языково-стилистические особенности (термины, бытовая лексика, морфологические средства, синтаксическая организация).

## 5. Задания к текстам:

а) Анализируя языковые особенности «Слова о полку Игореве» и «Слова о погибели земли русской» (фонетические, морфологические, лексические, синтаксические, стилистические), докажете его принадлежность к народно-литературному типу древнерусского литературного языка.

б) Прочитайте тексты деловых памятников – *договорных грамот*. Используя словарь, переведите на современный русский литературный язык. Укажите слова и выражения, обозначающие правовые (международное право) отношения. Укажите устойчивые выражения, употребляющиеся в зачине и концовке грамот. Назовите слова и выражения, которые являются принадлежностью древнерусского языка.

в) Прочитайте статьи «Русской правды». Пользуясь словарем, переведите на современный русский литературный язык, стараясь не допускать дословной передачи слов оригинала. Найдите слова и выражения, обозначающие понятия древнерусского права (судебное делопроизводство). Каковы способы образования древнерусской юридической терминологии? Укажите языковые средства, свидетельствующие о принадлежности текста «Русской правды» к древнерусскому литературному языку.

г) Проанализируйте фрагменты из «Повести временных лет» или фрагменты из «Галицко-волынской летописи» (см. *Хрестоматия*). Каково соотношение в языке летописи элементов старославянского и древнерусского языков? Попробуйте объяснить, на основании чего можно утверждать, что базой летописного текста является язык восточных славян?

*Примечание: при изучении языка летописных текстов необходимо учитывать условия развития книжной культуры Древней Руси. Древнерусская летопись разнообразна по своему содержанию, своеобразна и форма ее литературного изложения (не повесть, не научно-познавательное, не художественное сочинение), что, безусловно, отразилось на ее языковой ткани.*

д) Определите характерные особенности разных манер изложения (описания) одного и того же события (см. *Хрестоматия*). Сопоставьте языковые особенности данных текстов.

ж) Каковы роль и место элементов старославянского или церковнославянского языков в деловой и светской письменности киевского периода?

Для полноты анализа используйте тексты: «Моление» Даниила Заточника, «Слово о разорении Батыем Рязани», «Поучение» Владимира Мономаха, «Повесть о битве на реке Калке», летописи (*Киевская летопись*, *Суздальская летопись*).

### **Литература:**

1. Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка М., 1978, С.59-63.
2. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X – сер. XVIII в.в.). М., 1975, С. 24-108; и другие издания: Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005
3. Котков С.И. Деловая письменность и литературный язык // Русская речь. 1980. №5.

### **Практическое занятие № 3: Русский литературный язык Московского государства. Народно-литературный тип языка (14-17вв.) (4 ч).**

#### **I. Теоретическая часть**

1. Внеязыковые условия формирования языка русской народности.
2. Формирование московского койне на базе взаимодействия севернорусского и южнорусского наречий.
3. Условия формирования нации и национальных языков; исторические условия формирования русской нации и ее литературного языка (середина XVII – вторая половина XIX в.в.).
4. Процесс демократизации русского языка и отражение его в демократической литературе.

#### **II. Практическая часть**

1. Проанализируйте текст из «Хождения за три моря» Афанасия Никитина и выделите разговорно-бытовую лексику, представив ее в виде лексико-тематических групп; разговорные синтаксические конструкции; изменения в грамматическом строе, отразившиеся в тексте (преобладание простого перфекта, изменения форм существительных, творительного, предложного падежей и др.)
2. Отметьте черты «делового языка», книжные архаичные черты.
3. Проанализируйте тексты из «Повести о Шемякином суде» и «Жития» протопопа Аввакума. Выделите разговорно-бытовую лексику, черты устного народного творчества, разговорные синтаксические конструкции.
4. На основании анализа определите роль элементов живой народной речи, ее новых стилистических свойств.

#### ***Литература:***

1. Котков С.И. Московская речь в начальный период становления русского национального языка. М., 1974. С. 5-32.
2. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X – сер. XVIII в.в.). М., 1975, С. 249-251; и другие издания: Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.
3. Прокофьев Н.И. Хождение за три моря Афанасия Никитина // Русская речь. 1980. № 1.

### **Практическое занятие № 4: Тема: Русский литературный язык Московского государства. Книжно-славянский тип языка (14-17вв.) (2 ч).**

#### **I. Теоретическая часть**

1. Причины активизации книжно-славянского типа языка (конец XIV – XV в.в.), углубление различий между книжно-славянским типом языка и живым разговорным.
2. Признаки стиля «плетение словес» и отражение их в житийной литературе.

3. Какова судьба «двуязычия» на рубеже XVII-XVIII в.в.? Что повлияло на изменение стилистических функций старославянизмов в тексте?

## II. Практическая часть

1. Анализируя «Житие Стефана Пермского»:

а) выявите языковые средства архаизации текста (обратите внимание на фонетический облик слов, насыщенность текста старославянизмами, архаическими формами; особенности синтаксиса и др.);

б) выявите художественно-изобразительные средства «плетения словес» (сложные слова, тавтологические сочетания, перифразы; средства поэтического синтаксиса и др.).

2. Проанализируйте тексты («Новая повесть о преславном Российском царстве»; «Житие протопопа Аввакума»:

а) выявите языковые средства книжно-славянского типа языка;

б) определите новые стилистические функции старославянизмов.

3. На основании анализа текстов сделайте вывод о тенденциях в судьбе книжно-славянского типа языка.

### *Литература:*

1. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.

2. Виноградов В.В. О задачах стилистики. Наблюдения над стилем «Жития протопопа Аввакума» // Виноградов В.В. Избранные труды. М., 1980.

3. Грихин В.А. Извитие словес у Епифания Премудрого // Русская речь. 1978. № 4.

## **Практическое занятие № 5: Деловой язык Московского государства (14-17вв.) (4 ч).**

### I. Теоретическая часть

1. Причины оформления «делового языка» как единого письменного языка Московского государства, его общегосударственный характер.

2. Расширение сферы функционирования «делового языка», употребление его в различных жанрах литературы (художественной, публицистической), его стилистическое назначение.

### II. Практическая часть

1. Проанализируйте тексты, отражающие различные периоды функционирования «делового языка» (Псковская судная грамота –XIV-XV в.в.; Статейные списки П.И.Потемкина – XVII в.; Повесть об Азовском осажденном сидении донских казаков – XVII в., Калязинская челобитная – XVII в.), выделите для сравнения:

а) традиционные языковые средства периода Киевской Руси;

б) элементы живой разговорной речи;

в) новые языковые средства, отразившиеся в текстах (изменения в лексике, синтаксисе, в морфологическом строе – выход из употребления звательного падежа, двойственного числа, аориста, имперфекта, энклитических местоимений и др.).

2. Объясните причины объединения элементов разных языковых систем как основной тенденции русского литературного языка XVI – XVII в.в.

**Литература:**

1. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.

2. Качалкин А.Н. Русский быт в деловой прозе допетровского времени // Русская речь. 1988. № 2.

3. Котков С.И. Деловая письменность и литературный язык // Русская речь. 1980. №5.

**Практическое занятие № 6: Деятельность В.К. Тредиаковского по упорядочению русского литературного языка XVIII века. Роль М.В. Ломоносова в развитии русского литературного языка (4 ч).**

**I. Теоретическая часть**

1. Каковы особенности языкового развития в первой половине XVIII в.?

2. Чем обусловлено внимание к вопросам развития русского литературного языка в первой половине XVIII в. деятелей русской культуры?

3. Объясните причину противоречий между теоретическими взглядами и практическими действиями в литературно-языковой деятельности В.К. Тредиаковского.

4. Исторические предпосылки нормативной языково-стилистической системы М.В. Ломоносова (разрушение двуязычия, расширение литературных прав бытовой речи, проблема переводной литературы, освоение западноевропейской лексики и др.).

5. Принципы нормализации русского литературного языка, выдвинутые М.В. Ломоносовым (рассуждение «О пользе книг церковных в российском языке». Хрестоматия А.Н. Кожина с. 301 – 303).

6. Отражение стилистической системы в «Российской грамматике».

7. Влияние стилистического учения М.В. Ломоносова на дальнейшее развитие русского литературного языка.

**II. Практическая часть**

1. Прочитайте отрывок из поэмы В.К. Тредиаковского «Тилемахида». Используя словарь, постарайтесь хотя бы несколько строчек передать средствами современного русского литературного языка.

*Горе! Чему цари бывают подвержены часто?*

*Часто мудрейший в них уловляется в сети не чая;*

*Люди пронырны, корысть и любящи их окружают;*

*Добрые все отстают от них, отлучаясь особно,*

*Тем, что они не умеют ласкать и казаться услужны:*

*Добрые ждут, пока не взыщутся и призовутся,*

*А государи почти неспособны снискать оных.*

*Злые ж, сему напротив, суть смелы, обманчивы, дерзки,*

*Скоры вкрасться, во всем угождать, притворяться искусны,*

*Сделать готовы все, что противно совести, чести,*

*Толь б страсти им удоволить в самодержавном.  
Он погиб, когда ласкательств не отрывает,  
И не любит всех, вещающих истину смело...*

Скажите, есть ли в данном тексте слова разговорной речи и если их мало, то почему им отказано быть средством языковой изобразительности в данном тексте? (дается по книге: Кожин А.Н., Кожин А.А. *Практический курс истории языка русской литературы.*, см. список литературы).

2. Ознакомьтесь с произведениями В.К. Тредиаковского: предисловие «К читателю» в переводе с французского романа П. Тальмана «Езда в остров любви» и «О чистоте русского языка». Определите позицию В.К.Тредиаковского по вопросам развития русского литературного языка: его основы, роли старославянского языка и др.

3. На примере текстов из романа «Езда в остров любви» и оды «Вешнее тепло» проследите, как В.К. Тредиаковский на практике реализует свои теоретические взгляды по вопросам языка. Определите языковую основу текстов. Удалось ли В.К.Тредиаковскому преодолеть смешение разностильных языковых элементов, столь характерное для языка Петровской эпохи?

4. Выявите языковые средства «Оды на день восшествия ...», отражающие требования М.В.Ломоносова к «высокому слогу»:

а) определите идейно-тематическое содержание «Оды...», с ним связанные лексические группы, их абстрактно-конкретный характер, образы-символы.

б) определите архаичную лексику, архаичные именные формы, причастия, прилагательные в превосходной и сравнительной степени, краткие прилагательные в роли определений и т.д.

в) выявите особенности синтаксической организации текста: периодическая речь; грамматическая разорванность главных / второстепенных членов предложения, средства поэтического синтаксиса (риторическое обращение; перифраза, эмоционально окрашенные предложения с частицей «О», синтаксический параллелизм и др.).

5. Отметьте на языковом материале отклонения от принципов одического стиля.

### **Литература:**

1. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X - середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.

2. Вомперский В.П. Ломоносов как исследователь стилей русского литературного языка 18 в. // Русский язык в школе. 1965. № 2.

3. Вомперский В.П. «Российская грамматика» М.В.Ломоносова // Русский язык в школе. 1980. № 6.

### **Практическое занятие №7: Русский литературный язык второй половины XVIII в. (70–90 гг.) ( 4 ч).**

#### **I. Теоретическая часть**

1. Назовите основные тенденции развития русского литературного языка во второй половине XVIII в.

2. Какие исторические условия и общественные отношения второй половины XVIII в. способствовали процессу демократизации русского литературного языка? В каких направлениях углублялся процесс демократизации?

3. Почему именно в сфере художественного творчества второй половины XVIII в. происходят наиболее жизнеспособные, перспективные для дальнейшего развития русского литературного языка процессы?

4. В чем общественная значимость борьбы Н.И.Новикова, Д.И.Фонвизина, И.А.Крылова, Е.Г.Воронцовой-Дашковой и других деятелей культуры эпохи «русского Просвещения» за чистоту и национальную основу русского литературного языка?

II. Практическая часть

1. Сравните язык «Оды на день восшествия на всероссийский престол Елизаветы Петровны» М.В.Ломоносова, оды «Фелица» Г.Ф.Державина. Для анализа привлечите и отрывок из трагедии А.П.Сумарокова «Дмитрий Самозванец». Чем вызваны изменения в «высоком штиле»? Какое влияние на развитие русского литературного языка оказали нарушения стилистической теории «трех штилей» М.В.Ломоносова?

**Литература:**

1. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X - середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005.

2. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII – XIX вв. – М.: Высш. шк., 1982,. – Гл. III.

3. Винокур Г.О. Зарождение общерусского национального языка // Избранные работы по русскому языку. – М., 1959 или 1989.

### **Практическое занятие № 8: Роль А.Н. Радищева в развитии русского литературного языка (2 ч).**

I. Теоретическая часть

1. Основные тенденции в развитии русского литературного языка второй половины XVIII века.

2. Закономерности развития русского литературного языка, нашедшие отражение в творчестве А.Н. Радищева.

II. Практическая часть

1. Проанализируйте строфы из оды «Вольность» А.Н.Радищева (1, 4, 5, 46, 47) и укажите:

а) архаические грамматические формы слов;

б) архаические синтаксические конструкции;

в) определите функции церковнославянского языка в оде А.Н.Радищева;

г) выпишите общественно-политическую лексику (строфы 1,3, 12, 14, 15, 23, 39, 44), назовите способы и пути ее формирования.

2. Проанализируйте главу «Любани» из «Путешествия из Петербурга в Москву» и отметьте:

а) лексику, грамматические формы слов, характерные для живого разговорного языка, их роль в тексте;



б) элементы книжного языка; средства риторического слога (риторические обращения, риторические вопросы и восклицания; синтаксический параллелизм, лексические повторы и др.).

3. Перечислите, чем обогатил А.Н.Радищев русский литературный язык; в чем следовал А.Н.Радищев стилистической теории М.В.Ломоносова и в чем нарушил ее принципы.

#### **Литература:**

1. Камчатнов А.М. История русского литературного языка, XI-первая половина XIX века. М.: Академия, 2005.

2. Авласевич М.А. Эмоционально-оценочная лексика в произведении А.Н.Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» // Русский язык в школе. 1977. № 4.

3. Вомперский В.П. О стиле «Путешествия из Петербурга в Москву» // Русский язык в школе. 1972. № 4.

#### **Практическое занятие №9 : Значение Н.М.Карамзина в истории русского литературного языка(4 ч).**

##### **I. Теоретическая часть**

1. Охарактеризуйте языковую ситуацию конца XVIII – начала XIX вв. Почему данный этап называют важным периодом в развитии русского литературного языка?

2. Что Н.М. Карамзин считал основным источником русского литературного языка?

3. Укажите положительные и отрицательные стороны «нового слога».

##### **II. Практическая часть**

1. *«Карамзин старался писать, как говорится. Погрешность его в сем случае та, что он презрел идиомами русского языка, не прислушивался к языку простолюдинов и не изучал вообще родных источников» (В.Г.Белинский).*

Прокомментируйте эту оценку литературно-языковой деятельности Н.М. Карамзина, опираясь на анализ его произведений: *«Письма русского путешественника», «Бедная Лиза», «Марфа посадница».*

2. В текстах: *«Письма русского путешественника», «Бедная Лиза»* – выявите черты сентиментального слога, перифразы, «вялые метафоры». Создает ли многообразие языковых средств информационную насыщенность текста? Как соотносится отбор лексических средств с принципами «нового слога»?

3. Н.М.Карамзина считают реформатором русского синтаксиса. *«Карамзин имел огромное влияние на русскую литературу. Он преобразовал русский язык, совлекиши его с ходуль латинской конструкции и тяжелой славяницы и приблизив к живой, естественной, разговорной русской речи... При нем и вследствие его влияния тяжелый педантизм и школярство сменялись сентиментальностью и светской легкостью, но которые были важным шагом вперед для литературы и общества» (В.Г.Белинский).*

В текстах *«Письма русского путешественника», «Бедная Лиза», «Марфа посадница»* выявите синтаксические особенности построения текстов, обращайтесь внимание на:

а) порядок слов в предложении (*место сказуемого, определяемое слово и определение, место дополнения, обстоятельства, инверсия*);

б) построение сложных предложений (*объем предложений, логическое членение предложений на составные части, средства связи, их характер, симметричность и четкость синтаксических конструкций*); осложнение простых предложений;

в) черты разговорного и книжного синтаксиса.

4. Подводя итог, укажите причины, сформировавшие взгляды Н.М. Карамзина на литературный язык и пути его развития. Прокомментируйте его позицию, опираясь на следующий план:

а) отношение к старославянизмам и народно-разговорной лексике и фразеологии;

б) отношение к заимствованиям;

в) принципы отбора языковых средств в литературный язык;

г) пути обогащения лексики литературного языка на рубеже веков;

д) синтаксические преобразования.

### **Литература:**

1. *Виноградов В.В.* Очерки по истории русского литературного языка XVII – XIX вв. – М.: Высш. шк., 1982. – Глава IV.

2. *Виноградов В.В.* Основные этапы истории языка // *Виноградов В.В.* Избранные труды: История русского литературного языка. – М., 1978.

3. *Ковалевская Е.Г.* История русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1992.

### **Практическое занятие № 10: Роль А.С. Пушкина в становлении русского литературного языка как национального (2 ч).**

#### **I. Теоретическая часть**

1. Прокомментируйте высказывание И.С. Тургенева: *«Нет сомнения, что он создал наш поэтический, наш литературный язык и что нам и нашим потомкам остается идти по пути, проложенному его гением».*

2. Литературно-языковой контекст предпушкинской эпохи (основные противоречия во взглядах предшественников А.С. Пушкина по вопросам формирования русского литературного языка).

3. Взгляды А.С. Пушкина на литературный язык и пути его развития (принципы организации литературного текста).

4. Отношение А.С. Пушкина к использованию народно-разговорной речи, книжно-славянской и иноязычной лексики и фразеологии.

#### **II. Практическая часть**

1. *«В его языке впервые пришли в равновесие основные стихии русской речи» (В.В. Виноградов).* Обоснуйте вывод В.В. Виноградова, опираясь на анализ произведений А.С. Пушкина в аспекте его основных принципов организации литературного текста:

– *соразмерность и сообразность отбора и употребления языковых элементов;*

– *простота и краткость изложения;*

– *точность и выразительность слога*

(см. «Пиковая дама», «Домик в Коломне», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Медный всадник» и др., на выбор).

2. Как А.С.Пушкин преодолевает экстенсивность литературного выражения, характерную для романтической стилистики «нового слога»? Для анализа возьмите те же тексты.

3. Выявите особенности прозы А.С.Пушкина, сопоставьте их с особенностями синтаксиса прозы Н.М.Карамзина (можно ограничиться частями текста) обращая внимание на:

– структуру предложений, их объем;

– место и роль глагола в предложении;

– место и роль прилагательных, причастий, наречий в предложении;

– приемы динамического изложения;

– перифразы и другие средства эффективной образности языка романтической литературы.

Тексты для сравнения: А.С.Пушкин, «Пиковая дама», «Дубровский», «Капитанская дочка» и другие (на выбор).

Н.М.Карамзин, «Бедная Лиза», «Деревня», «Наталья, боярская дочь» и другие (на выбор).

### **Литература:**

1. Бельчиков Ю.А. Отношение А.С.Пушкина к «простонародному языку» // Слово и текст в диалоге культур. – М., 2000.

2. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVIII – XIX веков. – М.: Высш. шк., 1982.

3. Виноградов В.В. О художественной речи Пушкина // Русский язык в школе, 1967. – №3.

### **Практическое занятие № 11: Русский литературный язык советской эпохи (2 ч).**

#### **I. Теоретическая часть**

. Чем обусловлены особенности развития русского литературного языка Киевской и Московской Руси, Петровской эпохи, Советской эпохи?

Обратите внимание на следующие тенденции общественного развития (*создание государственности; изменение состава носителей литературного языка; расширение сферы просвещения; масштабные перемещения народных масс; влияние средств массовой информации; развитие науки и др.*)

2. Какие подэтапы можно выделить в советском периоде существования русского литературного языка?

3. Дайте лингвистический комментарий к *каждой* из тенденций общественного развития русского литературного языка в советскую эпоху.

4. Охарактеризуйте развитие словарного и грамматического строя русского литературного языка в советскую эпоху. Для иллюстраций можно опираться на произведения авторов советской поры.

5. Какие произведения русских и советских писателей, поэтов отражают характерные языковые изменения эпохи?

### *Литература:*

1. Камчатнов А.М. История русского литературного языка, XI-первая половина XIX века. М.: Академия, 2005 .
2. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи / В.Г.Костомаров. – М., 1993.
3. Бельчиков Ю.А. Русский язык. XX век. – М., Изд-во МГУ, 2003.

## **5. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА**

№ п/п	№ раздела (темы) дисциплины	Форма (вид) самостоятельной работы	Трудоёмкость в часах
1.	1	Конспектирование литературы; анализ интернет-ресурсов; освоение специальной терминологии	6
2.	2	Конспектирование литературы	8
3.	3	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; составление таблицы	8
4.	4	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; подготовка к контрольной работе	6
5.	5	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; анализ памятников	8
6.	6	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; анализ текстов	8
7.	7	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; комплексный анализ текстов	8
8.	8	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; сравнительный анализ текстов	8
9.	9	Конспектирование литературы; работа со словарями и справочниками; анализ текстов; портфолио	8

## **6. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

В данном курсе используются следующие образовательные технологии: лекции, практические занятия, самостоятельная работа студентов. Кроме того, применяются следующие интерактивные формы:

**портфолио** – для накопления и оценки материалов по проблематике курса;

**орфоэпический и орфографический тренинг** – для закрепления навыков правильного произношения и правописания специальных терминов и имен;

**использование информационных технологий** – с целью систематизаций и творческого освоения знаний разделов и тем курса;

**эссе** - по отдельным разделам курса.

Удельный вес занятий, проводимый в интерактивной форме, составляет: 10 часов, в том числе лекции 4 часа, практические – 6 часов.

Тема № 1. Введение. Проблема происхождения древнерусского литературного языка. Проблемная лекция 2 часа.

Тема №4. Культурно-языковая политика Петра I. Предпосылки формирования литературного языка нового типа (конец XVII в. – I четверть XVIII в.). Эссе по разделу «Влияние преобразований петровской эпохи на секуляризацию русской культуры: создание новых учебных заведений, учреждение Академии наук, издание первой русской газеты «Ведомости» (1703 г.), увеличение количества печатных книг и русско-иностранных словарей. Языковое строительство как неотъемлемый факт петровских реформ». Количество часов – 4.

Тема № 7. Карамзинская реформа литературного языка на рубеже XVIII-XIX вв. Языковая полемика «новаторов» и «архаистов»: карамзинский «новый слог» и шишковский «старый слог». Эссе по разделу «Противоположность идей защитников «старого слога» и лингвистические принципы А.С. Шишкова. Противопоставление литературного языка и разговорной речи: игнорирование разговорного употребления в языке Ориентация на церковнославянский язык как на предельно правильную разновидность языка. Отождествление церковнославянского и русского языка: славянизация – средство реставрации коренного языка. Отрицание шишковистами иноязычного влияния. Архаизация лексики и синтаксиса. Интерес архаистов к фольклору и мифологии. Общность взглядов шишковистов и карамзинистов: борьба за чистоту слога». Количество часов – 2.

Тема № 9. Литературный язык эпохи XX-XXI вв. Проблемная лекция 2 часа.

## **7. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

**Терминологический диктант** по темам и разделам курса

**Проблемные рассуждения** по вопросам и заданиям:

1. «Чувство соразмерности и сообразности» как новый принцип употребления литературного языка в послепушкинскую и современную эпохи.
2. Основные направления в развитии русского литературного языка XX века.
3. Отражение норм русского литературного языка XX века.
4. Эволюция словарного состава русского литературного языка XX века.
5. Роль В.Г.Белинского в создании языка научно-публицистической прозы.

6. Роль А.Н.Радищева в развитии русского литературного языка.
7. Литературный язык второй половины – конца XIX века.
8. Литературный язык советской эпохи (20-е – 90-е гг. XX века).
9. Тенденции в литературном языке конца XX – начала XXI века.

**Эссе** по темам и разделам курса (9)

### **Работа над портфолио**

#### Структура портфолио

- сопроводительное письмо (цели, вид, сведения об авторе),
- материалы по разделам курса (конспекты источников, списки библиографических источников, в том числе электронных),
- письменные работы (эссе, контрольные работы, анализ результатов письменных работ),
- образцы анализа текста.

### **Контрольные работы**

#### Тематика контрольных работ

##### Контрольная работа №1

Анализ языка произведений, созданных в донациональный период (на основе анализа фонетических, лексико-семантических, морфологических, синтаксических и стилистических единиц определить тип русского литературного языка, в рамках которого создан данный текст (вариант на выбор).

Вариант 1 – «Повесть временных лет».

Вариант 2 – «Слово о полку Игореве».

Вариант 3 – «Поучение» Владимира Мономаха.

Вариант 4 – Слово «О законе и благодати» митрополита Иллариона.

Вариант 5 – Слово Кирилла Туровского на антипасху.

Вариант 6 – «Слово о погибели русской земли».

Вариант 7 – «Русская Правда» по карамзинскому списку.

Вариант 8 – «Житие Стефана Пермского».

Вариант 9 – «Хождение за три моря» Афанасия Никитина.

Вариант 10 – «Домострой».

**Примечание:** Тексты можно найти: *История русского литературного языка Хрестоматия. – Сост. А.Н. Кожин. – М., 1989.*

##### Контрольная работа №2

Новаторство А.С.Пушкина в использовании разнородных языковых единиц в литературном тексте (в пределах одного произведения).

#### Темы рефератов, докладов и сообщений

1. Берестяные грамоты – вид письменной коммуникации в контексте основных проблем истории русского литературного языка (соотношение письменного и литературного языка, происхождение русского литературного языка).
2. Светская повествовательная литература и публицистика Московской Руси (XVI – XVII вв.).
3. Разрушение теории «трех штилей» в произведениях А.Н.Радищева (на примере одной из глав повести «Путешествие из Петербурга в Москву»).
4. Поиски «нового слога» на рубеже XVIII – XIX вв. в литературно-языковой практике И.А.Крылова, поэтов-декабристов, А.С. Грибоедова.

5. Закрепление и развитие пушкинских языковых традиций в творчестве М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя, В.Г.Белинского.
6. Язык художественной литературы второй половины XIX века (отражение стилистического многообразия литературного языка и особенностей языка различных социальных слоев в реалистической художественной литературе, активное развитие индивидуальных стилей, на примере одного из авторов: И.С.Тургенев, Н.А.Некрасов, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Н.С.Лесков, А.П.Чехов, М.Е.Салтыков – Щедрин).
7. Реформы русской графики и орфографии: исторический опыт.
8. Нормализаторская деятельность В.К.Тредиаковского.
9. Лингвистические труды эпохи Московского государства.
10. Лингвистические труды эпохи Киевской Руси.
11. Лексикографическая практика в Киевской и Московской Руси.
12. Древнерусская деловая письменность.
13. Деловая письменность Московского государства.

### **Коллоквиумы**

#### Тематика коллоквиумов

*Коллоквиум № 1* «Происхождение древнерусского литературного языка. Современное состояние данной проблемы» (Тема №1)

*Коллоквиум № 2* «Современная российская языковая ситуация XX — XXI в.» (Тема №9)

### **Экзамен**

#### Примерный перечень вопросов для экзамена:

1. Понятия «литературный язык», «языковая норма», «литературный стиль» как историческая категория
2. Вопрос о происхождении русского литературного языка
3. Система русского литературного языка в эпоху Киевского государства
4. Старославянский язык. Его роль в становлении системы русского литературного языка
5. Книжно-славянский тип русского литературного языка в XI - XIV вв. Отражение его в памятниках литературы. Публицистический и научный стиль
6. Народно-литературный тип русского литературного языка. Отражение его в памятниках литературы XI - XIV вв. Повествовательный стиль.
7. «Слово о полку Игореве» - памятник языковой культуры XII века.
8. Деловой стиль киевского государства.
9. Проблема формирования русского литературного языка Московского государств (XIV-сер. XVII вв.)
10. Развитие делового стиля в период формирования Московского государства.
11. Книжно-славянский тип языка в период формирования Московского государства. Публицистический стиль. Научный стиль.
12. Народно-литературный тип языка в период формирования Московского государства. Повествовательный стиль.

13. Культурно-языковая ситуация первой четверти XVIII (Петровская эпоха). Формирование гражданского книжного («славянорусского») языка. Стилистическая неупорядоченность литературного языка.
14. Начало нормализации русского литературного языка в 30-е гг. XVIII в. (предломоносковский период). Языковые программы В.Е. Адодурова, В.К. Третьяковского.
15. Роль - М.В. Ломоносова в становлении норм русского литературного языка.
16. Развитие русского литературного языка в последней трети XVIII века. «Век Екатерины» - высшая точка развития русской дворянской культуры.
17. Особенности развития русского литературного языка в 2 половине XVIII в. Проблема языка худ. литературы (Державин, Новиков, Фонвизин).
18. «Новый слог» Н.М.Карамзина. Роль его в развитии языка худ. литературы.
19. Роль А.Н. Радищева в создании языка революционной публицистики.
20. Проблема просторечия в языке конца XVIII - нач. XIX вв. Роль И. А. Крылова, А.С. Грибоедова в литературной обработке просторечия.
21. Роль А.С. Пушкина в создании русского национального литературного языка. Пушкинские принципы отбора языковых средств.
22. Роль М.Ю. Лермонтова в закреплении и развитии пушкинских традиций в литературном языке.
23. Роль Н.В. Гоголя в развитии русского литературного языка.
24. В.Г. Белинский — основоположник критико-публицистической прозы.
25. Основные направления в развитии русского литературного языка 1 пол. XVIII в.
26. Язык реалистических произведений II половины XIX в. (А.И. Герцен, И.С. Тургенев, А.К. Толстой, А.П. Чехов)
27. Основные направления в развитии русского литературного языка XX в.
28. Отражение норм русского литературного языка в словарях XX в.
29. Литературный язык начала XX в. (Шмелев, Замятин).
30. Основные направления в развитии русского литературного языка XX века.

### **Тестирование**

#### Образец теста текущей аттестации

1. Имя ученого, впервые обосновавшего мнение, что в основе современного русского литературного языка лежит живой древнерусский язык.
  - а) С.П. Обнорский
  - б) В.В. Виноградов
  - в) И.И. Срезневский
  - г) А.А. Шахматов
2. Памятник древнерусской письменности, не относящийся к народно-литературному типу древнерусского литературного языка.
  - а) "Слово о полку Игореве"
  - б) "Повесть о разорении Рязани Батыем"
  - в) "Житие Феодосия Печерского"



- г) "Повесть временных лет"
3. Нехарактерная черта для книжно-славянского типа древнерусского литературного языка.
- а) преимущественно прямое, непереносное употребление слов
  - б) преобладание элементов старославянского языка
  - в) религиозная лексика
  - г) сложные слова, состоящие из нескольких основ
4. Нехарактерная черта делового языка Киевской Руси.
- а) преобладание общественно-политической лексики
  - б) стандартные конструкции с придаточными условия
  - в) юридическая лексика
  - г) слова в переносном значении
5. Автор термина "плетение словес".
- а) Кирилл Туровский
  - б) Епифаний Премудрый
  - в) Нестор
  - г) Афанасий Никитин
6. Нехарактерная особенность для стиля произведений, в которых отразилось "второе южнославянское влияние".
- а) сложные слова
  - б) дательный самостоятельный
  - в) замена старославянских слов русскими
  - г) появление идеографических элементов
7. Все слова являются старославянизмами.
- а) класы, язъ, одежда
  - б) текущий, езеро, мльчит
  - в) руссаго, святых, живутъ
  - г) олень, юноша, агнець
8. Все слова являются русизмами:
- а) небесныа, голод, егда
  - б) бодраго, одежда, говорятъ
  - в) лодка, Всеволод, свеча
  - г) древо, ночь, русского
9. Все слова и формы слов, характерные для высокого стиля по ломоносовской теории трех стилей:
- а) высочайший, града, изможденный
  - б) очи, блаженный, конюх
  - в) возведённый, играючи, взываю
  - г) ручей, слава, берега
10. Тенденция, нехарактерная для литературного языка второй половины XVIII века:
- а) демократизация языка
  - б) разрушение книжно-славянского стиля
  - в) возникновение революционной публицистики
  - г) ограничение ввода в русский язык иностранных слов

11. Автор приведенных строк и произведение, содержащее данные строки в предисловии: "На меня, прошу вас покорно, не изволте прогневаться..., что я оную не славенским языком перевел, но почти самым простым русским словом, то есть каковым мы меж собой говорим. Сие я учинил следующих ради причин. Первая: язык славенской у нас есть язык церковной, а сия книга мирская. Другая: язык словенской в нынешнем веке у нас очюнь темен, и многие его наши читая не разумеют, а сия книга есть сладкия любви, того ради всем должна быть вразумительна. Третья: которая вам покажется может быть самая легкая, но которая у меня идет за самую важную, то есть, что язык славенской ныне жесток моим ушам слышится".

а) М.В. Ломоносов "Предисловие о пользе книг церковных в российском языке"

б) В.К. Тредиаковский "О чистоте российского языка"

в) В.К. Тредиаковский "Езда в остров любви"

г) Н.И. Новиков "Письма к Фалалею"

12. Направление, нехарактерное для преобразования русского литературного языка А.С. Пушкиным.

а) свободное соединение слов и выражений, принадлежащих к разным стилям

б) перестройка грамматического строя

в) отказ от словесных украшений в пользу благородной простоты

г) преобразования синтаксиса

13. Стиль, к которому относится данный текст: "Паки ли будеть что татебно купил в торгу, или конь, или порт, или скотину, то выведеть свободна мужа два или мытника. Аже начнеть не знати, у кого купил, то ити по немь тем видоком на роту; а истьцю свое лице взятии, а что с нимь погибло, а того ему желети; а оному желети своих кун, зане не знает, у кого купив".

а) книжно-славянский стиль

б) деловой язык

в) народно-литературный стиль

г) художественный стиль

14. Элемент "плетения словес", используемого в предложенном фрагменте: "... что еще тя нареку, вожа заблуждшим, обретателя погыбшим, наставника прелщеным, руководителя умом ослепленным, чистителя оскверненным, вискателя расточенным, стража ратным, утешителя печалным, кормителя алчущим..." (о Стефане Пермском)

а) синтаксический параллелизм

б) метафора

в) сравнение

г) перифраза

15. Автор терминов "книжно-славянский тип" и "народно-литературный тип" литературного языка:

а) В.В. Виноградов

б) Л.В.Щерба

в) И.И.Срезневский

г) А.А.Шахматов

Образец теста итоговой аттестации (экзаменационного теста)

1. Все слова являются старославянизмами.

- а) низкого, елень, дръжить
- б) идущий, ланиты, мльчить
- в) храбраго, нужьных, идуть
- г) осень, азъ, время

2. Все слова являются русизмами:

- а) водныа, колос, егда
- б) славнаго, хожение, хотять
- в) робит, Володимир, свеча
- г) гладь, мощь, русского

3. Все слова и формы слов, характерные для высокого стиля по ломоносовской теории трех стилей:

- а) ярчайший, брега, безнадежно
- б) уста, святой, рыбац
- в) утолённый, взываючи, благодарю
- г) дом, слава, города

4. Тенденция, нехарактерная для делового языка Московского государства второй половины XVI-XVII веков.

- а) смешение традиционных (архаичных) форм с формами живой разговорной речи
- б) попытки кодификации в орфографии и пунктуации
- в) рождение новых жанров
- г) сужение сферы делового языка

5. Языковая особенность, нехарактерная для произведения А.Н.Радищева "Путешествие из Петербурга в Москву".

- а) смешение книжной архаичной лексики с живым разговорным словом
- б) отказ от использования заимствованных слов и синтаксических конструкций
- в) использование старославянизмов в иронической и сатирической функции
- г) наблюдается влияние сентиментализма

6. Тенденция, нехарактерная для "нового стиля" Н.М.Карамзина

- а) употребление народно-разговорных слов и выражений
- б) устранение из литературного употребления архаических книжно-славянских элементов
- в) синтаксические преобразования
- г) обогащение словарного состава многими новыми словами

7. Стиль, к которому относится данный текст: "Ныня новоражаемии агньци и унции, быстро путь перуще, скачють и, скоро к матереем возвращающесе, веселием Христа хвалять. Агнеца глаголю - кроткыя от язык люди, а унца - кумирслужителя неверных стран, иже Христовом въчеловениемь и апостольскимь учениемь и чудесеы, скоро по закон емшесе, к святей церкви възвратившесе, млеко учения суть..."

- а) книжно-славянский стиль

- б) деловой язык
  - в) народно-литературный стиль
  - г) художественный стиль
8. Элемент "плетения словес", используемого в предложенном фрагменте: "... что еще ты нареку, вожа заблуждшим, обретателя погыбшим, наставника прелщеным, руководителя умом ослепленным, чистителя оскверненным, взискателя расточенным, стража ратным, утешителя печальным, кормителя алчущим..." (о Стефане Пермском)
- а) синтаксический параллелизм
  - б) метафора
  - в) сравнение
  - г) перифраза
9. Признаки понятия "народность" в понимании А.С. Пушкина:
- а) стилизация под фольклор, народный говор
  - б) описание народного образа жизни
  - в) смотреть на все глазами народа
  - г) говорить языком, понятным народу
10. Архаичные черты для языка XVI века:
- а) многие княгыни
  - б) князь рече
  - в) князь побил
  - г) князь не попустих
11. Функция старославянизмов, отсутствующая в произведениях Н.М.Карамзина.
- а) создание высокого стиля
  - б) версификационная функция
  - в) создание гражданского пафоса
  - г) создание исторического колорита
12. Несоответствие высокому стилю по теории М.В.Ломоносова:
- а) фрикативное г
  - б) переход е в о
  - в) аканье
  - г) оканье
13. Ученые, по мнению которых, деловой язык эпохи Киевской Руси не является литературным языком.
- а) В.В. Виноградов
  - б) А.А. Шахматов
  - в) С.П.Обнорский
  - г) И.И. Срезневский
14. Лексические группы, которые выделил М.В.Ломоносов в работе "О пользе книг церковных в российском языке".
- а) общеславянские
  - б) старославянские
  - в) исконно русские
  - г) заимствованные

Ключи к тестам (для проверяющего)

1. б; 2. в; 3. а; 4. г; 5. б; 6. а; 7. а; 8. г; 9. б, в, г; 10. а,б,г; 11. в; 12. а; 13. а,б; 14. г.

**8. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

**А) Основная литература**

1. Камчатнов А.М. История русского литературного языка, XI-первая половина XIX века. М.: Академия, 2005 . – 681 с.
2. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X-середина XVIII в.). СПб.: Авалон: Азбука-классика, 2005 . – 414 с.

**Б) Дополнительная литература**

1. Обнорский С. П., Бархударов С. Г. Хрестоматия по истории русского языка. Ч. 1: учебное пособие для студентов и аспирантов университетов. М.: Аспект Пресс, 1999 . – 439 с.
2. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII-XIX веков. М.: Высшая школа, 1982 . – 529 с.
3. Ковалевская Е. Г. История русского литературного языка. М.: Просвещение, 1992 . – 303 с.

**Периодические издания**

1. Вопросы языкознания
2. Русская речь
3. Филологические науки
4. Русский язык в школе

**В) Программное обеспечение и интернет-ресурсы**

<a href="http://www.iqlib.ru">http://www.iqlib.ru</a>	Интернет-библиотека образовательных изданий, в которой собраны электронные учебники, справочные и учебные пособия.
Электронная библиотечная система « <b>Университетская библиотека- online</b> » <a href="http://www.biblioclub.ru">www.biblioclub.ru</a>	ЭБС по тематике охватывает всю область гуманитарных знаний и предназначена для использования в процессе обучения в высшей школе, как студентами и преподавателями, так и специалистами-гуманитариями.
<a href="http://www.philology.ru">http://www.philology.ru</a>	Русский филологический портал, на котором представлена информация, касающаяся филологии как теоретической и прикладной науки. На сайте содержится информация о важнейших русскоязычных филологических ресурсах

**9. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

Для обеспечения данной дисциплины необходимы:

1. Раздаточный материал к лекциям.
2. Карты, плакаты, схемы.

3. Оргтехника: интерактивная доска, компьютер, экран.