

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Амурский государственный университет»**

Кафедра \_\_\_\_ философии

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ  
ЛОГИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ**

Основной образовательной программы по специальности

**032401.65 Реклама**

Благовещенск 2012



## 1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

Целью дисциплины является формирование у студентов знаний о формальной логике как науки об абстрактном мышлении, формах абстрактного мышления, основных формально-логических законах, основ аргументативного процесса.

К числу задач логики и теории аргументации относятся:

- овладение знаниями о понятии и предмете формальной логики как науки об абстрактном мышлении;
- уяснение природы форм логического мышления как основного инструмента в коммуникативном процессе;
- усвоение содержания основных и механизма построения основных логических операций: обобщение понятий, ограничение понятий, правил различных видов умозаключений, правил построения аргументативного процесса.

## 2. МЕСТО ЛОГИКИ И ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ В СТРУКТУРЕ ООП ВПО.

ГСЭ. В.2 Логика и теория аргументации относится к числу дисциплин по выбору студентов, устанавливаемых вузом. Изучается студентами в течение 4<sup>го</sup> семестра. Значение курса обусловлено местом и ролью законов мышления и законов аргументации в цикле специальных дисциплин. Учебный материал курса имеет межпредметные связи с дисциплинами, изучавшимися в рамках школьной программы: литературой, русским языком, математикой, а также дисциплинами, изучающимися в ВУЗе: историей философии, культурологией, этикой, историей.

**В результате изучения курса логики и аргументации студент должен:**

– **знать:** основные формы и законы мышления, правила построения и способы доказательства и опровержения, способы построения и доказательства гипотез, основные виды аргументации, различие между аргументацией и доказательством, корректные и некорректные способы аргументации, виды споров.

– **уметь:**

- применять полученные знания при изучении других дисциплин,
  - - ориентироваться в функциях, выполняемых различными элементами разговорного и научного языка в различных коммуникативно-познавательных ситуациях,
  - - эффективно использовать логические законы как средства познания, убеждения и средства контроля за правильностью самых разнообразных рассуждений,
  - - эффективно использовать приемы и способы аргументации в практической деятельности;
- видеть логические противоречия, умышленное и произвольное включение в процесс рассуждения логических ошибок, некорректные приемы в дискуссиях и спорах.

– **владеть**

- - методами и приемами логического анализа,
- - уверенно и грамотно выполнять такие логические процедуры, как обобщение и ограничение понятий, определение, деление, преобразование суждений, установление их истинности (ложности) на основе знаний об истинности (ложности) других суждений,
- - навыками грамотной постановки вопросов и критической оценки ответов,
- - мастерством аргументации и убеждения.

## 3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины составляет 136ч.

№	Раздел дисциплины	Се мест	№ неде	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в час.)	Форма текущего контроля
---	-------------------	---------	--------	---	-------------------------

		р	ли	Лекции	Семинары	Самост. работа студентов	
1.	Логика, ее предмет и значение, основные формально-логические законы	4	1-2	4	4	12	Тест.
2.	Понятие. Виды понятий. Логические операции над понятиями.	4	3-5	4	4	12	Тест
3.	Суждение. Простые и сложные суждения. Модальность. Отношения между суждениями	4	6-9	8	8	14	Тест
4.	Умозаключения. Дедуктивные, индуктивные, умозаключения по аналогии.	4	10-13	8	8	14	Тест
5.	Основы теории аргументации	4	14-18	10	10	16	Тест
	Итого 136час.			34	34	68	

Итоговая форма контроля – зачет

#### 4. СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ И ТЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

##### *Лекционный курс.*

##### **Раздел 1.**

##### **Тема 1.** Предмет и значение логики

Как возникла и развивалась логика. Роль логики в повышении культуры мышления. Значение логики - рациональная основа процесса обучения. Теоретическое и практическое значение логики.

Мышление и язык. Понятие знака. Семантические категории языка: предложения; дескриптивные (описательные) термины: имена предметов, выражения, обозначающие свойства и отношения; логические термины: логические связки, кванторы.

##### **Тема 2** *Законы (принципы) правильного мышления*

Основные черты правильного мышления: определенность, последовательность, непротиворечивость и доказательность.

Понятие о логических законах (принципах) правильного мышления. Закон тождества. Закон противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Использование формально-логических законов в обучении и практике юриста. Отличительные черты логических и диалектических противоречий.

##### *Раздел 2*

**Тема 3** *Понятие как форма мышления. Виды признаков предметов: свойства и отношения. Языковые формы выражения понятий. Основные логические приемы формирования понятий: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение. Роль понятий в познании.*

Объем и содержание понятия. Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия. Обобщение и ограничение понятий, их роль в процессе обучения и формирования научных понятий. Проблема необходимости владения операциями ограничения и обобщения понятий в профессиональной деятельности.

Виды понятий: общие и единичные; конкретные и абстрактные; относительные и безотносительные; положительные и отрицательные; собирательные и разделительные.

Отношения между понятиями. Совместимость и несовместимость. Типы совместимости: равнозначность, перекрещивание, подчинение. Типы несовместимости: соподчинение, противоположность, противоречие.

**Тема 4.** Определения (дефиниции) понятий. Реальные и номинальные определения. Определение через род и видовое отличие. Генетические определения. Правила явного определения. Ошибки в определении. Приемы, сходные с определением понятий: описание, характеристика, остенсивное определение, сравнение, различие. Роль уточнения смысла слов в процессе рассуждения и обучения. Значение определения понятий и использование приемов, их заменяющих, в практической деятельности юриста.

Деление понятий. Виды деления: по видоизменению признака и дихотомическое (двучленное). Правила деления понятий; возможные ошибки в делении. Классификация и ее виды.

### **Раздел 3**

**Тема 5.** *Общая характеристика суждения. Суждение и предложение. Простое суждение и его состав: субъект, предикат, связка, кванторное слово. Виды простых суждений. Объединенная классификация простых категорических суждений по качеству и количеству.*

**Тема 6.** Сложное суждение и его виды. Образование сложных суждений из простых с помощью логических связок - конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквивалентности, суждения с внешним отрицанием. Условия истинности сложных суждений (табличное определение). Способы отрицания суждений. Выражение логических связок в естественном языке.

**Тема 7.** Отношения между суждениями. Логический квадрат. Виды отношений. Отношения совместимости: эквивалентность, частичная совместимость (субконтрарность), логическое подчинение. Отношения несовместимости: противоположность (контрарность), противоречие (контрадикторность). Сходство и различие в отношениях между простыми и сложными суждениями. Четыре закона Де Моргана. Их применение в практической деятельности юриста.

**Тема 8.** Модальность суждений. Понятие модальности. Основные модальные характеристики. Алетическая модальность. Виды алетической модальности: логическая модальность, фактическая модальность. Эпистемическая модальность. Деонтическая модальность. Понятие деонтической непротиворечивости и деонтической сбалансированности.

### **Раздел 4.**

**Тема 9.** Общее понятие об умозаключении. Структура умозаключения: посылки, заключение, логическая связь между посылками и заключением (вывод). Понятие логического следования. Виды умозаключений: дедуктивные, индуктивные, по аналогии. Логически необходимые и вероятные (правдоподобные) заключения.

#### **Дедуктивное умозаключение.**

Понятие дедуктивного умозаключения. Необходимый характер логического следования в правильно построенных дедуктивных умозаключениях. Непосредственные умозаключения: Превращение; Обращение; Противопоставление предикату; Умозаключения по логическому квадрату.

Простой категорический силлогизм. Состав, фигуры, модусы и правила категорического силлогизма.

Сокращенный категорический силлогизм (энтимема). Понятие о полисиллогизмах и соритах.

**Тема 10.** Выводы логики высказываний. Прямые выводы. Чисто условные умозаключения. Условно-категорические умозаключения. Чисто разделительные и разделительно-категорические умозаключения. Дилеммы и трилеммы. Умозаключения из суждений с отношениями.

**Тема 11.** Индуктивные умозаключения.

Понятие индуктивного умозаключения и его виды. Полная индукция. Математическая индукция. Неполная индукция и ее виды: индукция через простое перечисление (популярная), индукция через анализ и отбор фактов, научная индукция. Условия повышения достоверности индуктивного рассуждения.

Индуктивные методы установления причинных связей. Метод сходства. Метод различия. Метод сопутствующих изменений. Метод остатков.

Роль индуктивных умозаключений в познании. Взаимосвязь индукции и дедукции в познании и учебном процессе.

**Умозаключения по аналогии.**

Аналогия и ее структура. Виды умозаключений по аналогии: аналогия свойств и аналогия отношений. Нестрогая и строгая аналогии. Ложная аналогия. Условия повышения степени вероятности заключений в выводах нестрогой аналогии. Достоверность заключений в выводах строгой аналогии. Роль аналогии в науке и правовом процессе. Аналогия - логическая основа метода моделирования в науке и технике.

**Раздел 5.**

**Тема 12.** Аргументация как основание доказательства. Доказательство и убеждение. Структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация. Состав аргументации: субъекты, структура. Прямое и не прямое (косвенное) доказательство и его разновидности. Поля аргументации. Согласование полей аргументации.

Правила доказательного рассуждения: по отношению к тезису, к аргументам, к форме доказательства. Логические ошибки относительно доказываемого тезиса, ошибки в аргументах доказательства и в форме доказательства. Логические ошибки в рассуждениях студентов. Софизмы и паралогизмы. Математические софизмы. Понятие о логических парадоксах.

**Тема 13.** Опровержение. Опровержение тезиса (прямое и косвенное); критика аргументов; выявление несостоятельности демонстрации.

**Тема 14.** Дискуссия как метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. Искусство спора. Определение спора, разновидности спора: полемика и дискуссия. Спор как средство достижения истины. Некорректные приемы ведения спора («аргумент к авторитету»; «аргумент к человеку», «палочный аргумент» и др.) Правила ведения дискуссий.

**Тема 15.** Виды аргументации. Прямая аргументация. Виды прямой аргументации. Косвенная аргументация. Виды косвенной аргументации (Апагогическая, разделительная).

**Тема 16.** Гипотеза как форма развития знаний. Логико-методологические условия состоятельности научных гипотез. Виды гипотез: общие, частные и единичные. Понятие рабочей гипотезы. Конкурирующие гипотезы в науке; условия отбора предпочтительных гипотез.

Построение гипотезы и этапы ее развития. Роль умозаключения и опытных данных при формировании гипотез. Основной способ подтверждения гипотез: выведение следствий и их верификация. Роль эксперимента в процессе верификации. Вероятностная

оценки степени подтверждения гипотез. Прямой и косвенный способы опровержения гипотез.

### **Семинарские занятия:**

1. Виды понятий.
2. Отношения между понятиями..
3. Определение понятий..
4. Простые суждения.
5. Сложные суждения.
6. Дедуктивные умозаключения (выводы из простых суждений)
7. Дедуктивные умозаключения (выводы из сложных суждений).
8. Индуктивные умозаключения.
9. Доказательство и опровержение.
10. Правила и ошибки в аргументации.
11. Корректная аргументация.
12. Некорректная аргументация.
13. Теория и практика спора.
- 15-17 Анализ речей известных людей (юристов, политиков и др.)

### **Темы докладов**

1. Предмет логики.
2. Два этапа в развитии логики.
3. Логическая форма.
4. Правильные и неправильные рассуждения.
5. Интуитивная логика.
6. Логика и другие науки.
7. Понятие логического закона.
8. Закон противоречия и споры вокруг него.
9. Закон исключенного третьего.
10. Законы логики как тавтологии.
11. Логическое следование.
12. Несостоятельность теории «основных» законов логики.
13. Природа логических законов.
14. Классическая и неклассическая логика.
15. Интуиционистская логика.
16. Многозначная логика.
17. Модальная логика.
18. Современные теории логического следования.
19. Логика абсолютных и сравнительных оценок.
20. Логика норм.
21. Логика причинности
22. Паранепротиворечивая логика.
23. Логика времени.
24. Логика изменения.
25. Задачи определения.
26. Явные определения и требования к ним.
27. Неявные определения.
28. Реальные и номинальные определения.
29. Споры об определениях.
30. Границы эффективных определений.

31. Роль определений в науке.
32. Деление и требование к нему.
33. Дихотомическое деление.
34. Классификация и ее роль в науке.
35. Естественная и искусственная классификация.
36. Трудности классификации социальных объектов.
37. Ловушки классификации.
38. Дедукция и индукция.
39. Доказательство и опровержение.
40. Индукция как вероятное рассуждение.
41. Неполная индукция и ее ограниченность.
42. Прямое и косвенное подтверждение.
43. Индуктивное обоснование оценок.
44. Проблема надежности индукции.
45. Аналогия и ее структура.
46. Применение аналогии в науке и технике. Особенности применения аналогии в правовом процессе.
47. Софизм как интеллектуальное мошенничество.
48. Софизмы как особая форма постановки проблем.
49. Софизмы в античной философии и логике.
50. Роль софизмов в становлении логики.
51. Логические ошибки в софизмах.
52. Апории Зенона и их современное истолкование.
53. Понятие логического парадокса.
54. Парадокс «Лжец».
55. Парадокс Рассела.
56. Парадокс «Протагор и Еватл».
57. Роль парадоксов в развитии логики.
58. Перспективы разрешения парадоксов.
59. Разграничение языка и метаязыка.
60. Устранение и разрешение парадоксов.

## 5. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

№	Раздел дисциплины	Вид (форма) самостоятельной работы	Трудоемкость в часах
1.	Логика, ее предмет и значение, основные формально-логические законы	Подготовка к семинарскому занятию (конспектирование теоретических вопросов, выполнение практических заданий)	12
2.	Понятие. Виды понятий. Логические операции над понятиями.	Подготовка к семинарскому занятию (конспектирование теоретических вопросов, выполнение практических заданий)	12
3.	Суждение. Простые и сложные суждения. Модальность. Отношения между суждениями	Подготовка к семинарскому занятию (конспектирование теоретических вопросов, выполнение практических заданий)	14
4.	Умозаключения. Дедуктивные, индуктивные,	Подготовка к семинарскому занятию (конспектирование теоретических вопросов, выполнение практических заданий)	14



	умозаключения по аналогии.		
5	Основы теории аргументации	Подготовка к семинарскому занятию (конспектирование теоретических вопросов, выполнение практических заданий)	16
	Итого:		68

## 6 ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В процессе преподавания и изучения студентами курса логики используются следующие образовательные технологии: компетентностно-ориентированное обучение, неимитационные активные инновационные методы обучения (проблемная лекция, лекция визуализация и др.); балльно-рейтинговая система оценки результатов, интерактивные и активные формы проведения занятий (групповые дискуссии, ролевые игры, разбор конкретных ситуаций): раздел 1 тема 2 (2ч.); раздел 4 тема 9 (2ч.), тема 11 (2ч.); раздел 5 тема 12 (4ч), тема 13 (4ч), всего доля интерактивных и активных форм проведения занятий составляет 25 % от аудиторных занятий.

## 7. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

В процессе проведения семинарского занятия оценивается степень подготовленности отдельных студентов по заданной теме:

- наличие полного конспекта;
- овладение терминологией (словарные диктанты);
- развернутые устные и письменные ответы, освоение важных моментов темы (тестирование);
- участие в обсуждении проблемных вопросов;
- реферирование дополнительной литературы;
- подготовка докладов;
- выполнение практических заданий.

### *Образец теста для промежуточного контроля.*

#### **1. Общие понятия, относящиеся к неопределенному числу предметов, называются:**

- а) регистрирующими; б) конкретными; в) положительными; г) нерегистрирующими; д) соотносительными.

#### **2. Операция, раскрывающая содержание понятия называется:**

- а) делением понятия; б) обобщением понятия; в) определением понятия; г) ограничением понятия; д) нет верных вариантов.

#### **3. Классы, которые получаются в результате деления понятия называются:**

- а) основанием деления; б) объемом понятия; в) членами деления; г) объемом делимого понятия; д) все вышеперечисленные варианты.

#### **4. Понятия, в которых обобщаются конкретные предметы и явления действительности по тем или иным признакам, называются:**

- а) абстрактными; б) конкретными в) положительными; г) отрицательными; д) собирательными.

#### **5. Отношения между понятиями по объему делятся на:**

а) три группы; б) десять групп; в) четыре группы; г) две группы; д) нет верных вариантов.

**6. Понятиями «Президент»(А), «Глава государства»(В) находятся в отношении:**

- а) равнозначности б) пересечения в) подчинения г) противоположности  
г) соподчинения

**7.. Форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках называется**

- а) суждением; б) понятием; в) умозаключением; г) субъектом суждения;  
д) нет верных вариантов

**8. Отношение "род" - "вид" используется в логических операциях, производимых над понятиями: 1) обобщение; 2) ограничение; 3) определение; 4) деление**

- а) 1, 2; б) 1, 4; в) 1, 2, 3, 4; г) 1, 3; д) 3, 4.

**9. Правила относящиеся к определению, включают в себя**

- а) определение не должно включать в себя круга;  
б) определение должно быть ясным;  
в) определение должно быть соразмерным;  
г) определение не должно быть отрицательным;  
д) все перечисленные варианты.

**10. Между совместимыми понятиями могут быть отношения: 1) тождества; 2)**

**пересечения; 3) подчинения; 4) противоречия; 5) противоположности; 6) соподчинения.**

- а) 1, 2, 3; б) 3, 4, 5; в) 4, 5, 6; г) 1, 4, 5; д) 2, 5, 6.

**11. Содержание и объем понятия**

- а) взаимоисключают друг друга;  
б) не зависят друг от друга;  
в) взаимосвязаны прямо пропорционально;  
г) взаимосвязаны обратно пропорционально;  
д) нет верных вариантов.

**12.Определение «Философ (dfd) – это человек, разрабатывающий научную методологию (dfn)» является:**

- а) правильным определением б) содержит ошибку слишком узкого определения  
в) содержит ошибку слишком широкого определения г) содержит ошибку  
перекрещивающегося определения д) содержит ошибку кругового определения.

**13. Предметы, существующие только взаимосвязанно и одновременно друг с другом, отражаются в:**

- а) безотносительных понятиях; б) положительных понятиях в) соотносительных понятиях;  
г) отрицательных понятиях; д) собирательных понятиях.

**14. Если высказывание относится к каждому предмету класса, то такое употребление понятия называется:**

- а) собирательным; б) нерегистрирующим; в) положительным; г) разделительным;  
д) регистрирующим.

**15. Между несовместимыми понятиями могут быть отношения: 1) тождества; 2) соподчинения; 3) подчинения; 4) противоположности; 5) пересечения; 6) противоречия:**

- а) 1, 2, 3; б) 2, 4, 6; в) 1, 3, 5; г) 2, 3, 4; д) 4, 5, 6.

**16. Правила деления включают в себя:**

- а) деление должно производиться по одному основанию;  
б) деление должно быть соразмерным;  
в) члены деления должны исключать друг друга;  
г) деление должно быть последовательным;  
д) все перечисленные варианты.

**17. Понятия: «Наказание (А); Ссылка (В)» находятся в отношениях:**

- а) равнозначности б) пересечения в) подчинения г) противоположности

г) соподчинения

**18. Форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках называется**

а) понятием; б) суждением; в) умозаключением; г) содержанием; д) объемом

**19. Классификация отличается от деления тем, что она представляет собой**

а) противоположность делению

б) многоступенчатое деление

в) распределение предметов по группам (классам), при котором каждый класс имеет свое постоянное, определенное место

г) распределение предметов на основе дихотомии

д) нет верных вариантов

**20. Операция с классами, состоящая в объединении двух или нескольких классов в один класс, состоящий из всех элементов, входящих в слагаемые классы называется**

а) определением б) делением в) умножением г) сложением д) дополнением к классу (отрицанием)

**21. Понятия, в которых обобщаются конкретные предметы и явления действительности по тем или иным признакам, называются**

а) абстрактными; б) положительными; в) конкретными; г) отрицательными;

д) соотносительными

**22. К логическим операциям над понятиями относятся:**

а) обобщение; б) ограничением; в) определение; г) деление; д) все перечисленные варианты

**23. Сравнение – это**

а) мысленное расчленение предмета на составные части

б) мысленное соединение составных частей предмета

в) логический прием, при помощи которого устанавливается сходство или различие предметов действительности

г) переход от ряда фактов, ситуаций к их отождествлению в каких-либо свойствах с последующим образованием множеств, соответствующих этим свойствам

д) логический прием, устанавливающий только различие между предметами

**24. Тавтология в определении является**

а) логической ошибкой – определение через неизвестное

б) разновидностью круга

в) определением через отрицание

г) объемом определяемого понятия

д) логической ошибкой, отражающей несоразмерность определения

**25. Если высказывание относится к каждому предмету класса, то такое употребление понятия называется**

а) собирательным; б) нерегистрирующим; в) разделительным; г) регистрирующим;

д) соотносительным.

*Образец теста для итогового контроля.*

**1. Форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках называется**

а) понятием б) суждением в) умозаключением г) содержанием д) объемом

**2. Классификация отличается от деления тем, что она представляет собой**

а) противоположность делению б) многоступенчатое деление в) распределение предметов по группам (классам), при котором каждый класс имеет свое постоянное, определенное место г) распределение предметов на основе дихотомии д) нет верных вариантов

- 3. Для того, чтобы раскрыть содержание понятия, необходимо произвести операцию**  
 а) деления б) определения в) обобщения г) ограничения д) выявления ошибок
- 4. Между совместимыми понятиями могут быть отношения: 1) тождества; 2) пересечения; 3) подчинения; 4) соподчинения; 5) противоположности; 6) противоречия**  
 а) 1, 3, 5 4 б) 1, 4, 6 4; в) 2, 4, 5; г) 1,2,3; д) 4,5,6
- 5. Операция с классами, состоящая в объединении двух или нескольких классов в один класс, состоящий из всех элементов, входящих в слагаемые классы называется**  
 а) определением б) делением в) умножением г) сложением д) дополнением к классу (отрицанием)
- 6. Простые суждения, в которых утверждается или отрицается принадлежность признака предмету, называется**  
 а) атрибутивным суждением б) суждениями с отношениями  
 в) суждениями существования г) частноутвердительными суждениями д) нет верных вариантов
- 7. Понятие о предмете, рассматриваемом в суждении – это**  
 а) предикат суждения б) субъект суждения в) связка г) атрибутивное суждение  
 д) нет верных вариантов
- 8. В общеутвердительных суждениях**  
 а) Субъект и предикат не распределены б) Субъект не распределен, предикат аспределен  
 в) Субъект распределен, предикат не распределен г) Субъект и предикат распределены  
 д) нет верных вариантов
- 9. В отношениях противоположности, согласно логическому квадрату, находятся суждения**  
 а) I - O ; б) A-I; E-O; в) A-E; г) A-O; E-I; д) A-A; E-E;
- 10. Суждение, состоящее из двух простых, связанных между собой логической связкой “ если..., то...” называется**  
 а) конъюнктивным суждением б) суждением строгой дизъюнкции в) суждением нестрогой дизъюнкции г) имплицативным суждением д) эквивалентным суждением
- 11. Форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение, называется**  
 а) суждением б) умозаключением в) понятием г) посылками д) выводом
- 12. Преобразование одного суждения в суждение, противоположное по качеству с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения, называется**  
 а) превращением б) обращением в) противопоставлением предикату  
 г) умозаключением по логическому квадрату д) нет верных вариантов
- 13. Формулировка: Всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественной самой себе выражает**  
 а) закон тождества б) закон непротиворечия в) закон исключенного третьего г) закон достаточного основания д) вообще не является фрмально-логическим законом
- 14. Простой категорический силлогизм всегда имеет**  
 а) два термина б) четыре термина в) три термина г) один термин д) нет верных вариантов
- 15. Умозаключение, посылки и заключение которого являются суждениями с отношениями, называются**  
 а) дедуктивными умозаключениями б) индуктивными умозаключениями  
 в) непосредственными умозаключениями г) умозаключениями с отношениями  
 д) умозаключениями по аналогии
- 16. Участник (субъект) аргументативного процесса, выдвигающий и отстаивающий определенное положение называется**

а) оппонентом б) пропонентом в) аудиторией г) тезисом д) нет верных вариантов  
17. Исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис, называются

а) гипотезой б) демонстрацией в) аргументами г) доказательством д) нет верных вариантов

**18. Обоснование тезиса путем установления ложности антитезиса или других конкурирующих с тезисом допущений называется**

а) прямым обоснованием б) косвенным обоснованием в) индуктивным обоснованием  
г) дедуктивным обоснованием д) обоснованием в форме аналогии

**19. Закономерная форма развития знаний, представляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений, называется**

а) гипотезой б) версией в) косвенным обоснованием г) опровержением  
д) нет верных вариантов

**20. Логическая связь между аргументами и тезисом называется**

а) тезисом б) аргументами в) антитезисом г) демонстрацией д) нет верных вариантов

**21. Общеутвердительное суждение выражается формулой**

а) Ни одно S не есть P (E) б) Некоторые S есть P (I) в) Все S есть P (A)  
г) Некоторые S не есть P (O) д) Некоторые S, и только S, есть P (I)

**22. Структура суждений с отношениями выражается формулой**

а)  $A = B$  б)  $A \vee B$  в)  $A \wedge B$  г)  $A \supset B$  д)  $A \leftrightarrow B$

**23. Отношение противоположности (контрарности) между суждениями характеризуются следующей закономерностью**

а) эти суждения не могут быть одновременно ни истинными, ни ложными  
б) противоположные суждения не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными  
в) эти суждения могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными  
г) из истинности подчиняющего суждения следует истинность подчиненного суждения  
д) из ложности подчиненного суждения следует ложность подчиняющего суждения

**24. Сложные суждения, образованные посредством двух или нескольких простых суждений, соединенных между собой логической связкой « и », называется**

а) конъюнктивными б) суждениями слабой дизъюнкции в) суждениями сильной дизъюнкции г) эквивалентными суждениями д) имплицативными суждениями

**25. Непосредственное умозаключение, в котором в выводе субъектом является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, при этом связка суждения меняется на противоположную, называется**

а) обращением б) противопоставлением предикату в) превращением г) заключением  
д) нет верных вариантов

### ***Вопросы к зачету***

1. Предмет и значение логики. Понятие о формах и законах мышления.
2. Общая характеристика понятия. Виды понятий.
3. Отношения между понятиями.
4. Определение понятий. Виды определений. Правила и ошибки в определениях.
5. Деление понятий. Виды и правила деления.
6. Простые суждения, их виды и состав. Распределенность терминов в суждении.

- 7.Сложное суждение. Виды сложных суждений, таблицы истинности.
- 8.Логические отношения между суждениями.
- 9.Логика вопроса. Виды вопросов и ответов.
- 10.Модальность суждений. Виды модальности (алетическая, эпистемическая, деонтическая).
- 11.Основные формально-логические законы.
- 12.Непосредственные умозаключения (превращение, обращение, противопоставление предикату, умозаключения по логическому квадрату).
- 13.Простой категорический силлогизм и его состав. Фигуры и модусы простого категорического силлогизма.
- 14.Правила простого категорического силлогизма. Особые правила фигур силлогизма.
- 15.Умозаключения из суждений с отношениями.
- 16.Чисто условное умозаключение.
- 17.Условно-категорическое умозаключение и его модусы.
- 18.Разделительно-категорическое умозаключение, его модусы.
- 19.Условно-разделительное (лемматическое) умозаключение, его модусы.
20. Индуктивные умозаключения.
- 21.Понятие и структура умозаключений по аналогии. Виды аналогии.
- 22.Доказательство и убеждение.
- 23.Структура доказательства. Поля аргументации. Согласование полей аргументации.
- 24.Способы доказательства.
- 25.Опровержение. Понятие опровержения, виды, структура.
- 26.Правила доказательства и опровержения.
- 27.Ошибки, возникающие при нарушении правил в доказательствах и опровержениях. Виды ошибок.
28. Эмпирическая аргументация.
- 29 Контекстуальная аргументация.
- 30.Ценности и эпистемология
- 31 Описание и оценка
32. Квазиэмпирическое обоснование оценок
33. Теоретическое обоснование оценок
- 34 Контекстуальные аргументы. Принципы морали.
35. Некорректная аргументация. Стандартные некорректные аргументы.
36. Спор как частный случай аргументации.
37. Корректные приемы спора.
38. Некорректные приемы спора .
- 39.Четыре разновидности споров.
40. Общие требования к спору.

## **8. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

### 1. а) основная литература

- 1.Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации: учеб пособие/И.А. Герасимова.- 2<sup>е</sup> изд.-М.: Логос 2010.-312с. - (ЭБС Университетская библиотека online)
2. . Кириллов В.И.. Логика: учеб / В.И. Кириллов; А.А. Старченко. М.: Проспект, 2009, 2010.- 256с.

### б) дополнительная литература:

1. Коренная О.Б. Основы теории аргументации: материалы к курсу. Благовещенск, АмГУ 2008.- 156с.

### в) периодические издания:

1. Вестник Московского университета. Сер.7 «Философия»
2. Вопросы философии.
3. Общественные науки и современность.
4. Социально-гуманитарные знания.
5. Философские науки.
6. Философия и общество.

г) программное обеспечение и интернет-ресурсы:

№	Наименование ресурса	Краткая характеристика.
1	Электронная библиотечная система «Университетская библиотека – online» <a href="http://www.biblioclub.ru">www.biblioclub.ru</a>	ЭБС по тематике охватывает всю область гуманитарных знаний и предназначена для использования в процессе обучения в высшей школе, как студентами и преподавателями, так и специалистами-гуманитариями.
2	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU – это крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 14млн. научных статей и публикаций. На платформе eLIBRARY.RU доступны электронные версии более 2500 российских журналов, в том числе 1300 журналов в открытом доступе.
3	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	Электронная библиотечная система (Лань) – это ресурс, включающий в себя как электронные версии книг издательства «Лань», и других ведущих издательств учебной литературы, так и электронные версии периодических изданий по естественным, техническим и гуманитарным наукам

## 9. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Для чтения лекций, проведения семинаров и дополнительных форм работы со студентами (работа секции научной студенческой конференции, заседания философского клуба) на кафедре философии имеется *мультимедийная установка*.

## 10. РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Соотношение видов рейтинга

№	Вид рейтинга	Весовой коэффициент, %
1.	Стартовый	-
2.	Текущий	80

3.	Итоговый	20
	Всего по дисциплине	100

Соотношение видов учебной деятельности студента в рамках текущего рейтинга

№	Вид учебной деятельности	Весовой коэффициент, % (макс.)
1.	Посещение занятий	10
1	Тестирование	20
2	Опрос	20
3	Выполнение и защита рефератов	10
4	Выполнение практических заданий	20
5	Конспект	20
	Итого	100

### Краткое изложение программного материала

**Тема: Предмет и значение логики**

План:

1. Понятие логики как науки о мышлении.
2. Основные формы познания. Чувственное познание.
3. Абстрактное мышление. Формы абстрактного мышления.
4. Теоретическое и практическое значение логики

Цели и задачи:

Дать понятие формальной логики, разобрать формы чувственного познания, сформировать цельное восприятие дисциплины, показать теоретическое и практическое значение формальной логики.

Ключевые вопросы:

Как возникла и развивалась логика. Роль логики в повышении культуры мышления. Значение логики как рациональной основы процесса обучения. Теоретическое и практическое значение логики. Мышление и язык. Понятие знака. Семантические категории языка: предложения; дескриптивные (описательные) термины: имена предметов, выражения, обозначающие свойства и отношения; логические термины: логические связки, кванторы.

Логика — наука о мышлении. Но в отличие от других наук, изучающих мышление человека, например, физиологии высшей нервной деятельности или психологии, логика изучает мышление как средство познания; *ее предметом являются законы и формы, приемы и операции мышления, с помощью которых человек познает окружающий его мир.* Логика, изучающая познающее мышление и применяемая как средство познания, возникла и развивалась как философская наука и в настоящее время представляет собой сложную систему знаний, включающую две относительно самостоятельные науки: логику формальную и логику диалектическую.

Познание как процесс отражения объективного мира сознанием человека представляет собой единство чувственного и рационального познания.

*Чувственное познание* протекает в трех основных формах: **ощущение, восприятие, представление.**



Абстрактное мышление является высшей по сравнению с чувственным познанием формой отражения действительности. Оно проходит в трех формах: **понятие, суждение, умозаключение.**

1. Мышление отражает действительность в обобщенных образах.

2. Мышление неразрывно связано с языком. Какая бы мысль ни возникла в голове человека, она может возникнуть и существовать лишь на базе языкового материала, в словах и предложениях.

3. Мышление — процесс активного отражения действительности. Активность характеризует весь процесс познания в целом, но прежде всего — мышление. Применяя обобщение, абстрагирование и другие мыслительные приемы, человек преобразует знания о предметах действительности, выражая их не только средствами естественного языка, но и в символах языка формализованного, играющего важную роль в современной науке.

Отвлекаясь от конкретного в вещах и явлениях, мышление способно обобщать множество однородных предметов, выделять наиболее важные свойства, раскрывать существенные связи.

### **Тема: Законы (принципы) правильного мышления**

План:

1. Понятие основного формально-логического закона.
2. Закон тождества и возможные ошибки при его несоблюдении
3. Закон противоречия
4. Закон исключенного третьего
5. Закон достаточного основания

Цели и задачи:

Дать понятие основных формально-логических законов, показать их связь с основными свойствами мышления. Показать отличие диалектических противоречий от противоречий логических.

Ключевые вопросы:

Основные черты правильного мышления: определенность, последовательность, непротиворечивость и доказательность. Понятие о логических законах (принципах) правильного мышления. Закон тождества. Закон противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Использование формально-логических законов в обучении и практике. Отличительные черты логических и диалектических противоречий.

Основные формально-логические законы основаны на коренных принципах мышления, к которым относятся **определенность, последовательность, непротиворечивость и доказательность.**

**Закон тождества гласит:** всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе. При несоблюдении этого закона возможны ошибки:

- 1) эквивокация; 2) логомахия; 3) амфиболия.

Ошибка **«эквивокация»** заключается в том, что рассуждающий использует многозначное понятие в процессе рассуждения то в одном, то в другом значении, сам, однако, не придавая значение этой многозначности.

Ошибка **«логомахия»** заключается в том, что в формулировке обсуждаемого вопроса содержится многозначное понятие. В этом случае обсуждение вопроса невозможно, поскольку в процессе обсуждения будет идти речь о выяснении значений многозначных понятий, входящих в заявленную тему обсуждения.

Ошибка **«амфиболия»** заключается в том, что рассуждающий в процессе рассуждения использует многозначное суждение в одном смысле, а воспринимающий его (либо слушающий, либо читающий) понимает это суждение в другом смысле.

**Закон противоречия формулируется:** два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них ложно. Закон противоречия действует в отношении всех несовместимых суждений.

**Закон исключенного третьего:** два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо истинно. Закон исключенного третьего действует только в отношении противоречащих суждений, он устанавливает, что два противоречащих суждения не могут быть не только одновременно истинными (на что указывает закон противоречия), но и одновременно ложными: если одно из них ложно, то другое необходимо истинно, третьего не дано.

**Закон достаточного основания:** всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.

**Тема: Понятие как форма мышления. Виды понятий, отношения между понятиями**

План:

1. Определение понятия как формы абстрактного мышления.
2. Объем и содержание понятий, логические операции, связанные с объемом и содержанием.
3. Классификация понятий на основе объема и содержания.
4. Отношения между понятиями (совместимость, несовместимость), отражение отношений между понятиями на кругах Эйлера.

Цели и задачи:

Понимать что такое «понятие» как форма мышления; усвоить закон обратного отношения между объемом и содержанием; на теоретическом уровне понимать механизмы ограничения и обобщения понятий; уметь строить круговые схемы отношений между понятиями на основе знаний вопроса «отношения между понятиями».

Ключевые вопросы:

Виды признаков предметов: свойства и отношения. Языковые формы выражения понятий. Основные логические приемы формирования понятий: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение. Роль понятий в познании.

Объем и содержание понятия. Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия. Классы понятий: общий класс, универсальный класс; единичный класс; нулевой или пустой класс. Обобщение и ограничение понятий, их роль в процессе обучения и формирования научных понятий. Проблема необходимости владения операциями ограничения и обобщения понятий в профессиональной деятельности.

Виды понятий: общие и единичные; конкретные и абстрактные; относительные и безотносительные; положительные и отрицательные; собирательные и разделительные.

Отношения между понятиями. Совместимость и несовместимость. Типы совместимости: равнозначность, перекрещивание, подчинение. Типы несовместимости: соподчинение, противоположность, противоречие.

**Понятие — это форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках. Признаком предмета** называется то, в чем предметы сходны друг с другом или чем они друг от друга отличаются. Признаки, необходимо принадлежащие предмету, выражающие его сущность, называют **существенными**. Признаки, которые могут принадлежать, но могут и не принадлежать предмету и которые не выражают его сущности, называются **несущественным**. Понятие как форма мышления отражает предметы и их совокупности в абстрактной, обобщенной форме на основании их существенных признаков.

Каждое понятие имеет объем и содержание. Содержанием понятия называется совокупность существенных признаков предмета, которая мыслится в данном понятии. Множество предметов, которое мыслится в понятии, называется объемом понятия. Содержание и объем понятия тесно связаны друг с другом. Эта связь выражается в **законе обратного отношения**

*между объемом и содержанием понятия*, который устанавливает, что увеличение содержания понятия ведет к образованию понятия с меньшим объемом, и наоборот.

#### **Виды понятий:**

Понятия принято делить на следующие виды: 1) единичные и общие 2) собирательные и несобирательные (или разделительные) 3) конкретные и абстрактные 4) положительные и отрицательные, 5) безотносительные и соотносительные.

#### **Отношения между понятиями**

Рассматривая отношения между понятиями, следует прежде всего различать понятия **сравнимые и несравнимые**.

**Сравнимыми** называются понятия, имеющие некоторые признаки, позволяющие эти понятия сравнивать друг с другом. Они имеют общие признаки, характеризующие средства массовой информации.

**Несравнимыми** называются понятия, не имеющие общих признаков, поэтому и сравнивать эти понятия невозможно. Они относятся к разным, весьма отдаленным друг от друга областям действительности и не имеют признаков, на основании которых их можно было бы сравнивать друг с другом. В логических отношениях могут находиться только сравнимые понятия.

Сравнимые понятия делятся на **совместимые и несовместимые**.

#### **Совместимые понятия**

Понятия, объемы которых полностью или частично совпадают, называются **совместимыми**. Существуют три вида отношений совместимости: 1) *равнообъемность*, 2) *пересечение (перекрещивание)* и 3) *подчинение (субординация)*.

1) равнозначность

2) пересечение

3) подчинение

#### **Несовместимые понятия**

Понятия, объемы которых не совпадают ни полностью, ни частично, называются **несовместимыми (или внеположными)**. Эти понятия содержат признаки, исключающие совпадение их объемов. Существуют три вида отношений несовместимости: 1) *соподчинение (координация)*, 2) *противоположность (контрарность)*, 3) *противоречие (контрадикторность)*.

1) Соподчинение

2) Противоположность

3) Противоречие

## Тема: Определение (дефиниция) понятий.

План:

- 1) Дать определение понятия «дефиниция». Структура дефиниции.
- 2) Виды определений.
- 3) Правила и ошибки в определении.
- 4) Приемы, заменяющие определения.

Цели и задачи:

Дать понимание и значение дефиниции понятий; уметь различать виды определений; знать правила и возможные ошибки в определениях, уметь их распознавать; понимать значение и необходимость приемов, заменяющих определение.

Ключевые вопросы:

Реальные и номинальные определения. Определение через род и видовое отличие. Генетические определения. Правила явного определения. Ошибки в определении. Приемы, сходные с определением понятий: описание, характеристика, остенсивное определение, сравнение, различение. Роль уточнения смысла слов в процессе рассуждения и обучения. Значение определения понятий и использование приемов, их заменяющих, в практической деятельности специалиста.

**Логическая операция, раскрывающая содержание понятия, называется определением. Суждение, раскрывающее содержание понятия, называют дефиницией.**

Понятие, содержание которого требуется раскрыть, называется **определяемым (дефиниендум)**; понятие, раскрывающее содержание определяемого понятия, — **определяющим (дефиниенс)**. Употребляются сокращенные обозначения: **Dfd** определяемое и **Dfn** — определяющее

### Виды определения

Определения делятся на 1) **номинальные и реальные**, 2) **явные и неявные**.

**Номинальным** (от латинского *nomēn* — «имя») называется определение, посредством которого взамен описания какого-либо предмета вводится новый термин (имя), объясняется значение термина, его происхождение и т.п.

**Реальным** называется определение, раскрывающее существенные признаки предмета.

**Неявным** называется определение через отношение к своей противоположности, контекстуальное, остенсивное и др.

Правила определения

### 1. Определение должно быть соразмерным.

Правило соразмерности требует, чтобы объем определяемого понятия был равен объему определяющего ( $A = Bc$ , или  $Dfd = Dfn$ ).

### 2. Определение не должно заключать в себе круга.

Если при определении мы прибегаем к другому понятию, которое, в свою очередь, определяется при помощи первого, то такое определение содержит в себе круг.

Разновидностью круга в определении является **тавтология** — ошибочное определение, в котором определяющее понятие повторяет определяемое.

### 3. Определение должно быть ясным.

Оно должно указывать на известные признаки, не нуждающиеся в определении и не содержащие двусмысленности. Если же понятие определяется через другое понятие, признаки которого неизвестны и которое само нуждается в определении, то это ведет к ошибке, называемой **определением неизвестного через неизвестное**.

### 4. Определение не должно быть отрицательным.

Отрицательное определение не раскрывает определяемого понятия. Оно указывает, чем не является предмет, не указывая, чем он является.

## Тема: Простые суждения

План:

1. Простое суждение как одна из форм абстрактного мышления.
2. Виды простых суждений по характеру предиката.
3. Структура простого категорического суждения
4. Количество и качество простых суждений. Классификация суждений по количеству и качеству.
5. Распределенность терминов в суждении. Отражение отношений между терминами на кругах Эйлера. Правило распределенности терминов в суждении.
6. Выделяющие и исключаящие суждения.
7. Определенно-частные и неопределенно-частные суждения.

Цели и задачи:

Дать понятие второй формы мышления (суждение). Показать необходимость владения этой формой мышления, усвоить логические формы простых категорических суждений, уметь отличать выделяющие суждения от определенно-частных суждений. Понимать значение выделяющих и исключаящих суждений в практическом применении.

Ключевые вопросы:

Общая характеристика суждения. Связь суждения и предложения. Простое суждение и его состав: субъект, предикат, связка, кванторное слово. Виды простых суждений: экзистенциальные, релятивные, атрибутивные. Объединенная классификация простых категорических суждений по качеству и количеству. Распределенность терминов в суждении, правило распределенности терминов.

Познавая объективный мир, человек раскрывает связи между предметами и их признаками, устанавливает отношения между предметами, утверждает или отрицает факт существования предмета. Эти связи и отношения отражаются в мышлении в форме суждений, представляющих собой *связь понятий*. Например, высказывая суждение «Семенов — адвокат», мы связываем понятия «Семенов» и «адвокат», отражая реальную связь между конкретным лицом и сто признаком. В суждении «Владимир — брат Алексея» в связи понятий «Владимир» и «Алексей» выражены родственные отношения между двумя лицами. В суждении «В некоторых странах существует президентская форма правления» связь понятий утверждает факт существования президентской формы правления в некоторых странах.

**Суждение — это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком, отношения между предметами или факт существования предмета; суждение может быть либо истинным, либо ложным.**

В зависимости от того, что утверждается или отрицается в суждениях: принадлежность признака предмету, отношение между предметами или факт существования предмета,— они делятся на: 1) атрибутивные суждения, 2) суждения с отношениями и 3) суждения существования (экзистенциальные).

1. **Атрибутивным** называется суждение о признаке предмета. Атрибутивные суждения называют также **категорическими** («ясный», «безусловный», «не допускающий иных толкований»).

Атрибутивное, или категорическое, суждение состоит из субъекта, предиката и связки; его логическая схема  $S—P$ , где  $S$  — субъект суждения,  $P$  — предикат суждения, «—» — связка.

**Субъектом суждения** называется понятие о предмете суждения. Понятие о признаке предмета называется **предикатом суждения**. *Связка* выражает отношение между субъектом и предикатом. Субъект и предикат называются **терминами суждения**.

2. **Суждением с отношением** называется суждение об отношении между предметами. Принята следующая запись суждения с отношениями:  $xRy$ , где  $x$  и  $y$  — члены отношения, они обозначают понятия о предметах,  $R$  — отношение между ними, запись

читается:  $x$  находится в отношении  $R$  к  $y$ . Запись отрицательного суждения  $\neg (xRy)$  (неверно, что  $x$  находится в отношении  $R$  к  $y$ ).

**3. В суждениях существования (экзистенциальных суждениях) выражается сам факт существования или несуществования предмета суждения.**

Категорические суждения делятся по качеству и по количеству. А так как любое суждение имеет и количественную и качественную характеристику, их принято делить по объединенной классификации.

**Объединенная классификация суждений.** Объединяя количественную и качественную характеристики, суждения делятся на **общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные, частноотрицательные.**

**Общеутвердительное суждение** — это суждение, общее по количеству и утвердительное по качеству. Схема общеутвердительного суждения «**Все S суть P**» (тип **A**);

**Общеотрицательное суждение** — суждение, общее по количеству и отрицательное по качеству. Схема общеотрицательного суждения «**Ни одно S не есть P**» (тип **E**);

**Частноутвердительное суждение** — суждение, частное по количеству и утвердительное по качеству. Схема этих суждений «**Некоторые S суть P**» (тип **I**).

**Частноотрицательное суждение** — суждение, частное по количеству и отрицательное по качеству. Это суждение имеет схему «**Некоторые S не суть P**» (тип **O**).

**Распределенность терминов в суждениях**

В логических операциях с суждениями возникает необходимость установить, распределены или не распределены его термины — субъект и предикат. **Термин считается распределенным, если он взят в полном объеме. Термин считается нераспределенным, если он взят в части объема.**

Приведем таблицу распределенности терминов в суждениях **A, E, I, O**.

Тип суждения	A	E	I	O
S	+	+	-	-
P	-	+	-	+
P выдел.	+	+	+	+

Из таблицы видно, что субъект всегда распределен в общих суждениях, предикат всегда распределен в отрицательных суждениях.

Распределенность терминов в суждении принято изображать с помощью круговых схем.

**Суждение A (Все S суть P).** «Все студенты нашей группы (S) сдали экзамены (P)». Субъект этого суждения («студенты нашей группы») распределен, он взят в полном объеме: речь идет обо всех студентах нашей группы. Предикат этого суждения не распределен, так как в нем мыслится только часть лиц, сдавших экзамены, совпадающая со студентами нашей группы.

Схема распределенности терминов в **общеутвердительном** суждении:

**Суждение E (Ни одно S не есть P).** «Ни один студент нашей группы (S) не является неуспевающим (P)». И субъект, и предикат взяты в полном объеме. Объем одного термина полностью исключается из объема другого: ни один студент нашей группы не

входит в число неуспевающих, и ни один неуспевающий не является студентом нашей группы. Следовательно, в общеотрицательных суждениях и S, и P распределены. Схема распределенности **в общеотрицательном суждении**:

**Суждение I (Некоторые S суть P).** «Некоторые студенты нашей группы (S) — отличники (P)». Субъект этого суждения не распределен, так как в нем мыслится только часть студентов нашей группы, объем субъекта лишь частично включается в объем предиката: только некоторые студенты нашей группы относятся к числу отличников. Но и объем предиката лишь частично включается в объем субъекта: не все, а только некоторые отличники — студенты нашей группы. Схема распределенности **в частноутвердительном суждении**:

**Суждение O (некоторые S не суть P).** «Некоторые студенты нашей группы (S) — не отличники (P)». Субъект этого суждения не распределен (мыслится лишь часть студентов нашей группы), предикат распределен, в нем мыслятся все отличники, ни один из которых не включается в ту часть студентов нашей группы, которая мыслится в субъекте. Схема распределенности **в частноотрицательном суждении**:

#### **Тема : Сложные суждения**

План:

1. Сложное суждение как форма мышления.
2. Конъюнктивное суждение.
3. Дизъюнктивное суждение и его виды.
4. Импликативное суждение.
5. Эквивалентное суждение, его отличие от суждений выделяющих.

Цели и задачи:

Дать понятие сложного суждения как формы абстрактного мышления. Показать способы образования сложных суждений, их значение в процессе познания и практическое применение. Показать связь данной темы с математикой и информатикой.

Ключевые вопросы:

Сложное суждение и его виды. Образование сложных суждений из простых с помощью логических связок - конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквивалентности, суждения с внешним отрицанием. Условия истинности сложных суждений (табличное определение). Способы отрицания суждений. Выражение логических связок в естественном языке.

**СЛОЖНЫМ** называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логическими связками. Различают следующие виды сложных суждений: 1) соединительные, 2) разделительные, 3) условные, 4) эквивалентные. Истинность таких сложных суждений определяется истинностью составляющих их простых.

**Соединительным, или конъюнктивным называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «и».** Символически это суждение можно выразить так:  $p \wedge q$ .

**Разделительным, или дизъюнктивным, называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «или».**

Поскольку связка «или» употребляется в естественном языке в двух значениях — соединительно-разделительном и исключаяще-разделительном, то следует различать два

типа разделительных суждений: 1) нестрогую (слабую) дизъюнкцию и 2) строгую (сильную) дизъюнкцию.

**Нестрогая дизъюнкция** — суждение, в котором связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении (символ  $\vee$ ). символически записывается:  $p \vee q$ .

**Строгая дизъюнкция** – суждение, в котором связка «или» употребляется в исключаящее-разделительном значении. Символически записывается:  $p \vee\vee q$

**Условным, или имплицативным, называют суждение, состоящее из двух простых, связанных логической связкой «если..., то...».** Имплицативное суждение символически выражается формулой  $p \rightarrow q$ .

**Эквивалентным называют суждение, включающее в качестве составных два суждения, связанных двойной (прямой и обратной) условной зависимостью, выражаемой логической связкой «если и только если..., то...».** Эквивалентное суждение имеет формулу  $p = q$ .

Истинность или ложность сложных суждений зависит от истинности или ложности его составляющих. Ниже приведена таблица истинности сложных суждений:

$p$	$q$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \vee\vee q$	$p \rightarrow q$	$p = q$
и	и	и	и	л	и	и
и	л	л	и	и	л	л
л	и	л	и	и	и	л
л	л	л	л	л	и	и

### Тема: Отношения между суждениями.

План:

1. Сравнимые и несравнимые простые и сложные суждения
2. Суждения совместимые и несовместимые.
3. Виды отношений совместимости
4. Виды отношений несовместимости
5. Суждения с внешним отрицанием.

Цели и задачи:

Рассмотреть отношения между суждениями. Дать понятие совместимости и несовместимости. Показать связь отношений между суждениями и основных формально-логических законов. Показать практическую необходимость владеть знаниями отношений между суждениями. Сформировать умение видеть отличие между отношениями противоречия и отношениями противоположности.

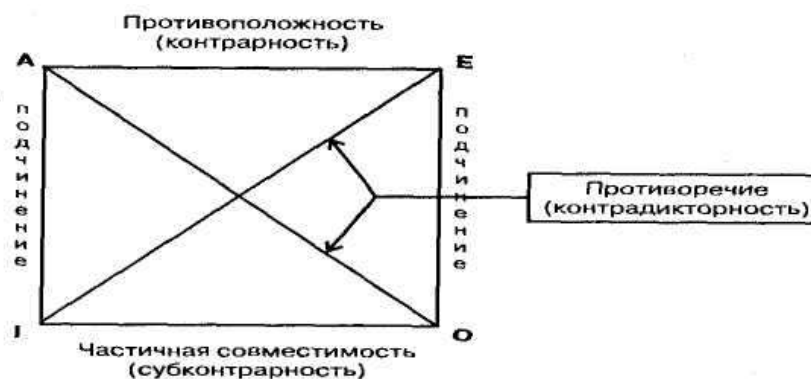
Ключевые вопросы:

Отношения между суждениями. Логический квадрат. Виды отношений. Отношения совместимости: эквивалентность, частичная совместимость (субконтрарность), логическое подчинение. Отношения несовместимости: противоположность (контрарность), противоречие (контрадикторность). Сходство и различие в отношениях между простыми и сложными суждениями. Четыре закона Де Моргана. Их применение в практической деятельности.

Основу отношений между суждениями составляет их сходство по смыслу и логическим значениям (истинности и ложности). В силу этого отношения устанавливаются не между любыми, а лишь между **сравнимыми**, т.е. имеющими общий смысл, суждениями.

Отношения между простыми суждениями обычно рассматриваются с помощью мнемонической схемы, называемой **логическим квадратом** Его вершины символизируют простые категорические суждения — А, Е, I, O; стороны и диагонали — отношения между суждениями.





### Отношения совместимости:

К совместимым относятся суждения, которые одновременно могут быть истинными. Различают три вида совместимости: 1) **эквивалентность** (полная совместимость), 2) **частичная совместимость** (субконтрарность) и 3) **подчинение**.

### Отношение несовместимости.

**Несовместимыми являются суждения А и Е, А и О, Е и I, которые одновременно не могут быть истинными.** Различают два вида несовместимости:

#### 1. противоположность и 2. противоречие.

Свойства отношений характерные для простых суждений, сохраняются и для отношений между сложными суждениями.

### Тема: Модальность суждений.

План:

1. Понятие модальности, многообразие модальностей.
2. Алетическая модальность.
3. Эпистемическая модальность
4. Деонтическая модальность.

Цели и задачи:

Дать понятие модальности, модальных операторов. Показать многообразие модальностей, их применение в практической деятельности. Рассмотреть основные виды модальности с познавательной точки зрения. Сформировать умение различать виды модальностей.

Ключевые вопросы:

Модальность суждений. Понятие модальности. Основные модальные характеристики. Модальный квадрат. Классический и неклассический подходы к проблеме модальности. Алетическая модальность. Виды алетической модальности: логическая модальность, фактическая модальность. Эпистемическая модальность. Степени обоснованности знаний. Деонтическая модальность. Нормы деонтической модальности. Понятие деонтической непротиворечивости и деонтической сбалансированности.

**Модальность — это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о степени его обоснованности, логическом или фактическом статусе, о регулятивных, оценочных и других его характеристиках.**

Важными в познавательном отношении и имеющие особую значимость для мышления можно считать эпистемическую, деонтическую и алетическую модальности суждений.

**Эпистемическая модальность — это выраженная в суждении информация об основаниях принятия и степени его обоснованности.**

По степени обоснованности среди знаний различают два непересекающихся класса суждений: *достоверные* и *проблематичные*. Модальность достоверных суждений можно выразить с помощью двух операторов: доказанности (верифицированности) —  $V_p$  и

опровергнутости (фальсифицированности) - Fr. Проблематичность выражается оператором Pp; выражение Pp читается: «Вероятно, p» или «По-видимому, p».

**Деонтическая модальность** — это выраженная в суждении просьба, совет, приказ или предписание, побуждающее кого-либо к конкретным действиям.

В соответствии с деонтическими операторами среди норм права различают: 1) правообязывающие O (d), 2) правозапрещающие F (d) и 3) правопредоставляющие P (d)

**Алетическая модальность** — это выраженная в суждении в терминах необходимости-случайности либо возможности-невозможности информация о логической или фактической детерминированности (обусловленности) суждения.

Алетическая модальность включает в себя два вида: 1) логическую модальность и 2) фактическую модальность.

**Логическая модальность** это логическая детерминированность суждения, истинность или ложность которого определяется структурой, или формой суждения.

**К логически истинным (L-и)** относят суждения, выражающие законы логики; к логически ложным (L-л) — внутренне противоречивые суждения.

**Фактическая модальность** связана с объективной, или физической детерминированностью суждений, когда их истинность и ложность определяются положением дел в реальной действительности.

Объективная устойчивость и интенсивность реальных связей между предметами находит свое выражение в фактической модальности суждений с помощью алетических модальных понятий *необходимости* и *случайности* и *возможности- невозможности*.

### **Тема: Дедуктивные умозаключения. Выводы из простых суждений.**

План:

1. Общая характеристика умозаключения.
2. Структура умозаключения
3. Непосредственные умозаключения.
4. Простой категорический силлогизм
5. Энтимема
6. Сложные и сложносокращенные силлогизмы

Цели и задачи

Дать понятие умозаключения как основной выводной формы абстрактного мышления. Сформировать знания основных видов умозаключений. Освоить правила и основной механизм построения умозаключений из простых суждений. Понимать практическую значимость умозаключений.

Ключевые вопросы:

Общее понятие об умозаключении. Структура умозаключения: посылки, заключение, логическая связь между посылками и заключением (вывод). Понятие логического следования. Виды умозаключений: дедуктивные, индуктивные, по аналогии. Логически необходимые и вероятные (правдоподобные) заключения. Понятие дедуктивного умозаключения. Необходимый характер логического следования в правильно построенных дедуктивных умозаключениях. Непосредственные умозаключения: Превращение; Обращение; Противопоставление предикату; Умозаключения по логическому квадрату.

Простой категорический силлогизм. Состав, фигуры, модусы и правила категорического силлогизма. Сокращенный категорический силлогизм (энтимема). Понятие о полисиллогизмах и соритах.

Логической формой получения выводных знаний является умозаключение.

**Умозаключение** — это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение.

Любое умозаключение состоит из посылок, заключения и вывода. **Посылками** умозаключения называют исходные суждения, из которых выводится новое суждение. **Заключением** называется новое суждение, полученное логическим путем из посылок. Логический переход от посылок к заключению называется **выводом**.

В зависимости от строгости правил вывода различают **демонстративные** (необходимые) и **недемонстративные** (правдоподобные) умозаключения. Демонстративные умозаключения характеризуются тем, что заключение в них с необходимостью следует из посылок, т.е. логическое следование в такого рода выводах представляет собой логический закон. В недемонстративных умозаключениях правила вывода обеспечивают лишь вероятностное следование заключения из посылок.

Важное значение имеет классификация умозаключений по направленности логического следования, т.е. по характеру связи между знанием различной степени общности, выраженному в посылках и заключении. С этой точки зрения различают три вида умозаключений: **дедуктивные** (от общего знания к частному), **индуктивные** (от частного знания к общему), **умозаключения по аналогии** (от частного знания к частному).

**Дедуктивным называется умозаключение, в котором переход от общего знания к частному является логически необходимым.**

Суждение, содержащее новое знание, может быть получено посредством преобразования некоторого суждения. Так как исходное (преобразуемое) суждение рассматривается как посылка, а суждение, полученное в результате преобразования, — как заключение, умозаключения, построенные посредством преобразования суждений, называются непосредственными. К ним относятся: 1) **превращение**, 2) **обращение**, 3) **противопоставление предикату**, 4) **умозаключения по логическому квадрату**.

**Преобразование суждения в суждение, противоположное по качеству с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения, называется превращением.** Превращение опирается на правило: двойное отрицание равносильно утверждению. Превращать можно общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные суждения.

Схема превращения суждения А:

$$\frac{S \text{ суть } P}{S \text{ не есть не-}P'}$$

Суждение, полученное посредством превращения, сохраняет количество, но изменяет качество исходного суждения. Следовательно, суждение типа (А) преобразуется в суждение типа (Е); суждение (Е) преобразуется в суждение (А); суждение (О) преобразуется в суждение (И); суждение (И) преобразуется в суждение (О).

**Преобразование суждения, в результате которого субъект исходного суждения становится предикатом, а предикат — субъектом заключения, называется обращением.**

Обращение подчиняется правилу: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен в заключении.

Различают простое (чистое) обращение и обращение с ограничением.

**Простым, или чистым**, называется обращение без изменения количества суждения. Если же в результате обращения изменяется количество суждения такое обращение называется **обращением с ограничением**.

Схема обращения суждения А:

$$\frac{S \text{ суть } P}{P \text{ суть } S}$$

Суждение (А) преобразуется в суждение (О); суждение (а выделяющее) преобразуется в суждение (А); суждение (Е) преобразуется в суждение (Е); суждение (И) преобразуется в суждение (И); суждение (I выделяющее) преобразуется в суждение (А);

**Частноотрицательное суждение (О) не обращается.**

**Преобразование суждения, в результате которого субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом — субъект исходного суждения, называется противопоставлением предикату.**

Противопоставление предикату может рассматриваться как результат превращения и обращения. Заключение, полученное посредством противопоставления предикату, зависит от количества и качества исходного суждения.

Схема противопоставления предикату суждения А:

S суть P  
**не P не есть S**

Правильность полученного заключения можно проверить путем последовательного применения двух логических операций: превращения и обращения.

Суждение (А) преобразуется в суждение (Е); суждение (Е) преобразуется в суждение (I); суждение (О) преобразуется в суждение (I)

**Частноутвердительное суждение (I) посредством противопоставления предикату не преобразуется.**

**Умозаключения по логическому квадрату.** Учитывая свойства отношений между категорическими суждениями А, Е, I, О, которые иллюстрированы схемой логического квадрата, можно строить выводы, устанавливая следование истинности или ложности одного суждения из истинности или ложности другого суждения.

Широко распространенным видом опосредствованных умозаключений является **простой категорический силлогизм**, заключение в котором получается из двух категорических суждений. **Простой категорический силлогизм — это умозаключение об отношении двух крайних терминов на основании их отношения к среднему термину.**

Простой категорический силлогизм состоит из трех категорических суждений, два из которых являются посылками, а третье — заключением. Например:

Обвиняемый (М) имеет право на защиту(Р)  
Гусев(С) – обвиняемый(М)  
Гусев(С) имеет право на защиту (Р)

Расчленим суждения, из которых состоит силлогизм, на понятия. Этих понятий три, причем каждое из них входит в состав двух суждений. В отличие от терминов суждения — субъекта (S) и предиката (P) — понятия, входящие в состав силлогизма, называют **терминами силлогизма**. Различают меньший, больший и средний термины.

**Меньшим термином силлогизма** называется понятие, которое в заключении является субъектом (в примере это понятие «Гусев»).

**Большим термином силлогизма** называется понятие, которое в заключении является предикатом (в примере это понятие «право на защиту») Меньший и больший термины называются **крайними** и обозначаются соответственно латинскими буквами S (меньший термин) и P (больший термин).

**Средним термином силлогизма** называется понятие, входящее в обе посылки и отсутствующее в заключении (в примере это понятие «обвиняемый») Средний термин обозначается латинской буквой М.

Средний термин связывает два крайних термина. Отношение крайних терминов (субъекта и предиката) устанавливается благодаря их отношению к среднему термину.

Из истинных посылок не всегда можно получить истинное заключение. Его истинность обусловлена правилами силлогизма. Этих правил семь: три относятся к терминам и четыре — к посылкам.

**Правила терминов:**

1-е правило: **в силлогизме должно быть только три термина.** Нарушение этого правила связано с отождествлением разных понятий, которые принимаются за одно и рассматриваются как средний термин. Эта **ошибка** основана на нарушении требований закона тождества и называется **учетверением терминов**

2-е правило: **средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок.**

3-е правило: **термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении.** Правило относится только к крайним терминам

#### **Правила посылок:**

1-е правило: **хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением.**  
Из двух отрицательных посылок заключение с необходимостью не следует.

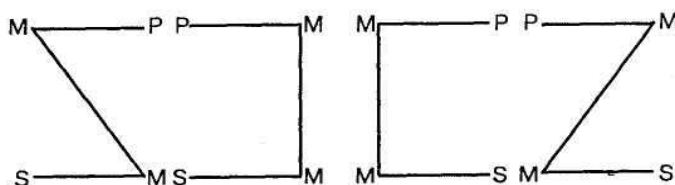
2-е правило: **если одна из посылок — отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным**

3-е правило: **хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением.** Из двух частных посылок заключение с необходимостью не следует.

4-е правило: **если одна из посылок — частное суждение, то и заключение должно быть частным.**

#### **Фигуры и модусы категорического силлогизма**

В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или предиката. В зависимости от этого различают четыре разновидности силлогизма, которые называют фигурами.



**В первой фигуре** средний термин занимает место субъекта в большей и место предиката в меньшей посылках.

**Во второй фигуре** — место предиката в обеих посылках.

**В третьей фигуре** — место субъекта в обеих посылках.

**В четвертой фигуре** — место предиката в большей и место субъекта в меньшей посылке.

Эти фигуры исчерпывают все возможные комбинации терминов.

**Фигуры силлогизма** — это его разновидности, различающиеся положением среднего термина в посылках.

**Разновидности силлогизма, различающиеся количественными и качественными характеристиками посылок, называются модусами простого категорического силлогизма.**

Отбрав только те модусы, которые согласуются с общими правилами силлогизма, получим 19 модусов, которые называются правильными. Их принято записывать вместе с заключением:

I фигура: AAA; EAE; AII; EIO

II фигура: AEE; EAE; AOO; EIO

III фигура: AAI; IAI; AII; EAO; OAO; EIO

IV фигура: AAI; IAI; AEE; EAO; EIO

Модусы читаются: первая буква - большая посылка; вторая буква - меньшая посылка; третья буква - заключение.

#### **Особые правила фигур силлогизма**

Каждая фигура имеет свои особые правила, которые выводятся из общих правил силлогизма.

#### **Правила 1-й фигуры:**

1. Большая посылка — общее суждение.

2. Меньшая посылка — утвердительное суждение.

**Правила 2-й фигуры:**

1. Большая посылка — общее суждение.
2. Одна из посылок — отрицательное суждение

**Правила 3-й фигуры:**

1. Меньшая посылка — утвердительное суждение.
2. Заключение — частное суждение.

**Правила 4-й фигуры:**

Четвертая фигура была выведена уже учениками Аристотеля по аналогии второй и третьей фигур. На практике четвертая фигура довольно редко используется, она, как правило преобразуется в первую фигуру. Она имеет только одно правило, позволяющее отличить четвертую фигуру от первой.

1. Четвертая фигура общеутвердительных выводов не дает.

**Тема: Дедуктивные умозаключения. Выводы из сложных суждений.**

План:

1. Понятие о логике высказываний.
2. Чисто-условные умозаключения
3. Условно-категорические умозаключения
4. Разделительно-категорические умозаключения
5. Условно-разделительные (лемматические) умозаключения.
6. Умозаключения из суждений с отношениями

Цели и задачи:

Дать понятие логики высказываний. Сформировать знания об основных видах умозаключений дедуктивного характера на основе выводов из сложных суждений. Сформировать теоретические знания механизмов построения и применения на практике выводов логики высказываний. Рассмотреть основные свойства отношений, используемых для построения умозаключений из суждений с отношениями.

Ключевые вопросы:

Выводы логики высказываний. Прямые выводы. Чисто условные умозаключения. Правила вывода чисто-условного умозаключения. Условно-категорические умозаключения. Модусы и правила условно-категорического умозаключения. Чисто разделительные и разделительно-категорические умозаключения, их правила и модусы. Дилеммы и трилеммы. Правила выводов условно-разделительных умозаключений. Умозаключения из суждений с отношениями. Свойства отношений: **симметричность, рефлексивность, транзитивность.**

Умозаключения строятся не только из простых, но и из сложных суждений. Широко используются умозаключения, посылками которых являются условные и разделительные суждения, выступающие в разных сочетаниях друг с другом или с категорическими суждениями. К ним относятся: **чисто - условное, условно-категорическое, разделительно-категорическое и условно-разделительное умозаключения.**

**Чисто условным называется умозаключение, обе посылки которого являются условными суждениями.**

Схема чисто условного умозаключения:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)}{p \rightarrow r}$$

Вывод в чисто условном умозаключении основывается на правиле: **следствие следствия есть следствие основания.**

**Условно-категорическим называется умозаключение, в котором одна из посылок — условное, а другая посылка и заключение — категорические суждения.**

Это умозаключение имеет два правильных модуса: 1) **утверждающий** и 2) **отрицающий**.

1. В **утверждающем модусе** (modus ponens) рассуждение направлено от утверждения истинности основания к утверждению истинности следствия. Он имеет схему:

$$\frac{p \rightarrow q, p}{q}$$

2. В **отрицающем модусе** (modus tollens) рассуждение направлено от отрицания истинности следствия к отрицанию истинности основания. Схема отрицающего модуса:

$$\frac{P \rightarrow q, \neg q}{\neg p}$$

возможны еще две разновидности условно-категорического силлогизма: от отрицания истинности основания к отрицанию истинности следствия:

$$\frac{p \rightarrow q, \neg p}{\neg q}$$

и от утверждения истинности следствия к утверждению истинности основания:

$$\frac{p \rightarrow q, q}{p}$$

Однако заключение по этим модусам не будет достоверным.

**Разделительно-категорическим** называется умозаключение, в котором одна из посылок — разделительное, а другая посылка и заключение — категорические суждения.

Различают два модуса разделительно-категорического умозаключения: (1) **утверждающе-отрицающий** и (2) **отрицающе-утверждающий**.

Схема вывода **утверждающе-отрицающего модуса**:

$$\frac{p \vee q, p}{\neg q}$$

Заключение по этому модусу всегда достоверно, если соблюдается правило: **большая посылка должна быть исключающе-разделительным суждением, или суждением строгой дизъюнкции.**

Схема **отрицающе-утверждающего модуса**:

$$\frac{\langle p \vee q \rangle, \neg p}{q}$$

Заключение по этому модусу всегда достоверно, если соблюдается правило: **в большей посылке должны быть перечислены все возможные суждения — дизъюнкты, иначе говоря, большая посылка должна быть полным (закрытым) дизъюнктивным высказыванием.** Применяя неполное (открытое) дизъюнктивное высказывание, достоверного заключения получить нельзя.

**Умозаключение, в котором одна посылка условное, а другая — разделительное суждения, называется условно-разделительным, или лемматическим.**

Разделительное суждение может содержать две, три и большее число альтернатив, поэтому лемматические умозаключения делятся на дилеммы (две альтернативы), трилеммы (три альтернативы) и т.д.

Рассмотрим на примере дилеммы структуру и виды условно-разделительного умозаключения. Различают два вида дилемм: конструктивную (созидательную) и деструктивную (разрушительную), каждая из которых делится на простую и сложную.

В простой конструктивной дилемме рассуждение направлено от утверждения истинности оснований к утверждению истинности следствия.

Схема простой конструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow q), p \vee r}{q}$$

В сложной конструктивной дилемме рассуждение направлено от утверждения истинности оснований к утверждению истинности следствий.

Схема сложной конструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s), p \vee r}{q \vee s}$$

В простой деструктивной дилемме рассуждение направлено от отрицания истинности следствий к отрицанию истинности основания.

Схема простой деструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (p \rightarrow r), \neg q \vee \neg r}{\neg p}$$

В сложной деструктивной дилемме рассуждение направлено от отрицания истинности следствий к отрицанию истинности оснований.

Схема сложной деструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s), \neg q \vee \neg s}{\neg p \vee \neg r}$$

**Тема: Индуктивные умозаключения.**

План:

1. Понятие индуктивного умозаключения как формы мышления
2. Виды индукции
3. Методы научной индукции
4. Статистические обобщения как метод индуктивного умозаключения

Цели и задачи:

Дать понятие индукции как ведущего метода для получения обобщения, показать отличие дедуктивного и индуктивного методов научного познания, значение каждого в практической деятельности, сформировать теоретическое понимание механизма построения индуктивных умозаключений.

Ключевые вопросы:

Понятие индуктивного умозаключения и его виды. Полная индукция. Математическая индукция. Неполная индукция и ее виды: индукция через простое перечисление (популярная), индукция через анализ и отбор фактов, научная индукция. Условия повышения достоверности индуктивного рассуждения. Индуктивные методы установления причинных связей. Метод сходства. Метод различия. Соединенный метод сходства и различия. Метод сопутствующих изменений. Метод остатков. Статистические обобщения. Практическое применение статистических обобщений. Роль индуктивных умозаключений в познании. Взаимосвязь индукции и дедукции в познании и учебном процессе.

**Индуктивным называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам или частям некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.**

Схема умозаключения имеет следующий вид: (1)

S1 имеет признак P

S2 имеет признак P

Sn имеет признак P

S1, S2, Sn принадлежат к классу K

Все элементы класса K имеют признак P

В зависимости от полноты и законченности эмпирического исследования различают два вида индуктивных умозаключений: **полную** индукцию и **неполную** индукцию.

**Полная индукция** — это умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности классу в целом.



Индуктивные умозаключения такого типа применяются лишь в тех случаях, когда имеют дело с закрытыми классами, число элементов в которых является конечным и легко обозримым.

Схема умозаключения полной индукции имеет следующий вид: (2)

S1 имеет признак P  
S2 имеет признак P  
.....  
S<sub>n</sub> имеет признак P  
S1, S2, ..., S<sub>n</sub> — составляют класс K  
Всем предметам класса K присущ признак P

Вывод в умозаключении полной индукции носит **демонстративный** характер. Это означает, что при истинности посылок заключение в выводе будет **необходимо истинным**.

Если невозможно охватить весь класс предметов, то обобщение строится в **форме неполной индукции**.

**Неполная индукция** — это умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам или частям класса делают вывод о его принадлежности классу в целом. Схема неполной индукции представлена ранее (см. схему 1).

Неполную индукцию относят к **правдоподобным (недемонстративным)** умозаключениям.

По способу отбора различают два вида неполной индукции: (1) индукцию путем перечисления, получившую название популярной индукции, и (2) индукцию путем отбора, которую называют научной индукцией.

Популярной индукцией называют обобщение, в котором путем перечисления устанавливают принадлежность признака некоторым предметам или частям класса и на этой основе проблематично заключают о его принадлежности всему классу. (см. схему 1)

Научной индукцией называют умозаключение, в котором обобщение строится путем отбора необходимых и исключения случайных обстоятельств.

В зависимости от способов исследования различают: (1) индукцию методом отбора (селекции) и (2) индукцию методом исключения (элиминации).

Познавательная роль элиминативной индукции — анализ причинных связей. **Причинной** называют такую связь между двумя явлениями, когда одно из них — причина — предшествует и вызывает другое — действие.

Методы научной индукции:

1. Метод сходства

1)ABC — вызывает d

2)MBF — вызывает d

3)MBC — вызывает d

По-видимому, B является причиной d

2. Метод различия:

ABCМ вызывает d

ABC не вызывает d

По-видимому, M является причиной d

3. Соединенный метод сходства и различия

ABC вызывает d

MFB вызывает d

MBC вызывает d

AC не вызывает d

MF не вызывает d

MC не вызывает d

По-видимому, В является причиной d

#### 4. Метод сопутствующих изменений

ABC<sup>1</sup> вызывает d<sup>1</sup>

ABC<sup>2</sup> вызывает d<sup>2</sup>

ABC<sup>3</sup> вызывает d<sup>3</sup>

По-видимому, С является причиной d

#### 5. Метод остатков

ABC вызывает xyz

A вызывает x

B вызывает y

C вызывает z

#### 6. Модифицированный вывод по методу остатков

ABC вызывает abed

A вызывает a

B вызывает b

C вызывает c

По-видимому, существует некий X, который вызывает d

### Тема: Умозаключения по аналогии.

План:

1. Понятие аналогии как формы мышления

2. Виды аналогии

3. Практическая значимость и применение умозаключений по аналогии

Цели и задачи:

Дать понятие аналогии как формы мышления, сформировать теоретические знания механизма построения умозаключения по аналогии, раскрыть виды аналогии, показать практическую значимость и области применения на практике умозаключений по аналогии.

Ключевые вопросы:

Аналогия и ее структура. Виды умозаключений по аналогии: аналогия свойств и аналогия отношений. Нестрогая и строгая аналогии. Ложная аналогия. Условия повышения степени вероятности заключений в выводах нестрогой аналогии. Достоверность заключений в выводах строгой аналогии. Роль аналогии в науке. Аналогия в правовом процессе. Аналогия - логическая основа метода моделирования в науке и технике.

**Умозаключение по аналогии — это вывод о принадлежности определенного признака исследуемому единичному объекту (предмету, событию, отношению или классу) на основе его сходства в существенных чертах с другим уже известным единичным объектом.**

По характеру уподобляемых объектов различают два вида аналогии: (1) **аналогию предметов** и (2) **аналогию отношений**.

**Аналогия предметов — умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два сходных единичных предмета, а переносимым признаком — свойства этих предметов.**

Вывод по аналогии предметов можно представить следующей схемой:

a присущи P, Q, S, T

b присущи P, Q, S

**Заключение: b присуще T**

**Аналогия отношений — умозаключение, в котором объектом уподобления выступают сходные отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком — свойства этих отношений.**

Вывод по аналогии отношений может быть представлен следующей схемой:

1) xR1y mR2n	2) R1 присущи P,Q,S,T R2 присущи P,Q,R,S
-----------------	---

Заключение: по-видимому, R2 присуще T

Аналогия отношений лежит также в основе применяемого в науке и широко используемого в технике **метода моделирования**, когда экспериментально изученные отношения между параметрами модели — плотины, шлюза, самолета, технологического процесса и т.п. — переносят на реальный объект — **образец**.

В зависимости от характера этой связи различают: 1) **строгую аналогию**, дающую достоверное заключение, и 2) аналогию **нестрогую**, заключение которой носит проблематичный характер.

Отличительная ее особенность **строгой аналогии** — **необходимая связь** переносимого признака с признаками сходства.

Если достоверно установлено, что переносимый признак T находится в условной зависимости от признаков сходства, то мы имеем  $(P, Q, S) \rightarrow T$ . Это обстоятельство служит достаточным основанием для достоверного переноса указанного признака на предмет b. В умозаключении **строгой аналогии вывод носит демонстративный характер**.

**Нестрогая аналогия** — это такое уподобление, в котором зависимость между сходными и переносимым признаками мыслится как необходимая лишь с большей или меньшей степенью вероятности. В этом случае, обнаружив у другого объекта признаки сходства, можно лишь в логически ослабленной, т.е. проблематичной, форме заключать о принадлежности ему переносимого признака.

### **Тема: Аргументация.**

План:

1. Понятие аргументации. Различие аргументации и доказательства.
2. Опровержение как вид аргументации
3. Структура и субъекты аргументации
4. Поля согласования аргументативного процесса
5. Правила и ошибки в аргументации

Цели и задачи:

Дать понятие аргументативного процесса, показать его необходимость и широкое практическое применение, сформировать знание о правилах и ошибках в аргументации, дать типологию ораторов.

Ключевые вопросы:

Аргументация как основание доказательства. Доказательство и убеждение. Структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация. Состав аргументации: субъекты, структура. Прямое и не прямое (косвенное) доказательство и его разновидности. Поля аргументации. Согласование полей аргументации. Правила доказательного рассуждения: по отношению к тезису, к аргументам, к форме доказательства. Логические ошибки относительно доказываемого тезиса, ошибки в аргументах доказательства и в форме доказательства. Логические ошибки в рассуждениях студентов. Софизмы и паралогизмы. Математические софизмы. Понятие о логических парадоксах. Опровержение. Опровержение тезиса (прямое и косвенное); критика аргументов; выявление несостоятельности демонстрации. Критика: конструктивная и деструктивная. Дискуссия как метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. Искусство спора. Определение спора, разновидности спора: полемика и дискуссия. Спор как средство достижения

истины. Некорректные приемы ведения спора («аргумент к авторитету»; «аргумент к человеку», «палочный аргумент» и др.) Правила ведения дискуссий.

Под **аргументацией** понимают операцию обоснования каких-либо суждений, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

**Доказательство** — это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Таким образом, доказательство — это одна из разновидностей процесса аргументации, а именно аргументация, устанавливающая *истинность* суждения на основе других истинных суждений.

Обязательными участниками, или **субъектами**, аргументативного процесса являются: проponent, оппонент и аудитория.

**Пропонентом** (S1) называют участника, выдвигающего и отстаивающего определенное положение.

**Оппонентом** (S2) называют участника, выражающего несогласие с позицией проponentа.

**Аудитория** (S3) — это третий, коллективный субъект аргументативного процесса, поскольку как проponent, так и оппонент видят главную цель обсуждения не только и не столько в переубеждении друг друга, сколько в завоевании на свою сторону аудитории.

Аргументация включает три взаимосвязанных элемента: тезис, аргументы, демонстрацию.

**Тезис** — это выдвинутое проponentом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации. Тезис является главным структурным элементом аргументации и отвечает на вопрос: **что обосновывают?**

**Аргументы, или доводы**, — это исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис. Они выполняют роль **основания**, или логического фундамента аргументации, и отвечают на вопрос: **чем, с помощью чего ведется обоснование тезиса?**

**Демонстрация** — это логическая связь между аргументами и тезисом. В общем виде она представляет собой одну из форм условной зависимости. Аргументы (a1, a2,..., an,) являются логическими основаниями, а тезис (Т) является их логическим следствием:

$$(a1 \wedge a2 \wedge \dots \wedge an,) \rightarrow T.$$

**В аргументативном рассуждении по известному заключению — тезису восстанавливаются посылки вывода — аргументы.**

Наряду с приемами обоснования тезиса искусство аргументации предполагает также овладение рациональными приемами **критики**.

**Критика** — это логическая операция, направленная на разрушение ранее состоявшегося процесса аргументации.

По форме выражения критика бывает **неявной и явной**.

**Неявная критика** — это скептическая оценка позиции проponentа без конкретного анализа недостатков и точного указания на слабые места.

**Явная критика** — указание на конкретные недостатки, выявленные в аргументации проponentа.

По направленности явная критика может быть трех видов: **деструктивная, конструктивная и смешанная**.

**Деструктивной** называется критика, направленная на разрушение аргументативного процесса путем критики **тезиса, аргументов или демонстрации**.

**Конструктивной критикой** называется обоснование оппонентом собственного тезиса с целью опровержения альтернативного утверждения проponentа.

Под **смешанной** подразумевается критика, сочетающая конструктивный и деструктивный подходы.

**Правила и ошибки в аргументации**

**Правила и ошибки по отношению к тезису**

**1.Определенность тезиса** Правило определенности означает, что тезис должен быть сформулирован ясно и четко.

**2.Неизменность тезиса** Правило неизменности тезиса запрещает видоизменять или отступать от первоначально сформулированного положения в процессе данного рассуждения. Однако в практике встречаются отступления от этих правил.

**Первое из них — потеря тезиса.** Потеря тезиса проявляется в том, что, сформулировав тезис, проponent забывает его и переходит к иному, прямо или косвенно связанному с первым, но в принципе другому положению. Затем, часто по ассоциации, он затрагивает третье положение, а от него переходит к сходному четвертому и т.д. В конце концов он теряет исходную мысль.

**Второе - подмена тезиса,** которая бывает **полной или частичной.**

**Полная подмена тезиса** проявляется в том, что, выдвинув определенное положение, проponent в итоге фактически обосновывает нечто другое, близкое или сходное с тезисом положение и тем самым подменяет основную идею другой.

**Частичная подмена тезиса** выражается в том, что в ходе выступления проponent пытается видоизменить собственный тезис, **сужая** или **смягчая** свое первоначально слишком общее, преувеличенное либо излишне резкое утверждение.

### **Правила и ошибки по отношению к аргументам**

**1. Аргументы должны быть истинными и доказанными суждениями.**

Нарушение указанного логического правила приводит к двум ошибкам. Одна из них — **принятие за истину ложного аргумента** — называется «**основное заблуждение**» .

Другая ошибка — «**предвосхищение основания**». Она заключается в том, что в качестве аргументов используются недоказанные, как правило, произвольно взятые положения.

**2.Аргументы должны быть доказанными суждениями не зависимо от тезиса.** Иначе может получиться, что недоказанным тезисом обосновываются недоказанные аргументы. Эта ошибка называется «**круг в демонстрации**».

**3. Аргументы не должны противоречить друг другу.**

**4. Аргументы должны быть достаточными для данного тезиса** Требование достаточности аргументов связано с логической мерой — в своей совокупности доводы должны быть такими, чтобы из них по правилам логики в необходимости следовал доказываемый тезис.

### **Правила и ошибки демонстрации**

**Ошибки в демонстрации связаны с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом.**

В общем виде отсутствие логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой «**мнимого следования**».

Типичные случаи нарушения демонстрации безотносительно к видам употребляемых умозаключений.

**А) Логический переход от узкой области к более широкой области.**

**Б) Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно.**

**В) Переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было.**

Ошибка **мнимого следования** имеет место и в тех случаях, когда для обоснования тезиса приводят логически не связанные с обсуждаемым тезисом аргументы. Среди множества такого рода уловок назовем следующие.

**Аргумент к силе** — вместо логического обоснования тезиса прибегают к **внелогическому принуждению** — физическому, экономическому, административному, морально-политическому и другим видам воздействия.

**Аргумент к невежеству** — использование **неосведомленности** или **непосвященности** оппонента или слушателей и навязывание им мнений, которые не находят объективного подтверждения либо противоречат науке.

**Аргумент к выгоде** — вместо логического обоснования тезиса агитируют за его принятие потому, что так **выгодно** в морально-политическом или экономическом отношении.

**Аргумент к здравому смыслу** используется часто как **апелляция к обьденному сознанию** вместо реального обоснования. Хотя известно, что понятие здравого смысла весьма относительное, нередко оно оказывается обманчивым.

**Аргумент к состраданию** проявляется в тех случаях, когда вместо реальной оценки конкретного поступка вызывают к **жалости, человеколюбию, состраданию**. К этому аргументу прибегают обычно в тех случаях, когда речь идет о возможном осуждении или наказании лица за совершенные проступки.

**Аргумент к верности** — вместо обоснования тезиса как истинного склоняют к его принятию в силу **верности, привязанности, почтения** и т.п.

**Аргумент к авторитету** — ссылка на авторитетную личность или коллективный авторитет вместо конкретного обоснования тезиса. Используется не только в теологических рассуждениях.

### **Понятие и состав полей аргументации**

Участники, или субъекты, аргументативного процесса — проponent, оппонент и аудитория — при обсуждении спорных проблем придерживаются различных взглядов относительно тезиса и антитезиса, аргументов и способов обоснования. Специфические для каждого участника позиции называются **полями аргументации**.

**Поле аргументации (ПА)** — это занимаемая каждым субъектом индивидуальная или коллективная позиция, включающая множество относящихся к аргументативному процессу компонентов: суждений, способов аргументации, фундаментальных принципов.

**Суждения в ПА** — это тезис и антитезис, а также все прямо или косвенно обосновывающие их суждения-аргументы.

**Способы аргументации** — это используемые участниками приемы и методы обоснования и критики. Каждый субъект применяет наиболее эффективные, по его мнению, способы убеждающего воздействия на оппонента и аудиторию.

**Фундаментальные исходные принципы** — это философско-, религиозно-, национально-, культурно-, социально-политические и другие положения, которыми неосознанно (стихийно) или сознательно руководствуются участники дискуссии.

Достижение результатов предполагает создание оптимальных условий для объективного и беспристрастного обсуждения спорных проблем. Оптимальные условия — это прежде всего рациональное **согласование полей участников дискуссии**.

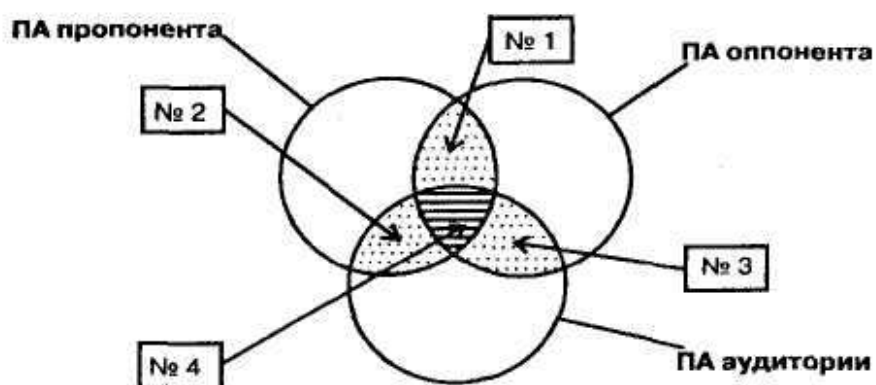
Поля аргументации трех субъектов допускают три вида отношений: **полное несовпадение; полное совпадение и частичная совместимость**. При этом проблема согласования полей встает лишь в случае **частичной совместимости**. При полном несовпадении полей, как и при полном их совпадении, аргументативный процесс и любая дискуссия становятся беспредметными.

**Полное несовпадение ПА** означает, что проponent, оппонент и аудитория **не имеют общих позиций** относительно тезиса, антитезиса и аргументов.

**Полное совпадение ПА** означает, что все субъекты имеют **одинаковые позиции**, как по главным идеям — тезису и антитезису, так и по аргументам, способам обоснования и исходным принципам.

**Частичная совместимость ПА** — выражается тремя попарными пересечениями полей всех трех субъектов.

Попарные пересечения полей представлены следующими секторами:  
Сектор 1 — пересечение полей **пропонента и оппонента** без аудитории.



Сектор 2 — пересечение полей **пропонента и аудитории** без оппонента.

Сектор 3 — пересечение полей **оппонента и аудитории** без пропонента.

Сектор 4 — пересечение полей **трех субъектов**. Поскольку аргументативный процесс — это взаимодействие трех субъектов, то его успешность предполагает сочетание полей всех участников. Если же один из партнеров не имеет общего поля с двумя другими, процесс аргументации оказывается несостоятельным.

**Согласование полей аргументации** должно проводиться по основным компонентам: тезису и антитезису, аргументам, способам аргументации и фундаментальным позициям и включать вопросы о несовместимости тезиса и антитезиса; согласовании аргументов; согласовании способов аргументации; согласовании фундаментальных позиций

Определение полей аргументации, а также решение вопроса о степени их совместимости — чрезвычайно важное процедурно-процессуальное условие рационального проведения аргументативного процесса.

**Тема: Дискуссия как метод обсуждения и разрешения спорных вопросов.**

План:

1. Понятие дискуссии.
2. Принципы дискуссии
3. Правила ведения дискуссии.
4. Дискуссия как разновидность спора.
5. Спор как частный вид аргументации
6. Корректные приемы в споре
7. Некорректные приемы в споре
8. Четыре разновидности спора
9. Общие требования к спору

Цели и задачи:

Дать понятие дискуссии: показать отличие дискуссии от других видов спора; рассмотреть принципы дискуссии; корректные и некорректные приемы и аргументы спора, общие требования к спору.

Ключевые вопросы:

Спор. Дискуссия. Полемика. Софистика. Корректность в споре. Некорректность в споре. Можно ли одержать победу в споре?

По словарю С.Н. Ожегова **дискуссия** определяется как спор, обсуждение какого-либо вопроса на собрании, в печати, в беседе.

Согласно словарю иностранных слов **дискуссия** (лат. — рассмотрение, исследование) определяется как обсуждение какого-либо спорного вопроса

Под **научной дискуссией** принято понимать обсуждение перспективности высказанных гипотез. **Дискуссия** — термин, являющийся синонимом логики как искусства обдумывать, рассуждать, излагать мысли соответственно законам разума; дискуссия —

это практика организации творческого научного труда; дискуссия — это форма научного общения и получения нового знания; дискуссия — логика научного поиска.

Как видим, точного определения нет, и составить всеобъемлющее определение невозможно. Аристотель, сказал о дискуссии следующее: «Что касается диалектических бесед, в которых рассуждают не ради спора, а ради приобретения навыка или исследования истины, то еще никто не разобрался, к чему должен стремиться в них отвечающий, с чем соглашаться и с чем не соглашаться для того, чтобы надлежащим или ненадлежащим образом защитить тезис; так как, стало быть, у нас нет для них, а именно для тех, которые беседуют друг с другом ради исследования истины, правил, оставленных нам предшественниками, то мы должны попытаться сказать кое-что сами»

Мы под дискуссией будем понимать коллективное исследование проблемы, в котором каждая сторона, оппонировав (опровергая) мнение собеседника (противника), аргументирует (отстаивает) свою позицию (концепцию) и претендует на достижение цели (истины). В данном определении можно проследить фазы дискуссии или этапы исследования проблемы, поэтому определение подходит ко всем понятиям синонимического ряда: беседа, диалог, диспут, прения, дебаты, спор, полемика, это значит, что механизм у них один. Отличия в целях, средствах и правилах поведения сторон. Участники дискуссии при разрешении разногласий в мышлении могут переходить из одной формы взаимодействия в другую, в зависимости от обострения противоречий и применяемых собеседниками приемов и средств. Например, заинтересованный обмен мнениями (беседа) может внезапно перейти в спор, а от него к полемике.

Участники, не владеющие культурой спора, чаще переходят на эмоциональный уровень обсуждения и сбиваются с пути к истине. Надо стремиться переходить к более легким формам: диалогу, диалектической беседе. От них гораздо ближе до истины (или цели) дискуссии. В диалоге участники чувствуют себя собеседниками, в полемике — противниками.

Ясному пониманию сущности дискуссии способствуют правила (принципы) дискуссии. Эти принципы предопределяют и устанавливают поведение сторон в аргументативном процессе. Они помогают наладить взаимодействие участников и регламентируют весь процесс дискуссии. С помощью модели дискуссии можно объяснить основные организационные принципы дискуссии. Принципы как бы дробят весь механизм на четыре установки, четыре частных метода деятельности ведущего и всех участников дискуссии

**Первый принцип** заключается в необходимости содействия возникновению альтернативы.

Логическим основанием этого принципа является метод анализа, то есть разложение, расчленение единого на составные части, рассмотрение чего-либо с разных сторон. Нет альтернативы — нет анализа, нет метода научного исследования. А дискуссия без исследования альтернатив теряет существенный признак диалектического метода. Необходимым условием диалектического метода является противоречие как источник различных мнений, предпосылка движения и развития мышления. Это противоречие возникает в результате столкновения альтернатив, когда одна концепция входит в отношение отрицания с другой позицией. Мышление без альтернативы превращается в обсуждение единственного, тем самым диалектический метод выхолащивается. Плюрализм мнений, как исходный пункт, исключается, значит, остается заведомо единственный предел — формально достигнутое «единство». Так утрачивается сам механизм разрешения противоречия. В этом случае метод работает в усеченном виде.

Первый принцип предопределяет готовность людей к противоборству, к восприятию других подходов, новых идей, к терпимому отношению к инакомыслящим. Каждая сторона имеет равное право претендовать на истину и на выдвижение инициатив. Игнорировать этот принцип — значит, губить новое мышление на корню, пренебрегать



диалектикой в самом начале решения проблемы. Как следствия пренебрежения этим принципом может возникнуть следующее: не воспитываются сомневающиеся лидеры, способные выступить против догматических взглядов. В результате у многих вырабатывается неприятие чужих мнений и стремление к однообразию жизни. Им кажется, что централизация оказывается самой разумной системой власти, хотя один источник идей ведет к максимальному однообразию, а идеалы персонифицируются, превращаются в культ. В итоге монизм неизбежно приводит к консерватизму большинства людей. И единство цели подменяется целью единства. В конечном итоге пренебрежение первым принципом приводит к безраздельному господству единственного мнения, игнорированию творческих личностей, пресечению инициативы, преследованию инакомыслящих, отсутствию исследования как существенного признака дискуссии.

**Второй принцип** предупреждает об опасности бездумного единодушия.

Такое единодушие понимается как полное согласие, безоговорочное одобрение, следование навязываемому образу мышления и действия; результат манипулирования сознанием, слепой веры и поклонения чему-либо. Единодушие родственно единству мнений, однако достигаются они разными путями. В дискуссии единство мнений понимается как исход борьбы взглядов. Единодушие же борьбы избегает. Если в результате анализа стороны приходят к единому во многом, постоянному в изменяющемся, тождественному в различном, общему в соединенных частях, обобщенному из взаимоисключающих противоположностей, — значит, найдено существенное, открыто закономерное, осуществлен шаг к истине. Этим характеризуется диалектическое мышление с глубокими обобщениями мнений. Поэтому синтез — является логическим основанием второго принципа. Второй принцип обязывает всех участников дискуссии проявлять бдительность по отношению к монизму, если он абсолютизируется. В таком подходе скрыты условия застоя мышления. В соответствии со вторым принципом не должно быть монополии на истину. И большинство согласно мыслящих может заблуждаться. Потому меньшинству инакомыслящих необходимы равные права на истину. Второй принцип предопределяет возможность исключения серьезных заблуждений, противодействует манипулированию сознанием, обеспечивает атмосферу для критики. И, наоборот, любое господствующее мнение как бы предполагает, что противоречия отсутствуют в самой жизни, создавая иллюзию благополучия. Но, в конце концов наступает крах идеи. Следствия от пренебрежения вторым принципом — рабская психология, чиновничество, соглашательство. Люди становятся безынициативными, равнодушными, с шаблонным мышлением, большинство из них покорно «несет свой крест». Создается благоприятная атмосфера для формирования стереотипов, догм, культов. Бездумное единодушие — это реакция людей на безвыходное положение. Это следствие слепой веры. Полный виток спирали (диалектический путь) мысль не проходит, то есть диалектическая триада — плюрализм, дуализм, монизм не срабатывает. Нет цепочки: охват возможного, выделение альтернатив и принятие доказанного, претендующего на истину.

**Третий принцип** заключается в конструктивной критике. Критика и самокритика — метод раскрытия противоречий. Слово «критика» в контексте дискуссии имеет смысл защиты своего тезиса и нейтрализации, опровержения ложных выводов собеседника. Противоречия в суждениях разрешаются путем разбора выступления, анализа его в процессе оппонирования. В критике проявляется диалектический закон «отрицание отрицания». Этот закон является двигателем развития и прогресса. Третий принцип обязывает проверять на прочность любую альтернативу, разрушать спекулятивную аргументацию, активно защищать истину, разрушать стереотипы в мышлении, не допускать распространения ложных мнений. Софистике, демагогии может противостоять только критика. Конструктивная критика объясняет не только «нет», но «почему нет» то есть показывает необоснованность тезиса, несостоятельность аргументации. Это является основой конструктивного подхода в дискуссии. Третий принцип предопределяет

возможность исключения ошибок в суждениях, предотвращает провалы доказательств, ограждает от заблуждений и необоснованных выводов, способствует развитию критического мышления. Последствия пренебрежения этим принципом достаточно серьезны. Человек не может убедиться в истинности той или иной альтернативы и способен принять абсурдную концепцию за руководство к деятельности. Многие руководители избегают дискуссий, потому что трудно «протащить» незрелую идею в зрелом коллективе. Несостоятельные концепции всплывают вновь и вновь и приводят к новым провалам. Если руководитель оказывается вне зоны критики, то он не боится ответственности за необоснованные решения. Отсутствие взаимоконтроля открывает дорогу всевозможным злоупотреблениям. В итоге это может привести к атмосфере клеветы, кляуз, доносов, коварных слухов, анонимок, наветов, сговоров и других некорректных форм разрешения противоречий. Без конструктивной критики наука, экономика, вся жизнь в конечном итоге приходит к застою, гласность становится невозможна. Третий принцип исключает слепую веру людей во что бы то ни было.

**Четвертый принцип** обязывает обеспечивать социальную защищенность личности.

Гласность, свобода слова без гарантий обеспечения защиты личности легко подавляются в государстве, где господствуют вожди, а не законы. Многие во времена сталинских репрессий заплатили жизнью за свое мнение. Но и сегодня люди еще страдают за проявленные инициативы и критические суждения. Принцип предопределяет принятие законов, норм, установление ответственности всех лиц за их соблюдение, гарантии обеспечения права граждан на защиту в случае преследования их за критику. В правовом государстве «мыслям должны противопоставляться мысли, а не тюрьмы и лагеря»,— писала Анна Ахматова.

**Спор как частный случай аргументации.**

#### *1. Спор как частный случай аргументации*

**Спор** – столкновение мнений или позиций, в ходе которого стороны приводят аргументы в поддержку своих убеждений и критикуют несовместимые с этими убеждениями представления другой стороны.

Спор является частным случаем аргументации, ее наиболее острой и напряженной формой. Всякая аргументация имеет предмет, или тему, но спор характеризуется не просто определенным предметом, а наличием несовместимых представлений об одном и том же объекте, явлении и т.д. Спор предполагает противоположные мнения и активное отстаивание каждой из сторон своей собственной позиции, несовместимой с позицией другой стороны. Если противоположности или столкновения мнений нет, то нет и самого спора, а есть какая-то иная форма аргументации.

Когда в ходе аргументации активная сторона (пропонент) выдвигает какой-то тезис, отношение другой стороны (оппонента) к данному тезису может включать три позиции:

1) оппонент заранее склонен поддержать данный тезис и, возможно, принять его. Задача пропонента в этом случае не в том, чтобы переубедить оппонента, опровергнув его доводы, а в том, чтобы заставить его еще более настойчиво и активно поддерживать тезис;

2) оппонент нейтрален в отношении предлагаемого тезиса и не имеет доводов ни за, ни против него. Задача пропонента состоит в том, чтобы склонить оппонента на свою сторону, рассеяв в случае необходимости те возражения, которые могут возникнуть у оппонента;

3) оппонент отвергает выдвинутый тезис, т.е. поддерживает антитезис. Это может делаться как с приведением определенных аргументов в поддержку своей позиции, так и без всяких доводов. Соответственно пропонент может выдвигать свой тезис, поддерживая его аргументами или же не делая этого.

Спор как одна из возможных ситуаций аргументации имеет характерные признаки:

1) на тезис пропонента оппонент отвечает противоположным утверждением, антитезисом («столкновение мнений»);

2) пропонент и оппонент выдвигают какие-то доводы в поддержку своих позиций;

3) каждый из спорящих подвергает критике позицию противной стороны.

Если какой-то из этих признаков отсутствует, то спора нет. Иногда все возможные ситуации аргументации пытаются свести к спору или представить спор как аргументацию вообще. Это неправомерно. Спор — это ситуация, когда аргументированно опровергается противоположное мнение.

## **2. Корректные приемы спора**

Как и в других случаях аргументации, доводы, используемые в споре, могут быть *корректными* или *некорректными*. Корректные допускают содержание элементов хитрости, но в них нет прямого обмана, вероломства или принуждения силой. Некорректные приемы спора ничем не ограничены и допускают использование в качестве аргументов от умышленно неясного изложения и намеренного запутывания до угрозы наказанием или применения грубой физической силы. Необходимо иметь представление о тех и других приемах спора. О корректных — чтобы знать, как можно, пользуясь допустимыми средствами, отстоять свою точку зрения, о некорректных — чтобы предвидеть, что можно ожидать от противника, и уметь указать на некорректные приемы, если они используются в ходе спора.

Спор — это борьба, а во всякой борьбе очень ценной является инициатива. В споре важно, кто задает тему, как конкретно она определяется. Нужно уметь вести полемику по своему сценарию. Рекомендуется в споре не обороняться, а наступать. Даже оборону лучше вести с помощью наступления. Вместо того, чтобы отвечать на возражения противника, надо заставить его защищаться и отвечать на выдвигаемые против него возражения. Предвидя его доводы, можно заранее, не дожидаясь, пока он их выскажет, выдвинуть их самому и опровергнуть.

Один из приемов, допустимых в устном споре, — **отвлечение внимания** противника от той мысли, которую хотят провести без критики. С этой целью мысль или не высказывается вовсе, а только подразумевается, или высказывается, но как бы мимоходом, возможно короче, в сжатой форме. Перед этим для отвлечения внимания выдвигают идею, способную своим содержанием или формой выражения привлечь внимание противника, задеть его, поразить и т.п. Можно также перед той мыслью, которую намереваются провести без критики, выдвинуть какой-то второстепенный, но заведомо слабый аргумент. Спорщик, постоянно нацеленный на поиск слабых мест в доводах противоположной стороны, сразу же набросится на явно слабое место и пропустит ближайшие к ней доводы, особенно, если они приводятся между прочим и не бросаются в глаза своей ошибочностью.

Иногда полезно возложить «бремя доказывания» на противника. Можно сослаться, например, на то, что ваш тезис вытекает из уже признанного общего положения. Тезис противника окажется исключением из этого положения, и тому нужно будет доказать правомерность такого исключения.

Корректной и уместной будет концентрация действий, направленных на центральное звено системы аргументов противника или на наиболее слабое ее звено. «Вполне позволителен и тот прием (его даже трудно назвать "уловкой"), — пишет С.И. Поварнин, — когда мы видим, что противник смутился при каком-нибудь доводе или стал особенно горячиться, или стараться "ускользнуть" от ответа, — обращаем особенное внимание на этот довод и начинаем "напирать" на него. Какой бы ни был спор, всегда следует зорко следить за слабыми пунктами в аргументации противника и, найдя такой пункт, "разработать" его до конца, не "выпуская" противника из рук, пока не выяснилась и не подчеркнута вся слабость этого пункта. "Выпустить" противника в таких случаях можно лишь тогда, когда у противника очевидно шок или т.п., или же из великодушия, из известного "рыцарства в споре", если он

попал в особо нелепый "просак". Между тем умение использовать слабые места противника встречается довольно редко. Кого интересует искусство спора, тот часто с жалостью наблюдает, как спорщик, по полному своему неумению ориентироваться в споре или по другим причинам, теряет свое преимущество перед противником» Можно применять в споре и прием опровержения противника его же собственным оружием. Из принятых им посылок надо всегда пытаться вывести следствия, подкрепляющие защищаемый вами тезис. Особый интерес в этом случае представляют неожиданные для противника следствия, о которых он даже не подозревал. Эффект внезапности можно использовать и многими другими способами. Например, придержать самые неожиданные и важные сведения к концу спора.

Корректность приема, используемого в споре, существенно зависит от того, какими именно приемами или уловками пользуется противоположная сторона. Например, к эффекту внезапности уместно прибегать в споре с тем, кто сам приберегает самые важные и неожиданные сведения к концу спора; напирать на слабое звено аргументации оппонента особенно оправданно в том случае, когда он постоянно выискивает слабые стороны ваших доводов и т.п.

К корректным приемам обычно относят и оттягивание возражения. Хорошо описывает эту уловку С.И. Поварнин: «Иногда бывает так, что противник привел нам довод, на который мы не можем сразу найти возражение. Просто "не приходит в голову", да и только. В таких случаях стараются по возможности незаметнее для противника "оттянуть возражение", например, ставят вопросы в связи с приведенным доводом, как бы для выяснения его или для осведомления вообще, — хотя ни в том, ни в другом не нуждаются; начинают ответ издали, с чего-нибудь имеющего отношение к данному вопросу, но прямо с ним не связанного и т.д. В это самое время мысль работает, и часто является желаемое возражение, к которому сейчас и переходят. Надо уметь это сделать ловко и незаметно. Если противник заметит, в чем дело, он всячески будет мешать уловке. Уловка эта в чистом виде вполне позволительна и часто необходима. Психический механизм человека — механизм очень капризный. Иногда вдруг мысль в споре отказывается на момент от работы при самом обычном или даже нелепом возражении. Человек *теряется*. Особенно часто случается это с людьми нервными или застенчивыми, под влиянием самых неожиданных причин, — например, даже иногда под влиянием внезапно мелькнувшей мысли: "А вдруг я не найду ответа" (самовнушение). Высшей степени это явление достигает в так называемом "шоке". У спорящего вдруг утрачивается весь багаж мыслей по данному вопросу. "Голова опустела". Все знания, все доводы, все возражения как будто вылетели из головы. Человек совершенно беспомощен. Такой "шок" встречается чаще всего тогда, когда человек очень волнуется или устал. В подобных случаях единственное "спасение" — разбираемая нами уловка. Надо стараться не выдать своего состояния, не смотреть растерянно, не понижать и не ослаблять голоса, говорить твердо и умело оттянуть возражение до тех пор, пока не оправиться. Иначе и противник, и слушатели (по большей части судящие о ходе спора "по внешности") будут думать, что мы "разбиты", как бы нелеп ни был довод, при котором случилась с нами эта неприятная история»

Нередко, особенно когда предмет спора не вполне определен, может оказаться полезным не занимать с самого начала жесткую позицию, не спешить твердо и недвусмысленно изложить ее. Иначе в переменчивых обстоятельствах спора трудно будет ее модифицировать и тем более от чего-то отказаться.

Принято считать, что нет ничего недозволенного и в таком приеме, как взять слово в самом конце спора, зная все аргументы выступавших и лишая их возможности развернутого ответа. Однако вряд ли этот прием демократичен: он доступен далеко не для каждого участвующего в споре.

### **3. Некорректные приемы спора**

Некорректные приемы, используемые в спорах, не только многочисленны, но и чрезвычайно разнородны. Одни из них можно считать грубыми, или даже очень грубыми, другие чрезвычайно изощренными.

Наиболее грубыми являются «механические», как их называет С.И. Поварнин, уловки. Таков, в частности, неправильный «выход из спора». «...Бывает и так, — пишет Поварнин, — что спорщику приходится в споре плохо потому, что противник сильнее его или вообще, или в данном вопросе. Он чувствует, что спор ему не по силам, и старается всячески "улизнуть из спора", "притушить спор", "прикончить спор". В средствах тут не стесняются и нередко прибегают к грубейшим механическим уловкам».

Самым грубым и самым «механическим» Поварнин называет прием, когда противнику не дают возможности говорить: «Спорщик постоянно перебивает противника, старается перекричать или просто демонстративно показывает, что не желает его слушать: зажимает себе уши, напевает, свистит и т.д. В споре при слушателях иногда играют такую роль слушатели, видящие, что их единомышленнику приходится плохо: тут бывает и хор одобрения или неодобрения, и рев, и гоготанье, и топанье ногами, и ломанье столов и стульев, и демонстративный выход из помещения — все по мере культурности нравов слушателей. Спорить при таких условиях, конечно, невозможно. Это называется (в случае успеха) *сорвать спор*».

Если спорщик достаточно нахален, он может, "поспорив" так с вами и не дав вам сказать ни слова, заявить: "С вами нельзя спорить, потому что вы не даете толкового ответа на вопросы" или даже: "Потому что вы положительно не даете возможности говорить". Иногда все это делается "тоньше". Вы привели сильный, но сложный довод, против которого противник не может ничего возразить: он тогда говорит с иронией: "Простите, но я не могу спорить с вами больше. Такие доводы — выше моего понимания. Они слишком учены для меня" и т.п. После этого многие просто прекращают спор.

Довольно грубым приемом является и организация «хора» полуслушателей — полуучастников спора, всячески восхваляющих доводы одной стороны и демонстрирующих скептическое, а то и презрительное отношение к доводам другой стороны. «Вот остроумное замечание! Это называется смотреть в корень вещей», «Превосходно!», «Безусловно правильно», «Изумительный ответ» и т.п., — эти восклицания адресуются той стороне спора, которую поддерживает специально подготовленная аудитория; «Слабый ответ», «Плохие доводы», «Это то же, что ничего не ответить», «Все это только пустые оправдания», «Доводы, внушающие жалость» и т.п., — все это адресуется стороне, которую аудитория намеревается «завалить»

Предельно грубым приемом в споре является использование насилия, физического принуждения или даже истязания для того, чтобы заставить другую сторону, если не принять тезис, то хотя бы сделать вид, что она его принимает. Разновидности этого «аргумента от палки» Поварнин описывает так: «Сначала человек спорит честь-честью, спорит из-за того, истинен ли тезис или ложен. Но спор разыгрывается не в его пользу — и он обращается ко властям предрержащим, указывая на опасность тезиса для государства или общества и т.д. Все равно, какие власти: старого режима или нового, "городовые" или "товарищи", — название такого приема одно и то же: "призыв к городовому". И суть одна и та же: приходит какая-нибудь "власть" и зажимает противнику нашему рот. Что и требовалось доказать. Спор прекратился, и "победа" за нами. Для того, чтобы применить подобную уловку, требуется, конечно, очень невежественная голова или очень темная совесть.

Но "призыв к городовому" имеет целью только прекратить спор. Многие этим не довольствуются, а применяют подобные же средства, чтобы "убедить" противника, т.е., вернее, заставить его, по крайней мере на словах, согласиться с нами. Тогда подобные доводы получают название "палочных доводов". Конечно, и в наше время употребляются еще "палочные доводы" в *буквальном* смысле слова. Насилие во всех видах очень часто "убеждает" многих и разрешает споры, по крайней мере на время. Но

такие палочные доводы в область рассмотрения логики, хотя бы и прикладной, не входят. Здесь палочным доводом называется довольно некрасивая уловка, состоящая в том, что приводят такой довод, который противник... *должен принять из боязни* чего-нибудь неприятного, часто опасного, или на который он *не может правильно ответить по той же причине* и должен или молчать, или придумывать какие-нибудь "обходные пути". Это, в сущности, разбой в споре. Даже, пожалуй, в одном отношении, еще хуже. Разбойник открыто предлагает дилемму "кошелек или жизнь". Софист преподносит *скрытым образом* и с невинным видом дилемму: "принять довод или потерпеть неприятность", "не возражать или пострадать". Такие доводы изобилуют во все времена, у всех народов, при всех режимах: в государственной, в общественной, в частной жизни.»

Разновидностью «аргумента от палки» Поварнин считает и доводы, апеллирующие к тайным мыслям и невыраженным побуждениям другой стороны в споре. «К наиболее "любимым" видоизменениям и усложнениям относятся прежде всего многие случаи "чтения в сердцах". Эта уловка состоит в том, что софист не столько разбирает ваши слова, сколько те тайные мотивы, которые заставили вас их высказывать. Иногда даже он только этим и ограничивается. Достаточно! Не в форме "палочного довода" эта уловка встречается очень часто и употребляется вообще для "зажимания рта" противнику. Например, собеседник высказывает вам в споре: "Вы это говорите не потому, что сами убеждены в этом, а из упорства", "Лишь бы поспорить". "Вы сами думаете то же, только не хотите признать своей ошибки". "Вы говорите из зависти к нему". "Из сословных интересов"... "Сколько вам дали за то, чтобы поддерживать это мнение?", "Вы говорите так из партийной дисциплины" и т.д. Что ответить на такое "чтение в сердцах"? Оно многим "зажимает рот", потому что обычно опровергнуть подобное обвинение невозможно так же, как и доказать его. Другие умеют "срезать" подобного противника, например, ловко и резко подчеркнув характер его уловки. Но настоящую грозную силу уловка эта приобретает *в связи с палочным доводом*. Например, если мы доказываем вредность какого-нибудь правительственного мероприятия, противник пишет: "Причина такого нападения на мероприятие ясна: это стремление подорвать престиж власти. Чем больше разрухи, тем это желательнее для подобных слуг революции (или контрреволюции)" и т.п. или: "Эти слова — явный призыв к вооруженному восстанию" и т.д.

Конечно, подобные обвинения, если они обоснованны, может быть, в данном случае и справедливы, и обвинитель делает очень полезное дело, обращая внимание на известные факты. Иногда это гражданский долг. Но нельзя же называть это *спором*, и нельзя этого примешивать к спору. Спор — это борьба двух мыслей, а не мысли и дубины. Вот против примеси таких приемов к спору необходимо всячески и всемерно протестовать. Не всякая словесная борьба — спор.

Иногда "чтение в сердцах" принимает другую форму: отыскивают мотив, по которому человек *не говорит* чего-нибудь или не пишет. Несомненно, этого он не делает по такому-то или по такому мотиву (например, "крамольному"). Например, почему он не выразил "патриотического восторга", рассказывая о таком-то событии? Явно, ему не сочувствует. Таким образом, для искусного любителя "читать в сердцах" представляется, при желании, возможность отыскать контрреволюционную или революционную "крамолу" и т.п. как в некоторых словах противника, так иногда и в его молчании»

Спор — это определенная деятельность, причем деятельность, требующая напряжения не только интеллекта, но и всех духовных сил человека. Мысль, память, воображение спорящих должны работать особенно эффективно и четко. Смешавшийся, вставший в тупик, растерявшийся участник спора рискует забыть и упустить свои самые надежные и выигрышные доводы и потерпеть неудачу в споре. Если мы сильно взволнованы, возбуждены, горячимся, смущены и т.п. — мы спорим хуже, чем обычно. Спор — это не соревнование чистых интеллектов, а состязание, затрагивающее все стороны человеческой души.

Еще один некорректный прием — использование ложных и недоказанных аргументов в надежде на то, что противная сторона этого не заметит.

Употребление ложных, недоказанных или непроверенных аргументов нередко сопровождается оборотами: «всем известно», «давно установлено», «совершенно очевидно», «никто не станет отрицать» и т.п. Слушателю как бы оставляется одно: упрекать себя за незнание того, что давно и всем известно.

К одной из форм лжи иногда относят намеренное запутывание, или сбивание с толку. В выступлении того, кто прибегает к такому приему, возможно, и содержится какая-то информация, но ее чрезвычайно трудно уловить.

Целый ряд некорректных приемов — их обычно называют *психологическими* — как раз и ориентируется на то, чтобы вывести оппонента в споре из психического равновесия, расстроить работу его мысли и воображения.

«Самая грубая и обычная уловка, — пишет Поварнин, — *раздражить противника и вывести из себя*. Для этого пускают в ход грубые выходки, оскорбления, глумление, издевательство, явно несправедливые, возмущающие обвинения и т.д. Если противник "вскипел" — дело выиграно. Он потерял много шансов в споре. Некоторые искусно стараются "взвинтить" его до желательной степени. Применяют и разные другие способы, чтобы "вывести из равновесия". Иной намеренно начинает глумиться над вашими "святыми святыми". В личности он не пускается, нет! Но "взвинтить" может неосторожного идеалиста до последнего предела. Если спор очень важный, при слушателях, ответственный, то иные прибегают даже к "уловке артистов". Некоторые артисты, например певцы, чтобы "подрезать" своего соперника, перед его выступлением сообщают ему какое-нибудь крайне неприятное известие, чем-нибудь расстраивают его или выводят из себя оскорблением и т.п. в расчете, что он после этого не будет владеть собой и плохо споет. Так, по слухам, не гнушаются поступать изредка некоторые спорщики перед ответственным спором. Нужно и против нее быть настороже»

Некорректен и такой психологический прием, когда один из спорящих говорит очень быстро, выражает свои мысли в специально усложненной или путаной форме, быстро сменяет одну мысль другою. Этот прием производит особенно тяжелое впечатление, когда быстрая, путаная, постоянно меняющая свое направление речь обращена к неопытному спорщику или к человеку, мыслящему пусть основательно, но медленно и с трудом схватывающему только кое-что из сказанного. «Наиболее наглые, — пишет Поварнин, — иногда не стесняются приводить мысли без всякой связи, иногда нелепые, — и пока медленно мыслящий и честный противник старается уловить связь между мыслями, никак не предполагая, что возможно такое нахальство, они уже с торжествующим видом покидают поле битвы. Это делается чаще всего перед такими слушателями, которые ровно ничего не понимают в теме спора, а судят об успехе или поражении — по внешности».

Таким образом, можно сделать вывод, что корректные приемы спора — это, в сущности, корректные приемы аргументации вообще плюс то небольшое, что связано со спецификой спора. Некорректные приемы спора — это некорректные приемы всякой аргументации с добавлением тех вариантов обмана, запутывания и сбивания с толку, которые могут встречаться именно в спорах.

### **3. Споры об истине и споры о ценностях**

Аргументы — это средства спора. Что касается его цели, то это может быть *обнаружение истины* или *достижение победы в споре*.

Ясной границы между спорами, ведущимися с целью прояснения истины, и спорами, направленными на победу одной из сторон не существует. Отсутствие четких разграничений не означает, что сами эти разграничения не являются важными. Хорошую характеристику споров, направленных на поиск и прояснение истины, дает польский философ и логик Т. Котарбиньский, называющий такие споры «предметной дискуссией». Он отмечает, что участник спора, который хочет выяснить истину, пытается найти ее и в рассуждениях противника. С этой целью в ходе спора он прилагает усилия к тому,

чтобы извлечь из утверждений противника все то ценное, что может помочь выявлению истины. Спор, целью которого является победа, — это всегда спор о ценностях, об утверждении каких-то собственных оценок и опровержении несовместимых с ними оценочных суждений другой стороны. Честность, равенство, справедливость, сострадание, любовь к ближнему — всё это ценности, и споры о них — это всегда споры о ценностях. Личные планы и планы социальных групп, нормы государства и принципы морали, традиции и идеалы и т.д. — всё это также ценности. Цель всех споров о ценностях — не истина, а победа. Если перед спором ставится задача — достичь победы, то такой спор, как бы ни представляли его спорящие себе и окружающим, является спором о ценностях. Даже спор об истинности тех или иных утверждений становится спором о ценностях, когда ориентируется не на истину, а на победу одной из сторон.

Несколько упрощенным является мнение о том, что целью каждого спора может быть только истина или достижение общего согласия по еще нерешенным проблемам, оказавшимся источником спора. Человек — не только разумное и познающее, но и действующее существо. Действие — это всегда успех или неуспех, удача или неудача. Не следует представлять дело так, что успех достигается только теми, кто ориентируется на истину, и что неудача — неизбежный удел тех, кто не особенно считается с нею. Иногда, и нередко, успех достигается как раз неправыми средствами.

Можно отметить, что подавляющее большинство обычных споров — это как раз споры не об истине, а о ценностях. Споры об истине встречаются по преимуществу в науке, но и там они нередко переходят в споры о ценностях.

Таким образом, можно выделить *споры об описаниях* и *споры об оценках*. Конечной целью первых является истина, т.е. достижение описания, отвечающего реальности. Цель споров об оценках — утверждение каких-то оценок и, соответственно, принятие конкретного, определяемого ими направления будущей деятельности. Слово «победа» прямо относится только к спорам об оценках и выражаемых ими ценностях. **Победа** — это утверждение одной из противостоящих друг другу систем ценностей. В спорах об истине победа одной из спорящих может пониматься лишь в переносном смысле: когда в результате спора открывается истина, она делается достоянием обеих спорящих сторон, и «победа» одной из них имеет чисто психологический характер.

### **5. Четыре разновидности споров**

По своей цели споры делятся на *преследующие истину* и *преследующие победу над противоположной стороной*. По своим средствам они подразделяются на *использующие только корректные приемы* и *использующие также разнообразные некорректные приемы*. Объединяя эти два деления споров, получаем четыре их разновидности, которые можно назвать **дискуссией, полемикой, эклектикой и софистикой**.

**Дискуссия** — спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора.

**Полемика** — спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы.

**Эклектика** — спор, имеющий своей целью достижение истины, но использующий для этого и некорректные приемы.

**Софистика** — спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов.

Дискуссия — одна из важнейших форм коммуникации, метод решения спорных проблем. Она позволяет лучше понять то, что не является в полной мере ясным и не нашло еще убедительного обоснования. И если даже участники дискуссии не приходят в итоге к согласию, они достигают в ходе дискуссии лучшего взаимопонимания. Дискуссия уменьшает момент субъективности. Убеждениям отдельного человека или группы людей она сообщает общую поддержку и тем самым определенную обоснованность. Непосредственная задача дискуссии — достижение определенной степени согласия ее участников относительно дискутируемого тезиса. Используемые в дискуссии средства должны быть корректными и



признаваться всеми, кто принимает в ней участие. Употребление некорректных средств ведет обычно к прекращению дискуссии.

Полемика, во многом подобная дискуссии, существенно отличается от нее как в отношении своей цели, так и применяемых средств. Цель полемики — не достижение согласия, а победа над другой стороной, утверждение собственной точки зрения. Средства, употребляемые в полемике, должны быть корректными, но не обязательно все участники должны быть согласны с ними. Каждый из них применяет те приемы, которые находит нужными для достижения победы, и не считается с тем, насколько они соответствуют представлениям других участников полемики о допустимых приемах спора. Хотя полемика и направлена по преимуществу на утверждение своей позиции, необходимо постоянно иметь в виду, что победа ошибочной точки зрения, добытая благодаря уловкам и слабости другой стороны, как правило, недолговечна и не способна принести моральное удовлетворение.

В самом общем смысле эклектика — это соединение разнородных, внутренне не связанных и, возможно, несовместимых идей, концепций, стилей и т.д. Спор об истине, использующий и некорректные приемы, иногда называют «эклектикой» на том основании, что такие приемы плохо согласуются с самой природой истины. Например, осыпая комплиментами всех присутствующих при споре или, напротив, угрожая им силой, можно склонить их к любому мнению. Тем не менее, эклектические споры, в которых истина поддерживается чужеродными ей средствами, существуют, и они достаточно часты. Они встречаются даже в науке, особенно в период формирования новых научных теорий, когда осваивается новая проблематика и еще не возник синтез разрозненных фактов, представлений и гипотез, сливаясь в единую систему.

Истина рождается в споре и утверждается с помощью корректных средств. Но наука делается живыми людьми, на которых оказывают воздействие и некорректные приемы. Не удивительно поэтому, что в спорах об истине иногда возникает желание воспользоваться какими-то мягкими формами таких приемов.

Софистика — спор, в котором для достижения победы над противником используются любые средства, включая и заведомо некорректные. В споре, как и в других делах, нельзя быть неразборчивым в применяемых средствах. Не следует вступать в спор с единственной целью — победить в нем любой ценой, не считаясь ни с чем, даже с истиной и добром.

#### **6. Общие требования к спору**

Искусство ведения спора называется *эристикой*. Эристика получила большое распространение в Древней Греции в связи с расцветом политической, судебной и моральной полемики. Первоначально эристика понималась как *средство отыскания истины и добра с помощью спора*, она должна была учить умению убеждать других в правильности высказываемых взглядов и, соответственно, умению склонять человека к тому поведению, которое представляется нужным и целесообразным. Но постепенно эристика переродилась в обучение тому, как вести спор, чтобы достигнуть единственной цели — выиграть его любой ценой, совершенно не заботясь об истине и справедливости. Широкое применение получили разнообразные некорректные приемы достижения победы в споре. Это серьезно подорвало доверие к обучению искусству спора. Эристика разделилась на диалектику и софистику. Диалектика развивалась Сократом, впервые применившим само слово «диалектика» для обозначения искусства вести эффективный спор, диалог, в котором путем взаимозаинтересованного обсуждения проблемы и противоборства мнений достигается истина. Софистика же, ставившая целью спора победу в нем, а не истину, существенно скомпрометировала саму идею искусства спора. Аристотель отмечал неправомерное отождествление эристики с софистикой. А. Шопенгауэр определял эристику в качестве духовного фехтования с единственной целью — остаться правым.

Эристика как изучение спора и обучение искусству его ведения и правомерна, и полезна, но только при условии, что целью спора считается установление истины и добра, а не просто победа любой ценой. Эристика не является отдельной наукой или разделом какой-

то науки. Она представляет собой разновидность «практического искусства», подобного обучению ходьбе и музыке.

Конечно, не существует такого общего перечня требований, которому удовлетворяли бы все четыре разновидности споров. Софистика вообще не стеснена никакими правилами: в софистическом споре может быть нарушено любое общее требование, не исключая требования знать хотя бы приблизительно те проблемы, о которых зашел спор. Для трех остальных разновидностей спора можно сформулировать общие требования, которым они должны удовлетворять, если считать, что спорящие ориентируются в конечном счете на раскрытие истины или добра.

#### **Общие требования к спору:**

**1. Не следует спорить без особой необходимости.** Если есть возможность достичь согласия без спора, надо этим воспользоваться.

**2. Всякий спор должен иметь свою тему, свой предмет.** Это — очевидное требование к спору, но даже оно иногда нарушается. Беспредметные споры, споры по проблемам, неясным для спорящих сторон, оставляют, как правило, тяжелый осадок из-за своей бессвязности и беспомощности.

**3. Тема спора не должна изменяться или подменяться другой на всем его протяжении спора.**

Это условие соблюдается редко, поскольку в начале спора в большинстве случаев тема не является достаточно определенной. Но обнаруживается это только в процессе спора. Его участники вынуждены постоянно уточнять свои позиции, что ведет к изменению подходов к теме спора, к смещению акцентов в рамках этой темы.

**4. Спор имеет место только при наличии несовместимых представлений об одном и том же объекте, явлении и т.д.** Если такой несовместимости нет, то спорить дальше не о чем. В этом случае спорящие будут говорить только о разных сторонах одного и того же объекта, дополняющих, но не исключающих друг друга.

**5. Спор предполагает также определенную общность исходных позиций сторон, некоторый единый для них базис.** Всякий спор опирается на определенные предпосылки, не существует споров, возникающих на пустом месте. Общность базиса обеспечивает начальное взаимопонимание спорящих, создает возможность развернуться противоборству. Те, кто совершенно не понимают друг друга, не способны спорить, точно так же, как они не способны прийти к согласию.

**6. Успешное ведение спора требует определенного знания логики.** Прежде всего предполагается умение выводить следствия из своих и чужих утверждений, замечать противоречия, выявлять отсутствие логических связей между утверждениями. Требование быть логичным и последовательным в споре не означает, что спор должен разворачиваться как сугубо формальное доказательство определенной точки зрения. В ходе дискуссии или полемики уместны и шутки, и отступления, и многое другое, что не связано прямо с логикой развития мысли.

**7. Спор требует определенного знания тех вещей, о которых идет речь.** Это знание не может быть полным, иначе не возникли бы разногласия и полемика. Но оно все-таки должно быть достаточно обширным. Плохо, когда люди начинают спорить о том, о чем они знают только понаслышке, а то и вовсе не имеют представления. Отсутствие основательных знаний часто сочетается с привычкой подходить ко всему с готовыми мерками и определениями, на каждый вопрос иметь готовый ответ.

**8. В споре нужно стремиться к выяснению истины и добра** — это одно из наиболее важных требований к спору. Принципиальное значение этого требования впервые подчеркивал еще Сократ в своей полемике с софистами, упрекая софистов в том, что, по их мнению, тому, кто собирается стать хорошим оратором, совершенно излишне иметь истинное представление о справедливых и хороших делах. В

результате такой позиции никому нет никакого дела до истины, важна только убедительность.

Итак, в споре нужно бороться не за утверждение собственного мнения, а за установление истины и добра.

**9. В споре нужно проявлять гибкость.** Ситуация в споре постоянно меняется. Вводятся новые аргументы, всплывают неизвестные ранее факты, меняются позиции участников – на все это приходится реагировать. Но гибкость тактики спора вовсе не предполагает резкой смены позиции с каждым новым моментом. Вступив в спор и уяснив свое отношение к обсуждаемому предмету, надо твердо стоять на занятой позиции, стараясь сделать ее как можно более определенной и ясной. Наиболее распространены два крайних способа ведения спора: уступчивость и жесткость. Но более эффективен способ, соединяющий в себе особенности и того и другого. Там, где это возможно, нужно искать точки соприкосновения и совпадения взглядов, а там, где точки зрения вступают в противоречие, настаивать на решении, основанном на беспристрастных критериях, не зависящих от спорящих сторон. Жесткость необходима, когда речь идет о существовании вопроса; если же дело касается деталей, частных, личностных моментов, субъективных симпатий и антипатий, обычно лучше проявить уступчивость и терпимость. Это позволит решать сложные спорные вопросы по существу, не поступаясь своими взглядами и своим достоинством.

**10. Не следует допускать крупных промахов в стратегии и тактике спора.** Понятно, что спор призван если не разрешить, то по меньшей мере прояснить обсуждаемую проблему. Однако случается, что дискуссия и полемика приводят как раз к противоположному результату. Первоначальные сравнительно четкие представления в ходе спора постепенно расплываются, и к концу его от исходной ясности и казавшихся убедительными аргументов мало что остается. Чаще всего причиной этого является сложность обсуждаемого предмета. Столкновение разных представлений о нем обнажает их частичность и неполноту. В таких случаях часто спор оказывается неоконченным, обсуждаемый вопрос не решенным из-за неумения спорить, в силу очевидных промахов в стратегии и тактике спора.

**Стратегия** – это наиболее общие принципы аргументации, приведения одних высказываний для обоснования или подкрепления других.

**Тактика** – поиск и отбор аргументов или доводов, наиболее убедительных с точки зрения обсуждаемой темы и данной аудитории, а также реакции на контраргументы другой стороны в процессе спора.

**11. Не следует бояться признавать в ходе спора свои ошибки.** Главное в споре – это внести свою долю в положительную разработку обсуждаемого вопроса. Человек, убедившийся в ошибочности каких-то своих представлений, должен сказать об этом с полной откровенностью и определенностью, что сделает спор более плодотворным. Нужно быть терпимым к критике и не бояться того, что кто-то укажет нам на ошибки. В споре, когда критические замечания высказываются в лицо, это особенно важно. «Не бойся исправлять свои ошибки», – говорил Конфуций. Этот совет имеет прямое отношение к спору.

**Тема: Гипотеза**

**План:**

1. Понятие гипотезы как формы развития знаний.
2. Виды гипотез
3. Построение гипотез
4. Способы доказательства гипотез
5. Способы опровержения гипотез

**Цели и задачи:**

Дать понятие гипотезы как закономерной и необходимой формы развития знаний, сформировать теоретическую базу основных видов, способов доказательства, способов опровержения гипотез, показать роль гипотезы в научном знании и практической деятельности.

Ключевые вопросы:

Гипотеза как форма развития знаний. Логико-методологические условия состоятельности научных гипотез. Виды гипотез: общие, частные и единичные, описательные, объяснительные. Понятие рабочей гипотезы. Конкурирующие гипотезы в науке; условия отбора предпочтительных гипотез. Построение гипотезы и этапы ее развития. Роль умозаключения и опытных данных при формировании гипотез. Основной способ подтверждения гипотез: выведение следствий и их верификация. Роль эксперимента в процессе верификации. Вероятностная оценка степени подтверждения гипотез. Прямой и косвенный способы опровержения гипотез.

Решающим звеном в познавательной цепочке, обеспечивающей становление нового знания, является гипотеза.

**Гипотеза — это закономерная форма развития знаний, представляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений.**

**Гипотеза — это всеобщая и необходимая для любого познавательного процесса форма развития знаний.**

**Виды гипотез**

В процессе развития знаний гипотезы различаются по своим **познавательным функциям и по объекту исследования.**

**По функциям** в познавательном процессе различают гипотезы: (1) **описательные** и (2) **объяснительные.**

(1) **Описательная гипотеза** — это предположение о присущих исследуемому объекту свойствах. Оно обычно отвечает на вопрос: «Что представляет собою данный предмет?» или «Какими свойствами обладает данный предмет?»

(2) **Объяснительная гипотеза** — это предположение о причинах возникновения объекта исследований. Такие гипотезы обычно выясняют: «Почему произошло данное событие?» или «Каковы причины появления данного предмета?»

**По объекту исследования** различают гипотезы: **общие и частные.**

**Общей гипотезой** называют обоснованное предположение о закономерных связях и об эмпирических регуляриностях.

**Частная гипотеза** — это обоснованное предположение о происхождении и свойствах единичных фактов, конкретных событий и явлений.

Наряду с терминами «общая» и «частная гипотеза» в науке используется термин **«рабочая гипотеза».**

**Рабочая гипотеза** — это выдвигаемое на первых этапах исследования предположение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение.

В историческом, социологическом или политологическом исследовании, а также в судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют **версиями.**

**Версия в судопроизводстве** — одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств или преступления в целом. Среди них различают **общие и частные версии.**

**Общая версия** — это предположение, объясняющее все преступление в целом как единую систему конкретных обстоятельств.

**Частная версия** — это предположение, объясняющее отдельные обстоятельства рассматриваемого преступления, возможность наметить основные направления для выдвижения частных версий по поводу еще не выявленных обстоятельств дела.

#### **Построение гипотезы (версии)**

Построение версии в судебном исследовании, как и любой гипотезы, складывается из трех последовательных этапов. **Первый этап** — анализ отдельных фактов и отношений между ними; **второй этап** — синтез фактов, их обобщение; **третий этап** — выдвижение предположения.

**Условия состоятельности гипотезы.** Гипотеза в науке, как и версия в судебном исследовании, считается состоятельной, если удовлетворяет следующим логико-методологическим требованиям.

Гипотеза должна быть **непротиворечивой**.

Гипотеза должна быть **принципиально проверяемой**.

Гипотеза должна быть **эмпирически и теоретически обоснована**.

Гипотеза должна иметь **познавательная, или эвристическая ценность**. Познавательная или эвристическая ценность гипотезы определяется ее **информативностью, которая выражается в предсказательной и объяснительной силе гипотезы** — в ее способности предсказать, — где и как отыскать новые, еще не известные факты и дать им рациональное объяснение.

#### **Проверка гипотезы**

Гипотеза, или версия, проверяется в два этапа: **первый** из них **дедуктивное выведение вытекающих из гипотезы следствий, второй** — **сопоставление следствий с фактами**

#### **Способы доказательства гипотез**

В науке и практике в зависимости от области исследования пользуются различными способами доказательства гипотез. Основными среди них являются три способа: 1) **дедуктивное обоснование выраженного в гипотезе предположения**; 2) **логическое доказательство гипотезы**; 3) **непосредственное обнаружение предположенных в гипотезе предметов**.

Применительно к судебному исследованию различают два основных способа превращения версий в достоверное знание: 1) **непосредственное обнаружение искомых предметов** и 2) **логическое доказывание версий путем подтверждения следствий**. Наиболее убедительным способом превращением предположения в достоверное знание является **непосредственное обнаружение в предположенное время или в предположенном месте искомых предметов** либо непосредственное восприятие предположенных свойств.

**Логическое доказывание версий путем подтверждения следствий** в зависимости от способа обоснования может протекать в форме **косвенного** или **прямого** доказывания.

**Косвенное доказывание** протекает путем опровержения и исключения всех ложных версий, на основании чего утверждают достоверность единственно оставшегося предположения.

Схема вывода:

$$\frac{\langle N1 \vee N2 \vee N3 \rangle \wedge N1, \neg N2}{N3}$$

#### **Дополнительная литература к курсу лекций:**

1. Еемеерен Ф.Х. ван; Гроотендорст Р. Аргументация, коммуникация, ошибки. — Л.: Васильевский о-в, 1992.
2. Ивин А.А. Основы теории аргументации. — М., 1997.
5. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. — Минск: ТПЦ «ПОЛИФАКТ», 1992.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (РЕКОМЕНДАЦИИ).**

### **1. Методические указания для преподавателя.**

Дисциплина «Логика и теория аргументации» является самостоятельной сферой научного знания. Она преподается студентам, имеющим небольшой опыт обучения (дисциплина изучается на втором курсе), поэтому задачей преподавателя является привитие необходимых навыков в организации своей учебной работы в достаточно новых для них условиях.

Основной метод обучения – лекционно-семинарский, сочетаемый с самостоятельной работой студентов. Изучение теоретического материала дополняется работой на семинарских занятиях, процесс обучения идет последовательно от темы к теме. На семинарских занятиях студенты участвуют в обсуждении вопросов, вынесенных на семинарское занятие. Студенты учатся грамотно дискутировать, выражать свою точку зрения и обосновывать её, а также анализировать используемые приемы в аргументативном процессе и находить допущенные ошибки в аргументации.

Весь объем учебного материала дисциплины «Логика и теория аргументации», который необходимо усвоить студентам, разделен на три блока: лекции, семинарские занятия и СРС (самостоятельная работа студентов).

При проведении первых аудиторных занятий необходимо ознакомить студентов с целями и задачами освоения дисциплины «Логика и теория аргументации», структурой учебного курса, разъяснить алгоритм их учебной работы и дать рекомендации по ее организации, нацелить на качественный результат.

При проведении первых лекций преподавателю необходимо обратить особое внимание на доступность излагаемого материала и темп его изложения (возможность конспектирования), дать рекомендации для дальнейшей самостоятельной работы над данной темой. Для скорейшего и более качественного усвоения студентами понятийно-категориального аппарата дисциплины «Логика и теория аргументации» преподаватель может на лекции проводить терминологические диктанты (словарные работы). С целью проверки качества усвоения студентами материала, рассмотренного на лекции и привития им навыков краткого письменного изложения своих мыслей, преподаватель может в конце занятия проводить экспресс-опрос (ответы на вопросы по рассмотренному на лекции материалу).

Для обеспечения регулярного контроля усвоения пройденного на лекциях учебного материала и последующей самостоятельной работы студентов над данной темой, преподаватель может брать на проверку их конспекты.

При проведении семинарских занятий преподаватель должен четко сформулировать цель занятия и основные проблемные вопросы. После ответов студентов необходимо подчеркнуть положительные аспекты проделанной ими работы и обратить внимание на имеющиеся ошибки и неточности, дать рекомендации по подготовке к следующим семинарским занятиям. Предлагаемые к каждому занятию ключевые вопросы позволяют преподавателю вовлечь большинство студентов группы в коллективный поиск наиболее правильного ответа. При подведении итогов работы преподаватель оценивает работу каждого выступившего студента, выделяя наиболее активных. Семинар может включать в себя элементы индивидуального собеседования. С целью достижения более качественной подготовленности студентов и привития им навыков краткого письменного изложения своих мыслей по предложенной тематике преподаватель может в конце занятия проводить контрольные опросы.

При организации самостоятельной работы студентов (СРС) преподаватель должен в начале учебного семестра сообщить им тематику и план-график самостоятельного изучения тех тем дисциплины, которые выделены в отдельный блок (См.: Рабочая программа, п. 5), дать рекомендации по освоению этого учебного материала. Методика СРС предварительно разъясняется преподавателем и в последующем может уточняться и корректироваться с учетом индивидуальных особенностей студентов. Следует учитывать

что, СРС включает в себя повторение и дополнительное углубленное изучение тем, рассмотренных на лекциях, подготовку к семинарским занятиям, выполнение заданий преподавателя, подготовку к выполнению различных письменных работ.

Преподаватель должен осуществлять индивидуальный контроль работы студентов, давать соответствующие рекомендации, а в случае необходимости помочь студенту составить индивидуальный план работы по изучению дисциплины.

## **2. Методические указания студентам по изучению дисциплины.**

Работу по изучению дисциплины «Логика и теория аргументации» целесообразно начинать со знакомства с Рабочей программой, которая содержит основные требования к уровню знаний, умений, навыков обучающихся, с ознакомления с тематикой лекций и семинарских занятий, их очередностью, с тематикой, вынесенной на самостоятельное изучение студентами. Получив представление об основном содержании раздела, темы, студентам необходимо изучить данный материал, представленный в учебнике, придерживаясь рекомендаций преподавателя, данных в ходе учебных занятий по методике работы с учебным материалом.

Весь объем учебного материала дисциплины «Логика и теория аргументации», который необходимо усвоить студентам, разделен на три блока: лекции, семинарские занятия и СРС (самостоятельная работа студентов).

Основными видами аудиторной работы студента при изучении дисциплины «Логика и теория аргументации» являются лекции и семинарские занятия. В обязанности студента входит посещение всех аудиторных занятий. В случае пропуска занятия, студент должен самостоятельно изучить данную тему и составить краткий конспект. Отчитаться за пропущенные занятия студент может на консультации – он предоставляет преподавателю для проверки конспект и отвечает на ключевые вопросы по данной теме. Студент может быть не допущен к зачету, если имеет много пропусков без уважительной причины и не отчитался за пропущенные занятия.

**На лекциях** излагаются и разъясняются основные понятия темы, связанные с ней теоретические и практические проблемы, даются рекомендации студентам для дальнейшей самостоятельной работы над данной темой. В ходе лекции студент должен внимательно слушать, конспектировать лекционный материал. Кроме того, отвечать на вопросы и выполнять задания преподавателя (если таковые предусмотрены по данной теме).

**На семинарских занятиях** нарабатывается навык поиска логических ошибок в различных судебных речах, умение правильно строить аргументацию, использовать приемы ораторского искусства. Кроме того, семинарские занятия являются формой контроля преподавателя за:

- самостоятельной работой студентов по изучению учебного материала, вынесенного на семинарские занятия;
- развитием умений и навыков аналитики аргументативного процесса;

Семинарскому занятию предшествует самостоятельная подготовка студентов, связанная с освоением материалов, изложенных в учебниках и учебных пособиях, а также в учебной литературе, рекомендованной преподавателем.

Семинарские занятия по курсу «Логика и теория аргументации» могут проводиться в форме учебных конференций. Конференция включает в себя выступления студентов с подготовленными ими самостоятельно докладами по отдельным проблемам темы. Желательно предоставить текст доклада предварительно преподавателю для ознакомления.

## **3. Методические указания по самостоятельной работе студентов.**

Блок СРС (самостоятельная работа студентов) представляет собой самостоятельное изучение и освоение учебного материала, в соответствии с изучаемой темой. В ходе самостоятельного изучения учебного материала студент должен внимательно его прочесть и составить краткий конспект, который по мере готовности сдается для проверки

преподавателю. Студентам следует придерживаться графика (сроков), указанных в тематическом плане (тематический план-проспект по дисциплине студенты получают на первом семинарском занятии).

В процессе организации самостоятельной работы студентов большое значение имеют текущие консультации преподавателя. Они могут быть как коллективные (учебная группа полностью), групповые, так и индивидуальные. С графиком проведения консультаций преподавателя можно ознакомиться на кафедре.

Результаты контроля качества учебной работы студентов преподаватель оценивает и выставляет текущие оценки в рабочий журнал. Студент имеет право ознакомиться с выставленными ему оценками. Студентам необходимо помнить, что важным видом их работы при изучении дисциплины «Логика и теория аргументации» является их самостоятельная работа. Поэтому правильная её организация является залогом успешного изучения дисциплины. Нельзя надеяться только на тот материал, который был озвучен в ходе лекций или семинарских занятий, необходимо его закреплять и расширять в ходе дополнительной самостоятельной работы.

Самостоятельная работа студентов должна носить планомерный и творческий характер. Ошибку совершают те студенты, которые надеются освоить весь учебный материал только за время подготовки к зачету. Опыт показывает, что уровень и качество знаний у таких студентов является низким и недолговечным.

При чтении учебной литературы следует обращать внимание на логику рассуждений автора, вычлняя узловые понятия и механизм различных логических операций. Текст следует прочитать не менее двух раз: при первом чтении достигается общее представление о предмете, и только при повторном - логика рассуждений, а также содержание, смысл и значение теории аргументации. Если встречаются незнакомые слова, обязательно следует обращаться к словарям и энциклопедиям.

СРС по изучению тем, не выносимых на лекции, предполагает самостоятельное написание конспекта. Конспект должен быть кратким, информативным и удобным как для использования на семинаре, так и при подготовке к зачету. В целях усиления функциональности конспекта необходимо предусмотреть поля для фиксирования возможных дополнений и замечаний в процессе дальнейшего изучения данной темы.

Процесс подготовки к зачету должен совпадать с логикой изучения учебной дисциплины. Готовить материал следует блоками, а не отдельными вопросами, но при этом четко фиксировать содержание каждого конкретного вопроса. Целесообразно использовать конспекты лекций и подготовки к семинарским занятиям. Особое внимание следует уделить усвоению базовых понятий.

В современном образовательном процессе тестирование выступает как один из эффективных методов обучения и проверки знаний.

Предлагаемые тесты (См.: Рабочая программа, пункт 7) предназначены для организации самостоятельной работы и самоконтроля студентов. Содержание тестов отражает основную проблематику курса теории аргументации и требования, предъявляемые к уровню знаний студентов по данной дисциплине.

Для успешной работы с тестами необходимо усвоение материала данного курса, использование учебников и другой учебной литературы, рекомендуемой рабочей программой и списком дополнительной литературы.

## **СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ:**

### **Семинарское занятие № 1**

**Тема: ПОНЯТИЕ.**

**Виды понятий**

**Контрольные вопросы:**



1. Что такое понятие?
2. Что вы называете признаком предмета?
3. Охарактеризуйте основные приемы образования понятий.
4. В каких отношениях находятся понятие и слово?
5. Что такое объем и содержание понятия?
6. Что такое класс (множество), подкласс (подмножество), элемент класса?
7. На какие виды делятся понятия?

### **Упражнение 1.**

**Укажите единичные, общие понятия, нулевые, определить какие общие понятия являются регистрирующими и какие - нерегистрирующими.**

Примеры:

1. АмГу - единичное понятие. 2. Университет - общее (нерегистрирующее) понятие.
1. Сказка. 2. Учитель. 3. Молодежь. 4. Организация Объединенных Наций. 5. Наука.
6. Столица России. 7. Школа № 23 г. Москвы. 8. Первый в мире космонавт. 9. Декабрист.
10. Русский певец Федор Иванович Шаляпин. 11. Понятие. 12. Юридическое лицо.
13. Кремль. 14. Самое большое натуральное число. 15. Коллектив Большого театра.
16. Русалка. 17. Царь Берендей.

### **Упражнение 2.**

**Укажите конкретные и абстрактные, безотносительные и соотносительные понятия.**

Примеры:

1. Юридический закон - конкретное понятие, безотносительное.
2. Зазнайство - абстрактное и безотносительное понятие.
1. Политическая система. 2. Растение. 3. Учащийся. 4. Верх. 5. Невоспитанность. 6. Форма.
7. Племянник. 8. Валентность. 8. Беззаботность. 9. Евгений Онегин. 10. Алиби. 11. Верность.
12. Соратник. 13. Западная сторона. 14. Друзья. 15. Прокурор. 16. Отдаленное место. 17. Иммунитет. 18. Покорность.

### **Упражнение 3.**

**Дайте полную логическую характеристику понятиям.**

Пример:

1. Юрист - понятие общее (нерегистрирующее), конкретное, положительное, безотносительное.
1. Созвездие Большой Медведицы. 2. Учебник 10 класса. 3. Восточная граница России.
4. Государство. 5. невиновность. 6. Судимость. 7. Редакционная коллегия. 8. Имя существительное. 9. Зевс. 10. Однокурсники. 11. Периферия. 12. Красота.
13. Профессионализм. 14. Убийство. 15. НАТО. 15. Незнакомец. 16. Комитет советских женщин. 17. Ассистент. 18. Баба Яга.

### **Упражнение 4.**

**Установите, в каком смысле - собирательном или разделительном употреблены выделенные понятия.**

Примеры:

1. *Граждане Российской Федерации* имеют право на образование - понятие употреблено в разделительном смысле.
2. *Граждане Российской Федерации* проживают на территории, равной 17 млн. кв. км. - понятие употребляется в собирательном смысле.
1. *Человек*, осваивает космос. 2. *Человек* имеет право на гражданство. 3. *Искусство* принадлежит народу. 4. *Искусство* - форма общественного сознания. 5. *Студенты нашей группы* объявили забастовку. 6. *Студенты нашего университета* выехали на картошку. 7. *Все студенты нашей группы* получили пятерки по логике. 8. *Моря и океаны* занимают 2/3 земной поверхности. 9. *Планеты* светят отраженным светом. 10. *Хозяйственные преступления* приносят большой вред обществу. 11. *Хозяйственные преступления* общественно опасны.

### **Упражнение 5.**

#### **Определите содержание какого понятия шире в каждой из предложенных пар.**

Пример. 1. Прокурор. Генеральный прокурор. Понятие «Генеральный прокурор» шире по содержанию, поскольку оно имеет больше признаков.

1. Профессор. Профессор АмГУ. 2. Студент. Студент России. 3. Человек. Человек, которого никто не любит. 4. Письмо. Письмо-приглашение. 5. Девушка. Девушка с гитарой. 6. Разумное существо. Разумное существо, живущее на Марсе. 7. Река, протекающая на территории России. Самая длинная река России. 8. Философ. Немецкий философ.

### **Упражнение 6.**

#### **Определите содержание, объем, подклассы объема, элементы объема в понятиях.**

Пример:

1. Смычковый инструмент - объем - инструмент, содержание - смычковый. В целом понятие смычковый инструмент является подклассом класса инструмент.

4.1. Человек, проживший 205 лет. 4.2. Химический элемент. 4.3. Вольтметр. 4.4. Закон Ома. 4.5. Материк. 4.6. Небрежность. 4.7. Парад планет солнечной системы в 1982г. 4.8. Писатель Андрей Платонов. 4.9. Строение. 4.10. Неорганическое вещество.

### **СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2,3**

#### **Отношение между понятиями. Определение понятий.**

Контрольные вопросы:

1. Какие понятия называют сравнимыми, а какие несравнимыми?
2. Изобразить на круговых схемах отношения между сравнимыми понятиями и подобрать примеры.
3. Какова роль понятий в познании?
4. В чем сущность и практическое значение логических операций ограничения и обобщения?
5. Как строится определение через род и видовое отличие?
6. Назвать приемы, заменяющие определение. Привести примеры.
7. Назвать правила и ошибки определения.

### **Упражнение 1.**

#### **Найдите понятия, равнозначные данным.**

Пример:

1. Студент - в отношении равнозначности к понятию студент находится понятие учащийся вуза.

1.1. Курьез. 1.2. Квадрат. 1.3. Феодализм. 1.4. Конституция. 1.5. Первая общественно-экономическая формация. 1.6. Самый большой по населению город России. 1.7. Высшая стадия развития. 1.8. Изваяние. 1.9. Полдень. 1.10. Верховный суд Российской Федерации. 1.11. Декрет.

### **Упражнение 2.**

#### **Определите вид отношений между понятиями и изобразить его с помощью круговых схем.**

2.1. Государство, федерация, унитарное государство. 2.2. Участник Великой Отечественной войны, полковник, генерал. 2.3. Ученый, юрист, общественный деятель. 2.4. Насилие, принуждение. 2.5. Человек, животное. 2.6. Сын, отец. 2.7. Родственник, родство, родственные отношения, супружеские отношения, муж. 2.8. Человек, имеющий детей; человек, имеющий несколько детей; человек, имеющий двоих дочерей и сына; отец. 2.9. Человек, читающий в метро; человек, читающий во всех видах транспорта;

человек, читающий газету; пассажир, читающий газету. 2.10. Деньги; бумажные деньги; монеты; фальшивые деньги; деньги, находящиеся в обращении; советские деньги. 2.11. Металл, металлический блеск, электропроводность, ковкость.

### Упражнение 3.

**Подберите понятия, находящиеся во всех возможных отношениях к данным.**

Пример:

"Студент" В отношении равнообъемности к данному находится понятие "учащийся вуза"; в отношении пересечения находится понятие "спортсмен"; в отношении подчинения будет находиться понятие "студент АмГУ"; в отношении соподчинения будут находиться понятия "студент университета, студент академии"; в отношении противоположности находится понятие "школьник"; в отношении противоречия находится понятие "не студент".

3.1. Учебник. 3.2. Повесть. 3.3. Озеро. 3.4. Мичман. 3.5. Преступление. 3.6. Наказание. 3.7. Спортивная игра. 3.8. Сделка. 3.9. Художественная литература. 3.10. Писатель.

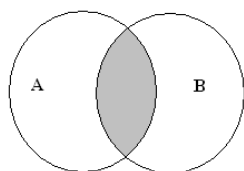
### Упражнение 4.

**Определите вид отношения между понятиями и схемы, соответствующие этим отношениям.**

Пример:

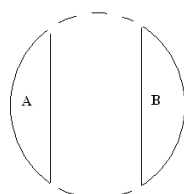
1. Организатор, пособник, соучастник преступления. Отношение соподчинения, схема 3.

1



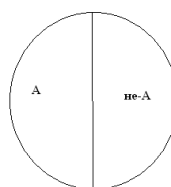
4

2



5

3



6

4.1. Противоречие, конфликт. 4.2. Действие, бездействие. 4.3. Пролог, эпилог. 4.5. Воздушный флот, авиация. 4.6. Налог, оброк. 4.7. Гуманный, негуманный. 4.8. Дипломат, посол, консул. 4.9. Договор, сделка. 4.10. Судебный исполнитель, филателист.

### Упражнение 5.

**Укажите вид определения, реальные определения преобразуйте в номинальные и номинальные (если это возможно) преобразуйте в реальные.**

Примеры:

1. Термин "консенсус" заимствован из латинского языка и означает согласие, общее мнение. Номинальное определение.

2. Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение, или прекращение гражданских прав или обязанностей. Реальное, явное определение через род и видовое отличие.

3. Это - схема (S -- P) любого атрибутивного суждения. Остенсивное определение.

5.1. «В смысле настоящей Конвенции термин «принудительный или обязательный труд» означает всякую работу или службу, требуемую от какого - либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг».

5.2. Газета - печатное периодическое издание, в котором публикуются материалы о текущих событиях.

5.3. Нормативный акт - это правовой акт государства, в котором содержатся предписания - нормы права, регулирующие общественные отношения определенного вида.

5.4. Философская наука, изучающая мораль как форму общественного сознания называется этикой.

5.5. Народ - автор и актер собственной жизненной драмы.

5.6. Логика – это наука о формах, в которых протекает человеческое мышление, и о законах, которым оно подчиняется.

5.7. Грабеж – похищение государственного, общественного или личного имущества, совершенное открыто.

5.8. Случайность – форма проявления необходимости.

5.9. Наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в сложных машинах, живых организмах и обществе называется кибернетикой.

5.10. Подстрекателем является соучастник преступного деяния, склонивший к совершению преступления.

5.11. Цилиндр - геометрическое тело, образованное вращением прямоугольника вокруг одной стороны.

5.12. Слово, употребленное в переносном значении, называется метафорой.

5.13. Сознание - особое свойство высокоорганизованной материи.

### **Упражнение 6.**

**Найдите в следующих определениях определяемое и определяющее, является ли определение явным?**

Пример:

1. Суд (А) - орган государства (В), рассматривающий гражданские и уголовные дела в соответствии с установленными процессуальными правилами (с). А - определяемое понятие, Вс - определяющее понятие, где В - родовое понятие, с- видовое отличие.

6.1. Определение – это операция раскрытия содержания понятия или придания смысла некоторому термину. 6.2. Определения, в которых определяющая часть начинается с указания родового признака определяемых предметов, т.е. признака, присущего более широкому, чем определяемый классу называются родо - видовыми. 6.3. Если каждый элемент объема одного понятия является элементом объема другого понятия и наоборот, понятия называются эквивалентными. 6.4. Родители, дети, родные братья и сестры, супруги считаются ближайшими родственниками. 6.5. Шар представляет собой тело, образованное вращением полукруга вокруг диаметра. 6.6. Клика - группа людей, стремящихся к достижению каких-либо корыстных, неблагоприятных целей. 6.7. Халатность - должностное преступление, состоящее в невыполнении или ненадлежащем выполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, причинившее существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан. 6.8. Проступок - противоправное деяние, влекущее по закону дисциплинарную или административную ответственность. 6.9. Фреска - живописная картина, выполненная водяными красками по сырой штукатурке. 6.10. Биологические ритмы - циклические колебания интенсивности и характера процессов жизнедеятельности животных и растительных организмов.

### **Упражнение 7.**

**Установите правильность следующих определений (в неправильных определениях укажите, какое правило нарушено, дайте правильное определение).**

Пример: Студент - это учащийся. Неправильное определение. Ошибка слишком широкого определения ( $A < Bc$ ). Правильное определение: Студент - учащийся высшего учебного заведения.

7.1. Источник права - акты компетентных государственных органов, устанавливающие или санкционирующие нормы права.

7.2. Кража - тайное похищение общественного имущества.

7.3. Мошенник - человек, занимающийся мошенничеством.

7.4. Нация - устойчивая историческая общность людей.

7.5. Кибернетика - не искусство.

7.6. Дезертирство - неявка на военную службу с целью уклониться от нее.

7.7. Взятка - деньги или вещи, передаваемые должностному лицу как оплата его преступных действий.

7.8. Безапелляционное решение - решение, не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке.

7.9. Инкриминирование - предъявление обвинения в совершении какого - либо преступления.

7.10. Беззаконие - положение, при котором общественная жизнь не обеспечивается законами.

7.11. Попугай - птица тропических стран с ярким и пестрым оперением.

7.12. Вытрезвитель - медицинский пункт для приведения в трезвое состояние.

7.13. 125 - число, получаемое возведением 5 в степень.

7.14. Судьба - ход жизненных событий, не зависящий от воли человека.

### **Семинарское занятие 4. Тема «Суждение»**

#### **Простые суждения, их виды и состав.**

Контрольные вопросы:

1. Что такое суждение и в какой языковой форме оно выражается?
2. Какова структура атрибутивных суждений и суждений с отношениями?
3. На какие виды делятся категорические суждения по качеству и количеству?
4. Какие суждения называются выделяющими и исключаящими?
5. Что такое распределенность терминов в суждении? Как распределены термины в суждениях типа А, О, I, Е, а также в выделяющих суждениях?

#### **Упражнение 1.**

#### **Найдите предложения, выражающие суждение.**

Пример:

1. Кто автор сочинения "Новый Органон?" - Вопросительное предложение, суждения не выражает.

2. Всякое преступление - противоправное деяние. Повествовательное предложение, выражает суждение.

- 1.1. Если бы опять наступила хорошая погода! 1.2. Один в поле не воин. 1.3. Поведение - это зеркало, в котором каждый показывает свой облик. 1.4. Спешить не спеши, а поторапливайся. 1.5. Пусть сильнее грянет буря! 1.6. Мой друг! Отчизне посвятим Души прекрасные порывы! (Пушкин). 1.7. Европейское бюро Секретариата Интерпола создано для разрешения региональных проблем сотрудничества полиции европейских стран в борьбе с преступностью. 1.8. Что яростной толпе сраженный гладиатор? (Лермонтов). 1.9. Кооператив вправе принимать любые решения, если это не противоречит

действующему законодательству. 1.10.Вперед! Без страха и сомненья, Н подвиг доблестный, друзья! (Плещеев).

### **Упражнение 2.**

**Определите вид суждения, его термины**

Пример:

Большая часть следственных действий имеет одной из своих задач выявление следов преступления. Суждение типа I (частноутвердительное), субъект - следственные действия, предикат - выявление следов преступления.

2.1.Некоторые лекарства опаснее самих болезней. (Сенека). 2.2.Никакая причина не извиняет невежливость. 2.3.Рукописи не горят. 2.4.Семья Савельича ... состояла из него самого, его жены и паровоза серии «Э» ... (А. Платонов). 2.5.Люди часто опаздывают на работу. 2.6.Одиссей был царем Итаки. 2.7.Сады Семирамиды когда-то существовали.2.8. «Есть в осени первоначальной короткая, но дивная пора». 2.9.Иван Иванович и Иван Никифорович были добрыми соседями. 2.10.Некоторые природные явления еще не объяснены. 2.11.Многие первокурсники не могут перевести этот текст. 2.12.Дубровский с Машей так и не встретились.

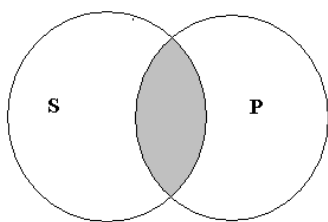
### **Упражнение 3.**

**Определите вид суждения, запишите структуру в виде формул,**

**Найдите квантор, субъект и предикат, изобразите отношения между терминами с помощью кругов Эйлера.**

Пример:

Многие виды преобразующей деятельности человека негативно изменяют условия развития естественных систем. Атрибутивное суждение, типа I (частноутвердительное), имеет схему " Некоторые S есть P ", кванторное слово - многие; виды преобразующей деятельности человека - субъект; негативно изменяют - связка; условия развития естественных систем - предикат. В частноутвердительных суждениях субъект не распределен, предикат - не распределен. Схема распределенности:



3.1.Бытие определяет сознание. 3. 2. Все сделки, не соответствующие требованиям закона, считаются недействительными. 3.3. Киты не дышат жабрами. 3.4.В Татьяну Онегин как дитя влюблен. 3.5.Немецкие рыцари были разбиты Александром Невским на льду Чудского озера. 3.6.Никакие экстренные меры здесь не помогут. 3.7.Кое-какие книги о путешествии Колумба были в школьной библиотеке. 3.8.Любая работа, в которой нет новых идей, не достойна премии. 3.9.Лицо, впервые совершившее в возрасте до шестнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, не подлежит уголовной ответственности. 3.10.Большое множество простых умов живут постройкой карточных домов. (Гете).

### **Упражнение 4.**

**Составьте суждения типа А, Е, I, О из следующих пар понятий на основе распределенности терминов.**

Пример:

1. Человек (S распределен), страдать за правду (P распределен). На основе заданной распределенности получаем суждение типа E (общеотрицательное): Ни один человек не должен страдать за правду.

4.1. Крестьянское восстание (S распределен), восстание, закончившееся победой (P распределен). 4.2. Звезда (S распределен), мощный источник радиоизлучения (P не распределен). 4.3. Сообщения, публикуемые в печати (S не распределен), соответствуют действительности (P не распределен). 4.4. Русский дворянин (S не распределен), великий писатель (P не распределен). 4.5. Глагол (S распределен), может быть в предложении подлежащим (P распределен). 4.6. Четное число (S не распределен), правильная дробь (P распределен). 4.7. Магазин (S распределен), торговое предприятие (P не распределен).

### **Упражнение 5.**

**Укажите выделяющие и исключаяющие суждения. Запишите их схемы.**

Пример:

1. Никто, кроме органов и должностных лиц, прямо уполномоченных на то законом, не вправе вмешиваться в деятельность милиции. Суждение исключаяющее, имеет схему: "Ни одно S, кроме S1 и S2 не есть P".

5.1. Кооперативы вправе заниматься любыми видами деятельности, за исключением запрещенных законодательством. 5.2. Только непомнящие прошлого осуждены на его повторение. 5.3. Все летние месяцы стояла солнечная погода, не считая нескольких дней. 5.4. Ни один народ, ни в коем случае, не может быть лишен принадлежащих ему средств существования. 5.5. Все студенты группы, кроме 3-х человек, сдали экзамен досрочно. 5.6. Только взрослые трудоспособные лица мужского пола, возраст которых составляет очевидно не ниже 18 лет и не выше 45 лет, могут быть привлечены к принудительному или обязательному труду. 5.7. Только тот может горячо любить добро, кто способен от всей души непримиримо ненавидеть зло. (Шиллер) 5.8. Единица - начало всякого числа. 5.9. смерть данного человека могла произойти по любой причине, за исключением естественной.

**Упражнение 6.** Образуйте определенно-частные суждения из следующих:

Пример:

Некоторые четные числа делятся на 6. Ни одно нечетное число на 6 не делится. – Некоторые четные числа, и только четные числа могут делиться на 6.

6.1. Некоторые металлы – твердые вещества, а другие не являются твердыми веществами. 6.2. Отдельные студенты-вечерники не работают, но большинство работают. 6.3. Большинство живородящих животных – млекопитающие, но некоторые живородящие не являются млекопитающими. 6.4. Собираательные понятия в большинстве своем не являются абстрактными, однако встречаются среди них и абстрактные. 6.5. Бывали в ту зиму и морозы, однако большей частью дни были слякотные.

**Упражнение 7.** Какими по качеству и количеству являются следующие суждения об отношениях.

Пример:

Суждение «Россия находится севернее Индии» является единично-утвердительным.

7.1. Каждый адвокат знает некоторых прокуроров лучше, чем некоторых судей. 7.2. Некоторые города не расположены между Москвой и Одессой. 7.3. Все студенты сдают какие-то экзамены. 7.4. Некоторые студенты нашей группы знают польский язык лучше, чем английский. 7.5. Производитель обязан поставить получателю все комплектующие изделия в срок до 21 декабря по каждому из указанных в договоре адресов. 7.6. Каждый преподаватель кафедры философии знает какого-нибудь академика. 7.7. Некоторые студенты нашей группы сдали все зачеты.

**Упражнение 8.** Составьте схемы распределенности терминов для следующих суждений.

Пример:

Люди – не ангелы. Суждение типа (E) – общеотрицательное, отношения между терминами соответствуют схеме:

8.1. Студенты АмГУ изучают правовые науки. 8.2. Всего лишь четыре студента 8-й группы не явились на дополнительный семинар по логике. 8.3. Некоторые общественно-опасные деяния являются преступлениями против личной собственности граждан. 8.4. Хулиганство – умышленное действие, грубо нарушающее общественный порядок и выражающее явное неуважение к обществу. 8.5. Ни один вопрос студента не должен оставаться без ответа. 8.6. Большинство подростков отличаются жаждой социальной активности. 8.7. Человек не живет два века. 8.8. Некоторые государства, освободившись от колониальной зависимости, не приняли монархической формы правления. 8.9. Среди людей встречаются флегматики. 8.10. Все студенты, сдавшие сессию только на «отлично», получают повышенную стипендию. .

### **Семинарское занятие 5. Тема «Суждение»**

**Сложные суждения. Виды, состав, таблицы истинности, сложные комбинированные суждения, отношения между суждениями (2ч).**

Контрольные вопросы.

1. Назвать виды сложных суждений. Каковы условия их истинности?

2. Что такое комбинированные сложные суждения? В чем значимость комбинированных суждений для процесса познания?

3. Охарактеризовать отношения между суждениями. Назвать и раскрыть отношения совместимости.

4. Раскрыть различие между отношениями противоречия и отношениями противоположности.

**Упражнение 1.** Рассмотрите сложные суждения, найдите простые суждения (составные части сложного), выразите сложные суждения через соответствующую схему.

Пример:

Договор не может быть заключен, если между договаривающимися сторонами не достигнуто соглашение. Это условное (имплицативное суждение), состоит из двух простых, соединенных между собой союзом «если..., то...». Если между договаривающимися сторонами не достигнуто соглашение – условие (p), то договор не может быть заключен – следствие (q). Суждение имеет схему:

$$p \rightarrow q$$

1.1. «Вам никогда не удастся создать мудрецов, если будете убивать в детях шалунов» (Ж.Ж. Руссо). 1.2. Чтение художественной литературы – неопределимый источник познания жизни и борьбы. 1.3. «Кто утратил стыд, того нужно считать погибшим» (Плавт). 1.4. Согласно легенде, право считаться родиной Гомера оспаривали семь городов: Смирна, Хиос, Колофон, Саламин, Родос, Аргос, Афины. 1.5. Кризисы и конфликты – благодатная почва для международного терроризма. 1.6. Если человек читал книгу, то знает ее содержание или основную идею. 1.7. Неверно, что Иванов не учился ни в вузе ни в техникуме. 1.8. На этом факультете учатся только способные студенты. 1.9. Н. не будет получать стипендию, разве что сдаст экзамен до завтра. 1.10. «Попадетесь зверю в когти, меньше будет ей терпеть, легче будет умереть». 1.11. «Коли лгу, пусть Бог велит не сойти



живой мне с места». 1.12.Как юристы, так и журналисты, изучают логику в отличие от психологов. 1.13.Если рассмотренная в судебном заседании совокупность доказательств не убедила судей в виновности или невиновности подсудимого, то ими может быть принято решение об отправлении этого дела на доследование. 1.14.Преступное деяние могло быть совершено в состоянии физиологического или патологического аффекта. 1.15.Поэтами рождаются, ораторами делаются (Цицерон). 1.16.Все, кто служит делу правопорядка, должны быть кристально чистыми перед законом, либо не должны работать в этой области. 1.17.Поскольку потерпевший и его представитель вправе участвовать в судебном разбирательстве, они должны иметь право выступать в судебных прениях.

**Упражнение 2.** Решите следующие задачи с помощью истинностных таблиц.

Пример:

Суждение « $A \equiv B$ » истинно, известно, что суждение « $A$ » ложно. Если эквивалентное суждение истинно, а суждение « $A$ » ложно, это значит, что суждение « $B$ » может быть только ложным, так как эквивалентное суждение может быть истинно только когда оба суждения истинны или оба суждения ложны.

А) 2.1.Суждение « $A \wedge B$ », истинно, известно, что суждение « $A$ » истинно

Каково истинное значение суждения « $B$ »? 2.2.Суждение « $A \vee B$ » истинно, известно, что суждение « $A$ » ложно. Каково истинное значение суждения « $B$ »? 2.3.Если « $A$ » истинно, то можно ли что-либо сказать об истинном значении следующих выражений:

1.(( $A \wedge B$ )  $\vee$  ( $A \vee B$ )); 2.(( $A \vee B$ )  $\rightarrow$  ( $A \wedge B$ )); 3.(( $B \rightarrow A$ )  $\rightarrow$   $A$ .)

Б) Найдите среди следующих формул тождественно - истинные и тождественно-ложные и собственно выполнимые формулы.

Пример: ((( $p \vee q$ )  $\rightarrow$  ( $r \wedge \sim p$ ))  $\vee$  ( $r \rightarrow q$ )).

Чтобы решить данную задачу необходимо построить таблицу истинности.

p	q	r	$\sim p$	((( $p \vee q$ ) $\rightarrow$ ( $r \wedge \sim p$ )) $\vee$ ( $r \rightarrow q$ ))				
И	И	И	Л	И	Л	Л	И	И
И	И	Л	Л	И	Л	Л	И	И
И	Л	Л	Л	И	Л	Л	И	И
И	Л	И	Л	И	Л	Л	Л	Л
Л	И	И	И	И	И	И	И	И
Л	Л	И	И	Л	И	И	И	Л
Л	И	Л	И	И	Л	Л	И	И
Л	Л	Л	И	И	Л	Л	И	И

1 3 2 5 4

Из таблицы видно (итоговый столбец, 5), что данное суждение собственно-выполнимое, т.е оно может быть и истинным (в одной ситуации) и ложным (в другой ситуации).

2.4. ( $p \wedge q$ ) = ( $p \vee q$ ). 2.5. (( $p \rightarrow q$ )  $\wedge$  ( $p \rightarrow r$ ))  $\rightarrow$  (( $q \vee r$ )  $\rightarrow$   $p$ ). 2.6. ( $p \rightarrow q$ )  $\vee$  ( $q \rightarrow p$ ).

2.7. ( $p \rightarrow q$ ) = ( $\sim q \rightarrow (p \wedge r)$ ). 2.8.((( $p \rightarrow q$ )  $\rightarrow p$ )  $\rightarrow p$ ). Указание. Постройте таблицы истинности для каждой формулы..

**Упражнение 3.**Выразите в символической записи комбинированные сложные суждения.

Пример:

Если заболевание находится в зачаточном состоянии, то его трудно распознать, но легко лечить. Сложное комбинированное суждение, состоит из трех простых: Если заболевание находится в зачаточном состоянии ( $p$ ), то его трудно распознать ( $q$ ) и легко лечить ( $r$ ). Схема данного суждения:  $p \rightarrow (q \wedge r)$

3.1.Лица, которые умышленно уничтожают, разрушают памятники культуры, охраняемые государством, привлекаются к уголовной ответственности. 3.2.Если вода, которую мы берем либо из естественных, либо из искусственных водоемов, по показаниям анализов стала малоприспособной и приносит некоторый вред, санэпидемстанция обязана принять срочные меры по оздоровлению источников. 3.3.Если он при пожаре

выпрыгнет из окна, то рискует получить либо ожоги, либо травмы, либо то и другое. 3.4.Порядок рассмотрения споров между работником и администрацией предприятия, учреждения, организации по поводу установления изменения условий труда определен трудовым законодательством. 3.5.Спорсмен подлежит дисквалификации, если он нетактично себя ведет по отношению к сопернику или судье и если спортсмен употребляет стимулирующие вещества.

3.6.Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательством на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. 3.7.Разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой. (УК. ст.162 ч. 1). 3.8. Разбой, совершенный: а) группой лиц по предварительному сговору; б) неоднократно; в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

(УК. ст.162 ч.2).

**Упражнение 4.** Работа с логическим квадратом.

**А).** Определить тип данного суждения и сформулировать все суждения с теми же субъектом и предикатом.

Пример:

Каждый человек имеет право на гражданство. Это суждение вида (А - общеутвердительное).В отношении подчинения к данному находится суждение вида (I - частноутвердительное) Некоторые люди имеют право на гражданство. В отношении противоположности к данному находится суждение вида (Е - общеотрицательное) Ни один человек не имеет право на гражданство. В отношении противоречия к данному находится суждение вида (О – частноотрицательное) Некоторые люди не имеют право на гражданство.

4.1.Все студенты конспектируют первоисточники. 4.2.Некоторые бактерии вредны. 4.3.Все пошли за ним. 4.4.Не многие знают самих себя.

**Б).** Считая данное суждение истинным, что можно сказать об истинности или ложности суждений других типов с теми же субъектом и предикатом.

Пример:

Ни один кит не является рыбой. Это суждение вида (Е - общеотрицательное) истинно. В отношении подчинения к суждению (Е) находится суждение вида (О - частноотрицательное). При истинности общеотрицательного суждения, частноотрицательное принимает значение истинности. В отношении противоположности к данному находится суждение вида (А - общеутвердительное). При истинности суждения (Е), суждение (А) принимает ложное значение. В отношении противоречия к данному находится суждение вида (I- частноутвердительное). При истинности суждения (Е), суждение (I) принимает ложное значение.

4.5.Все сложное может быть разрушено. 4.6.Ни один лентяй не заслуживает похвалы. 4.7.Некоторые растения вредны. 4.8.Всякое зло заслуживает порицания.

**В).** Считая данное суждение ложным, что можно сказать об истинности или ложности других типов суждений с теми же субъектом и предикатом.

4.9.Некоторые животные разумны. 4.10.Некоторые виды лжи не заслуживают порицания. 4.11.Все науки опираются на практический опыт. 4.Некоторые изменения не имеют никакой причины.

**Упражнение 5.** Определите вид отношений между сложными суждениями.

Пример:

$$A \rightarrow B, A \vee B$$

Чтобы определить вид отношений между сложными суждениями, необходимо построить таблицу истинности для данных суждений:

A	B	$A \rightarrow B$	$A \vee B$
И	И	И	И
И	Л	Л	И
Л	И	И	И
Л	Л	И	Л

Данные суждения могут принимать истинное значение (строка 1 и 3), могут принимать несовпадающие значения (2 и 4 строки), но они не могут быть вместе ложными, следовательно, эти суждения находятся в отношениях частичной совместимости.

- 1)  $A \wedge B, A \rightarrow B$  2)  $A \vee B, A = B$  3)  $A \rightarrow B, \sim A \wedge B$  4)  $A \vee B, A \rightarrow \sim B$   
 5)  $A \wedge B, \sim A = \sim B$ .

### Семинарское занятие №6. Тема « Умозаключение».

#### Дедуктивные умозаключения (выводы из простых суждений)

Контрольные вопросы.

1. Какие умозаключения называются непосредственными? Назовите их виды.
2. Привести схемы превращений. На каком правиле основана операция превращения?
3. В чем смысл операции обращения? Что называют «чистым» обращением, обращением с ограничением? На какое правило опирается операция обращения?
4. Охарактеризовать операцию противопоставление предикату. Привести схемы данных операций.
5. В чем сущность умозаключений по логическому квадрату? По каким принципам строятся данные умозаключения?
6. Что такое простой категорический силлогизм? Назвать структуру простого категорического силлогизма. Каким правилам подчиняется данный вид умозаключений?
7. Дать понятие правильных фигур и правильных модусов простого категорического силлогизма.

**Упражнение 1.** Сделать вывод путем превращения, составить схему вывода.

Пример:

(O) Некоторые преступления (S) не являются умышленными (p)

(I) Некоторые преступления (S) являются неумышленными ( $\neg p$ )

- 1.1. Все студенты нашей группы являются успевающими. 1.2. Ни одна захватническая война не является справедливой. 1.3. Некоторые предприятия нерентабельны. 1.4. Это решение суда необоснованно. 1.5. Все дороги ведут в Рим. 1.6. Некоторые юристы – адвокаты. 1.7. Все адвокаты – юристы. 1.8. Ни одно простое решение не является подготовленным.

**Упражнение 2.** Сделать вывод (если это возможно) путем обращения, составить схему вывода.

Пример:

(A) Все студенты нашей группы (S+) являются успевающими (P-)

(I) Некоторые успевающие (P-) – студенты нашей группы (S+)

- 2.1. Работники милиции принимают присягу. 2.2. Некоторые студенты АмГУ - первокурсники. 2.3. Ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности. 2.4. Некоторые ученые (и только ученые) академики. 2.5. Все

преступления - общественно опасные деяния. 2.6. Ни один математик не знает историю. 2.7. Все знающие историю – историки. 2.8. Все счастливые люди добры.

**Упражнение 3.** Сделать вывод (если это возможно) путем противопоставления предикату, проверить правильность с помощью превращения и обращения.

Пример:

(А) Всякое государство (S) является политической организацией (P)

(Е) Ни одна не политическая организация (не-Р) не является государством (S)

Проверим с помощью превращения и обращения:

(А) Всякое государство (S) является политической организацией (P)

(Е) Ни одно государство (S) не является не политической организацией (не-Р)

(Е) Ни одна не политическая организация (не-Р) не является государством (S)

3.1. Все следователи - юристы. 3.2. Некоторые врачи - невропатологи. 3.3. Всякий закон является нормативно-правовым актом. 3.4. Лица, занимающиеся контрабандой, подлежат привлечению к уголовной ответственности. 3.5. Не все рефлексy животных являются безусловными. 3.6. Все математики играют в шахматы. 3.7. Некоторые европейские страны – члены НАТО. 3.8. Ничто приятное не является необходимым.

**Упражнение 4.** Сделать полный разбор силлогизма: указать заключение и посылки, средний, меньший и больший термины, меньшую и большую посылки. Изобразить в круговых схемах отношения между терминами.

Пример:

1. Каждый гражданин Российской Федерации (М) имеет право на образование (Р)

2. Новиков (S) – гражданин Российской Федерации (М)

3. Новиков (S) имеет право на образование (Р)

1-е суждение – большая посылка; 2-е – меньшая посылка; 3-е – заключение.

В круговых схемах:

4.1. Ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности. Значит, Н. не должен быть привлечен к уголовной ответственности, так как он невиновен.

4.2. Закон исключенного третьего - закон мышления, он впервые сформулирован Аристотелем. Значит, некоторые законы мышления сформулированы Аристотелем.

4.3. Каждый участник общей долевой собственности имеет право на отчуждение своей доли другому лицу. Р. не является участником общей долевой собственности, так как он не имеет права на отчуждение своей доли другому лицу.

4.4. Некоторые морские животные – млекопитающие, ведь все киты – морские животные, и все они – млекопитающие. 4.5. С. – умный человек, потому что он не сделал этого, как и любой умный человек. 4.6. Если он не хотел похитить эту вещь, то зачем же он ее спрятал, как делает любой похититель?

**Упражнение 5.** Сделать вывод из посылок; при помощи общих правил силлогизма установить, следует ли заключение с необходимостью.

Пример:

1. Делаем вывод из посылок:

Лицо, совершившее разбойное нападение (Р+), привлекается к уголовной ответственности (М-).

П. (S) привлекается к уголовной ответственности (М-)

П. (S) совершил разбойное нападение (Р-).

2. Из анализа посылок устанавливаем, что средний термин (М), занимающий место предиката в посылках, не распределен ни в одной из них. Нарушено 2-е правило терминов. Значит, вывод не является необходимым, заключение не достоверно.

5.1. Судебные эксперты обязаны давать правдивые показания. Свидетели обязаны давать правдивые показания. 5.2. Лица, не достигшие совершеннолетия, не могут быть

представителями в суде. М. не может быть представителем в суде. 5.3.Каждый учебник – полезная книга, так как он несет информацию, а всякая полезная книга несет информацию. 5.4.Многие разрешимые задачи кажутся сначала неразрешимыми. Все разрешимые задачи рано или поздно решаются. Поэтому большинство кажущихся сначала неразрешимыми задач рано или поздно решается. 5.5.Все учащиеся, пропускающие занятия, испытывают трудности при сдаче экзаменов. Но поскольку некоторые студенты не являются такими учащимися, они не испытывают трудностей при сдаче экзаменов. 5.6.Некоторые политические партии не имеют определенной экономической программы, а ни одна, не имеющая такой программы, партия не может рассчитывать на победу. Значит, некоторые политические партии не могут рассчитывать на победу.

**Упражнение 6.** На основании трех данных понятий построить правильный силлогизм, определить его фигуру и модус.

Пример:

Нам даны три понятия: Мошенничество; преступление; наказуемое деяние.

Строим силлогизм:

1. Всякое преступление(М) – наказуемое деяние(Р)
2. Мошенничество(S) – преступление(М)
3. Мошенничество(S) – наказуемое деяние(Р)

Силлогизм построен по первой фигуре, модус ААА; модус является для первой фигуры правильным, следовательно, и силлогизм правильный.

6.1.Гребля; физкультура; занятие, полезное для здоровья. 6.2. Мышьяк; яд; лекарство.

6.3.Петр I; император; государственный деятель.

**Дедуктивные умозаключения (выводы из сложных суждений).**

Контрольные вопросы:

1. На какие виды делятся выводы из сложных суждений?
2. Какие умозаключения называются чисто условными?
3. Дать определение условно-категорического умозаключения. Назвать правильные модусы, выразить их в символической записи.
4. Какие умозаключения называются разделительно-категорическими? Назвать и выразить в символической записи его модусы. Указать условия правильности вывода по утверждающе - отрицающему и отрицающе - утверждающему модусам разделительно-категорического умозаключения.
5. Какое умозаключение называется условно-разделительным (лемматическим)? Какие модусы имеет дилемма?
6. Дать определение энтимемы. Назвать наиболее распространенные в рассуждениях виды энтимем.
7. Назвать виды сложных и сложносокращенных силлогизмов.

**Упражнение 1.** Найти основание и следствие в условных посылках, сделать вывод, построить его схему. Если условная посылка явно не выражена, сформулировать ее в явной логической форме (со связкой «если..., то...»).

**Пример:**

Если философ является последовательным материалистом (первое условие, обозначим символом **p**), то он признает познаваемость мира (следствие, обозначим символом **q**). Если философ признает познаваемость мира (следствие первого суждения становится на место условия во втором суждении, символ **q**), то он не является агностиком (следствие второго суждения, обозначим символом **r**). Следовательно, если философ является последовательным материалистом (**p**), то он не является агностиком (**r**). В выводе из первого условия выводится конечное следствие. Умозаключение чисто-условное. Имеет формулу:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)}{p \rightarrow r}$$

1.1. Если лобная кора головного мозга повреждена, то взаимодействие личности с внешней средой нарушается. В этом случае человек утрачивает восприятие действительности, а значит, превращается в раба ситуации. 1.2. Если средства производства находятся в руках отдельных лиц или части общества, то собственность приобретает частный характер. В этом случае люди становятся в неравное отношение к средствам производства. Если же люди становятся в неравное положение к средствам производства, то в обществе возникают отношения господства и подчинения. 1.3. Родители, уплачивающие алименты на несовершеннолетних детей, могут быть привлечены к участию в дополнительных расходах, вызванных исключительными обстоятельствами (тяжелая болезнь, увечье ребенка и т.п.). Размеры участия в таких расходах определяется судом с учетом материального и семейного положения родителей. 1.4. Если кража совершена «по наводке», то у преступника был сообщник, а если был сообщник, то налицо преступная группа. Если же преступление совершено группой, то это – преступление с отягчающими обстоятельствами. Значит, если кража совершена «по наводке», то она – с отягчающими обстоятельствами. 1.5. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости. К такому лицу по назначению суда могут быть применены меры медицинского характера. 1.6. Если бы Дагаев был на суде, если бы он мог живым словом передать подробности происшествия, то, как человек молодой, образованный, может быть, он изменил бы отчасти показания, данные им на предварительном следствии, и, может быть, участь подсудимого была бы смягчена. (Речь В.Д. Спасовича в защиту Дементьева).

**Упражнение 2.** Используя условную посылку, построить умозаключение: а) по утверждающему модусу: б) по отрицающему модусу, постройте их схему в символической записи.

**Пример:**

Если понятые не приглашены, то процессуальный порядок следственного действия не соблюден.

В условно-категорическом умозаключении утверждающий и отрицающий модусы имеют по два варианта, один правильный и один ослабленный. Построим по правильному утверждающему модусу (от утверждения основания к утверждению следствия):

Если понятые не приглашены, (р) то процессуальный порядок следственного действия не соблюден (q). Понятые не приглашены (р), следовательно, процессуальный порядок следственного действия не соблюден (q). Схема данного умозаключения в символической записи:

$$\frac{p \rightarrow q, p}{q}$$

Построим умозаключение по правильному отрицающему модусу:

Если понятые не приглашены, (р) то процессуальный порядок следственного действия не соблюден (q). Процессуальный порядок следственного действия соблюден ( $\sim q$ ). Следовательно, понятые приглашены ( $\sim p$ ). Схема данного умозаключения в символической записи:

$$\frac{p \rightarrow q, \sim q}{\sim p}$$

2.1. Если будет засуха, посевы погибнут. 2.2. Если суд придет к выводу о подложности документа, он устранил его из числа доказательств. 2.3. Когда Борис хитрить не перестанет, Давай народ искусно волновать. (Пушкин). 2.4. Не наловишь рыбы – не сварить ухи. 2.5. Кто вино любит, сам себя губит.

**Упражнение 3.** Являются ли правильными следующие условно-категорические умозаключения?

**Пример:**

Если Земля шарообразна (р), то ее тень должна иметь форму круга (q). Затмения показывают, что тень Земли имеет форму круга (q). Следовательно, Земля шарообразна (р). Строим схему умозаключения:

$$\frac{p \rightarrow q, q}{p}$$

По схеме видно, что это умозаключение построено по утверждающему модусу (от утверждения следствия к утверждению основания), т.е. модус неправильный, следовательно и умозаключение неправильное.

3.1. Если в магазине при ревизиях систематически обнаруживаются одни и те же безучетные запчасти, то в данном магазине реализуются похищенные запчасти. В магазине при ревизиях не обнаруживаются одни и те же безучетные запчасти. Следовательно, в данном магазине не реализуются похищенные запчасти. 3.2. Если на хлебоприемном пункте систематически создается неучтенный резерв зерна, то на нем имеет место хищение зерна. На хлебоприемном пункте имеет место хищение зерна. Следовательно, на хлебоприемном пункте систематически создается неучтенный резерв зерна. 3.3. Если бы Косоротов совершил это убийство, то он был бы на месте преступления в ту ночь, когда оно было совершено. В ту ночь, когда оно было совершено, Косоротов не был на месте преступления, так как он был в другом месте. Следовательно, Косоротов не совершал этого убийства. 3.4. Если не зафиксировано изъятие следов преступной деятельности в протоколе, то процессуальный порядок следственного действия не соблюден. Процессуальный порядок следственного действия соблюден. Следовательно, изъятие следов преступной деятельности зафиксировано в протоколе. 3.5. Если тело является кристаллическим, то оно имеет определенную температуру плавления. Данное тело не является кристаллическим, поскольку оно не имеет определенной температуры плавления.

**Упражнение 4.** Сделать вывод из посылок по одному из модусов разделительно-категорического умозаключения, построить его схему.

**Пример:**

Это преступление совершено либо путем действия (р), либо путем бездействия (q). Это преступление совершено путем бездействия (q).

В данном умозаключении нет вывода, выразим его в явной форме: Следовательно, это преступление не совершено путем действия ( $\sim p$ ).

Строим схему умозаключения:

$$\frac{p \vee q, q}{\sim p}$$

4.1. Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным. По данному делу не может быть вынесен оправдательный приговор. 4.2. Правонарушения делятся на преступления и проступки. Данное правонарушение - проступок. 4.3. Трудовые договоры заключаются на: неопределенный срок; на определенный срок не более трех лет; на время выполнения определенной работы. С Д. заключен трудовой договор на неопределенный срок. 4.4. Наказуемым деянием может быть преступление, проступок или кража имущества. Действия К. квалифицированы судом как кража имущества. 4.5. Подпись на расписке Х. Могла быть выполнена самим Х., Е. или М. Установлено, что ни Е., ни М. Не выполняли подпись на расписке. 4.6. На складе, где работали Иванов, Петров и Сидоров, был совершен поджог. Известно, что Иванов был в командировке, а Сидоров в эту ночь был мертвецки пьян. 4.7. Наполеон либо укреплял свою власть, либо заботился об интересах государства. Известно, что Наполеон заботился об интересах государства. 4.8. «... или ухудшение не наносит вреда – чего быть не может – или - и это совершенно ясно – все ухудшающееся лишается доброго» (Августин Блаженный.)

**Упражнение 5.** Построить рассуждения в форме дилеммы, при отсутствии разделительной посылки сформулировать ее, составить схему вывода.

**Пример:**

Если смерть – переход в небытие (р), то она благо (q). Если смерть переход в мир иной (r), то она благо (q). Смерть – переход в небытие (р) или мир иной (r). Следовательно, смерть – благо (q).

Строим схему:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow q), p \vee r}{q}$$

Данное рассуждение построено в форме простой конструктивной дилеммы.

5.1. Расследуя дело об убийстве, следователь пришел к выводу, что убийство с целью грабежа в данном случае исключается. Об этом говорило наличие одежды убитого, наручных часов и денег. Предположение о том, что преступнику помешали ограбить убитого, тоже не находило своего подтверждения: на месте происшествия имелись следы волочения трупа от места убийства; шарф, кепка и носовой платок были спрятаны в одну из лежащих здесь же труб; имелись также следы четырех пальцев рук человека, бравшего снег, по всей вероятности, для их мытья... Все это позволило сделать вывод, что преступнику никто не мешал, и он не торопился покинуть место убийства.

5.2. Если осужденный «привилегированного сословия», палач ломает над его головой шпагу, если же он «не изъят по закону от наказаний телесных», то над ним совершается казнь плетьюми (А.Ф.Кони). 5.3. Считаю музыку искусством лирическим по существу. И если меня назовут лириком, то буду гордиться, а если назовут драматическим композитором - несколько обижусь (Римский-Корсаков). 5.4. Если наука сообщает полезные факты, то она заслуживает внимания. Если наука упражняет умственные способности, то она заслуживает внимания. Но каждая наука или сообщает полезные факты или упражняет умственные способности. 5.5. Если Вы хотите получить «отлично» по логике, то Вы должны блестяще знать теорию. Если Вы хотите получить «отлично» по логике, то Вам надо регулярно решать логические задачи. Но Вы или нерегулярно решали логические задачи, или не знаете блестяще теорию. 5.6. Если я брошусь из окна, то я получу ушибы. Если я пойду по лестнице, то я сгорю. Но я должен броситься из окна или должен идти по лестнице. 5.7. Чтобы попасть на этой неделе в Красноярск, надо приобрести билет на самолет или на поезд. Но достать билет на самолет или на поезд не удалось.

**Упражнение 6.** Восстановить пропущенную часть силлогизма, проверить правильность вывода.

**Пример:**

Если человек совершил преступление, то он подлежит привлечению к уголовной ответственности. Петров подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Восстанавливаем энтимему до полного силлогизма:

Если человек совершил преступление (р), то он подлежит привлечению к уголовной ответственности (q). Петров подлежит привлечению к уголовной ответственности(q). Следовательно, Петров совершил преступление(р). Строим схему вывода:

$$\frac{p \rightarrow q, q}{p}$$

В данном примере энтимема построена на основе условно-категорического умозаключения с пропущенным выводом. Энтимема построена по ослабленному утверждающему модусу (от утверждения следствия к утверждению основания).

6.1. Все студенты сдают экзамены, а Л. - студент. 6.2. Все планеты Солнечной системы вращаются по планетным орбитам. Следовательно, Плутон - планета Солнечной системы.

6.3. Судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса, а С. - судья.

6.4. Это преступление не является умышленным, значит оно является неосторожным. 6.5.

Переводчику принадлежит авторское право на выполненный им перевод, а Л. –



переводчик. 6.6. Данный договор не реальный и не формальный, значит он консенсуальный. 6.7. Если М. Вызван в качестве свидетеля, то он обязан давать правдивые показания. М. Вызван в качестве свидетеля. 6.8. Внука долго нет дома, поэтому бабушка беспокоится.

**Упражнение 7.** Определите логическую структуру следующих умозаключений, если необходимо, сделайте вывод, проверьте его правильность.

**Пример:**

Этот человек работает инженером или рабочим. Он работает рабочим. Следовательно, он не работает инженером.

Строим схему умозаключения:

Этот человек работает инженером (р) или рабочим (q). Он работает рабочим(р). Следовательно, он не работает инженером ( $\neg q$ ).

Схема данного умозаключения:

$$\begin{array}{c} v \\ p \vee q, p \\ \hline \neg q \end{array}$$

Разделительно-категорическое умозаключение, утверждающе-отрицающий модус. Умозаключение правильное, поскольку большая посылка является суждением строгой дизъюнкции.

7.1. Животные бывают позвоночными и беспозвоночными. Эти животные беспозвоночные. Следовательно, они не являются позвоночными. 7.2. Если человек принял какое-то решение и он правильно воспитан, то он преодолеет все конкурирующие желания. Человек принял решение, но не преодолел некоторых конкурирующих желаний. Следовательно, он неправильно воспитан. 7.3. Небесными телами являются планеты или звезды. Это небесное тело не является звездой. Следовательно, это небесное тело является планетой. 7.4. Несколько лет назад Британское адмиралтейство обратилось к министру финансов с просьбой выделять 18 шиллингов в месяц на питание кота, охраняемого документы от мышей. Министр ответил так: «Если в адмиралтействе есть мыши, то деньги на питание кота не нужны, поскольку он может питаться мышами. Если мышей нет, то деньги тоже не нужны, поскольку незачем тогда держать кота». (Закончите рассуждение.) 7.5. Молодой афинянин обратился к Сократу за советом: стоит или ему жениться или нет? Сократ ответил: «Если тебе попадет хорошая жена, то будешь счастливым исключением, если плохая, то ты будешь, как и я, философом. Но тебе попадет хорошая или плохая жена». Присутствующий при этом пожилой афинянин сказал: «Но моя жена и ни хорошая и ни плохая». Сократ ответил: «Значит, хорошая». (Закончите рассуждение.) 7.6 Там, где отрицается свободная индивидуальность, личность, правовое значение физического лица, там нет и не может быть права. В этом обществе нет и быть не может прав человека и гражданина, признания свободной индивидуальности. 7.7. Если электростанция прекратит подачу тока, то трамвай остановится. Если трамвай остановится, то я опоздаю на лекцию. Следовательно, если электростанция прекратит подачу тока, то я опоздаю на лекцию. 7.8. Если вы примите в соображение прежнюю жизнь подсудимой и то влияние, которое она встретила в тюрьме и которому подвергалась в течение всего своего заключения, то, по всей вероятности, вы не отнесетесь к ней так неумолимо строго, как отнесся товарищ прокурора, вы признаете ее женщиной легкомысленной, но не более. А от легкомыслия прийти к заключению о возможности такого преступления, в котором обвиняется подсудимая, преступления над лицом, которое было ей так близко, для сохранения связи с которым она пожертвовала обеспеченною будущностью, нет достаточных данных, нет оснований, которые бы допускали подобное заключение. Таким образом, как вы ни посмотрите на дело ... вы должны будете прийти к тому заключению, что нет достаточных оснований произносить обвинительный приговор в том важном преступлении, в котором ее обвиняют, нет

оснований обвинить ее в чем-либо больше неосторожности (Речь К.К. Арсеньева по делу А. Рыбаковой).

## **Семинарское занятие № 7. Тема « Умозаключение ».**

### **Индуктивные умозаключения 2ч.**

Контрольные вопросы:

1. Как определить индукцию?
  2. Чем неполная индукция отличается от полной индукции?
  3. Каковы условия повышения степени вероятности заключений в перечислительной индукции?
  4. Каковы свойства причинной связи?
  5. В чем специфика рассуждений по методу сходства?
  6. Как элиминируются обстоятельства при пользовании методом различия?
  7. Какова схема и принципы рассуждения по методу сопутствующих изменений?
- Какова структура статистических обобщений и чем они отличаются от перечислительной индукции?

**Упражнение 1.** Указать умозаключения полной и неполной индукции, в последней определить степень вероятности обобщения; составить схемы умозаключений.

#### **Пример:**

Свидетелями по делу Беляева являются граждане М., Н., П., Л., К. Во вторник были допрошены свидетели П. и Н. (посылки), на следующий день – остальные свидетели (посылки). Следовательно, допрошены все свидетели по делу Беляева (заключение).

1.1. В 1581г. Ермак начал освоение Сибири. В 1639г. Иван Москвитин достиг Охотского моря и первым из европейцев увидел с востока Тихий океан. В 1648г. Семен Дежнев вместе с Поповым проплыл от устья Колымы в Тихий океан, обогнул Чукотский полуостров, открыл пролив между Азией и Америкой. Все это говорит о том, что наши соотечественники еще в XVI – XVII вв. прокладывали морские пути, обследовали и осваивали далекие северные просторы.

В данном случае умозаключение неполной индукции, рассуждение идет путем простого перечисления, класс исследуемых предметов открытый.

1.2. Осматривая место происшествия, где выстрелом из охотничьего ружья был убит гражданин Петухов, следователь нашел пыж. Он оказался самодельным, изготовленным из обрывка газеты. Развернув его, следователь убедился, что он сделан из клочка бумаги, оторванного от газеты «Колхозник». У Савельева, подозреваемого в убийстве, при обыске изъяли ружье и патроны. При вскрытии последних были изъяты пыжи. Они оказались самодельными и изготовленными из газеты «Колхозник».

Следователь развернул все пыжи и приложил один к другому по линии отрывов. В результате удалось составить около  $\frac{3}{4}$  листа газеты. Следователь решил проверить, не совпадет ли с отобранными пыжами, а другой – с другим. На этом основании следователь сделал вывод, что пыж, найденный на месте убийства, изготовлен из той же газеты, обрывки которой найдены в патронах, изъятых у Савельева.

В данном примере умозаключение полной индукции, класс перечисляемых предметов закрытый.

1.3. В день, когда было обнаружено повреждение средств сигнализации на железной дороге, Р. находился вблизи предупредительного диска. Р. был в неприязненных отношениях с бригадиром К. На основании этих фактов р. было предъявлено обвинение в умышленном повреждении средств сигнализации. 1. 4. На огороде колхоза «Заря» был обнаружен труп гр-на Б. Медицинское исследование трупа показало, что смерть наступила от тяжелого огнестрельного ранения, нанесенного дробовым оружием. Дробины изъяты из тела. В 10 метрах от трупа найден пыж, сделанный кустарным способом из листа, вырванного из какой-то книги. В убийстве подозревался гр-н С.,

который после допроса был задержан. При проверке было установлено, что С. Имеет дробовое ружье. В свободное время охотится. Был сделан вывод, что гр-на Б. Убил С. 1.5. Уголовная ответственность за убийство, изнасилование, умышленное нанесение телесных повреждений, причинивших расстройство здоровья, наступает с 14 лет. Все эти преступления и только они относятся к тяжким преступлениям против личности. 1.6. В силлогизмах первой фигуры правило о невозможности двух частных посылок является производным от других правил. Также оно является производным для силлогизмов второй, третьей и четвертой фигур. 1.7. Общие понятия могут быть собирательными и несобирательными, конкретными и абстрактными, положительными и отрицательными, относительными и безотносительными. Это же можно сказать о понятиях единичных и пустых. 1.8. Судья устраняется от участия в рассмотрении уголовного дела, если он является потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком, или их родственником, если он участвовал в данном деле в качестве следователя, обвинителя или защитника, или является их родственником.

**Упражнение 2.** Можно ли получить данные обобщения с помощью индукции?

2.1. Всю неделю стояла хорошая погода. 2.2. На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной им жидкости. 2.3. Ни один вопрос не остался без ответа. 2.4. Все граждане имеют равные права в семейных отношениях. 2.5. Ничто не возникает из ничего. 2.6. Все билеты на спектакль были проданы. 2.7. Счастливые часов не наблюдают. 2.8. В природе ничто не совершается обособленно. 2.9. На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной им жидкости. 2.10. Всякое механическое движение способно посредством трения превращаться в теплоту.

**Упражнение 3.** Определить состоятельность обобщений в русских пословицах.

3.1. Много снегу - много хлеба; много воды - много травы. 3.2. Легко воровать, да тяжело отвечать. 3.3. Что вора с рук сходит, за то воришек бьют. 3.4. Легко воровать, да тяжело отвечать. 3.5. Правый глаз чешется – радоваться; левый – плакать. 3.6. Кто разорит гнездо ласточки, у того будут веснушки. 3.7. Если вокруг пожара стать добрым людям по углам с иконами, то дальше не пойдет. 3.8. Гусь лапу поднимает – к стуже. 3.9. Май холодный – год хлебородный. 3.10. Подушку под собой перевернуть – собака выть перестанет.

**Упражнение 4.** Определить какой метод научной индукции применяется в следующих рассуждениях. Записать их в виде схем.

**Пример:**

В портовом городе ограбили спортивную базу. В разоблачении преступников следственным органам помогли дружинники, обнаружившие часть спортивного инвентаря у граждан Р., Н. и Ж. Во время следствия была установлена виновность всех троих. Однако следователя волновало одно обстоятельство: в помещение склада преступники могли проникнуть только через узкий проем между решеткой и стеной в подвальном окне склада, но ни Р., ни Н., ни Ж. по своему росту и размерам тела никак этого сделать не могли. Следователь пришел к выводу, что в ограблении принимало участие еще одно лицо. Как было затем установлено, им оказался К. В данном рассуждении применяется метод остатков. Рассуждение идет по схеме:

ABC вызывает авcd

A вызывает a

B вызывает b

C вызывает c

Существует некий X, который вызывает d

4.1. Там, где плотность населения незначительна, при прочих равных условиях развитие производительных сил происходит медленнее. Более высокая плотность населения при прочих равных условиях служит одной из важных предпосылок быстрого развития производства. Значит, от роста и плотности населения в той или иной мере зависит ускорение или замедление темпов общественного развития. 4.2. Исследуя условные

рефлексы, академик И.П. Павлов установил следующее: если удалить затылочную долю мозга собаки, зрительный рефлекс исчезает. Новые эксперименты дали те же результаты - собаки практически слепли. Ученый сделал вывод, что затылочная доля головного мозга - центр образования зрительного рефлекса.. 4.5. Исследуя происхождение цветов радуги, английский мыслитель Роджер Бэкон установил, что цвета радуги появляются при пропускании света сквозь шестигранные кристаллы. Расширив область своих наблюдений, он открыл, что то же явление имеет место и при прохождении света через другие прозрачные среды; он нашел его в каплях росы, в пыли водопада, в брызгах о ударов веслами по воде. Бэкон установил, что причиной появления цветов радуги является прохождение света через прозрачные среды сферической или призматической формы. 4.6. Сравнивая свидетельство о болезни П. И другие медицинские документы, имеющиеся в пенсионном деле, следователь обратил внимание, что, хотя эти документы значились выданными различными учреждениями и в разное время, они выполнены явно одним и тем же почерком. Совпадали общие признаки почерка и особенно выделялись совпадения в написании букв «м», «б», «к», «т» и цифр «7», «8», «9».

В пенсионном деле имелись также два заявления, написанные П. Когда следователь сравнил почерк в этих заявлениях с почерком в указанных медицинских документах, то обнаружил полное совпадение, как в общих признаках почерка, так и частных при выполнении отмеченных выше букв и цифр. Следователь пришел к выводу, что документы в пенсионном деле подделал сам П. 4.7. К.А. Тимирязев утверждал, что для образования хлорофилла нужны свет и кислород. «Чтобы доказать это, - писал он, - прорастим в темноте какие-нибудь семена. Известно, что ростки получаются не зеленые, а желтые. Разделим полученные таким образом ростки на две кучки: одни оставим в обыкновенном воздухе, другие заключим в прибор с воздухом, лишенным кислорода, и вынесем все на свет. Первые через какие-нибудь четверть часа позеленеют и вскоре получают обычную зеленую окраску; вторые, сколько бы мы их не держали на свету, останутся желтыми. Но допустим к ним кислород, и они немедленно позеленеют». 4.8. Сотрудники ГАИ преследовали угнанную машину. Угонщики заехали в парк и машину бросили. Двое из них были задержаны, ими оказались Саксин и Рябов. Однако в процессе проведения следственного эксперимента было установлено, что ни Саксин, ни Рябов не владеют навыками вождения автомобиля. По-видимому, у Саксина и Рябова был соучастник, владеющий такими навыками. 4.9. Всякий раз при восхождении на горные вершины альпинисты испытывают одни и те же симптомы: нехватку воздуха для дыхания, одышку, физическую слабость и другие признаки кислородного голодания. Очевидно причиной нарастания кислородного голодания является разреженность воздуха, увеличивающаяся с подъемом на высоту.

**Упражнение 5.** Насколько правдоподобны следующие умозаключения?

5.1 Земля движется вокруг Солнца: Марс движется вокруг Солнца: значит, все планеты Солнечной системы, движутся вокруг Солнца. 5.2. Венера движется вокруг Солнца: Юпитер движется вокруг Солнца: значит, все планеты Солнечной системы, включая и малые планеты, движутся вокруг Солнца. 5.3. Меркурий движется вокруг Солнца: следовательно, все планеты Солнечной системы движутся вокруг Солнца. 5.4. Плутон и Нептун движется вокруг Солнца: значит, все планеты Солнечной системы, включая малые, а так же все астероиды движутся вокруг Солнца. 5.5. Известно, что у Баха в пяти поколениях его предков насчитывается 18 музыкальных дарований. Много талантливых людей было в роду Ч.Дарвина. Значит, способности человека predeterminedены тем, насколько талантливы были его предки. 5.6. Много интересных примеров поспешных обобщений, встречавшихся в истории науки, приводит в своих работах В.И.Вернадский. До XVII в., пока в науку не вошло окончательно понятие «сила», «некоторые формы предметов и по аналогии некоторые формы путей, описываемых предметами, считались, по существу, способными проводить бесконечное движение. В самом деле, представим себе форму идеально правильного шара, положим этот шар на плоскость; теоретически он

не может удержаться неподвижно и все время будет в движении. Это считалось следствием идеально круглой формы шара. Ибо чем ближе форма фигуры к шаровой, тем точнее будет выражение, что такой материальный шар любых размеров будет держаться на идеальной зеркальной плоскости на одном атоме, то есть будет больше способен к движению, менее устойчив. Идеально круглая форма, полагали тогда, по своей сущности способна поддерживать раз сообщенное движение. Этим путем объяснялось чрезвычайно быстрое вращение небесных сфер, эпициклов. Эти движения были единожды сообщены им божеством и затем продолжались века как свойства идеально шаровой формы».

Согласно классической механике, начало которой положили работы Галилея и Ньютона, если на предмет ничего не действует и он движется с определенной скоростью, то он будет двигаться с той же скоростью вечно только в том случае, если движение осуществляется по прямой линии. *Свободное* движение, т.е. движение без подведения силы, существует, но им является не круговое, а прямолинейное движение.

Насколько правдоподобным было *накануне возникновения* классической механики утверждение, что свободным является не прямолинейное, круговое движение. 5.7. У лошади, обезьяны, волка, человека и многих других животных при еде двигается лишь нижняя челюсть. Значит, у всех животных при еде двигается только нижняя челюсть.

**Упражнение 6.** Сделайте вывод (если он отсутствует), определите степень вероятности заключения («маловероятно», «равновероятно», «более вероятно, чем нет», «весьма вероятно»), найдите рассуждения, содержащие логические ошибки «поспешное обобщение» и «после этого, значит, по причине этого».

**Пример:**

«Каждый съеденный огурец приближает нас к смерти! Аргументы: 1) Практически все люди, страдающие хроническими заболеваниями, ели огурцы; 2) 99% всех людей, умерших от рака, ели огурцы; 3) 99,7% всех лиц, ставших жертвами автомобильных катастроф, употребляли огурцы в пищу в течение двух недель, предшествующих фатальному несчастному случаю» (Физики продолжают шутить).

Заключение маловероятно, в рассуждении содержится ошибка «после этого, значит по причине этого».

6.1. В течение нескольких месяцев неизвестные преступники трижды взламывали сейфы в различных учреждениях города С., похищая при этом значительные суммы. Первыми были взломаны железные ящики базы механизации. Ограбление было совершено ночью, последовавшей за днем получения зарплаты. При осмотре места происшествия на стенках ящиков удалось обнаружить отпечатки ткани, по форме похожие на следы пальцев в перчатках. Пол в комнате, где стояли ящики, оказался обильно посыпан махоркой.

Спустя три месяца преступники взломали толстостенный стальной сейф в помещении сберегательной кассы. На стенах сейфа и в этот раз были выявлены неясные отпечатки ткани, а пол около сейфа оказался обильно посыпан махоркой.

Через 20 дней после взлома сейфа в сберкассе стало известно о взломе сейфа СУ-1. Пол комнаты, особенно вокруг сейфа, как и в предыдущих случаях, оказался густо посыпанным махоркой. При осмотре окружающей местности нашли пару белых нитяных перчаток. 6.2. « На месте ограбления были найдены мелкие кусочки стекла. Физическое исследование установило, что это раздробленные очки. Окулист разъяснил, что тот, кто носит эти очки, не сможет без них обойтись. Потерпевший очки не носил, значит, не исключено, что они принадлежат грабителю. Было установлено наблюдение за всеми оптическими магазинами и ремонтными мастерскими. На следующий день в одной из аптек задержали мужчину, заказывающего очки той же диоптрии. Задержанному осторожно почистили ногти. Крохотные комочки грязи осторожно положили под микроскоп. И нашли вторую серьезную улику. Дело в том, что грабитель вцепился в шерстяной свитер, который был на потерпевшем, и, безуспешно пытаясь снять его, порвал в двух местах. И вот в грязи из-под ногтей задержанного оказались мельчайшие шерстяные волокна, которые по своему строению, качеству и цвету полностью совпадали

с шерстью свитера жертвы ». (Ваксберг А. Преступник будет найден.) 6.3. Чижов вчера опоздал на занятия, сегодня он тоже опоздал. Как видно, Чижов всегда и везде опаздывает. 6.4. В телеграмме начальника милиции Раденского района Кузовлева сообщалось: «8 марта 1997 г. в 23 часа 25 минут в поселке Михнево постовым милиционером Петровым обнаружено, что двери магазина готового платья взломаны, товары в магазине разбросаны в беспорядке. Предполагается, что совершена кража». Следователь дополнительно выяснил по телефону у начальника милиции, что 7 и 8 марта в магазин была завезена большая партия товаров – верхнего платья. В ночь на 9 марта должен был дежурить сторож Калугин. В момент обнаружения происшествия около магазина его не оказалось. Взломаны два навесных замка входной двери. Около магазина на дороге обнаружены следы автомобиля. 6.5. – Взгляни на этого математика, - сказал логик. – Он замечает, что первые девяносто девять чисел меньше сотни, и отсюда с помощью того, что он называет индукцией, заключает, что любое число меньше сотни.

- Физик верит, - сказал математик, - что 60 делится на все числа. Он замечает, что 60 делится на 1, 2, 3, 4, 5, 6. Он проверяет несколько других чисел, например, 10, 20, 30, взятых, как он говорит, наугад. Так как 60 делится на них, то он считает экспериментальные данные достаточными.

- Да, но взгляните на инженера, - возразил физик. – Инженер подозревает, что все нечетные числа простые. Во всяком случае 1 можно рассматривать как простое число, доказывает он. Затем идут 3, 5 и 7, все несомненно простые. Затем идет 9 – досадный случай; по-видимому, 9 не является простым числом, но 11 и 13, конечно, простые. Возвратимся к 9, говорит он, я заключаю, что 9 должно быть ошибкой эксперимента. (Пойа Д. Математика и правдоподобные рассуждения).

6.6 Дети, которых я знаю, любят манную кашу. Вероятно, манную кашу любят все дети. 6.7. Н. не выполнил своего обещания, значит, он вообще необязательный человек. 6.8. Сэр Томас Мор... был послан в Кэнт с поручением исследовать причину засорения гавани в Сэндянге. Когда к нему пришли местные жители, то среди них оказался один старик, долго живший в этой местности. Думая, что в течение своей долгой жизни он, наверное, не мало видел на свете, Мор спросил его, что он может сказать о причине появления песков. «действительно, сэр, - ответил старик, - я старый человек; я думаю, что Тентердемская колокольня – причина... песков. Потому что я стар и помню постройку Тентерденской колокольни; помню и то время, когда колокольни здесь не было совсем. До постройки Тентердемской колокольни никто не говорил о каких-нибудь песках, которые заносили бы гавань; и поэтому мне кажется, что Тентерденская колокольня составляет причину ухудшения и засорения гавани песком». (В. Минто. Дедуктивная логика).

## **Семинарское занятие № 8. Тема «Доказательство и опровержение».**

Контрольные вопросы:

1. Что такое убеждение и какие факторы участвуют в формировании убеждений?
2. Каково соотношение убеждения и доказательства?
3. В чем специфика деструктивной и конструктивной критики?
4. Что такое опровержение, какие виды опровержений вам известны?
5. Правила и ошибки опровержения.

### **Типы практических заданий:**

**Задание 1.** Найти тезис, аргументы и элементы демонстрации в следующих доказательствах. Какой, по вашему мнению, может быть истинностная оценка тезиса, полученная в результате этих доказательств?

1. «Каким же образом... дворянин и офицер один пощажен самозванцем, между тем как все его товарищи злодейски умерщвлены? Каким образом этот самый офицер и дворянин дружески пирует с бутовщиками, принимает от главного злодея подарки, шубу, лошадь и

полтину денег? Отчего произошла такая странная дружба и на чем основана, если не на измене, или, по крайней мере, на гнусном и преступном малодушии.» (А.С. Пушкин).

2. Кинетическая энергия тела зависит от его массы и скорости. Одна и та же винтовочная пуля производит различные действия в начале полета, когда ее скорость велика, и в конце полета, когда ее скорость уменьшается. Два молота различной массы, опускаемые с одной и той же скоростью, совершают различные работы. Эти примеры показывают, что кинетическая энергия тела должна выражаться через массу и скорость. 3. Нужно писать грамотно для того, чтобы каждый мог понять, что написано, ибо ошибки, особенно синтаксические, могут изменить смысл написанного. Нельзя делать и орфографических ошибок, так как написанное с ошибками труднее понять, особенно человеку, не совсем хорошо знакомому с данным языком. Не менее важно правильно построить предложение. Писать надо грамотно, потому что грамотное письмо легче и лучше усваивается.

**Задание 2.** К данным тезисам подобрать аргументы, продемонстрировать их связь с тезисом, **используя один из видов дедуктивного умозаключения**, записать схему.

1. Правовые науки относятся к сфере гуманитарных. 2. Немецкий философ Л. Фейербах - материалист. 3. Примером эмоционального типа оратора являлся Ф.Н. Плевако.

**Задание 3.** К данным тезисам подобрать аргументы, аргументировать тезис, **используя индуктивную форму обоснования**, включая методы научной индукции, записать схему.

1. Во всех ты, душечка, нарядах хороша. 2. Скорее всего полные сборы обеспечивало участие в концертах известного зарубежного исполнителя. 3. В процессе расследования по делу ограбления музея выяснилось, что у задержанных на месте преступления Осипова и Яковлева должен быть сообщник.

**Задание 4.** К данным тезисам подобрать аргументы, аргументировать тезис, **используя аналогию** как форму обоснования, записать схему.

1. Скорее всего это лекарство не будет вызывать у больных побочных явлений. 2. Отношения между молодыми членами этой большой семьи должны быть добрыми. 3. Докажите собственными аргументами следующее утверждение Холмса: « - Вы знаете, что с вами?» - «То же самое, что с Виктором Сэведжем,» - сказал Холмс» (Конан-Дойль).

**Задание 5.**

В приведенных текстах определите способ доказательства или опровержения, выделите тезис, аргументы, способ обоснования, укажите виды суждений.

1. «Ты спросишь, Граттий, меня, почему же так сильно я восхищаюсь этим поэтом? Потому, что дает он моей душе отдохнуть от судебного шума, успокоить мой слух, утомленный злословием споров на форуме. Неужели ты думаешь, что может хватить у меня материала, когда ежедневно мне приходится здесь говорить по делам столь различным, если бы свой дух не воспитывал я на поэзии? Может ли выдержать ум столь напряженный труд, если бы не нашел облегченья в занятиях этой наукой? Я, по крайней мере, открыто скажу про себя, что этим занятиям я искренно предан. Пусть будет стыдно другим, если так зарылись они в свои книги. Что не могут из них извлечь ничего на общую пользу, ни представить открыто что-либо на общественный суд; а мне чего же стыдиться, почтенные судьи! За всю свою жизнь моя помощь в тяжелый момент или в трудном положении кому-либо из вас ни в деле гражданском, ни в уголовном не заставила ждать; не удержала меня ни жажда досуга, не отвлекли удовольствия, не заставил промедлить, наконец, даже сон. Поэтому кто же мне бросит слово упрека, кто справедливо решится меня уколоть, если все то время, какое иной изведет для собственных дел. Для праздничных зрелищ. Для других удовольствий наконец просто для отдыха душою и телом. Сколько иные истратят его на пиры без конца. На игру в кости или в мяч. — если это время я сам для себя употребляю для того, чтобы вернуться к занятиям дней моей юности? И это тем более мне должны вы позволить, что мой талант как оратора. Каков бы он ни был, вырос из этих занятий, и в минуты опасности при судебных процессах он всегда приходил на помощь друзьям. Если кому-либо кажется он не очень серьезным, то все то высокое, что в нем должно заключаться, я знаю наверно,

откуда. Из какого источника я его мог почерпнуть. Ведь если бы, с дней моей юности слушая многих ученых, читая много их книг, я не внушил бы себе убеждения, что в жизни нет ничего важнее, к чему бы надо стремиться, кроме как к славе, исполненной чести, и для достижения этого надо считать ни во что все телесные муки, все опасности смерти и даже изгнания,- я бы никогда не отдал себя ради вашего блага на растерзание, на эти враждебные выходки в ежедневных людей. Этими мыслями полны все книги, полны наставления мудрых, полна вся история, опыт седой старины; но все они были бы сокрыты во мраке забвения. Если б на них своих ярких лучей не бросила литература и не осветила б. Сколько в работах и греков и римлян осталось нам как бы чеканных образов твердых мужей – не только, чтоб созерцать, но и для того, чтобы им подражать. Когда я управлял государством, всегда передо мной они были, всегда, мысленно образы этих великих людей созерцания, я укреплял свою душу и мысли» (Марк Туллий Цицерон. Речь за поэта Архия).

2. «По личному мнению подсудимого, все его действия носили отпечаток энергии человека, вступившего в новую деятельность одушевленным лучшими и самыми горячими желаниями искоренить беспорядки, накопившиеся в последние десятилетия. Иначе смотрит на эти действия Харьковская палата. Усматривающая в них в насилие и злоупотребление властью. Среднего пути между этими двумя взглядами нет, и по изучению существа дела, я присоединяюсь не ко взгляду Протопопова, а ко взгляду палаты.

Власть имеет сама в себе много привлекательного. Она дает облеченному ею сознание своей силы, она выделяет его из среды безвластных людей, она создает ему положение, с которым надо считаться. Для самолюбия заманчива возможность приказывать, решать, приводить в исполнение свою волю и, хотя бы в очень узкой сфере, карать и миловать; для суетного самомнения отраден вид сдержанной тревоги, плохо скрытого опасения, искательных и недоумевающих взоров... поэтому люди, относящиеся серьезно к идее о власти, получая эту власть в свои руки, обращаются с ней осторожно, а вызванные на проявление ее в благородном смущении призывают себе на память задачи. Но бывают и другие люди. Обольщенные прежде всего созерцанием себя во всеоружии отмежеванной им власти, они только о ней думают и заботятся – и возбуждаются от сознания своей относительной силы. Для них власть обращается в сладкий напиток, который быстро причиняет вредное для службы опьянение. Вино власти бросилось в голову Протопопову.» (Речь А.Ф.Кони по делу Протопопова).

3. «...Буду говорить только о состоянии культуры в нашей стране и, главным образом, о гуманитарной, человеческой ее части. Я внимательно изучал предвыборные платформы депутатов. Меня поразило, что в подавляющем большинстве из них даже не было слова «культура». На самом Съезде слово «культура» было проходным образом произнесено только на третий день. И сейчас об этом говорил Михаил Сергеевич Горбачев.

Между тем без культуры в обществе нет нравственности. Без элементарной нравственности не действуют социальные законы, экономические законы, не выполняются указы и не может существовать современная наука, ибо трудно, например, проверить эксперименты, стоящие миллионы, огромные проекты «строек века» и так далее.

Низкая культура нашей страны отрицательно сказывается на работе, на наших межнациональных отношениях, так как национальная вражда одной из причин имеет низкую культуру. Люди высокой культуры не враждебны к чужой национальности к чужому мнению и не агрессивны. Незнание элементарной, формальной логики, элементов права, отсутствие воспитанного культурой общественного такта отрицательно сказывается даже на работе нашего Съезда. Я думаю, это не надо пояснять.

К сожалению, в отношении культуры действует еще «остаточный» принцип. Об этом свидетельствует даже Академия наук Советского Союза, где гуманитарной культуре



отведено последнее место. Посмотрите справочник Академии наук. Места русской культуре в нем почти нет.

О крайне низком состоянии культуры в нашей стране свидетельствует, во-первых, состояние памятников культуры и истории. Это перед глазами у всех, я не буду об этом говорить. Во-вторых, это состояние библиотек и архивов. О последних, кстати сказать, было хорошо написано в последнем номере «Советской культуры». И так дело обстоит как в самых крупных библиотеках, так и в мелких, сельских. В-третьих, состояние музеев, состояние образования, в первую очередь – среднего начального, где закладывается культура человека» (Лихачев Д.С. Выступление на съезде народных депутатов СССР 1 июня 1989г.)

#### **Задание 6.**

Определите способ опровержения (критики), запишите его схему.

1.«Если бы Успенский Ю.Л. действительно замыслил убийство, да еще столь хитро и долго подготавливаемое, чтобы можно было поверить, что Галина Муранова покончила с собой, то позвольте просить вас подумать, стал бы он накануне убийства в руки того, кто жаждет отмщения за дочь, столь грозное оружие против себя, стал бы он, повторяю, накануне смерти своей жены писать ее матери, предваряя, что он замыслил убийство ее дочери?» (Ораторские речи в суде.)

2. Выдающийся ученый и философ эпохи Возрождения, Дж. Бруно, следующим образом опровергал одно из обвинений инквизиции: «Ему сказано: Не припоминаете ли вы, что говорили, думали или верили, будто люди рождаются в разврате, как все остальные животные, и что это состояние началось еще со времен потопа?

Ответил: Я полагаю, что таково мнение Лукреция. Я читал об этом взгляде и слышал, как его излагают, но не выдавал за свой собственный взгляд, не держался его и не признавал. Когда же я обсуждал этот взгляд в своих чтениях, то излагал мнение Лукреция, Эпикура и подобных им. Это мнение не соответствует с моей философией и не может быть выведено из ее оснований и заключений, как в этом легко может убедиться тот, кто читал ее». (Анталогия мировой философии – Т.2. стр. 176. М., 1970.)

3. «Руководящим побуждением для Засулич обвинение ставит месть... Мечь обыкновенно руководится личными счетами с отмыщенным за себя или близких. Но никаких личных, исключительно ее интересов не только не было для Засулич в происшествии с Боголюбовым, но и сам Боголюбов не был близким, знакомым человеком. Мечь стремится нанести возможно больше зла противнику; Засулич, стрелявшая в генерал-адъютанта Трепова, сознается, что для нее безразличны те или другие последствия выстрелов.

Наконец, мечь старается достигнуть удовлетворения возможно дешевой ценой, мечь действует скрыто, с возможно меньшими пожертвованиями. В поступке Засулич, как бы не обсуждать его, нельзя не видеть самого беззаветного. Но и самого нерасчетливого самопожертвования. Так не жертвуют собой из-за одной узкой, эгоистической мести... одна мечь была бы неверным мериллом для обсуждения внутренней стороны поступка Засулич». (Речи известных юристов. Из выступления П.А. Александрова по делу В.Засулич.)

4. «Если допустить, что адвокаты, как полагает обвинение, сами умоляли Ольгу Штейн бежать вопреки ее воле, то естественно, что она тогда же вместо всяких слез и молений, потребовала бы от низ возврата гонорара. Да, несомненно, адвокаты и без подобного требования сочли бы долгом, убеждая ее бежать, вернуть, если не полностью, то хотя в части, полученные по делу деньги. Между тем мы видим, что Ольга Штейн, все время ищущая денег, не только во время отъезда. Но даже впоследствии, находясь в Нью-Йорке, и испытывая сильную нужду, не заявляет подобного вполне естественного требования... Не ясно ли, что не адвокаты были инициаторами бегства Ольги Штейн, иначе вся картина их денежных отношений сложилась бы совершенно иначе»...(Речи

известных юристов. Из выступления адвоката М.Г. Казаринова по делу адвокатов Л.А. Безунова и Г.С. Аронсона).

5. «...представим себе на секунду, что Семенова получила эти вещи не преступным путем, а ей их действительно сунули, насильно навязали. Всего проще было пойти и объявить об этом в полицию или хотя бы дождаться утра, чтобы разузнать, в чем дело, сообразить, как с ними быть дальше.

Но нет! Тотчас же возникает и с лихорадочной поспешностью осуществляется, естественное лишь в самых крайних, безотлагательных случаях опасности, назревающее средство – бегство...» (Речи известных юристов. Из выступления Карабчевского по делу Мироновича).

#### **Задание 7.**

**По какой схеме идет данное доказательство? Является оно прямым или косвенным?**

Один английский экономист сказал: «Любая короткая фраза об экономике внутренне лжива». Но сама эта фраза, являющаяся короткой, есть фраза об экономике, точнее говоря, фраза о фразах об экономике. Как таковая она тоже должна быть внутренне лживой. Но то, что она лжива, означает, что есть короткие фразы об экономике, не являющиеся лживыми. Следовательно, некоторые короткие фразы об экономике не являются внутренне лживыми.

#### **Задание 8.**

Найдите тезис, аргументы, укажите способ доказательства.

«Славное место эта долина! Со всех сторон горы неприступные, красноватые скалы, обветшалые зеленым плющом и увенчанные купами чинар, желтые обрывы, исчерченные промоинами, а там, высоко-высоко золотая бахрома снегов, а внизу Арагва, обнявшись с другой безымянной речкой, шумно вырывающейся из черного полного мглой ущелья, тянется серебряной нитью и сверкает, как змея своей чешуею» (М.Ю.Лермонтов).

#### **Задание 9.**

Определите способ аргументации и форму обоснования тезиса. В косвенном обосновании укажите, апагогическое оно или разделительное.

"... В настоящем деле нет середины: нужно или признать, что она (Рыбаковская) совершила убийство с заранее обдуманном намерением, или же нужно признать, что она совершила его по неосторожности; для предположения, что она совершила это преступление в внезапном порыве, не остается места, потому что как из показания Рыбаковской, так и из показания лейхфельда видно, что между зарядением пистолета и выстрелом прошел известный промежуток времени.... Для того, чтобы предположить в Рыбаковской заранее обдуманное намерение совершить то преступление, в котором она обвиняется.... в настоящем деле решительно нет основания. Сознание ее в том, что она зарядила пистолет, показывает именно то, что она не считает этого обстоятельства уличающим ее в преступлении, что она в этом отношении показывает совершенную правду, хотя это обстоятельство по самому свойству своему при известной обстановке могло быть обращено против Рыбаковской" (Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова.)

#### **Задание 10.**

Определите способ опровержения, запишите его схему.

" Если бы Успенский Ю.Л. действительно замыслил убийство, да еще столь хитро и долго подготавливаемое, чтобы можно было поверить, что Галина Мурановна покончила с собой, то позвольте просить вас подумать, стал бы он накануне убийства давать в руки того, кто жаждет отмщения за дочь, столь грозное оружие против себя, стал бы он повторяю, накануне смерти жены писать ее матери, предваряя, что он замыслил убийство ее дочери?2 (Ораторские речи в суде. ЛГУ).

### **Семинарское занятие 9. Правила и ошибки в аргументации.**

Контрольные вопросы:

1.Какова структура аргументации?

2. В чем отличие прямого доказательства от косвенного?
3. В какой форме строится демонстрация и возможные ошибки в демонстрации?
4. Правила и ошибки в отношении тезиса доказательства.
5. Виды аргументов, правила оперирования и ошибки по отношению к аргументам.
6. Что такое софизмы? Основные виды софизмов.

**Задание 1.** В приведенных текстах определите логические ошибки, укажите, какие правила нарушены.

1. Какую ошибку в доказательстве имел в виду известный русский логик С.И. Поварнин, приводя пример следующего спора: «...юный идеалист доказывает человеку «опыта», что такой-то поступок малодушен и бесчестен. Тот сперва стал спорить «чинчином», но затем, видя, что дело его плохо, заявил:» «Очень вы еще молоды и неопытны. Поживите, узнаете жизнь и сами со мною согласитесь. Юноша стал доказывать, что молодость не при чем, что «он знает жизнь».

2. После ухода Швейка коллегия трех пришла к единодушному выводу: Швейк – круглый дурак и идиот согласно всем законам природы, открытым знаменитыми учеными психиатрами. В заключении, преданном судебному следователю, между прочим стояло: «Нижеподписавшиеся судебные врачи сошлись в определении полной психической отупелости и врожденного кретинизма представшего перед вышеуказанной комиссией Швейка Йозефа, кретинизм которого явствует из таких слов, как «Да здравствует император Франц-Иосиф Первый», каковых вполне достаточно, чтобы определить психическое состояние Йозефа Швейка как явного идиота».

3. «Сганарель. Мы, великие медики, с первого взгляда определяем заболевание я немедленно проник в суть вещей и заявляю вам: ваша дочь нема.

Жеронт. Так-то оно так, но я бы хотел услышать, отчего это случилось?

Сганарель. Сделайте одолжение. Оттого, что она утратила дар речи.

Жеронт. Хорошо, но скажите мне, пожалуйста, причину, по которой она его утратила.

Сганарель. Величайшие ученые скажут вам то же самое: оттого, что у нее язык не ворочается.

Жеронт. А в чем вы усматриваете причину того, что он не ворочается?

Сганарель. Аристотель сказал по этому поводу... много хорошего.

Жеронт. Охотно верю.

Сганарель. О, это был великий муж.

Жеронт. Не сомневаюсь.

Сганарель. Подлинно великий!...»

(Мольер. Лекарь по неволе).

4. «Победоносиков. ...Итак, товарищи, этот набатный революционный призывный трамвайный звонок колоколом должен гудеть в сердце каждого рабочего и крестьянина. Сегодня рельсы Ильича свяжут «Площадь имени десятилетия советской медицины» с бывшим оплотом буржуазии, «Сенным рынком»... Кто ездил в трамвае до 25 октября? Деклассированные интеллигенты, попы и дворяне. За сколько ездили? Они ездили за пять копеек станцию. В чем ездили? В желтом трамвае. Кто будет ездить теперь? Теперь будем ездить мы, работники вселенной. Как мы будем ездить? Мы будем ездить со всеми удобствами. В красном трамвае. За сколько? Всего за десять копеек. Итак товарищи... На чем мы остьяновились?

Машинистка Ундертон. На «Итак, товарищи...»

Победоносиков. Да, да... Итак, товарищи, помните, что Лев Толстой – величайший и незабвенный художник пера. Его наследие прошлого блещет нам на грани двух миров, как большая художественная звезда, как, целое созвездие, как самое большое из больших созвездий – Большая Медведица. Лев Толстой... (Маяковский В.В. Баня).

«...Миссис Маунтин...была...великой свахой, а поэтому воображала, будто все питают намерение сочтаться браком со всеми остальными... Она знала, что мистер Вашингтон

собирается жениться, была убеждена, что столь практичный молодой человек будет подыскивать себе богатую невесту... Госпожа Эсмонд была сущей пигалицей – менее пяти футов росту на самых высоких каблуках и с самой высокой прической, а мистер Вашингтон ростом был в добрых шесть футов два дюйма и широкоплеч. Высокие же и широкоплечие мужчины всегда женятся на пигалицах; откуда следовало, что мистер Вашингтон обязательно должен иметь виды на вдову. Что могло быть логичнее такого вывода?» (Теккерей. Виргинцы).

5.«Наконец нас обоих привлекли к суду за то, что мы пускали в обращение краденые банкноты, - а там и другие наши художества вскрылись...

Когда нас привели в залу суда, я первым делом заметил, каким джентльменом смотрит Компенсон, - кудрявый, в черном костюме с белым платочком, - и каким я против него смотрюсь оборванцем. Когда началось заседание и вкратце перечислили улики, я заметил, как тяжело вина ложится на меня и как легко на него. Когда принялись за свидетелей, все время выходило, будто это я главный преступник, каждый готов был в том присягнуть – и деньги всегда платили мне, и всем казалось, что я один и затеял дело и барыш получил. А уж когда повел речь защитник Компенсона, тут я понял всю их политику. Он что сказал? «Милорд и джентльмены, вот перед вами стоят два человека, и вы сразу видите, до чего они между собой непохожи. Один, младший, получил воспитание, с ним разговор будет вежливый; другой, старший, не получил воспитания, с ним разговор будет другой; один, младший... не в чем таком не был замечен, а только был на подозрении; другой, старший, был замечен много раз, и всякий раз вина его была доказана. Так разве не ясно, который из них виновен, если виновен один, а если оба – то который виновен гораздо больше?» Ну, и все в этом роде... Компенсон и в школе-то учился, и друзья его детства занимают всякие высокие посты, и свидетели встречали его в таких-то клубах да обществах, и никто про него дурного не слышал...» (Ч. Диккенс. Большие надежды).

6. «Предметом моей сегодняшней лекции я избрал, так сказать, вред, который приносит человечеству потребление табаку... О табаке, так о табаке – мне решительно все равно, вам же, милостивые государи, предлагаю отнестись к моей настоящей лекции с должной серьезностью, иначе как бы чего не вышло. Кого же пугает сухая, научная лекция, кому не нравится, тот может не слушать и выйти. Особенно прошу внимания у присутствующих здесь господ врачей, которые могут почерпнуть из моей лекции мимо его вредных действий употребляется также в медицине. Так, например, если муху посадить в табакерку, то она издохнет. Вероятно, от расстройства нервов. Табак исть главным образом растение. Когда я читаю лекцию, то обыкновенно подмигиваю правым глазом, но вы не обращайте внимания; это от волнения. Я очень нервный человек, вообще говоря, а глазом начал подмигивать в 1889 году 13 сентября, в тот самый день, когда у моей жены родилась, некоторым образом, четвертая дочь Варвара. У меня все дочери родились 13 числа. Впрочем, ввиду недостатка времени, не станем отклоняться от предмета лекции. Надо вам заметить, жена моя содержит музыкальную школу и частный пансион, то есть не то чтобы пансион, а так, нечто вроде. Между нами говоря, жена любит пожаловаться на недостатки, но у нее кое-что припрятано, этак тысяч сорок или пятьдесят, у меня же ни копейки за душой, ни гроша – ну, да что толковать!» (А.П.Чехов. О вреде табака).

## **Задание 2.**

Определите вид доказательства. Какая ошибка допущена в этом доказательстве?

В книге Эразма Росттердамского «Разговоры запросто» есть такая сценка. Собрались однажды несколько человек и заспорили, какая часть человеческого тела самая почтенная. Один высказал предположение, что глаза, второй, что сердце, третий, что мозг, одним словом каждый говорил иное и приводил свои доводы.

Один сказал: «А по-моему, самая почтенная часть та, на которой мы сидим». Все сочли это мнение нелепым, но он прибавил: «В народе говорят: кто садится первым, тому и почета всего больше. А почетное это право принадлежит названной мною части».

**Задание 3.** Проанализируйте предложенную речь о. А. Меня. Укажите способ и приемы аргументации, дайте собственную оценку речи. Допущены ли в этой речи ошибки?

**о. А. Мень. Верую... Беседы о Символе Веры.**

#### **Беседа первая**

Каждый из вас, если зайдет в какой-нибудь из христианских православных храмов во время литургии, может отметить, что в какой-то момент службы хор перестает петь и поют все люди. Эта древняя традиция была возрождена сравнительно недавно, в первые годы революции, по инициативе патриарха Тихона. Инициатива эта была не случайной: поется Никео-Царьградский Символ веры — по мысли святителя, он должен был остаться в памяти людей на тот случай, если они будут лишены всего, даже писаного текста. А сам этот Символ для христианской Церкви исключительно важен; каждый христианин должен знать его наизусть и понимать его смысл. Поэтому для тех людей, которые готовятся к принятию таинства крещения, для тех людей, которые были крещены в детстве, но не были воцерковлены, для тех людей, которые хотят познакомиться с основами христианской веры, для тех людей, которые хотят знать основы мировой европейской и русской культуры, заключенные в христианстве, знание главных пунктов и сущности Никео-Царьградского Символа необходимо. Для историков, литературоведов, искусствоведов, писателей, поэтов, людей самых различных творческих специальностей, работающих в разных областях гуманитарного знания, также необходимо знание этого фундаментального Символа. Поэтому, кратко излагая вам его смысл, я буду ориентироваться на всех людей: и на готовящихся к крещению, и на тех, кто был крещен, и на тех, кто хочет посмотреть на это просто глазами культурного человека. Мы ничего не навязываем — Церкви чужда идея агитации, — мы просто свидетельствуем.

Во-первых, что такое Никео-Царьградский Символ веры в буквальном смысле этого слова? Никея — старинный город в Малой Азии, где в 325 г. при императоре Константине Великом был собран всеимперский съезд епископов христианской Церкви для решения важнейших духовных и организационных проблем. Он назывался Вселенским Собором — первым по счету. Вселенная, *ойкумена*, в то время была синонимом Римской империи. Собор — это старое церковно-славянское слово, которое обозначает собрание людей, собрание представителей Церкви. И вот на этом I Вселенском Соборе в 325 г., то есть через несколько лет после того, как император Константин Великий провозгласил в своей империи свободу вероисповедания, было зафиксировано краткое исповедание веры, которое человек, вступающий в Церковь, должен был произносить при крещении, в процессе того обряда, который крещению предшествует. Обряд этот мы называем *оглашением*, когда человек, получивший наставления в основах веры, свидетельствует не только о своем желании, но и о своем сознательном стремлении вступить на путь, к которому призывает Христос. Дополнения к Символу веры были сделаны спустя полвека, в 381 г., на II Вселенском Соборе в Константинополе. В Древней Руси этот город называли Царьградом, и потому это исповедание веры стало кратко называться Никео-Царьградским символом.

Почему символ? Символ — очень емкое и полисемантическое слово. Символ есть знак, обозначающий некую стоящую за ним реальность (на этом было построено целое литературно-философское течение — символизм). В конце концов, и наш язык, и наше искусство, и очень многое из того, что пронизывает человеческую цивилизацию и духовную культуру, невозможно себе представить без символов. Перечислять я не буду, но обращаю ваше внимание только на одно. Не говоря о знаках, эмблемах, всевозможных условных обозначениях, возьмем только слово. Слово — это удивительная вещь. Это сигнал, который одна душа передает другой душе. Сигналы, которые подают друг другу животные, — это простые сигналы: опасность, призыв, предупреждение, констатация факта, что, скажем, место занято — здесь мое гнездо. Таковы сигналы (или мы можем сказать «символы», но — в кавычках) в мире животных. Человеческие символы — иные. Они являются таинственными связями между отдельными островами-душами. Потому

что каждая душа живет в особом мире. И недаром Тютчев говорил: «Мысль изреченная есть ложь». Легко себе представить, насколько трудно передать подлинные глубинные переживания. Переживания тайны мира, переживания любви, переживания полноты жизни или отчаяния совсем не укладываются в слова. Но я прошу вас обратить внимание на одну замечательную вещь. Когда Федор Иванович Тютчев сказал: «Мысль изреченная есть ложь», — он ведь эту мысль все-таки изрек, и в прекрасной поэтической форме.

Как бы ни был несовершенен наш язык, как бы мало он ни был способен охватить таинственные пласты бытия, он все-таки нам нужен. Вот элементарный пример. Когда человек говорит, что он любит другого человека, каждый из нас вкладывает в эти древнейшие слова нечто свое, неповторимое, и все-таки он говорит те же слова, что говорили его отцы, деды, далекие пращурь. Оказывается, эти слова продолжают работать тогда, когда за ними стоит определенная душевная и духовная реальность.

Итак, любое слово — это символ. Но символы особенно важны для нас там, где мы соприкасаемся с реальностью невыразимого, с реальностью того, что выходит за пределы легкопередаваемых событий и фактов. Музыка существует для того, чтобы по-своему передать эти переживания. Поэзия — тоже. Но заметьте, что подлинная поэзия, когда она говорит о высочайшем, о таинственном, о духовном, о божественном, только тогда достигает своей цели, когда говорит косвенно, намеком. Те, кто более или менее знакомы с поэзией, вероятно, согласятся со мной, что когда поэт, даже крупный, пытается в лоб говорить о вещах, превосходящих наш обычный уровень, его покидают силы. Всегда вспоминаются заключительные строки «Божественной комедии» Данте. Когда он, описывая все мироздание, приближается к тайне вечного двигателя мира, Первопричины мира, Творца, он пытается охватить, осознать это и говорит, что здесь изнемог взлет его духа. Он уже ничего не мог сделать. Поэтому наиболее адекватна здесь символическая духовная поэзия, которая говорит с нами намеком, которая сигнализирует от души к душе лишь слегка, чтобы тот, кто может понять, понял, кто не понял — мимо.

Кстати, так же построена и иконопись. Она вовсе не претендует на адекватное изображение какой-то вещественной реальности. Это сумма символов. Вспомните новгородскую икону Илии-пророка в Третьяковской галерее с ее кроваво-красным фоном: этот напряженный цвет — символ бури, грозы, того внутреннего огня, который сжигает пророка. Вспомните мягкие, плавные линии «Троицы» преп. Андрея Рублева, таинственный круг, который можно прочертить, глядя на эти три фигуры. Это символы. Иконописец отнюдь не притязает на то, чтобы изобразить неизобразимое, изобразить Бога; это было запрещено в Библии, потому что Божественная Вечность абсолютно превосходит все земное. И вот истинный художник дает нам символ. Что изображено на иконе Рублева? Воплощенная любовь. Трое, ведущие молчаливую беседу. Между ними — эти узы, это поле любви. Они похожи друг на друга и в то же время они разные; они одно и одновременно отличаются. Их связывает тайна любви — любви отдающей. Стол с жертвенным животным обозначает жертву Вечности, которую Бог приносит для того, чтобы приблизить мир к Себе и спасти его.

Впоследствии, в эпоху упадка духовного и художественного вкуса, стали изображать так называемую новозаветную Троицу, где одно лицо Божества изображалось в виде старика, другое в виде Иисуса Христа (каким Он был воплощен) и третье — в виде голубя. Это уже не символическое изображение. Это крайне неудачная попытка реалистического изображения.

Духовная литература, древняя священная мудрость Библии, догматы Церкви построены на принципах символизма. Они являются знаками, передающими людям Высшую реальность, которая открылась им во всей своей парадоксальности. Иногда спрашивают, почему Бог Один — и в трех лицах. Не проще ли было сказать, что Он просто Один? Наверное, рассуждая логически, это было бы так. Но духовный опыт христианства был иным, и пришлось жертвовать рассудочной логикой и создать догмат антиномичный, парадоксальный или диалектический, как бы это ни называть. Так же в отношении

догмата о Христе. Кто Он? Человек? Да, отвечает Церковь, подлинный Человек. Значит Он — не Бог? Нет, говорит Церковь, Он — подлинный Бог, истинный Бог. Парадокс, противоречие? Проще было бы убрать одно из утверждений, чтобы все сошлось логически? Но нет. На самом деле Высшая реальность открылась как сверхлогическая тайна. И ничего не оставалось делать, как принять ее в парадоксальном виде, как она открылась.

Постигая законы мироздания, человек постепенно пришел к выводу, что и природа в глубине своей тоже построена на парадоксах. Возьмем хрестоматийный пример.

Анри Бергсон говорил, что наша элементарная логика есть логика твердых тел, то есть каких-то простейших соотношений. Между тем, уже физика знает столько парадоксов, что наше рассудочное мышление как бы останавливается перед ними. Мы знаем, что существуют другие системы математики. Для простой рассудочной логики параллельные линии никогда не сойдутся, но для неевклидовой геометрии они сходятся; для логики вещь является либо непрерывной, либо прерывной — для физики частицы одновременно являются и непрерывными волнами.

Иными словами, человеческое мышление не может охватить целиком всю реальность. Поэтому физики создали так называемый принцип дополнительности. Это очень важный научный принцип. Он полностью подходит и к догматике, более того, — принцип дополнительности был употреблен в догматах Церкви задолго до Нильса Бора и других, кто этот принцип выдвигал в науке. Он заключается в том, что значительные и фундаментальные явления действительности могут быть описаны только в противоречивых терминах; соединяющего их интегрального описания невозможно найти в принципе — его не существует.

Отец Павел Флоренский, один из выдающихся христианских мыслителей XX в., говорил, что целокупная истина, падая с неба, как бы разбивается на отдельные части, и мы видим ее в таком расколотом состоянии. Еще Гегель отмечал, что Никео-Царьградский Символ веры изложен не в умозрительной форме, то есть это не философская или богословская система, — это цепь образов. Я бы сказал, художественных, емких образов, намекающих на ту реальность, которая стоит за этими словами.

Первое слово, которое произносит читающий Символ веры, — *Верую*. Часто это слово употребляется в негативном контексте, например — «слепая вера». Мы решительно протестуем против такого определения. Наоборот, вера является не слепой, а ясновидящей. Каждое познание требует определенного подхода. Как говорил русский философ Иван Ильин, один из крупнейших метафизиков XX в., необходимо осуществить «правильный акт» (у него было такое выражение). Он говорил, что если человек хочет увидеть картину, он должен иметь глаза — слепой или человек с завязанными глазами картину не увидит. Если хочешь слушать симфонию Бетховена, надо, чтобы у тебя были уши, слух. Если хочешь познать любую вещь — мельчайший объект, для этого нужны микроскоп и другие приспособления; для отдаленных объектов — радио- и другие телескопы. Для того чтобы постичь высшую реальность, духовную реальность, инструментом служит наш собственный дух. И когда люди говорят, что им надо «пощупать Бога руками — где Он, покажите!» — то здесь содержится некое недоразумение: ведь самые важные на свете вещи пощупать нельзя. Покажите мне человека, который когда-либо пощупал совесть, любовь, вдохновение, мудрость. То, что делает человека человеком, то, что является главной особенностью нашего человеческого бытия, основано на вещах, которые нельзя пощупать.

С определенного времени в истории, лет 300—400 тому назад, у человечества стало возрастать искушение придавать самое большое значение вещам, которые можно пощупать, измерить и взвесить. Никто не возражает — эти вещи существуют, и изучать их, и пользоваться ими, и создавать их человеку необходимо. Но когда возникало увлечение ими, когда уже ничего не оставалось, кроме чувственного мира, человек ступил на ложный путь развития. Потому что он тем и отличается от животного мира, что в нем

возможно развитие сверхчувственных сил и способностей. Познание, любовь, свобода — это все сверхчувственные вещи, сверхвременные. Подчеркиваю, они потенциально заложены в человеке как способные стать сверхвременными. Но перед нами огромное искушение. Человек ставил себе задачу: иметь как можно больше пищи, одежды, хорошие материальные условия личной жизни. Хорошо это? В принципе, да, — но только при условии, если человеческое в нем также будет развиваться. Ибо иметь как можно больше жилья, одежды и так далее — это не человеческое, это у нас общее со всеми живыми существами. И птица должна иметь гнездо, и звери должны иметь нору, и антилопа должна иметь место, где она будет пастись, и каждая птица имеет свой охотничий регион, где она может питаться. Это общебиологическая закономерность, борьба за существование. Конечно, она есть и у растений, и у животных, и у человека.

Но человек стал человеком тогда, когда в нем появилось особенное начало, которое над всем этим возвышается. Если мы возьмем лучших — подчеркиваю, лучших представителей человечества: великих мудрецов, святых, поэтов, художников, героев, — то мы сразу увидим, что ради своего внутреннего мира, ради своих принципов, идей, убеждений они часто шли вразрез потребностям тела. Они могли не спать ночами, долго обходиться без пищи, жертвовать удобствами, семьей, комфортом, даже жизнью. И когда человек устремлялся только на материальное, он начинал душировать в себе эти высшие потребности.

И возникли две модели. Одна модель — реальное стяжательство. Реальное стяжательство означает, что человек целиком устремлен на материальные блага. Эта болезнь до сих пор существует во всем мире. Чем она кончается? Катастрофой, особой катастрофой, потому что человек здесь обманывает свою природу и, пресыщенный, начинает бесноваться. Вот откуда в высокоразвитых странах возникают самоубийства, наркомания и прочее.

Вторая модель — утопия, когда материальное благополучие не дается, но без конца обещается. И поэтому люди к нему стремятся в течение десятков лет, через всяческие жертвы, как к некоей недостижимой цели, и в конце концов не достигают ни духовного, ни материального. Все это тоже кончается глубоким нравственным, социальным и хозяйственным кризисом.

Только гармония между духовным, физическим и психическим в человеке может обеспечить нормальное, гармоничное развитие.

Вера есть стержень, в котором человек обретает единство собственного «я». Поэтому потенциально каждый человек, даже воинствующий атеист, в подсознании своем является верующим. Неверующих людей не существует — потому что дух человека запрограммирован на бессознательное стремление к Высшему началу. История XX в. доказала нам это с необычайной наглядностью. Недаром Мао Цзэдун перед смертью говорил одному из журналистов, что он понял значение тайны Бога, только раздумывая над собственным культом. Он понял, что человек, лишенный представления о Боге, в конце концов будет обоготворять все что угодно. И это оказалось совершенно очевидным. Во всех странах, где так или иначе пытались уничтожить понятие о Божественном начале, его немедленно подменяли чем-нибудь другим, гораздо более вульгарным, гораздо более ничтожным; создавался идол, в роли которого оказывались либо отвлеченные социальные призраки, либо политические деятели, из которых больше половины были негодьями — всегда, во все века.

Итак, вера есть бессознательное стремление человека к высшему смыслу бытия, его принятие. Более того, вера есть состояние человеческого духа, которое достигается этим бессознательным восприятием смысла бытия. Если смысл есть — стоит жить. Когда смысл полностью уничтожается, у человека как бы выпадает стержень жизни и он заживо гибнет. Есть вера осознанная — такова христианская вера. Она осознает, к чему человек стремится и почему. Она-то и говорит нам о *едином Боге Отце, Вседержителе, Творце неба и земли.*



Это первый пункт Символа веры. Бог — единый. Почему? Потому что человек всегда ощущал за многообразием духовных и физических начал нечто единое. И наука оказалась на том же пути. Падает метеорит. Ученые изучают его состав. Оказывается — те же элементы, что и на Земле. Спектральный анализ проникает в глубины звезд, открывает их состав — там та же таблица Менделеева. Всюду действуют общие законы, все как бы подчинено некоему единому замыслу. Недаром знаменитый английский астроном Джеймс Джинс говорил, что Вселенная сегодня больше похожа на огромную мысль, чем на огромную машину.

Что стоит за этим совершенством Вселенной? Откуда эта закономерность? Когда нам говорят, что нет чудес, я сразу думаю о том, что самое большое чудо — существование мира, причем чудо, которое человек может познать.

Аристотель говорил, что всякое познание, и научное в том числе, начинается с удивления. Человек изумляется тому, что он видит. Вторя ему, Альберт Эйнштейн писал, что тот, кто потерял способность изумляться, душевно мертв. Знать, что существует сокровенная реальность, которая является как высшая мудрость и совершенная красота, — это знание, это убеждение есть ядро подлинной религиозности.

В эпоху создания классической механики, которая предшествовала эйнштейновскому пониманию мира, один из основателей небесной механики, Иоганн Кеплер, говорил: «Когда я изучаю законы мироздания, я как бы прикасаюсь к Богу руками».

В XVIII в. шведский ученый Карл Линней, создавший классификацию животных и растений, которой мы до сих пор пользуемся, закончив свою работу, написал: «Бог прошел мимо меня, я видел Его в Его творениях». Основатель экспериментальной науки Фрэнсис Бэкон писал: «Лишь поверхностное знание уводит от Бога, глубокое познание, напротив, опять к Нему возвращает».

Несколько лет назад в Москве вышла книга «Диалоги». Там, в частности, помещена статья физика Чарлза Таунса, одного из создателей мазеров, нашего современника. Статья эта называется «Единство науки и религии».

Как наука постигает материальную часть мира, так вера познает его духовную основу. Но и та и другая теснейшим образом связаны между собой — потому что и та и другая познают в конце концов Творца и Тайну. Удивительно, что человек способен ощутить Творца просто интуитивно. На самом деле наше глубинное интуитивное познание — это и есть тот орган, который может постичь «Отца всяческих».

Когда человек смотрит на жизнь не поверхностно, когда он не скользит по вещам, когда он задумывается над чудом атома, клетки, расцветающего цветка, сложностью собственного устройства, то чем больше он проникает в это, тем сильнее его бесконечное изумление.

Вселенная — гигантский организм. Любая вещь, созданная человеком, требует усилий, искусства, таланта и разума. Но насколько велик и необъятен должен быть тот разум и тот гений, который стоит за всей Вселенной! К нему подводит нас все то, что нам известно о мироздании.

Разумеется, я не буду останавливаться на примитивных аргументах, которые вытаскивали из пыльных ящиков лет тридцать назад, когда я еще только начинал служить. Я помню, тогда был плакат с изображением спутников. И там была забавная надпись от лица спутников, что они всю Вселенную обошли — нигде Бога не нашли. Конечно, вызывало сомнение само это утверждение, что они обошли всю Вселенную. Надо иметь некоторое представление о том, что такое Вселенная, чтобы понимать, насколько такое утверждение бессмысленно.

В связи с этим вспоминается притча, написанная Солоухиным о том, как один карась решил выяснить, что происходит «по ту сторону». Выпрыгнув из воды на несколько сантиметров, он плюхнулся обратно и заявил: «Ну, там никакой жизни нет, конечно, там вообще жить нельзя». Так вот, человек поднимается над своей планетой не больше, чем этот карась — над своей.

Но в пространстве Божественное начало вообще искать нельзя. Бог не находится ни тут, ни там. Он здесь или всюду, Он пронизывает всё. И когда человек постигает Его, он постигает не вещь, которую можно сфотографировать или измерить, — он открывает Его своим внутренним взором. В свое время было принято говорить, что эта вера, которую мы называем религиозной, уводит человека от жизни. Между тем только она и наполняет смыслом нашу жизнь. Значит, для чего-то мы созданы, значит, для чего-то создана Земля, для чего-то создана вся природа, к какой-то цели Высший разум ведет и человека, и жизнь. И тогда Он дает нам вдохновение, тогда мы не просто пузырьки, которые лопаются на поверхности кипящей жидкости, а каждый из нас является образом и подобием Творца. О Боге Символ веры говорит как об Отце и Творце неба и земли. Что это значит? Понятие *отец* подчеркивает, что это не безличная стихия вроде той, которую изобразил Карел Чапек в романе «Фабрика Абсолюта». Там, в этом фантастическом романе, герои выделили из материи некий сверхъестественный элемент. Нет, это не стихия, Отец — это личностное начало. Потому и человек — личность, что он отображает в себе высшее личностное начало Божие — Творца неба и земли.

Что такое небо и земля? Это очень древнее обозначение Вселенной. Еще за шесть тысяч лет до нас древние шумеры называли Вселенную *Ан-ки*, что значит «небо и земля» — два полюса бытия. Так же и Библия начинает свое повествование словами «В начале сотворил Бог небо и землю», то есть все основные параметры Вселенной.

И еще два параметра указываются в Символе: *Видимым же всем и невидимым*. Он — Творец всего видимого и невидимого. Эти слова приводят нас к идее двойственности всего мироздания, двойственности нашей природы. И человек, который является микрокосмосом, то есть маленькой вселенной, соединяет в себе все. В наших тканях, в наших костях живут минералы. В каждой клетке нашего организма заложены те же принципы, что и в клетке любого растения. В нашей физиологии заложено все то, что есть в физиологии высших животных. Но, кроме этого, у нас есть еще и невидимое начало, то самое начало, которое мы называем духом. Душа, если говорить строго, является связующим звеном между духом и телом.

Дух отличается прежде всего творчеством. Только дух творит. В животном мире творчества нет. Поэтому человек похож на Бога. Дух познает нравственные ценности, выбирает между добром и злом. Дух свободен, потенциально свободен — поэтому человек несет ответственность за свои поступки. Дух не материален, он не имеет цвета, формы, веса, не занимает пространства, поэтому он и неразрушим. Почему разрушима материя? Потому что она из чего-то создана: из молекул, атомов, элементарных частиц, которые двигаются в пространстве. Что такое движение? Это изменение местонахождения в пространстве. Творчество, сознание, любовь не находятся в пространстве, поэтому материальное движение им недоступно, и разрушение тоже. Душа человека внутренне обогащается, она может расти, но рост ее не материальный. Растет дерево, растет организм. Растет и дух — но совсем по-другому. Все свойства духа суть *динамические* величины. Я подчеркиваю, динамические величины, то есть они могут увеличиваться и уменьшаться. Можно закопать талант в землю, можно его развить; можно учиться любить, а можно подавить в себе это стремление, и т. д. То есть не надо думать, что этот дар нам дается в готовом виде, что он появляется, как Афина из головы Зевса, и больше ничего не надо добавлять. Нет, вся человеческая жизнь является развитием духовных свойств. Библия называет эти свойства *образом и подобием* Творца.

Человек является образом и подобием природы, я уже говорил об этом. А как творец, как познающий добро и зло, как мыслящий, охватывающий всю Вселенную, он — подобие своего Создателя. В этом отношении он бесконечно возвышается над всем. Блез Паскаль, знаменитый физик и философ, писал, что человек — былинка, тростинка, что ничего не стоит уничтожить его, малой капли достаточно, чтобы его убить. Но если вся Вселенная обрушится на него, он будет выше ее, потому что она обрушится на него бессмысленно, бездумно. Только он один будет понимать, что он погибает.

Человек явился в последний миг истории мира. Для нас остается тайной, создан ли он только на Земле или и в других мирах. Практически сегодня мы говорим пока только о нашем, земном человечестве. Могут быть два варианта: либо Бог заселил Вселенную другими человечествами, либо наше человечество является эпицентром, откуда со временем пойдет разумное заселение всей Вселенной. Но важно другое, то, что мир, согласно Библии, согласно Священному Писанию, — это не готовая вещь, а некая заданность, призвание человека. И когда человек изменяет своему призванию, он начинает разрушать мир. Вместо того чтобы его преобразить, одухотворить, он его загаживает. Вместо того чтобы развивать способности духовного познания, он тупеет. Вместо того чтобы углублять братство и любовь, он звереет. И это в конце концов приводит к тяжким последствиям.

Не надо думать, что Божественное наказание есть наказание уголовное. Часто меня спрашивают, почему говорят: «Бог наказал» и прочее. Нет, Бог не уголовная инстанция. Но Он создал определенный нравственный миропорядок, и в этом нравственном миропорядке посеянное зло в конце концов оборачивается против того, кто его посеял. Человек несет ответственность за то, что он создал, причем эта ответственность связана с глубокой солидарностью людей. Люди связаны между собой, и когда мы творим зло, то это не наше личное дело — это всегда распространяется вокруг.

Таким образом, первый пункт Символа веры касается главного пункта любой религии. То, о чем я сейчас говорил, является догматом и ислама, и иудаизма. И даже язычники, которые почитают Божество в отдельных явлениях природы, все-таки знают, что за отдельными явлениями сокрыта Высшая реальность. Поэтому первый пункт Символа веры вводит нас только в преддверие христианского вероучения. Пока это еще религия в самом широком смысле этого слова. Является ли это отвлеченной теорией, метафизикой, богословием, философией? Нет, и богословие, и философия лишь осмысляют ее.

На самом деле для каждого человека существует возможность глубочайшей таинственной личной встречи с Высшей реальностью. Человек может и должен всегда искать к ней путь. У нас никогда не будет полноты жизни или того, что мы называем счастьем, если мы будем отрезаны от этой реальности. Мы никогда не будем по-настоящему счастливы, если будем подменять ее идолами: рано или поздно идол упадет, и мы увидим, что он бессилён и бесславен.

В течение ста тысяч лет, с того момента, когда человечество осознало себя, оно всегда было устремлено к Небу, всегда искало Бога. Как говорит нам Библия, Бог создал человека, и человек Его ищет — а на самом деле Он не далек от каждого из нас. Так сказано в 17-й главе книги Деяний апостолов. История человеческого духа и культуры — это история богоискания. И только на отдельных отрезках истории как бы вспыхивало черное пламя бездуховности — попытка отказаться от стремления к Вечности. Таковы были попытки материализма в Древней Индии, Древнем Китае, Древней Греции и в нашем столетии. Но это аномалии духовного развития. Нормальное духовное развитие всегда проходило под знаком веры, под знаком того, что мы называем религией.

Слово «религия» происходит от латинского *religare* — связывать. Мы — отдельные люди, и есть тайна, которая нас связывает друг с другом, связывает нас с Высшим, связывает нас с целью бытия и каждому в отдельности придает непреходящий смысл. Мы больше не песчинки, мы больше не мусор и не осенние листья, которые падают на землю. Каждый из нас бесконечно драгоценен, как жемчужина, извлеченная из волн. Каждая душа — это жемчужина. Все зависит от того, как она обработана. А обработка — это и есть духовная жизнь, духовное усилие.

Таков первый пункт Символа веры. Дальше мы будем двигаться по основным темам Символа. Разумеется, я не могу охватить эту неисчерпаемую проблему во всей полноте. На некоторые вопросы я попытаюсь ответить позже. А сейчас я благодарю вас всех. Я был очень рад, что вы собрались здесь, чтобы услышать древнее и вечно юное слово Церкви — тот Никео-Царьградский Символ, на котором стояло христианство в течение столетий

и будет стоять неизменно, все время открывая в нем новые и новые глубины, все время постигая его, ибо здесь — путь, не имеющий конца, путь в бесконечность. Это открытая модель, модель полета и путешествия к свету.