

Министерство образования и науки Российской Федерации
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Факультет социальных наук
Кафедра медико-социальной работы

Н.Ю.Щека

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

Учебно-методическое пособие

Благовещенск 2010

Щека Н.Ю.

Методика исследований в социальной работе: Учебно-методическое пособие. Благовещенск:
Амурский гос. университет, 2010. - 94

Пособие подготовлено на основании Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования специальности 040101 (350500) «Социальная работа». Содержит лекционный и методический материал по указанному курсу, список рекомендуемой литературы.

Материалы печатаются в авторской редакции

Рецензенты: А.В. Лейфа, зав. кафедрой психологии и педагогики АмГУ, д-р лед. наук, проф. ;
В.П. Филиппова, канд. пед. наук доцент кафедры психологии ЧитГУ

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемое учебно-методическое пособие составлено в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования и отражает: основные понятия курса, материалы об основах организации социального исследования, общие принципы организации и проведения социальных исследований, характеристику основных методов исследования, содержание программы социального исследования, что позволит студентам уметь использовать полученные знания и навыки в практике социальной работы.

Пособие составлено в соответствии с целями и задачами курса "Методика исследований в социальной работе"

Цель курса - дать студентам представление об основных методах исследования в социальной работе, сформировать у них навыки проведения таких исследований для получения достоверных и объективных данных о социальных объектах, явлениях и процессах.

Задачи изучения дисциплины:

- обучить студентов методике и технике социальных исследований;
- способствовать формированию у них социального мышления;
- дать им базовые знания по методологии и методике социальных исследований;
- сформировать у них навыки и умения проведения прикладных социальных исследований;
- приобщить студентов к использованию на практике результатов научных исследований и теоретических знаний;
- привить им навыки самостоятельного сбора социальной информации;
- подготовить их к изучению практики социальной работы;
- развивать у них способность к критической оценке собственных знаний и уровню освоения методов исследования;
- способствовать осознанию студентами важности решения социальных проблем на микро- и макроуровнях в сфере социальной работы через проведение социальных исследований.

В пособии даются основы систематизированных знаний по дисциплине, методики исследований в социальной работе, раскрываются ее наиболее важные теоретические положения.

Представляется целостное, обобщающее видение студентами методов исследования в социальной работе, разрешение социальных проблем клиентов, уточнение организационной стороны предстоящей профессиональной деятельности.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ В МЕТОДИКЕ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

1.1 Понятие социальной проблемы.

В последние десятилетия в России произошло значительное обострение ранее существовавших социальных проблем, и к этим проблемам прибавилось много таких, о которых граждане России знали лишь по сообщениям в средствах массовой информации. Сегодня социальные проблемы существуют во всех сферах общественной жизни (материальной, духовной, сфере воспроизводства человека и населения), они затрагивают интересы почти всех общественных групп. Общество и государство не могут не замечать социальных проблем, не могут не реагировать на их проявления.

С точки зрения О.И.Иванова, на основе работ которого составлена данная глава, нарастание социальных проблем, их обострение требует рассматривать российскую действительность как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных проблем. Такой взгляд на российское общество предполагает обращение к науке, прежде всего к социальным наукам, где имеется теория и методология изучения и решения социальных проблем.

Понятие «социальная проблема» широко используется как в обыденной речи, так и в высказываниях государственных и политических деятелей. Понятие часто применяют в газетах, на радио, телевидении. Широко используют это понятие и представители социально-гуманитарных наук. Однако так было не всегда. Еще в XIX в. для обозначения тревожащих общественность явлений использовалось другое понятие — «социальный вопрос». В последней трети XIX в. и в начале XX в. в европейских странах и в США внимание общественности было привлечено к различным «социальным вопросам»: нищета, бедность, преступность, проституция и т. п. Но уже в конце первой половины XX в. дискуссии по поводу указанных явлений стали вести, используя другое понятие — понятие «социальная проблема». Произшедшая за несколько десятилетий смена понятий при обсуждении социальных явлений, вызывавших озабоченность и тревогу, не носила случайный характер. Обращение к термину «проблема» было связано как с его этимологией, так и с переориентацией общественного сознания.

В переводе с греческого «проблема» означает задача. Обсуждению вызывающих общественную тревогу явлений в терминах проблем тем самым придается (чаще всего в неявном виде) целенаправленный характер, ориентация на поиск способов решения проблемы. Социальная проблема предстает уже *не как вопрос для дискуссий, а как задача социального действия*. Впрочем, обсуждение социальных проблем достаточно долго велось с использованием обыденного языка, а в основе попыток решить отдельные социальные проблемы лежали прежде всего и главным образом политическая воля и требования общественности. Лишь со второй половины XX в. в мировой науке оформляется и получает развитие новая отрасль социологического знания, которая ставит своей задачей создать систему научного сопровождения общественных устремлений, направленных на решение конкретных социальных проблем.

Для предварительного понимания того, что такое *социальная* проблема, приведем рассуждения известного американского социолога Р. Миллса. Он говорит: если в городе существует один безработный, то это его личная проблема (по-английски — *trouble*); если же в городе существуют десятки тысяч безработных, это уже «социальная проблема» (по-английски — *issue*).

Специалисты социальной сферы говорят о *социальных* проблемах. Проблемы социальные в нескольких смыслах. Во-первых, они *социальны по происхождению*, т. е. они возникают в результате действия и (или) бездействия определенных групп людей. Во-вторых, они *социальны по идентификации и определению*, т. е. проблемы устанавливают и «озвучивают», формулируют конкретные социальные группы. В-третьих, проблемы *социальны по их решению*, т. е. почти всегда их решение невозможно без организованного коллективного действия. Отказ от коллективного действия или промедление приводят к обострению социальных проблем и тем самым к росту социальной напряженности в обществе, к формированию в нем социальных антагонизмов и созданию кризисной и даже революционной ситуации.

Социальная проблема как объект методики исследования в социальной работе включает три компонента. Первый компонент — социальные условия, обстоятельства, ситуации, которые оказывают отрицательное воздействие на отдельные группы людей или на общество в целом, те обстоятельства, которые вызывают тревогу, препятствуют реализации групповых интересов. Второй компонент — формы реакций социальных групп и общества в целом на неблагоприятные с их точки зрения социальные условия, отношение групп к этим неблагоприятным условиям, которое может выражаться в совокупности коллективных действий. Третий компонент — взаимодействие определенных компонентов социальных условий и социальных групп, в котором группы стремятся отстоять и реализовать свои законные интересы.

В связи с этим, методика исследований в социальной работе ставит перед собой следующие задачи: первая — разработка и развитие теории и методов изучения социальных проблем. Вторая — разработка методов решения социальных проблем и/или стратегий, форм и методов интервенции в социальные проблемы.

Существуют «вечные» социальные проблемы, поэтому говорят об интервенции в их «естественное» развитие. Смысл интервенции — ослабить негативное воздействие проблемы на общество или группу. Третья задача — разработка предложений для проведения профилактических мероприятий, направленных на снижение остроты социальной проблемы и на предотвращение ее углубления. Профилактические мероприятия могут также проводиться для устранения условий, способных привести к появлению новых проблем.

Изучение социальных проблем было начато в XIX в. в Европе. Одним из первых исследователей считается Чарльз Бут. Он опирался на результаты движения за социальные обследования (Social survey movement). Задачей социального обследования было изучение нищеты, преступности, неграмотности, безработицы и других проблем. Обследования проводились под углом зрения вычленения тех условий, которые порождают социальные проблемы. Часто такие обследования осуществлялись представителями государственной власти и получали название *survey* — обследование, которое иначе формулируется как официальная инспекторская проверка положения дел в определенной области, например на предприятии, в сфере обслуживания населения.

Ч. Бут был предпринимателем, который понимал необходимость реформ. Это осознание побудило его организовать изучение жизни и труда населения Лондона. Работа Ч. Бута обрела вид 17-ти томов, где тщательно были описаны факты, характеризующие образ жизни, уровень жизни и положение дел в сфере трудовых отношений.

Серьезной проблемой в европейских странах было положение рабочего класса, так как от него зависела судьба всех общественных отношений. Представители социалистической мысли, социального реформизма считали необходимым облегчить долю рабочих. Чтобы сделать это успешно, необходимо было получать достоверные сведения о положении рабочего класса. Очень важной в этом смысле была работа Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии».

Дело Ч. Бута продолжил Джон Боули, который повторил в начале XX в. исследование по методике Бута. Д. Боули был математиком и работал в Лондонской школе экономических наук. Его заслуга состоит в том, что он выдвинул и обосновал идею *выборочных* обследований, таких, которые позволяли на основе изучения ограниченного количества единиц наблюдения получить достоверную статистически значимую информацию обо всей совокупности соответствующих единиц, о *генеральной совокупности*.

Изучение социальных проблем проводилось не только в Великобритании, но и в других европейских странах, в частности во Франции. Например, Луи Виллерме, французский исследователь, изучал положение рабочих на отдельных промышленных предприятиях Франции. В 1840 г. опубликована работа «Сводка физического и морального состояния рабочих на бумажной, шерстяной и шелковой мануфактурах». Виллерме изучил условия труда на этих мануфактурах, заработную плату рабочих, бюджеты семей и в целом образ жизни рабочих. Особое внимание он уделил детскому труду. Ученый показал общественности жестокость эксплуатации детей. Благодаря этой работе в 1841 г. во Франции был принят закон, регулирующий детский труд.

А. Дюшатле посвятил свои исследования изучению проблем, связанных с социальной гигиеной. Эта область выделяет социальные факторы, обуславливающие появление или распространение болезней. Дюшатле написал работы «Общественная гигиена», «Проституция в Париже». В ходе изучения проблем Дюшатле использует метод интервью и статистические данные, наблюдения.

Андре Герри опубликовал две известные работы «Сравнительная статистика образования и числа преступлений в разных округах», «Очерки моральной статистики Франции».

Адольф Кетле написал работу: «О человеке и развитии его способностей, или опыт социальной физики». Кетле сформулировал идею о том, что массовые социальные процессы подчиняются статистической закономерности. После этой работы стали широко использоваться статистические методы в изучении социальных проблем. Л. Лазерфельд сказал о Кетле: «Моральная статистика Кетле - это количественное изучение нефизических характеристик людей».

Фредерик Ле Пле опубликовал работу «Европейский рабочий». Исследование было основано на изучении семей рабочих и строилось на базе использования метода наблюдения и свободного интервью.

Эмпирические исследования социальных проблем в Германии осуществлялись на основе опыта Франции. Соответственно и тематика социальных исследований была сходна с тематикой французов. Германские ученые сосредоточились на проведении социально-гигиенических исследований, на изучении положения бедных слоев населения,

демографических и нравственных проблем. Например, Р. Вирхов провел изучение медицинского состояния района Верхней Силезии. Адольф Вагнер изучал самоубийства и показал их зависимость от различных факторов, в частности от погоды, религии, возраста, профессии и др. Немецкие ученые также исследовали положение рабочего класса. В частности, М. Вебер изучал положение сельскохозяйственных рабочих, а Адольф Левенштайн — в целом положение рабочего класса в Германии.

В США изучение социальных проблем стало осуществляться только с конца XIX в., но исследователи США, позже начав изучать социальные проблемы, в дальнейшем опередили европейскую науку в плане формирования методики изучения социальных проблем. Одним из первых серьезных исследований конкретной социальной проблемы было исследование расовой проблемы, проведенное Дюбуа. Он изучил положение негров в Филадельфии и написал книгу «Филадельфийский негр».

Поль Келлог в 1909-1914 гг. провел обследование положения рабочих сталелитейной промышленности г. Питтсбурга. Это исследование привело к конкретным результатам, связанным с улучшением условий труда в сталелитейной промышленности.

Спрингфилдское обследование Ш. Харрисона было направлено на выявление острых социальных проблем, которые волнуют население Спрингфилда. Одна из особенностей этого обследования заключалась в том, что его бюджет формировало само население. Харрисон организовал сбор средств. Это пример контакта исследователя с населением.

Ориентация американской науки начала XX в. на изучение конкретных социальных проблем со временем помогла решить в Америке отдельные социальные проблемы. Поначалу социальные проблемы рассматривались как проблемы моральные. Считалось, например, что бедность и богатство не результат действий безликих общественных сил, а результат действий человека, так как каждый человек самостоятельно становится бедным, а государство не должно вмешиваться в положение этих людей. Они должны искать утешение у священников и моралистов. Подобные суждения преобладали в общественном мнении США до конца XIX в. Однако ухудшение материального положения большого числа промышленных, сельскохозяйственных рабочих заставило представителей бизнеса, государственной власти, научной общественности осознать, что необходимо разрабатывать такую социальную политику, которая позволяла бы избегать обострения социальных проблем и решать их. В 1890 г. в США была создана национальная гражданская федерация, задачей которой было объединить элиту общества для решения различных социальных проблем. Одновременно с этой общественной организацией создается социологическое общество; оно начинает обосновывать идеи осуществления социальных реформ, которые опирались бы на достоверные эмпирические данные. Эти данные позволяли бы рационально и под общественным контролем расходовать выделяемые государством и неправительственными организациями средства на решение социальных проблем.

Большой вклад в изучение социальных проблем был сделан Чикагской школой в американской социологии (Р.Э. Парк и Э. Берджес, Ф. Знанецкий, У. Томас). В центре внимания чикагцев был город, который рассматривался ими как гигантская естественная лаборатория по изучению так называемого «естественного эксперимента над людьми», того эксперимента, который получил название Великого кризиса, поразившего в 20-30-е гг. XX в. всю мировую капиталистическую систему. Особенностью чикагской школы являлось стремление соединить теорию и эмпирию. Такое соединение предполагало, что социальные проблемы исследуются на основе предварительной формулировки научных гипотез. Конечной целью исследований чикагской школы было установление социального контроля над стихией нерегулируемых государством общественных процессов, а также достижение согласия между различными слоями общества, такого согласия, которое позволяет организованно решать конкретные социальные проблемы.

Накопленный американскими исследователями в 1930-е гг. опыт изучения различных социальных проблем позволил им в начале 1950-х гг. поставить вопрос о создании методики исследования социальных проблем. Это сугубо американская новация. В частности, здесь проявились присущие американскому национальному характеру прагматизм и практичность, а также вера американских ученых в то, что социальное знание — это прежде всего то знание, которое должно позволить решать конкретные социальные проблемы. В 1950 г. было организовано общество по изучению социальных проблем. В 1953 г. началось регулярное издание специального журнала «Социальные проблемы», журнала, который выходит и сегодня.

В современной науке развиты три онтологические представления о социальных проблемах.

1 . Определение социальных проблем как сугубо объективного явления, которое существует независимо от воли и

сознания действующих индивидов и групп. Социальные проблемы объективны в том смысле, что последствия их существования всегда реальны, действительны, независимо от того, осознают ли это члены общества.

2. Субъективное представление: социальные проблемы — это прежде всего такие явления, которые определяются коллективными субъектами (группами, общностями) как проблемные, не удовлетворяющие потребностей, желаний различных коллективных субъектов. Сторонники этой традиции считают, что социальные проблемы создаются самими людьми, их сознанием. Например, по определению так называемых *строгих конструкционистов*, социальные проблемы — это результат деятельности группового сознания, это мыслительная конструкция, в которой выражаются отношения коллективного субъекта к тем или иным аспектам общественной действительности. Для строгих конструкционистов объективные способы существования социальных проблем не имеют значения. Общественные условия могут быть благоприятны для коллективного субъекта, но он может быть неудовлетворен ими. Эта неудовлетворенность служит основой определений конкретных ситуаций как проблемных.

3. Диалектическое представление, в рамках которого утверждается, что социальные проблемы включают в себя объективные и субъективные компоненты, и только наличие этих двух компонент и их взаимодействие создает социальные проблемы.

Первоначально возникло объективистское представление о социальных проблемах. Затем стало формироваться диалектическое представление, потом — сугубо субъективистское.

1.2 Структура социальных проблем

В науке понятие структуры определяется как устойчивая совокупность отношений между элементами, образующими целое. Структура некоего явления обуславливает саму природу, его специфику. Структура обеспечивает постоянство функционирования и развития того или иного явления.

Принятое онтологическое представление автоматически ведет социального работника к соответствующему пониманию структуры того или иного явления. Если социальный работник принимает объективный взгляд на социальную проблему, то он фиксирует в структуре проблемы только объективные, внешние по отношению к сознанию субъекта компоненты. При определении структуры на основе субъективистских представлений в структуру социальной проблемы включаются только внутренние компоненты содержания сознания, группы. При диалектическом подходе к определению структуры в нее включаются как объективные, так и субъективные компоненты.

Для определения структуры социальной проблемы можно принять подход, развитый В.Н. Куценко. В структуре социальной проблемы он выделяет ее внутренние и внешние основания. *Внутренние основания* социальной проблемы представлены компонентами, присущими субъекту. Сюда относятся общественная необходимость, общественные потребности и интересы. *Внешние основания* — социально-экономические условия существования субъекта.

Необходимость как компонент внутреннего основания представляет некое внутреннее условие, без наличия которого субъект не может адекватно функционировать и развиваться.

Потребность возникает на основе необходимости и представляет собой нужду в чем-то. Потребности бывают материальные и духовные. На основе потребностей возникают интересы, а на основе интересов субъект — жертва проблемы формулирует требования к себе и к окружающей среде и соответствующим условиям своего существования. Условия социальной проблемы включают в себя те социальные явления (обстоятельства, ситуации, институты, организации), которые оказывают *непосредственное* воздействие на субъекта. Условия социальной проблемы являются составной частью более широкой социальной среды существования субъекта.

В каждой социальной проблеме существует специфическое взаимодействие социальной среды и условий данной социальной проблемы. Одни из компонент социальной среды могут становиться компонентами условий социальной проблемы и, наоборот, изменение отдельных компонентов условий может приводить к тому, что они «выходят» из структуры проблемы и как бы переходят в состав компонентов среды. Последнее происходит тогда, когда жизненная ситуация субъекта — жертвы проблемы по тем или иным параметрам улучшается.

Сами условия социальной проблемы являются достаточно динамичным компонентом среды и самой проблемы.

Наиболее важным компонентом социальной среды и условий служат социальные институты, регулирующие способы удовлетворения основных социальных потребностей и реализации основных групповых и общественных интересов. От того, насколько эффективно в обществе функционирует система социальных институтов, зависит количество, сложность и масштаб социальных проблем, присущих данному обществу.

Социальные институты бывают официальные и неофициальные, юридически оформленные или функционирующие на общественных началах. В тех случаях, когда система официальных (государственных и негосударственных) институтов не справляется с задачами, возникает система неофициальных социальных институтов, ставящих своей целью мобилизацию общественных ресурсов для решения конкретных социальных проблем.

Условия социальных проблем могут быть классифицированы на основании различных критериев. Существует следующая типологизация условий социальных проблем: 1) существенные и несущественные, 2) основные и дополнительные, 3) главные и второстепенные, 4) устойчивые и изменчивые, 5) активно действующие и пассивные, 6) благоприятные и неблагоприятные, 7) необходимые и случайные, 8) достаточные и недостаточные, 9) объективные и субъективные.

При изучении и решении социальных проблем одной из главных задач является определение условий существования субъекта — жертвы проблемы. Без такого определения условий невозможно разработать и реализовать эффективные стратегии изучения и решения социальных проблем.

Социальные условия существования субъекта — жертвы проблемы могут и должны быть проанализированы с точки зрения того, как экономические, политические, культурные институты воздействуют на положение субъекта — жертвы проблемы. Должны быть проанализированы отношения между субъектом и основными видами власти (законодательной, исполнительной, судебной), а также четвертой и пятой властью — средствами массовой коммуникации и общественным мнением.

1.3 Типология социальных проблем

Существует ряд критериев типологизации социальных проблем. Обозначим только главные из них:

- 1) соотнесенность социальных проблем с различными сферами общественной жизни — проблемы материального производства, духовного производства и социальные проблемы воспроизводства человека и населения в целом;
- 2) зависимость социальных проблем от их субъектов, носителей: общечеловеческие (глобальные) проблемы, проблемы конкретных обществ, отдельных социальных групп, общностей, в том числе проблемы отдельных социально-профессиональных и социально-демографических групп;
- 3) по территориальному признаку: проблемы, присущие отдельным странам, регионам, крупным территориальным образованиям, городам, районам;
- 4) принадлежность социальных проблем к социальным институтам: социальные проблемы семьи, права, религии, просвещения и т. п.;
- 5) различие по роли проблем в развитии общества: основные — второстепенные, определяющие — определяемые, первичные — вторичные и т. п.;
- 6) масштаб, объем: общие — особенные, крупномасштабные — мало масштабные;
- 7) устойчивость: стабильные, постоянные - изменяющиеся социальные проблемы;
- 8) повторяемость: возобновляющиеся — не возобновляющиеся;
- 9) своеобразие: оригинальные — неоригинальные; обычные, привычные — необычные;
- 10) актуальность: злободневные, насущные — неактуальные, виртуальные, потенциальные;
- 11) уровень осознания социальных проблем: осознанные — неосознанные; осознанные на уровне здравого смысла и на уровне научного сознания;
- 12) тип связей между социальными проблемами: сходные, однопорядковые — разнопорядковые; однотипные — разнотипные; связанные между собой, предполагающие друг друга и изолированные;
- 13) по степени решаемости: полностью, частично решаемые; в принципе не решаемые;
- 14) по способу образования: имеющие однозначную детерминацию и неоднозначную;
- 15) способы разрешения: творческие — нетворческие; добровольные и принудительные; мирные — насильственные; длительные — кратковременные; революционные и реформаторские; односторонние и комплексные.

1.4 Социальные проблемы как предмет эмпирического исследования

Каждая социальная проблема анализируется не только на основе ее теоретического понимания и объяснения, но и на основе эмпирических данных, полученных в конкретных социальных и других исследованиях, целью которых является:

- 1) проверка и уточнение теоретических положений, гипотез о социальных проблемах;
- 2) диагностика состояния дел с той или иной социальной проблемой в

конкретном социальном времени и пространстве;

3) выработка рекомендаций по осуществлению интервенции.

Социальные проблемы необходимо рассматривать как эмпирически наблюдаемые и измеряемые феномены. Социальный работник в ходе эмпирического изучения социальной проблемы должен выразить теоретические представления о социальной проблеме в виде количественно измеряемых переменных, т. е. таких понятий, которые можно выразить в количественной форме. Требование выразить теоретические представления о социальной проблеме в эмпирически наблюдаемых и Измеряемых переменных распространяется на исследование основных компонент общей структуры социальной проблемы. Социальную проблему социальный работник должен изучить «эмпирически — объективно» и «эмпирически — субъективно», т. е. необходимо изучить объективные условия, влияющие на жизненную ситуацию субъекта проблемы, и определение этих условий разными субъектами общественной жизни (другими словами, следует установить, как и почему субъект — жертва проблемы определяет некоторые условия как проблемообразующие). Далее социальный работник должен выявить точки зрения других субъектов общественной жизни на те же самые условия.

Социальная проблема должна быть изучена не только «эмпирически — объективно» и «эмпирически субъективно», но *эмпирически целостно*, т. е. социальный работник должен, в конечном счете, объединить информацию об объективных условиях существования субъекта и о субъективных определениях данных условий как проблемообразующих. Социальный работник должен выразить в эмпирически наблюдаемых показателях взаимодействия между объективными условиями и субъектом социальной проблемы.

Эмпирически социальные проблемы могут быть изучены не только с точки зрения их описания, констатации состояния дел, но и с нормативной точки зрения, т. е. с той точки зрения, которая предполагает изучение системы ценностей, идеалов, норм, лежащих в основе определения тех или иных условий как проблемных. В каждом обществе, культуре существуют свои специфические системы ценностей, норм, идеалов. Социальный работник должен изучать эти системы, рассматривать, как эти системы позволяют общественным группам, социальным институтам квалифицировать общественные условия как проблемообразующие. Социальный работник должен использовать так называемый *ценностный подход*, т. е. такой подход, который предполагает исследование социальных проблем с точки зрения соотношения их содержания, особенностей с принятой в данном обществе системой ценностей. Социальный работник исходит не из своих собственных ценностей, а из ценностей, присущих культуре, группам.

Особенности ценностного подхода к социальным проблемам

Ценностный подход устанавливает отношения не между объектами как таковыми, а между объектом и субъектом общественной жизни. Ценностный подход дает не чисто объективную информацию, а объективно-субъективную информацию, информацию о самих ценностях, об отношениях субъекта, придерживающегося определенных ценностей, к объекту оценки. Ценности выступают в роли отправного пункта, базы, основы оценки тех или иных явлений окружающей действительности.

На основании ценностного подхода в социологии социальных проблем был развит так называемый *критический подход* к социальным проблемам. В основе этого подхода лежит *идея тотальной критики* социальной действительности исходя из основополагающих для данного общества систем ценностей. Многие американские исследователи — сторонники существующего в США общественного устройства — изучают социальные проблемы, их определяют, исходя из системы ценностей так называемой *западной цивилизации*.

Другой ценностный подход реализуют представители коммунистических учений.

Ценность — концепция того, что желательно и что оказывает влияние на выбор доступных способов, средств и целей действий (Клакхон).

Задачей социального познания при изучении социальных проблем является, в частности, выявление значимости, ценности различных социальных явлений и различных явлений природного мира для организации совместной жизни людей. Одни явления природного и социального мира могут оказывать благотворное воздействие на жизнь людей, их развитие, другие — отрицательное воздействие, сдерживающее развитие личности, самореализацию.

Ценность социальных явлений связана с общественным прогрессом, поэтому для достижения целей общественного прогресса сами исследователи также могут занимать ценностные позиции при изучении социальных

проблем. Ценностные позиции не противоречат объективному подходу социолога к социальным проблемам. Нужно различать субъективный подход и ценностный.

Основные этапы эмпирического изучения социальных проблем.

1. Выявление социальной проблемы, т. е. обнаружение, установление того, что она реально существует.
2. Фиксация определенных свойств социальной проблемы в некоторых эмпирически наблюдаемых показателях.
3. Диагностика социальной проблемы. Диагностика опирается на информацию, полученную в ходе фиксации отдельных свойств социальной проблемы, и на новые данные, более подробно характеризует свойства социальной проблемы, нежели эти свойства характеризовались на этапах фиксации социальной проблемы. Диагностика социальной проблемы включает в себя также описание отдельных свойств социальной проблемы. Результат диагностики — развернутое и систематическое описание социальной проблемы, ее «портрет».
4. Объяснение социальных проблем. Этап включает выявление и характеристику причин, факторов, лежащих в основе появления и существования данной социальной проблемы. На этом этапе социальный работник в обязательном порядке привлекает специальные социологические теории и теории, заимствованные из других наук.

Понимание социальных проблем — специфический этап, имеющий целью выявить систему смыслов и значений, которые присущи субъекту — жертве социальной проблемы и различным коллективным субъектам общественной жизни, выражающим свое отношение к данной социальной проблеме. Социальный работник должен понять, как понимают проблему разные субъекты.

6. Прогнозирование — социальный работник должен определить траектории, варианты, сценарии развития социальной проблемы в будущем, а также последствия, которые могут появиться в будущем в тех случаях, когда общество отказывается от решения проблемы или не может приступить к ее решению. Здесь также выявляются последствия возможных конкретных вмешательств в естественный ход социальной проблемы.

Целостное изучение социальной проблемы не может быть осуществлено без специального анализа статики и динамики социальной проблемы: социальный работник должен рассматривать как современное ее состояние, так и ее историю (т. е. когда возникла данная проблема в данном обществе, через какие этапы прошла, каково будущее социальной проблемы).

7. Как отмечалось выше, социальные проблемы находят выражение в социальных интересах.

1.5 Типы исследований социальных проблем и основные методы их эмпирического изучения

1. *Фундаментальные исследования* социальной проблемы — это исследования, ставящие своей целью выявление закономерностей, которым подчиняется развитие данной социальной проблемы. Результат фундаментальных исследований — знание, характеризующее сущность данного явления, его структуру, функции, формы существования, механизмы и закономерности развития.

2. *Прикладные исследования*, где знания, полученные в ходе фундаментальных исследований, применяются для изучения состояния конкретной социальной проблемы в конкретном социальном пространстве и времени. Знания об общих закономерностях возникновения и развития той или иной проблемы применяются для характеристики положения дел в конкретной сфере общественной жизни. Например, при изучении преступности проводятся фундаментальные исследования, раскрывающие природу, сущность преступности как особого общественного явления. В этом случае преступность получает отображение в тех универсальных характеристиках, которые действуют в каждом виде преступности, каждом социальном пространстве и времени. Прикладные исследования преступности имеют целью изучение состояния дел с преступностью в конкретном социальном времени и пространстве.

Исследования социальной проблемы должны быть как фундаментальными, так и прикладными. Прикладные исследования, как правило, должны опираться на результаты фундаментальных исследований. Организация прикладных исследований возможна и тогда, когда фундаментальное исследование социальной проблемы проведено не было.

Фундаментальные исследования противопоставляются не только прикладным, но и оценочным (basic versus applied research; basic versus evaluation research).

3. *Оценочные исследования* — форма научного поиска, целью которого является оценка успешности или безуспешности, эффективности или неэффективности мероприятий, программ, направленных на решение социальных проблем. Объектом оценочных исследований выступает не сама социальная действительность, ее свойства, а совокупности различных

типов вмешательств, направленных на решение социальной проблемы. Оценочные исследования проводятся тогда, когда необходимо оценить, возможно ли достижение поставленных целей, можно ли добиться изменения свойств, присущих социальной проблеме.

В отечественной социальной работе отсутствует развернутый опыт обоснования и разработки методологии оценочных исследований. Нет также и опыта проведения конкретных оценочных исследований. Причина — отсутствие осознания у государства, правящей элиты необходимости опираться при решении социальных проблем на научные данные. В Западной Европе, США со второй половины XX в. оценочные исследования получили широкое распространение. Они используются в практике управления социально-экономическими процессами, в решении различных социальных проблем.

Поскольку объектом оценочных исследований часто выступают социальные программы, такие исследования называют оценкой программ (program evaluation). Когда готовится программа решения конкретной социальной проблемы, западные специалисты в области управления программами обращаются к специалистам в области социальных исследований, чтобы оценить содержание программ и то, в какой мере реализация предлагаемой программы поможет достигнуть целей осуществления социальных реформ (целей решения конкретных проблем).

При оценке программ используются различные социологические методы, в том числе опросы (опросы экспертов, граждан, представителей государственных и муниципальных органов управления). Эти опросы позволяют выяснить, насколько в обществе сложилось согласие по поводу необходимости осуществления данной конкретной программы. На Западе используют три вида оценки программы: 1) до начала ее реализации; 2) в ходе ее реализации; 3) суммативная оценка (после реализации).

Социальный работник должен выразить содержание осуществляемых мероприятий в эмпирически наблюдаемых терминах. Оценка программы должна предполагать измерение в количественной форме ожидаемых эффектов, результатов программы. Главная идея оценочных исследований — экономия и рациональное использование ресурсов. Приведем основные модели оценки программ.

- 1) Модель результата — направлена на оценку всех достижений программ.
- 2) Модель цели — рассмотрение результатов программы с точки зрения соответствия их объявленным поставленным целям реализации программ.
- 3) Модель системного анализа — имеет целью изучение воздействий внешней среды (социальных институтов, организаций) на содержание и реализацию программ.
- 4) Стоимостная аналитическая модель — рассматривает затраты на осуществление программы в виде независимой переменной для установления влияния затрат на осуществление программы, что характеризует эффективность последней.
- 5) Дескриптивная модель — в ней изучаются возможности корректировки программы исходя из принятых в обществе стандартов жизнедеятельности. Объектом изучения становится деятельность лиц, управляющих реализацией программы; оценка соответствия действий персонала программы принятым в обществе стандартам.

Ниже приведены методы оценки.

1) Экспресс-анализ социальной проблемы — специалисты действуют в условиях отсутствия достаточно полной информации о социальной проблеме. Девизом этого метода является: «Лучше действовать на базе ограниченной информации, чем не действовать вообще». Или: «Больше мысли при отсутствии исчерпывающих данных».

2) Социальный аудит — аудиторская проверка с целью оценить возможные потери при реализации тех или иных мероприятий, входящих в состав программы.

3) Метод анализа затрат — результатов. Предполагает сопоставление финансовых и материальных затрат, выделенных для осуществления вмешательств, с результатами осуществления таких вмешательств.

4) Анализ эффективности затрат на решение социальной проблемы - анализ того, насколько правильно были использованы материальные и финансовые средства на решение той или иной социальной проблемы.

Основные методы эмпирического изучения социальных проблем — это опрос, контент-анализ, эксперимент, наблюдения, тестирование.

Опросы позволяют изучить отношение различных субъектов общественной жизнедеятельности к социальной проблеме. Опросы выявляют субъективную составляющую социальной проблемы. При изучении социальных проблем используются опросы:

- 1) рядовых граждан — членов общества; выясняется иерархия, значимость, острота социальных проблем с точки зрения

различных общественных групп;

2) опросы экспертов — узкого круга лиц, специалистов по тем или иным социальным проблемам или отдельным аспектам конкретной проблемы;

3) опросы лиц, принимающих решения (ЛПР), т. е. представителей органов государственного управления, организаций и предприятий.

Проводя опрос трех указанных категорий населения, социальный работник может сопоставить точку зрения рядовых граждан, экспертов и лиц, принимающих решения по поводу конкретной социальной проблемы. Часто мнения этих трех групп не совпадают. Социальный работник должен выявить общее и особенное во мнениях различных групп респондентов по поводу одной и той же проблемы. Изученные мнения социальный работник обязан довести до сведения общества и учесть при разработке рекомендаций по решению социальной проблемы. Использование других научных методов позволяет на основе научных критериев и ценностей провести дополнительную экспертизу всех основных компонент социальной проблемы.

Контент-анализ предполагает анализ содержания документов, письменных источников. Этот метод позволяет проанализировать все документы, имеющие отношение к социальной проблеме. Например, анализ содержания писем, жалоб, сообщений, поступающих в различные органы социальной защиты, средства массовой информации.

Метод наблюдения позволяет получить информацию о реальном поведении различных субъектов, например лиц, принимающих решения, по отношению к проблеме.

Диагностика не может быть проведена без тестирования, целью которого является, в частности, выяснение того, насколько успешны были результаты мероприятий, программ на индивидуальном и групповом уровнях.

1.6 Вмешательство в социальные проблемы

Понятие «вмешательство» возникло в психологии, а также в области международно-правовых отношений. Социальные работники не уделяли должного внимания этому понятию. Даже в западной науке не всегда можно его обнаружить в специальных словарях. В России это новая проблемная область.

В психологии вмешательство — активное научное исследование, в ходе которого исследователь вступает в непосредственное взаимодействие с той или иной группой, определенным образом воздействуя на нее. Исследователь изучает групповые процессы и одновременно выступает в роли консультанта и советника группы. Американский социолог и психолог Курт Левин проводил эксперимент: во время второй мировой войны в США возникли серьезные перебои в снабжении населения продуктами питания, в том числе свежим мясом. Производители замороженного мяса были заинтересованы в том, чтобы люди потребляли именно его. Левин собрал группу людей и лично разъяснял им необходимость использования в пищу замороженного мяса. В результате 3 % членов группы изменили свое отношение к замороженному мясу и стали его приобретать. Затем Левин организовал групповую дискуссию и в ее рамках не столько сам ратовал за потребление замороженного мяса, сколько побуждал других членов группы проповедовать эту идею. Результат: уже 32 % членов группы изменили свое поведение. Таким образом, изменение установок людей достигается быстрее и эффективнее на групповом уровне, а не на индивидуальном.

В сфере международно-правовых отношений под вмешательством понимаются коллективные действия с применением (или без применения) насилия, которые проводятся одним государством по отношению к другому с целью изменения социально-политического строя, существующих форм власти и лидеров властных отношений, захвата территории, овладения национальными богатствами, установления господства и получения социально-экономических благ и преимуществ.

В самом общем виде вмешательство можно определить как индивидуальные или коллективные действия, нарушающие привычный ход социальных отношений и ставящие целью их изменение в желаемом направлении. Главный признак вмешательства: наличие стремления одного из субъектов изменить свойства второго, при этом такое стремление имеет в своей основе некую совокупность норм и ценностей, являющихся желательными для первого субъекта. Объектом вмешательства могут быть не только отдельные группы, но и межгрупповые отношения и другие индивидуальные явления.

Вмешательство — постоянная характеристика социальной жизни, оно везде и всюду.

Существует специфическое социальное понятие. Понятие ввел Алан Турен в книге «Голос и взгляд». Как отмечалось, по Турену, социальная интервенция -метод помощи нарождающимся общественным движениям в достижении ими историчности. Историчность достигается в результате самоанализа общественного движения. В процесс самоанализа общественных движений включается социолог, который взаимодействует с представителями общественных движений, выступает в роли аналитика и участника движения. Исследователь здесь использует знания, чтобы изменить общественную ситуацию в пользу данного общественного движения. Исследователя интересует такое внедрение

социальных знаний в общественную практику, которое должно помочь общественному движению решить тревожащие его социальные проблемы. Социальная интервенция включает три стадии.

1) Установление контакта исследователя с участниками и лидерами движения и проведение дискуссии с целью самоанализа общественного движения.

2) Стадия конверсии — выдвигается гипотеза о роли самого общественного движения в обществе, в решении волнующих данное движение социальных проблем. Осуществляется поиск идентичности, т. е. поиск «группового я». Идентичность определяется через деятельность, которая позволяет общественному движению не только осознать свою роль в обществе, но и принять на себя обязательства по выполнению этой роли.

3) Достижение историчности, т. е. осознание места и роли общественного движения в историческом процессе, осознание себя как субъекта исторического действия.

Субъектами вмешательства могут выступать: международные организации (НАТО, ЕС и др.); отдельные государства; властные структуры; отдельные социальные институты, организации; общности и отдельные группы, представляющие различные общественные структуры, включая и социально-профессиональные; отдельные личности.

Вмешательство может осуществляться на различных уровнях: международном, социетальном (уровне отдельного общества), межинституциональном, институциональном, на уровне межгруппового взаимодействия, на уровне отдельных групп, отдельных индивидов.

Вмешательства можно типологизировать с точки зрения простоты и сложности их осуществления. Здесь можно выделить:

- 1) отдельные мероприятия;
- 2) систему взаимосвязанных мероприятий, осуществляемых одновременно или периодически;
- 3) разработку и реализацию планов долговременного характера; отдельных программ решения конкретных социальных проблем. Программы могут создаваться на конкретный период времени и на постоянной основе (программы-стационары).

Объекты вмешательства — это: 1) объективно существующие социально-экономические условия, оказывающие непосредственное воздействие на жизненную ситуацию того или иного коллективного субъекта; 2) субъект — жертва проблемы и его свойства; 3) процесс взаимодействия между субъектом — жертвой проблемы и условиями его существования.

Главным, решающим субъектом вмешательств является государственная власть, взятая на уровне общества в целом. Государственное вмешательство возможно при следующих условиях: 1) социальные проблемы должны быть определены как национальные или общенациональные по своему масштабу; 2) должно быть показано, что существование социальных проблем, их нерешенность угрожает равновесию, стабильности, социальному порядку в масштабах всей нации; 3) должно быть показано, что на местном уровне проблема не может быть решена.

Существуют определенные социальные проблемы, в которые вмешательства должны осуществляться не на уровне государства в целом, а на более низких уровнях — отдельных республик, регионов. Имеют место также такие социальные проблемы, которые должны решаться совместными усилиями государственных органов на общенациональном уровне и другими субъектами на более низких уровнях общественной организации.

1.7 Основные социально-политические доктрины и их отношение к социальным проблемам

В современных западных странах попеременно обращаются к неоконсерватизму и неолиберализму. Эти доктрины функционируют и на российской почве. Берут их на вооружение разные общественные движения и партии. В каждой из этих доктрин содержатся положения, характеризующие необходимое с точки зрения представителей этих доктрин отношение государства и общества к социальным проблемам.

В рамках *неоконсерватизма* нередко утверждается, что социальные проблемы (преступность, неравенство, бедность, агрессия) в принципе неразрешимы. Так, по мнению ряда представителей *социально-биологического направления* существование социальных проблем во многом объясняется факторами, присущими человеку от рождения. Исходя из идеи врожденности определенных негативных свойств человека, сторонники этой концепции утверждают, что бороться за социальное переустройство общества бессмысленно. Нужно организовывать социальную работу с теми индивидами, у которых врожденные инстинкты выходят за рамки социальных норм и социальных требований. В рамках *культурологических концепций* неоконсерватизма полагают, что социальные проблемы могут быть решены на пути соединения, сближения религиозного сознания и рационального научного сознания. Симбиоз содержаний двух типов сознания должен способствовать укреплению нравственных устоев общества, закреплению и поощрению таких форм отношений между людьми, которые обеспечивают

взаимопонимание и помощь. В *сайентистском направлении* неоконсерватизма считают, что решение социальных проблем может быть обеспечено на основе использования научных знаний в различных сферах общественной жизни.

Неолиберализм исходит из идеи о том, что главной ценностью в обществе является свобода и самодостаточность личности. Государство имеет право только в особых случаях вмешиваться в жизнь отдельного индивида или группы индивидов. В то же время многие представители неолиберализма полагают, что в современном мире государство должно брать на себя роль регулятора экономической и общественной жизни. Идею необходимости государственного регулирования разрабатывали английский экономист Дж. Кейнс и его последователь американский экономист Дж. Гелбрайт. Оба автора обосновали идею, что государство может использовать национальные богатства для того, чтобы сгладить имущественное неравенство, создать такие условия, которые предоставляли бы условия для саморазвития и самореализации большей части членов общества.

1.8 Социальная политика и социальные проблемы

Социальная политика — деятельность государственных и общественных организаций, направленная на создание экономических, политических и других условий для социально допустимой, приемлемой, «нормальной» жизнедеятельности различных общественных групп. Социальная политика связана с установлением, воспроизводством и изменением систем социальных неравенств в обществе. Именно общественная обеспокоенность глубокими социальными неравенствами и вызвала появление социальной политики.

Социальная политика — система принципов, целей, задач, средств, обеспечивающих такое социально приемлемое и допустимое материальное, политическое и культурное положение различных слоев и групп, при котором они могут реализовывать собственные интересы в различных видах деятельности, способствовать собственному развитию и развитию общества.

Социальная политика как деятельность включает:

- 1) диагностику и оценку реального социально-экономического положения всех слоев населения;
- 2) определение (прогноз) перспектив возможных изменений в положении отдельных групп и общностей;
- 3) разработку целей и задач формирования и реализации социальной политики исходя из анализа изменений в экономической и социально-политической сферах общества;
- 4) выявление специфических проблем каждой из общностей и групп;
- 5) изыскание источников финансирования и определение конкретных субъектов решения задач социальной политики;
- 6) разработку программ, проектов, планов, мероприятий по решению задач социальной политики;
- 7) изучение отношения населения к предложенным программам, проектам, мероприятиям;
- 8) корректировку программ с учетом мнения населения;
- 9) реализацию программ с учетом отношения населения к ходу их реализации.

Субъектом социальной политики являются прежде всего государственные органы, которые обязаны взаимодействовать при разработке и реализации социальной политики с общественными организациями, общественными движениями, отдельными слоями населения. *Объект* социальной политики — это население всей страны и отдельные слои, группы, образующие это население.

Предметом социальной политики является социально-экономическое положение отдельных слоев, групп, рассматриваемое в динамике и сравнении как внутри данного общества, так и на международном уровне. Предметом социальной политики могут быть и конкретные социальные проблемы, их внешние и внутренние основания, т. е. те социально-экономические условия, от которых зависит благополучие субъектов — жертв проблемы, а также соответствующие компоненты внутренней структуры социальной проблемы, потребности, интересы, требования субъекта и отношения между субъектом — жертвой и условиями его существования.

Социальная политика реализуется в форме отдельных социальных программ, планов, мероприятий. Социальные программы создаются, как правило, для решения конкретных социальных проблем. Существует множество различных социальных программ. Например, программа действий государственных органов по перераспределению доходов населения (налогообложение, мероприятия по социальному обеспечению, социальной защите и страхованию); программы в сфере использования трудовых ресурсов и программ занятости (например, программы помощи в трудоустройстве молодежи); программы борьбы с безработицей; программы в сфере образования; программы развития здравоохранения, жилищные программы, экологические, культурные программы.

Программа — намеченный к планомерному осуществлению, объединенный целью и приуроченный к определенным срокам комплекс взаимосвязанных задач и адресных мероприятий социального, научно-технического, организационного характера, направленных на решение этих задач с указанием используемых ресурсов и их источников.

Структуру программы образуют компоненты программы и отношения между ними. *Первый* компонент — блок, именуемый «*определение проблемы*». Это самый важный блок. От него зависит правильность и эффективность практических действий, направленных на решение проблемы. Важной составляющей «определения проблемы» является указание на то, каковы причины появления данной проблемы, каковы факторы, обуславливающие неблагоприятное, ущербное состояние субъекта — жертвы социальной проблемы.

Определение проблемы не ограничивается ее названием, формулировкой. Сюда входит диагноз, оценка степени угрозы социальной проблемы для благополучия существования субъекта — жертвы, указание на степень риска, которую общество имеет или может иметь в случае отказа от решения проблемы. Диагноз и оценка проблемной ситуации должны завершиться указанием на те компоненты среды, условий, на которые можно и нужно воздействовать. Если не указаны компоненты условий, значит, путь к решению социальной проблемы не определен.

Второй компонент — объект программных мероприятий: субъект — жертва социальной проблемы, та часть населения, которая испытывает серьезный ущерб от воздействия тех или иных социально-экономических условий, а также сами эти условия и их составляющие.

Третий компонент: «содержание программы» — набор целей, которые должны преследовать лица, осуществляющие реализацию программы. Сюда включается также набор специальных действий различного характера, призванных обеспечить достижение целей программы.

Четвертый компонент: «ресурсы программы» — финансовые, кадровые и материально-технические. Без достаточного количества ресурсов нельзя приступать к реализации программы.

Пятый компонент: «организация осуществления программы». Здесь дается характеристика организации взаимодействия персонала, отвечающего за реализацию программы, с внешней средой программы, т. е. с социальными институтами и группами.

1.9 Социально-инженерная деятельность и социальные проблемы

Социально-инженерная деятельность (СИД) — понятие, возникшее, чтобы выразить особую форму отношения ученого к социальной действительности. Оно отражает аспекты использования социальных знаний для решения социальных проблем. Социально-инженерная деятельность направлена на организацию и обеспечение необходимых условий для эффективного развития основных видов человеческой деятельности путем создания и использования специальных средств, методов и социальных технологий. Представление о СИД возникло в 20-30-е гг. XX в. Это направление развивалось одновременно в США, в СССР. В СССР направление представлено именами А.К. Гастева, П.М. Керженцева, М.М. Биштейна. Ученые развивали теорию и методы социального управления и планирования, методологию построения и реализации целевых комплексных программ, направленных на совершенствование процессов производственной деятельности, решение социальных проблем производства.

Социально-инженерная деятельность развивалась в чикагской школе, где вырабатывались приемы решения острых социальных проблем в крупных городах США. Социально-инженерная деятельность направлена на все основные компоненты социальной проблемы, т. е. на социально-экономические условия, в которых существуют субъекты — жертвы, а также на самих субъектов. Социально-инженерная деятельность может иметь предметом совершенствование функционирования различных социальных институтов, которые регулируют и направляют способы удовлетворения потребностей различных слоев населения.

Ниже перечислены этапы социально-инженерной деятельности по подготовке интервенции в социальные проблемы.

1) Предварительное обследование и диагностика тех или иных компонент социально-экономических условий, в которых существуют субъекты — жертвы. В ходе диагностики устанавливаются негативные воздействия различных компонент условий на жизненную ситуацию субъекта — жертвы социальной проблемы.

2) Прогнозирование возможных вариантов изменения социально-экономических условий, а также возможных вариантов изменений жизненных ситуаций субъекта — жертвы и вариантов возможных реакций субъекта — жертвы на изменение социально-экономических условий, в которых существует и (или) будет существовать субъект — жертва.

3) Проектирование новых свойств социальных институтов и создание проектов новых, ранее не существовавших социальных институтов, которые могли бы улучшить жизненную ситуацию субъекта — жертвы.

4) Социальное планирование, предполагающее разработку специальных мероприятий, интервенций в социальную проблему.

5) Реализация проектов конкретных мероприятий в соответствии с ранее утвержденным планом.

6) Этап регулирования отношений между изменившимися и (или) из меняющимися условиями существования субъекта — жертвы и самим субъектом.

Социально-инженерная деятельность — основное средство целенаправленного вмешательства в социальные проблемы, в их естественный ход. Социально-инженерная деятельность опирается на специальные средства и методы, социальные технологии.

Социальные технологии — совокупность методов, приемов, средств организации человеческой деятельности, ее перестройки, а также способы воздействия на сознание и поведение больших масс людей.

Карл Мангейм под социальной технологией понимал совокупность методов, оказывающих влияние на поведение человека, служащих в руках правительства сильным средством социального контроля. Характер социальных технологий для общества даже более важен, по Мангейму, нежели социально-экономическая структура или социальная стратификация. В число социальных технологий Мангейм включал материальные и нематериальные средства воздействия на поведение и сознание людей, в частности, военную технику, средства связи, транспорт, новые методы управляющих воздействий на общественное мнение, социальный контроль над системой образования и т. п.

Существует два основных типа социальных технологий: 1) холистские, 2) поэлементные. Название технологий идет от К. Поппера, британского философа и социолога.

Холистские социальные технологий ставят задачу изменить системообразующие связи и отношения, создающие специфику определенного общества. Основное средство реализации холистских социальных технологий — социальные революции, когда осуществляется слом, разрушение государственной системы, создается новая государственная структура, которая реализует управление общественными процессами на основе жесткого и тотального планирования.

Поэлементные социальные технологии — отдельные конкретные мероприятия, направленные на совершенствование действующих социальных институтов и создание новых институтов.

Карл Поппер считал, что холистская социальная технология нацелена на захват ключевых позиций в обществе и укрепление власти государства, а поэлементная социальная технология отказывается с самого начала от попыток перестроить общество в целом. Поэлементная технология направлена на постепенные преобразования на основе вмешательства в естественное развитие социальной проблемы.

Нерешенные социальные проблемы могут быть одним из источников возникновения социальной напряженности. Рассмотрим, что представляет собой напряженность и как можно организовать ее изучение.

Таким образом, объектом, н7а изучение которого направлена методика исследования в социальной работе являются социальные проблемы, научное исследование которых способствует их функциональному решению, что составляет основную задачу социальной политики и социальной работы.

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К ГЛАВЕ 1

Комплексный подход как методологическая основа изучения и решения социальных проблем

Подход — особая стратегия исследовательской деятельности. Подход определяет основные принципы, на которых исследователь должен строить свой научный поиск. В науке применяются разные подходы, но сегодня особенно актуально обращение к системному и комплексному подходам.

Системный подход как особая исследовательская стратегия активно разрабатывался во второй половине XX в., комплексный подход возник позже — в 70-80-е гг. XX в. Оба подхода сформировались на основе *междисциплинарного движения науки*, которое ставило своей основной задачей изучение сложно организованных объектов с помощью вовлечения в конкретное научное исследование потенциала знаний, методов различных наук.

Социальные проблемы, как правило, представляют собой проблемы комплексные, изучить которые в полном объеме и целостно невозможно, оставаясь в рамках одной научной дисциплины. Изучение социальных проблем может производиться как на основе монодисциплинарного подхода, так и на основе междисциплинарного подхода.

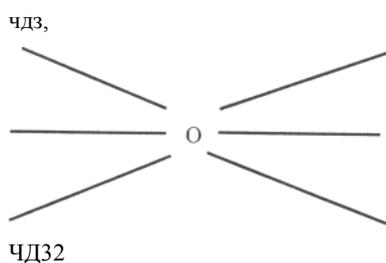
Сегодня в общественных науках возникла такая ситуация, при которой каждая из существующих общественных наук накопила определенные знания об отдельных сторонах, свойствах социальных проблем, и каждый специалист при изучении конкретной социальной проблемы должен выходить за пределы своей собственной науки и вступать во взаимодействия с представителями других наук. При анализе конкретной социальной проблемы социальный работник должен взаимодействовать с психологами, социальными психологами, юристами, историками, культурологами, политологами и т. д.

Социальный работник должен интересоваться всеми знаниями, относящимися к данной проблеме. Он должен стремиться к тому, чтобы организовать совместное систематическое и целостное изучение социальной проблемы. Социальный работник должен выступать в роли организатора комплексного исследования данной социальной проблемы. Такое комплексное изучение социальных проблем сегодня можно считать реальностью, так как для этого внутри науки имеются все необходимые условия. Главной тенденцией в изучении социальных проблем становится тенденция их изучения в рамках специально создаваемых междисциплинарных научных коллективов, которые в своей деятельности должны опираться на комплексный подход как особую стратегию организации научного поиска. На основе использования комплексного подхода должно осуществляться объединение усилий представителей различных социальных наук для разрешения сложных общественных проблем.

Комплексность современных научных исследований проявляется в *комплексировании*, т. е. в такого рода деятельности, которая направлена на объединение наук, дисциплинарных знаний и действий представителей разных специальностей в целях многостороннего и целостного изучения сложно организованных объектов. Комплексирование опирается на использование и реализацию в исследовательской практике основных принципов комплексного подхода.

Исходным принципом комплексного подхода является принцип *многосторонности* изучения сложных объектов, к числу которых принадлежат социальные проблемы. Сложность социальной проблемы обусловлена множеством и многообразием ее причин; множеством образующих ее элементов; сложностью ее структуры; множеством следствий существования социальной проблемы.

Второй принцип комплексного подхода — принцип единства исходных представлений об объекте изучения. В полидисциплинарном исследовании каждый специалист работает со своим предметом, в комплексном изучении социальной проблемы необходим системно-организованный междисциплинарный предмет исследования. Различия в познавательной ситуации полидисциплинарных и комплексных исследований показаны на схемах 2 и 3 (где Д — дисциплина, МДПр — монодисциплинарные представления о сущности объекта и предмета исследования, П — монодисциплинарный предмет исследования, О — объект исследования, ЧДЗ — частные дисциплинарные знания). В комплексном исследовании вырабатываются такие представления о предмете, которые включают в себя знания различных наук.



Д₁ — МДПР₁ — п, Д₂ — МДПР₂ — П₂ Д₃ — МДПР₃ — П₃
чдз,

Схема 2. Познавательная ситуация в полидисциплинарном исследовании (объяснения в тексте).

Эти знания все участвующие в исследовании ученые переосмысливают с целью построения системно-организованного междисциплинарного предмета.

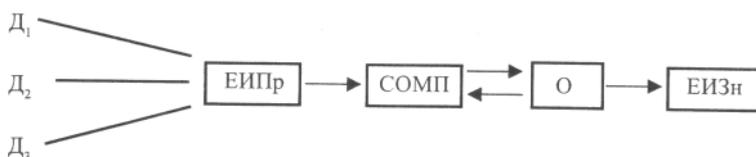


Схема 3. Познавательная ситуация в комплексном исследовании. ЕИПр — единые исходные представления о сущности объекта и предмета исследования, СОМП — системно-организованный междисциплинарный предмет исследования, ЕИЗн — единые интегрированные знания.

Третий принцип — принцип системной организации междисциплинарного предмета исследования. Этот принцип требует построения такого предмета исследования, который вбирал бы в себя знания из различных научных дисциплин и который увязывал бы эти знания в непротиворечивой, логически обоснованной форме.

Четвертый принцип — принцип конгруэнтности (совместимости) дисциплинарных знания и отдельных методов. Это означает, что комплексное изучение социальных проблем возможно лишь в том случае, когда вовлекаемые в единый познавательный процесс дисциплинарные знания и методы не противоречат друг другу, не исключают друг друга.

Пятый принцип — принцип единства познавательного процесса и единомыслия всех участников комплексного изучения социальной проблемы. Этот принцип обеспечивается двумя другими важными принципами: а) единство познавательных целей на основе разнообразия познавательных задач, согласованных друг с другом; б) принцип единства идейного замысла; в каждом комплексном исследовании должен быть согласованный между всеми участниками исследования идейный замысел, т. е. весь коллектив должен исходить из единых теоретических представлений об изучаемом объекте и принимать и реализовывать взаимосогласованные, взаимоподдерживающие друг друга гипотезы.

Шестой принцип — принцип базовой дисциплины. В рамках комплексного изучения социальных проблем должна быть определена основная дисциплина, которая предлагает наиболее общие представления об изучаемой проблеме. В комплексных социальных исследованиях базовая дисциплина может определяться по-разному, в зависимости от целей исследования. Но, как правило, именно социология может претендовать на роль базовой дисциплины в комплексных социальных исследованиях, так как она располагает наиболее общими знаниями о сущности изучаемого социального явления или проблемы.

Седьмой принцип — принцип формирования и подготовки каждой научной дисциплины к участию в комплексном исследовании. Этот принцип исключает стихийное участие той или иной научной дисциплины в изучении социальных проблем. Междисциплинарный коллектив должен проводить особую мыслительную работу, направленную на выявление возможностей привлечения тех или иных знаний в конкретное комплексное исследование.

Восьмой принцип — принцип интеграции частных результатов и фактов теоретических положений в единый целостный, синтетический результат.

Комплексный подход одновременно является не только стратегией познавательной деятельности, но и деятельности практической. Как основа практической деятельности по решению социальной проблемы подход предполагает, что при решении социальной проблемы следует опираться на совокупность взаимосвязанных, взаимосогласованных мероприятий социальной политики, на программы решения социальной проблемы, различные виды интервенции в социальные проблемы. Если общество в своей преобразовательной деятельности ограничивается отдельными, случайными, сиюминутными, несогласованными мероприятиями, оно не в состоянии решить социальную проблему или снизить уровень ее остроты.

Комплексный подход как стратегия практической деятельности требует также выделения в социальной проблеме главных определяющих ее факторов и проведения мероприятий, которые воздействовали бы именно на эти факторы.

Схема анализа социальной проблемы

Студентам предложена типовая схема анализа социальной проблемы, применяемая на семинарских и самостоятельных занятиях. Она состоит из десяти этапов, каждый из которых характеризуется определенной совокупностью познавательных приемов.

1. Определение сущности проблемы, ее источников, форм существования.
2. Определение типа проблемы.
3. Определение внутренних оснований проблемы (субъекта — «жертвы» проблемы и его свойств).
4. Определение внешних оснований проблемы (социальной среды и условий существования субъекта).
5. Определение структуры проблемы (отношений между ее внутренними и внешними основаниями). Выявление статики и динамики проблем.
6. Определение свойств проблемы (ее масштабов, локализации в социальном пространстве и времени, степени остроты, социальных последствий нерешенной проблемы).
7. Выбор, применение, развитие научных теорий, которые можно использовать для объяснения проблемы.
8. Определение методов эмпирического изучения проблемы.
9. Определение возможности вмешательства в «естественное» развитие проблемы, возможности решения проблемы, включая оценку уже предпринимавшихся попыток ее решения.
10. Выбор имеющихся методов решения проблемы, разработка новых методов.

Сущность социальной проблемы противопоставляется ее проявлениям. Проявления — внешние свойства проблемы, которые отражают ее сущность, т. е. свойства, которые можно эмпирически наблюдать и регистрировать. Сущность — то главное, специфическое, что определяет лицо проблемы. Сущность — особое качество данной проблемы, отличающее эту проблему от других проблем. Постигание сущности явлений — первая из главных задач науки вообще, в том числе и социологии.

К числу *источников социальных проблем* относятся объективные и субъективные факторы, образующие данную проблему, внешние и внутренние факторы, а также те социальные противоречия, которые и обуславливают появление данной проблемы. К основным источникам социальных проблем можно отнести следующие:

- 1) материальные отношения, отношения собственности;
- 2) возникающие на их основе социальные неравенства, разные исходные условия и возможности развития личности и групп;
- 3) политические отношения (господство, власть одних над другими);
- 4) культурные отношения (различия, противоположности, несовместимость культур, усугубляющиеся культурным империализмом, конфликтом ценностей);
- 5) отсутствие необходимого уровня согласия, солидарности, терпимости;
- 6) состояние «аномии»;
- 7) социальная дезорганизация, сопровождающаяся невыполнением личностями своих функций, массовые девиации;
- 8) конфликт и борьба разных интересов;
- 9) ослабление социального контроля (нарушения в механизмах социализации, группового давления, мерах принуждения);
- 10) невозможность легальными способами достичь целей, реализовать потребности, ущемление, лишение прав, ограничение прав;
- 11) рассогласования в понимании и трактовке отдельных объективных обстоятельств как проблемных;
- 12) неравномерность, рассогласованность в темпах развития отдельных частей общества;
- 13) противоречия между идеалом, ценностью, стандартом и действительностью;
- 14) наличие дисфункциональных последствий человеческой деятельности;
- 15) разрыв между правами и обязанностями;
- 16) действия — бездействия властей, управленцев;
- 17) «несправедливость» в распределении общественного богатства;
- 18) интенсификация развития.

К основным свойствам социальных проблем относятся: - масштаб — имеется в виду то, насколько серьезна, значима данная проблема для общества, как глубоко она затрагивает те или иные общественные структуры, сколь велико число людей, членов данного общества, испытывающих давление социальной проблемы;

-локализация социальной проблемы в пространстве и времени: имеется в виду территориальная (в географическом смысле) принадлежность данной социальной проблемы и время ее возникновения и существования;

-степень остроты социальной проблемы — это свойство означает те потери, которые несет общество в связи с существованием данной проблемы. Это свойство также фиксирует меру неотложности, обязательности решения данной проблемы.

Всю совокупность существующих социальных проблем можно охарактеризовать с помощью тех реальных опасностей, которые эти проблемы привнесли и приносят в общественную жизнь. На основании специальных оценочных процедур можно установить, какие из существующих социальных проблем наиболее опасны для общественного устройства, социального порядка, а какие менее опасны. В результате использования оценочных процедур устанавливается иерархия, приоритеты в решении тех или иных проблем;

-социальные последствия нерешенности проблемы. Это свойство характеризует цену, которую платит общество за отказ, нежелание или неумение решить данную социальную проблему. Это свойство характеризует социальные риски, с которыми общество может столкнуться, если оно не будет своевременно реагировать на вызовы различных социальных проблем. Нерешенность одних проблем угрожает обществу в целом, а других — отдельным его частям. Поэтому проблемы можно типологизировать по их угрозам для разных сфер общественной жизни.

Основные стадии динамики социальной проблемы («естественная история социальной проблемы» или жизненный цикл социальной проблемы) приведены ниже.

1. Возникновение социальной проблемы — появление социально-экономических условий, компоненты которых начинают оказывать негативное воздействие на жизненную ситуацию субъекта проблемы. Эти условия начинают препятствовать удовлетворению субъектом своих потребностей на минимально допустимом уровне. Из-за неблагоприятного воздействия условий субъект не может в полной мере реализовывать свои права и интересы. Сам субъект часто или совсем не осознает, или не в полной мере осознает всей совокупности компонент, факторов социально-экономических условий, которые негативно влияют на его жизненную ситуацию.

2. Стадия становления, развертывания социальной проблемы, когда начинают формироваться и развиваться отношения между субъектом -жертвой проблемы и условиями существования субъекта. Субъект прилагает усилия, чтобы обнаружить, осознать и определить те элементы, компоненты условий, которые оказывают негативное воздействие на его жизненную ситуацию.

Стадия существования социальной проблемы фиксации ее в явном виде. На этой стадии субъект осознает свои отношения с компонентами социально-экономических условий, которые отрицательно действуют на его жизненную ситуацию. Субъект выделяет компоненты из социально-экономических условий, препятствующие реализации его потребностей, прав и интересов.

4. Развертывание противостояния между субъектом проблемы и другими общественными субъектами, которые своими действиями или без действиями препятствуют устранению либо снижению неблагоприятного воздействия отдельных компонент условий на жизненную ситуацию субъекта — жертвы проблемы.

5. Стадия общественного обсуждения, диалога по поводу необходимости признания данной социальной проблемы в качестве реально существующей и требующей вмешательства в ее естественный ход.

6. Осуществление интервенции в социальную проблему и/или разработка специальных программ, направленных на снижение ее остроты. Эта стадия завершается либо сохранением структуры социальной проблемы, ее дальнейшим существованием, либо началом ее исчезновения, следовательно, спадом, снижением общественной напряженности вокруг данной проблемы.

7. Исчезновение социальной проблемы.

Существуют и другие представления о динамике социальной проблемы.

Литература:

1. Американская социологическая мысль: Тексты/ Отв.ред. В.Н.Добренко. М., 1994
2. Гишинский Я.И. Социальный контроль в современном обществе: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы социологии девиантного поведения и социального контроля. М., 1992.
3. Гишинский Я.И., Афанасьев В.С. Социология девиантного (отклоняющегося) поведения: Учебное пособие. СПб., 1993.
4. Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1995.
5. Здравомыслова Е.А. Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб., 1993.
6. Иванов О. И. Методология и методика изучения общественного мнения. СГО. 1996.
7. Иванов О.И. Общественное мнение и власть //Социально-политический журнал. 1993. №7.
8. Иванов О.И. О социологии социальных проблем // Социологическое образование в России: Проблемы, перспективы: Тезисы научн. конф. СПб., 1998.
9. Иванов О.И. Принципы комплексного подхода в социально-политических исследованиях. Л., 1981.
10. Иванов О.И. Принципы социальной политики в условиях рыночной экономики // Школа гуманитарных наук. 1997. № 2.
11. Иванов О.И. Реформы в России и общественное мнение россиян //Социальные реформы в России: проблемы и перспективы. СПб., 1995.
12. Иванов О.И. Социальная напряженность: основные показатели, методы выявления и измерения // Теория и критика экономических реформ. СПб., 1994. 18. Иванов О.И. Социология социальных проблем (основные концепции западной социологии) // Школа гуманитарных наук. 1997. № 1.
13. Иванов О.И. Формирование региональных программ социального развития //Регион (Политика. Экономика. Социология). 1998. № 1-2
14. Иванов О.И. Фундаментальные социологические и оценочные исследования и социальные вмешательства // Роль фундаментальных социологических исследований в преподавании гуманитарных дисциплин и становлении в России гражданского общества. СПб., 1999.
15. Иванов О.И., Альбрехт Г. Программа курса «Социальные проблемы: теория методология изучения и решения» // Школа гуманитарных наук. 1997. № 2.
16. Иванов О.И. Введение в социологию социальных проблем: Учебно-методическое пособие.- СПб.: Социологическое общество им. М.М.Ковалевского, 2003.
17. Краткий словарь по социологии. М., 1988.
18. Куценко В.Н. Общественная проблема: генезис и решение (методологический анализ). Киев, 1984.
19. Куценко В.Н. Общественная проблема и ее характеристики // Методологи-проблемы общественных наук. М., 1979.
20. Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. № 2.
21. Минина В.Н. Социология социальных проблем: аналитический обзор основных концепций //Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. №3.
22. Смелзер Н. Социология. М., 1994.
23. США: Организация государственных программ. М., 1980.
24. Теория и практика организации комплексных исследований / Отв. ред. О.И. Иванов. Л., 1986.
25. Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.
26. Энциклопедия социальной работы. Т 1-3. М., 1993.

ГЛАВА 2 МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

2.1 Методы в социальной работе

Социальная работа — довольно молодая наука. В развитие теории социальной работы большой вклад внесли и все еще продолжают вносить не «чистые» теоретики социальной работы, а социологи и психологи, а также педагоги и психотерапевты. Это вполне нормальное явление для ранних стадий становления новой отрасли знаний, потому что, во-первых, теоретиков новой науки еще мало, а, во-вторых, базовые для новой науки смежные дисциплины естественным образом «рекрутируют» в новые области наиболее видных своих представителей. Поэтому многие теории социальной работы с точки зрения С.С.Новиковой и А.В.Соловьева, работы которых лежат в основе этой главы очень близки по названиям родственным социологическим и психологическим концепциям.

Таким образом, подтверждается старая истина, что новую науку делают представители смежных наук, и чаще всего она создается на «стыке» научных дисциплин. При этом следует еще раз подчеркнуть, что особое влияние на формирование теории социальной работы в XX в. оказали ведущие специалисты базовых для нее дисциплин, прежде всего социологии и психологии. В то же время, опираясь на социологические и психологические разработки, используя систему понятий этих наук, теория социальной работы имеет очевидную тенденцию к саморазвитию, что отмечают не только ведущие зарубежные специалисты, но и отечественные ученые и практики.

До сих пор продолжается дискуссия о специфике методов, которые использует социальный работник. Во многом это связано с тем, что методах социальной работы, так же, как и многие другие понятия в социальной работе, еще недостаточно однозначны в содержательном плане. Существуют разные основания для выделения отдельных групп методов. Например, методы эмпирического исследования, теоретического моделирования; методы сбора информации и методы ее обработки; общенаучные методы и специфические методы конкретных наук и т. д.

С.С.Новикова, и А.В.Соловьев считают вполне возможным использовать все существующие подходы к классификации методов. Благодаря этому можно будет выявить, во-первых их использования в общенаучном плане, в качестве оснований методологии исследования проблематики теории социальной работы, а, во-вторых, ее собственные методы.

Выбор форм сбора данных и характер их отбора во многом зависят от уровня знаний и позиции исследователя. В настоящее время почти все методы социальных наук — междисциплинарны (например, наблюдение, используется в социологии, психологии, педагогике, истории и т. д.).

А. Пинкус и А. Минахан, авторы книги «Практика социальной работы», считают, что практического социального работника необходимо обязательно ознакомить с выработанными практикой техническими приемами сбора информации о разных личностях и системах, знание которых играет большую роль для достижения намеченных целей и решения практических задач. При этом они выделяют следующие три способа сбора информации, которые находят всеобщее применение:

1. Опрос.
2. Наблюдение.
3. Изучение существующих письменных материалов.

В данном учебном пособии этим трем видам исследования уделено наибольшее внимание. Естественно, специфика теории социальной работы, ее задачи и место в системе социальных наук будут влиять на особенности использования существующих методов. Вопрос о том, есть ли у теории социальной работы собственные методы исследования или нет, до сих пор актуален и является предметом дискуссий. Например, Г. Бернлер и Л. Юнссон среди существующих методов сбора информации при исследовании проблем социальной работы наиболее важным считают диалог. А к методам «преимущественно» теории социальной работы, в первую очередь, относят метод социальных биографий. Российские ученые считают, что к методам теории социальной работы следует отнести и метод комплексного социального (психосоциального) моделирования. Основным специфическим признаком методов социальной работы будет являться их интегративный характер. Теория и практика социальной работы для познания своих проблем использует методологический, методический исследовательский потенциал социологии, при этом учитывается специфика различных социологических школ и направлений.

Использование методологических возможностей и методики преподавания социологии является необходимым элементом для оптимизации усвоения знаний по теории социальной работы. Во многом это объясняется как близостью предмета и объекта социологии и социальной работы как научных дисциплин, так и тем, что теоретическое

обоснование социальной работы генетически выросло и вырастает из социологии, психологии и психотерапии. И теория социальной работы, и социология в основном используют общие исторические, экономические, социологические, философские, статистические, демографические работы и монографии, научные и научно-методические труды, а также методы сбора и обработки информации. Использование взаимовлияния социологии и социальной работы имеет большое значение для решения многих проблем. Связь теоретических знаний социологии и основных направлений практической деятельности социальных работников прослеживается очень четко как для оказания помощи различным социальным группам, оптимизации работы учреждений социальной работы, так и для повышения эффективности социальной политики в обществе.

Учитывая то, что теория социальной работы — новая научная дисциплина, со временем она, опираясь на междисциплинарные методы исследования, исследовательский потенциал смежных наук, сформирует собственный методический и методологический инструментарий.

Часто исследования в области социальной работы, доводимые в связи с проблемами преодоления экстремальных ситуаций и кризисного образа жизни групп риска, опираются на социологические данные и методы анализа социальной реальности. Например, в исследованиях по проблемам социальной работы, при написании социальных биографий клиентов из числа представителей групп риска используются данные стандартизированных интервью, контент-анализа различного рода документов (автобиографий), наблюдений, т. е. таких методов сбора информации, которые традиционно имеют место в социологии.

На Западе социальные работники традиционно используют тесты, стандартизированное наблюдение. Чаще всего проводимые исследования были направлены на изучение различного рода патологий, на исследование того, что плохо или вовсе не функционирует. В настоящее время возникла настоятельная необходимость в расширении спектра проводимых исследований, ведь социальному работнику так же важно получать более точные сведения о том, какие факторы помогают людям меняться, справляться с трудностями и быть уверенными в себе. Райд и Смит данную мысль выразили в своей работе (Reid and Smith, 1989) следующим образом: «Мы не можем помочь людям использовать свои силы, если наши сведения к пониманию лишь их слабостей».

Социологическое исследование — это «система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике социального управления». То есть, это исследование, конечная цель которого — практическое решение социальных проблем, связанное с управлением определенными социальными процессами, а также их прогнозированием и планированием.

Исследователю часто бывает нужна информация о явлениях, процессах, которые недоступны прямому наблюдению и которые не находят отражения в документах. Это может быть информация о мотивах, интересах и предпочтениях людей, их семейной жизни или бытовой деятельности и т. д. Источником этой информации являются сами люди, их высказывания о своих мнениях, настроениях, поступках или о том, что их окружает. Такую информацию можно получить только благодаря опросу.

2.2 Опрос в методике исследований в социальной работе.

Это наиболее распространенный вид социологического исследования и самый широко используемый метод сбора первичной информации. 0% всех социологических данных получено благодаря этому методу. Опрос является средством получения данных о состоянии общественного мнения, состоянии сознания и поведения людей. Специфика данного метода заключается в том, что источник первичной социологической информации — человек (респондент).

Отметим *достоинства* этого метода, во-первых, он экономичен, так как опросив небольшую совокупность, можно судить о состоянии и тенденциях развития социальных процессов общества в целом. Во-вторых, ему присуща широта охвата разных сфер. Нет проблем, о которых социолог не мог бы получить информацию, обратившись с вопросником к разным слоям населения. Но при этом необходимо учитывать) что получаемая информация отражает изучаемую действительность в «преломленном» в сознании опрашиваемых виде. Нет равенства между реальной действительностью и данными людей. Опрос — метод сбора первичной информации, основанный на устном или письменном обращении к определенной группе людей с вопросами, содержание которых представляет проблему исследования на эмпирическом уровне.

Связь между исследователем и источником информации (респондентом) обеспечивается, во-первых, специальным методическим инструментом: это может быть анкета или план интервью, т. е. перечень вопросов, в котором на языке

обыденного сознания «переведена» эмпирически изучаемая проблема. Во-вторых, связь обеспечивается анкетером, который выполняет функции оператора и непосредственно обеспечивает заполнение вопросников всеми респондентами.

Существуют *две основные разновидности опроса*: анкетирование (заочный опрос) и интервьюирование (очный опрос).

Анкетирование. Опрашиваемый заполняет вопрос сам, это может происходить как в присутствии анкетера, так и без него. В практике прикладной социологии этот вид опроса самый распространенный.

Интервьюирование. При его проведении происходит личное общение интервьюера с респондентом. Интервьюер сам задает вопросы опрашиваемому и фиксирует полученные ответы.

Более развернутая характеристика будет дана анкетированию, потому что:

1. Анкетирование является наиболее широко распространенным и наиболее оперативным методом сбора первичной социологической информации.
2. Анкетирование более доступно для овладения массой исследователей, у которых нет большого педагогического и житейского опыта (что бывает очень важным при проведении интервьюирования) и которые не могут быстро и легко вступить в контакт с незнакомыми людьми.
3. Для подготовки анкетеров не надо тратить много времени и денег.
4. Овладев методикой анкетирования, исследователь получает основной объем знаний и умений, которые необходимы для проведения интервью.
5. Результаты анкетирования более доступны для математической обработки.
6. Можно за короткий промежуток времени опросить большое количество людей.

Существует две различные *организационные формы проведения опроса*: *по месту работы (замятий)* и *по месту жительства*.

Выбор места проведения опроса зависит от цели и предмета исследования.

По месту работы — изучаются производственные или учебные коллективы. Предметом исследования выступает производственная или учебная деятельность (обстоятельства, связанные с предметом опроса, быстрее актуализируются в сознании опрашиваемых на привычном их месте работы или учебы).

По месту жительства — анкетирование проводится, когда надо получить мнение по интересующей проблеме не только работающего, но и неработающего населения или когда надо ослабить влияние официального помещения. Такую форму опроса используют при исследовании культурного и бытового обслуживания, вопросов досуга и т. д.

Сложность этой формы:

1. Усложняется поиск респондентов (может поменять адрес).
2. Часто во время прихода исследователя респондента нет дома.
3. Присутствие главы семьи, «третьего» лица (гость, сосед) оказывает влияние на результат опроса.
4. Наличие свободного времени у респондента обычно ведет к отвлечению от главной темы разговора (например, пенсионеры очень словоохотливы, начинают делиться всеми своими житейскими проблемами).

Достоинства:

1. Дома у человека больше свободного времени.
2. В домашней обстановке он охотнее отвечает на острые вопросы, связанные с сообщением критической информации об отрицательных фактах и явлениях на его рабочем месте.

Поэтому перед началом проведения опроса надо какая форма проведения его даст Вам более информацию по интересующей проблеме. В зависимости *от источника информации* различают *опросы массовые* и *специализированные*.

Массовый опрос. Основной источник информации — представители различных категорий трудящихся чья профессиональная деятельность не связана непосредственно с предметом анализа.

Специализированный опрос. Главный источник - компетентные люди, профессиональная деятельность которых имеет тесную связь с предметом изучения, или накопленный жизненный опыт дает возможность делать авторитетные заключения. Часто такой вид опроса носит название — *экспертный опрос*.

Для того чтобы провести анкетирование необходим специфический инструментарий — анкета. В предыдущей главе мы рассмотрели подробно: что такое программа, зачем она нужна и из каких частей состоит. Теперь подробно остановимся на том, что такое анкета, из чего она состоит, как правильно и грамотно её составить.

Анкета должна состоять из трех частей:

1. Вводная часть.
2. Основная часть.
3. «Паспортичка».

Вводная часть. Главная ее функция — возбудить ИИ желание отвечать на вопросы анкеты. Она чаще всего начинается с вступления (обращения к респонденту), где указываются:

1. Данные организации или учреждения, проводящих опрос.
2. Цель и задачи исследования, а также теоретическое и практическое значение решения этих задач.
3. Значимость роли респондента для решения этих задач.
4. Гарантированность анонимности анкеты (главное здесь не то, что будет или не будет фиксироваться фамилия респондента, а то, что полученные от анкетированного сведения не станут публичным достоянием других без соответствующего его на это согласия).
5. Техника заполнения анкеты (часто эти указания еще располагаются и непосредственно в тексте вопросов или на полях анкеты).
6. Выражение благодарности, высказываемое авансом респонденту, которое побуждает его заполнить анкету.

Вводная часть не должна быть очень большой, должна быть ясной и понятной для любого респондента и главное — мотивировать участие респондента в опросе. Хотя эта часть небольшая по объему, она очень важная по значению. От того, как она составлена, зависит и отношение к анкете респондента.

Основная часть. Эта часть самая важная. Первыми ставятся *контактные вопросы*. Их цель — заинтересовать респондента, облегчить процесс включения в проблему. Эти вопросы должны быть просто сформулированы, а ответы на них — легкими. Благодаря постановке в начале анкеты более простых вопросов, которые потом постепенно усложняются, респондент подготавливается к наиболее важным ответам. Такой переход от простых к сложным вопросам носит название *правило воронки*. Его использование помогает опрашиваемым постепенно выработать некоторые навыки заполнения анкеты.

После контактных вопросов ставятся основные *вопросы*. Это самые важные и трудные вопросы. Ответы на них дают основную информацию по интересующей исследователя проблеме. Содержание этих вопросов будет соответствовать цели и задачам исследования.

Для каждой отдельной задачи лучше разработать свой определенный блок вопросов. Вопросы одного блока могут следовать один за другим, а могут быть расположены между вопросами других блоков. Самый сложный блок вопросов необходимо располагать в середине содержательной части анкеты.

На последнем месте в этой части анкеты ставятся *заключительные вопросы*. Главная их функция — снять психологическое напряжение у респондентов, дать почувствовать, что сделана большая и нужная работа. В связи с возможной усталостью респондента, это должны быть наиболее простые вопросы, ответы на которые не требуют сильного напряжения памяти, внимания и т. п.

Необходимо отметить, что указанный принцип расположения вопросов сначала по мере нарастания их сложности, а затем по мере убывания имеет определенный недостаток. Если все вопросы логически взаимосвязаны и тема постепенно сужается, то появляется взаимовлияние предыдущих вопросов на последующие. Такое влияние одних вопросов на другие получило название *эффект излучения*, или *эффект эха*.

«Паспортичка». В паспортичку включаются вопросы, раскрывающие следующее содержание: профессия, образование, социальное происхождение, семейной положение, пол, возраст. В зависимости от цели и задач проводимого исследования количество вопросов может быть уменьшено или увеличена.

Правильно составить «паспортичку» не так просто, как кажется на первый взгляд. Нельзя переносить ее структуру из одной анкеты в другую.

«Паспортичка» располагается в конце анкеты. О том, где целесообразнее располагать ее, среди ученых шли длительные дискуссии. Если она будет расположена в начале анкеты, то у респондента появится сомнение в том, что анкетирование анонимное, тем более, если в анкете речь будет идти о выяснении внутреннего состояния или знаний опрашиваемого. Многие исследователи считают, что начинать анкету с паспортички не только неэтично, но и

нецелесообразно, так как эти вопросы могут насторожить респондента, что повлияет на достоверность информации, или вовсе оттолкнуть его от заполнения анкеты.

Классификация вопросов

Анкета состоит из вопросов. Многие считают, что анкета полностью состоит из одних вопросительных предложений. Это неверно. Вопросы анкеты - это все речевые высказывания социолога к респонденту, которые могут иметь не только вопросительную, но и утвердительную или отрицающую формулировку, и которые побуждают респондента письменно ответить на них. ЭТО могут быть собственно вопросы, какие-то высказывания, таблица, незаконченные предложения, для ответа на которые необходимо самостоятельно сформулировать ответ.

Выбор формы вопроса. Выбор формы вопроса зависит, во-первых, от информации, которую исследователь хочет получить, а во-вторых, от того, знает ли исследователь все возможные варианты ответов на поставленный вопрос. Так как, отвечая открытый вопрос, респондент руководствуется только собственными представлениями, то такой ответ будет более индивидуализирован и будет содержать более подробную и разнообразную информацию о структуре представлений респондента. Поэтому, если главная задача - познавательная, т. е. необходимо получить данные об особенностях словарного языка респондента, о структуре его представлений по опрашиваемой проблеме и т. д., то необходимо использовать открытый вопрос. Если главная задача вопроса - выявление фактов и отношений, при этом перечень всех возможных ответов заранее известен и единообразен, то используют закрытый вопрос.

При выборе формы вопроса надо помнить также, что если респонденту хорошо знакома тема опроса, то он охотнее будет отвечать на открытые вопросы. А если предмет опроса для него мало знаком; сложен для анализа, то либо будет отвечать не по существу, либо уклонится от ответа. Поэтому, применяя открытый вопрос, есть риск совсем не получить содержательную информацию или выяснить только, что опрошенный не имеет сформировавшегося мнения.

В данной ситуации использование закрытой формы вопроса помогает респонденту сориентироваться в предмете разговора и выбрать ответ из предложенного набора возможных суждений или оценок. Набор предлагаемых ответов принадлежит исследователю, а это значит, что респондент освобождается от самостоятельной работы над возможными вариантами ответов.

Поэтому, выбирая форму вопроса, необходимо решить какую информацию Вы хотите получить, а так же - исчерпывают ли предложенные Вами ответы все возможные варианты. Хорошая анкета обычно состоит из всех 3-х форм вопросов: закрытых, открытых и полужакрытых. Закрытые и открытые вопросы могут быть заданы в прямой или косвенной форме.

Один и тот же вопрос можно задать по-разному. Например, надо выяснить пол респондента. Формулировки вопроса могут быть такими:

1. Пол – мужской, женский (ненужное зачеркните).
2. Ваш пол? (подчеркните)
3. Ваш пол? (обведите соответствующий код)
Мужской 1 Женский 2
4. Ваш пол? (напишите, пожалуйста)

Для выяснения более сложных признаков могут быть использованы другие, более разнообразные формулировки: альтернативные вопросы, вопросы-меню, вопросы-иллюстрации, шкальные вопросы и т.д. Для этого необходимо знать классификацию существующих видов вопросов, это поможет правильно сформулировать и расположить вопрос, чтобы получить достоверную информацию.

Классификация вопросов анкеты

По форме				
закрытые	открытые	полужакрытые	прямые	косвенные
По конструкции ответов				
Дихотомические: - «да-нет» -альтернативные вопросы Поливариантные: - вопросы-меню			Вопросы диалоги	Вопросы иллюстрации
			Разновидности функционально-психологических вопросов)	

Шкальные вопросы (разновидность альтернативных вопросов)		
По цели		
содержательные	Функциональные	
	Функционально-психологические: -контактные; -буферные; - вопросы-диалоги; -вопросы-иллюстрации	Вопросы-фильтры Контрольные вопросы: - вопрос-тест; - вопрос-ловушка (трюковый вопрос)
По содержанию		
Вопросы о фактах	Вопросы о знаниях	Вопросы о внутренних состояниях (мнениях, отношениях, мотивах и т.д.)

Рассмотрим сначала три первые формы вопросов: **закрытые, полузакрытые и открытые.**

Закрытые вопросы. В анкете приводятся один или несколько вариантов возможных ответов.

Для ответа на закрытый вопрос респонденту необходимо или подчеркнуть выбранный вариант ответа или обвести кружком соответствующий ему код. Давайте рассмотрим один из возможных закрытых вопросов.

"Что нравится Вам в Вашей работе?"

- Хороший заработок.
- Разнообразная работа.
- Удобная сменность.
- Хорошее отношение товарищей.
- Работа Дает возможность повышать квалификацию».

С одной стороны такой вопрос можно считать закрытым, так как перечислены ответы, из которых надо выбрать соответствующий истине. Но с другой стороны, в данном случае неполной уверенности в том, что исследователь провел все возможные варианты ответов на данный вопрос. Ведь могут существовать и другие факторы, благодаря которым опрашиваемому нравится его работа. Может быть, предприятие находится через дорогу от дома респондента, а может потому что очередь на жилье небольшая и у него есть возможность в течение года получить квартиру и т. д. А так как такие варианты ответов не даны, то респондент или не ответит на заданный вопрос или отметит другой, не такой существенный для него вариант ответа. В результате полученная информация не будет соответствовать истине.

Если максимально не предусмотрены возможные варианты ответов, то закрытые вопросы не выполняют своей функции. Поэтому лучше в данном случае употребить полузакрытый вопрос.

Полузакрытые вопросы. Дают возможность респонденту уклониться от выбора данных альтернатив, отмечая в конце списка ответов такие варианты: «Не помню», «Не думал», «Не могу ответить» или ответить по-своему в строке; «Что-то еще» или «Другие ответы», где для записи ответов оставлено место, две или три строки.

«Какие положительные изменения произошли в этом году в Вашей жизни?

- продвинулся по службе
- увеличилась заработная плата
- приобрел новых друзей
- получил новую квартиру
- что-то еще _____
- никаких положительных изменений не произошло
- затрудняюсь ответить»

Открытые вопросы. Возможные варианты ответов не даются: респонденту, он должен самостоятельно сформулировать и записать ответ.

«В чем, по-Вашему состоит смысл жизни?

Открытые вопросы в отличие от закрытых не содержат подсказок и не навязывают какой-то вариант ответа респонденту. Благодаря этим вопросам опрашиваемые имеют возможность выразить свое мнение во всей полноте, со всеми подробностями. Поэтому открытые вопросы дают более богатую по содержанию информацию, в отличие от закрытых вопросов.

Прямой вопрос. Он позволяет получить прямую информацию от респондента, то есть, когда вопрос и ответ совпадают по смыслу. Эти вопросы обычно формируются в личной форме: «Нравится ли Вам ваша работа?»

Косвенный вопрос, это вопрос, который дает возможность респонденту высказаться с позиции группы, коллектива. Информация получается не прямо, а посредством серии вопросов. Если при опросе затрагивается личная жизнь опрашиваемого, его отношение к негативным явлениям и т.д., то лучше ставить вопрос не в прямой форме, а в косвенной. Благодаря этому будет проще выяснить интересующую Вас проблему. Вместо вопроса о том, как респондент реагирует на имеющиеся негативные явления, рекомендуется спрашивать, как и к подобным явлениям относится большинство людей или его знакомые. Как показывает практика, респонденты охотнее отвечают на косвенные вопросы, чем на личные, прямые. Косвенные высказывания обычно более доверительные, особенно: если речь идет об интимных или чисто личных вопросах. Чаще всего эти вопросы выражаются в такой форме: «Принято считать, что.. А как думаете Вы?».

Теперь рассмотрим классификацию вопросов в зависимости, от особенностей конструкции- вариантов Ответа: дихотомические вопросы, поливариантные вопросы, уникальные вопросы, вопросы-диалоги, вопросы иллюстрации.

Дихотомические вопросы. Это вопросы типа «Да-нет» и альтернативные. Ответы в этих вопросах носят взаимоисключающий характер. «Да-нет». Этот вопрос является самым простым и известным. Используется в основном для получения данных о фактах и действиях. Это могут быть такие вопросы, как: «Есть ли у Вас машина?», «Подписываетесь ли Вы на газеты?». Специфика вопроса: формулировка не уравновешена. Респонденту представлена возможность выбрать только один из возможных вариантов ответов. Этот вид вопроса не рекомендуется использовать при изучении знаний, мнений и установок респондентов. Например, если задается вопрос: «Знаете ли Вы ...?», «Любите ли Вы ...?», «Нравится ли Вам: ..?» «Хотели бы вы?». Человеку проще ответить что он знает что-то, что он на самом деле не знает чем сознаться кому-то в своем незнании. Ведь каждый стремится, если не быть, то хоть выглядеть в глазах других лучше и умнее, чем он есть на самом деле. Поэтому этот вид закрытого вопроса следует употреблять как можно реже, а вместо него ставить альтернативный вопрос..

Альтернативные вопросы. Предпочтительнее чем вопрос «Да-нет», так как формулировка более уравновешена, Поэтому смещение ответов гораздо меньше, чем в предыдущем виде закрытых вопросов. Сумма ответов на альтернативный вопрос равняется 100%. Например после вопроса: «Назовите Ваш разряд» указываются разряды с 1-го по 6-й, а респонденту остается только отметить тот, который он сейчас имеет. Ответы на эти вопросы носят взаимоисключающий характер. Нельзя одновременно иметь 1-й и 4-й разряд маляра

Поливариантные вопросы. Это вопросы типа «меню», поэтому их иногда называют вопросами-меню. Дается набор вариантов ответов, Из которого респондент может выбрать несколько, в этом главное отличие. от альтернативных вопросов. Вопрос-меню содержит перечень фактов, предметов, суждений.

Например: «Какие газеты Вы выписываете?»

«Московский комсомолец»	1
«Вечерняя Москва»	2
«Труд»	3
«Правда»	4
и т.д.»	

Иногда респонденту предлагается проранжировать выбранные ответы, т. е. упорядочить их по степени привлекательности и значимости для него .. Например: «Выберите из списка наиболее привлекательные для Вас профессии? (отметьте, пожалуйста, не более 3-х)

Летчик	1
Врач	2
Переводчик	3
Бухгалтер	4
Менеджер	5

и т.д.»

Теоретически респондент может указать одновременно все перечисленные профессии. Поэтому замечание «не более трех позволяет выделить из всего перечня наиболее значимые и существенные для опрашиваемого профессии».

Шкальные вопросы. Эти вопросы содержат шкалу измерения признака вопроса. Это разновидность альтернативного вопроса. При ответе респонденту необходимо отметить интенсивность какого-либо явления или мнения.

Пример вопроса, использующего самооценочную шкалу.

«Довольны ли Вы своей работой?»

- работой очень доволен
- скорее доволен, чем недоволен
- работа для .меня безразлична
- скорее недоволен, чем доволен
- работой очень недоволен».

Шкальный вопрос может быть задан и в строчной разверстки: «Насколько важно для Вас, чтобы работа была престижной? (отметьте на шкале степень значимости)».

совсем не важно

очень важно

1 2 3 4 5

Шкала может быть и десятибалльной. При выборе шкалы необходимо учитывать следующее: она должна быть привычной для респондента и удобной для полного выражения его мнения.

Шкальный, опрос может быть дан и в табличной форме, Тогда шкала измерений будет располагаться или построчно, или столбцами. Благодаря таким вопросам можно экономить место, так как фактически в одном вопросе задаются несколько.

«Из каких источников и как часто вы узнаете о текущих событиях в жизни страны и за рубежом? (обведите, пожалуйста, соответствующую цифру на каждой строчке)»

	Почти всегда	Часто	Редко	Никогда
Из газет	3	2	1	0
Из телевизионных передач	3	2	1	0
Из разговора с коллегами на работе	3	2	1	0
И т.д.	3	2	1	0

Таблицы удобны для исследователя, но неудобны для респондента. Надо стараться редко прибегать к ним.

Вопросы-диалоги. Это разновидность функциональных вопросов: вопросы-диалоги состоят из противоположных высказываний воображаемых лиц. Респондент должен согласиться с одним псевдосообщением. Хорошо в данном случае использовать рисунки, изображающие собеседников. Благодаря такой форме диалога абстрактное становится более наглядным.

Если при составлении вопроса использовался и рисунок, то это будет вопрос-иллюстрация. Такой вид вопроса позволяет лучше ввести респондента в ситуацию вопроса. Одному из собеседников приписывается какое-то определенное суждение или вопрос, респонденту же предлагается выполнить роль второго собеседника, которому надо завершить начатое предложение или ответить на заданный вопрос.

При этом надо учитывать, что если опрашиваются мужчины, то вопрос-иллюстрация должен изображать мужчин, а если женщины, то должны быть изображены женщины, т. е. анкеты должны быть напечатаны в 2-х вариантах: «мужском» и «женском».

По цели вопросы бывают *содержательные* и *функциональные*, иногда их еще называют основными и неосновными.

Содержательные - направлены на раскрытие, содержания определенных явлений и их взаимосвязях.

Функциональные - главная их функция упорядочение течения опроса. Функциональные вопросы в свою очередь делятся на функционально-психологические, вопросы-фильтры и контрольные вопросы.

Функционально-психологические вопросы ставятся для снятия напряжения, для перехода от одной темы к другой, снятия нежелательных установок, чтобы создать и поддержать интерес к анкете. Служат не столько для сбора сведений, сколько

для обеспечения отношений между социологом и респондентом.

К функционально-психологическим вопросам относятся:

- контактные вопросы;
- буферные (с преамбулой) вопросы;
- вопросы-диалоги;
- вопросы-иллюстрации.

Контактные вопросы. Эти вопросы, как уже отмечалось выше, ставятся в начале анкеты. После прочтения первого или нескольких начальных вопросов у респондента складывается первое впечатление о предстоящей работе. Очень важно, чтобы это впечатление было благоприятным, так как от этого зависит - будет ли респондент дальше работать с этой анкетой.

Первый вопрос обязательно должен быть контактным, его цель - установление контакта с респондентом. К контактным вопросам предъявляются следующие требования:

1. Контактные вопросы должны быть очень простыми. Это могут быть вопросы, выясняющие сведения событийного характера (стаж работ, район местожительства), или вопросы о занятиях в свободное время, привычках, на которые отвечают вполне-откровенно: Иногда бывает целесообразным задать вопрос об интересе опрашиваемых к той или иной проблеме.
2. Контактный вопрос должен быть достаточно общим, чтобы на него мог ответить каждый респондент. После ответа на него у респондента появляется уверенность в своей компетентности, и он уверенно начинает отвечать на последующие вопросы; высказываясь полнее и развивая дальше свои мысли.

Буферные-вопросы. Главная их цель - смягчение взаимовлияния вопросов в анкете. Часто анкета включает одновременно несколько тематических блоков, и для плавного перехода от одной группы вопросов к другой желательно разграничивать их буферными вопросами. Если переход сделан неожиданно и резко, то это производит на респондентов неблагоприятное впечатление. В этом случае буферные вопросы играют роль своего рода «мостиков» для перехода от одной темы к другой. Например: «А теперь несколько слов О..»

Вопросы-диалоги: Вопросы, как уже отмечалось раньше, могут быть заданы в виде высказываний двух или трех псевдособеседников, респонденту необходимо только согласиться с одним из них. Пример такого вопроса: «Встретились два старых школьных товарища Иванов и Петров, Иванов закончил институт, защитил кандидатскую диссертацию, пишет докторскую диссертацию, а Петров сразу после школы пошел работать токарем на завод, женился и все свое свободное время уделяет воспитанию трех детей. Между ними возникает спор о смысле и ценности прожитых лет. Иванов говорит: «Я считаю, что... », а Петров ему возражает: «Ты не прав, главное ... ». В данном случае вопрос-диалог по форме приближается к вопросу с преамбулой.

Вопросы-иллюстрации. Вопросы-иллюстрации выполняют несколько психологических функций: позволяют переключить внимание опрашиваемых на новую тему, поясняют содержание задаваемых вопросов, а также за счет разнообразия техники заполнения помогают снять утомление.

Например, задается вопрос: «Чем вы предпочитаете заниматься в свободное время? (подчеркните, пожалуйста картинки, на которых это изображено)». После вопроса дается серия рисунков, на которых может быть изображено: "чтение газет или книг, занятие спортом, просмотр телепередач и т. п.

Такой вопрос может быть дан в форме незаконченного предложения. На рисунке изображаются, например, две девушки, одна из которых не закончила фразу. Под рисунком пишется: «Здесь Вы видите двух беседующих подруг. Одна из них не закончила фразу. Как Вы думаете, что она ответила бы подруге? Закончите за нее, пожалуйста, предложение».

Вопросы-фильтры. Вопросы-фильтры используются, когда необходимо получить данные, которые будут характеризовать не всех респондентов, а только какую-то их часть. В этом случае задается вопрос-фильтр, который позволяет выделить и опросить необходимую часть всей совокупности опрашиваемых. Например, пятый вопрос анкеты сформулирован так: «Делаете ли Вы ежедневно зарядку? (кто не делает, тот сразу переходит к ответу на вопрос №10): ,

- да
- нет

На четыре последующих вопроса отвечают только те респонденты, кто занимается зарядкой. Это могут быть вопросы о времени, затрачиваемом на зарядку о комплексе упражнений, их последовательности. и т. п. Лица, не делающие зарядку, отсеиваются и автоматически переходят к следующему блоку вопросов. Это облегчает респонденту заполнение анкеты, а

исследователь освобождается от рассмотрения ненужной информации.

Иногда респонденты с удовольствием отвечают на вопросы, выносят оценки и даже высказывают мнение о вещах, не имея о них ни малейшего представления,

Вопросы-фильтры как раз и отсеивают таких «некомпетентных», «неинформированных», «не имеющих».

Контрольные вопросы. Контрольные вопросы направлены на проверку достоверности данных, дают возможность проверить устойчивость и непротиворечивость ответов респондентов.

К контрольным вопросам относятся:

- вопрос-тест .

- вопрос-ловушка (трюковый вопрос).

Вопрос-тест используют обычно при определении информированности. Например задается вопрос: «Знаете ли Вы хорошо современную научно-фантастическую литературу?»

-знаю хорошо

- читаю от случая к случаю

- меня эта литература не интересует.

А после этого вопроса дается перечень нескольких (это может быть 10 или 20) наиболее известных научно-фантастических произведений и респонденту предлагается выбрать автора из приведенного рядом списка писателей ...

Вопрос-ловушка (трюковой вопрос) - то разновидность теста. Он строится так, что респонденту умышленно предлагается ответить о несуществующем. Например, просят оценить несуществующее произведение несуществующего автора. Эти вопросы широко используются при проверке профессиональной, компетентности ... Также они помогут определить, можно ли и на сколько доверять респонденту.

Например, перед исследователем стоит задача опросить ученых, физиков по какой-то проблеме. Вопрос-ловушка может быть сформулирован так: «Читали ли Вы недавно переведенную монографию известного английского физика-теоретика ...?». Или: «Читал» ЛИ Вы книги?» « перечисляется несколько книг, среди которых указывается несуществующая. Если респондент отмечает, что и ее «читал».

Таким образом, самооценка часто выявляет не столько реальные знания опрашиваемого, сколько отражает стремление сделать вид что он располагает этими знаниями. Выявлена закономерность, если исследуемая проблема тесно связана с общественными идеалами, то самооценка информированности обычно бывает существенно завышена. А если получаемая информация нейтральна по отношению к принятой системе ценностей идеалов общества, то самооценка приближается к фактической. Поэтому многие исследователи считают, что выявление информированности при помощи самооценки не всегда верно: отражает реальные знания респондентов. Чтобы проверить истинность ответов на эти вопросы применяют различные контрольные вопросы (тесты, ловушки) и вопросы-фильтры.

Вопросы о внутренних состояниях (мнениях, отношениях и т. д. Эти вопросы помогают получить от респондентов сведения об отношениях, интересах, мотивах, стремлениях, а также оценках других людей и самих себя. Эта группа вопросов является наиболее трудной для респондентов; а достоверность, ответов на них" самой низкой. Для того чтобы проверить и уточнить ответы, применяют контрольные вопросы, вопросы-фильтры, вопросы-диалоги и используют преамбулы (об этом подробно было написано выше).

Правила проверки составленной анкеты.

После того как составлена анкета, ее необходимо проверить. Анкета должна отвечать общепризнанным и проверенным практикой правилам. Приведем некоторые из них.

Проверка формулировок вопросов.

1. Вопросы не должны содержать трудных и неясных формулировок, специальных терминов. (Если такие есть, их необходимо объяснить или заменить).
2. Система категорий должна быть понятна всем респондентам («Часто Вы ходите в кинотеатр?» Для одних «часто»—это раз в неделю, а для других, может быть, раз в месяц — это уже часто).
3. В вопросах не должны проявляться мнение, ценности и установки исследователя («Чем не нравится работа — однообразная, не заставляет думать ...», многих в этом, может, как раз заключаться привлекательность данной трудовой деятельности).

4. Если вопрос связан с оценкой неодобряемого в обществе поведения или деятельности, надо дать понять респонденту, что ответ не вызовет осуждения («Одни считают что... Другие считают, что... А как Вы считаете?»).

5. Нельзя допускать чтобы конструкция вопроса дошла опрашиваемого к ответу («Вы ведь не думаете...?— Нет», «Разве Вы не хотите ...? — Да», «Воспитанный человек всегда ... — А как Вы поступаете в таких случаях?»).

6. Если на один вопрос много вариантов ответов, то их нужно разделить на тематические блоки и вместо одного вопроса задать блок вопросов.

7. При ответе на вопрос обычно внимание респондента фиксируется на первом и последнем варианте ответа (с перевесом к первому), и больше всего положительных ответов бывает на первый ответ. (Расположение альтернатив непоследовательно, а в случайном порядке влияет на изменение результата.)

8. Чтобы повысить достоверность ответов, необходимо обеспечить респонденту возможность уклониться от ответа, если у него появится такая необходимость («Когда как», «Не знаю», «Бывает по-разному», «Не помню» и т. д.).

9. Проверить закрытые вопросы, может, лучше их превратить в полузакрытые.

10. Вопросы не должны задевать самолюбия, достоинства респондента, каких-то его престижных представлений. («Почему Вам не нравится политический курс, проводимый Коммунистической партией?»)

11. Вопросы необходимо орфографически и стилистически оформить правильно.

Необходимо проверять не только отдельные вопросы и композицию анкеты, и ее графическое оформление.

Проверка композиции анкеты.

1. Необходимо проверить, достаточно ли ясно объяснена респонденту техника ответов на вопросы.

2. Вопросы в начале анкеты должны быть наиболее простыми («контактными»), в середине — наиболее сложные и содержательными, а в конце — опять простыми.

3. Для перехода от одного блока вопросов к другому надо использовать буферные вопросы (вопросы с преамбулой).

4. Необходимо если возникает эффект излучения, нейтрализовать его.

5. Основные и контрольные вопросы лучше не располагать друг за другом. Если респондент поймет, что ему не доверяют и его проверяют, то это может отразиться на достоверности последующей информации.

6. Если есть подозрение, что не все респонденты могут быть достаточно компетентны в каком-то вопросе или что они не все будут относиться к той группе, для которой предназначен вопрос, то надо поставить вопрос-фильтр.

7. Вопрос-фильтр должен иметь указатель перехода для разных групп респондентов.

8. Не следует задавать вопросы, которые превышают возможности памяти респондентов. Это могут быть события, которые давно произошли или которые хотя и имели место недавно, но для респондента не играли принципиальной роли и поэтому были забыты. («Напишите фамилию депутата Вашего района»).

9. Нельзя допускать скопление однотипных вопросов (ряд альтернативных, закрытых, открытых вопросов или вопросы табличной формы и т. п.). Это приводит к утомлению респондента, вызывая ощущение монотонности. В этом случае надо шире применять функционально-психологические вопросы.

Проверка графического оформления анкеты.

1. Шрифт текста не должен быть «слепым» (иначе слабовидящие не ответят на анкету).

2. Текст вопроса и возможные варианты ответов на него лучше печатать разными шрифтами.

3. Пояснения к смысловым вопросам лучше так же набрать особым шрифтом, чтобы респондент смог обратить на них внимание.

4. Для ответа на открытые и полузакрытые вопросы должно быть достаточно чистых строк.

5. Вопросы в табличной форме рекомендуется разлиновать, чтобы при ответе на них у респондентов не возникло путаницы. Это облегчит и обработку этих вопросов.

6. На ответы влияет и длина альтернатив, поэтому их необходимо графически уравновесить, проставить ряд точек.

7. Нельзя допускать переноса половины ответов на вопрос на другую страницу.

Чтобы окончательно оценить качество составления анкеты, необходимо провести пробное исследование. Для этой цели достаточно опросить небольшую группу людей. Проведение пробного исследования помогает уточнить правильную формулировку и содержание вопросов, полноту набора вопросов и вариантов ответов, а

также последовательность расположения вопросов. Проверка позволяет не только выявить и исключить лишние вопросы, которые являются общеизвестными или не имеющими прямого отношения к исследуемой проблеме, но и определить, какие вопросы будут наиболее сложными для респондентов, постараться сделать их более доступными. Качественно разработанный инструментарий (анкета) — необходимое условие успешного проведения социологического исследования.

2.3 Беседа как метод исследования в социальной работе.

Беседа, наряду с анкетированием, представляет собой один из видов *опроса*. Основное отличие беседы от анкетирования состоит в том, что первый вид опроса является очным, а второй — заочным. Далее, беседа проходит устно, анкеты же заполняются письменно. Кроме того, беседа обычно проводится индивидуально, в то время как анкетирование используется для массовых опросов. Наконец, беседа чаще всего ведется в достаточно свободной форме, а содержание анкеты заранее четко определяется. Общим в обоих случаях является тот момент, что человеку задаются вопросы, на которые он отвечает. Поэтому некоторые правила формулирования вопросов, разработанные подробно применительно к анкетам, остаются в силе и для беседы. Например, вопросы должны быть ясными и недвусмысленными. Хотя это требование особенно важно соблюдать в первом случае. В ходе беседы всегда можно задать уточняющий вопрос.

В близком смысле употребляется термин *интервью*. Часто их полностью отождествляют, чему способствует тот факт, что второе слово заимствовано из английского языка, где оно является полным синонимом нашего слова *беседа*, употребляемого в данном значении. Но иногда термины *интервью* и *беседа* разводят, выделяя тем самым разные типы устного опроса. При этом сказываются традиции разных научных дисциплин: социологи предпочитают первый термин, а психологи — второй. Отсюда происходит дальнейшая дифференциация терминов. С беседой у нас ассоциируется свободно текущий разговор типа того, кото-1рмй имеет место между новыми знакомыми. В психологии беседа превращается в диагностический прием, целью ее является обычно формирование общего представления о человеке, его личности и проблемах. Социологи рассматривают интервью как метод получения информации, стоящий где-то посередине между свободной беседой и массовым опросом. Интервью проводится устно в ситуации один на один. Исследователь имеет на руках опросный лист, который представляет собой не что иное, как анкету. Он зачитывает респонденту вопросы и сам регистрирует его ответы, под беседой мы понимаем общение, не ограниченное какими-то заранее заданными строгими рамками. Интервью же, напротив, предполагает какой-то совершенно конкретный интерес и носит характер очного анкетирования.

Беседа — это не только исследовательский прием. Например, психотерапевтическая беседа преследует цель оказать на человека определенное воздействие, изменить в определенную сторону его взгляды и самооценку. С другой стороны, специалисты-практики прибегают к беседе для установления контакта с человеком и получения необходимой информации. Так, начинает с расспроса пациента, юрист — с расспроса клиента. Беседа является основным диагностическим инструментом психиатра. В деятельности социального работника беседа также играет весьма важную роль. Умение вести беседу входит в круг профессиональной компетенции социального работника.

Его квалифицированное использование представляет большие требования к человеку, проводящему беседу, к его знаниям, опыту и навыкам. Главная проблема заключается в необходимости соединять роли участника беседы и внешнего наблюдателя. Его роль не должна сводиться только к озвучиванию вопросов и формальному протоколированию ответов, ибо тогда беседа теряет смысл — с равным успехом и меньшей затратой времени ее можно тогда заменить анкетированием. Внешне исследователь должен быть включен в беседу: заинтересованно задавать вопросы, внимательно слушать, адекватно реагировать на слова собеседника. А внутренне он должен сохранять контроль над ситуацией, активно направлять разговор в нужное русло, внимательно наблюдать за собеседником, подмечать особо важные моменты.

В психологии исследование такого типа носит название *клиническая беседа*. Ее цель чаще всего состоит в изучении личности человека путем обсуждения тем, которые для него наиболее значимы. Вывести собеседника на обсуждение таких вещей — особое искусство. Обычно разговор начинается с довольно тривиальных вопросов: человека просят рассказать о себе, о своей семье, о своей работе или учебе. Внимательно вслушиваясь в рассказ и наблюдая за рассказчиком, психолог подмечает особые моменты и эмоциональный тон повествования. Дополнительными вопросами он направляет беседу в русло субъективно значимых переживаний и оценочных суждений. В стремлении получить личностно окрашенную информацию он - нередко прибегает к воображаемым ситуациям, задавая вопросы типа: Кем бы

Вам хотелось стать? Что бы Вы сделали, если бы у Вас было много денег? Каких бы Вам хотелось иметь друзей? Важно, что психолог ненавязчиво выводит разговор на темы интересные и близкие клиенту.

Беседа способна дать богатую информацию о человеке. Не в последнюю очередь это связано с тем, что в ходе беседы исследователь не только слушает рассказ человека, выступающего в качестве объекта изучения, но и наблюдает за ним. Говоря специальным языком, ему доступна не только вербальная, но и *невербальная информация*. Вербальная информация — это содержание высказываний. Если мы перенесем все то, что говорит человек, на бумагу, то полученный текст будет содержать всю вербальную информацию, и только ее. Все, что окажется отрезанным при таком преобразовании, как раз и относится к невербальной информации. К невербальной информации относятся поза, мимика, жесты — то есть весь комплекс выразительных движений. Сюда же относятся и те особенности речи, которые теряются при переводе ее в письменный вид: темп, ритм, интонация, смысловые акценты. Невербальная информация очень важна для психологической характеристики человека — как его эмоциональных состояний, так и устойчивых личностных особенностей. Она также дополняет и обогащает вербальную информацию, иногда значительно модифицируя смысл высказывания. Важно ведь не только то, что говорится, но и то, как это сказано. Например, ироническая интонация в корне меняет смысл слова. Слово «друг», произнесенное с такой интонацией, означает, что никакой он на самом деле не друг.

Одна из главных проблем, возникающих при использовании беседы в качестве исследовательского метода, является *проблема фиксации данных*. Тут принципиально возможны два крайних варианта: или пытаться все досконально зафиксировать с помощью специальных технических средств, или положиться целиком на память. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки. Хотя на практике чаще всего используется некий промежуточный вариант: исследователь делает краткие заметки по ходу беседы. От обычного разговора беседа как исследовательский прием отличается тем, что *отношения между собеседниками асимметричны*. Ведущий беседу играет активную роль в определении ее темы и характера. Своими вопросами он направляет разговор в определенное русло, предотвращает далекие отклонения от темы, акцентирует те или иные аспекты и проблемы. Вместе с тем он старается говорить как можно меньше, давая высказаться собеседнику. Во всяком случае он избегает любых оценочных суждений. Его высказывания сводятся или к подбадриванию собеседника и демонстрации внимания к его словам, либо к уточнению сказанного. Важна форма, в которой задаются вопросы. Всегда предпочтительна общая и нейтральная форма, и только уточняющие вопросы могут быть более узко направленными. Задача ведущего состоит чтобы активно направлять ход беседы, но при этом давать человеку возможность высказаться и не навязывать ему своего видения проблемы. Сочетать противоречивые требования не просто. Недаром, что умелое проведение беседы — это особое

Как в любом общении, в беседе важен *фактор понимания*. Нужно, чтобы человек правильно понял содержание обращенного к нему вопроса. А затем исследователь должен правильно понять смысл ответа. Пока разговор касается простых и очевидных фактов, эта Проблема не возникает. Но как только затрагиваются более сложные вопросы, она дает о себе знать. Мы общаемся с помощью слов, смысл которых интерпретируем, опираясь на свой опыт. Иногда само словесное выражение оказывается не вполне определенным, двусмысленным, то есть допускающим разную интерпретацию. Иногда же причина непонимания или превратного толкования лежит глубже и обусловлена несовпадением личного опыта и тех смыслов, которыми наделяют свои слова. В области социальной работы такая ситуация очень типична в связи с тем, что объектом исследования здесь часто выступают люди, принадлежащие к особой социально-культурной среде. Полностью исключить моменты непонимания или толкования вряд ли возможно. Важно, исследователь осознавал эти тонкие моменты устранить по мере возможности те барьеры, которые возникают на пути взаимопонимания. Говоря о понимании, мы снова затрагиваем проблему достоверности информации, получаемой в ходе беседы. Дело в том, что сведения такого рода носят во многом субъективный характер. Вообще-то, субъективная информация весьма важна для объяснения поведения людей. Наблюдая за поведением, мы можем только описывать его и в лучшем случае выдвигать более или менее обоснованные гипотезы о его природе.

Так мы поступаем при изучении поведения животных. С помощью речи мы получаем возможность заглянуть во внутренний мир человека и выяснить мотивы его поступков. В этом заключается ценность беседы как метода исследования. Но данным самоотчета, как мы знаем, не всегда следует полностью доверять. Они нуждаются в дополнительной проверке. Определенные возможности для этого существуют внутри самого метода беседы. Непротиворечивость информации является косвенным свидетельством ее надежности. Точнее говоря, если в рассказе

мы обнаруживаем противоречия, то у нас появляются основания усомниться в его достоверности. Невербальная информация, помимо того, что она дает возможность составить представление о личности говорящего, также помогает оценить степень достоверности сообщаемых сведений. Дело в том, что эти проявления менее подчинены произвольному контролю, чем содержание высказываний. По интонации, тону голоса, взгляду и позе можно довольно точно судить о степени уверенности говорящего. Эти же признаки нередко позволяют заподозрить, что он что-то скрывает или говорит неправду. Именно на контроле невербальных проявлений основано действие прибора, который называется детектор лжи.

Случаи, когда говорящий что-то утаивает или сообщает ложные сведения, не исчерпывают всей проблемы надежности данных беседы. Она намного шире. Существенным с методологической точки зрения является вопрос о том, насколько вообще человек осознает истинные мотивы своих поступков. Много, конечно, зависит от степени умственного развития человека и способности самоанализа. Поэтому, например, беседа с ребенком имеет свои особенности по сравнению с тем случаем, когда собеседником является взрослый. Здесь мы будем полагаться скорее на анализ непосредственных реакций, чем на логику объяснения собственных поступков. Но и от взрослого разумного человека нельзя требовать полной рациональности в этой сфере. Психоанализ убедительно продемонстрировал, что люди довольно часто не осознают истинных побудительных причин своего поведения. То объяснение, которое они выдвигают, является на самом деле видимостью объяснения, то есть своего рода самооправданием. Психоаналитики пользуются клинической беседой как средством сквозь механизмы психологической защиты к раскрытию подлинных пружин поведения индивида. Используемый ими при этом подход является примером утонченного феноменологического. Нам сейчас важно отметить, что они при этом идут по пути сопоставления объективных биографических данных с той субъективной картиной, которая находит свое выражение в рассказе человека о себе.

Возвращаясь к характеристике беседы как способа получения информации о человеке, отметим, что проблема разграничения объективных и субъективных компонентов всегда стоит перед исследователем. Некоторые критерии для этого, хотя и не вполне четкие, имеются, как мы видим, внутри самого метода беседы. Но для повышения надежности выводов этого рода следует обратиться к сопоставлению материалов, получаемых в процессе беседы с человеком, с данными о нем, полученными из других источников: наблюдения, изучения документов, отзывов других людей, тестирования.

2.4 Анализ документов.

Многие факты общественной жизни (поступки, события, мнения) бывают зафиксированы разными способами — с помощью звукозаписи, фотографий, рисунков, букв, цифр, стенографических и иных знаков и т. д. Такая информация, независимо каким способом зафиксированная, может быть документом для исследователя. Слово «документ» произошло от латинского слова *documentum* — доказательство, свидетельство. В специальных нормативных актах документ как носитель социальной информации в жизни современного общества определяется «как средство закрепления различным способом на специальном материале информации о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности человека». «Документом в социологии называется специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи или хранения информации». Необходимо подчеркнуть, что термин «документ» в науке отличается от общеупотребительного, так, в обиходной жизни обычно под документом мы понимаем только официальные материалы, которые закреплены печатью и подписью руководителя или опубликованные от имени государственных органов, официальных лиц.

Большая часть информации, необходимая исследователю в его исследовательской деятельности, содержится в документальных источниках. Все сферы жизнедеятельности современного общества пронизаны потоками документальной информации. С полной уверенностью можно сказать, что в обществе нет такой единицы, ячейки или элемента структуры общества, начиная от самых маленьких (человек, семья, школьный класс, производственная бригада) и кончая самыми большими (церковь, политическая партия, государство), которая не была бы документально оформлена.

Вся жизнь человека, группы, коллектива, общества сопровождается постоянным документированием, о человеке это свидетельство о рождении, больничная карта, детские рисунки, письма, дневник, фотографии, автобиографии, характеристики. Для маленьких ячеек — бригады — это приказы о ее создании, штатное расписание в отделе кадров и т. д. Для партий — это уставы, программы. А для самого элемента структуры общества — государства — это конституция, законодательство и т. п.

Существующие между различными социальными организациями, институтами, общностями, системами документальные связи отражают важные характеристики социальных процессов и отношений, их экономические,

правовые, социально-психологические и многие другие аспекты. В документах фиксируются состояние и изменение социальных процессов во времени. Поэтому многие общественные науки используют документы в качестве объектов изучения, выделяя различные содержательные и функциональные характеристики. Любая социальная информация является результатом определенной социальной деятельности и поэтому отражает классовые, национальные, политические, экономические и другие отношения людей, их интересы, потребности и т. д.

Как отмечают авторы «Рабочей книги социолога»: «Анализ документов дает исследователю возможность увидеть многие важные стороны социальной жизни, помогает установить нормы и ценности, свойственные определенному обществу в определенный исторический период, получить сведения, необходимые для описания тех или иных социальных структур, проследить динамику взаимодействия между различными социальными группами и отдельными людьми и т. д.».

Документы обладают определенной спецификой, в них находят отражение не только объективная реальная действительность, но и отношение к ней субъекта, создателя документа. И исследователю необходимо раскрыть связь между ними, чтобы получить из документа информацию о реальном факте.

К сожалению, метод анализа документов пользуется меньшей популярностью, чем другие методы исследования (опрос, наблюдение), но это связано в большей степени не с его малыми возможностями, а с тем, что исследователи не знают эти возможности и не умеют ими пользоваться. Многие исследователи до сих пор не умеют отыскивать, анализировать и использовать существующие документы, а это все идет от неумения оценить документ с точки зрения его надежности.

Как показывает опыт, именно знакомство с документальными источниками и их всесторонний анализ дает возможность исследователю получать необходимую информацию на каждом этапе исследования.

Исследователь должен иметь полное и четкое представление о существующих документальных источниках, в которых содержится необходимая информация изучаемой проблеме.

При проведении социального исследования практически всегда используются документальные источники для получения эмпирической информации. Даже при проведении простого опроса исследователь использует статистические документы для обоснования выборочных процедур.

В современных исследованиях анализ документов может применяться: 1) как основной и единственный метод; 2) в сочетании с другими методами; 3) как вспомогательный метод обработки массивов данных, полученных другими методами (обработка открытых вопросов анкет и интервью), а также уточнения этих данных.

В качестве единственного метода анализ документов особенно практиковался в социологии в 20-х годах Р&Томас, Ф. Знанецки и др.), в настоящее время его часто называют «биографическим методом». Основу этих исследований составляют исключительно и преимущественно личные, неофициальные документы (письма, дневники, биографии). Подобный метод используют в психологии, а также в области юриспруденции и криминологии, так как здесь особенно много подробных личных документов официального и неофициального характера (протоколы допроса, признания, приговоры, личные документы, биографии и т. п.).

Применение анализа документов в этих исследованиях давало обильную информацию об определенных социальных явлениях, о причастных к ним лицах и группах, о личных взглядах и оценках, а также о фактических видах поведения, намерениях и поступках людей, включая лежащие в их основе мотивы, интересы и идеалы. Нередко подобные документы содержали сведения и об авторе (пол, возраст, уровень образования, семейное положение, профессия и т. д.), а это позволяло в известной мере получить дифференцированное представление не только об установках и характере поведения различных лиц и групп, но и мотивациях, лежащих в их основе, что в свою очередь делало возможным выявление определенных обуславливающих взаимосвязей поведения индивидов с факторами окружающей среды.

Также документы могут быть основным, а порой и единственным источником информации об изучаемом объекте, когда изучению подлежат большие социальные системы и группы (например, социальные институты, классы) или когда речь идет об изучении динамики этих объектов в течение больших периодов времени, т. е. об их историко-социальном анализе.

Во всех вышеперечисленных случаях проведение исследований другими методами либо оказывается неполным, недостаточно надежным, либо вообще невозможным или неэкономичным. Таким образом, иногда информация, полученная из документальных источников, характеризует такие аспекты изучаемого явления или процесса, которые не доступны другим методам.

Но чаще всего анализ документов все же применяется в комплексе с другими методами. В данном случае он позволяет

решать различные исследовательские задачи. Для этого необходимо подбирать соответствующие документы.

При исследовании какого-либо объекта или явления в его историческом развитии источником информации будут выступать официальные и неофициальные (главным образом архивные) документы в которых содержатся необходимые сведения. В исследованиях, направленных на изучение мнений и установок, необходимо изучать личные документы и ответы на специально поставленные вопросы анкет и интервью. При исследовании внутренних структурных характеристик отдельных людей или малых групп можно сочетать анализ ответов, на специально поставленные вопросы анкет, интервью, данных, полученных в результате тестирования, а также изучение личных документов (писем, дневников, автобиографий и т. п.).

В основном данные, имеющие место в документах, содержат информацию только о результатах человеческой деятельности или социального поведения, записанную задним числом, и совсем не раскрывают сам процесс данной деятельности или поведения. Исключением являются лишь неофициальные, личные документы (например, дневники), для которых характерен большой объем поясняющего материала. В связи с этим, если перед исследователем стоит задача получить надежные высказывания о процессе и условиях его протекания, то необходимо обязательно использовать другие методы.

Важное значение играет применение анализа документов на начальной стадии большинства исследований, когда еще не совсем ясна проблемная ситуация. Сбор же основной информации об объекте в дальнейшем может осуществляться с помощью других методов (анкетирование, интервью, наблюдение). Часто бывает что анализ документов дает исследователю большую часть необходимой информации, что в свою очередь ведет к более точному и целенаправленному использованию других методов. В данном случае анализу могут быть подвергнуты такие письменные документы, как научные публикации (книги и статьи), отчеты и табуляграммы, содержащие результаты предшествующих исследований различного рода статистическая ведомственная документация. Круг собственно социальных документов, отражающих различные Стороны общественной жизни очень широк, поэтому любое эмпирическое социологическое исследование Необходимо начинать с анализа документов имеющих - интерес исследователя по данной проблеме.

Работа с документами может дать исследователю отравные точки для изучения возникающих социальных проблем и явлений, локализовать проблему, помочь составить некоторое общее цельное представление об объекте и позволяет выдвинуть гипотезу. Так, официальные документы отдельных индивидов (личные листки по учету кадров, библиотечные формуляры, автобиографии и др.) могут стать источником самой общей, первоначальной информации о тех, к кому они имеют отношение, и на основании данных сведений у исследователя появляется возможность выдвигать гипотезы.

Например, анализ данных, имеющихся в отделе кадров, может привести к появлению гипотезы о том, насколько сильно влияет на текучесть кадров данного учреждения удаленность его от места жительства служащих.

Использование статистических данных полезно в любом социологическом исследовании независимо от того, каким будут последующие методы сбора информации. Статистические данные содержат периодически собираемую информацию об одних и тех же характеристиках объектов и обычно являются чрезвычайно важным материалом для исследователя. Благодаря этим данным исследователь имеет возможность сравнивать интересующую его переменную с набором фактов, отмеченных статистикой. Например, при изучении престижности разных профессий исследователь может сравнить полученные результаты с численностью людей, занятых в той или иной сфере деятельности, объемом образования и другими статистическими данными. Статистические данные необходимо также использовать при построении репрезентативной выборки.

Иногда социальная информация, содержащаяся в документах, дублирует данные, получаемые другими методами (опрос, наблюдение), и тогда она служит средством взаимопроверки и контроля их надежности. Так, на стадии анализа и интерпретации результатов, полученных другими методами, исследователь часто обращается к статистическим, отчетным, плановым документам, к научным публикациям, для того чтобы сравнить полученные данные с уже имеющимися, выявить динамику изучаемых процессов, региональные или ведомственные особенности изучаемой ситуации, а также уточнить границы интерпретации полученных результатов и проконтролировать их качество. Например, данные, полученные с помощью опроса, касающиеся характера читаемой студентами литературы, могут быть дополнены данными анализа библиотечных формуляров.

Несмотря на то, что существует тесная связь между анализом документов и наблюдением, а ряд западных учёных в некоторых случаях даже отождествляют их, все же анализ документов отличается от наблюдения. Эти отличия, как указывает В.Е. Семенов, заключаются в следующем. Во-первых, анализ документов применяется только для

анализа (наблюдения) знакового поведения человека, причем конвенционального знакового (сигнального), в первую очередь, вербального поведения. Во-вторых, анализ документов имеет дело только с опосредованным отражением человеческого поведения, которое зафиксировано в виде документов (рукопись, печать, звуко- и видеозапись и т. п.), а не с живым поведением изучаемых индивидов, что характерно для наблюдения. Фиксированность эмпирических объектов определенным образом обеспечивает надежность и точность контент-анализа, а их опосредованность, «неодушевленность», в свою очередь, снимает проблему «эффекта присутствия» исследователя на объект.

Как отмечают авторы книги «Процесс социального Исследования», сущность анализа документов, в противоположность другим методам социального исследования (опрос, наблюдение, эксперимент и т. п.), принципиально иная. Если с помощью их важные для исследователя сведения получают первично, т. е. непосредственно от обследуемых, то при анализе документов значимые для исследования данные получают вторично, т. е. опосредованно, путем оценки либо высказываний относительно изучаемых лиц и их окружающей среды, либо высказываний, хотя и сделанных лично, но появившихся независимо от исследования и его направленности.

2.5 Наблюдение как вид исследования в социальных науках

В своей жизни мы практически ежедневно используем метод наблюдения. Наблюдаем за детьми, играющими на улице, за пассажирами в транспорте, за покупателями в магазине и т. д. Иногда это, просто -мигомлетные взгляды, а иногда мы делимся с другими впечатлениями об увиденном. С профессиональным наблюдением мы сталкиваемся, когда смотрим по телевизору футбольный матч, который комментирует ведущий, передачу последних событий по стране, ведь объектив телекамеры направляет человек, который выбирает наиболее –значимые моменты и события с его точки зрения. Таким образом, наблюдение широко используется во многих сферах социальной практики для изучения реальности.

Многие столетия назад метод наблюдения начал применяться и в науке, принимая разные специфические формы в зависимости оттого, что служило объектом и предметом изучения. Но не каждое наблюдение может быть использована в научных целях. В повседневной жизни мы удовлетворяемся очень примитивными наблюдениями. Как правило, они проводятся в однообразных, стереотипных условиях, а инструменты наблюдения редко превышают по сложности очки, бинокль. Это связано с тем что точность и объективность получаемых эмпирических знаний, удовлетворяющих нас в нашей повседневной жизни, не требует большой массы наблюдений. Сравнение, сопоставление и обобщение результатов порой мы осуществляем бессознательно, на основе привычных норм и способов мышления, которые закреплены в обычном здравом смысле тысячелетним опытом человечества. В науке же предъявляются более строгие требования к точности и объективности эмпирического знания.

А.И. Ракилов пишет, «что в основе любого наблюдения лежит получение, чувственных образов изучаемых объектов. Эти образы складываются из ощущений, возникающих под воздействием внешнего мира на наши органы чувств. Результат такого воздействия зависит: 1) от природы наблюдаемых объектов; 2) от устройства и состояния наших органов чувств; 3) от условий, в которых ведется наблюдение и которые в ряде случаев могут изменяться самим наблюдателем; 4) от характера при меняемых приборов и инструментов наблюдения. Следовательно, ощущение, чувственное восприятие является не чистым образом наблюдаемых объектов, а своего рода сплавом, содержащим информацию о свойствах объекта; средствах и условиях наблюдения. И хотя эта информация дает нам ценные сведения о внешнем мире, она содержит кое-что побочное, субъективное, зависящее не от самого объекта, а от последних трех из указанных факторов». Это означает, что «наблюдение над миром микрообъектов регулируется соотношением дополнительности, ибо в каждом акте наблюдения мы получаем информацию не только о чистых свойствах объектов, но и о взаимодействии объекта со средствами наблюдения, влияющими на его свойства». Обнаружить такое взаимодействие бывает не легко.

В связи с тем, что объекты, изучаемые в науке, значительно отличаются от объектов повседневной деятельности, использование в науке стихийных, интуитивных -методов не достаточно; поэтому в современных науках разрабатываются особые методы, которые на основе наблюдений позволяют строить эмпирические знания, отвечающие требованиям научности и объективности.

Следует различать научное наблюдение и обыденное наблюдение, Как отмечает В,А Ядов: "Под наблюдением в социологии подразумевают прямую регистрацию событий очевидцем.

В широком смысле любое научное знание начинается с наблюдения - непосредственного восприятия живой действительности. В одних, случаях мы наблюдаем сами, в других - пользуемся данными наблюдений иных лиц.

В отличие от обыденного научное наблюдение отличается тем, что (а) оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам; (б)-наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре; (в) все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе; (г) информация, полученная путем наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость».

Таким образом, научно организованное наблюдение отличается от обыденного. Для него характерны целенаправленность, планомерность, систематичность, непосредственное визуальное и слуховое восприятие (иногда применение специальных технических средств), строгость и единообразие при фиксировании наблюдаемой информации, а также проверка полученных результатов.

Наиболее важной представляется непосредственность, т.е. прямая, а не косвенная регистрация событий очевидцем. Источником информации в социальном наблюдении является поведение исследуемого лица. Исследователь непосредственно наблюдает за происходящими поступками, событиями, явлениями, процессами, а иногда даже и участвует в них. Благодаря этому общественная действительность проявляется во всей своей непосредственной реальности и многообразии как единство закономерного и случайного. Свои впечатления он регистрирует в соответствии с разработанной заранее программой. Но непосредственное (прямое) наблюдение, хотя оно и предпочтительнее косвенного, не всегда можно осуществить. Поэтому на практике иногда приходится работать с информацией из «вторых рук», естественно, что результаты такого типа наблюдения требуют особого критического анализа.

В некоторых социальных науках (экономической статистике, демографии) наблюдением называют любую полевую процедуру (опрос, визуальное наблюдение, сбор письменных сведений путем обхода по домам). Таким образом как бы противопоставляя ее косвенному получению знания из литературных источников.

Наблюдение можно использовать только для изучения сегодняшних, а не будущих и не прошлых событий. Конечно, можно изучать памятники прошлого, но это прошлое, в данном случае, будет выступать не как реальный -общественный процесс, а как отдельные фрагменты в застывшем состоянии. Поэтому это будет же относиться к изучению документов. Изучение кино- и телевизионных кадров на которых запечатлены отдельные акты действий объекта или общественного события, также нельзя рассматривать как наблюдение. Здесь опять идет речь об изучении документов. Исходя из этого С. Михайлов делает вывод, что «наблюдение - это метод сбора данных, при котором непосредственно созерцается поведение лица или происходящее событие. Другой вопрос, что в некоторых случаях оказывается целесообразным фиксировать впечатления с помощью соответствующей аппаратуры, например, делая снимки исследуемого лица».

Создание современных средств наблюдения позволило проводить исследования как на уровне микро- , так и макромира. Хотя мы и преодолели этот барьер, но одновременно с этим наблюдение лишилось достоинства непосредственности, оно стало опосредованным.

Любой макроприбор оказывает заметное влияние на поведение микрообъекта, на его свойства и параметры, и этим обстоятельством нельзя пренебречь ни с теоретической, ни с практической точки зрения. В связи с этим Ракилов приводит следующий пример: «Если мы хотим с помощью специальных приборов измерить импульс элементарной частицы, то оказываемся не в состоянии измерить ее координаты. Наоборот, измеряя координаты, мы не можем одновременно фиксировать ее импульс».

Наблюдение за фактами в науках, объектом которых выступает природа, осуществляется с помощью объективных приборов. Значительный сдвиг в социальных науках был достигнут благодаря Э. Дюркгейму. Он предложил рассматривать социальные факты как «данные».

Это привело к тому, что вслед за ним стали допускать возможность проводить наблюдение за социальными фактами, подобно тому как осуществляется наблюдение за физическими фактами, даже если для этого не имеется столь разнообразной и точной аппаратуры, как для наблюдения физических явлений. Это было большим прогрессом, так как устранялись оценочные суждения удельный вес которых в социальных науках был особенно велик в связи с тем, что многие ученые в то время были движимы моральными побуждениями.

Но в то же время, допуская возможность изучения действий людей в собственноручной, т.е. объективной манере, необходимо помнить, что объект обладает некоторыми особенностями, которые следует принимать во внимание. Прежде всего то, что это групповой объект, который всегда связан с количественными показателями. Как указывает Мосс, «любая социальная проблема является проблемой статистической ... все в ней измеримо и должно быть подсчитано».

Наблюдение - это не чисто специфический метод социального исследования. Метод наблюдения является самым

старым в человеческом познании. Он заимствован социальными науками из ранее сложившихся областей эмпирического знания, т. е. из естественных наук. Данная преемственность просматривается в ряде общих черт, присущих одновременно и социальному, и естественнонаучному наблюдению. Например, и то и другое – это планомерное целенаправленное восприятие явлений, результаты которого в разной форме фиксирует, исследователь. При проведении и того, и другого наблюдения можно использовать различные вспомогательные приборы (так в социологическом наблюдении это может быть кино-, фотоаппарат, магнитофон, телевизионная техника и другие технические средства). Наблюдение в социальной сфере так же, как и в естествознании, является простейшим методом сбора первичной информации, под простейшим подразумевается то, что оно лежит в основе ряда других методов, а само по себе при влечения других методов необходимым образом не предполагает. Как и естественнонаучное наблюдение, социальное наблюдение отличается от обыденного, повседневного наблюдения своей планомерностью, систематичностью и последующей проверкой результатов.

В то же время социальному наблюдению присуща и глубокая специфика, поэтому по ряду черт оно отличается от естественнонаучного. В отличие от естественнонаучного наблюдения, в социальном наблюдателе и наблюдаемый – это люди. Если в социальной литературе выделяют разные виды наблюдения, то для естественных наук это совершенно лишено всякого смысла.

Для физических наук характерен единственный метод - экспериментальный - с его, более или менее гибкими, классическими этапами. Социальные науки, как и другие науки, пользуются этим научным методом, но специфика науки о человеке, естественно, смягчает классическую схему экспериментального метода: гипотеза-наблюдение-опыт и обязывает уделить особое внимание наблюдению без эксперимента. Поэтому гуманитарные науки имеют в своем распоряжении и другой метод наблюдения - клинический метод.

В естественных науках наблюдатель, как правило, не оказывает влияния на изучаемый процесс, или объект наблюдения. Такие случаи в естествознании редко имеют место. Так, с этим столкнулись физики XX столетия, проникнув в микромир и исследуя явления на квантовом уровне. Но следует подчеркнуть, что для естествознания это все-таки частный случай, который проявил себя на очень высокой степени развития науки. В основном же для него характерна большая степень независимости свойств изучаемого объекта от наблюдателя. Например, исследователь при наблюдении какого-либо, небесного тела или извержения вулкана может быть совершенно спокоен в том, что проведение им наблюдения не изменит естественный ход событий.

В социальных науках влияние процесса наблюдения на наблюдаемую ситуацию не исключение, а чаще всего общее правило, с которым исследователь сталкивается уже с самых первых шагов. Порой одно лишь присутствие наблюдателя ведет к существенному изменению наблюдаемого события, ситуации, особенно если исследуются небольшие по своему составу социальные группы.

В социальных науках объектом являются общественные явления, общество в целом, которые подвержены непрерывным изменениям. А так как общественные явления непрерывно изменяются, то, для того чтобы связи изучаемого общественного явления с другими явлениями и их характер стали очевидными и могли быть выражены в научном законе их необходимо изучать довольно продолжительное время. Однако продолжительное изучение отдельных общественных явлений не только весьма трудно организовать, но и в полном смысле слова невозможно осуществить. Поэтому в социальной сфере чаще всего проводится наблюдение кратковременных социальных явлений.

Социальный факт всегда единствен и историчен.

Если естественные, науки имеют дело с явлениями, которые идентично воспроизводятся в одинаковых условиях, то социальные науки изучают факты, которые никогда не повторяются точно так же. Это ведет к трудности обобщения получаемых данных и необходимости учитывать наряду с историческими факторами также конкретные особенности.

Говоря о различиях между наблюдениями в естествознании и общественных науках, можно привести следующее высказывание Н. Винера: «Все большие успехи точных наук связаны с такими областями, где явление отделено достаточно резко от наблюдателя. Мы слишком малы, чтобы влиять на движение звезд и настолько-велики, что можем интересоваться лишь массовыми действиями молекул, атомов и электронов. В обоих случаях наша связь с изучаемым явлением столько слаба, что мы можем учитывать ее лишь в общих чертах, хотя эта связь может быть и не настолько слабой, чтобы ею совсем пренебрегать. В общественных науках связь между наблюдаемыми явлениями наблюдателем очень трудно свести к минимуму ... При всем уважении к разуму, умению и честности намерений моих друзей-антропологов, я не могу поверить, что любое исследованное ими общество остается тем, же самым после этого исследования ... Другими словами, в

общественных наук мы имеем дело короткими статистическими рядами и не можем быть уверены, что значительная часть наблюдаемого нами не создана нами самими».

Среди пионеров использования метода наблюдения в нашей стране следует отметить таких ученых 20-, 30-х годов, как М.Я. Басова, П.П. Полонского, А.С. Залужного и др. Хотя их исследования были ограничены изданием только поведения детей; заслуга их огромна. В 1923 г. М.Я. Басов разработал передовую для своего времени методику психологического наблюдения, в основе которой лежала мысль, что единицей наблюдения должен быть «акт» поведения, который рассматривался как активное действие. Необходимо отметить, что до этого бихевиористы в качестве единицы наблюдения рассматривали реакцию. В это, время ученые начали сосредоточивать свое основное внимание на максимальной возможности фиксации объектов наблюдения, пытаться применять для этого, технические средства и разрабатывать новые методики.

Классификация видов наблюдения

В социологической литературе можно встретить различные классификации наблюдений. Приведенная ниже схема не претендует на универсальность, так как социологи выделяют и другие виды наблюдения (самонаблюдение, естественное и проектируемое наблюдение и др.), но наиболее важные, по нашему мнению, основания классификации и разновидности наблюдений в ней представлены. Рассмотрим наиболее существенные виды наблюдений.

По степени формализации процедуры - ***неструктурированное (неструктурированное, нестандартизированное, простое) и структурированное (структурированное, стандартизированное) наблюдение.***

По характеру контактов с наблюдаемым объектом - ***непосредственное (прямое) и косвенное наблюдение.***

В зависимости от наличия элементов контроля - ***контролируемое и неконтролируемое наблюдение.***

В зависимости от того, знают ли наблюдаемые, что за ними наблюдают - ***открытое (явное) и скрытое (тайное, инкогнито) наблюдение.***

В зависимости от положения наблюдателя по отношению к объекту – ***включенное (участвующее, со-участвующее) и не включенное наблюдение.***

По условиям организации - ***полевое, лабораторное и лабораторно-полевое наблюдение.***

По регулярности проведения - ***систематическое, и случайное (не систематическое) наблюдение.***

По частоте проведения - ***однократное и многократное (панельное) наблюдение.***

Теперь остановимся поподробнее на характеристике основных видов наблюдения.

Неструктурированное и структурированное наблюдение

По степеням формализации процедуры выделяют ***неструктурированное (неструктурированное, нестандартизированное, простое) и структурированное (структурированное, стандартизированное) наблюдение.***

Неструктурированное (неструктурированное, нестандартизированное, простое) наблюдение обычно не имеет детального плана действий. Исследователь заранее не определяет, какие именно элементы изучаемого процесса, явления, ситуации он будет наблюдать, отсутствуют четкие гипотезы. Определены лишь самые общие черты ситуации, примерный состав наблюдаемой группы. Исследователь берет объект в целом, а уже во время процесса наблюдения происходит уточнение границ объекта, его важнейших элементов и конкретизируется программа исследования. Цель исследования в данном случае будет заключаться в том, чтобы придумать гипотезы для более строгого описания наблюдаемого объекта. Такая техника наблюдения во многом заимствована из социальной антропологии, где она широко применяется.

Уже упоминалось, что этот вид наблюдения ведется главным образом за объектом в целом, но, как известно - наблюдать все - невозможно: самый лучший наблюдатель, даже группа лучших наблюдателей никогда не дадут нам полный отчет о наблюдаемых событиях, даже если на первый взгляд они кажутся предельно простыми. Поэтому в данном случае возникает неизбежный вопрос: «Что наблюдать?» ... Сложно дать на этот вопрос однозначный ответ. В ходе наблюдения понимание исследователем наблюдаемой ситуации часто меняется, а это неизбежно приводит к изменению направления наблюдения, часто, довольно радикальному. Однако такое изменение вполне допустимо, более того, считается что оно возникает как раз в результате оптимального применения неструктурированного наблюдения.

Перечислим возможные ориентиры такого наблюдения, которые в общем виде приведены В.А. Ядовым:

« 1. ***Общая характеристика социальной ситуации***, включая такие элементы, как сфера деятельности (производство, семенная жизнь, политика и т. д. В данном социальном контексте), правила и нормы, регулирующие

состояние объекта в целом, (формальные и общепринятые, но не закреплённые в инструкциях или распоряжениях), степень саморегуляции объекта наблюдения (в какой мере его состояние определяется внешними факторами и внутренними причинами).

2. Попытка определить *типичность наблюдаемого объекта в данной ситуации относительно других объектов и ситуаций*; экологическая среда, область жизнедеятельности, общая экономическая и политическая атмосфера, состояние общественного сознания на данный момент.

3. *Субъекты или участники социальных событий.*

В зависимости от общей задачи наблюдения их можно классифицировать: по демографическим и социальным признакам (пол, возраст, семейное и имущественное положение, а также образование и т.д.); по содержанию деятельности (сфера занятий, сфера досуга); относительно статуса в коллективе или группе (руководитель, коллега, подчиненный, администратор, общественный деятель, член коллектива); по официальным функциям в совместной деятельности на изучаемом объекте (обязанности, права, реальные возможности их осуществления; правила, которым они следуют строго и которыми пренебрегают ...); по неофициальным отношениям и функциям (дружеские связи, неформальное лидерство, авторитет ...).

4. Цель деятельности и социальные интересы субъектов и групп: общие и групповые цели и интересы; официальные и неформальные; одобряемые и неодобряемые в данной среде; согласованность или конфликт интересов и целей.

5. Структура деятельности со стороны: внешних побуждений (стимулы), внутренних осознанных намерений (мотивы), средств, привлекаемых для достижения целей (по содержанию средств и по моральной их оценке), по интенсивности деятельности (продуктивная, репродуктивная; напряженная, спокойная) и по ее практическим результатам (материальные и духовные продукты).

6. Регулярность и частота наблюдаемых событий: по ряду указанных выше параметров и по типичным ситуациям, которые ими описываются».

Необходимо отметить, что указанный перечень не исчерпывает всех возможных направлений наблюдения, тем не менее, он может оказать существенную помощь наблюдателю при планировании его деятельности, особенно в начале исследования.

Общей задачей наблюдения, проводимого по такому ориентировочному плану, будет структурирование объекта, выделение в нем разнородных свойств, элементов, функций действующих лиц или групп. Задачи наблюдения, по мере накопления данных и предварительному их анализу, будут уточняться, в результате чего какие-то стороны события совсем опустятся, а другие, наоборот, подвергнутся более тщательному и детальному наблюдению. Таким образом происходит постепенный процесс структурализации наблюдения, т. е. переход от неструктурированного наблюдения к структурированному.

Результаты исследования фиксируются в свободной форме непосредственно в процессе наблюдения или позднее по памяти. При обработке полученных данных их систематизация может выполняться с помощью формализованных методов.

Неструктурированное наблюдение часто применяют в пилотажном социологическом исследовании, при разработке стандартных, формализованных процедур наблюдения или в начале исследования с целью уяснения проблемной ситуации. При его проведении может быть получено много избыточной информации. В основном вся надежда возлагается на интуицию наблюдателя, цель которого заключается в получении первичной информации об объекте.

Структурированное (структурированное, стандартизированное) наблюдение предполагает, что исследователь обладает достаточной информацией об объекте исследования и заранее определив, какие элементы (аспекты) изучаемой ситуации являются наиболее значимы для исследования, сосредоточивает на них свое внимание. В данном случае до начала проведения исследования уже готов подробный план и инструкции фиксации результатов наблюдения. Для такого типа наблюдения характерна высокая степень стандартизации. Результаты фиксируются в специально разработанных документах; бланках, карточках, протоколах наблюдения. На основе имеющейся информации создается система категорий, позволяющих фиксировать результаты наблюдения в таких терминах, в которых впоследствии предполагается вести анализ первичных данных. Благодаря этому достигается определенная близость данных, получаемых различными наблюдателями.

Сначала исследователь создает эти категории чисто умозрительно на основе логических умозаключений, на базе прошлого опыта, исходя из общетеоретических концепций, применительно к задачам исследования, а порой чисто интуитивно. В начале работы таких категорий может быть очень много, но по мере апробации их количество может сократиться из-за отказа от некоторых категорий наблюдения, признанных неработающими или недостоверными.

На, эффективность такого вида наблюдения будет оказывать большое влияние: качество плана и других документов, фиксирующих изучаемые свойства объекта; корректность классификации явлений, отражающих конкретную ситуацию; общая разработанность используемых категорий, понятий, терминов; верность системы показателей для замера интенсивности исследуемых свойств и явлений:

Поэтому рекомендуется перед проведением структуризованного наблюдения, проверить действенность избранных категорий наблюдения, для чего провести интервью с некоторыми из наблюдаемых и установить, совпадают ли их самооценки с теми оценками их действий; которые выводит наблюдатель.

Часто структуризованное наблюдение применяется при изучении собраний. Но, несмотря на то, что в практике социологических исследований такой метод наблюдения используется очень интенсивно, в социологической литературе трудно найти примеры полного описания применения этого метода. Как образец в данной работе будет использоваться описание применения метода наблюдения, приведенное в качестве примера Э.Л. Петровым в «Методы сбора информации в социологических исследованиях».

Рассмотрим технику регистрации наблюдаемых событий, разработанную московскими социологами по теме «Собрание как канал выражения общественного мнения и реакция на него государственных и общественных институтов» в рамках исследовательского проекта «Общественное мнение» (руководитель исследования Б.А. Грушин). Для сбора первичной информации было проведено прямое контролируемое, включенное, структуризованное наблюдение. Объектом исследования были собрания различных типов, уровней и тематик, которые проходили в период с декабря 1968 г. по март 1969 г. Собрания изучались в специально для этого отобранных по типичности предприятиях и учреждениях Орджоникидзевского района г. Таганрога. Собрания были выделены как один из каналов выражения общественного мнения, Следует отметить, что при разработке этого документа исследователи не располагали образцами мимического подражания, так как их до этого просто не было ни в отечественной, ни в зарубежной литературе, и полностью исходили из коллективных представлений и знаний об объекте исследования, а также особенностей метода наблюдения. В процессе проводимого исследования решались такие задачи как определение состава выступающих и содержание выступлений, изучение реакций аудитории на сообщаемую информацию, анализ процесса принятия решения, выявление организационных и временных характеристик собрания.

Для регистрации данных была разработана картотека наблюдения, которая состояла из девяти различных карточек (по числу выделенных в связи с расчленением феномена собрания на значимые с точки зрения задач проводимого исследования и реально существующие на собрании ситуации, этапы) для фиксации результатов наблюдения: 1) общая характеристика собрания; 2) ситуации перед началом собрания; 3) Организационный период; 4) карточка докладчика или выступающего; 5) карточка реакций аудитории на доклад, выступление; б) описание общей ситуации во время дискуссии, прения; 7-) ситуации при принятии решения собрания; 8) ситуация при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения; 9) ситуация после окончания собрания.

Карточка 1 одновременно информировала наблюдателя о предстоящем задании. В нем заранее указывалось: дата проведения собрания; предприятие (учреждение) или его подразделение, в котором должно было состояться собрание; повестка дня собрания, выделялся пункт, обсуждение которого необходимо было наблюдать; тип собрания; место проведения собрания; назначенное время начала собрания и время начала наблюдения.

Теперь рассмотрим как происходило расчленение ситуации на элементы (категории наблюдения). Так поведение участников собрания во время Доклада и его обсуждения рассматривалось в терминах проявления ими своего отношения (положительного, отрицательного и нейтрального) и интереса к сообщаемой информации, т.е. в терминах реакции аудитории на высказывание. Так как, исследователь был обязан фиксировать только те элементы «открытого поведения», которые можно было однозначно интерпретировать, то были выделены следующие, значимые с точки зрения задач исследования, элементы поведения участников собрания, которые показывали отношение сообщаемой информации: .

- положительная реакция (одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты и т. п.);
- отрицательная реакция (неодобрительные реплики, возгласы и т.п.);

- наличие интереса (требование дополнительной информации, вопросы к выступающему, разговоры, связанные с обсуждаемым вопросом);

- отсутствие интереса (разговоры на посторонние темы, занятие посторонними делами);

Одновременно с этим в карточке фиксировалось, от кого исходила реакция и сила проявления разных элементов поведения, т.е. число людей, в поведении которых наблюдался выделенный элемент. Поэтому были дополнительно выделены следующие элементы объекта наблюдения: 1 - президиум собрания; 2 - один-два человека; 3 - несколько человек; 4 - меньшинство аудитории; 5 - примерно половина аудитории; 6 - большинство аудитории. В процессе наблюдения осуществлялась фиксация выделенных заранее элементов поведения участников собрания на каждое высказывание выступающего или докладчика (но не более чем для трех высказываний).

В связи с этим карточка наблюдения для изучения данной ситуации выглядела следующим образом (приведена не полностью)

Реакция участников собрания на выступление, доклад (обвести кружком нужную цифру в соответствующей клеточке)

Тип реакции	Сила проявления реакции по группам наблюдателя, (шкальные оценки)	Особые замечки, заранее не формализуемые
Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты	1,2,3,4,5,6	
Неодобрительные реплики, возгласы и т.д.	1,2,3,4,5,6	
Требования дополнительной информации	1,2,3,4,5,6	
Разговоры связанные с обсуждаемым вопросом	1,2,3,4,5,6	
Вопросы к выступающему	1,2,3,4,5,6	
Отсутствие реакции (нейтральное отношение)	1,2,3,4,5,6	
Призывы к соблюдению регламента	1,2,3,4,5,6	
Призывы к соблюдению порядка	1,2,3,4,5,6	
Разговоры, тему которых определить невозможно	1,2,3,4,5,6	
Посторонние разговоры	1,2,3,4,5,6	
Занятие посторонними делами	1,2,3,4,5,6	

Внимание наблюдателя в процессе наблюдения было направлено на акты «открытого поведения» участников собрания, поэтому в карточке наблюдения были выделены такие элементы «открытого поведения», которые могли помочь решению задач исследования и в то же время могли быть однозначно интерпретированы при анализе документов. Карточка наблюдения должна была обеспечить получение максимально объективных данных. Эта задача решалась двумя способами: во-первых, категории наблюдения (элементы ситуации) были выделены таким образом, что наблюдатель не имел возможности выносить оценочные суждения; во-вторых, почти на каждом бланке были выделены специальные рубрики, в которых наблюдатель описывал реальные акты поведения (жесты, слова, фразы и т. п.); на основании которых он фиксировал появление разных элементов наблюдаемой ситуации. Результаты наблюдения фиксировались на том бланке, который относился к наблюдаемой ситуации путем обведения цифрового индекса, соответствующего наблюдаемому элементу ситуации. А если было специально отведенное место, то элемент ситуации подробно описывался. Цифровое обозначение облегчило как запись результатов наблюдения, так и обработку и их анализ.

Полный комплект карточек наблюдения на собрании, специально разработанный Петровым для проведения вышеописанного исследования, приведен в книге «Методы сбора информации в социологических исследованиях». Иногда, для удобства проведения исследования, несколько карточек объединяют в один документ. Например, документ для

фиксации результатов наблюдения выступлений на собрании может выглядеть следующим образом.

I Карточка выступающего

(Обвести кружком нужные цифры)

Ф.И.О. _____

Место работы _____

Должность _____

Общественная работа _____

1. По чьей инициативе выступил:

001 – записался заранее

002 – сам попросил слово устно

003 – сам попросил слово письменно

004 – предложил президиум

005 – попросили из аудитории

006 – неясно, по чьей инициативе выступил

2. Реакция аудитории на появление выступающего:

007 – положительная

008 – отрицательная

009 – отсутствует

3. Время начала выступления: ____ час. ____ мин.

4. Основные положения выступления:

1. Тема (записать) _____ (010 011 012 013 014 015 016)

2. Локальные темы (записать) _____ (017 018 019 020 021)

3. Направленность выступления:

022 – одобрительное

023 – нейтральное

024 – критическое

5. От чьего имени говорит:

025 – от себя лично

026 – от товарищей по работе

027 – от имени коллектива

028 – От имени руководящего органа общественной организации

029 – неопределенно

6. На чье мнение ссылается:

030 – товарищей по работе

031 – коллектива

032 – представителей администрации

033 – на решение предыдущих собраний

034 – на указание, решение вышестоящей организации

035 – на средства массовой информации (печать, радио, телевидение)

036 – не ссылается ни на чье имя

7. Время окончания выступления: ____ час. ____ мин.

8. Продолжительность выступления: _____ (037 038 039)

II Карточка регистрации реакции аудитории на выступление

Типы реакции

Код

1. Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты 040

2. Неодобрительные реплики, возгласы, замечания и т.п. 041

3. Требование дополнительной информации	042
4. Разговоры, связанные с темой выступления	043
5. Вопросы к выступающему во время и по окончании выступления	044
6. Нейтральное отношение (отсутствие реакции)	045
7. Призывы к соблюдению порядка	046
8. Призывы к соблюдению регламента	047
9. Разговоры, тему которых определить невозможно	048
10. Посторонние разговоры	049
11. Занятие посторонними делами (чтение и т.д.)	050

III Карточка регистрации общей ситуации во время выступлений

051 – президиум призывал участников собрания к активности

052 - президиум сдерживал активность участников собрания

Предложение о прекращении выступлений было внесено

053 – президиумом собрания

054 – одним или несколькими лицами из аудитории

Выступления были прекращены по решению собрания:

055 – так как выступили все просившие слово

056 – были еще желающие выступить, но они согласились с решением собрания

057 - были еще желающие выступить, но они не согласились с решением собрания

058 – предложение о прекращении прений не было принято собранием

Место для дополнительных замечок наблюдателя (содержание споров, конфликтных ситуаций при принятии решения о прекращении прений и т. п.) _____

Другим примером стандартизированного наблюдения может служить применявшаяся советскими социологами в 20-е годы методика исследования реакции зрительного зала. Заранее была разработана таблица (координатная: сетка), в которой по вертикали заносились виды реакции зрителей, а по горизонтали - определенные моменты (эпизоды, сцены, акты) спектакля или фильма. Исследователи, находясь во время представления в зале, фиксировали на сетке реакцию публики. В таблице перечислялись следующие реакции зрителей: сочувственное вмешательство зрителей в спектакль; напряженная тишина в зале; тишина; разговоры о происходящем; сильный смех; шум и кашель; выход из зрительного зала. С помощью координатной сетки эти реакции соотносились с определенными моментами спектакля или фильма. В.З. Мейерхольд в своем театре при проведении подобного исследования практиковал другую таблицу: тишина, шум, сильный шум, коллективное чтение, пение, - кашель, стук; шарканье, возгласы, плач, смех, вздохи, содействие, аплодисменты, свист, шиканье, выход из зала, приподнимание с мест, бросание предметов на сцену, вбег на сцену.

Структурированное наблюдение применяется практически во всех видах исследования. Оно может выступать как основной метод сбора первичной информации, с помощью которой осуществляется систематическое описание изучаемой ситуации, явления и проверяются основные гипотезы, так и дополнять другие виды социологического исследования, использоваться для проверки данных, полученных при помощи других видов социологического исследования.

Этапы проведения наблюдения

Для того чтобы получить необходимую для целей исследования информацию, т.е. получить сведения о важных характеристиках изучаемого объекта и при этом не пропустить никаких важных фактов, связанных с его деятельностью, необходимо заранее тщательно разработать план и программу наблюдения. В программу наблюдения входят все основные структурные элементы программы социологического исследования, Общие требования к программе социологического исследования, изложенные выше, распространяются и на программу наблюдения. Если наблюдение используется как один из методов, сбора информации, а не как самостоятельный метод, то его описание закладывается в общую программу. Процесс социологического наблюдения, как и любого социологического исследования условно можно разделить на четыре этапа: подготовка исследования; сбор первичной социологической информации; обработка материала оформление результатов.

Подготовка исследования. На этом этапе составляется программа социологического- исследования, организуется процесс исследования. В программе описывается проблемная ситуация, устанавливаются цели и задачи наблюдения, определяются его предмет и объект, дается их предварительная характеристика. Основные понятия предстоящего исследования интерпретируются, операционализируются и формулируются как единицы наблюдения. Четко устанавливаются сроки проведения наблюдения. Если в этом есть необходимость, формируется рабочая группа и распределяются обязанности между членами группы. Составляется сетевой график исследования. Решается вопрос относительно использования финансовых и материально-технических средств.

Получаются соответствующие, разрешения, устанавливаются контакты с руководителями учреждений, где будет проходить: исследование и налаживаются взаимоотношения с людьми на объекте (если наблюдение не тайное). Среди исследуемых проводится разъяснительная работа, которую следует поручать наиболее коммуникабельным, с педагогическими способностями, исследователям. Наблюдаемым объясняют цель и задачи предстоящего наблюдения, предполагаемый результат и возможный характер его использования.

На основе предварительно собранных материалов выбирается способ (вид) наблюдения. Определяются средства сбора информации. Подготавливаются технические средства и документы (тиражируются карточки, протоколы, инструкции), письменные – принадлежности и т. п. Важное место на этом этапе занимает инструктирование и подготовка наблюдателей.

Желательно, если есть необходимость, провести пилотажное исследование для того, чтобы апробировать методику и технику проведения социологического наблюдения .

Сбор первичной социологической информации.

Это этап непосредственного наблюдения, на нем происходит сбор информации о проблемной ситуации и ее фиксация в документах наблюдения. Запись результатов наблюдения может быть выполнена в виде: 1) краткой записи проведенной «по горячему следу», насколько позволили место и время; 2) карточек, служащих для регистрации информации, касающейся наблюдаемых лиц; явлений, процессов; 3) протокола наблюдения; 4) дневника наблюдений; 5.) технической записи с (видео-; фото-, кино., звукозапись).

При фиксировании результатов наблюдения следует соблюдать обязательное требование - запись вести одновременно с самим наблюдением. Записанные результаты позволяют не только фиксировать изменения в наблюдаемой ситуации (объекте наблюдения), сравнивать результаты наблюдения с данными, которые могут быть получены с помощью других методов сбора эмпирических данных, но и осуществлять контроль за работой наблюдателя, При неконтролируемом и неструктуризованном наблюдении, как правило, результаты имеют вид развернутого описания событий, явлений, ситуаций, которые служат объектом наблюдения. Чтобы избежать смешения данных наблюдения с выводами исследователя, всегда необходимо. указывать, что является только результатом наблюдения, а что интерпретацией событий наблюдателем. Строгая форма записи не задается.

Если планируется проведение контролируемого и структуризованного наблюдения, то исследователь должен заранее сконструировать документ наблюдения (карточку, таблицу, план), в котором будут фиксироваться наиболее значимые с точки зрения - задач исследования элементы ситуации. Запись результатов наблюдения может вестись заранее обусловленными знаками, когда цели исследования требуют только фиксации наличия тех или иных элементов ситуаций, той или иной формы поведения -(напр., не говорит - 0, говорит - 1). При исследовании проблем лидерства в малых группах может применяться и такой способ, при котором наблюдатель фиксирует образцы поведения через «социальную роль» индивида (напр., индивид действует так, как если бы он был учителем – 1; врачом - 2; родственником; 3 соседом; 4 ит.д.).

При контролируемом и структуризованном наблюдении исследователю необходимо предварительно формализовать объект наблюдения.

Контроль проведенного наблюдения можно осуществлять разными способами 1) провести беседу с наблюдаемыми; 2) обратиться к документам, связанным с наблюдаемым событием; 3) проверить результаты собственного наблюдения наблюдением, проведенным другим квалифицированным наблюдателем; 4) послать необходимые документы проведенного исследования другому социологу с целью повторения наблюдения.

В ходе полевых работ действия наблюдателя могут корректироваться руководителем группы. Круг единиц наблюдения может расширяться или сужаться, а также может изменяться частота и продолжительность наблюдения.

Обработка материала. Полученный материал обрабатывается в соответствии с разработанной программой

исследования, в которой указывается как будет происходить обработка информации (вручную или на ЭВМ).

Для обработки результатов структуризованного наблюдения, зафиксированных в карточке наблюдателя, составляется шифровочный код. После этого цифровые обозначения данных переносятся на карточку машинного счета или перфокарточку и обрабатываются с помощью ЭВМ или вручную.

На этом этапе происходит выбраковка, шифровка, кодировка, перфорация данных, перенос информации на носители машинной обработки, сама машинная обработка для обработки используются математико-статистические методы. Информацию можно полностью или частично обработать вручную. Результаты обработки приводятся к системе показателей и эмпирических индикаторов, имеющих место в программе, а могут разрабатываться и дорабатываться на этом этапе. После этого полученные данные сводятся в таблицу, изображаются графически: в графиках, схемах, матрицах и т. п.

Оформление результатов. После того как материал обработан, полученные документы: таблицы и результаты наблюдений тщательно изучаются.

На основе этого делаются выводы о подтверждении или опровержении выдвинутых первоначально гипотез. выявляются и формулируются разные социальные закономерности, тенденции, противоречия; новые проблемы. В конце исследования оформляются основные результаты. Формулировка обобщений и выводов начинается с упорядоченного изложения полученного материала. Упорядоченная информация анализируется и описывается в научных и аналитических записках, научных отчетах, Главным итоговым научным документом является научный отчет, в котором подробно описываются все основные моменты хода исследования и главные результаты. В отчете о проведенном наблюдении обязательно должны быть: а) тщательная документация о времени, месте и обстоятельствах проведенного наблюдения; б) информация о роли наблюдателя в коллективе, способе наблюдения; в) характеристика наблюдаемых лиц; г) подробное описание наблюдаемых фактов; д) собственные заметки и интерпретация наблюдателя.

В целом, на базе полученных в результате использования методов исследования выводов разрабатываются практические рекомендации для обоснования и принятия определенных управленческих решений или для регулирования социальных отношений. На основе полученного анализа могут быть разработаны рекомендации, направленные на совершенствование исследовавшихся ситуаций. Кроме этого результаты научно-исследовательской работы могут быть изложены и другим путем: в выступлениях на научных конференциях, на семинарах, путем публикации статей и монографий, докладной записки в соответствующее ведомство и т.д.

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К ГЛАВЕ 2

Основные термины и понятия, характеризующие социологический метод исследования в социальной работе

Объект наблюдения - социальная общность, коллектив, группа, индивид, их состояние. Социальный процесс, тот или иной аспект социальной действительности.

Предмет наблюдения - какая-то одна, определенная, в зависимости от целей исследования сторона объекта.

Наблюдаемая ситуация - это эмпирически представленная проблемная ситуация исследования. (Это комплекс условий - ситуации, при наличии, которых объект подлежит наблюдению, в соответствии с предварительно разработанной программой.)

Условия наблюдения - требования к ситуации (место, время, сфера деятельности и т.п. при которых объект подлежит наблюдению).

Единицы наблюдения - доступные для непосредственного восприятия и прямой регистрации, интерпретированные в соответствующих понятиях явления, события, простые акты действий объекта наблюдения (происходящие с объектом изменения, значимые с точки зрения целей исследования). Обычно различают несловесные и словесные единицы. **Несловесные единицы** - мимика, жесты, открытые проявления какого-либо чувства. Словесные единицы - это сочетание слов (существительное, глагол, прилагательное, которое образует фразу. Таким образом единицей поведения может быть как самый маленький сегмент словесного, так и несловесного действия, который может быть обнаружен и классифицирован по одной из категорий при проведении длительного или повторяющегося наблюдения.

Категории наблюдения - это эмпирические признаки наблюдаемого объекта, регистрируемые в ходе наблюдения. В стандартизированных наблюдениях они выражаются определенными показателями. Категории наблюдения отражают особенно значимые стороны объекта. Каждый признак характеризует особенности проблемной ситуации, выражает количественно-качественную характеристику изучаемого объекта. Выделение наблюдаемых ситуаций единиц, категорий наблюдения составляет содержание процедуры операционализации понятий в методе наблюдения. Категории наблюдения бывают описательные и оценочные.

Описательные категории наблюдения - фиксируют в процессе наблюдения конкретные фактические проявления свойств объекта. Например: в выступлении - это «критика действий», «изложение фактов», «предложение»,

Оценочные категории наблюдения фиксируют оценку наблюдателем состояния проявляемых свойств. Например: в ходе выступления реакция аудитории: «отрицательная», «положительная», «нейтральная».

Карточка наблюдения - это методический документ, предназначенный для регистрации признаков наблюдаемых лиц, явлений, процессов в строго формализованном, как правило закодированном виде. Это позволяет сопоставлять информацию, полученную разными наблюдателями, а также использовать математические методы и компьютер для обработки и анализа информации. Часто в ходе наблюдения исследователь использует несколько карточек (по одной на каждую единицу наблюдения).

Протокол наблюдения - это методический документ представляющий собой расширенный вариант карточки, предназначенный для комбинирования регистрации результатов наблюдения в формализованных и неформализованных процедурах.

Дневник наблюдения - это методический документ, предназначенный для фиксации результатов наблюдения как в формализованном, так и неформализованном виде. В дневнике наблюдатель систематически, день за днем, фиксирует не только все необходимые сведения об объекте (высказывания, поведение отдельных лиц и т.д.), но и собственные размышления, трудности, с которыми столкнулся в ходе наблюдения, свои действия в ходе наблюдения, а также дает оценку инструментария и процедур наблюдения.

При мерный перечень признаков, которые фиксируются в дневнике наблюдения, приведен в приложении.

Коэффициент согласия наблюдателей - показатель, характеризующий совпадение данных наблюдения, полученных одновременно различными исследователями, наблюдающими одно и то же событие в основном на практике подсчитывается коэффициент согласия.

Коэффициент устойчивости наблюдений - показатель, характеризующий совпадения данных, полученных одним и тем же исследователем при наблюдении одного и того же события в различное время.

Коэффициент надежности наблюдения - показатель, характеризующий совпадения данных, полученных

различными. исследователями в процессе наблюдении одного и того же события - в различное время. Степень надежности для одних и тех же категорий может меняться в зависимости от того, какой показатель будет подсчитываться.

Для повышения общего уровня надежности первичной социальной информации исследователи при проведении исследования должны соблюдать следующие требования.

Точность ~ совпадение реальных и полученных при измерении количественных показателей изучаемого явления.

Достоверность - соответствие действительных и зафиксированных исследователем качественных характеристик изучаемого явления ..

Устойчивость - получение одних и тех же результатов при многократном использовании данного метода или методик.

Репрезентативность - тождество характеристик; присущих объектам разного масштаба.

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели социологические методы, применяемые для проведения социального исследования в социальной работе. Обязательным требованием при проведении социального исследования на основе социологических методов является разработка программы исследования.

Литература:

1. Бернлер Г., Юнссон Л. Теория социально-психологической работы: Библиотека социальной работы: [Пер. с швед.]. М., 1992. 340 с.
2. Новикова С.С., Соловьев А.В. Социологические и психологические методы исследований в социальной работе: Учебное пособие для высшей школы. - 2-е изд. - М, 2006.
3. Обучение социальной работе: Преемственность и инновации / Под ред.: Ш. Рамон, Р. Сарри; Пер.с англ, под ред. Б.Ю. Шапиро. М: Аспект Пресс, 1996. 156 с.
4. Основы прикладной социологии: Учебник для вузов: В 2 т. / [М.К. Горшков, Б.З. Докторов, О.М. Маслова и др.; Под ред.: Ф.Э. Шереги, М.К. Горшкова; Центр социал. прогнозирования и маркетинга. М.: Academia, 1995. Т. 1.
5. Пинкус А., Минахан А. Практика социальной работы (форма и методы): [Пер. с англ.] / [Рос. гос. социал. ин-т]. М.: Союз, 1993. 223 с.
6. Социальная работа как профессия: Учеб. пособие /Нижегор. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. Ф-т истории, социал. наук и междунар. отношений. Каф.общ. социологии и социал. работы; [Сост. и авт.: Колобов О.А. и др.; Под общ.ред 3.Х. Саралиевой]. Н. Новгород: ННГУ, 1996. 313с.
7. Энциклопедический социологический словарь /Общ. ред. Г.В. Осипова. М.: ИСПИ РАН, 1995. 939 с.
8. Энциклопедия социальной работы: Пер. с англ.: В 3 т. /Гл. науч. ред.: Л.Э. Кунельский, М.С. Мацковский. М.:Центр общечеловеч. ценностей, 1993—1994. Т. 1—3.

ГЛАВА 3 ПРОГРАММА СОЦИАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Разработка программы как указывают С.С.Новикова и А.В.Соловьев, работы которых являются базовой основой для данной главы — необходимый элемент социального исследования. Она помогает избежать ошибок в процессе проведения исследования и при анализе его результатов.

Одно из широко используемых определений программы социологического исследования дано В.И. Ядовым: «Программа исследования — это изложение его теоретико-методологических предпосылок (общей концепции) в соответствии с основными целями предпринимаемой работы и гипотез исследования с указанием правил процедуры, а также логической последовательности операций для их проверки.

Программа, исходя из своего назначения выполняет методологическую, методическую и организационную функции. Методологическая функция заключается в том, что программа дает возможность сформулировать научную проблему, ради которой проводится данное исследование, и определить отношение этого исследования к ранее выполненным. Формулируются цель и необходимые для ее достижения задачи. Определяются объект и предмет исследования, а также гипотезы. Методическая функция содержит логический план исследования, благодаря которому можно осуществить переход от теоретических положений к эмпирическим фактам, а от этих фактов к новым теоретическим обобщениям и практическим рекомендациям. Организационная функция позволяет распределять и закреплять за определенными участниками исследования конкретные участки работы, т. е. рационально разделять труд, заранее планировать, определять последовательность и проводить контроль поэтапного хода исследования.

С учетом этого программа исследования должна включать в себя четкое, подробное и завершенное изложение двух частей (разделов): методологической и методической.

Методологическая часть

1. Описание проблемной ситуации.
2. Указание цели и *задач*.
3. Определение объекта и предмета исследования.
4. Интерпретация основных понятий.
5. Формулировка гипотез.

Методическая часть

6. Определение объема выборки.
7. Описание используемых методов сбора первичной социологической информации.
8. Логическая структура используемого инструментария.
9. Методика обработки информации.

3.1 Методологическая часть программы

Формулировка и описание проблемной ситуации

Исходным пунктом исследования всегда является проблемная ситуация. Основу ее составляет реальное противоречие в развитии социального организма. Социальная проблема (греч. *problema* — задача) -г- «это поставленная самой жизнью противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы тех или иных социальных институтов». Для исследователя социальная проблема выступает как состояние «знания о незнании» каких-то определенных сторон, количественных и качественных изменений, тенденций развития причин и других характеристик интересующего его социального явления или процесса. То есть проблема — это всегда противоречие между знаниями о потребностях людей в определенных практических или теоретических действиях и незнанием путей, средств и методов их осуществления. Например, это может быть незнание причин резко увеличившейся рождаемости детей с нарушенной психикой, ухудшение рейтинга известных политиков, роста преступности на бытовой почве, текучести кадров на производстве и т. д.

Решить проблему — это значит получить новое знание или создать теоретическую модель, объясняющую то или иное явление, процесс, выявить факторы, с помощью которых потом можно будет воздействовать на развитие интересующего исследователя явления или процесса в желаемом направлении. То есть в конечном итоге получить возможность решить существующие социальные противоречия, причины которых были не совсем понятны сначала.

Обычно заказ исследователю формулируется в виде обозначения какой-нибудь проблемной ситуации, указания на какое-то социальное противоречие или просто указания на неудовлетворительное положение дел в той или иной сфере производства и т. д. Перед исследователем встает задача перевести проблемную ситуацию в формулировку проблемы, которую ему предстоит исследовать. Это требует от него проведения специальной теоретической работы.

Во-первых — необходимо установить реальное существование данной проблемы: а) есть ли показатель, количественно или качественно характеризующий данную проблему; б) есть ли учет и статистика по этому показателю; в) достоверны ли учет и статистика по этому показателю.

Во-вторых — выделить уже известные элементы проблемной ситуации, которые не требуют специального анализа и будут выступать в качестве информационной базы для рассмотрения неизвестных элементов (например, известные данные статистики и учета являются важным готовым материалом).

В-третьих — выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, для того чтобы правильно определить основное направление исследовательского поиска.

В-четвертых — попытаться найти готовый способ решения проблемы. Обратиться к специальной литературе, посвященной изучаемому предмету, причем это может быть не только чисто социологическая литература, но и из других смежных областей общества - знания — философии, политической экономии и конкретной экономики, психологии и т. д. Кроме того, обратиться за помощью к коллегам, т. к. необходимая информация может быть еще не опубликована, а также провести беседы с экспертами — научными работниками и практиками, часто обладающими ценной информацией об изучаемой проблеме.

Рассмотрим подробно последовательность и примерную структуру описания проблемы. При описании любой проблемы должны быть учтены пять следующих характеристик:

«1) *Сущность или содержание.* Например, низкая эффективность производства, высокая социально-психологическая напряженность в трудовом коллективе и т. д. При определении проблемы следует установить, с чем все это сравнивается и на каком основании. В данных примерах следует ответить на вопрос: почему мы считаем, что эффективность производства низкая, а социальная напряженность высокая? Низкая и высокая по сравнению с какими стандартами?

2) *Организационное и физическое нахождение.* В каком организационном подразделении (участках, отделах, филиалах) и физических объектах (заводы, здания, склады, конторы) была выявлена проблема. Насколько широко она распространена в организации. Какие подразделения она затронула.

3) *Владение проблемой.* Является ли проблема «открытой» (знакомой всем) или «закрытой» (то есть известной группе лиц)? Какие люди (управленцы, специалисты, рабочие и т. д.) затронуты проблемой и более всего заинтересованы в ее решении?

4) *Абсолютная и относительная величина.* Насколько важна проблема в абсолютных величинах? Например, объем потерянного рабочего времени или денег; объем неиспользуемых производственных мощностей. Насколько она важна в относительном выражении? Как она влияет на подразделения, в которых обнаружена, и на людей, которые владеют ею? Насколько она важна для организации в целом? Что может получить организация от ее решения?

5) *Временные рамки.* С какого времени существует данная проблема? Наблюдалась ли она один раз, несколько раз или возникает периодически? Какова тенденция: проблема стабилизировалась, усиливается или ослабляется?»

Таким образом, предварительный анализ проблемной ситуации позволяет четко сформулировать проблему; нередко бывает, что полученная формулировка значительно отличается от первоначальной, той, которая была сформулирована заказчиком.

Выделяют пять подходов при классификации социальных проблем. Они группируются в зависимости от цели исследования, носителя проблемы, масштабов ее распространенности, времени действия противоречия, его глубины.

В зависимости от цели исследования различают проблемы **гносеологического** (логико-познавательного) и **предметного** характера.

Проблемы познавательного характера — это проблемы, вызываемые недостатком информации о состоянии, тенденциях изменения важных с точки зрения управленческой функции социальных процессов. Они появляются, когда возникает необходимость получить какое-то дополнительное знание о социальном явлении или процессе или создать теоретическую модель для того, чтобы более глубоко его изучить и объяснить. Т. е. это

проблемы, порожденные недостатком знания.

Проблемами предметного характера являются социальная дезорганизация, противоречия или конфликты, вызванные столкновением интересов той или иной социальной группы населения, социальных институтов. Подобные состояния, с одной стороны, ведут к дестабилизации общественного организма, а с другой стороны — побуждают к активным действиям, являются главным фактором социальных изменений, развития. Основная цель в данном случае заключается в выработке практических рекомендаций для регулирования социальных процессов.

Предметная и гносеологическая стороны социальной проблемы тесно взаимосвязаны. Как правило, социальные исследования являются комплексными, они одновременно решают как теоретические, так и практические социальные проблемы. Например, при рассмотрении проблемы безработицы социальное исследование будет ориентировано как на изучение социальных факторов, ведущих к этому явлению, так и на разработку системы конкретных мер для устранения или хотя бы изменения направленности действия этих факторов. Следовательно, в центре внимания, в первом случае будет находиться научный аспект проблемы, а во втором -практический. В конечном итоге проблема безработицы сводится к двум центральным вопросам — что порождает безработицу и как ее избежать.

Часто невозможность решения социальной проблемы с помощью имеющихся средств вызывает необходимость обращения к науке. Например, предметные стороны социальной проблемы обычно решаются средствами накопленного знания на уровне специальных социологических теорий. В том случае, если их не удастся решить на основе уже накопленных знаний, то естественно возникает необходимость в научном поиске новых, еще не известных социальных закономерностей, в получении дополнительной информации, которую можно было бы использовать для разрешения практических социальных проблем. Бывают случаи, когда обнаруживаются такие социальные процессы и явления, природа которых теоретически еще не была конкретизирована, а следовательно не существовало соответствующих алгоритмов для их описания, прогнозирования и воздействия на них со стороны общества. *По масштабам распространенности* социальная проблема может носить **общегосударственный** (социальная проблема затрагивает интересы и потребности всего общества в целом, становится социетальной, а может быть и глобальной), **региональный** (социальная проблема затрагивает интересы целых регионов, этнонациональных общностей, больших социальных групп и общественных институтов) и **местный характер** (социальная проблема ограничена рамками некоторого коллектива, организации, поселка, городского микрорайона, города).

По времени действия противоречия проблема может **краткосрочной** (неудовлетворенность студентов формой учебы, эта проблема разрешается за относительно короткий срок), **Среднесрочной** (проблема адаптации работников предприятия к новым условиям трудовых отношений в связи с переходом к рынку) и **длинной** (противоречия, порождающие жилищную проблему, девиантное поведение части населения и др.).

По глубине противоречия различают **одноплановые проблемы**. Это проблемы, которые затрагивают какую-либо из сторон социального явления или процесса. Например, альтернативность выбора того или иного баллотирующегося кандидата в президенты; принятие (непринятие) сельскими жителями идеи частной собственности на землю и др.

Системные проблемы. Это проблема, в которой отражается дисбаланс всей системы элементов целостного явления или процесса. Например, рост преступности в связи с изменением структуры отклоняющегося поведения, приобретением массового характера такими его элементами, как рэкет, наркомания, проституция.

Проблемы, порожденные противоречиями функционального характера. Это проблемы нарушения сложившихся ранее причинно-следственных связей социального явления или процесса. Например, ломка устоявшихся распределительных отношений в обществе и идеологических представлений населения в связи о расширением частных форм собственности.

В процессе формулировки проблемы исследователь **должен** стремиться к тому, чтобы в ней были как можно более полно отражены и сама проблемная ситуация и основное противоречие, определяющее ее. При этом важно не допускать постановки мнимых проблем, т. е. проблем, либо не отражающих реальной ситуации, либо давно решенных. При выявлении проблемной ситуации необходимо четко разграничивать проблематичное (неизвестное) и неproblemатичное (известное). Так, чтобы не получилось, что проблемная ситуация возникла только из-за того, что исследователь был просто-напросто элементарно неосведомлен, неинформирован о реальной обстановке.

Существует и другая крайность — выдвигается проблема слишком широкого плана. Если в начале со-

ставления программы не удастся сразу ясно и четко сформулировать научную проблему, то она намечается только лишь в общих чертах, а по мере разработки других ее частей формулировка уточняется.

Если исследовательская программа нацелена на «многопроблемный» социальный анализ, то в ходе одного исследования приходится искать ответы на вопросы о причинах ряда проблем. Но в принципе, не рекомендуется изучать несколько проблем в рамках одного исследования. Это связано с рядом существенных причин.

Во-первых, это усложняет инструментарий исследования, делает его громоздким, логически нестройным, что может отразиться на качестве собираемой информации. Во-вторых, снижается оперативность исследования, что ведет к старению данных, потере их актуальности, а иногда и практического смысла исследования в целом. В-третьих, нецелесообразно, а порой и очень трудно, это доказывает многолетняя практика, одновременно изучать несколько проблем на одном и том же объекте исследования.

Бывает и такое, что социальная проблема совершенно не осознается как общественная потребность, т. е. лежащие в ее основе противоречия еще не достигли уровня, на котором они становятся очевидными. Но даже будучи четко осознаваемой, социальная проблема не всегда становится предметом анализа и целенаправленных действий, ведь кроме этого должна быть активная заинтересованность и готовность к практическим преобразованиям со стороны общества или отдельных индивидов, т. е. должен еще существовать «социальный заказ» для социального исследования по выявлению и способам разрешения социальных проблем.

Указание цели и задач.

Решение социальной проблемы всегда связано с целью. **Цель исследования** — это модель ожидаемого конечного результата (решения проблемы), достигаемая посредством проведения социального исследования. Цель исследования определяет преимущественную ориентацию исследователя в двух основных направлениях: теоретическом и прикладном. От этого зависит вся логика проведения исследования.

Теоретическое исследование направлено на получение новых теоретических знаний о структуре, функциях, формах и закономерностях развития объекта. В результате его разрабатываются новые методики исследования, отрабатывается инструментарий и отдельные процедуры исследования. Исследования такого типа должны давать научные знания или способствовать обоснованию уже имеющихся.

Прикладное социальное исследование направлено на решение конкретных практических задач совершенствования изучаемого объекта. В результате его появляются предположения о возможном дальнейшем развитии социального объекта и разрабатываются конкретные практические программы и рекомендации для совершенствования.

Сама цель порождает необходимость поставить задачи, которые направлены на анализ и решение проблемы. Цель, поставленная в социальном исследовании, достигается благодаря решению четко сформулированных задач.

Задачи исследования — это система конкретных требований, направленных на анализ и решение проблемы. Задачи формулируются в соответствии с целью и гипотезами и являются необходимым средством для реализации цели. Они, как промежуточные цели, без которых невозможно получить конечный результат. Последовательное решение их должно привести к достижению единой цели. Задачи исследования позволяют содержательно, методически и организационно конкретизировать цель. Цель в социальном исследовании обычно бывает одна, а задач может быть несколько. Задачи бывают основные (главные), частные и дополнительные.

Как уже было отмечено выше, логика социального исследования обусловлена содержанием проблемы. В теоретически ориентированном исследовании основными будут теоретические (научные) задачи, а практические задачи будут частными; в практически ориентированном исследовании наоборот, практические задачи — основные, теоретические — частные.

Кроме главных (основных) и частных программных задач, часто возникают и дополнительные, которые не обязательно должны быть логически связаны с целью и основными задачами.

Основные задачи поэтому будут ориентированы на решение центральной проблемы, соответствовать цели исследования. Дополнительные задачи — на подготовку будущих исследований. Они рассматривают разные аспекты проблемы и способы ее решения.

Эти задачи могут ставиться для проверки дополнительных гипотез, которые не связаны с данной проблемой, решения каких-либо методических вопросов и т. п. Часто дополнительные задачи не получают окончательного

решения в проводимом исследовании, но зато при подготовке нового исследования по новой программе могут очень помочь. Число побочных задач должно быть ограничено.

Так выдвижение дополнительных гипотез требует выяснения еще каких-либо вопросов, поэтому и выдвигаются дополнительные задачи. Например, при анализе плохой активности студентов на занятиях в качестве дополнительных задач могут выступать: оценка материального положения и трудовой деятельности во внеучебное время, степень обеспеченности студентов учебниками, выявление политических интересов, измерение структуры досуга и т. п.

Цель исследования логически диктует структуру основных задач теоретического и практического исследования, которые уточняются в виде ряда частных программных задач. При формулировании цели, основных и частных задач, необходимо учитывать определенную последовательность выдвижения программных задач. Эта последовательность подробно рассматривается В.А. Ядовым.

Последовательность выдвижения программных задач в зависимости от основной цели исследования

Порядок постановки задач	Цель исследования	
1.	теоретико-прикладная Определение существа познавательной проблемы на основе доступной информации и ее локализация на конкретных социальных объектах, в конкретных процессах, обществах.	практически-прикладная Анализ литературы и консультации со Специалистами для выявления типового способа решения практической проблемы на данном объекте.
2.	Выявление обстоятельств, сопутствующих возникновению проблемы и факторов, детерминирующих Проблемы и факторов, детерминирующих изучаемые процессы - разработка теоретической концепции исследования.	Сбор фактических данных о ситуации на объекте с использованием уже апробированных или специально создаваемых методик для определ на объекте с использованием уже апробированных методик для определения способов применения типового решения проблемы к данному объекту.
3.	Апробирование (пилотаж) и последующий сбор информации на объекте (объектах изучения).	Проверка путем обсуждения с экспертами и в конечном итоге - экспериментально.
4	Детальный анализ полученных данных соответственно концепции исследования и его гипотезам; определение принципиальных путей решения проблемы и возможных практических приложений на конкретных объектах.	Анализ итогов социального эксперимента, коррекция предлагаемых нововведений, оценка достигнутого эффекта, план практических действий на перспективу.

Формулировка задач исследования — это не единовременный акт, а процесс, в котором невозможно предусмотреть заранее всю его последовательность. По мере развития исследовательского процесса частные задачи уточняются и возникают новые. Чаще всего это вопросы, которые возникают по ходу анализа поставленных проблем.

Часто в описательных и аналитических социальных исследованиях выделяют научные основные задачи, решение каждой из которых ведет к выведению частных и дополнительных задач. Такие исследования являются комплексными, состоящими как бы из нескольких, относительно автономных «частных» исследований.

Определение объекта и предмета исследования.

Как отмечает В.А. Ядов, объектом социологического исследования может быть «все то, что явно или неявно содержит социальное противоречие и порождает проблемную ситуацию. Объект социологического исследования — это то, на что направлен процесс познания».

Социальная проблема никогда не существует сама по себе, она всегда предполагает наличие своего носителя, с которым эта проблема непосредственно связана.

Следовательно, в широком смысле, объект — это непосредственный носитель той или иной социальной проблемы, это то, что противостоит исследователю в процессе его познавательной деятельности. В конкретных социологических исследованиях в качестве объектов могут выступать люди, их деятельность и условия, в которых они трудятся (молодежь, пенсионеры, система социальной защиты и т. д.). Например, говоря об уровне знания, мы естественно подразумеваем уровень знания у конкретной группы людей, школьников, студентов, рабочих и т. д. Все они могут быть носителями отмеченной проблемы, а значит — быть объектом исследования.

Но необходимо учитывать, что причины возникновения социальной проблемы иногда могут лежать и за пределами объекта исследования. Тогда возникает необходимость в расширении масштабов, чтобы выявить истинные причины исследуемой проблемы. Например, у нас проблемная ситуация — плохая активность студентов на занятиях. Причиной этого может быть как незаинтересованное отношение студентов к данному предмету, так и низкая квалификация лектора. Поэтому здесь необходимо выделять два объекта исследования: студенты и лектор.

При описании объекта обязательно должны быть учтены следующие требования:

1. Должны быть четко даны такие параметры:

— обозначена профессиональная (или отраслевая) принадлежность;

- пространственная ограниченность: а) географический регион (страна, республика, край, область и т. п.; б) населенный пункт (город, поселок, село и т. п.); в) предприятие (колхоз или совхоз), учреждение, учебное заведение и т. п.; — функциональная направленность (производственная, социально-политическая, семейно-бытовая).

2. Указаны временные параметры.

3. Должен поддаваться количественным измерениям.

Такой подход при описании объекта очень целесообразен.

Указание отраслевых границ позволяет социальному работнику сосредоточиться на наиболее важных и существенных чертах функционирования данной системы, а пространственная ограниченность позволяет конкретизировать объект с точки зрения его производственно-территориальной общности. Указание временных границ конкретизирует сроки проведения исследования, связанные с особенностями производства или обучения (например, в вузе летом нельзя проводить социологические исследования). Количественные границы объекта дают возможность произвести отбор численного состава его участников с точным указанием их отраслей и территориальной принадлежности.

Четкое выделение объекта способствует правильному определению предмета исследования. Предметом исследования считают ту сторону объекта, которая непосредственно подлежит изучению.

Предмет социального исследования — это наиболее существенные с практической и теоретической точек зрения свойства и стороны объекта, которые в наиболее полном виде характеризуют исследуемую проблему (скрывающееся в ней противоречие) познание которых важно для решения проблемы исследования. Из выше сказанного следует, что предмет — это концентрированное выражение взаимосвязи проблемы и объекта исследования.

Например, при исследовании миграционных процессов, целью исследования (т. е. тем, ради чего проводится исследование) будет являться оптимизация миграционных процессов в определенном районе, задачей (т. е. то, что делается ради достижения цели или приближения к ней) — нахождение наилучших путей этой оптимизации (для практически ориентированного исследования) и установление закономерностей миграции населения (для теоретически ориентированного исследования), объектом исследования — население различных территориальных единиц: республики, области, района, отдельного населенного пункта, а предметом — миграция (переселение людей из одного места проживания в другое).

Необходимо отметить, что, во-первых, объект может иметь несколько предметов исследования. Ведь в рамках одного объекта может возникнуть несколько проблем, поэтому предмет исследования будет очерчивать границы познания изучаемого объекта, остальные стороны или особенности объекта в это время останутся вне поля зрения

исследователя. Во-вторых, объект и предмет социологического исследования могут совпадать, если перед социологом стоит задача познать всю совокупность закономерностей функционирования и развития конкретного социального объекта.

Один и тот же объект может быть описан по-разному, все зависит от проблемы и цели социального исследования. В одной и той же проблемной ситуации, в одном и том же объекте исследователь может выделить разные аспекты, которые могут стать предметом исследования.

Например, при исследовании проблемы повышения эффективности высшего образования, предметом исследования могут быть выделены: способы отбора наиболее талантливой молодежи, материальные условия быта и учебы студентов, организация учебного процесса, педагогическое мастерство преподавателей и др.

Выделение объекта и предмета исследования очень важная процедура в ходе разработки программы, т. к. от того, какой в изучаемом объекте будет выделен предмет, зависит выбор метода сбора и анализа данных. Одновременно с выбором предмета исследователь формулирует гипотезу о возможном пути решения проблемы. Например, анкета преподавателя будет отличаться от анкеты студента, хотя проблема одна и та же — плохая активность студентов на занятиях. Если объект независим от исследователя, то предмет изучения, наоборот, полностью формируется самим исследователем. Он определяется либо заказчиком, либо самим исследователем, либо по совместной договоренности, тем и другим.

Интерпретация основных понятий.

Все проблемные ситуации в социальном исследовании имеют свой понятийный (категориальный) аппарат. Часто программы, особенно теоретически направленного исследования, содержат много специфических, порой неоднозначно толкуемых слов и категорий. В связи с этим возникает проблема однозначного понимания их исследователем и респондентами. Многие теоретические понятия необходимо разложить до уровня эмпирических индикаторов, чтобы была возможность их исследовать.

Интерпретация (лат. interpretation) многоступенчатая процедура истолкования, разъяснения (конкретизации и обобщения) предпосылок и результатов социального анализа. Она является необходимым элементом объяснения в социологии.

В данном случае исследователь использует общепринятые научные определения понятий, находящиеся в справочниках, толковых словарях, энциклопедиях, учебниках или специальной (научной) литературе, либо, если их нет под рукой, выводит их с помощью логического размышления или опираясь на свой жизненный опыт.

Исследователь должен дать в программе исчерпывающую интерпретацию основных понятий. Для этого работе необходимо уделить особое внимание, так как от этого полностью зависит логика изучения проблемы и направление поиска путей ее решения. А это не всегда бывает просто сделать.

Одной из причин недостаточно строгой научной интерпретации того или иного понятия является то что исследователь зачастую использует широко распространенное и прижившееся в массовом сознании обыденное представление о понятии: а не раскрывает полностью его содержание. Это неминуемо приводит впоследствии исследователя к большим трудностям.

Другая причина заключается в том, что разные понятия имеют различный уровень абстракций. Например, если понятие «политическая информированность» можно интерпретировать без особого труда («степень осведомленности по вопросам общественно-политической жизни внутри страны и за рубежом»), то более объемным понятиям, таким как «социальная активность», «девиация», «уровень культуры» др., имеющим десятки отличающихся друг от определений, порой бывает трудно дать сразу интерпретацию. Для этого необходимо дополнительно изучить соответствующую научную литературу.

Часто основное понятие содержит в себе другие, более «частные» понятия, которые имеют менее высокий уровень абстракции. Так, например, основное понятие «социальная активность» включает в себя такие более конкретные понятия: «трудовая активность», «общественно-политическая активность», «активность в сфере познания» и др.

Таким образом, интерпретация понятий — это процедура истолкования, уточнения смысла понятий, которые будут применяться в ходе исследования.

В социальном исследовании существует три основных вида интерпретации: теоретическая, эмпирическая

и операциональная.

Теоретическая интерпретация — состоит в раскрытии содержания основных понятий через понятия меньшей общности.

Эмпирическая интерпретация — это выделение эмпирических (наблюдаемых) признаков, конкретизирующих содержание основных понятий.

Операциональная интерпретация — это дальнейшее расчленение эмпирических индикаторов основного понятия на более простые операционные понятия, которые будут поддаваться измерению.

Все три этапа интерпретации необходимо применять в единстве, для того чтобы правильно провести социологическое исследование.

Методологический раздел программы завершается описанием гипотезы.

Гипотеза (от греч. *hypotesis* — основание, предположение) — это обоснованное предположение о структуре социальных объектов, характере связей между изучаемыми социальными явлениями и возможных подходах к решению социальных проблем.

Гипотеза может быть сформулирована только в результате предварительного анализа объекта. Она является своеобразным прогнозом ожидаемого решения исследовательской задачи. Выдвижение гипотез влияет на всю внутреннюю логику процесса исследования. В результате проверки гипотеза либо опровергается, либо подтверждается. Проверка гипотез при проведении социальном исследовании осуществляется на основе выведения гипотез-следствий из гипотез-оснований и их эмпирической проверки.

Рассмотрим, какие бывают гипотезы. Прежде всего, гипотезы различают по степени общности предположений — **гипотезы-основания и гипотезы-следствия**. **Гипотезы-основания** — это гипотезы, доказываемые с помощью выводимых из них гипотез-следствий, они не всегда имеют прямые эмпирические признаки. **Гипотезы-следствия** — выводятся из гипотез-оснований и служат средством их доказательства. Для этих гипотез обязательно наличие эмпирических признаков, которые можно проверить разными средствами. Гипотезы-основания развертываются в длинную цепочку гипотез-следствий, сформулированных в менее общих понятиях. Подтверждаемость гипотез-следствий будет доказательством обоснованности гипотез-оснований. Если почти все выведенные из гипотез-оснований гипотезы-следствия истинны, то это говорит о высокой степени истинности самой гипотезы и является основанием для ее принятия. Маловероятно, что большинство гипотез-следствий подтвердилось случайно. Если полученные в ходе исследования данные не подтвердились гипотезами-следствия, то гипотеза опровергается.

Чтобы повысить подтверждаемость гипотезы, необходимо стремиться к выдвижению возможно большего количества взаимосвязанных гипотез, при этом к каждой гипотезе необходимо указать как можно большее число эмпирических показателей входящих переменных. Конечно, проблема истинности гипотезы таким образом не решается, но зато повышается вероятность ее обоснования.

По отношению к главным задачам исследования гипотезы подразделяются на **основные и неосновные**. **Основные** гипотезы указывают на наличие наиболее существенных связей объектов, благодаря им решаются основные проблемы исследования.

Неосновные гипотезы — указывают на побочные, но так же достаточно важные для решения основных проблем исследования связи объекта.

Основные гипотезы следуют из основных задач, неосновные гипотезы — из неосновных задач. Если гипотезы основания и следствия логически взаимосвязаны между собой, то основные и неосновные гипотезы относятся к разным задачам и как бы сосуществуют друг с другом.

По степени разработанности и обоснованности гипотезы бывают **первичные и вторичные**.

Первичные гипотезы — выдвигаются на начальных этапах исследования.

Вторичные гипотезы — выдвигаются на основе проверки, взамен первичных гипотез, если те опровергаются эмпирическими данными.

Часто первичные гипотезы называют «рабочими», так как они являются как бы строительными лесами для выведения обоснованных гипотез,

По содержанию предположений можно выделить описательные, **объяснительные и прогнозные гипотезы**. Описательные, в свою очередь, могут быть классификационными, структурными и функциональными. **Описательные** —

это или предположение о существенных свойствах изучаемых объектов, т. е. классификационные, или о характере разных связей между элементами объекта — структурные, или о степени тесноты связей взаимодействия — функциональные гипотезы. **Объяснительные** (или гипотезы о причинах) — более глубокие, определяют причинно-следственные связи, выявляют причины, факты, которые были установлены в результате подтверждения описательных гипотез.

Прогнозные — помогают раскрыть объективные тенденции в функционировании и развитии изучаемых объектов. Это самые глубокие гипотезы, на практике они встречаются реже, только в масштабных социологических исследованиях.

Гипотезы обычно подтверждаются, но не всегда. Существует ряд общепризнанных требований, которым должна отвечать удачно составленная гипотеза. Вот некоторые из них.

1. Понятия гипотезы должны быть четко определены и оставаться адекватными на всем протяжении исследования.
2. Гипотеза должна быть доступна проверке в ходе проведения социального исследования (в эмпирическом исследовании проверке подвергаются не сами гипотезы, а их следствия, то есть частные положения, которые логически вытекают из гипотез).
3. Не должны включаться понятия, которые не получили эмпирической интерпретации, так как ее невозможно будет проверить. Гипотеза может быть очень интересной, но если ее понятия нельзя измерить, то невозможно успешно провести социальное исследование.
4. Она должна быть простой, четко, кратко и ясно сформулированной. Гипотеза не должна обрастать целым лесом возможных допущений и ограничений. Не следует составлять ее с помощью нескольких придаточных предложений.
5. Гипотеза не должна противоречить известным уже фактам, которые относятся к изучаемому кругу явлений. Она должна их объяснять. Например, нельзя ставить гипотезу, что «чем более разнообразен труд, тем больше удовлетворенность работой», т. к. это противоречит имеющимся в психологии данным. Ведь известно, что при определенном психофизиологическом типе личности, именно однообразная и монотонная, а не разнообразная работа доставляет человеку удовольствие.

Проверка гипотез может быть осуществлена двумя способами: эмпирическим и логическим. В первом случае путем соответствующей интерпретации входящих ее состав понятий, а во втором случае — путем восстановления полной логической формы соответствующих утверждений и рассуждений. Если в программе не сформулирована гипотеза, то это означает, что научная ценность проводимого исследования будет научно низкой. После сбора информации исследователь не сможет адекватно провести интерпретацию полученных данных (таблиц, графиков, средних величин и т. д.). Ведь сами по себе даже очень интересные ответы на отдельные вопросы не будут представлять большой ценности, если они не подтверждают или не опровергают какую-либо гипотезу.

3.2 Методическая часть программы.

Определение объема выборки.

Для проведения социального исследования недостаточно просто определить объект исследования. Нерационально опрашивать всех людей, составляющих объект исследования (иногда это могут быть тысячи людей). На это уйдет много времени. Поэтому обычно социальные исследования имеют не сплошной, а выборочный характер. То есть по определенным и строгим правилам исследователь отбирает небольшое (относительно всего объема выборки) число людей, которые по своим социально-демографическим признакам и другим каким-то характеристикам полностью соответствовали структуре изучаемого объекта. Эта операция носит название «выборка».

Генеральная совокупность — это объект исследования который территориально, производственно и во времени ограничен и для которого выводы проведенного исследования будут правомерны.

Выборочная совокупность (выборка) — это отобранное по строго заданному правилу определенное количество элементов генеральной совокупности. Выборка будет своеобразной микромоделью всей генеральной совокупности, то есть по всем основным изучаемым качественным характеристикам и контрольным она будет своей структурой максимально генеральной совокупности. Так составленная выборка будет **репрезентативной** (от французского слова «представительный»).

В репрезентативной выборке есть все элементы генеральной совокупности, а объекты, часто проявляющиеся в генеральной совокупности, чаще проявляются и в ней. Основной принцип построения выборки заключается в том, чтобы все элементы генеральной совокупности имели равные шансы попасть в выборку. Но как бы тщательно не соблюдался этот принцип, случайные ошибки все же будут иметь место в выборке. Репрезентативность выборки

определяется двумя компонентами: ошибками, допущенными при регистрации, и случайными ошибками.

Если у нас сплошное исследование (т. е. полностью охватывается весь объект), то в идеальной ситуации ошибок репрезентативности не будет. Но если объект исследования огромен, то потребуется большое число анкетеров и интервьюеров, часто среди них бывают и недостаточно квалифицированные, а это ведет к увеличению ошибок регистрации. Проведение же выборочного исследования более подготовленными кадрами, которые можно лучше проинструктировать и проконтролировать, ведет к уменьшению ошибок регистрации. И тогда, если случайная ошибка не велика, то ошибка при проведении выборочного опроса в целом может быть меньше ошибки сплошного исследования.

Если разница в показателях выборки и генеральной совокупности более пяти процентов, то исследование проводить нельзя, так как будет иметь место искажение. Выводы такого социологического исследования не будут соответствовать действительности.

Каким должен быть оптимальный *объем выборки*? На этот вопрос нет однозначного, конкретного ответа. Все зависит от генеральной совокупности и целей исследования. Социологи руководствуются обычно следующим принципом: чем более однороден по своим признакам, которые поддаются статистическому выражению, изучаемый объект, тем меньше может быть выборка. Если выборка формируется по случайному принципу, то обычно она не превышает 10%. Иногда она может быть завышена, если это будет обусловлено целями исследования.

Одни исследователи считают, что если объект составляет 50 человек, то необходимо проводить сплошной опрос, если более 50, то можно применять выборочный род. Другие придерживаются мнения, что если объект 500 человек и более, то только тогда необходимо применять выборочный метод. Для генеральной совокупности менее 5 тыс. человек достаточна выборка не менее 500 человек, а для генеральной совокупности 5 тыс. человек, и более, надо брать 10% ее состава, но не более 2 — 2,5 тыс. человек. Для проведения пробного опроса в масштабном исследовании достаточна выборка объемом 100 — 250 человек.

Описание используемых методик сбора первичной информации

Необходимо дать краткую характеристику используемых в ходе осуществления социального исследования методов сбора информации: анкетный опрос, интервью, наблюдение и т. д. Это должно быть не простое перечисление приемов исследования, необходимо указать; почему выбраны именно эти методы, а не другие, и продемонстрировать связь методов сбора с целями, задачами и гипотезами исследования.

Логическая структура используемого инструментария.

Благодаря этому четко видны блоки вопросов инструментария и какие характеристики предмета они выявляют. Перечисляются операционные понятия, индикаторы, тип шкалы измерения, номер вопроса в анкете.

Методика обработки информации.

Социальное исследование — это не только сбор данных. Цель его состоит в том, чтобы дать научно обоснованную интерпретацию изученных фактов. Для этого в грамотно составленной программе социологического исследования разрабатывается схема обработки и анализа собранных данных. Уже на стадии формирования гипотезы исследователь должен четко представлять, как он будет собирать, обрабатывать и анализировать материалы, опираясь на гипотезу. Собранный первичный материал не пригоден для теоретического анализа, его необходимо обработать (упорядочить классифицировать).

В этой части программы надо наметить формы и методы обработки собранной информации. Если обработка будет производиться на компьютере, то исследователь должен иметь представление о возможностях данного компьютера. Чтобы обработать первичную информацию, заранее надо выбрать соответствующие математические методы, технические средства и место проведения.

Общий и рабочий план исследования.

В методическом разделе программы должны быть еще два вида плановых документов, которые определяют стратегию и тактику научного поиска, — это общий план и рабочий план. Общий план отражает схему исследования и определяет последовательность действий исследователя.

Различают три *варианта общего плана*: *разведывательный, аналитический и экспериментальный.*

Разведывательный план применяется, когда нет ясного представления об объекте или проблеме социального исследования и исследователь поэтому не может выдвинуть никаких гипотез. Его цель — уточнение проблемы, формулировка гипотез. Этот вид плана предполагает три основных этапа работы: изучение документов, проведение опросов экспертов и

наблюдение. В результате проведения этой работы четко формулируется проблема и выдвигаются гипотезы.

Описательный план возможен, когда имеющиеся знания об объекте достаточны, чтобы сформулировать описательную гипотезу. Его цель — проверка выдвинутой гипотезы и получение точных качественно-количественных характеристик объекта исследования. Набор исследовательских средств в данном случае будет другой: выборочное или монографическое исследование, анкетирование, статистические методы и др.

Таким образом, программа исследования позволяет нам обеспечить достоверность социального исследования.

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К ГЛАВЕ 3

Типичные ошибки и трудности при разработке программы

1. Сформулированы проблемы, не отражающие реальной ситуации, состояния объекта, сущности проблемной ситуации. Поставлены уже решенные ранее проблемы.
2. Цель исследования не связана с выделенной проблемой, сформулирована абстрактно, не отражает специфики объекта не определены задачи исследования.
3. Постепенные задачи оторваны от реальных возможностей, средств исследования,
4. В ходе разработки программы не проведен анализ модели объекта в системе факторов.
5. На основе имеющихся данных трудно установить границы объекта, его состав, структуру.
6. Не обозначен предмет исследования. Дана слишком узкая (широкая) его интерпретация.
7. В ходе работы над программой выяснилось, что теоретически слабо разработано предметное содержание проблемы.
8. В ходе исследования игнорируется значение его теоретической модели, Акцент полностью перенесен на анализ эмпирических показателей.
9. Смешивается теоретический и эмпирический уровень анализа процессов.
10. Теоретическая интерпретация проводится фрагментарно. Не установлена логическая связь опорных понятий исследования.
11. В исследовании отсутствуют гипотезы.
12. Ограниченность исходных данных при выдвижении гипотез.
13. Не проведена теоретическая интерпретация гипотез.
14. Основная гипотеза значительно уже (шире) поставленной проблемы (основных задач) исследования.
15. Не проведена эмпирическая и операциональная интерпретация гипотез.
16. В ходе эмпирической интерпретации гипотез введен слишком широкий (узкий) круг эмпирических индикаторов.
17. Гипотеза выражает положения, неподдающиеся прямой эмпирической интерпретации.
18. Не соотнесены между собой категории и единицы анализа, не построена схема понятий операциональной интерпретации,
19. Не установлены задания к составлению методики, к процедурам, к проектированию инструментального исследования.
20. Понятия используются в исследовании в различных смыслах, не уточнено их содержание; отсутствует концептуально единство исследования,,
21. Нет логического плана исследования.
22. Не проведена экспертиза программы,
23. Программа не документирована.

Литература:

1. Андреева А.Г. Программа конкретного социального исследования // Лекции по методике конкретных социальных исследований / Под ред. Г.М. Андреевой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. С. 4 — 55.
2. Методы сбора информации в социологических исследованиях: В 2 т. / Отв. ред.: В.Г. Андреев, О.М. Маслова; АН СССР, Ин-т социологии. М.: Наука, 1990. Т. 1-2.
3. Основы прикладной социологии: Учебник для вузов: 02 т. / [М.К. Горшков, Б.З. Докторов, О.М. Маслова И др.] Под ред.: Ф.Э. Шереги, М.К. Горшкова; Центр социал. прогнозирования и маркетинга. М.: Academia, 1995. Т. 1.
4. Практикум по социологии: [Учеб. изд.] / [Ред.: И.М. Слепенков, Н.И. Дряхлов, В.Я. Нечаев и др.]. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. 192 с.
5. Рабочая книга социолога / [М.Н. Руткевич, В.Г. Андреев, А.В. Кабыша и др.; Редкол.: Г.В. Осипов (отв. ред.) и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1983. 477 с.
6. Социология: Словарь-справочник. Т.4: Социологическое исследование: Методы, методика, математика и

статистики / Отв.ред. Г.В. Осипов. М: Наука, 1991.357с.

7. Энциклопедический социологический словарь / Общ. ред. Г.В. Осипова. М.: ИСПИ РАН, 1995. 939 с.

8. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология. Программа. Методы. [Доп. и испр. изд.]. Самара: Самарский ун-т 1995. 328, [3] с.

ГЛАВА 4 СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

В методике исследований в социальной работе помимо социологических широко применяются социально-психологические методы и методики.

Социально-психологическое исследование в социальной работе своей первооснове имеет психодиагностику. Ее технология представляет собой стратегию, тактику и технику использования психологического исследовательского инструментария, эффективность которого достигается посредством определенных способов (методов) и сил. Успешное решение этой многоплановой задачи во многом зависит от оптимального привлечения всей отмеченной психодиагностической архитектуры. Этому во многом способствует классификация психодиагностических методов.

4.1 Классификация психологических методик.

В процессе всестороннего анализа социальных проблем могут применяться различные методы психологической оценки, выбор которых является сложной задачей социального работника. С точки зрения А.А.Бедалева, работы которого положены в основу данной главы, в данной ситуации значительную помощь может оказать классификация психодиагностических методов, которая, с одной стороны, систематизирует совокупность психологических методик, тем самым облегчая их поиск для последующего применения, а с другой — дает возможность исследователю произвести оценку объекта в различных «диагностических плоскостях».

Классификация применяемых в социальной работе тестов может быть построена по различным основаниям. Например, в работе «Психологическая диагностика детей и подростков» (под ред. К.М. Гуревича и Е.М. Борисовой) методы диагностирования были разделены на две группы в зависимости от степени формализации методик. В первую группу входят методики высокого уровня формализации: опросники, проективная техника и психофизиологические методики, которые характеризуются жесткой регламентацией процедуры обследования, стандартизации. Во вторую группу — малоформализованные методики. По мнению авторов, сюда следует отнести такие приемы, как наблюдение, опросы, анализ продуктов деятельности.

Представляет интерес классификация методов социальной психологии, которую приводит В.Е. Кузьмин в сборнике «Методы социальной психологии». Вся совокупность методов упорядочивается автором следующим образом:

I. Методы эмпирического исследования: 1) наблюдение; 2) изучение документов; 3) опрос (интервью, анкетирование); 4) специализированные социально-психологические методы (социометрия; экспертная или групповая оценка личности и т.д.); 5) тесты; б) эксперимент.

II. Методы моделирования.

Примечательно, что в этой классификации методы социально-психологической диагностики в первом блоке расположены в определенной логической последовательности.

Во второй блок автор пособия включил методы, которые, по его мнению, могут выступать как в качестве источника эмпирической информации, так и в качестве средства для теоретических построений.

Для социально-психологической диагностики имеют ценность методы эмпирического исследования или сбора первичной информации о диагностируемом объекте (I) и методы анализа первичной информации (II). Второй блок следует значительно расширить, как это делается во многих работах, посвященных методологии и методикам конкретных социологических и социально-психологических исследований. В частности, В.А. Ядов в этот блок помимо социального моделирования включает методы описания и классификации, типологизации, статистически анализ, системный анализ, генетический и исторический анализ.

4.2 Тестирование социально-психологических явлений.

Под тестированием понимать кратковременное испытание, с помощью которого измеряется уровень развития или степень выраженности некоторых психологических свойств личности, групп или общностей. Однако под это широкое определение можно подвести любой вопрос, загадку, ответы на которые также позволяют выявить определенные свойства личности. Более в, научное определение методики предполагает, что должны быть изолированы, с одной стороны, сама ситуация и стимул, предлагаемые испытуемым, а с другой — поведение, реакция испытуемого может быть оценена количественно путем сопоставления с поведением группы субъектов, находящихся в той же ситуации. В 1933 г. Международная ассоциация психотехники приняла в качестве базового определение психолога Пьерона. Краткое определение психологического теста дает В.В. Столин, который считает, что тест — это теоретически и эмпирически обоснованная система высказываний (заданий), позволяющая получать измерения соответствующих психологических свойств.

В методической литературе приводится несколько оснований классификации тестов.

Так, в работе «Психологическая диагностика детей и подростков» (под ред. К.М. Гурвича и Е.М. Борисовой) все тесты классифицируются по трем основаниям:

по *форме* — устные и письменные, индивидуальные и групповые, аппаратные и бланковые, предметные, компьютерные, вербальные и невербальные;

по *содержанию* (предмету) диагностирования — изучающие свойства интеллекта, способности, отдельные характеристики личности и т.д.;

по *цели психологического тестирования* — предназначенные для самопознания, диагностирования специалистом или профессионального отбора.

Данная классификация отличается компактностью, но страдает тем, что под одной категорией (например, по форме) объединяются достаточно разнородные методики. В этом плане более разносторонней является классификация Л.Ф. Бурачук и С.М. Морозова, которые выделяют шесть оснований дифференциации тестовых методик:

по *задачам* — вербальные и практические;

по *формам процедуры обследования* — индивидуальные и групповые;

по *направленности* — тесты, диагностирующие различные стороны, качества, свойства личности или группы;

по *наличию или отсутствию временных ограничений на выполнение тестовых заданий* — тесты с учетом скорости выполнения заданий и тесты результативности;

по *уровню стандартизации* — высокостандартизированные и слабостандартизированные;

аппаратные и бланковые.

Но и эта классификация тоже имеет свои изъяны. В частности, последняя категория не имеет названия, хотя, на наш взгляд, ее вполне можно отнести ко второму основанию (по форме процедуры обследования, организации тестирования).

Наиболее удачную и подробную классификацию существующих в арсенале психологов тестов, на наш взгляд, дает В.В. Сталин. Центральным основанием для их дифференциации у него является главный методический принцип, положенный в основу той или иной методики:

1. Так называемые объективные тесты;
2. Методики стандартизированного самоотчета; в том числе:
 - а) тесты-опросники;
 - б) открытые опросники, предлагающие последующий контент-анализ;
 - в) шкальные техники, построенные по типу семантического дифференциала Ч. Осгуда, методики классификации;
 - г) индивидуально-ориентированные техники типа ролевых репертуарных решеток;
3. Проективные техники;
4. Диалогические (интерактивные) техники (беседы, интервью, диагностические игры).

По диагностируемым субъектам тесты подразделяются на индивидуальные (личностные) и групповые.

По *форме получаемых результатов*, или реагированию на стимульный материал, — на вербальные и невербальные. В вербальных тестах : стимульный материал, так и ответы на него представлены в опосредованной языком форме, задания в этих методиках апеллируют к памяти, воображению, системе убеждения испытуемых. В невербальных выполнении заданий опирается на невербальные способности — перцептивные, моторные, а речевые способности испытуемых включаются в них только в плане понимания инструкций. Большинство аппаратных тестов, предметных, рисуночных и т.п. относятся к нелегальным тестам.

По *целям диагностирования* тесты подразделяются на тесты самопознания, диагноза специалиста для клиента и тесты экспертизы. Первые, как правило, не являются строго научными. Они публикуются в популярных газетах, журналах, книжных изданиях. Их отличает небольшой объем, простота тестирования и подсчета результатов, которые являются наиболее строгими в плане стандартизации как процедуры тестирования, так и структуры и содержания тестовых заданий (стимульного материала), а также обработки информации и ее интерпретации. Эти тесты должны быть валидны как

теоретически, с и эмпирически, иметь нормативы по базовым группам. Аналогичные требования предъявляются и к тестам экспертизы. Различия касаются лишь самой процедуры организации тестирования. В одном случае оно происходит по просьбе клиента, заинтересованного в получении достоверной, надежной информации, во втором — инициатива тестирования принадлежит администрации, желающей проверить своих сотрудников на профпригодность или нанять из уступающих на работу наиболее достойных, имеющих наилучшие результаты тестовых испытаний. В этом случае испытуемые могут только идти на определенные искажения, желая умолчать о каких-либо негативных характеристиках своей личности. Поэтому психологи-диагносты должны учитывать это и использовать в своей практике соответствующие тестовые методики, которые позволят свести к минимуму влияние данного фактора.

В определенной степени это помогают сделать *различные формы преподнесения стимульного материала*. По данному основанию тесты делятся на устные, письменные (в том числе бланковые), аппаратные, предметные, компьютерные и т.д.

Тесты-опросники состоят из нескольких десятков вопросов (утверждений), относительно которых испытуемые выносят свои суждения (как правило, «да» или «нет», реже — трехальтернативный выбор ответов).

Шкальные техники строятся по типу семантического дифференциала Ч. Осгуда и позволяют выявлять отношения к различным интересующим диагноста явлениям на основе предъявляемой совокупности шкал (обычно пользуются пяти-семибалльными шкалами).

Индивидуально-ориентированные (идеографические) техники типа репертуарных решеток по форме могут напоминать беседу или интервью, совпадать со шкальными техниками.

Проективные тесты отличаются тем, что стимульный материал, предъявляемый испытуемым, характеризуется неопределенностью, предполагающей самые разнообразные трактовки. Впервые термин «проективная техника» был использован Л.К. Франком в его статье «Применение проективных методов в исследовании личности». Интерпретация результатов в этих методиках связана преимущественно с психоанализом (тест Роршаха, Тат, Сонди и др.).

В последние годы в нашей стране среди психологов переживается своего рода бум, связанный с использованием самых разнообразных тестов. Появились десятки как популярных, так и претендующих на научность изданий, в которых приводятся многочисленные тестовые методики без должной интерпретации, нормативных указаний по их использованию.

Без статистической оценки надежности теста результаты измерения считаются недостоверными. Дело в том, что при проведении тестирования возникает три основных класса ошибок:

- а) промахи — следствие грубых нарушений процедуры тестирования;
- б) систематические ошибки;
- в) случайные ошибки, возникающие при последовательных измерениях постоянной характеристики, т.е. они означают, что изучаемая характеристика не изменяется во времени, а все отклонения обусловлены неточностью измерения.

На практике используется три основных метода оценки надежности тестов: повторное тестирование, параллельное тестирование, а также может применяться расщепление.

Повторное тестирование обычно называют ретестом. При параллельном тестировании измерение производится с помощью эквивалентных тестов. Надежность теста связана с его валидностью. Валидность теста показывает, в какой мере он измеряет то качество (свойство, характеристику), для оценки которого он предназначен.

Выделяют несколько видов валидности тестов. Прежде всего определяют теоретическую (концептуальную) валидность теста на основе социологического доказательства и эмпирического подтверждения последствий, вытекающих из теории, взятой за основу метода, и ее результатов.

Прагматическая валидизация теста означает его проверку с точки зрения эффективности. Кроме того, выделяют валидность тестов:

- а) по содержанию, определяющую соответствие между тестом и исследуемой характеристикой;
- б) текущую валидность, отражающую соответствие между результатами и параллельно примененным критерием;
- в) прогностическую валидность, означающую соответствие между результатами теста и критерием спустя определенное время;
- г) конструктивную валидность, определяющую соответствие между тестом и изучаемым знаком.

Для проверки валидности теста выделяется критерий, т.е. знакомый и очевидный индикатор психической деятельности. Причем этот показатель определяется независимо от предъявления теста.

Тестирование немислимо без стандартизации теста.

Стандартизация — это единообразие процедуры проведения и оценки выполнения теста, которая предусматривает унификацию инструкций, бланков обследования, способов регистрации результатов, условий проведения обследования. Такое понимание стандартизации несколько шире по сравнению с обычной трактовкой. Дело в том, что под стандартизацией, как правило, принято считать линейное или нелинейное преобразование тестовых оценок, дел которых заключается в изменении характера их распределения, чтобы облегчить понимание и интерпретацию тестовых результатов. Чаще всего используются три основных вида преобразований: 1) приведение к нормальному виду; 2) приведение к стандартной форме; 3) квантильная стандартизация.

Однако стандартизация должна включать не только преобразование тестовых оценок, но и требования более широкого порядка.

Стандартность является одной из гарантий объективности теста на основе его кодифицированности.

Классическая теория психометрики требует стандартизации и создания норм для каждого теста.

Такой подход к стандартизации необходимо предполагает осуществление стандартизированного исследования на достаточно большой выборке из популяции, для которой метод предназначен.

К числу нетрадиционных методик прежде всего следует отнести визуальную психодиагностику. Наиболее значительной работой в этой области является книга Г. В. Щекина, которая уже упоминалась. Однако трудно согласиться с необоснованно расширительным пониманием автором визуальной психодиагностики и наделением ее самостоятельным статусом отрасли психологии. Он полагает, что визуальная психодиагностика обладает самостоятельными методами. На самом деле она представляет собой всего-навсего одну из психодиагностических методик визуального наблюдения за различными явлениями, в том числе социально-психологическими.

Визуальная социально-психологическая диагностика — это возможность изучения различных социально-психологических явлений (личности, групп и т.п.) на основе симптоматики, основного элемента визуальной социально-психологической диагностики.

Однако социальную и социально-психологическую симптоматику нельзя свести к визуальной психодиагностике. Она гораздо шире и представляет собой установление диагноза на основе идентификации симптома с тем или иным социально-психологическим явлением.

Социальный симптом обладает моделирующим свойством. Например, то, что сейчас происходит на дорогах (имеется в виду поведение водителей иномарок), отражает ситуацию (ценности и нормы, а точнее, доминирование криминальных норм и аномию, т.е. «беспредел») в государстве и обществе.

Любое социально-психологическое явление на любом уровне имеет свою симптоматику.

По симптоматике можно судить о качестве, образе жизни, степени социальной напряженности, статусе, эмоциональном состоянии человека и т.д.

Корреляция между симптомами — индикаторами и определенными социально-психологическими явлениями настолько четкая, что отпадает потребность в проведении каких-либо научных исследований.

Кстати говоря, сложилось мнение, что если в качестве объекта выступают характеристики больших социальных групп, то это фундаментальные или прикладные исследования, а если параметры личности, то это — диагностика. Но дело не в этом. Фундаментальные исследования и социально-психологическая диагностика различаются по объекту исследований, не по наличию или отсутствию программы, а по целям и результатам, т.е. фундаментальные исследования предназначены для приращения новых знаний, получения закономерностей; прикладные решают более скромные, обыденные вещи, представление о явлениях, которые в принципе известны науке, но не известны Заказчику об интересующем его явлении. Характеристики больших социальных групп можно не только исследовать, но и диагностировать.

Главное — иметь достаточный перечень симптомов, являющихся индикаторами тех или иных социально-психологических явлений в числе массовых. Задача теории — разработка классификации симптомов социально-психологических явлений на разных уровнях. В частности, о состоянии промышленности можно судить по интенсивности грузопотока на транспорте; о качестве жизни — по интенсивности пассажиропотока, возникновению специфических болезней, эпидемиологических вспышек; о социально-политической нестабильности — по котировке ценных бумаг на фондовых биржах; о состоянии социальной напряженности — по характеру эмиграции и т.п. Эти знания важны не только для профессионалов, работающих в специфических областях, но и для практикующих социальных психологов, участвующих в предвыборных

кампаниях, проводящих маркетинговые Исследования т.п.

Визуальная социально-психологическая диагностика имеет дело с явлениями, лежащими как бы на поверхности. Но это кажущаяся простота, заблуждение. Чтобы идентифицировать симптом с социально-психологическим явлением, нужно обладать социально-психологической компетентностью, знаниями, научными картами мира общества, личности, группах, социальных организациях, институтах и пр. Например, можно легко и безошибочно сделать вывод о том: ведет ли человек честный или бесчестный образ жизни. Для этого достаточно сравнить его «заметное потребление» (недвижимость, машина и т.д.) с декларацией о доходах.

Визуальная психодиагностика обладает действительно громадными возможностями. Не случайно есть группы профессионалов, которые по внешним признакам судят о состоянии здоровья политического деятеля, его положении, т.е. занимаются портретированием и пр.

Визуальная социально-психологическая диагностика позволяет изучать социально-психологические характеристики личности: ее ценностно-смысловую сферу, статусно-ролевые параметры и др. В данном случае в качестве «единицы» анализа (т.е. при помощи чего) выступает система связей, невербальное общение.

Остановимся более подробно на его возможностях при освещении проблем диагностики общения.

К средствам невербального общения принадлежат жесты, мимика, интонация, пауза, поза и т.п.

Значения некоторых групп жестов.

Жесты открытости. Среди них можно выделить следующие: раскрытие руки ладонями вверх; растегивание пиджака (люди открытые и дружески расположенные часто растегивают или даже снимают пиджак в присутствии друзей).

Жесты защиты. К этой группе относятся жесты, с помощью которых происходит реагирование на угрозы, например скрещенные руки. *Жесты оценки* — жесты, имеющие отношение к задумчивости и мечтательности: «рука у щеки» (люди, опирающиеся щекой на руку, обычно глубоко погружены в раздумья).

Жесты подозрения и скрытности: рука прикрывает рот; взгляд в сторону; потрагивание шеи, легкое потирание носа — знак сомнения. *Жесты доминантности — подчиненности.* Превосходство может быть выражено в приветственном рукопожатии: когда человек крепко пожимает руку и поворачивает ее так, что его ладонь лежит сверху. *Жесты готовности:* руки на бедрах. Выделяют несколько типов находок, например: ходульная, деревянная походка — зажатость, недостаток контактов, робость, неспособность к свободному проявлению; постоянное приподнимание вверх (на напряженных носках ног) — стремление, ведомое сильной потребностью, чувством превосходства.

А. Штангль в книге «Язык тела» приводит описание различных мимических выражений и дает им соответствующую интерпретацию. Например, полностью выпрямленная голова указывает на уверенность личности. Движения мускулатуры лба тесно связаны с активностью глаз и в основном ею определяются. Человеческий взгляд тесно связан с речью и часто является средством установления контакта. Взгляд сбоку свидетельствует о недоверии.

Помимо визуальной социально-психологической диагностики в социальной работе применяется социальный психоанализ-специфическая разновидность социально-психологической диагностики. Объектом которого является сфера бессознательного, но применительно к конкретным социальным субъектам: личности, группе, этносу, народу на основе изучения «коллективного бессознательного» (К. Юнг) и «современного бессознательного» (Э. Фромм).

Ассаджан создал карту-схему в виде «яйца» о связи Я с Мы:

- 1) низшее бессознательное («прошлое нашей психики» в форме пенистых импульсов);
- 2) среднее бессознательное («наши психологические состояния, которые могут быть произвольно перенесены в поле сознания»);
- 3) сверхсознательное («из этой области нам являются внешние формы интуиции и вдохновения»);
- 4) поле сознания;
- 5) личное Я;
- 6) надличное Я. Личное Я представляет собой отражение подличного Я на «поле сознания». Цель — «дать нам ощущение своего центрального положения в личности и чувство самостождественности (Я — это Я)». Такое отождествление — это «высшая точка многолетней работы над собой»;
- 7) коллективное бессознательное. Психика человека не изолирована. Ее омывает море, которое К. Юнг назвал «коллективным бессознательным». Механизм взаимодействия Я с Мы: «отождествление», «замещение», «компенсация», «защитный пессимизм» и др.

В настоящее время более актуально развитие прикладных методов психоанализа, разработка и применение методик. Близки к ним методики, разработанные в русле психосемантики (В.Ф. Петренко),

возможно использование аналитической психологии К. Юнга, его подход к выделению психотипов к анализу российского менталитета, а также логотерапии В. Франкла.

Наше современное общество нуждается в изучении «социальных неврозов» (Э. Фромм) в зависимости от состояния культуры (К. Хорни).

В последнее время на практике все чаще стали использоваться методики, связанные с изучением «жизненного пути» личности. На первый взгляд, если исходить из названия, они очень близки одному из традиционных методов — биографическому. Однако по сути дела это не одно то же.

В основе изучения «жизненного пути» личности лежит не просто ретроспектива, хронологическая реконструкция, а восстановление жизненного пути на основе учета общения личности со значимыми другими, биография значимых отношений, участия в событийных группах, т.е., в основе понимания социализации личности лежит именно — взаимодействие со значимыми для нее группами и индивидами.

Существенной характеристикой событий жизненного пути личности является степень ее причастности к судьбам других людей, мера этих других в их реализации. События превращаются в эпицентр круга значимого общения, создают событийные малые группы, которые могут быть кратковременными, ситуативными, оперативными и референтными.

На основе учета приведенных положений разработана методика, получившая название «совместная каузометрия» (Головаха Е.И., Кроник А.А. Психологическое время личности. М., 1994). Сущность ее заключается в следующем. Для создания «жизненного пути» личности требуется назвать 15 событий. (Меньше — нежелательно, больше двадцати — существенно осложняет последующую работу.) Каждое событие записывается на отдельном небольшом блокнотном листке в любой удобной формулировке. После этого в каждом листке-карточке рядом с названием событий указывается его дата — время, когда оно произошло или вероятнее всего произойдет. Кроме того, указывается также год, месяц и даже число. Затем карточки раскладываются в хронологическом порядке.

В целом, Е.Я. Мелибруда в своих работах подчеркивает тот факт, что два основополагающих желания, самоидентичности и ощущения собственной личностной ценности, могут реализоваться только в том случае, если человек находится в позитивных отношениях со значимыми другими. Лишь благодаря другому значимому человеку личность может осознать свою слабость, избежать одиночества, поддержать свое психическое здоровье, т.е. обрести подтверждение.

Стремление к подтверждению постоянно. Получение подтверждения является более глобальным, чем формирование Я-концепции, Я-образа и т.д. В результате подтверждения личность развивается. В свою очередь, для подтверждения необходим истинный диалог, в процессе которого партнеры связаны отношениями партнерства, взаимной поддержки и взаимопомощи и сосредоточены вокруг значимой для них проблемы. Подтверждение связано с аффилиацией, т.е. процессом принятия или отвержения. Неподтверждение — антипод подтверждения.

Подтверждение не может произойти без событийных групп. Это взаимосвязанные понятия (Менджеричкая Ю.А. Феномен подтверждения — неподтверждения и развития личности. Психологический вестник. Вып. 1. Ч. 2. М., 1996). Поэтому при изучении «жизненного пути» личности должен учитываться и этот феномен.

В социально-психологической практике все чаще применяется «Построение сценария». Как правило, готовится несколько сценариев, включая как пессимистический, так и оптимистический вариант развития событий. Делается это на основе экспертных оценок. В связи с этим роль экспертных, консультационных советов значительно возрастает. В частности, с 1991 г. осуществляется проект «Россия: перспективы процесса трансформации (экспертный сценарно-прогностический мониторинг)». Построение прогностических сценариев развития событий на основе экспертных опросов гораздо дешевле по сравнению с другими методами. При соблюдении требований к стандартизации экспертных опросов точность подобных прогнозов достаточно велика. Кроме того, экономятся не только деньги, но и время.

Свою несомненную спецификацию имеют и маркетинговые негодования (изучение спроса, эффективности рекламы и т.п.). Социально-психологическое измерение этих и других явлений должно быть «отточено» до мелочей.

Крайне актуальной для отечественной прикладной социальной психологии является проблема спецификации социально-психологической диагностики этнических общностей, т.е. кросскультурных исследований. Однако, несмотря на жизненно важную потребность в диагностике этнопсихологических явлений, методов и методик, для этих целей, в арсенале отечественной прикладной социальной психологии их, по существу, нет.

В данном случае можно рекомендовать к использованию лишь методики, разработанные В.С. Мухиной: 1) проективный метод депривации структурных звеньев самосознания своего и другого этноса; 2) рефлексивное оценочное описание своего и другого этноса (с последующим анализом частотного словаря оценочных значений и смыслов; 3) диагностика расовой и этнической идентичности.

Для изучения этнических стереотипов — относительно устойчивых, эмоционально окрашенных образцов своего и другого этноса — используют методики Катца и Брейли.

Достаточной популярностью при проведении социально-психологической диагностики этнопсихологических явлений пользуется и опросник В.А. Лабунской «Психологические трудности общения» (1989).

Специфика социально-психологической диагностики, в частности, заключается в том, что она имеет дело с изучением явлений на разных уровнях и в разных условиях. В связи с этим возникают проблемы не только организационного, но и методического характера. Одно дело — изучать массовые явления, другое — социально-психологические характеристики личности. В первом случае используется и программа, и соответствующие методы. Во втором — как правило, практические психологи обходятся и без программы, и без громоздких методик, делая акцент на визуальную психодиагностику; опыт, использование экспресс-методики. К сожалению, приходится констатировать, что пока компактных методик крайне мало.

Одной из существенных проблем диагностики социально-психологических явлений является их изучение не только в нормальном, но и в деформированном состоянии. Диагностика деформации личности, социальных отношений, общения и групп требует создания соответствующих методик или адаптации существующих. Изучать преступные общности с помощью традиционных методов нельзя. Кроме того, изучение социально-психологических явлений в осложненных или экстремальных условиях требует ретроспективного их изучения, скажем социальных конфликтов с применением оружия. Впрочем, даже социальная напряженность (остановка производства; психологическая усталость, массовая безработица) накладывает серьезный отпечаток на процедуру проведения социально-психологической диагностики и может привести к отказам от участия в анкетных опросах и т.д.

Непосредственно в экстремальных условиях социально-психологические явления можно изучать только с помощью ограниченного числа методов и методик, например видеосъемки, регистрации фактов, событий. Поэтому встает вопрос о создании ретроспективных методов изучения социально-психологических явлений, позволяющих реконструировать, восстанавливать, моделировать как бы имевшие место в прошлом ситуации.

Здесь полезно обратиться к опыту криминалистики, судебно-психологической экспертизы, особенно в той части, когда она занимается изучением социальных причин происходящих событий.

Крайне актуальными являются исследования в рамках экологической психологии. В этом контексте происходит переосмысление понятия окружающей среды. С точки зрения экологической психологии оно выступает как фактор психических состояний и смысловых переживаний личности. Отсюда чрезвычайное значение приобретает исследование психологического пространства, психологического времени, психоэкологических проблем средств массовой коммуникации» вопросов экологической психологии города, в частности урбанизации и ее влияния на психику человека, комфортности среды, проблем психического здоровья населения, экпсихологии выживания в экстремальных условиях, психоэкологических вопросов политической, правовой и экономической культуры. Все это требует разработки адекватных методик, соответствующей экспертизы среды, психологического пространства и времени.

В прикладной социальной психологии процесс диагностирования начинается с оформления отношений Заказчиком (клиентом), который приходит к социальному работнику со своей проблемой. Если Заказчиком является кто-то из руководителей социального работника (т.е. заказ происходит внутри организации, в которой работает социальный работник), то процедура эта сводится порой до устной договоренности о сроках социально-психологического диагностирования и ожидаемом от социального работника результате.

Если же Заказчиком является другая организация или частное лицо, а диагностируется довольно сложный предмет (социально-психологическое явление), то отношения между социальным работником и Заказчиком оформляются юридически — путем заключения договора или трудового соглашения о взаимных обязательствах сторон.

В этом договоре Заказчик в лице руководителя учреждения, заказывающего диагностирование, берет на себя обязательства своевременно оплатить работу Исполнителя в лице социального работника (или руководителя творческого коллектива) согласно предъявленной смете расходов, которая служит приложением к договору. В ряде случаев Заказчик осуществляет помощь социальному работнику в форме предоставления помещений, оргтехники, размножения полевых документов, машинной обработки данных и т.п.

Все это должно обговариваться в договоре. Исполнитель в лице социального работника, в свою очередь, берет на себя обязательства своевременно и качественно провести диагностирование интересующего Заказчика социально-психологического явления и в обозначенный планом-графиком срок предоставить итоговый отчет.

В договоре также, как правило, оговариваются штрафные санкции за нарушения взаимных обязательств обеими сторонами, в частности в случае несвоевременного финансирования (выплаты аванса для размножения в типографии полевых документов, оплаты интервьюеров или анкетеров при сборе информации и т.д.). Исполнитель имеет право отодвигать сроки представления итогового и промежуточного отчетов. В случае низкого качества социально-психологического диагностирования (которое определяется независимыми экспертами) Заказчик имеет право снизить размеры оплаты или прекратить финансирование обследования. То же самое может быть и при нарушении Исполнителем сроков проведения диагностирования. Прежде чем подписывать договор с Заказчиком, Исполнитель в лице психолога-практика должен взвесить свои силы и возможности своевременного выполнения возложенных на него условиями договора обязательств.

После того, как подписан договор о взаимных обязательствах с Заказчиком и согласована формулировка проблемы, сроки и формы представления результатов социально-психологического диагностирования, наступает момент формирования авторского коллектива, каждый член которого является специалистом в какой-либо области социальной работы. Внутри авторского коллектива осуществляется распределение обязанностей и ответственности: кто-то занимается разработкой программы, кто-то — подбором и разработкой методик и их апробацией, кто-то отвечает за подготовку к полевой стадии сбора информации, кто-то за обработку информации на ЭВМ, кто-то — за анализ информации и составление промежуточного и итогового отчетов. Общее руководство в любом случае остается за руководителем авторского коллектива. Через него осуществляется связь и согласование рабочих вопросов с Заказчиком, подписание финансовых документов и т.п.

После распределения ролей члены авторского коллектива приступают к работе, и прежде всего — к разработке программы обследования интересующего Заказчика объекта и предмета. Параллельно с разработкой программы (или с небольшим временным сдвигом) осуществляется выбор методов и подбор методик для диагностирования или их самостоятельная разработка.

После этого весьма желателен этап апробации этих методик на небольшой пробной выборке. Формулировка вопросов или верс готовых ответов, предлагаемых опрашиваемым (респондентам), требует уточнений.

Последующий этап организации социально-психологического диагностирования включает в себя подготовительный этап к «полевой» стадии, т.е. к сбору информации по интересующей проблеме. Здесь размножаются уже скорректированные и, возможно, согласованные с Заказчиком рабочие документы: вопросники анкет или интервью, бланки карточек наблюдения или контент-анализа документов, инструкции интервьюерам и т.п.

На этом этапе программисты, вооружившись программой и рабочими методиками, могут начинать разрабатывать программу математической обработки той первичной информации, которая будет собрана в ходе полевой стадии обследования. В это же время формируется и окончательно оформляется выборка и ее тип (естественно, если речь идет о выборочном обследовании). Причем с учетом количества задействованных интервьюеров для каждого готовится бланк-задание, в котором общая выборка «раскладывается» на число частей, равное количеству интервьюеров. Если в ходе исследования задействованы интервьюеры-новички (а их состав должен периодически обновляться), то с ними необходимо провести не только инструктаж, что всегда делается перед выходом «в поле», но и одно-два практических занятия-тренинга, на которых отрабатываются наиболее типичные ситуации, встречающиеся в процессе сбора информации. Желательно, чтобы на эти тренировочные занятия были приглашены опытные интервьюеры, был показан видеофильм с наиболее типичными ошибками и «образцово-показательным» интервью.

Следующим этапом организации обследования является так называемая «полевая» стадия — этап сбора первичной эмпирической информации, который чрезвычайно ответственен, так как от него зависит качество и надежность полученных выводов и рекомендаций

диагностирования.

В организационном плане процедура психодиагностики состоит из ряда этапов.

4.3 Этапы социально- психологического изучения

Первый этап — *знакомство* с испытуемым — заключается в анкетировании и собеседовании. Анкетирование желательно проводить индивидуально для детального наблюдения за реакциями и поведением испытуемых, а также своевременного и более обстоятельного ответа на возникающие вопросы. Допускается групповое анкетирование трех или пяти человек одновременно.

Собеседование состоит из двух частей. В рамках первой части осуществляется целенаправленная беседа, которая позволяет составить общее представление об особенностях характера, мотивации, эмоциональной сферы и других личностных свойствах испытуемых, получить информацию, являющуюся основой для составления развернутой психологической характеристики, установить раппорт и ориентировать испытуемого на обследование.

Одним из методов выявления уровня нервно-психической устойчивости человека является моделирование ситуации затруднения (создание искусственной обстановки когнитивного, информационного или ситуативного стресса), которое может быть активно использовано в ходе собеседования.

Собеседование должно проводиться наедине, в отдельном кабинете. Все отвлекающие факторы необходимо устранить. Большое значение имеет внешний вид психолога, его манера держаться. Следует избегать прямых, неясных вопросов. Интервью заканчивается свободной беседой с целью снятия напряжения у собеседника.

Во второй части собеседования уточняются сведения о характере и особенностях испытуемого с учетом данных, полученных в результате психологического обследования, анкетирования, изучения документов и характеризующих материалов с места учебы, работы и другой дополнительной информации, а также результаты тестирования.

Результаты собеседования учитываются в итоговом заключении. В ходе собеседования, анкетирования, психологического обследования реализуется *второй этап* — *наблюдение* за поведением обследуемых.

Третий этап включает *психологическое обследование (тестирование)*, которое целесообразно проводить в утренние часы. Обследуемые должны отдохнуть перед проведением психодиагностики. Методики (тесты) в процессе обследования могут предъявляться в индивидуальном и групповом порядке.

Обследование проводится в специальном помещении, оборудованном в соответствии с существующими требованиями к организации психодиагностического исследования. Оно должно иметь нормальную температуру воздуха (+18—21° С), «достаточное» естественное или искусственное освещение (100—200 лк), хорошую звукоизоляцию (до 38 дБ), обеспечивать вентиляцию. Рабочие места обследуемых должны быть удобно оборудованы. Следует также принять меры, предотвращающие прерывание хода обследования, оградить обследуемых от всего, что может их отвлекать от выполнения работы.

Максимальная численность группы обследуемых не должна превышать 20—25 человек. Если численность группы составляет более 10—15 человек, то обследование проводится психологом совместно с помощниками.

Перед началом психодиагностики обследуемым раздаются папки (брошюры) с тестами и регистрационные бланки, которые раскладываются в той последовательности, в какой они будут предъявляться в процессе работы. Также выставляются (вывешиваются) необходимые демонстрационные плакаты, схемы, таблицы и т.п. Проверяется и настраивается видео-, аудиотехника и компьютеры.

Перед началом обследования проводится опрос о состоянии здоровья и самочувствии. Лица, высказавшие жалобы или плохо отдохнувшие, к обследованию не допускаются.

После опроса социальный работник знакомит обследуемых с целью и порядком работы, успешность которой обеспечивается формированием правильного отношения обследуемых к выполнению всех заданий и инструкций, установки на эффективную и качественную работу. В связи с этим важна четкая организация корпуса (группы) исполнителей (наблюдателей, интервьюеров, анкетеров или контент-аналитиков), осуществляемая руководителем полевых работ (супервайзером). В его задачи входит обеспечение исполнителей всеми рабочими документами для фиксации первичной информации, прием от них заполненных документов, контроль за качеством сбора информации. Все рабочие документы после их заполнения должны обязательно нумероваться и собираться в одном месте.

Завершается данный этап контролем за качеством всех заполненных рабочих документов: вопросников анкет или интервью, карточек наблюдения или контент-анализа, бланков наблюдения и экспериментов. При этом отбраковываются те документы, которые содержат много ошибок, оказались пустыми или полупустыми. В ряде случаев такой брак может оказаться следствием недобросовестности исполнителей (от таких следует как можно быстрее избавляться в ходе полевой стадии и не допускать их к последующим сборам информации), их рассеянности или утомления в конце рабочего дня. По возможности эти ошибки следует исправить, вернув документы исполнителям и осуществив повторный контакт с объектом социально-психологического диагностирования.

После сбора первичной информации с помощью различных методов наступает этап обработки этой информации и

ее анализа, осуществляемых вручную или с помощью ЭВМ (все зависит от масштабов собранной информации и глубины ее анализа). Если массив информации небольшой и Заказчика удовлетворит вполне поверхностное, «линейное» описание интересующего его объекта, то не стоит тратить время на математическую обработку с помощью ЭВМ. Если же массив весьма большой и требуется значительная глубина анализа, вытекающая из требования Заказчика, то в этом случае обращение к обработке на ЭВМ оправдывает себя, несмотря на определенные временные финансовые затраты. Результаты обработки оформляются в виде машинных табуляграмм, таблиц, графиков распределений изучаемых параметров объекта. Но эти ряды сухих цифр, протоколы экспериментов требуют осмысления, анализа и обобщения, что и осуществляется на последнем этапе организации диагностирования.

На этом этапе социальный работник, руководствуясь программой обследования, доказывает или опровергает выдвинутые перед диагностированием гипотезы, осуществляется своего рода восхождение от абстрактных, разрозненных эмпирических данных к конкретному синтетическому знанию об объекте диагностирования, обогащенному анализом эмпирической информации. Обобщение представляет собой выявление общего, повторяющегося в совокупности фактов. По сути дела, это одна из наиболее важных сторон теоретической деятельности вообще. Обобщение осуществляется на основе абстрагирования от частных, индивидуальных особенностей: деталей, единичных фактов и наблюдений.

Согласно двум типам гипотез — описательной и объяснительной — выделяется два класса процедур анализа данных. К первому относят группировку, классификацию и типологизацию. Ко второму — различные аналитико-экспериментальные процедуры, назначением которых является установление связей, взаимодействия. Причем осуществление второго класса процедур невозможно без процедур первого класса.

С помощью группировки большой массив информации «уплотняется» до обозримого ряда признаков на основе классификации. При этом «хорошая» классификационная схема должна отвечать ряду требований, важнейшими из которых являются следующие:

- соответствие задачам исследования, в рамках которого строится классификация;
- компактность, т.е. сведение классифицируемых объектов к ограниченному, легко обозримому числу классов;
- наличие достаточно уловимых различий между каждой парой классов объектов;
- четкость (желательно однозначность) интерпретации получаемых классов, определенность их описаний, или «портретов».

Однако группировки дают только «линейные» распределения интересующего диагноста объекта. Они позволяют дать лишь поверхностное описание явления.

Для установления взаимосвязей, в том числе и причинно-следственных, применяются двух-, трехмерные аналитические таблицы, а также всевозможные расчеты коэффициентов корреляции (коэффициент ассоциации Юла для двух качественных переменных, коэффициент ранговой корреляции Спирмена для двух ранжированных рядов признаков, коэффициент парной и множественной корреляции), дисперсионный, регрессионный, факторный, кластерный анализ. Особое внимание следует уделять выводам о причинно-следственных связях между переменными, поскольку довольно часто высокое значение коэффициента корреляции отнюдь не свидетельствует о наличии между ними причинно-следственной связи.

Завершается данный этап составлением отчета, структура которого включает в себя титульный лист с указанием названия прикладного исследования, авторов (или руководителя авторского коллектива), даты и места его проведения; введение, в котором в кратком виде излагаются проблемы, цель и задачи, гипотезы исследования; главную часть, в которой приводятся основные результаты диагностирования; заключение, содержащее выводы и рекомендации, а также возможные пути дальнейшего изучения данного явления; наконец, приложение, в котором предлагаются все полевые документы исследования (программа, методики, состав выборки, инструкции исполнителям и т.д.), всевозможные таблицы и графики, позволяющие обосновать те выводы, которые сделаны в основной части отчета.

Как уже отмечалось, обработка данных может осуществляться вручную или с помощью ЭВМ. Итоговый отчет должен быть принят Заказчиком. При этом обе стороны подписывают акт сдачи-приемки выполненного объема работ. После этого происходит окончательный расчет Заказчика с Исполнителем и диагностирование считается завершенным.

Надежность получаемой информации в ходе социально-психологической диагностики обеспечивается на всех этапах. На уровне диагностирования личности она достигается за счет стандартизации методик, на макроуровне — за счет

репрезентативности данных. Разумеется, при выполнении всех методических требований к разработке программ таких обследований и грамотной организации их проведения.

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К ГЛАВЕ 4

Диагностика групповой психологии.

Диагностика групповой мотивации (И.Д.Ладанов).

Назначение. Настоящий тест составлен по типу семантического дифференциала. Он может применяться как для индивидуального пользования, так и для коллективной оценки факторов, относящихся к формированию общегрупповой мотивации. Возле каждого пункта о: имеется шкала оценок в баллах от 1 до 7. В левой части теста представлены факторы, положительно характеризующие групповую мотивацию в правой — отрицательно характеризующие групповую мотивацию.

Инструкция. Перед вами тест, содержащий 25 факторов (положительных и отрицательных), позволяющих оценить степень сформированности групповой мотивации. Просим вас внимательно оценить эти факторы и выбрать соответствующий балл (обведите кружком цифру, соответствующую вашим представлениям), который характеризует состояние мотивации в группе, членом которой вы являетесь. Затем суммируйте все отмеченные баллы.

Желательно, чтобы это задание выполнили все члены вашей группы и был получен средний результат оценок. После этого обсудите выполненное задание в группе.

Бланк ответов

№ п/п	Преобладающие факторы	Оценка в баллах	№ п/п	Преобладающие факторы
1	Высокий уровень сплоченности	7 6 5 4 3 2 1	1	Низкий уровень
2	Высокая активность членов	7 6 5 4 3 2 1	2	Низкая активность членов
3	Нормальные межличностные отношения и чувства	7 6 5 4 3 2 1	3	Плохие межличностные отношения в группе
4	Отсутствие конфликтов в группе	7 6 5 4 3 2 1	4	Наличие конфликтов в группе
5	Высокий уровень групповой совместимости	7 6 5 4 3 2 1	5	Низкий уровень групповой совместимости
6	Личностное осмысление организационных целей и их принятие	7 6 5 4 3 2 1	6	Непринятие работниками организационных целей
7	Признание авторитета руководителя	7 6 5 4 3 2 1	7	Члены группы не признают авторитета руководителя
8	Уважение к компетентности руководителя	7 6 5 4 3 2 1	8	Члены группы не уважают компетентности руководителя
№ п/п	Преобладающие факторы	Оценка в баллах	№ п/п	Преобладающие факторы
9	Признание лидерских качеств руководителя	7 6 5 4 3 2 1	9	Члены группы не считают своего руководителя лидером
10	Наличие доверительных отношений членов группы с руководителем	7 6 5 4 3 2 1	10	Отсутствие доверительных отношений членов группы с руководителем
11	Участие членов группы в процессе принятия решений	7 6 5 4 3 2 1	11	Неучастие членов группы в обсуждении и принятии решений
12	Есть условия для выражения творческого потенциала членов группы	7 6 5 4 3 2 1	12	Нет условий для выражения творческого потенциала членов группы

Обработка и интерпретация. Суть обработки результатов сводится к суммарному подсчету баллов по всем 25 утверждениям.

Уровням групповой мотивации соответствуют следующие показатели:

25—48 баллов — группа отрицательно мотивирована;

49—74 балла — группа слабо мотивирована;

75—125 баллов — группа недостаточно мотивирована на получение положительных результатов;

126—151 балл — группа в достаточной степени мотивирована на достижение успеха в деятельности;

152—175 баллов — группа положительно мотивирована на успех в деятельности.

Определение индекса групповой сплоченности Сиишора.

Назначение и инструкция. Групповую сплоченность — чрезвычайно важный параметр, показывающий степень интеграции группы, ее сплоченность в единое целое, — можно определить не только путем расчета соответствующих социометрических индексов. Значительно проще сделать это с помощью методики, состоящей из 5 вопросов с несколькими вариантами ответов на каждый. Ответы кодируются в баллах согласно приведенным в скобках значениям (максимальная сумма+19 баллов,

минимальная ----- 5). В ходе опроса баллы указывать не нужно.

I. Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?

- 1) Чувствую себя ее членом, частью коллектива (5)
- 2) Участвую в большинстве видов деятельности (4)
- 3) Участвую в одних видах деятельности и не участвую в других (3)
- 4) Не чувствую, что являюсь членом группы (2)
- 5) Живу и существую отдельно от нее (1)
- 6) Не знаю, затрудняюсь ответить (1)

II. Перешли бы вы в другую группу, если бы представилась такая возможность (без изменения прочих условий)?

- 1) Да, очень хотел бы перейти (1)
- 2) Скорее перешел бы, чем остался (2)
- 3) Не вижу никакой разницы (3)
- 4) Скорее всего, остался бы в своей группе (4)
- 5) Очень хотел бы остаться в своей группе (5)
- 6) Не знаю, трудно сказать (1)

III. Каковы взаимоотношения между членами вашей группы?

- 1) Лучше, чем в большинстве коллективов (3)
- 2) Примерно такие же, как и в большинстве коллективов (2)
- 3) Хуже, чем в большинстве классов (1)
- 4) Не знаю, трудно сказать (1)

IV. Каковы у вас взаимоотношения с руководством?

- 1) Лучше, чем в большинстве коллективов (3)
- 2) Примерно такие же, как и в большинстве коллективов (2)
- 3) Хуже, чем в большинстве коллективов (1)
- 4) Не знаю (1)

V. Каково отношение к делу (учебе и т.п.) в вашем коллективе?

- 1) Лучше, чем в большинстве коллективов (3)
- 2) Примерно такое же, как и в большинстве коллективов (2)
- 3) Хуже, чем в большинстве коллективов (1)
- 4) Не знаю (1)

Уровни групповой сплоченности:

15,1 балла и выше — высокая

11,6—15 баллов — выше средней

7—11,5 — средняя

4—6,9 — ниже средней

4 и ниже — низкая

Диагностика коммуникативной толерантности (В.В.Бойко)

Инструкция. Вам предоставляется возможность совершить экскурсе в многообразии человеческих отношений. С этой целью вам следует оценить себя в девяти предложенных несложных ситуациях взаимодействия с другими людьми. При ответе важна первая реакция. Помните, что нет плохих или хороших ответов. Отвечать надо, долго не раздумывая, не пропуская вопросы. Свои ответы следует проставлять («V» или «+») в одной из четырех колонок.

Проверьте себя: насколько вы способны принимать или не принимать индивидуальности встречающихся нам людей. Ниже приводятся

суждения; воспользуйтесь оценками от 0 до 3 баллов, чтобы выразить, сколь верны они по отношению лично к вам:

0 баллов — совсем неверно;

1 — верно в некоторой степени (несильно);

2 — верно в значительной степени (значительно);

3 — верно в высшей степени (очень сильно).

		Баллы
1	Медлительные люди обычно действуют мне на нервы	
2	Меня раздражают суетливые, непоседливые люди	
3	Шумные детские игры переношу с трудом	
4	Оригинальные, нестандартные, яркие личности обычно действуют на меня отрицательно	
5	Безупречный во всех отношениях человек насторожил бы меня	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: нет ли у вас тенденции оценивать людей, исходя из собственного «Я». Мету согласия с суждениями, как и в предыдущем случае, выражайте в баллах от 0 до 3.

		Баллы
1	Меня обычно выводит из равновесия несообразительный собеседник	
2	Меня раздражают любители поговорить	
3	Я тяготился бы разговором с безразличным для меня попутчиком в поезде, самолете, если бы он проявил инициативу	
4	Я тяготился бы разговорами случайного попутчика, который уступает мне по уровню знаний и культуры	
5	Мне трудно найти общий язык с партнерами иного интеллектуального	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: в какой мере категоричны или неизменны ваши оценки в адрес окружающих.

		Баллы
1	Современная молодежь вызывает неприятные чувства своим внешним видом (прическа, косметика, наряды)	
2	Так называемые «новые русские» обычно производят неприятное впечатление либо бескультурьем, либо рвачеством	
3	Представители некоторых национальностей в моем окружении откровенно несимпатичны мне	
4	Есть тип мужчин (женщин), который я не выношу	
5	Терпеть не могу деловых партнеров с низким профессиональным уровнем	
	ВСЕГО:	!

Проверьте себя: в какой степени вы умеете скрывать или сглаживать неприятные впечатления при столкновении с некоммуникабельными качествами людей (степень согласия с суждениями оценивайте от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Считаю, что на грубость надо отвечать тем же	
2	Мне трудно скрыть, если человек чем-либо неприятен	
3	Меня раздражают люди, стремящиеся в споре настоять на своем	
4	Мне неприятны самоуверенные люди	
5	Обычно мне трудно удержаться от замечания в адрес озлобленного или нервного человека, который толкается в транспорте	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: есть ли у вас склонность переделывать и перевоспитывать партнера (оценка суждений от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Я имею привычку поучать окружающих	
2	Невоспитанные люди возмущают меня	
3	Я часто ловлю себя на том, что пытаюсь воспитывать кого-либо	
4	Я по привычке постоянно делаю кому-либо замечания	
5	Я люблю командовать близкими	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: в какой степени вы склонны подгонять партнеров под себя, делать их удобными (оценка суждений от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Меня раздражают старики, когда они в час пик оказываются в город-	
2	Жить в номере гостиницы с посторонним человеком для меня просто	
3	Когда партнер не соглашается в чем-то с моей правильной позицией, то обычно это раздражает меня	
4	Я проявляю нетерпение, когда мне возражают	
5	Меня раздражает, если партнер делает что-то по-своему, не так, как мне того хочется	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: свойственна ли вам такая тенденция поведения (оценка суждений от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Обычно я надеюсь, что моим обидчикам достанется по заслугам	
2	Меня часто упрекают в ворчливости	
3	Я долго помню обиды, причиненные мне теми, кого я ценю или уважаю	
4	Нельзя прощать сослуживцам бестактные шутки	
5	Если деловой партнер непреднамеренно заденет мое самолюбие, то я на него	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: в какой степени вы терпимы к дискомфортным состояниям окружающих (оценка суждений от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Я осуждаю людей, которые плачутся в чужую жилетку	
2	Внутренне я не одобряю коллег (приятелей), которые при	
3	Я стараюсь уходить от разговора, когда кто-нибудь начинает жаловаться на свою семейную жизнь	
4	Обычно я без особого внимания выслушиваю исповеди друзей	
5	Иногда мне нравится позлить кого-нибудь из родных и друзей	
	ВСЕГО:	

Проверьте себя: каковы ваши адаптационные способности во взаимодействии с людьми (оценка суждений от 0 до 3 баллов).

		Баллы
1	Обычно мне трудно идти на уступки партнерам.	
2	Мне трудно ладить с людьми, у которых плохой характер.	
3	Обычно я с трудом приспосабливаюсь к новым партнерам по совместной работе.	
4	Я избегаю поддерживать отношения с несколько странными	
5	Обычно я из принципа настаиваю на своем, даже если понимаю, что партнер прав.	
	ВСЕГО:	

Обработка и интерпретация данных. Итак, вы ознакомились с некоторыми поведенческими признаками, свидетельствующими о низком уровне общей коммуникативной толерантности. Подсчитайте сумму баллов, полученных вами по всем признакам, и сделайте вывод: чем больше баллов, тем ниже уровень коммуникативной толерантности. Максимальное число баллов, которые можно заработать — 135, свидетельствует об абсолютной нетерпимости к окружающим, что вряд ли возможно для нормальной личности. Точно так же невероятно получить ноль баллов — свидетельство терпимости ко всем типам партнеров во всех ситуациях. В среднем, по нашим данным, опрошенные набирают:

руководители медицинских учреждений и подразделений — 40 баллов;

медсестры — 43 балла;

воспитатели — 31 балл.

Сравните свои данные с приведенными, сделайте вывод о своей коммуникативной толерантности.

Обратите внимание на то, по каким из 9 предложенных выше поведенческих признаков у вас высокие суммарные оценки (здесь возможен интервал от 0 до 15 баллов). Чем больше баллов по конкретному признаку, тем менее вы терпимы к людям в данном аспекте отношений с ними. Напротив, чем меньше ваши

оценки по тому или иному поведенческому признаку, тем выше уровень общей коммуникативной толерантности по данному аспекту отношений с партнерами. Разумеется, полученные данные позволяют подметить лишь основные тенденции, свойственные вашим взаимодействиям с партнерами.

В непосредственном, живом общении личность проявляется ярче и многообразнее.

Методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева)

Назначение. Методика предоставляет возможность изучить отношение к самому себе и другим людям. Разработанный вариант включает полюса трех классических факторов семантического дифференциала: оценки, силы и активности.

Инструкция. В предложенном бланке представлены наиболее распространенные качества человека. Положительные значения этих качеств обозначены знаком «+», а отрицательные — «-». Их степень оценивается по семибалльной шкале. Порядок работы с методикой очень прост и заключается в следующем:

1) выбор знака того или иного качества;

2) определение степени его проявления по баллам:

3 — проявляется очень сильно и очень часто;

2 — выражено достаточно заметно и часто встречается; 1 — проявляется иногда и слабо; 0 — трудно сказать, есть и то, и другое.

На основе выбранных знаков и степени выраженности качества обведите соответствующую цифру в таблице. Помните, что приведенные положительные и отрицательные качества людей постоянно меняются местами. Поэтому будьте внимательны в своих оценках.

О	+	1	Обаятельный	3210123	-	Непривлекательный
с	-	2	Слабый	3210123	+	Сильный
А	+	3	Разговорчивый	3210123	-	Молчаливый
0	-	4	Безответственный	3210123	+	Добросовестный
С	+	5	Упрямый	3210123	-	Уступчивый
А	-	6	Замкнутый	3210123	+	Открытый
0	+	7	Добрый	3210123	-	Эгоистичный
С	-	8	Зависимый	3210123	+	Независимый
А	+	9	Деятельный	3210123	-	Пассивный
0	-	10	Черствый	3210123	+	Отзывчивый
С	+	11	Решительный	3210123	-	Нерешительный
А	-	12	Вялый	3210123	+	Энергичный
0	+	13	Справедливый	3210123	-	Несправедливый
С	-	14	Расслабленный	3210123	+	Напряженный
А	+	15	Суегливый	3210123	-	Спокойный
0	-	16	Враждебный	3210123	+	Дружелюбный
С	+	17	Уверенный	3210123	-	Неуверенный
А	-	18	Нелюдимый	3210123	+	Общительный
0	+	19	Честный	3210123	-	Неискренний
С	-	20	Несамостоятельный	3210123	+	Самостоятельный
А	+	21	Раздражительный	3210123	-	Невозмутимый

Обработка данных производится с помощью ключа — бланка. Подсчитываются значения О (оценки), С (силы), А (активности). Их максимальные значения могут колебаться от +21 до -21. По нашей версии, их количественные уровни могут иметь следующие значения:

17—21 — высокий уровень;

8—16 — средний уровень;

7 и менее — низкий уровень.

Интерпретация факторов ЛД. Фактор оценки (О) свидетельствует об уровне самоуважения. Его высокие значения говорят о том, что испытуемый принимает себя как личность, склонен осознавать себя носителем позитивных, социально желательных характеристик, в определенном смысле удовлетворен собой.

Низкие значения фактора (О) указывают на критическое отношение человека к самому себе, его неудовлетворенность собственным поведением, уровнем достижений, особенностями личности, на недостаточный уровень принятия самого себя. Особенно низкие значения этого фактора при самооценке свидетельствуют о возможных невротических или иных проблемах, связанных с ощущением малой ценности своей личности.

При использовании ЛД для измерения взаимных оценок фактор (О) интерпретируется как свидетельство уровня привлекательности, которым обладает один человек в восприятии другого. При этом положительные его (+) значения соответствуют предпочтению, оказываемому объекту оценки, отрицательные (—) — его отвержению.

Фактор силы (с) в самооценках свидетельствует о развитии волевых сторон личности, как они осознаются самим испытуемым. Его высокие значения говорят об уверенности в себе, независимости, склонности рассчитывать на собственные силы в трудных ситуациях. Низкие значения свидетельствуют о недостаточном самоконтроле, неспособности держаться принятой линии поведения, зависимости от внешних обстоятельств и оценок. Особенно низкие оценки свидетельствуют и указывают на астенизацию и тревожность. Во взаимных оценках фактор (с) выявляет отношения доминирования-подчинения, как они воспринимаются субъектом оценки.

Фактор активности (а) интерпретируется как свидетельство экстраверсии личности. Положительные (+) его значения указывают на высокую активность, общительность, импульсивность; отрицательные (—) — на интроверсию, определенную пассивность, спокойные эмоциональные реакции. Во взаимных оценках отражается восприятие людьми личностных особенностей друг друга.

Экспресс-диагностика уровня социальной фрустрированности (Л. И. Вассерман)

Инструкция. Вам предлагается опросник, который фиксирует степень вашей неудовлетворенности социальными достижениями в основных аспектах жизнедеятельности. Прочтите каждый вопрос и укажите наиболее подходящий ответ в цифрах: полностью удовлетворен (0 баллов), скорее удовлетворен (1 балл), затрудняюсь ответить (2 балла), скорее не удовлетворен (3 балла), полностью не удовлетворен (4 балла).

Опросник

Удовлетворены ли вы:

1. Своим образованием.
2. Взаимоотношениями с коллегами по работе (учебе).
3. Взаимоотношениями с администрацией на работе.
4. Взаимоотношениями с субъектами своей профессиональной деятельности (пациенты, клиенты, учащиеся и т.п.).
5. Содержанием своей работы в целом.
6. Условиями профессиональной деятельности (учебы).
7. Своим положением в обществе.
8. Материальным положением.
9. Жилищно-бытовыми условиями.
10. Отношениями с супругом(ой).
11. Отношениями с детьми.
12. Отношениями с родителями.
13. Обстановкой в обществе (государстве).
14. Отношениями с друзьями, ближайшими знакомыми.
15. Сферой услуг и бытового обслуживания.
16. Сферой медицинского обслуживания.
17. Проведением досуга.
18. Возможностью проводить отпуск.
19. Возможностью выбора места работы.
20. Своим образом жизни в целом.

Обработка данных. По каждому пункту определяется (в баллах) уровень фрустрированности. Высчитывается набранная сумма баллов и делится на 20 (число вопросов).

Интерпретация результатов. Если испытуемый набирает 3,5—4 балла, то у него очень высокий уровень социальной фрустрированности; 3,0—3,4 балла — повышенный уровень; 2,5—2,9 балла — умеренный уровень; 2,0—2,4 балла — неопределенный уровень; 1,5—1,9 балла — пониженный уровень; 0,5—1,4 балла — очень низкий уровень; 0—0,5 балла — фрустрированность отсутствует или почти отсутствует.

Психологическая типология личности (К. Юнг)

Назначение. Данная методика предложена К. Юнгом для выявления типологических особенностей личности.

Инструкция. На каждый вопрос имеется два варианта ответа, необходимо выбрать наиболее подходящий для вас и поставить букву, обозначающую этот ответ. *Опросник*

1. Что вы предпочитаете? '
 - а) немного близких друзей;
 - б) большую товарищескую компанию.
2. Какие книги вы предпочитаете читать?
 - а) с занимательным сюжетом;
 - б) раскрывающие переживания героев.
3. Что вы скорее можете допустить в работе?

- а) опоздание; б) ошибки.
4. Если вы совершите дурной поступок, то:
а) остро переживаете; б) не испытываете острых переживаний.
5. Как вы сходитесь с людьми?
а) быстро, легко; б) медленно, осторожно.
6. Считаете ли вы себя обидчивым?
а) да; б) нет.
7. Склонны ли вы хохотать, смеяться от души?
а) да; б) нет.
8. Считаете ли вы себя:
а) молчаливым; б) разговорчивым.
9. Откровенны вы или скрытны?
а) откровенен; б) скрытен.
10. Любите ли вы заниматься анализом своих переживаний? а) да; б) нет.
11. Находясь в обществе, вы предпочитаете: а) говорить; б) слушать.
12. Часто ли вы испытываете недовольство собой? а) да; б) нет.
13. Любите ли вы что-нибудь организовывать? а) да; б) нет.
14. Хотелось бы вам вести интимный дневник? а) да; б) нет.
15. Быстро ли вы переходите от решения к исполнению? а) да; б) нет.
16. Легко ли меняете ваше настроение? а) да; б) нет.
17. Любите ли вы убеждать других, навязывать свои взгляды? а) да; б) нет.
18. Ваши движения:
а) быстры; б) замедлены.
19. Вы сильно беспокоитесь о возможных неприятностях: а) часто; б) редко.
20. В затруднительных случаях вы:
а) спешите обратиться за помощью к другим;
б) не любите обращаться за помощью.

Обработка и интерпретация результатов. Показатели экстраверсии: 16,2а, 46,5а, 66,7а, 86,9а, 106,11а, 126,13а, 146,15а, 16а, 17а, 18а, 196,20а. Подсчитать количество ответов и умножить на 5. Баллы:

0—35 — интроверсия; 36—65 — амбиверсия; 66—100 — экстраверсия. *Экстраверсия:* легки в общении, высокий уровень агрессивности, имеют тенденцию к лидерству, любят быть в центре внимания, легко завязывают контакты, импульсивны, открыты и контактны, среди контактов могут быть и полезные; судят о людях по внешности, не заглядывают внутрь; холерики, сангвиники.

Интроверсия: направлены на мир собственных переживаний, малоконтактны, молчаливы, с трудом заводят новые знакомства, не любят рисковать, тяжело переживают разрыв старых связей, нет вариантов проигрыша и выигрыша, высокий уровень тревожности и ригидности; флегматики, меланхолики.

5.1.4. Экспресс-диагностика уровня самооценки

Инструкция. Отвечая на вопросы, указывайте, насколько часты для вас перечисленные ниже состояния, по такой шкале:

очень часто — 4 балла, часто — 3 балла, иногда — 2 балла, редко — 1 балл, никогда — 0 баллов. *Опросник*

1. Я часто волнуюсь понапрасну.
2. Мне хочется, чтобы мои друзья подбадривали меня.
3. Я боюсь выглядеть глупцом.
4. Я беспокоюсь за свое будущее.
5. Внешний вид других куда лучше, чем мой.
6. Как жаль, что многие не понимают меня.
7. Чувствую, что не умею как следует разговаривать с людьми.
8. Люди ждут от меня очень многого.
9. Чувствую себя скованным.

10. Мне кажется, что со мной должна случиться какая-нибудь неприятность.
11. Меня волнует мысль о том, как люди относятся ко мне.
12. Я чувствую, что люди говорят обо мне за моей спиной.
13. Я не чувствую себя в безопасности.
14. Мне не с кем поделиться своими мыслями.
15. Люди не особенно интересуются моими достижениями.

Обработка и интерпретация результатов. Чтобы определить уровень своей самооценки, нужно сложить все баллы по утверждениям. А теперь подсчитайте, каков общий суммарный балл.

Уровни самооценки:

- 10 баллов и менее — завышенный уровень;
- 11—29 баллов — средний, нормативный уровень реалистической оценки своих возможностей;
- более 29 — заниженный уровень.

Диагностика волевого потенциала личности

Инструкция. Прочитайте приведенные вопросы и постарайтесь ответить на них с максимальной объективностью. В случае согласия с содержанием вопроса ставьте «да»; при сомнении, неуверенности — «не знаю» (или «бывает», «случается»); при несогласии — «нет».

Опросник

1. В состоянии ли вы завершить начатую работу, которая вам неинтересна, независимо оттого, позволяют ли время и обстоятельства оторваться и потом снова вернуться к ней?
2. Преодолеете ли вы без особых усилий внутреннее сопротивление, когда нужно сделать что-то неприятное (например, пойти на дежурство в выходной день)?
3. Попадая в конфликтную ситуацию (в учебе или в быту), в состоянии ли вы взять себя в руки настолько, чтобы взглянуть на ситуацию со стороны, с максимальной объективностью?
4. Если вам прописана диета, сможете ли вы преодолеть все кулинарные соблазны?
5. Найдете ли вы силы встать утром раньше обычного, как было запланировано вечером?
6. Останетесь ли вы на месте происшествия, чтобы дать свидетельские показания?
7. Быстро ли вы отвечаете на письма?
8. Если у вас вызывает страх предстоящий полет на самолете или посещение стоматолога, сумеете ли вы без особого труда преодолеть это чувство и в последний момент не изменить своего намерения?
9. Будете ли вы принимать очень неприятное лекарство, которое вам настойчиво рекомендуют врачи?
10. Сдержите ли вы данное сгоряча обещание, даже если его выполнение принесет вам немало хлопот, иными словами, являетесь ли вы человеком слова?
11. Без колебаний ли вы отправляетесь в путешествие (деловую поездку) в незнакомый город?
12. Строго ли вы придерживаетесь распорядка дня: времени пробуждения, приема пищи, занятий, уборки и прочих дел?
13. Относитесь ли вы неодобрительно к библиотечным задолжникам?
14. Отвлечет ли вас очень интересная телепередача от выполнения срочной работы?
15. Сможете ли вы прервать ссору и замолчать, какими бы обидными ни казались вам слова противной стороны?

Обработка результатов. Ответ «да» оценивается в 2 балла; «не знаю» — 1 балл; «нет» — 0; затем полученные баллы суммируются. Если вы набрали:

1 — 12 баллов — с силой воли дела обстоят у вас неважно. Вы просто делаете то, что легче и интереснее, даже если это может повредить вам. К обязанностям нередко относитесь спустя рукава, что бывает причиной неприятностей. Ваша позиция выражается примерно так: «Что мне, больше всех нужно?» Любую просьбу, любую обязанность вы воспринимаете чуть ли не как физическую боль. Дело тут не только в слабой воле, но и в эгоизме. Постарайтесь взглянуть на себя с учетом этой оценки, может быть, она поможет изменить ваше отношение к окружающим и кое-что в характере. Если удастся, от этого вы только выиграете.

13—21 балл — сила воли у вас средняя. Если столкнетесь с препятствием, то начнете действовать, чтобы преодолеть его. Но если увидите обходной путь, тут же воспользуетесь им. Не переусердствуете, но данное вами слово

сдержите. Неприятную работу постараетесь выполнить, хотя и поворчите. По доброй воле лишние обязанности на себя не возьмете. Иногда это отрицательно сказывается на отношении к вам руководителей, не с лучшей стороны характеризует и в глазах окружающих. Если хотите достичь в жизни большего, тренируйте волю.

22—30 баллов — с силой воли у вас все в порядке. На вас можно положиться — вы не подведете. Вас не страшат ни новые поручения, ни дальние поездки, ни те дела, которые иных пугают. Но иногда ваша твердая и непримиримая позиция по непринципиальным вопросам досаждают окружающим. Сила воли — это хорошо, но необходимо обладать еще и такими качествами, как гибкость, снисходительность, доброта.

Оценка уровня творческого потенциала личности

Назначение. Методика позволяет определить самооценку личностных качеств либо частоту их проявления, которые характеризуют уровень развития творческого потенциала личности.

Инструкция. По 9-балльной шкале оцените каждое из 18 утверждений. Выбранную оценку обведите кружочком.

Вопросы теста	Шкала оценок
1. Как часто начатое дело вам удастся довести до логического конца?	1,2,3,4,5,6, 7,8,9
Если всех людей мысленно разделить на логиков и эвристиков, т.е. генераторов идей, то в какой степени вы являетесь генератором идей?	1,2, 3,4,5,6, 7, 8,9
В какой степени вы относите себя к людям решительным?	1,2,3,4, 5, 6, 7,8,9
4. В какой степени ваш конечный «продукт», ваше творение чаще всего отличается от исходного проекта, замысла?	1,2,3,4,5,6, 7, 8,9
Насколько вы способны проявить требовательность и настойчивость, чтобы люди, которые обещали вам что-то, выполнили обещанное?	1,2,3,4,5,6, 7, 8,9
6. Как часто вам приходится выступать с критическими суждениями в чей-либо адрес?	1,2,3,4,5,6, 7, 8,9
7. Как часто решение возникающих у вас проблем зависит от вашей энергии и напористости?	1,2, 3, 4, 5, 6, 7,8,9
8. Какой процент людей в вашем коллективе чаще всего поддерживают вас, ваши инициативы и предложения? (1 балл — около 10%)	1,2,3,4,5,6, 7, 8,9
Как часто у вас бывает оптимистичное и веселое настроение?	1,2,3,4,5,6, 7, 8,9
Если все проблемы, которые вам приходилось решать за последний год, условно разделить на теоретические и практические, то каков среди них удельный вес практических?	1,2,3,4, 5, 6, 7, 8, 9
11. Как часто вам приходилось отстаивать свои принципы, убеждения?	1,2,3,4,5,6, 7, 8, 9
В какой степени ваша общительность, коммуникабельность способствует решению жизненно важных для вас проблем?	1,2,3,4,5,6, 7, 8, 9
Как часто у вас возникают ситуации, когда главную ответственность за решение наиболее сложных проблем и дел в коллективе вам приходится брать на себя?	1,2,3,4, 5, 6, 7, 8,9
Как часто и в какой степени ваши идеи, проекты удавалось воплощать в жизнь?	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
Как часто вам удается, проявив находчивость и даже предприимчивость, хоть в чем-то опередить своих соперников по работе или учебе?	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
16. Как много людей среди ваших друзей и близких,	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,

которые считают вас человеком воспитанным и интеллигентным?	8,9
Как часто вам в жизни приходилось предпринимать нечто такое, что было воспринято даже вашими друзьями как неожиданность, как принципиально новое дело?	1,2,3,4,5,6, 7,8,9
Как часто вам приходилось коренным образом реформировать свою жизнь или находить принципиально новые подходы в решении старых проблем?	1,2,3, 4,5,6, 7,8,9

Обработка и интерпретация результатов. На основе суммарного числа набранных баллов определите уровень вашего творческого потенциала.

Сумма баллов	Уровень творческого потенциала личности
18-39	Очень низкий
40-54	Низкий
55-69	Ниже среднего
70-84	Чуть ниже среднего
85-99	Средний
100-114	Чуть выше среднего
115-129	Выше среднего
130-142	Высокий
143-162	Очень высокий

Диагностика мотивационной структуры личности (В.Э. Мильман)

Назначение. Методика позволяет выявлять некоторые устойчивые тенденции личности: общую и творческую активность, стремление к общению, обеспечение комфорта и социального статуса и др. На основе всех ответов можно составить суждение о рабочей (деловой) и общежитейской направленности личности.

Инструкция. Перед вами 14 утверждений, касающихся ваших жизненных стремлений и некоторых сторон вашего образа жизни. Просим высказать отношение к ним по каждому из 8 вариантов ответов (а, б, в, г, д, е, ж, з), проставив в соответствующих клетках бланка ответов одну из следующих оценок каждого утверждения: «+» — согласен с этим, «=» — когда как, «—» — нет, не согласен, «?» — не знаю. Старайтесь отвечать быстро, не задумывайтесь долго над ответами, отвечайте на вопросы последовательно, от 1а до 14з. Следите затем, чтобы не путать клетки. На всю работу у вас должно уйти не более 20 минут.

БЛАНК ОТВЕТОВ

Дата _____ Возраст _____ Пол _____

Профессия _____ Ф.И.О. _____

Опросник

1. В своем поведении в жизни нужно придерживаться следующих принципов:

- «время — деньги». Нужно стремиться их больше зарабатывать
- «главное — здоровье». Нужно беречь себя и свои нервы
- свободное время нужно проводить с друзьями
- свободное время надо отдавать семье
- нужно делать добро, даже если это дорого обходится
- нужно делать все возможное, чтобы завоевать место под солнцем
- нужно приобретать больше знаний, чтобы понять причины и сущность того, что происходит вокруг
- нужно стремиться открыть что-то новое, создать, изобрести

2) В своем поведении на работе нужно следовать таким принципам:

- работа — это вынужденная жизненная необходимость
- главное — не допускать конфликтов

- в) нужно стремиться обеспечить себя спокойными, удобными условиями
 - г) нужно активно стремиться к служебному продвижению
 - д) главное — завоевать авторитет и признание
 - е) нужно постоянно совершенствоваться в своем деле
 - ж) в своей работе всегда надо найти интересное, что может увлечь
 - з) нужно не только увлечься самому, но и увлечь работой других
- 3) Среди моих дел в свободное время большое место занимают следующие:
- а) текущие, домашние
 - б) отдых, развлечения
 - в) встречи с друзьями
 - г) общественные дела
 - д) занятия с детьми
 - е) учеба, чтение необходимой для работы литературы
 - ж) хобби
 - з) подрабатывание денег
- 4) Среди моих рабочих дел много места занимают:
- а) деловое общение (переговоры, выступления, обсуждения и т.д.)
 - б) личное общение (на темы, не связанные с работой)
 - в) общественная работа
 - г) учеба, получение новой информации, повышение квалификации
 - д) работа творческого характера
 - е) работа, непосредственно влияющая на заработок (сдельная, дополнительная)
 - ж) работа, связанная с ответственностью перед другими
 - з) свободное время, перекуры, отдых
- 5) Если бы мне добавили выходной день, я бы, скорее всего, потратил его на то, чтобы:
- а) заниматься текущими домашними делами
 - б) отдыхать
 - в) развлекаться
 - г) заниматься общественной работой
 - д) заниматься учебой, получением новых знаний
 - е) заниматься творческой работой
 - ж) делать дело, в котором чувствуешь ответственность перед другими
 - з) делать дело, дающее возможность заработать
- 6) Если бы у меня была возможность по-своему планировать рабочий день, я бы стал, скорее всего, заниматься:
- а) тем, что составляет мои основные обязанности
 - б) общением с людьми по делам (переговоры, обсуждения)
 - в) личным общением (разговорами, не связанными с работой)
 - г) общественной работой
 - д) учебой, получением новых знаний, повышением квалификации
 - е) творческой работой
 - ж) работой, в которой чувствуешь пользу и ответственность
 - з) работой, за которую можно больше получить
- 7) Я часто разговариваю с друзьями и знакомыми на такие темы:
- а) где что можно купить, как хорошо провести время
 - б) про общих знакомых
 - в) о том, что вижу и слышу вокруг
 - г) как добиться успеха в жизни
 - д) о работе

- е) о своих увлечениях
 - ж) о своих успехах и планах
 - з) о жизни, книгах, кинофильмах, политике
- 8) Моя работа дает мне прежде всего:
- а) достаточные материальные средства для жизни
 - б) общение с людьми, дружеские отношения
 - в) авторитет и уважение окружающих
 - г) интересные встречи и беседы
 - д) удовлетворение от работы
 - е) чувство своей полезности
 - ж) возможность повышать свой профессиональный уровень
 - з) возможность служебного продвижения
- 9) Больше всего мне хочется бывать в таком обществе, где:
- а) уютно, хорошие развлечения
 - б) можно обсудить волнующие тебя рабочие темы
 - в) тебя уважают, считают авторитетом
 - г) можно встретиться с нужными людьми, завязать полезные связи
 - д) можно приобрести новых друзей
 - е) бывают известные заслуженные люди
 - ж) все связаны общим делом
 - з) можно проявить и развить свои способности
- 10) Я хотел бы на работе быть рядом с такими людьми:
- а) с которыми можно поговорить на разные темы
 - б) которым мог бы передавать свой опыт и знания
 - в) с которыми можно больше заработать
 - г) которые имеют авторитет и вес на работе
 - д) которые могут научить чему-нибудь полезному
 - е) которые заставляют тебя становиться активнее на работе
 - ж) которые имеют много знаний и интересных идей
 - з) которые готовы поддержать тебя в разных ситуациях
- 11) К настоящему времени я имею в достаточной степени:
- а) материальное благополучие
 - б) возможность интересно развлекаться
 - в) хорошие условия жизни
 - г) хорошую семью
 - д) достаточно возможностей интересно проводить время в обществе
 - е) уважение, признание и благодарность других
 - ж) чувство полезности для других
 - з) ценного, полезного
- 12) Я думаю, что имею в своей работе в достаточной степени:
- а) хорошую зарплату, другие материальные блага
 - б) хорошие условия для работы
 - в) хороший коллектив, дружеские взаимоотношения
 - г) определенные творческие достижения
 - д) хорошую должность
 - е) самостоятельность и независимость
 - ж) авторитет и уважение коллег
 - з) достаточно высокий профессиональный уровень

- 13) Больше всего мне нравится, когда:
- а) не нужно думать о насущных заботах
 - б) есть комфортное, приятное окружение
 - в) кругом оживление, веселая суета
 - г) предстоит провести время в веселом обществе
 - д) испытываю чувство соревнования, поиска
 - е) испытываю чувство активного напряжения и ответственности
 - ж) погружен в свою работу
 - з) включен в совместную работу с другими

14) Когда меня постигает неудача, не получается то, что я хочу:

- а) теряюсь, злюсь на себя
- б) стараюсь переключиться на что-нибудь приятное
- в) злюсь на то, что мне помешало
- г) стараюсь оставаться спокойным
- д) переживаю, когда пройдет первая реакция, и спокойно анализирую, что произошло
- е) стараюсь понять, в чем я сам был виноват

ж) стараюсь понять причины неудачи и поправить положение *Обработка и интерпретация результатов.* Ответы испытуемого переводятся в баллы: «+» — 2 балла, «=» — 1 балл, «-» или «?» — 0 баллов. Баллы суммируются по следующим шкалам: жизнеобеспечение (Ж), комфорт (К), социальный статус (С), общение (О), общая активность (Д), творческая активность (ДР), социальная полезность (Од). Затем строится график (мотивационный профиль), при этом по горизонтали обозначаются шкалы, по вертикали — баллы. Если опрашиваемый набирает наиболее высокие баллы по шкалам Д, ДР и Од, то у него выражен «рабочий» мотивационный профиль личности, если наиболее высокие баллы по шкалам Ж, К, С, О (или в равной степени с другими шкалами), то у него выражен «общежитийский» мотивационный профиль личности.

Ключ:

жизнеобеспечение: 1а, б; 2а, 3а, 4е, 5а, 6з, 8а, 10д, 11а, 12а. комфорт: 1е; 2г; 7в, г; 8в,з; 9в, г, е; Юг; 11д; 12д, е. общение: 1в; 2д; 3в; 4б, в; 7б, з; 8б, г; 9д, з; 10а; 11г; 12в. Сумма всех баллов по этим шкалам характеризует общежитийскую направленность личности. Общая активность (Д) — ответы : 1 г, з; 4а, г; 5з; 6а, б, г; 7д; 9б; 10в; 12з. Творческая активность (ДР): 1ж, з; 2е, ж; 3ж; 4д; 5д, е; 6е; 7е, ж; 8д,ж; 10ж; 11з; 12г. Социальная полезность (Од): 1д; 2з; 3г, д; 4в, ж; 5г, ж; 6ж; 8е; 9ж; 10б, е; 11е, ж; 12ж. Суммы баллов по этим шкалам характеризуют «рабочую» направленность личности.

Диагностика мотивации достижения (А. Мехрабиан)

Назначение. Мотивация достижения, по мнению Г. Меррея, выражается в потребности преодолевать препятствия и добиваться высоких показателей в труде, самосовершенствоваться, соперничать с другими и опережать их, реализовывать свои таланты и тем самым повышать самоуважение. Данный тест предназначен для диагностики двух мотивов личности — стремления к успеху и избегания неудачи. Выясняется, какой из двух мотивов у человека доминирует. Тест имеет две формы — мужскую (а) и женскую (б).

Инструкция. Тест состоит из ряда утверждений, касающихся отдельных сторон характера, а также мнений и чувств по поводу некоторых жизненных ситуаций. Чтобы оценить степень вашего согласия или несогласия с каждым из утверждений, используйте следующую шкалу:

- +3 — полностью согласен;
- +2 — согласен;
- + 1 — скорее согласен, чем не согласен;
- О — нейтрален;
- 1 — скорее не согласен, чем согласен;
- 2 — не согласен;
- 3 — полностью не согласен.

Прочтите утверждения теста и оцените степень своего согласия или несогласия. При этом на бланке для ответов против номера утверждения поставьте цифру, которая соответствует степени вашего согласия. Дайте тот ответ, который первым придет вам в голову. Не тратьте время на обдумывание.

Тест — форма А

1. Я больше думаю о получении хорошей оценки, чем опасаясь получения плохой.
2. Если бы я должен был выполнить сложное, незнакомое мне задание, то предпочел бы сделать его вместе с кем-нибудь, чем трудиться в одиночку.
3. Я чаще берусь за трудные задачи, даже если не уверен, что смогу их решить, чем за легкие, которые знаю, что решу.
4. Меня больше привлекает дело, которое не требует напряжения и в успехе которого я уверен, чем трудное, в котором возможны неожиданности.
5. Если бы у меня что-то не выходило, я скорее приложил бы все силы, чтобы с этим справиться, чем перешел бы к тому, что у меня может хорошо получиться.
6. Я предпочел бы работу, в которой мои функции хорошо определены и зарплата выше средней, работе со средней зарплатой, в которой я должен сам определить свою роль.
7. Я трачу больше времени на чтение специальной литературы, чем художественной.
8. Я предпочел бы важное и трудное дело, хотя вероятность неудачи в нем равна 50%, делу достаточно важному, но не трудному.
9. Я скорее выучу развлекательные игры, известные большинству людей, чем редкие игры, которые требуют мастерства и известны немногим.
10. Для меня очень важно делать свою работу как можно лучше, даже если из-за этого у меня возникают трения с товарищами.
11. Если бы я собирался играть в карты, то скорее сыграл бы в развлекательную игру, чем в трудную, требующую размышлений.
12. Я предпочитаю соревнования, где я сильнее других, тем, где все участники примерно равны по силам.
13. В свободное от работы время я овладеваю какой-нибудь игрой скорее для развития умений, чем для отдыха и развлечений.
14. Я скорее предпочту сделать какое-то дело так, как считаю нужным, пусть даже с 50%-ным риском ошибиться, чем так, как советуют другие.
15. Если бы мне пришлось выбирать, то я скорее выбрал бы работу, в которой начальная зарплата будет 500 руб. и может остаться на таком уровне неопределенное время, чем работу, в которой начальная зарплата равна 300 руб. и есть гарантия, что не позднее чем через полгода я буду получать 2000 руб.
16. Я скорее стал бы играть в команде, чем соревноваться один с секундомером в руках.
17. Я предпочитаю работать, не щадя сил, пока полностью не удовлетворюсь полученным результатом, чем закончить дело побыстрее и с меньшим напряжением.
18. На экзамене я предпочел бы конкретные вопросы по пройденному материалу вопросам, требующим высказывания своего мнения.
19. Я скорее выбрал бы дело, в котором имеется некоторая вероятность неудачи, но есть и возможность достичь большего, чем такое, в котором мое положение не ухудшится, но и существенно не улучшится.
20. После успешного ответа на экзамене я скорее с облегчением вздохну «пронесло», чем порадуюсь хорошей оценке.
21. Если бы я мог вернуться к одному из незавершенных дел, то я скорее вернулся бы к трудному, чем к легкому.
22. При выполнении контрольного задания я больше беспокоюсь о том, как бы не допустить какую-нибудь ошибку, чем о том, как правильно его решить.
23. Если у меня что-то не выходит, я лучше обращусь к кому-нибудь за помощью, чем стану сам продолжать искать выход.
24. После неудачи я скорее становлюсь еще более собранным и энергичным, чем теряю всякое желание продолжать дело.
25. Если есть сомнения в успехе какого-либо начинания, то я скорее не стану рисковать, чем все-таки приму в нем активное участие.

26. Когда я берусь за трудное дело, то скорее опасаюсь, что не справлюсь с ним, чем надеюсь, что оно получится.
27. Я работаю эффективнее под чьим-то руководством, чем когда несу за свою работу личную ответственность.
28. Мне больше нравится выполнять сложное незнакомое задание, чем знакомое, в успехе которого я уверен.
29. Я работаю продуктивнее, когда мне конкретно указывают, что и как выполнять, чем когда передо мной ставят задачу лишь в общих чертах.
30. Если бы я успешно решил какую-то задачу, то с большим удовольствием взялся бы еще раз решать аналогичную, чем перешел бы к задаче другого типа.
31. Когда нужно соревноваться, у меня скорее возникает интерес и азарт, чем тревога и беспокойство.
32. Пожалуй, я больше мечтаю о своих планах на будущее, чем пытаюсь их реально осуществить.

Тест — форма Б

1. Я больше думаю о получении хорошей оценки, чем опасаюсь получения плохой.
2. Я чаще берусь за трудные задачи, даже если не уверена, что смогу их решить, чем за легкие, которые знаю, что решу.
3. Меня больше привлекает дело, которое не требует напряжения и в успехе которого я уверена, чем трудное, в котором возможны неожиданности.
4. Если бы у меня что-то не выходило, я скорее приложила бы все силы, чтобы с этим справиться, чем перешла бы к тому, что у меня может хорошо получиться.
5. Я предпочла бы работу, в которой мои функции хорошо определены и зарплата выше средней, работе со средней зарплатой, в которой я должна сама определять свою роль.
6. Более сильные переживания у меня вызывает скорее страх неудачи, чем надежда на успех.
7. Научно-популярную литературу я предпочитаю литературе развлекательного жанра.
8. Я предпочла бы важное и трудное дело, хотя вероятность неудачи в нем равна 50%, делу достаточно важному, но не трудному.
9. Я скорее выучу развлекательные игры, известные большинству людей, чем редкие игры, которые требуют мастерства и известны немногим.
10. Для меня очень важно делать свою работу как можно лучше, даже если из-за этого у меня возникают трения с товарищами.
11. После успешного ответа на экзамене я скорее с облегчением вздохну «пронесло», чем порадуюсь хорошей оценке.
12. Если бы я собиралась играть в карты, то скорее сыграла бы в развлекательную игру, чем в трудную, требующую размышлений.
13. Я предпочитаю соревнования, где я сильнее других, тем, где все участники примерно равны по силам.
14. После неудачи я скорее становлюсь более собранной и энергичной, чем теряю всякое желание продолжать дело.
15. Неудачи отравляют мою жизнь больше, чем приносят радость успехи.
16. В новых неизвестных ситуациях у меня скорее возникает волнение и беспокойство, чем интерес и любопытство.
17. Я скорее попытаюсь приготовить новое интересное блюдо, хотя оно может плохо получиться, чем стану готовить привычное блюдо, которое обычно хорошо выходило.
18. Я скорее займусь чем-то приятным и необременительным, чем стану выполнять что-то, как мне кажется, стоящее, но не очень увлекательное.
19. Я скорее затратю все свое время на осуществление одного дела, чем постараюсь выполнить за это же время два-три дела.
20. Если я заболела и вынуждена остаться дома, то я использую время скорее для того, чтобы расслабиться и отдохнуть, чем почитать и поработать.
21. Если бы я жила с несколькими девушками в одной комнате и мы бы решили устроить вечеринку, я предпочла бы сама организовать ее, чем предоставить сделать это кому-то другому.
22. Если у меня что-то не выходит, я лучше обращусь к кому-нибудь за помощью, чем стану сама продолжать искать выход.
23. Когда нужно соревноваться, у меня скорее возникает интерес и азарт, чем тревога и беспокойство.
24. Когда я берусь за трудное дело, то скорее опасаюсь, что не справлюсь с ним, чем надеюсь, что оно получится.
25. Я эффективнее работаю под чьим-то руководством, чем когда несу за свою работу личную ответственность.

26. Мне больше нравится выполнять сложное незнакомое задание, чем знакомое, в успехе которого я уверена.
27. Если бы я успешно решила какую-то задачу, то с большим удовольствием взялась бы еще раз решать аналогичную, чем перешла бы к задаче другого типа.
28. Я работаю продуктивнее над заданием, когда передо мной ставят задачу в общих чертах, чем когда мне конкретно указывают на то, что и как выполнять.
29. Если при выполнении важного дела я допускаю ошибку, то чаще теряюсь и впадаю в отчаяние, чем быстро беру себя в руки и пытаюсь исправить положение.
30. Пожалуй, я больше мечтаю о своих планах на будущее, чем пытаюсь их реально осуществить.

Обработка и интерпретация данных. Вначале подсчитывается суммарный балл. Ответам испытуемых на прямые пункты (отмеченные знаком «+» в ключе) приписываются баллы.

Ответы: -3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Баллы: 1 2 3 4 5 6 7

Ответам испытуемого на обратные пункты опросника (отмечены в ключе знаком «—») также приписываются баллы.

Ответы: -3 -2 -1 0 +1 +2 +3

Баллы: 7 6 5 4 3 2 1

Ключ к форме А: +1, -2, +3, -4, +5, -6, +7, +8, -9, +10, -11, -12, +13, +14, -15, -16, +17, -18, +19, -20, +21, -22, -23, +24, -25, -26, -27, +28, -29, -30, +31, -32.

Ключ к форме Б: +1, +2, -3, +4, -5, -6, +7, +8, -9, +10, -11, -12, -13, +14, -15, -16, +17, -18, +19, -20, +21, -22, +23, -24, -25, +26, -27, +28, -29, -30.

На основе подсчета суммарного балла определяется, какая мотивационная тенденция доминирует у испытуемого. Баллы всех испытуемых выборки ранжируют и выделяют две конкретные группы: верхние 27% выборки характеризуются мотивом стремления к успеху, а нижние 27% — мотивом избегания неудачи.

БЛАНК ОТВЕТОВ

Профессия _____ Пол _____ Возраст _____

№ п/п	Полностью согласен	Согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Нейтрале	Скорее не согласен, чем согласен	Не согласен	Полностью не согласен
1							
3							
2							

5.1.9. Экспресс-диагностика личностной конкурентоспособности

Назначение. Методика, представленная в форме биполярной шкалы, направлена на определение наличного уровня базовых критериев конкурентоспособности.

Инструкция. Дайте, пожалуйста, оценку проявления психологических качеств, свойственных вам. Для этого в предложенной биполярной таблице прочтите сначала качества, указанные слева, а затем справа. Определите, какое из двух качеств вас характеризует в большей степени.левой части свойственны баллы с отрицательным знаком, а правой — с положительным.

Количественные значения, независимо от знака, отражают следующую частотность их проявления:

3 — это свойство проявляется всегда;

2 — в большинстве случаев;

1 — проявляется нередко;

0 — в одинаковой степени проявляются оба свойства.

Биполярная шкала оценок личностных свойств

Имею размытые цели	-3-2-1 0 +1 +2 +3	Имею четкие цели
--------------------	-------------------	------------------

Недостаточно расчетлив	-3-2-10+1+2+3	Рационалистичен
Ленивый, малопродуктивный	-3 -2-10+1+2+3	Трудолюбивый, работоспособный
Исполнитель	-3-2-10+1+2+3	Творческий деятель
Консервативный	-3-2-10+1+2+3	Люблю рисковать
Внушаемый	-3-2-10+1+2+3	Независимый
Ведомый	-3 -2-10+1+2 +3	Лидер
Несерьезный	-3-2-10+1 +2+3	Ответственный
Не владею собой, неустойчивый	-3-2-10+1+2+3	Владею собой, стрессоустойчивый
Не стремлюсь к росту компетентности	-3-2-10+1+2 +3	Стремлюсь к непрерывному росту своей компетентности
Замкнутый	-3-2-10+1 +2+3	Коммуникабельный

Обработка и интерпретация результатов. Для того чтобы сориентироваться в характеристике психологического климата, необходимо сложить все положительные баллы, затем отрицательные и из большей суммы вычесть меньшую. Полученный результат будет отражать уровень личностной конкурентоспособности (ЛК). В данном случае ЛК понимается как форма межличностного взаимодействия, характеризующаяся достижением целей в условиях противоборства с добивающимися этих же целей другими индивидами или группами.

Об уровне ЛК можно судить по следующим показателям:

+ 35 баллов и более — высокий уровень;

+21—34 балла — средний уровень;

+20 и менее — незначительный уровень;

— 1—20 — незначительное преобладание свойств, препятствующих проявлению;

—21...—34 — выраженный уровень преобладания свойств, препятствующих проявлению;

—35 и более — высокий уровень доминирования свойств, препятствующих проявлению.

Литература:

1. *Аверьянов, А. М.* Системное познание мира. М., 1985
2. *Андреева, Г. М.* Психология социального познания. М., 1997.
3. *Горбатов, Д. С.* Практикум по психологическому исследованию : учебное пособие. Самара, 2005.
4. *Дружинин, В. И.* Экспериментальная психология : учебник для вузов ; В. Н. Дружинин. 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2003.
5. *Ждан, А. Н.* История психологии от античности до наших дней. М.,
6. *Ломов, Б. Ф.* Методологические и теоретические вопросы психолог М., 1984.
7. Рабочая книга практического психолога / под ред. А. А. Бодалева А. А. Деркача, Л. Г. Лаптева. М.: Институт психотерапии, 2006.
8. Основы социально-психологических исследований: учебник для вузов/под общей редакцией А.А.Бодалева, Л.Г.Лаптева, - М, 2007.
9. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания. М., 2003.
10. *Швырев, В. С.* Анализ научного познания. М., 1988.
11. *Фрейд, З.* Введение в психоанализ: Лекции / З. Фрейд. СПб.: Питер, 2005
12. *Хьелл, Л.* Теория личности: Основные положения, исследования и применения /Л. Хьелл, Д. Зиглер. СПб.: Питер, 2005.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1 Социальные проблемы как объект изучения в методике исследований в социальной работе	4
1.1 Понятие социальной проблемы	4
1.2 Структура социальных проблем	7
1.3 Типология социальных проблем	8
1.4 Социальные проблемы как предмет эмпирического исследования	8
1.5 Типы исследований социальных проблем и основные методы их эмпирического изучения	10
1.6 Вмешательство в социальные проблемы	12
1.7 Основные социально-политические доктрины и их отношение к социальным проблемам	13
1.8 Социальная политика и социальные проблемы	14
1.9 Социально-инженерная деятельность и социальные проблемы	15
Методические материалы к главе 1	17
Литература к главе 1	21
Глава 2 Методы социологического исследования в социальной работе	22
2.1 Методы социальной работы	22
2.2 Опрос в методике исследований в социальной работе	23
2.3 Беседа как метод исследования в социальной работе	33
2.4 Анализ документов	35
2.5 Наблюдение как вид исследования в социальных науках	38
Методические материалы к главе 2	49
Литература к главе 2	50
Глава 3 Программа социального исследования	51
3.1 Методологическая часть	51
3.2 Методическая часть программы	59
Методические материалы к главе 3	62
Литература к главе 3	62
Глава 4 Социально-психологическая диагностика в социальной работе	64
4.1 Классификация психологических методик	64
4.2 Тестирование социально-психологических явлений	64
4.3 Этапы социально-психологического изучения	71
Методические материалы к главе 4	75
Литература к главе 4	92
Содержание	93

