

Министерство образования и науки Российской Федерации  
*Амурский государственный университет*

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА  
СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА  
ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК»

*Методические указания*

Составитель Г.А. Трошин

Благовещенск

Издательство АмГУ

2011

ББК 65.261 я 73

М54

*Рекомендовано  
учебно-методическим советом университета*

М54 Трошин Г.А. (составитель). Самостоятельная работа по дисциплине «Организация и методика проведения налоговых проверок» / сост. Г.А. Трошин. – Благовещенск: Изд-во АмГУ, 2011. – 44 с.

Методические указания подготовлены в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта для студентов, обучающихся по специальности 080107 «Налоги и налогообложение».

Предназначены для студентов очной и заочно-сокращенной форм обучения, содержат задания, методические рекомендации по выполнению и оформлению, рекомендуемую литературу.

ББК 65.261 я73

© Амурский государственный университет, 2011  
© Трошин, Г.А., 2011

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение  | 4  |
| 1 Методические рекомендации по выполнению и оформлению самостоятельной работы | 6  |
| 2 Варианты заданий самостоятельной работы                                     | 7  |
| 3 Тесты для контроля остаточных знаний  | 31 |
| 4 Рекомендуемая литература  | 41 |

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночных отношений способствует формированию прочного экономического фундамента общества, его институтов, и поэтому поддерживается органами государственного управления. Вместе с тем, возможные нарушения налогового законодательства в сфере экономических отношений затрагивают в первую очередь интересы государства. Необходимость стабилизации финансовой системы, обеспечение устойчивого поступления бюджетных доходов, соблюдение налоговой дисциплины как условия качественного выполнения обязательств перед государством со стороны хозяйствующих субъектов обусловили значимость налогового контроля.

Налоговый контроль – это специализированный в отношении налогов и сборов вневедомственный государственный контроль. Налоговый контроль состоит не только в проверке соблюдения законодательства о налогах и сборах, но и в проверке правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов, а также в устранении выявленных нарушений. В целом налоговый контроль можно определить как установленную законодательством совокупность осуществляемых налоговыми органами приемов и способов проверки, обеспечивающих полноту и своевременность уплаты налогов и сборов, а также выполнение иных обязанностей налогоплательщиков и иными обязанными лицами.

Основной, наиболее эффективной формой налогового контроля является налоговая проверка – важнейший инструмент налогового контроля, позволяющий наиболее полно и обстоятельно проверить правильность уплаты налогов (сборов) и исполнение налогоплательщиком других обязанностей, возложенных на него законодательством о налогах и сборах.

Целью самостоятельной работы является рассмотрение организационно-правовых приемов и методов налогового контроля,

используемых при проведении налоговых проверок, виды налоговых правонарушений и ответственность за их совершение.

Задачи по выполнению самостоятельной работы:

– закрепить знания по нормативной базе проведения налоговых проверок, основным правам и обязанностям как налогоплательщиков, так и налоговых органов;

– уметь организовать и осуществить проведение налогового контроля в предложенных ситуациях;

– владеть практическими навыками в организационно-правовых методах налогового контроля при проведении налоговых проверок;

– уметь ставить задачи автоматизированной и компьютерной обработки учетно-экономической информации;

– правомерно применять налоговые санкции при нарушении налогоплательщиками законодательства по налогам и сборам;

– самостоятельно принимать решения при проведении контрольно-ревизионной деятельности.

## 1 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Работа выполняется в виде конкретных ситуаций с применением законодательных и нормативных документов.

Варианты работы назначаются преподавателем. В каждом варианте приводится 5 ситуаций по проведению налоговых проверок. Содержание ситуаций представлено таким образом, чтобы закрепить и повысить уровень полученных знаний в области организации и проведении налоговых проверок в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах.

В каждой ситуации необходимо дать четкое обоснование решения и указать нормативные документы, которыми руководствовался студент при выполнении работы и если возникает необходимость, то должны быть заполнены соответствующие формы документов.

Работа оформляется в соответствии с требованиями внутреннего стандарта АмГУ по оформлению выпускных квалификационных и курсовых работ.

При оформлении работы соблюдаются следующие основные требования:

- каждая ситуация начинается с нового листа и нумеруется арабскими цифрами;
- заполнение документов производится только в электронном виде и выводится на печать.

## 2 ВАРИАНТЫ ЗАДАНИЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

### *Вариант 1*

**Ситуация 1.** Налоговая инспекция по результатам выездной проверки организации вынесла решение. Организация не согласилась с выводами проверяющих и на 10-й день с момента получения решения направила заказным письмом с описью вложения апелляционную жалобу прямо в вышестоящий налоговый орган, который, ссылаясь на нарушение срока представления жалобы, рассмотрел ее в порядке, предусмотренном для обжалования решений, вступивших в силу. При этом срок обжалования решения налоговой инспекции в суд был пропущен.

Возможно ли в такой ситуации восстановление срока в арбитражном суде?

**Ситуация 2.** Налоговой инспекцией по результатам проведенной выездной проверки вынесено решение о привлечении ООО к налоговой ответственности за неполную уплату сумм налога. Затем руководителем налогового органа было принято дополнительное решение, которым было изменено первоначальное решение в части увеличения суммы налога и штрафа.

Правомерны ли действия налогового органа?

**Ситуация 3.** В отношении организации была проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой был составлен акт, направленный организации по почте. Вместе с актом проверки организации было направлено уведомление о рассмотрении результатов проверки, назначенном на 02.12.2008. На рассмотрение материалов проверки в назначенное время организация не явилась, решение о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения получено в отделении связи. При этом решение налогового органа о привлечении организации к налоговой ответственности датировано 11.12.2008, в решении не указано, что рассмотрение материалов проверки

состоялось 02.12.2008.

Может ли такое решение быть признано не соответствующим требованиям законодательства и отменено вышестоящим налоговым органом или судом?

**Ситуация 4.** Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика, по результатам которой вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ за неправомерное перечисление налога на доходы физических лиц в виде штрафа. Этим же решением налогоплательщику предложено уплатить соответствующие суммы пеней за неуплату налога на доходы физических лиц. Основанием для вынесения такого решения послужили выводы налогового органа, сделанные на основе свидетельских показаний работников налогоплательщика о неисполнении им обязанности по удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц с выплаченных в виде "неофициальной" заработной платы сумм дохода.

Правомерно ли указанное решение налогового органа?

**Ситуация 5.** Инспекцией ФНС России по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за июнь 2008 г. и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ, представленных ОАО «Автоматика», приняты Решения от 03.10.2008 г. № 11-589Э об отказе в применении налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров на сумму 508290 руб. и об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 89446 руб., № 11-589Э/1 о доначислении налога на добавленную стоимость в сумме 13956 руб. и привлечении общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 2791 руб. Не согласившись с решениями инспекции, ОАО «Автоматика» обратилось с заявлением в суд.

*Необходимо:*

– на основании данных заполнить формы документов в соответствии



- с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 2***

**Ситуация 1.** Налоговый орган провел выездную налоговую проверку налогоплательщика по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах и установил неуплату налога на имущество вследствие неправомерного невключения в налоговую базу при исчислении названного налога стоимости оборудования, приобретенного налогоплательщиком для зала сиропа и для производства холода, розлива и упаковки газированных напитков в металлические банки. Налоговый орган посчитал, что оборудование было введено в эксплуатацию с даты, с которой налогоплательщик начал осуществлять с его использованием выпуск готовой продукции и ее реализацию. Однако налогоплательщик полагал, что работы по монтажу разрозненного оборудования на эту дату не были завершены, оборудование в эксплуатацию не введено, линия розлива слабоалкогольных напитков не прошла пробные испытания. При этом налогоплательщик приложил акты, составленные по результатам пробных запусков оборудования, и акты о забраковке продукции. По результатам проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за неуплату налога на имущество по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа. В решении налогоплательщику также предложено перечислить в бюджет неуплаченные суммы налогов и соответствующие им суммы пеней.

Правомерно ли указанное решение налогового органа?

**Ситуация 2.** Налоговый орган провел налоговую проверку представленной налогоплательщиком налоговой декларации по НДС, в которой была заявлена сумма НДС к вычету. В ходе проверки налоговый орган установил, что в проверяемом периоде поставщик налогоплательщика увеличил цену приобретенного им по договору поставки товара и выставил

дополнительный счет-фактуру на сумму доплаты. По результатам проведенной налоговой проверки налоговым органом вынесено решение, которым налогоплательщику отказано в вычете НДС по данному счету-фактуре, с указанием, что налоговым законодательством регламентировано разовое оформление хозяйственных операций и не предусмотрено составление нескольких счетов-фактур на одну хозяйственную операцию, следовательно, выставление счетов-фактур по доплате за товар является неправомерным, а изменение стоимости товара должно было быть оформлено посредством внесения изменений в уже выставленные ранее счета-фактуры.

Правомерно ли указанное решение налогового органа?

**Ситуация 3.** Налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка налогового агента (ООО), в ходе которой установлено, что в проверяемом периоде из состава ООО в установленном порядке вышло физическое лицо и ему было выдано в натуре нежилое помещение, ранее внесенное в качестве вклада в уставный капитал. Налоговый орган посчитал, что с дохода физического лица в виде действительной стоимости его доли, превышающей сумму его первоначального вклада в уставный капитал, налоговый агент обязан был исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога с такого дохода, однако им это сделано не было. Принятым по результатам проверки решением налоговый агент привлечен к ответственности по ст. 123 НК РФ. Налогоплательщик указал, что возможности удержать налог у него не было, так как денежных выплат в отношении физического лица он не производил и об этом в установленный срок уведомил налоговый орган.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 4.** Налоговый орган провел выездную налоговую проверку деятельности налогового агента и выявил невключение в доходы работников, занятых на работах с вредными условиями труда, для целей обложения налогом на доходы физических лиц денежных компенсаций, выплаченных

им взамен выдачи молока. Налоговый орган принял решение, в соответствии с которым налоговому агенту доначислен налог на доходы физических лиц, а также которым налоговый агент привлечен к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ.

Правомерно ли указанное решение налогового органа, если возможность замены выдачи работникам по установленным нормам молока в размере, эквивалентном стоимости молока, была предусмотрена коллективным договором, действующим у налогового агента, и предоставлялась по письменным заявлениям работников?

**Ситуация 5.** ОАО «Совтрансавто-Холдинг» была представлена в налоговый орган уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0% за декабрь 2008 года. По результатам камеральной налоговой проверки представленной уточненной налоговой декларации Межрайонной инспекции ФНС России принято Решение от 23.08.2009 г. № 332 о привлечении ОАО «Совтрансавто-Холдинг» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в сумме 102680 руб., доначислении НДС в сумме 513400 руб. Не согласившись с решением налогового органа, ОАО «Совтрансавто-Холдинг» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, а налоговый орган предъявил встречные требования о взыскании налоговой санкции. В результате камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации за декабрь 2008 года, представленной 24.05.2009 г., инспекция выявила, что в разделе 2 «Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг), применение налоговой ставки 0% по которым не подтверждено» по коду строки 820 «Сумма налога, ранее уплаченная с авансов и предоплаты, засчитываемая в налоговом периоде при реализации работ (услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0% по которым не подтверждена, по работам (услугам) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке экспортированных за пределы Российской Федерации товаров и импортированных в РФ, и иных

подобных работ (услуг)» ОАО «Совтрансавто-Брянск-Холдинг» заявлена сумма 513400 руб. В разделе 2 по коду строки 390, 470 «Реализация работ (услуг) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке экспортированных за пределы Российской Федерации товаров и импортированных в РФ, и иные подобные работы (услуги)» данные отсутствуют. В этой связи инспекция посчитала, что вычеты в сумме 513400 руб. не могут быть заявлены, так как нарушены п. 8 ст. 171 и п. 6 ст. 176 Налогового кодекса РФ. В кассационной жалобе инспекция не отрицает, что данная сумма вычета была заявлена в налоговой декларации за декабрь 2003 года, представленной первоначально (20.01.2009 г.), и подтверждена Решениями инспекции от 19.04.2009 г. №№ 393, 394. Таким образом, правомерность применения налогового вычета в сумме 513400 руб. была подтверждена Решениями инспекции от 19.04.2009 г. №№ 393, 394 после представления первоначальной декларации за декабрь 2003 года и не подтверждена Решением этой же инспекции от 23.08.2009 г. № 332 после представления уточненной налоговой декларации за декабрь 2008 года.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 3***

**Ситуация 1.** Налоговым органом проведена налоговая проверка организации - налогоплательщика, оказывающей услуги телефонной связи. Налоговый орган установил, что в проверяемый период налогоплательщик заключал договоры с физическими лицами о внесении финансовых средств на реконструкцию и развитие телефонных сетей. В соответствии с заключенными договорами этим лицам гарантировалось первоочередное заключение договоров на пользование местной телефонной связью. По мнению налогового органа, налогоплательщик неправомерно не включал в

налоговую базу платежи по договорам, предоставляющим физическим лицам права на первоочередное заключение договоров. По результатам проведенной налоговым органом проверки налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены суммы неуплаченного НДС, а также соответствующие пени и штрафы.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 2.** По результатам проведенной налоговым органом проверки налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены суммы неуплаченного НДС, а также соответствующие пени и штрафы. Основанием для принятия такого решения послужили доводы налогового органа о том, что в проверяемом периоде налогоплательщик неправомерно не облагал НДС деятельность по реализации лома цветных металлов, образовавшегося в процессе собственного производства, без наличия лицензии на ведение деятельности по заготовке, переработке и реализации лома. Налогоплательщик с таким решением налогового органа не согласился, сославшись на то, что требования п. 4 ст. 149 НК РФ им соблюдены.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 3.** Налоговым органом проведена налоговая проверка налогоплательщика - научной организации. По мнению налогового органа, налогоплательщик в проверяемом периоде неправомерно воспользовался налоговой льготой, предусмотренной пп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ, в отношении опытно-конструкторских работ, поскольку не представил документы, подтверждающие государственную регистрацию оказанных опытно-конструкторских работ в целях формирования национально-библиотечного фонда. Принятым решением налоговый орган доначислил организации неправомерно не уплаченные суммы НДС, а также начислил соответствующие пени и штрафы.

Правомерно ли такое решение налогового органа, если остальные требования, установленные ст. 149 НК РФ, налогоплательщиком соблюдены?

**Ситуация 4.** Налоговым органом проведена проверка налогоплательщика. По мнению налогового органа, налогоплательщик занизил налоговую базу по НДС, не включив в нее балансовую стоимость жилых помещений (комнат), переданных в собственность на безвозмездной основе физическим лицам, поскольку данная операция не является реализацией в смысле, придаваемом этому понятию п. 1 ст. 39 НК РФ, в силу чего не применима в данном случае льгота по налогу, предусмотренная пп. 22, 23 п. 3 ст. 149 НК РФ. Принятым решением налоговый орган доначислил организации неправомерно не уплаченные суммы НДС, а также начислил соответствующие пени и штрафы.

Правомерно ли подобное решение налогового органа?

**Ситуация 5.** Как следует из материалов дела, в ходе проведения камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2008 года, представленной ООО «Дева», Межрайонной инспекцией ФНС РФ в порядке ст. ст. 31, 88, 93 НК РФ в адрес общества было направлено требование от 19.11.2008 г. № 10-5451 о представлении в пятидневный срок копий книги покупок, счетов-фактур по приобретенным товарам, платежных поручений по уплате налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам. Поскольку документы не были представлены налогоплательщиком в установленный срок, инспекцией принято Решение от 10.12.2008 г. № 698-К о привлечении общества к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 150 руб. В связи с тем, что штраф не был уплачен ООО «Дева» в добровольном порядке в срок, указанный в требовании от 16.12.2008 г. № 1727-К, налоговый орган обратился с настоящим заявлением в суд.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

#### ***Вариант 4***

**Ситуация 1.** Налоговым органом проведена налоговая проверка налогоплательщика. По мнению налогового органа, в проверяемом периоде налогоплательщик неправомерно применил освобождение от налогообложения НДС в отношении операций по оказанию услуг, определенных перечнем услуг, предоставляемых по обязательному медицинскому страхованию. Подобные доводы налоговый орган обосновал тем, что в состав сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, входят коды ОКВЭД, однако информацию о них налогоплательщик не представил, следовательно, у него отсутствует право на применение льготы по НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ. Принятым решением налоговый орган доначислил организации неправомерно неуплаченные суммы НДС, а также начислил соответствующие пени и штрафы.

Правомерно ли такое решение налогового органа, если остальные требования, установленные ст. 149 НК РФ, налогоплательщиком соблюдены?

**Ситуация 2.** Налоговым органом проведена проверка налогоплательщика. По мнению налогового органа, в проверяемом периоде налогоплательщик неправомерно исключил из операций, подлежащих обложению НДС, операции по реализации путевок работникам в детский лагерь. Свои доводы налоговый орган обосновал тем, что путевки как бланки строгой отчетности не соответствуют установленной форме, в частности, номера путевок проставлены от руки. Принятым решением налоговый орган доначислил организации неуплаченные суммы НДС, а также начислил соответствующие пени и штрафы.

Правомерно ли решение налогового органа, если остальные требования, установленные пп. 18 п. 3 ст. 149, а также п. 4 ст. 149 НК РФ, налогоплательщиком соблюдены?

**Ситуация 3.** По результатам камеральной налоговой проверки представленной налогоплательщиком декларации по налогу на добавленную стоимость налоговым органом вынесено решение о привлечении его к

налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 119 НК РФ. Налогоплательщик, не согласившись с таким решением, пояснил, что налоговая декларация была им своевременно представлена для передачи в налоговый орган по телекоммуникационным каналам связи. В связи со сбоем в момент отправки связи Интернет в результате аварии на магистральных каналах связи налоговая декларация была получена налоговым органом в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи с нарушением предусмотренного срока представления налоговой декларации.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 4.** В ходе камеральной проверки представленной организацией по почте налоговой декларации по единому социальному налогу за 2007 г. налоговым органом был выявлен пропуск установленного законом срока для подачи декларации. По результатам проверки налоговым органом принято решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 119 НК РФ. Согласно решению налогового органа основанием для привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 119 НК РФ, явилось указание на почтовом конверте с вложенной в него декларацией по единому социальному налогу за 2007 г. оттиска почтового штемпеля (штампа "Почта России") с датой отправления 01.04.2008. Однако налогоплательщик с таким решением не согласился, ссылаясь на своевременность направления налоговой декларации по почте, что подтверждается квитанцией о приеме заказной корреспонденции от 31.03.2008 с оттиском на обратной стороне почтового штемпеля с этой же датой.

Правомерно ли указанное решение налогового органа?

**Ситуация 5.** Предприятие 18.02.2008 г. представило в Инспекцию декларацию по налогу на прибыль за 2007 год, согласно которой сумма исчисленного налога составила 0 руб. Предприятие, руководствуясь пунктом



7 статьи 78 НК РФ, обратилось 24.02.2008 г. в Инспекцию с заявлением № 366 (лист дела 39) о возврате на его расчетный счет переплаты по налогу на прибыль в сумме 11500000 руб. Налогоплательщик 05.04.2008 г. повторно направил в Инспекцию заявление № 649 о возврате указанной суммы налога на прибыль, а также о начислении процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога на прибыль. Инспекция письмом от 12.04.2008 г. № 13-06/3081 отказала Предприятию в возврате 11500000 руб. налога на прибыль в связи с отсутствием по состоянию на 24.03.2008 г. данной суммы переплаты по налогу на лицевом счете заявителя (лист дела 41). Налоговый орган также сообщил, что в соответствии с пунктом 4 статьи 289 НК РФ налоговые декларации по итогам налогового периода представляются не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом. Следовательно, по мнению Инспекции, датой образования переплаты по итогам 2007 года является 28.03.2008 г. В дальнейшем Инспекция 04.05.2008 г. сообщила Предприятию о проведении зачета 12966043 руб. переплаты по налогу на прибыль в счет уплаты авансовых платежей по этому налогу за I квартал 2008 года. Предприятие в письме от 12.05.2008 г. № 923 просило Инспекцию зачесть в счет уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль 2847200 руб. переплаты по налогу на прибыль в территориальный бюджет и 904300 руб. переплаты в федеральный бюджет. Налогоплательщик также попросил перечислить на его расчетный счет 164630 руб. процентов, начисленных в соответствии с пунктами 2 и 9 статьи 78 НК РФ за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога на прибыль (лист дела 70). Поскольку Инспекция не перечислила Предприятию указанную сумму процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога, Предприятие обратилось в арбитражный суд.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;

– сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 5***

**Ситуация 1.** Налогоплательщик обжаловал в установленном порядке решение налогового органа, принятое по результатам проведенной проверки и вступившее в законную силу (которое не было обжаловано в апелляционном порядке), в вышестоящий налоговый орган. Может ли по результатам обжалования вышестоящий налоговый орган изменить решение нижестоящего органа или вынести новое решение, в результате чего положение налогоплательщика ухудшится (например, ему будут доначислены суммы неуплаченного налога, не учтенные при вынесении решения нижестоящим налоговым органом в результате технической ошибки)?

**Ситуация 2.** На момент проверки налоговым органом организация, оказывающая услуги по перевозке пассажиров, не имела соответствующей лицензии, в связи с чем налоговым органом организации были начислены налог (НДС) по повышенной ставке, пени и штраф.

Вправе ли организация обратиться в суд об отмене акта налогового органа, так как предыдущей налоговой проверкой такая деятельность признавалось правомерной и предыдущий акт рассматривался организацией как разъяснения налогового органа по вопросам применения налогового законодательства?

**Ситуация 3.** В отношении организации проведена выездная налоговая проверка, выдана справка об окончании выездной налоговой проверки. В адрес организации выставлены требования налогового органа о представлении документов, срок исполнения которых истекает после составления справки об окончании выездной налоговой проверки.

Обязана ли организация выполнять данные требования налогового органа?

**Ситуация 4.** Налоговая инспекция вынесла решение о привлечении организации к ответственности в порядке ст. 101.4 НК РФ за

несвоевременное представление сведений об открытии счета. Применяется ли в данном случае апелляционный порядок обжалования?

**Ситуация 5.** Общество 20.01.2008 г. представило налоговому органу декларацию по налогу на добычу полезных ископаемых за декабрь 2007 года, согласно которой сумма налога к уплате – 0 руб., а 06.05.2008 г. Общество представило налоговому органу уточненную декларацию за этот же период, согласно которой сумма налога на добычу полезных ископаемых к уплате составила 10931 руб. В ходе камеральной проверки представленной уточненной декларации Инспекцией было установлено, что налог и соответствующие пени налогоплательщиком до подачи уточненной налоговой декларации в полном объеме уплачены не были. Данные обстоятельства отражены в служебной записке от 24.06.2008 г. на имя руководителя налогового органа. По указанной служебной записке и представленным материалам руководителем налогового органа 24.06.2008 г. было принято Решение № 174 о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 2186,2 руб. Обществу было направлено требование № 184/3 от 24.06.2008 г. о добровольной уплате штрафа со сроком исполнения до 04.07.2008 г. Общество не уплатило штраф, вследствие чего Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании штрафа.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

#### ***Вариант 6***

**Ситуация 1.** В торговой точке организации проведена проверка на предмет соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой

техники. Проверкой выявлено отсутствие на применяемой организацией контрольно-кассовой машине идентификационного знака контрольно-кассовой техники, что квалифицировано налоговым органом как неприменение контрольно-кассовой машины. На организацию наложен штраф в размере 30 000 руб.

Правомерно ли привлечение организации к ответственности?

**Ситуация 2.** Организацией в момент проведения выездной налоговой проверки была представлена в налоговый орган уточненная декларация по тому же налогу и за тот же период, за который проводится проверка. Причиной для представления уточненной декларации являлась ошибка, выявленная организацией самостоятельно. Возникает ли в таком случае основание для привлечения организации к ответственности за допущенную ошибку, если организацией до представления уточненной декларации уплачена в бюджет недостающая сумма налога и пени?

**Ситуация 3.** Налоговый орган установил, что в проверяемом периоде налогоплательщик не начислил налог на добычу полезных ископаемых в отношении намывного в дамбу и использованного для собственных нужд природного строительного песка. Намыв песка в дамбу осуществлялся в соответствии с планом развития горных работ, согласованным с уполномоченным органом. По результатам проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за неуплату налога на добычу полезных ископаемых.

Правомерно ли решение налогового органа, учитывая, что реализация песка либо использование его для собственных нужд налогоплательщика в проверяемом периоде не осуществлялись, а без осуществления горных работ была бы невозможна дальнейшая разработка месторождения песков?

**Ситуация 4.** В процессе проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых налоговый орган направил налогоплательщику требование о представлении проекта разработки месторождения полезного ископаемого, осуществляемой

налогоплательщиком. В результате непредставления такого проекта в налоговый орган в срок, указанный в направленном налогоплательщику требовании, налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 5.** Выездной налоговой проверкой ЗАО «Строительная корпорация» за период с 2006 года по 30.09.2008 г. выявлено нарушение налогового законодательства, о чем составлен акт. Решением ИФНС РФ от 22.03.2009 г. общество привлечено к ответственности, в том числе по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 144489 руб. от неуплаченных сумм налога за землю, п. 1 ст. 119 НК РФ – в сумме 84149 руб., п. 2 ст. 119 НК РФ – в сумме 725237 руб., а также ему предложено уплатить недоимку по указанному налогу в сумме 957928 руб. и 267188 руб. пени. Согласно актам приема-передачи основных средств ОАО «Благстрой» передало ЗАО «СК "Строительная корпорация"» имущество в виде отдельно стоящих зданий. 20.04.2005 г. и 17.03.2007 г. зарегистрировано право собственности на переданные здания (сооружения) ЗАО «СК "Строительная корпорация"».

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 7***

**Ситуация 1.** Налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки футбольного спортивного клуба выявил неполную уплату НДС в связи с тем, что в проверяемый период налогоплательщик не начислил НДС на сумму трансфертных платежей, полученных от других клубов за переход к ним футболистов до истечения сроков их контрактов с налогоплательщиком.

Следовало ли начислять НДС на сумму указанных трансфертных платежей?

**Ситуация 2.** Налоговым органом проведена налоговая проверка налогоплательщика, деятельность которого связана с содержанием водных путей, предусматривающим чистку водоемов и удаление с их дна песчаных наносов. Указанную деятельность налогоплательщик осуществляет без лицензии на основании решения уполномоченного государственного органа. По результатам проведенной проверки налоговым органом принято решение о привлечении учреждения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, а также о доначислении ему соответствующих сумм налога на добычу полезных ископаемых и пеней на основании того, что налогоплательщиком не исчислен и не уплачен налог на добычу полезных ископаемых с добытого в результате удаления песчаных наносов со дна водоемов песка.

Правомерно ли такое решение налогового органа?

**Ситуация 3.** Налоговый орган по результатам камеральной проверки представленной налогоплательщиком декларации по налогу на добычу полезных ископаемых вынес решение о привлечении его к налоговой ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ, поскольку указанная декларация была представлена по истечении срока, установленного п. 2 ст. 345 НК РФ. Налоговый орган установил, что в проверяемом периоде налогоплательщик, имеющий действующую лицензию на осуществление работ по добыче полезных ископаемых, приостановил такие работы, что, по мнению налогового органа, не является основанием для утраты им статуса плательщика налога на добычу полезных ископаемых. Налогоплательщик полагал, что, поскольку фактическая добыча полезных ископаемых не осуществлялась, обязанность по представлению декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за этот период у него отсутствует.

Правомерно ли решение налогового органа?

**Ситуация 4.** В ходе выездной налоговой проверки организации, применяющей упрощенную систему налогообложения, были выявлены налоговые правонарушения. В частности, проверяющие посчитали неправомерным занижение налогооблагаемой базы на стоимость

полученного векселя. Указанный вексель был получен организацией в счет оплаты за поставленный товар и на момент проведения проверки не был погашен.

Правомерны ли выводы проверяющих?

**Ситуация 5.** Как следует из материалов дела, в ходе проведения камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2008 года, представленной ООО «Дева», Межрайонной инспекцией ФНС РФ в порядке ст. ст. 31, 88, 93 НК РФ в адрес общества было направлено требование от 19.11.2008 г. № 10-5451 о представлении в пятидневный срок копий книги покупок, счетов-фактур по приобретенным товарам, платежных поручений по уплате налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам. Поскольку документы не были представлены налогоплательщиком в установленный срок, инспекцией принято Решение от 10.12.2008 г. № 698-К о привлечении общества к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 150 руб. В связи с тем, что штраф не был уплачен ООО «Дева» в добровольном порядке в срок, указанный в требовании от 16.12.2008 г. № 1727-К, налоговый орган обратился с настоящим заявлением в суд.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 8***

**Ситуация 1.** Налоговым органом по результатам камеральной налоговой проверки составлен соответствующий акт, согласно которому за несвоевременную уплату авансовых платежей по налогу на прибыль организации были начислены пени, которые она уплатила в бюджет.

В каком порядке организация может вернуть суммы указанных пеней, если по итогам налогового периода был получен убыток?

**Ситуация 2.** По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью (далее - Общество) налоговым органом было признано необоснованным включение Обществом в состав расходов на оплату труда, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, выплат членам наблюдательного совета по причине отсутствия заключенных с ними трудовых или гражданско-правовых договоров. Указанный наблюдательный совет образован в соответствии с уставом Общества с целью осуществления общего руководства деятельностью Общества. Документом, регулирующим порядок осуществления полномочий наблюдательного совета, является "Положение о совете", утвержденное решением общего собрания участников Общества. Указанное положение определяет размер вознаграждения, выплачиваемого членам наблюдательного совета.

Правомерны ли выводы налогового органа?

**Ситуация 3.** Согласно акту выездной налоговой проверки организация занизила налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций. В организации установлена повременная система оплаты труда. Количество рабочих дней нескольких сотрудников организации по данным расчетно-платежной ведомости (форма N Т-49) не соответствует данным табелей учета рабочего времени (форма N Т-13). Так, число рабочих дней согласно расчетно-платежной ведомости превышает число рабочих дней по табелю учета рабочего времени. По мнению налогового органа, организация необоснованно завысила сумму расходов по оплате труда, тем самым уменьшив налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Правомерны ли выводы налогового органа?

**Ситуация 4.** Налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка организации, в рамках которой был проверен ее филиал. По результатам проверки налоговым органом был составлен соответствующий акт налоговой проверки. Раздел акта, касающийся проверки филиала организации, был подписан руководителем филиала. При этом филиалом не



был получен экземпляр акта налоговой проверки в связи с его направлением в головную организацию.

Правомерно ли это?

**Ситуация 5.** Межрайонная инспекция ФНС РФ была проведена выездная налоговая проверка по вопросу соблюдения налогового законодательства предпринимателем Атояном А.С. за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2008 г., по результатам которой составлен акт от 12.04.2009 г. № 58 и принято Решение № 5 от 13.05.2009 г. о привлечении плательщика к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 40275 руб. 20 коп., единого социального налога (далее – ЕСН) – 51599 руб. 99 коп., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) – 99206 руб. 40 коп., по п. 1 ст. 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДС – 980107 руб. 05 коп., а также о доначислении ему НДФЛ в сумме 201376 руб., ЕСН – 257999 руб. 80 коп., НДС – 496032 руб. и соответствующих доначисленным налогам сумм пени. Ненормативным актом Инспекции № 221 от 30.11.2009 г. в названное решение были внесены изменения, касающиеся арифметического перерасчета суммы доначисленного ЕСН до 83648 руб. 89 коп., соответствующих ему налоговых санкций – 16729 руб. 78 коп. и пени – 18896 руб. 91 коп. Требованиями №№ 39865, 39866, 164 и 165 от 14.05.2009 г. предпринимателю предложено уплатить суммы налогов, пени и штрафа со сроком исполнения до 24.05.2009 г. В связи с неисполнением требований в добровольном порядке Инспекция обратилась в суд за их принудительным взысканием.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

***Вариант 9***

**Ситуация 1.** При проведении выездной проверки налоговыми органами выявлена недоимка по НДС, образовавшаяся в результате того, что организация не перечисляла в бюджет исчисленный и удержанный с работников НДС с апреля по сентябрь 2007 г. По результатам выездной проверки был составлен акт, согласно которому организации предъявлены сумма недоимки, пени и штраф в размере 2000 руб. Акт составлен 26.09.2007. Сумма недоимки перечислена в бюджет в ноябре 2006 г. В связи с тем что налоговым периодом по НДС является календарный год, организация считает, что непорочное перечисление суммы налога за указанные месяцы является несвоевременным исполнением обязанности налогового агента, в то время как ст. 123 НК РФ предусмотрена ответственность лишь за ее неисполнение либо ненадлежащее исполнение.

Правомерно ли привлечение организации к ответственности по ст. 123 НК РФ?

**Ситуация 2.** По результатам выездной налоговой проверки организации налоговым органом было принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, связанного с исчислением налога на доходы физических лиц (далее - НДС). Согласно акту выездной налоговой проверки организация не включила в налогооблагаемую базу по НДС суммы оплаты работникам их обучения. Обучение работников, имеющих полное высшее образование, осуществлялось по программам дополнительной профессиональной подготовки учебным заведением, имеющим соответствующую лицензию. По результатам обучения работникам, сдавшим соответствующий экзамен, присваивалась дополнительная квалификация на базе имеющегося образования.

Правомерна ли позиция налогового органа в данном случае?

**Ситуация 3.** Налоговым органом в отношении организации была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой составлен соответствующий акт. Согласно акту налоговой проверки организация

неправомерно занизила налогооблагаемую базу по НДС на сумму вычетов по ряду некорректно оформленных счетов-фактур. В частности, проверяющие посчитали, что комбинированное (ручное и компьютерное) заполнение реквизитов счета-фактуры неправомерно. Кроме того, по мнению проверяющих, суммы НДС по счетам-фактурам, в которых отсутствуют расшифровки подписей руководителя, к вычету не принимаются.

Правомерны ли выводы налогового органа?

**Ситуация 4.** Налоговый орган провел проверку правильности исчисления и уплаты ЕНВД. По результатам проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за неуплату налога.

Правомерно ли решение налогового органа в отношении организации, имеющей в собственности либо арендуемой объект розничной торговли, но не осуществляющей в нем какой-либо деятельности?

**Ситуация 5.** Инспекцией ФНС России по результатам камеральной проверки представленной ЗАО «Торговый дом "Славянский"» налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за январь 2008 года и документов, предусмотренных ст. 165 Налогового кодекса РФ, принято Решение от 06.05.2008 г. № 11-208 о подтверждении права на применение налоговой ставки 0 процентов на сумму 325875 руб. и об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость в размере 57443 руб. Отказ в возмещении налога на добавленную стоимость обоснован тем, что на дату вынесения решения не получены ответы по результатам встречных проверок поставщиков (субпоставщиков) товаров, что не позволяет определить производителя продукции, реализованной в режиме экспорта, а следовательно, не представляется возможным проверить факт того, сформирован ли источник в бюджете для возмещения НДС. Не согласившись с указанным решением в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 57443 руб., ЗАО «ТД "Славянский"» обратилось в арбитражный суд.

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### ***Вариант 10***

**Ситуация 1.** В ходе выездной налоговой проверки была проведена встречная проверка контрагента организации, который оказывал ей услуги. Как выяснилось, контрагент не был зарегистрирован в ЕГРЮЛ, не уплачивал налоги. Сейчас суммы НДС, которые организация в 2007 г. взяла к вычету в соответствии со ст. ст. 171, 172 НК РФ по этим услугам, инспектор убирает из книг покупок, то есть организация должна уплатить сумму НДС плюс штраф и пени.

Есть ли основания для обжалования действий налоговой инспекции?

**Ситуация 2.** В ходе камеральной налоговой проверки организации налоговый орган посчитал неправомерным получение налогового вычета по НДС, поскольку счет-фактура хоть и был составлен в соответствии с требованиями законодательства, но выставлен поставщиком - организацией, применяющей упрощенную систему налогообложения. По мнению налогового органа, указанный поставщик в нарушение требований законодательства не перечислил соответствующую сумму НДС по указанному счету-фактуре в бюджет, в связи с чем организация была не вправе принимать к вычету сумму НДС, предъявленную указанным поставщиком в счете-фактуре.

Правомерны ли выводы налогового органа?

**Ситуация 3.** При проведении камеральной проверки по НДФЛ и ЕСН ИФНС затребовала у индивидуального предпринимателя первичные документы, подтверждающие профессиональный налоговый вычет. Индивидуальный предприниматель отказался представить эти документы, ссылаясь на п. 7 ст. 88 НК РФ, согласно которой налоговая инспекция не

вправе истребовать документы в рамках камеральной проверки. В свою очередь ИФНС не приняла заявленный профессиональный вычет, а предоставила вычет в размере 20%, ссылаясь на ст. 221 НК РФ, которая обязует индивидуального предпринимателя подтвердить профессиональный вычет.

Правомерны ли действия налогового органа?

**Ситуация 4.** По результатам выездной налоговой проверки организация была привлечена к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ. По мнению налогового органа, переход права собственности на векселя третьего лица в результате их передачи иному лицу в счет оплаты товаров является реализацией векселей и подлежит обложению НДС. Налогоплательщик с таким выводом не согласился, указав, что переход права собственности на векселя третьего лица не подлежит обложению НДС.

Правомерны ли действия налогового органа? Облагается ли НДС переход права собственности на векселя третьих лиц?

**Ситуация 5.** УФНС проведена комплексная проверка деятельности нижестоящего налогового органа в ходе которой проведена камеральная «перепроверка» бухгалтерской отчетности и налоговой декларации по налогу на прибыль за 1-е полугодие 2007 года закрытого акционерного общества «Лагуна». УФНС установило, что налогоплательщик неправильно исчислял налог на прибыль и недоплата налога составляет 143283 руб. УФНС также начислило Обществу дополнительные платежи в сумме 8955 руб. По результатам камеральной «перепроверки» УМНС направило Обществу сообщение от 18.09.07 г. № 06-04-2490 (листы дела 8–9), в котором указано на нарушения, допущенные налогоплательщиком, и в соответствии со статьями 88 и 81 Налогового кодекса Российской Федерации предложило представить в срок до 19 сентября 2007 года измененную декларацию по налогу на прибыль за 1-е полугодие 2007 года. Указанное требование Обществом выполнено. Уточненная налоговая декларация сдана в УФНС 19.09.2007 г. (листы дела 21–23), при этом на ней есть отметка: «по

камеральной перепроверке». В материалах дела также имеется сопроводительное письмо Общества в Инспекцию ФНС от 22.10.07 г. № 375/01-01, где указано, что направляется уточненный расчет по налогу на прибыль за 1-е полугодие 2007 года. УФНС 20.09.07 принято решение № 06-04/811 ДСП о привлечении Общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания 28657 руб. штрафа в размере 20% от неуплаченного налога на прибыль за 1-й квартал 2007 года. В решении налоговый орган указал, что требование о внесении изменений в налоговую декларацию исполнено, однако налог и пени в бюджет не уплачены, изменения в налоговую декларацию внесены налогоплательщиком «после момента, когда он узнал об обнаружении Управлением ФНС РФ ошибок, приведших к занижению налога».

*Необходимо:*

- на основании данных заполнить формы документов в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ;
- вынести решение по результатам проверки;
- сделать выводы и дать рекомендации.

### 3 ТЕСТЫ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ

#### Тест № 1

1 Порядок ведения учета налоговых поступлений в налоговых органах определен:

- а) Федеральным законом о налоговых органах;
- б) НК РФ;
- в) приказом Минфина России;
- г) приказом ФНС России.

2 Под учетом налоговых поступлений в налоговых инспекциях понимается:

- а) ведение счетов бухгалтерского учета по принципу двойной записи (дебет и кредит);
- б) методологическое обеспечение правил ведения бухгалтерского учета для налогоплательщиков;
- в) разработка регистров налогового учета для целей налогообложения прибыли организаций;
- г) ведение карточек расчетов с бюджетом («РСБ»), реестров и других ведомостей.

3 Обязательство налогоплательщика по уплате налогов устанавливается налоговым органом на основе:

- а) налоговых деклараций;
- б) протокола об обследовании имущественного положения налогоплательщика;
- в) заключенного с налогоплательщиком соглашения;
- г) аудиторского заключения.

4 Налоговые органы открывают карточки «РСБ» в следующем порядке:

- а) по видам налогов в целом по всем налогоплательщикам;

б) по каждому налогоплательщику, виду налогов (сбора) и виду бюджета;

в) по каждому налогоплательщику по совокупности всех уплачиваемых им налогов;

г) согласно заявлению налогоплательщика.

5 Налоговые органы ведут карточки «РСБ» в следующем порядке:

а) с даты государственной регистрации нарастающим итогом;

б) с даты присвоения идентификационного номера налогоплательщика нарастающим итогом;

в) в соответствии с налоговым периодом (за каждый месяц или квартал);

г) с начала календарного года и до его окончания нарастающим итогом за календарный год.

6 В карточках «РСБ» налоговый орган применяет следующий порядок погашения задолженности при недостаточности поступления сумм для полного погашения числящейся за налогоплательщиком задолженности по налогу, пени и штрафам:

а) пропорционально сумме задолженности;

б) сначала погашается налог, затем пени и штрафы;

в) сначала погашаются пени и штрафы, затем налог;

г) в календарной очередности начисленных и уплаченных сумм налогов, пени и штрафов.

7 Пеня начисляется на сумму:

а) переплаты по налогу;

б) недоимки по налогу;

в) недоимки по штрафу;

г) возврата из бюджета излишне уплаченного налога (сбора).

8 Основание для отказа налогового органа в возврате налогоплательщику излишне уплаченной суммы налогов:



- а) наличие задолженности по заработной плате;
- б) наличие задолженности по другим налогам;
- в) наличие задолженности по ссудам банка;
- г) систематическая дебиторская задолженность.

9 Налоговый орган обязательства налогоплательщика по уплате налогов устанавливает на основе:

- а) налоговых деклараций;
- б) протокола об обследовании имущественного положения налогоплательщика;
- в) заключенного с налогоплательщиком соглашения;
- г) аудиторского заключения.

10 Срок давности возврата излишне уплаченных сумм налога:

- а) не позднее 12 месяцев со дня последней уплаты;
- б) не позднее 12 месяцев со дня поступления налогов в бюджет;
- в) в течение трех лет со дня уплаты излишне уплаченной суммы налога;
- г) в течение одного месяца со дня подачи заявления о возврате.

11 Налоговый орган обязан вернуть излишне взысканный налог (сбор):

- а) не позднее одного месяца со дня получения налоговым органом от налогоплательщика заявления о возврате;
- б) не позднее одного месяца со дня принятия решений налоговым органом о возврате излишне взысканных налогов;
- в) в течение трех лет, начиная с даты, когда лицо должно было узнать о факте излишне взысканного налога;
- г) не позднее одного месяца со дня вынесения судом решения о возврате излишне взысканного налога.

12 Выплата из бюджета с начислением процентов происходит в следующих случаях:

- а) при возврате излишне уплаченного налога;
- б) при возврате излишне уплаченных сумм налога по истечении установленного срока возврата;
- в) при возврате суммы переплаты по налогу;
- г) при возврате сумм излишне уплаченных пени и штрафов.

## Тест № 2

1 Место осуществления камеральной проверки:

- а) помещение налогоплательщика;
- б) помещение налогового органа;
- в) помещение адвоката налогоплательщика;
- г) помещение налогового агента.

2 Камеральная налоговая проверка осуществляется:

- а) по поручению начальника налоговой инспекции;
- б) по решению руководителя налоговой инспекции;
- в) в соответствии с договором налогоплательщика и налогового органа;
- г) без каких-либо специальных документов в соответствии со служебными обязанностями должностных лиц налоговой инспекции.

3 Налогоплательщик обязан представлять налоговому органу при камеральной проверке:

- а) налоговую декларацию и документы, подтверждающие факт уплаты налога в соответствии с представленной декларацией;
- б) любые документы, связанные с исчислением и уплате налогов, по требованию налогового органа;
- в) налоговые расчеты, бухгалтерские отчеты, балансы и первичные документы;
- г) налоговые декларации и документы, которые должны прилагаться к налоговой декларации в соответствии с законодательством.

4 Камеральная налоговая проверка должна проводиться:

а) не позднее шести месяцев со дня представления налоговой декларации и необходимых документов;

б) не позднее одного месяца со дня представления налоговой декларации;

в) в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога;

г) в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, которые в соответствии с НК РФ должны прилагаться к налоговой декларации.

5 По окончании камеральной налоговой проверки составляется:

а) справка о камеральной налоговой проверке;

б) докладная записка на имя начальника налоговой инспекции;

в) акт налоговой проверки;

г) рапорт о проведенной проверке.

6 Налоговой инспекцией выездные налоговые проверки проводятся в отношении:

а) налогоплательщиков-организаций, принятых на учет в налоговой инспекции;

б) всех налогоплательщиков, зарегистрированных в данной налоговой инспекции;

в) всех налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории, администрируемой соответствующей налоговой инспекцией;

г) всех налогоплательщиков—физических лиц, проживающих на территории соответствующей налоговой инспекции.

7 Налоговая инспекция не вправе проводить:

- а) две и более выездных налоговых проверок в течение одного календарного года по одним и тем же налогам;
- б) повторные налоговые проверки, в том числе в связи с ликвидацией и реорганизацией организации;
- в) выездные налоговые проверки филиалов независимо от проверок головной организации.

8 Налоговая инспекция вправе проводить выездные налоговые проверки в отношении одного налогоплательщика:

- а) не реже одного раза в пять лет;
- б) не реже одного раза в три года;
- в) не чаще одного раза в год (12 последовательных месяцев) по одним и тем же налогам и за один и тот же период;
- г) не более двух проверок в течение одного календарного года.

9 Полномочия должностного лица налогового органа на проведение выездной проверки удостоверяет:

- а) уведомление о проведении проверки и служебное удостоверение;
- б) постановление руководителя (заместителя) налогового органа и пропуск в налоговую инспекцию;
- в) поручение начальника (заместителя) налоговой инспекции;
- г) решение начальника (заместителя) налоговой инспекции о проведении выездной налоговой проверки и служебное удостоверение.

10 Налоговому органу должны быть представлены налогоплательщиком документы для выездной проверки в срок

- а) не позднее следующего дня с момента получения запроса налогового органа;

б) в пятидневный срок после направления требования о предоставлении документов;

в) в течение десяти дней со дня вручения требования о предоставлении документов;

г) по усмотрению налогоплательщика в течение срока проверки.

11 Общеустановленный срок проведения выездной налоговой проверки не превышает:

а) трех месяцев;

б) двух месяцев;

в) шести месяцев;

г) срок не установлен, он зависит от возможности лиц, осуществляющих проверку налогоплательщика, выявить у него нарушение налогового законодательства.

12 Срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня:

а) прибытия должностного лица налогового органа в организацию налогоплательщика и составления акта проверки;

б) вручения должностным лицам налогового органа решения о проведении выездной проверки и до составления справки о проведенной проверке;

в) предъявления руководителю организации налогоплательщика решения налогового органа о проведении выездной налоговой проверки и до составления справки о проведенной проверке;

г) вынесения решения о назначении выездной проверки и до составления справки о проведенной проверки.

13 Выездная налоговая проверка может проводиться:

а) только на территории (и помещении) налогоплательщика;

б) по месту нахождения налогового органа, если у налогоплательщика

отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки;

в) по месту нахождения аудиторской фирмы, составившей аудиторское заключение, в случае если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки;

г) должностными лицами ТОРМ, в случае, когда налоговая инспекция находится от налогоплательщика на расстоянии более 150 км.

14 При выездной налоговой проверке первичные документы предоставляются в налоговые органы в следующем порядке:

а) за весь период деятельности с момента регистрации налогоплательщика-организации;

б) за весь период деятельности с момента постановки на налоговый учет;

в) только за три календарных года, непосредственно предшествующие году проведения проверки;

г) не предоставляются документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных и выездных налоговых проверках.

15 Налоговая инспекция повторные выездные налоговые проверки вправе проводить:

а) в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньше ранее заявленного;

б) в связи с принятием решения о предоставлении отсрочки (рассрочки) по налогу;

в) при наличии у налогоплательщика крупной недоимки;

г) по решению налогового органа в связи с принятием решения о возврате излишне уплаченной суммы налога.

16 При проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен:

а) период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки;

б) весь период деятельности с момента регистрации налогоплательщика-организации;

в) весь период деятельности с момента постановки на налоговый учет;

г) только за три календарных года, непосредственно предшествующие году проведения проверки.

17 При выездной проверки в связи с ликвидацией и реорганизацией организации налогоплательщика проверяется:

а) только период с момента окончания предыдущей проверки;

б) весь период деятельности с момента постановки на налоговый учет;

в) только налоговый период, в котором принято решение о ликвидации и реорганизации;

г) период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

18 Датой окончания выездной налоговой проверки считается дата:

а) подписания акта должностными лицами налоговой инспекции;

б) вручения налогоплательщику акта проверки;

в) принятия решения налогового органа по результатам проверки;

г) составления справки о выездной налоговой проверки и вручения ее налогоплательщику.

19. Акт проверки составляется:

а) при воспрепятствовании доступу должностных лиц налоговых органов, проводящих проверку, на территориях налогоплательщика;

- б) при проведении осмотра территории и имущества налогоплательщика, в отношении которого проводится проверка;
- в) при осуществлении выемки документов в ходе выездной налоговой проверки;
- г) в случае административного правонарушения должностного лица организации.

20 В акте выездной налоговой проверки отражаются:

- а) документально подтвержденные факты налоговых правонарушений со ссылкой на статьи НК РФ, которые были нарушены налогоплательщиком;
- б) мотивированная оценка действий должностных лиц организации-налогоплательщика;
- в) медицинское освидетельствование состояния здоровья налогоплательщика – физического лица;
- г) указание на пункты инструкции ФНС России, которые были нарушены налогоплательщиком.

21 Руководитель налогового органа рассматривает акт налоговой проверки и принимает по ее результатам решение в следующие сроки:

- а) не позднее десяти дней со дня истечения двухнедельного срока, предоставляемого налогоплательщику для ознакомления с материалами налоговой проверки;
- б) в течение десяти дней по окончании выездной проверки;
- в) в течение десяти дней со дня истечения срока, отведенного налогоплательщику для дачи письменных возражений по акту проверки;
- г) не позднее 14 дней со дня получения от налогоплательщика письменных объяснений мотивов отказа от подписания акта проверки.



#### 4. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Баязитова А.В. Налоговые проверки без потерь / А.В. Баязитова. – М.: Вершина, 2008.
2. Братухина О.А. Контроль и организация проверок налоговыми органами. Учебное пособие / О.А. Братухина. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007.
3. ЕНВД: сложные моменты и пути их решения. Налоговый практикум. – ГроссМедиа, 2008.
4. Камеральная налоговая проверка: содержание, порядок проведения, последствия. Практическое пособие. – ИД Аргумент, 2007.
5. Касьянова Г.Ю. Универсальный справочник налогоплательщика. Вас проверяет налоговый инспектор / Г.Ю. Касьянов. – Информцентр XXI в., 2007.
6. Красницкий В.А. Налоговый контроль в системе налогового администрирования / В.А. Красницкий. – М.: Финансы и статистика, 2008.
7. Маслова И.А. Методология и методика исчисления налогов. Учебное пособие / И.А. Маслова, Л.В. Попова, И.А. Дрожжина. – ДиС, 2008.
8. НДФЛ, ЕСН и взносы на обязательное страхование. Налоговый практикум. – ГроссМедиа, 2008.

**Геннадий Алексеевич Трошин,**  
*доцент кафедры «Финансы» АмГУ, канд. экон. наук*

**Самостоятельная работа студентов по дисциплине «Организация и методика проведения налоговых проверок». Методические указания.**

Изд-во АмГУ. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,33. Тираж 80. Заказ 221.