

*Федеральное агентство по образованию*  
*АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ*  
Филологический факультет

Арчакова О.Б.

## **ЧЕЛОВЕК В ПУБЛИЦИСТИКЕ**

*Учебно-методический комплекс дисциплины*

для студентов специальности 030601 – «Журналистика».

Благовещенск 2006

ББК

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
филологического факультета  
Амурского государственного  
университета*

*Арчакова О.Б. (авт.-сост.)*

Человек в публицистике. Учебно-методический комплекс. Благовещенск:  
Амурский гос. ун-т, 2006.

УМКд предназначен для студентов специальности 030601 – «Журналистика». Подготовлен на основании государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования в соответствии с указанным курсом. Включает программу курса, темы и планы практических занятий, сведения о крупнейших представителях отечественной журналистики

*Рецензенты: В.М. Калита, доц. кафедры русской филологии АмГУ, канд. филол. наук;*

*Г.П. Довнар, доц. кафедры литературы БГПУ, канд. филол. наук.*

© Амурский государственный университет, 2006

## **ВВЕДЕНИЕ**

Предлагаемый спецкурс продолжает историю русской журналистики XIX века. Целью его является раскрытие многообразных идейных позиций публицистов; количественное богатство, типологическое разнообразие журналистики предреволюционного времени. Если для XIX в. самыми распространенными типами изданий были толстый ежемесячный журнал и большая качественная газета, получившая распространения в 80-е годы, то для журналистики конца XIX в. нач. XX в. характерно развитие многочисленных типов изданий, имевших в то же время разнообразные подтипы (для семейного чтения, научно-популярные, сатирические, женские, детские). Широкое распространение получили массовые и бульварные газеты. Появляются журналы-манифесты, развиваются разные типы отраслевой прессы, и самое главное – в 1905 г. впервые формируется легальная многопартийная пресса.

Важное место в процессе обучения занимает анализ публицистического наследия, профессионального мастерства выдающихся журналистов, редакторов, издателей. Студенты, таким образом, знакомятся со спецификой журналистики, получают импульс к изучению ее теории и творческой лаборатории публицистов, литераторов, критиков, дизайнеров-графиков прошлого. Для современной практики актуально исследование характера взаимодействия власти и прессы на протяжении XX века, оно формирует у будущих журналистов «историческое» видение сегодняшних проблем этого уровня и осознание политической традиции в журналистике.

Данная учебная дисциплина включает в свой состав лекционную (18 ч.) и практическую систему занятий (18 ч.), запланировано 47 часов самостоятельной работы (чтение и конспектирование научно-критической литературы, создание

творческих проектов различных типов журналов, чтение и анализ публицистических произведений, газетной и журнальной периодики и т.п.). УМКд адресован студентам 4 курса отделения «Журналистики».

#### ТЕМАТИКА ЛЕКЦИЙ И ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ

№	Темы	Лекции	Лабораторные занятия
1.	Русская журналистика периода завершения становления монополий в России (1900-1904)	2	2
2.	Русская журналистика периода буржуазно-демократической революции 1905-1907 годов	2	2
3.	Издательская система в России начала XX века	2	2
4.	Легальная газета начала XX века	2	2
5.	Основные политические направления в журналистике начала века. Издательская деятельность политических партий	2	2
6.	Журнальная периодика начала XX века. Классический русский журнал публицистического типа.	2	2
7.	Массовые «тонкие» журналы. Журналы русского модерна	2	2
8.	Журналистика периода Первой мировой войны	2	2
9.	Журналистика после февральской революции 1917 года	3	3
		18	18
	Итого: 36		

## Содержание курса

### **Тема 1. Русская журналистика периода завершения становления монополий в России (1900-1904)**

Социально-экономическое и политическое положение России начала XX века. Экономический кризис и русско-японская война. Материально-техническая база журналистики. Революционные изменения в мировой информационной службе. 200-летие русской журналистики, тема свободы слова и печати в прессе. Архаизм взаимоотношений власти, цензуры и журналистики. Культурная жизнь России. «Серебряный век» литературы и журналистики. Идеи русского религиозного возрождения. Публицистика А. М. Горького, А.В. Амфитеатрова, В.Г.Короленко, В.В.Розанова.

Литература: [21: Марков К.А.], [18: Жирков Г.В.], [23: Махонина С.Я.].

### **Тема 2. Русская журналистика периода буржуазно-демократической революции 1905-1907 годов**

Проблемы свободы слова в начала XX века. Причины и последствия буржуазно-демократической революции в России. Царский манифест 17 октября 1905 г. Работа прессы без цензурных ограничений. Временные правила «О повременных изданиях» от 24 ноября 1905 г. Появление новых типов периодических изданий, широкое распространение сатирических журналов. Политика правительства по ужесточению цензуры. Политизация социальной жизни общества, появление различных политических партий, особенности их журналистской и издательской деятельности.

Литература: [ 18: Жирков Г.В.], [23: Махонина С.Я.].

### **Тема 3. Издательская система в России начала XX века**

Правительственная, частная, земская печать. Издатели-предприниматели: И.Д. Сытин, П.П. Сошкин, А.С. Суворин, А.Ф. Маркс. Эволюция издательского дела. Появление акционерных обществ. Новые информационные службы и рекламные агентства. Процесс капитализации России, в том числе духовной жизни общества, журналистики. Проникновение банковского капитала в журналистику. Роль и место рекламы и объявлений в газетах и журналах разных типов. Приложение как непременная составляющая периодики.

Литература: [16: Есин Б.И.], [23: Махонина С.Я.], [8: Динерштейн Е.А.].

#### **Тема 4. Легальная газета начала XX века**

Качественная и массовая пресса («четырёхрублёвая» пресса, листки, «копейки»). «Русские ведомости»: история, концепция, сотрудники. «Московский листок», редакторская деятельность Н.И.Пастухова. Формирование типа массовой информационной газеты: «Русское слово». Личность и творчество редактора и публициста В.М. Дорошевича. Принципы работы газеты «Новое время», коммерциализация газетного дела. Характер рекламы в прессе. Публицистика А.С. Суворина, В.А. Гиляровского, В.М.Дорошевича. Деятельность Государственной Думы, профсоюзов, общественных организаций, появление и развитие массовой рабочей печати.

Литература: [14: Есин Б.И.], [16: Есин], [22: Махонина С.Я.].

#### **Тема 5. Основные политические направления в журналистике начала века. Издательская деятельность политических партий**

Типология политических партий. Издания консервативно-реакционных, либеральных и социалистических партий. История большевистской партийной печати («Искра», «Вперед», «Пролетарий», «Правда» и др.). Организационные и пропагандистские задачи большевистской прессы, участие В.Ленина, В.Воровского, А.Луначарского. Публицистика В.И. Ленина. Значение статьи «Партийная организация и партийная литература», полемика вокруг нее (В.Брюсов, Д.Мережковский).

Литература: [18: Жирков Г.В.], [16: Есин], [5: Бережной А.Ф.].

## **Тема 6. Журнальная периодика начала XX века. Классический русский журнал публицистического типа**

Причины популярности «толстого» журнала в России. История, концепция, тематика журналов «Вестник Европы», «Русское богатство», «Мир божий», «Современный мир». Политическое и культурное значение журнала «Русская мысль» и его редактора П.Б.Струве. Сборник статей о русской интеллигенции «Вехи» - опыт рефлексии. Полемика вокруг сборника «Вехи». Публицистика П.Б.Струве, Н.А.Бердяева, С.Н.Булгакова, В.Г.Короленко, К.К. Арсеньева, А.В. Пешехонова, А.И. Богдановича, Н.И. Иорданского. Эволюция «толстого» журнала в начале XX века. Появление новых тем и рубрик. «Журнал для всех» В.С. Миролюбова.

Литература: [22: Махонина С.Я.], [16: Есин], [31: Скворцова Л.А].

## **Тема 7. Массовые «тонкие» журналы**

Кризис «толстого» журнала на рубеже веков. Появление новых типов журнальной периодики. Научно-популярные журналы и журналы для самообразования («Природа и люди», «Вокруг света», «Вестник и библиотека для самообразования»), литературные альманахи («Шиповник», «Знание»), театральные журналы («Театр и искусство», «Рампа и жизнь», «Любовь к трем апельсинам», «Маски»). Становление киножурналистики. Литературный и общественно-политический еженедельник. Своеобразие «Синего журнала» и «Огонька». «Семейный» еженедельный журнал «Нива» и приложения к нему. Литературный «тонкий» журнал «Север».

Сатирические и юмористические издания начала XX века. Сатирические журналы 1905-1906 гг. История возникновения и эволюция журнала «Сатирикон», «Новый Сатирикон»: принципы издания, тематика, жанры. Публицисты и литераторы: А.Аверченко, Н.Тэффи, С.Черный.

Литература: [22: Махонина С.Я.], [24: Николаев Д.Д.], [17: Евстегнеева Л.А.].

### **Тема 8. Журналы русского модерна**

Журнал «Мир искусства» как новый тип издания. Замысел и история возникновения журнала. Фигура редактора С.Дягилева. Проблема двуструктурности, синтеза художественной и литературно-критической (философской) частей в издании. Значение «Мира искусств» в русской культуре. Религиозно-философский журнал Д.С.Мережковского «Новый путь». Издания символистов. Журнал «Весы», общая характеристика, структура, содержание. Идеино-эстетическая эволюция журнала. Роль В.Брюсова. Журнал «Золотое руно» Н.Рябушинского: история, концепция. Журнал «Аполлон» С.Маковского – последнее издание русского модерна. Н. Гумелев и идеи акмеизма. Публицистика В.Брюсова, М.Волошина.

Литература: [22: Махонина С.Я.], [10: Дон-Аминадо], [20: Литературный процесс и русская журналистика конца XIX начала XX].

### **Тема 9. Журналистика периода Первой мировой войны**

Правительственная политика в области печати. Проект нового закона о печати (1913 г.). «Кризис верхов», война и журналистика. Временное положение о военной цензуре от 20 июня 1914 г. Комитет народных изданий. Профессиональные объединения журналистов. Развитие и становление военной прессы и радио. Журнал «Летопись», издательская, редакторская, публицистическая деятельность А.М.Горького. Статья А.М.Горького «Две души» и полемика вокруг нее (Л.Андреев «Горе побежденному», «О двух душах Максима Горького»).

Литература: [22: Махонина С.Я.], [16: Есин Б.И.], [4: Бережной А.Ф.].

### **Тема 10. Журналистика после февральской революции 1917 года**

Экономико-политическая ситуация в стране во время первой мировой войны. Нарастание недовольства в народе и революционные события. Ликвидация Главного комитета по делам печати. Закон о печати от 27 апреля 1917 г. «Вестник Временного правительства». Система печати: буржуазная печать, печать социалистических



партий, большевистская печать. Возобновление издания «Правды». «Пораженческие» идеи в большевистской газете «Солдатская правда». «Деревенская правда» и «Деревенская беднота». Подавление правительством демократических свобод, разгром редакций оппозиционных газет. Объединение меньшевиков, эсеров, большевиков и «Бюллетень социалистической печати».

Литература: [22: Махонина С.Я.], [16: Есин Б.И.], [4: Бережной А.Ф.].

## Практическое занятие № 1

### Русская журналистика периода завершения становления монополий в России: 1900-1904 гг.

1. Экономика, внешняя и внутренняя политика России 1900-1904 гг.
2. Система контроля за журналистикой. Характер цензуры до 1905 г.
3. А.В. Амфитеатров
  - биография
  - фельетоны А.В. Амфитеатрова («Господа Обманова», «Горестные заметы»). Политическая позиция автора и способы выражения.

### Литература

1. Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы», «Горестные заметы» // Избранные страницы русской журналистики нач. 20-го в. М., 2001, с. 46 – 65 (есть ксерокопия на кафедре).
2. Об Амфитеатрове // Новый мир. 1978. № 3.
3. Красовский В.Е. «Публицист по духу, любви и привычке» (заметки о творческом пути Александра Амфитеатрова) // Из века в век. К 300-летию отечественной печати. 1702 -2002. М., 2002. – 235 с.
4. Марков К.А. Проблема свободы печати в России нач. 20-го в. // Государство и право. 1993. № 11, с. 131-139
5. Жирков Г.В. История цензуры в России 19-20 вв. М., 2001.
6. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции, первая треть 20 в., М, 1997, с.28 – 31 (есть ксерокопия на кафедре.)

### Комментарии

**Амфитеатров Александр Валентинович (1862 -1938)** – прозаик, публицист, фельетонист, литературный и театральный критик. Отец – Валентин Николаевич –

протоирей, настоятель Архангельского собора Московского кремля, мать – Елизавета Ивановна (урожд. Чупрова), дворянка.

В 1880 г. Амфитеатров поступил на юридический факультет Московского университета, хотя всерьез не помышлял о карьере юриста. Его сразу же захватила студенческая «вольница», сочную картину которой он нарисовал через много лет в своих мемуарных очерках и в романе «Восьмидесятники» (1907). Став знаменитым журналистом и писателем, Амфитеатров не уставал повторять, что его духовные «корни» - в 80-х годах. Он считал себя – по мировоззрению, темпераменту, по художественным симпатиям и антипатиям – типичным «восьмидесятником», решительно отвергая тот негативный смысл, который вкладывали в это определение многие публицисты начала XX века. В его представлении «восьмидесятники» не были однообразной серой массой ренегатов, отринувших «большие дела» революционных народников, упивавшихся суетой и сутолокой «малых дел».

Первое выступление Амфитеатрова в печати было почти случайным: без ведома автора его стихотворение появилось в петербургском иллюстрированном еженедельнике «Пчела» в мае 1878 г. Однако подлинный дебют состоялся уже в студенческие годы: с 1882 г. его юмористические рассказы публикуются в журнале «Будильник». Здесь он познакомился с А.П. Чеховым, В.А. Гиляровским, В.М. Дорошевичем, П.А. Сергеенко, Н.М. Ежовым и др. Первый серьезный беллетристический опыт Амфитеатрова – этюд «Алимовская кровь» - появился в 1884 г. в трех октябрьских номерах газеты «Русские ведомости».

В 80-е годы Амфитеатров оказался на распутье: пробовал свои силы в журналистике, но мечтал и о карьере профессионального певца. После окончания университета в 1885 г. Амфитеатров, к неудовольствию своей семьи, решил учиться оперному искусству. В 1886-87 годах, уехал в Милан, он брал уроки у знаменитых итальянских мастеров и одновременно писал корреспонденции для газеты «Русские ведомости». Следующие два года провел в Тифлисе, исполняя партии второго баритона в спектаклях местного оперного театра. В конце концов увлечение

журналистикой победило – Амфитеатров стал фельетонистом тифлисской газеты «Новое обозрение».

Начав в 1889 г. с близких ему театральных тем, Амфитеатров вскоре расширил свое журналистскую специализацию: помимо театральных рецензий, пробовал свои силы в жанрах общественного и литературного фельетона. Кроме того, занимался беллетристикой, издал даже сборник посредственных стихов. Таким образом, уже первый период журналистской деятельности Амфитеатрова (80-е годы) выявил своеобразие его творческой индивидуальности – универсализм: он писатель-сатирик, беллетрист, фельетонист, театральный и литературный обозреватель.

Новый – «суворинский» - период жизни Амфитеатрова-журналиста начался в 1892 г., когда он вернулся в Москву установил контакт с одной из самых популярных в те годы ежедневных газет – «Новым временем» А.С. Суворина. И хотя среди ее сотрудников в 90-е годы были такие известные писатели и талантливые журналисты, как А.П. Чехов и И.Н. Потапенко, В.П. Буренин, московские корреспонденции, а затем и «воскресные фельетоны» Амфитеатрова, писавшего под псевдонимом Old Gentleman, не проходили незамеченными. С 1896 г. Амфитеатров был одним из любимых журналистов Суворина.

Активное сотрудничество с «Новым временем» продолжалось до 1899 г. И хотя внешне оно было безоблачным, ведь Амфитеатров не определял реакционной политики и старался не вмешиваться в нее, тем не менее либеральные взгляды Амфитеатрова приходили в противоречие со все более резким креном вправо Суворина и его газеты. Однако не только идейные расхождения послужили причиной того, что Амфитеатров внезапно, без разговора с Сувориным покинул «Новое время». Журналисту хотелось большей свободы, ему казалось, что он превратился во вполне самостоятельную величину в журналистике.

Новый период журналистской деятельности Амфитеатрова начался с работы в газете «Россия». Вскоре после ухода из «Нового времени» он стал одним из ведущих сотрудников. «Россия» в конце 1899 г. быстро завоевала популярность, чему в

немалой степени способствовали Амфитеатров и Дорошевич. Газета прославилась своим фрондерством и полемикой с Сувориным. Пиком фрондерства «России» и одновременно причиной гибели газеты оказался антимонархический фельетон Амфитеатрова «Господа Обмановы», напечатанный 13 января 1902 г.

Фельетон, вызвавший гнев Николая II, поразил читателей не столько своим политическим содержанием, сколько необычайной дерзостью. В самом деле, никакого труда не составляло угадать в родовой вотчине господ Обмановых – селе Большие Головотяпы, Обмановке тож, «вотчину», где почти три столетия хозяйничала династия Романовых, в слабовольном и плаксивом Нике-милуше – самого Николая II, в гротескных фигурах Никандра Памфиловича, Алексея Никандровича и Алексея Алексеевича Обмановых – державных предков тогдашнего императора: Николая I, Александра II и Александра III.

«Господа Обмановы» - реплика Амфитеатрова-публициста в защиту свободы печати, свободы слова, хотя это выступление, внешне немотивированное, неоправданно дерзкое, показалось многим журналистам блажью фельетониста, прежде отличавшегося политической корректностью (ее он усвоил еще в «Новом времени»), и следствием «недосмотра» редактора.

Обстоятельства публикации породили множество слухов в журналистской среде. Называли несколько причин амфитеатровской дерзости: соперничество с Дорошевичем (отношения между сотрудниками «России» были отнюдь не идиллическими), козни Суворина, якобы подкупившего Амфитеатрова, чтобы «уронить» «Россию», желание приобрести ореол мученика совести. Поговаривали и о помрачении ума, называли фельетониста «подлецом» за то, что без видимых причин поставил под удар газету и оставил без куска хлеба сотни работников.

Публикация «Господ Обмановых» привела к крутому повороту в судьбе Амфитеатрова. Чем бы ни руководствовался Амфитеатров (в его антимонархизме сомневаться не приходится), итогом его выступления, чудом пробившего брешь в неприступной, казалось бы, твердыне петербургской цензуры, стало запрещение

«России» и репрессии против ее сотрудников. Уже утром 14 января на квартиру Амфитеатрова явилась полиция. Ему было предписано отправиться в ссылку, в Минусинск, сроком на 5 лет. В декабре 1902 г. Амфитеатров по просьбе отца был переведен в Вологду, а затем возвращен в Петербург.

Окончание самого бурного периода дореволюционной журналистской деятельности Амфитеатрова связано с его работой в газете «Русь», основанной в 1903 г. А.А. Сувориным. На страницах этой газеты Амфитеатров выступал с фельетонами и сатирическими стихотворениями, в которых, используя форму духовных песнопений, откликался на злободневные политические события. В апреле 1904 г. после публикации в «Руси» статьи в защиту студентов Горного института, обвиненных в антипатриотизме и прояпонских настроениях, Амфитеатрову была запрещена всякая журналистская деятельность. Он был выслан в Вологду, откуда летом этого же года выехал «на лечение» за границу. Дав Амфитеатрову разрешение на выезд, власти фактически выдворили за пределы России неугодного журналиста. С мыслью о работе на Родине ему пришлось расстаться на долгие одиннадцать лет.

## Практическое занятие № 2

### Русская легальная пресса 20 века

1. Характер обновления законодательства о печати. Итоги революции 1905 г.
2. Типы газет нач. 20-го века.
3. Основные черты информационной газеты на примере «Русского слова»  
И.Д. Сытина – В.М. Дорошевича.
4. История создания газеты «Русское слово», роль В.М. Дорошевича в ее становлении.
5. «Король русского фельетона» В.М. Дорошевич. Биография.
6. Идеино-тематическое своеобразие фельетонов В. М. Дорошевича «Дело о людоедстве», «Интеллигенция», «Учитель».
7. В.М. Дорошевич о статусе журналиста и журналистики. «Старый палач», «20 век», «Репортер».

### Литература

1. Есин Б.И. Русская легальная пресса кон. 19-нач. 20-го вв. // Из истории русской журналистики кон. 19 нач. 20-го вв. М, 1973. – с. 3-30.
2. Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России. М., 1981.
3. Махонина С.Я. История русской журналистики. Учебное пособие. М., 2002. с. 52 – 111.
4. Сытин И.Д. «Русское слово» // Сытин И.Д. Жизнь для книги. М., 1987. с. 183-209.
5. Гиляровский В. «Русское слово» // Гиляровский В.А. Собрание сочинений в 4-х т. Т. 3. М., 1999. – с. 189-198.
6. Букчин С.В. Судьба фельетониста. Жизнь и творчество В. Дорошевича. – Минск, 1975.
7. Дорошевич В.М. Рассказы и очерки. М., 1986.

8. Дорошевич В.М. Избранные страницы. М, 1962.
9. Дорошевич В.М. Избранные страницы. М, 1986.
10. Дорошевич В.М. Рассказы и очерки. М., 1966.

### **Комментарии**

**Дорошевич Влас Михайлович** (1864-1922), российский журналист, театральный критик. Признанный «король фельетона», обличавший пороки современной общественной жизни. Запечатлел картину царской каторги в книге очерков «Сахалин (Каторга)» (1903).

Мать – Александра Ивановна Соколова, впоследствии ставшая известной журналисткой и популярной писательницей, – вынуждена была остановить шестимесячного ребенка. Имя мальчику дал усыновивший его Михаил Дорошевич. Упрочив свое положение, А.И. Соколова постаралась вернуть себе сына и восстановить родительские права, но детство Влас провел в семье приемных родителей. Гимназические годы оставили столь глубокий след в жизни Дорошевича, что он не раз будет вспоминать их в рассказах и фельетонах, называя восемь лет пребывания в школе «восьмью кругами маленького гимназического ада». В фельетоне, озаглавленном «Маленькие чиновники», Дорошевич писал: «У нас нет средней школы, у нас есть канцелярия, в которой маленькие чиновники отбывают восемь лет тяжелой, утомительной скучной службы. И никто не ходит учиться. Ходит отбывать ужасную повинность».

Жизнь «маленького чиновника» не привлекает Дорошевича, поскольку он не стремится стать чиновником большим. У него нет желания «дослужиться» до студента, поэтому и в гимназиях он «служит» кое-как.

В произведении «Семья и школа» В. Дорошевич отвечает на вопрос, что такое Россия: «Россия – это собрание людей, из которых каждый недоволен тем делом, которое ему «приходится» делать».

Не желая приучаться делать дело, которое не интересно, Дорошевич, как только это оказывается возможным, бросает учебу. Перепробовав несколько



«свободных профессий», он решает стать журналистом и устраивается работать в «Московский листок» Н. И. Пастухова – дешевую газету, ориентированную на малообразованную и малообеспеченную часть читательской аудитории. Там платили копеечные гонорары, но начинающему журналисту не приходилось рассчитывать на лучшее, тем более что Пастухов предоставлял почти полную свободу действий – лишь бы принесенные материалы привлекали интерес публики и не вызывали нареканий цензоров. Несмотря на то, что Дорошевич так и не стал «полноправным» сотрудником газеты, несколько лет работы в «Московском листке» явились для него настоящей «школой жизни», да и в профессиональном отношении у журналистов «Листка» можно было многому научиться.

В 1884 году Дорошевич под псевдонимом «Дядя Влас» печатается в журнале «Волна», а в середине 1885 года, успев до этого поработать репортером в газете «Голос Москвы», делает, наконец, первый серьезный шаг в своей блистательной – иначе не скажешь – карьере журналиста. Он становится фельетонистом еженедельного сатирического журнала «Будильник». А.В. Амфитеатров, также работавший в «Будильнике» в восьмидесятые годы, через много лет писал в предисловии к сборнику своих ранних произведений: «Перед вами действительно «улыбки юности»: тех восьмидесятых годов, когда «легковерен и молод я был», как и вся редакция «Будильника», которую теперь зовут «старою», но в то время была молодая-премолодая. Все были молоды. Антон Чехов, В. А. Гиляровский, я, В.М.Дорошевич, Евгений Пассек, Евгений Кони, П. А. Сергеенко, Александр и Николай Чеховы, Чемоданов, Федоров, Кланг, Лудмер, Хлопов и – несколько позже – Н. М. Ежов, А. С.Лазарев-Грузинский и Альтерсон: такова была юная, сплошь «начинающая» компания того давнего «Будильника». А почетными стариками у нас были Л. И. Пальмин, Н. С. Стружкин, Л. Граве, Н. П. и П. И. Кичеевы, А. Д. Курепин, редактор, В. Д. Левинский, издатель и потом редактор. Из стариков этих, конечно, только Пальмину и Стружкину было за сорок лет!» /1/

Московский «Будильник» входил в «большую пятерку» русских сатирико-

юмористических еженедельников, на протяжении нескольких десятилетий фактически определявших пути развития комического в русской литературе, во всяком случае в тех ее жанровых формах, которые относились к ведению «малой» прессы – газет и иллюстрированных журналов. Петербургские «Осколки», «Стрекоза», «Шут» и московские «Будильник» и «Развлечение» – журналы, в которых в 1880–1890-е годы сотрудничали все мало-мальски заметные поэты и прозаики, считавшие своим призванием нести людям смех, улыбку, радость. Попасть в их ряд для двадцатилетнего Дорошевича уже было успехом, выделиться среди них – значило получить пропуск в «большую литературу». Этим путем прошел А. П. Чехов, этим путем удалось пройти и В. М. Дорошевичу.

Дорошевич не желал довольствоваться малым: перспектива стать «первым пером» столичного еженедельника предел мечтаний для большинства юмористов – не казалась столь уж привлекательной. Пример Н. А. Лейкина говорил сам за себя; сделав блестящую карьеру в «малой прессе», для «серьезных» писателей он на протяжении многих лет оставался просто «уличным зубоскалом», с которого «и взять нечего», а произведения его характеризовались критиками как «глупая словесность». Конечно, Дорошевич вряд ли мог предположить, что через двадцать лет он станет одним из самых авторитетных русских писателей, но он сознавал в себе и силы, и талант достаточные, чтобы завоевать настоящее признание.

Будучи постоянным автором «Будильника», Дорошевич постепенно начинает сотрудничать и с другими московскими периодическими изданиями – журналом «Развлечение», газетой «Новости Дня» А. Д. Липскерова. «В «Будильнике» Дорошевич писал настолько интересно, живо, смешно, что газета «Новости Дня», конкурировавшая с «Московским Листком», поспешила пригласить новоявленного юмориста, и Дорошевич стал писать у г. Липскерова ежедневную хронику под заголовком «Злобы дня», вспоминал Н. М. Ежов. – Тогда Пастухов, редактор-издатель «Московского листка», добился, чтобы цензура запретила такой заголовок, но Липскеров поставил вместо «Злобы дня» – «За день», и в этой хронике

Дорошевич достиг высшей точки своего успеха. Его читала вся Москва. Дорошевич стал зарабатывать огромные деньги» /12/. Последнее утверждение, впрочем, является явным преувеличением. Хорошие гонорары в газетах и иллюстрированных журналах платили лишь признанным мастерам, да и тем, чтобы прилично получать, приходилось писать практически в каждый номер. Дорошевич же, несмотря на успех его фельетонов, был начинающим писателем.

Н. М. Ежов ставил ему в вину «переходы» из одного московского издания в другое, но подобная практика, равно как и работа под различными псевдонимами в нескольких, подчас конкурирующих изданиях, были в то время обычным делом для столичных журналистов, – иначе прожить на литературный заработок не удавалось. Дорошевичу, кроме того, сотрудничество с разными редакциями давало возможность проявить различные грани своего дарования. Он еще не мог в полной мере определять, что и как писать, не мог претендовать на то, чтобы печаталось все им написанное. Ни в «Будильнике», ни в «Развлечении», ни в «Новостях дня» он не имел полной свободы, но то, что не подошло одному изданию, теперь можно было отдать в другое.

Не стоит думать, что В. М. Дорошевичу сразу удалось найти свой стиль: многие его ранние произведения подражательны и вполне традиционны для журналов середины 1880-х годов. Однако и в первых очерках, опубликованных в «Будильнике» за подписью «Вездесущий корреспондент», уже проявляются особенности писательского дарования Дорошевича, его стремление выйти за рамки традиционного бытового и нравоописательного юмористического очерка. Так, например, фельетон «В Париже у Вильямса» (Будильник. – 1885. № 34) построен на резком, заведомо неправдоподобном преувеличении. Автор рассказывает о том, как он посетил знаменитого сапожника Вильямса, который живет в роскошнейшем отеле, окруженный лакеями, дворецкими, курит чудеснейшие сигары, носит чрезвычайно элегантную одежду, перстни с драгоценными камнями, рассуждает о мировой политике, состоит в переписке с герцогами, лордами и президентом

республики, а прежде чем принять заказ на ботинки, подробнейшим образом расспрашивает визитера о его положении в свете, привычках и даже семейном положении, настойчиво рекомендуя оставить любовь «из театральных», поскольку в театре сучковатый, наклонный пол, что крайне вредно для хорошей обуви. При этом заведомо невероятную историю Дорошевич подает как корреспонденцию из Парижа, вполне сохраняя иллюзию правдоподобия, несмотря на подчеркнутое нагромождение фантастических деталей. Впоследствии писатель объездит почти весь мир, побывает во Франции, в Германии, Италии, Испании, Англии, Америке, Индии, Китае, Персии, Турции, Японии, но в 1885 году парижский антураж для него был прежде всего способом уйти от приевшегося московского быта, от точного воспроизведения увиденного и услышанного на соседних улицах и площадях, в магазинах, лавках, гостиных и канцеляриях.

1890 году В. М. Дорошевич возобновляет сотрудничество с газетой «Московский листок». Его произведения, опубликованные в «Листке» и в «Нижегородской почте», издававшейся Н. И. Пастуховым во время Нижегородской ярмарки, обратили на себя внимание яркостью и непривычным для газетного фельетона стилем. «Фельетоны его сверкали тем же остроумием, которое впоследствии стало знакомо более широким и более интеллигентным кругам читателей», – вспоминал В. Г. Короленко. Но в «Московском листке» не приветствовали новаторство: и столичной, и нижегородской публике стиль Дорошевича казался резким и развязным, слишком «авторским», выбивающимся, ломающим привычное, размеренное течение жизни. Писателя же, напротив, стесняли обстоятельность, многословие и неторопливость изложения традиционного злободневного фельетона, не устраивали поверхностность, мелкотемье произведений, которые подчас специально упрощали, чтобы сделать их понятными простому читателю. Дорошевичу не хотелось из года в год обличать воровство лавочников, взяточничество чиновников, бесчеловечность промышленников и хамство дворников. В отличие от большинства своих коллег, тесно связанных с

традициями шестидесятых годов, Дорошевич был устремлен в будущее – в век двадцатый. Ему требовались размах, движение, полет мысли, возможность размышлять и рассуждать об основах бытия, вершить судьбы мира. Он словно предвидел, какую роль в двадцатом веке станут играть дотоле презируемые авторами «толстых» журналов сотрудники «малой прессы», и поэтому несколько тяготился своим положением, своей зависимостью от издателя, от редактора, даже от читателей – ему хотелось влиять на них, а не угождать их вкусам. Подстраиваться для Дорошевича значило возвращаться назад. И надеясь найти свою аудиторию – тех, чей ритм жизни совпадает с его ощущением эпохи, – он принимает предложение хозяев «Одесского листка» и в 1893 году переезжает в Одессу.

Возглавлявший «Одесский листок» Навроцкий, приглашая столичного фельетониста, рассчитывал увеличить тираж издания и опередить конкурентов. В конечном счете, успех газеты превзошел все ожидания, и через много лет бывшие одесситы вспоминали, что короткой славой своей «Одесский листок» обязан был самому Власу Дорошевичу».

Творчество В.М.Дорошевича «одесского» периода настолько разнообразно и в жанровом, и в тематическом отношении, что, пожалуй, называть середину и вторую половину девяностых годов XIX века «одесским» периодом можно лишь условно: Дорошевич печатался в это время и в других – столичных и провинциальных изданиях, писал не только на городские и даже не только на общероссийские темы. Именно работая в «Одесском листке», Дорошевич совершает поездку по Европе, а в 1897 году предпринимает свое знаменитое путешествие на Сахалин, во время которого попутно посещает Индию, Японию, Китай и Америку. Его циклы «Путевые и непутевые заметки», «Америка. (Из моего путешествия по Соединенным Штатам)» и др. в отличие от традиционных корреспондентских репортажей, главным образом просто фиксирующих увиденное и услышанное, представляли авторский взгляд на жизнь европейцев и янки. Дорошевич хотел сам все осмыслить, всему дать оценку – читатели не просто могли увидеть мир его глазами, они должны были воспринимать

мир так же, как и он. Большой резонанс вызвали и очерки В. М. Дорошевича о Сахалине, которые легли в основу вышедших в 1903 году книг «Как я попал на Сахалин» и «Сахалин».

Перу Дорошевича принадлежали произведения любого жанра, формат которого подходил для газеты: фельетоны, очерки, рассказы, сказки, легенды, сценки и т. д. А. В. Амфитеатров справедливо утверждал, что В. М. Дорошевич – не просто «единственный победоносный соперник Н. А. Лейкину в успехе на поприще юмористического бытового фельетона», но писатель, «ярко расширивший и свои сатирические средства, и свои публицистические задачи, и ушедший далеко вперед от основ и кодекса маленькой прессы, откуда он начал свое первое произрастание» /2/.

В 1899 г. В.М. Дорошевич вместе с А.В. Амфитеатовым и Г.П. Сазоновым стал у руля новой газеты, которой даже А. С. Суворин прочил большое будущее. «Россия» Амфитеатрова выйдет 28-го, – записывал он 26 апреля в дневнике. – Я думаю, что успех ее несомненен» /6/.

«Россия» сразу стала пользоваться популярностью – во многом благодаря участию В.М.Дорошевича. Его фельетоны, наряду с очерками и статьями А. В. Амфитеатрова, были своего рода «визитной карточкой» газеты. 13 января 1902 года А.В.Амфитеатров опубликовал в «России» ставший знаменитым фельетон «Господа Обмановы», в героях которого легко угадывались представители царствующей династии. Реакция правительства последовала незамедлительно. Уже 14 января А. В. Амфитеатров был выслан в Минусинск, а 16 января газету закрыли. Однако к тому времени Дорошевич уже получил от И. Д. Сытина приглашение возглавить московскую газету «Русское слово». Сытин гарантировал прекрасные условия: Дорошевич получал полную свободу действий. От такого предложения трудно было отказаться.

«Русское слово», основанное И.Д.Сытиным в 1897 году, довольно долго оставалось убыточным предприятием, что никак не могло удовлетворять одного из

самых выдающихся русских издателей. Он даже был готов продать газету, несмотря на то, что приложил немало усилий, дабы получить разрешение на ее издание. Все стало меняться с приходом в редакцию В. М. Дорошевича. Официально редактором газеты считался зять И. Д. Сытина Ф. И. Благов, но фактически общее наблюдение за редактированием «Русского слова» осуществлял В. М. Дорошевич, поставивший своей задачей сделать «Русское слово» самой авторитетной и самой распространенной газетой в России. Ему удалось убедить Сытина в необходимости крупных финансовых вложений: были увеличены зарплаты и гонорары, создана развитая корреспондентская сеть, в том числе заграничная, приобретено новейшее оборудование. «Быть может, все это было сказкой. Огромный четырехэтажный дом на Тверской, полутона строгих редакторских кабинетов, тысячами телеграммы и письма со всех концов России, 1 200 000 тиража, – а внизу, под землей, рев 16 ротационных машин, отбрасывавших 60 000 экземпляров газеты в час. <...> Тузы и козыри тогдашней журналистики Вас. И. Немирович-Данченко, Амфитеатров, Баян, Розанов, Благов, К. В. Орлов, Вилли, Врио, В. Михайловский, Валентинов, Милан Бойович, С. Варшавский, Руманов, А. С. Панкратов – колода карт ныне растрепана ветром революции, многие карты оказались биты дождем и временем. Но тогда это был целый город мысли в него по телеграфным проволокам, по рельсам, почтовыми трактами плыла жизнь отовсюду: из Тулы и Самарканда, из Архангельска и Эривани, и двадцать людей, вправив неумытый ее быт в полосы газетного листа, выбрасывали на следующий день 1 200 000 экземпляров «Русского Слова» на 10 000 000 грамотных людей в России, – вспоминал в 1922 году Г. Алексеев. – Это было царство – в царстве, королевство, и в нем был некоронованный король – Влас Михайлович Дорошевич» /6/.

Успех «Русского слова» объяснялся главным образом тем, что при построении номера Дорошевич сделал упор на непосредственное обращение к читателю. Журналисты стремились заинтересовать не просто случайными сенсационными материалами; привлекать должна была точка зрения, автор был важнее факта. Газета

с миллионным тиражом была явлением еще небывалым в России, причем этот успех не покупался ценой снижения газеты, приспособления к вкусам толпы. Газета велась очень умело и, кроме богатейшей информации, привлекала читательскую массу блестящими фельетонами. При В.М.Дорошевиче в «Русском слове» печатались многие известные писатели И. А. Бунин, М. Горький, Д. С. Мережковский и др., но публика, прежде всего, искала в газете фельетоны и очерки самого Власа Дорошевича. Идя наперекор общепринятой схеме, Дорошевич выносил на первые полосы не информационные сообщения, а статьи, очерки и фельетоны. Огромное внимание в «Русском слове» уделялось сатирическим и юмористическим произведениям. Когда они с привычного места – в конце номера – перешли на вторую и третью страницу и потеснили сочинения «серьезных» писателей, это вызвало гневную отповедь Зинаиды Гиппиус: «Вот, у «Петербургской Газеты» тоже есть свои юмористы: Сэр-Пич-Бренди и Вейнберг. Однако по их поводу никто не кричит о возрождении смеха. Скромно сидят они на своем месте, около объявлений, и ничего не требуют» /6/. У Дорошевича, однако, было другое мнение. «Серьезность» произведения для него определялась не тональностью и настроением, а уровнем художественного мастерства, и поэтому лучшие юмористические рассказы Н. А. Тэффи по праву соседствовали с прозой Бунина, Горького или Мережковского. В критическом отделе газеты постоянно рецензировались новые книги сатириков и юмористов, печатались статьи и очерки о природе смеха, о комическом в театре и в литературе.

Революция не была для него неожиданностью. Дорошевич понимал неизбежность происходящего, ведь он сам неоднократно писал о том, что далеко не все благополучно в его отечестве, что многое в русской жизни устроено наперекор здравому смыслу. «У нас все так: как «отрадное явление», так голодает, как «печальное исключение», так живет припеваючи и на всем на готовом, – сетовал он в одном из своих фельетонов. – Вы найдете, быть может, что в моих словах много желчи? Что же мне делать? Вся Русь запита желчью. Послушайте – все слова



пропитаны желчью. Посмотрите – все лица полны желчи. Желчь разлилась в отечестве моем. Что же я за исключение?» /12/. Но Дорошевич не только сознавал причины, но и предчувствовал итоги. Не случайно в то время, когда шла ожесточенная гражданская война, он перестал писать о современности и обратился к истории – выступал с публичными лекциями о французской революции. Он читал их и в красном Петрограде в декабре 1917 года, и в большевистской Москве в начале 1918-го, и в белом Ростове-на-Дону в 1919-м... Примечательно, что Дорошевича с равным интересом слушали и белые, и красные – каждый слышал то, что ему хотелось услышать. Дон-Аминадо, до конца дней остававшийся последовательным противником большевиков, так вспоминал о выступлении Дорошевича в Москве, в цирке Никитина на Садовой: «Надо было иметь много гражданскою мужества, близкого к отчаянию, и много нерастраченною пафоса и жгучей, невысказанной, неизжитой ненависти, чтоб в зиму 18-го года решиться на подобное выступление, прикрытое пестрой мишурой официальной темы: «Великая французская революция в воспоминаниях участников и современников...» <...> Читал он, и вернее говорил, о событиях и вещах страшных, жутких, безнадежных, полных острого, вещего, каждодневного смысла. За одни упоминания о подобных вещах и событиях в Москве, в январе 18-го года, у любых дверей вырастали латыши и китайцы преторианской гвардии. И путь был для всех один: на Лубянку» /10/. Глеб Алексеев, уходивший с белыми, а затем ставший «сменовеховцем», слышал лекции Дорошевича в Ростове и находил в них, напротив, оправдание революции: «Об этом он прочитал в Ростове-на-Дону две лекции. Еще тогда я все дивился, почему Дорошевича не арестовали? Он упреждал собравшихся профессоров и спасателей отечества, что революцию не могут остановить ни белые, ни красные знамена, и ход ее точен, как ход времени. Людям, в которых в каждом угнездился маленький комнатный Наполеон, он рассказывал, что Наполеон – не конец революции, а ее зенит, и в этом страшном взмахе и само солнце, вздетое страданием в высоту, не знает куда склониться – вперед, еще вперед или назад?». По воспоминаниям Н. А.

Тэффи, Дорошевич «боялся большевиков до ужаса, до судорог». М. Кольцов утверждал, что после падения Крыма Дорошевич заявил о «полном присоединении к Советской власти» /6/. Что из этого правда? Скорее всего – и то, и другое. Из красного Севастополя писатель вернулся в красный Петроград.

Творческое наследие В. М. Дорошевича огромно, но в основном его произведения разбросаны по страницам периодических изданий. И дело не в том, что большую часть написанного им составляют газетные очерки и фельетоны – многие из них и сейчас, через сто лет, не утратили своей актуальности. Просто у Дорошевича не было времени, чтобы регулярно готовить отдельные издания своих произведений, – для него важнее была каждодневная работа в прессе.

## Практическое занятие № 3

### Издательская деятельность А.С. Суворина

1. А.С. Суворин как организатор крупнейшего в России промышленного предприятия по производству периодики.

1.1 Биография.

1.2.1. Редактор.

1.3.2. Издатель.

1.4.3. Публицист. «Маленькие письма».

2. Газета «Новое время» как одна из крупнейших газет начала 20 в.

2.1. История создания газеты.

2.2. Концепция издания. Направление. Основные черты газеты.

2.3. Организация работы. Структура редакции.

2.4. Тематика выступлений.

3. Основные составляющие суворинского издательского концерна.

### Литература

1. Амфитеатров А.В. «Старик Суворин» // Новое литературное обозрение. 1995. №15. – с.171-182.

2. Динерштейн Е.А. А.С. Суворин и его газета «Новое время»// Новое литературное обозрение. 1995. № 15. – с. 183-193.

3. Динерштейн Е.А. А.С. Суворин. Человек, сделавший карьеру. М., 1998.

4. Макашина Л.П. Вокруг А.С. Суворина. Екатеринбург, 1998.

5. Махонина С.Я. История русской журналистики нач. XX века: Учебное пособие / С.Я. Махонина. М.: Флинта: Наука, 2002.

6. Есин Б.И. Себестоимость русской газеты в 1913 г. // Из истории русской журналистики нач. XX в. Л., 1988.

7. Суворин А.С. «Маленькие письма» // Избранные страницы русской журналистики нач. 20-го в. М, 2001.

8. Розанов В.В. О Суворине // Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917). М. 2000. с. 446-447.

9. Ленин В.И. Карьера. Полное собрание сочинений. Т. 22. – 43-44.

### Комментарии

**Суворин Алексей Сергеевич** (1834-1912), российский журналист, издатель, публицист, театральный критик. Издавал в Санкт-Петербурге газету «Новое время» (с 1876), журнал «Исторический вестник» (с 1880), сочинения русских и иностранных писателей, научную литературу, а также адресные книги.

Родился с. Коршево Бобровского уезда Воронежской губ. Окончил петербургские специальные классы Дворянского полка (1853). Был учителем географии в уездном училище в Боброве. В 1858 начал карьеру журналиста в провинциальных изданиях, печатался в «Современнике».

С 1863 Суворин сотрудничал в «Санкт-Петербургских ведомостях» и других петербургских газетах (его театральные рецензии, очерки, статьи были собраны в книге «Очерки и картинки», 1875, кн. 1-2), где снискал репутацию либерально настроенного журналиста. Его книга «Всякие. Очерки современной жизни» (1866) была уничтожена цензурой за сочувственное изображение демократов, хотя Суворин и считал, что их «теории... несовместны... с духом нашего народа». Как писатель Суворин начинал со стихотворных переводов и бытописательных рассказов, на смену которым пришли произведения различных жанров, сочетавшие публицистичность, злободневность проблематики с занимательностью интриги (роман «В конце века. Любовь», 1893; пьесы «Татьяна Репина» 1888; «Честное слово» 1895).

В 1872 с выпуска «Русского календаря» началась издательская деятельность Суворина. В 1876 он на паях приобретает газету «Новое время», в 1877 –

собственную типографию в Петербурге. «Новое время» печатало платные объявления, что приносило немалый доход. К концу 1870-х годов Суворин стал ее единоличным владельцем. На протяжении 36 лет это была самая влиятельная русская газета, с мнением которой считались правительственные чиновники, министры, его должны были учитывать даже оппозиционно настроенные круги русского общества. Исследование деятельности газеты – дело очень трудное, потому что «Новое время» дружно ругали современники, в последующие десятилетия, в советское время, негативное отношение к газете и ее издателю резко усилилось.

Пущенная в оборот М.Е. Салтыковым-Щедриным в начале 80-х годов XIX в. язвительная кличка «Чего изволите?» намертво прилипла к газете. Самого Суворина сатирик называл «флюгером», ему в вину ставилось «искательство» перед сильными мира сего, поддержка самодержавия, охранительство и т.д.

Существует некий феномен и издателя, и его газеты. О нем писал, например, К.К. Арсеньев – обозреватель, а впоследствии редактор «Вестника Европы», человек, которого называли совестью русской журналистики. «Все ругали беспринципное и «откровенное» «Новое время», но все читали бойкую, живую, интересную и полную газету, так что в 6 часов вечера на Невском ни у одного газетчика нельзя было найти сегодняшнего номера, хотя газета печаталась одновременно в двух больших типографиях в небывалом для русской печати количестве экземпляров» /9/. Итак, все ругали, но все читали, и не только читали, но пытались подражать суворинскому изданию или создавали новые газеты в противовес «Новому времени».

Среди современников существовало представление о «двух» Сувориных. Об этом писал, например, Н.Я. Абрамович – автор памфлета «Новое время» и «соблазненные младенцы», вышедшего в 1916 г., после смерти Суворина. «Один» – светлый, ясный ум, живое «свежее» перо, приветливое обращение с людьми; «другой» – практичный Макиавелли, ненавистник и предатель. А вот мнение современного исследователя: «В одном человеке совместились, казалось бы,

несовместимое. Умный, одаренный, эрудированный критик, публицист, стремящийся к независимости, духовной свободе, – и приспособливающийся к изменчивой атмосфере времени, угодничающий перед властями издатель «Нового времени». Знаток литературы и театра, страстно в них влюбленный... и коммерсант, наживающий капитал на книге и газете. Противник «шатких» убеждений и «гибкий» политик, человек, наедине с собой и в частных беседах критикующий основы, – и публичный их охранитель» /8/.

Эволюция взглядов Суворина не типична для большинства русских общественных деятелей. Это путь «слева – направо», от либерализма, традиционного для передовой части русского общества во времена Незнакомца, через разочарование в радикальных способах переустройства жизни к проповеди идей государственности, охранительству и даже к заступничеству за черносотенце после первой русской революции. В одной из последних записей 1907 г. в «Дневнике» А.С. Суворин объяснил свой выбор: «Чем дольше живет человечество, тем менее в нем простору и успеха насилью. Разумная свобода достигается трудно, не по приказу, не в короткий срок, не насильственным ускорением истории. Нужны настойчивые продолжительные усилия и труд...борьба силой просвещения – единственно надежным путем» /9/. Можно не соглашаться с этим утверждением, но полувековое активное участие в жизни России в самое сложное для страны время дало право умудренному жизненным опытом человеку такой выход сделать. И почти в то же время уже 70-летний издатель вносит в «Дневнике» еще одну запись, которая ставит в тупик многих исследователей: «...Мне жаль затравленного зверя (революцию). Не то чтобы я жалел его острых зубов, его хищного наскока, его бездушной ярости – помилуй Бог. Мне жаль улетевшей красоты этого единственного в своем роде русского медведя, столь много обещавшего и столь мало давшего. Мне жаль моих ожиданий, моей грусти, моих восторгов, моей веры и ошибок, жаль пролетевшей, как сон, молодости» /24/. Значит, были в душе этого человека надежды

и восторги, связанные с революцией, которую он во имя государственных интересов отрицал.

С годами «Новое время» превратилось в консервативное издание, наложив отпечаток одиозности на репутацию издателя. В 1880 Суворин вместе с С.Н. Шубинским основал «Исторический вестник», ввел в него раздел исторических романов и повестей.

Капитал, который приносило Суворину «Новое время», он помещал в книгоиздание. К 1900 выпустил около тысячи различных книг. Издательство Суворина носило универсальный характер; он издавал практически все виды литературы – научную, художественную, справочную и т. п. Издания Суворина выходили в нескольких видах: дорогие библиофильские книги с ограниченным тиражом и массовые. Важное просветительское значение имело издание Сувориным общедоступных серий: «Дешевая библиотека», «Научная дешевая библиотека», «Новая библиотека». Важную часть издательского репертуара Суворина составляли справочные издания «Вся Россия», «Весь Петербург» и др. Суворин сумел разработать идеальную структуру адресно-справочной книги города. Особое внимание он уделял распространению своих изданий. В 1878 в Петербурге на Невском проспекте он открыл свой первый магазин, затем магазины появились во многих крупных городах. Позже Суворин приобрел право торговли на всей сети российских железных дорог и водных путях, практически на каждой станции были установлены его киоски с вывеской «Новое время».

В 1895 Суворин открыл свой театр – «театр Суворина» (Петербургский Малый театр). Он был одним из учредителей «Литературно-художественного кружка» (1895). Составил крупную коллекцию книг и гравюр.

С 1893 по 1909 Суворин вел дневник (издан в 1923; 2-е изд. 1992), ставший заметным явлением в истории русской мемуарной литературы. Находясь в самом центре политической, общественной и культурной жизни России, Суворин выступил как умный наблюдатель, создавший яркие портреты многих выдающихся деятелей.

Не предназначенный для печати, «Дневник» Суворина содержит достоверные факты и сведения, во многом по-новому характеризующие известных политических, общественных и литературных деятелей конца 19 – начала 20 веков.

#### **Практическое занятие № 4**

#### **Публицистика В.В. Розанова**

1. Биография

2. Публицистика.

2.1. Фельетоны: «Почему мы отказываемся от «наследства 60-70-х годов»? «В чем главный недостаток «наследства 60-70-х годов»?

2.2. Революция 1905 г. в статьях «На митинге», «Среди анархии», «О «переживаниях», «В Таврическом дворце».

3. Литературная критика. «Танцы невинности», «Гоголь и его значение для театра», «На концерте Шаляпина».

#### **Литература**

1. Розанов В.В. Собрание сочинений. Когда начало ушло. М., 1997.

2. Из книги «Когда начало ушло...»// Север. 1987. № 6, с. 102-108.

3. Неизвестный Розанов (Литературно-критические статьи)// Вопросы литературы. 1997. Вып.2. с. 171-226.

4. В. Розанов в оценке русских мыслителей и исследователей: в 2-х т. СПб, 1995

5. Апокалиптика русской литературы // Новый мир. 1999. № 7. с. 145-157.

6. Розанов В.В. «Иудеи и иезуиты» и др. // Российская журналистика 20 в. (дореволюционный период). Учебное пособие по истории журналистики. Тексты. Екатеринбург, 1999.



7. Избранные страницы русской журналистики начала XX века. М.: «ЧеРо». - 224 с.

### Комментарии

**Розанов Василий Васильевич (1856-1919)** – русский писатель, философ, публицист. Родился в Ветлуге в 1856 году, окончил курс в Московском университете по филологическому факультету, был учителем истории и географии в брянской прогимназии, Елецкой гимназии и Бельской прогимназии. С 1893 года служит в центральном управлении государственного контроля. Неудовлетворенный схемой университетских дисциплин, лишенных цельности и последовательности, Розанов в обширном труде «О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания» (Москва, 1886) дает план возможного понимания или познания мира, определенный изучением первоначального строения ума, которому соответствует строение мира. Все познаваемое распределено в понимании, содержится в его формах, но только еще закрытое, непознанное; понимание завершает деятельность разума и дает ему успокоение.

Василий Васильевич сотрудничал в русских газетах и журналах самого разного толка. По данным «Словаря псевдонимов» И.Ф. Масанова, он печатался под 47-ю псевдонимами, самый известный среди них – **В. Варварин**. «Сотрудничал я, – вспоминал В.В. Розанов, – в очень многих газетах и журналах, – всегда без малейшего внимания к тому, какого они направления и кто их издает. Всегда относились ко мне очень хорошо. Только консерваторы не платили гонорара или задерживали его на долгие месяцы... Сотрудничая, я чуть-чуть приноравливал свои статьи к журналу, единственно, чтобы «проходили» они... Мне ужасно надо было, существенно надо протиснуть «часть души» в журналах радикальных: и в консервативнейший свой период, когда, оказывается, все либералы были возмущены мною, я попросил у Михайловского участия в «Русском богатстве». Я бы им написал действительно отличнейшие статьи о бюрократии и пролетариях (сам пролетарий, я

их всегда любил). Михайловский отказал, сославшись: «Читатели бы очень удивились, увидев меня вместе с вами в журнале». Мне же из этого ничего не приходило в голову. Материально я чрезвычайно обязан Суворину: ни разу он не навязал мне ни одной мысли, ни разу не внушил ни одной статьи, не делал и попытки к этому шагу...» /26/.

В.В. Розанов одним из первых в русской журналистике нарушил принцип, строго соблюдавшийся в 19 в., – писатель или публицист сотрудничал в одном, близком ему по направлению органе прессы, переход в другой журнал или иную газету означал смену идейной ориентации автора. В 20 в. этот принцип потерял свою актуальность и повсеместность.

В июле 1891 г. В.В. Розанов написал для газеты «Московские ведомости», имевшей в это время репутацию самого реакционного органа России, четыре воскресных фельетона, которые он назвал «важнейшими» и «принципиальными». Первые два: *«Почему мы отказались от «наследства 60-70-х годов?»* и *«В чем главный недостаток «наследства 60-70-х годов?»*. В этих статьях Розанов утверждал, что поколение 60-х годов растеряло вечные идеалы, которые с «отдельными поколениями не исчезают». Что же это за идеалы?

«В сфере умственной – любить одну истину – это не есть ли идеал? В сфере нравственной – относиться ко всем равно, ни в каком человеке не переставать видеть человека – не есть ли для нас долг? И если мы видели, что опять и опять человек рассматривается только как средство, если мы с отвращением заметили, что таким же средством становится и сама истина, могли ли мы не отворотиться от поколения, которое все это сделало» /26/.

По мнению Розанова, основная ошибка «отцов» в том, что они хотели строить и перестраивать жизнь человеческую «по грубым потребностям человека». Они потеряли «живую человеческую душу», «мир поэзии, религии и нравственности остался навсегда закрытым» для людей 60-70-х годов. Именно этот мир надлежало открыть «детям» – поколению рубежа веков.

Большой общественный резонанс статьи Розанова вызвали позже, в самом конце 19 в., с философом яростно спорили Н.К. Михайловский и В.И. Ленин, написавший статью *«От какого наследства мы отказываемся?»*

Позже В.С. Соловьев, Н.А Бердяев, С.Н. Булгаков и другие представители русского религиозного ренессанса создавали свои религиозно-философские концепции, пытались найти новые пути совершенствования мира и человека.

В 1892 г. заявили о себе русские символисты. Д.С. Мережковский в манифесте *«О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы»* обосновал философские и эстетические принципы нового искусства, чуть позже В.Я. Брюсов в сборниках *«Русские символисты»* продемонстрировал поэтические образцы творчества поэтов-символистов.

В начале 20 в. модернизм в литературе, живописи, архитектуре, театре занял прочное место, оказал большое влияние на уникальную творческую и духовную атмосферу этого периода, который получил название *«серебряного века»* русской культуры.

Всестороннюю критику утилитаризма Розанов дал в статье *«Цель человеческой жизни»* (*«Вопросы философии»*, 1892, кн. 14 и 15); эстетические воззрения Розанова изложены в книге *«Красота в природе и ее смысл»* (Москва, 1894), написанной по поводу взглядов Вл. С. Соловьева. Гораздо больше внимания Розанов посвятил философии истории, в связи с запросами и требованиями современности. (*«Религия и культура»*, сборник статей, Санкт-Петербург, 1899). Выступив на это поприще статьей *«Место христианства в истории»* (*«Русский Вестник»*, 1890, 1 и отд.), Розанов обнаружил довольно определенную славянофильскую окраску в духе К. Н. Леонтьева и, наконец, выступил решительным противником некоторых основных идей догматики.

Статьи Розанова о браке (1898) были поворотным пунктом в этом отношении. Много было сказано здесь такого, что повергало в неподдельное изумление как единомышленников, так и противников (по его мнению, например, день Ходынской

катастрофы есть вместе с тем и счастливый день русской истории). Нельзя не признать, однако, что встречающееся у Розанова своеобразное освещение исторических событий будит мысль неожиданными параллелями и взглядами.

То же самое следует сказать и о статьях его педагогического содержания, собранных в книге «Сумерки просвещения» (Санкт-Петербург, 1899). Критикуя современный строй школы и воспитания, Розанов находит, что во всех борющихся системах воспитания нарушены три принципа образования: принцип индивидуальности, требующий, чтобы как в образуемом, так и в образующем была сохранена индивидуальность; принцип целостности, требующий, чтобы всякое входящее в душу впечатление не прерывалось до тех пор другими впечатлениями, пока оно не окончило своего взаимодействия с ней; наконец, принцип единства, состоящий в требовании, чтобы образующие впечатления были все одного типа. В своих, порой блестящих и всегда крайне парадоксальных, критических статьях Розанов занимался почти исключительно Достоевским и Гоголем: «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского, с присоединением двух этюдов о Гоголе» (Санкт-Петербург, 1893) и «Литературные очерки», сборник статей (Санкт-Петербург, 1899). О Розанове существует много полемических отзывов, из которых наиболее известна статья Вл. С. Соловьева «Порфирий Головлев о свободе и вере» («Вестник Европы», 1894 год, 2). Его новейшие труды: «В мире неясного и нерешенного» (СПб., 1901), «Природа и история. Сборник статей» (1900), «Семейный вопрос в России» (1903).

## **Практическое занятие № 5**

### **Качественные газеты России**

1. История создания «Русских ведомостей». Организация работы газеты.
2. «Король русского репортажа» В.А. Гиляровский. Биография.
3. Авторская позиция в репортажах и зарисовках В.А. Гиляровского («Трущобные люди», «Москва газетная»).
4. Центральный орган большевиков «Новая жизнь».
5. «Речь» - газета конституционных демократов.

### **Литература**

1. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX в.: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2002.
2. Гиляровский В.А. Трущобные люди // Гиляровский В.А. Собрание сочинений в 4-х т., М.: Правда, 1989. Т. 2.
3. Гиляровский В.А. Трущобные люди // Гиляровский В.А. Собрание сочинений в 4-х т., М.: Правда, 1989. Т. 3.
4. Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России. М., 1981
5. Есин Б.И. Репортажи В.А. Гиляровского. М., 1985.
6. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект. – 2-е изд., испр. М.: Флинта: Наука, 2001.
7. Киселева Е. Дядя Гиляй: я репортер // Журналист. 1978. № 7. с. 73 -78.
8. Морозов Н. Сорок лет с Гиляровским. М., 1963.

### **Комментрии**

**Гиляровский Владимир Алексеевич** (1853-1935), русский писатель, журналист.

В.А. Гиляровский родился в 1853 г. в семье провинциального служащего. Когда ему было 8 лет, умерла мать. От мачехи – родовой дворянки – Гиляровский

усвоил французский язык и светские манеры, которые пригодились ему не раз в его богатой событиями жизни.

Истинным задушевным другом и воспитателем мальчика стал двоюродный дед, беглый матрос Китаев. Он много путешествовал, долго жил в Китае, отсюда и прозвище Китаев. Гиляровский охотно учился у него верховой езде, гимнастике, плаванию, борьбе. Любил слушать удивительные рассказы бывалого матроса о заморских странах, приключениях, необыкновенных встречах и путешествиях. Под влиянием Китаева Гиляровский рос бесстрашным и решительным человеком. В 1860 г. семья Гиляровского переезжает в Вологду (место политической ссылки).

Уже будучи гимназистом, Гиляровский слышал от заключенных о борцах за народное счастье, о Стеньке Разине. В это время им был прочитан запрещенный в то время роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?».

Роман произвел огромное впечатление на юношу. Особенно ему понравился Рахметов, «..который пошел в бурлаки и спал на гвоздях, чтобы закалить себя». Молодой человек решил последовать по его стопам – послужить народу и, может быть, стать писателем.

В 1871 г. восемнадцати лет от роду Гиляровский, оставив отцу короткую записку, сбежал из родного дома на Волгу, почти без денег, без паспорта, с мыслью вступить в артель бурлаков. В Ярославле бурлаки приняли Гиляровского в свою ватагу. Он продал сапоги, купил, по совету новых товарищей, лапти и надел ляжку, чтобы тянуть расшиву (большое плоскодонное парусное судно для перевозки грузов) до Рыбинска.

Но бурлачество оказалось только началом бродяжнической жизни писателя. В Рыбинске он проработал крючником, в Ярославле был вольноопределяющимся Нежинского пехотного полка, в Москве – юнкером, в Ростове работал в цирке, а в 1875 г. стал драматическим актером в Тамбове.

Когда в 1877 г. вспыхнула русско-турецкая война, Гиляровский добровольцем отправился на кавказский фронт. Актеры театра устроили ему торжественные

проводы. На фронте он был разведчиком, за храбрость его наградили Георгиевским крестом.

Еще в 1871 г. Гиляровский написал свое Перове стихотворение – «Бурлаки». «Грубовато оно было, слишком специально, много чисто бурлацких слов. Я тогда и не мечтал, что когда-нибудь оно будет напечатано, - писал Гиляровский. – Отдал отцу и забыл». Только через восемь лет он забрал его, слегка поправил и в 1882 году напечатал в журнале «Москва».

В 1881 г. окончилась бродяжническая жизнь Гиляровского и началось профессиональное приобщение к литературе, журналистике. Он приехал в Москву и поступил на службу в театр Бренко. Столица сразу полюбила Гиляровского, и через год он уже называл себя москвичом.

Вскоре актер Андреев-Бурлак познакомил его с редактором журнала «Будильник» П.И. Кичеевым, рассказав, что Гиляровский пишет стихи. Действительно, на вечеринке в день своих именин Гиляровский читал отрывки из «Бурлаков» и по просьбе гостей сочинил новое стихотворение, которое начиналось словами: «Все-то мне грезится Волга широкая». Стихотворение было передано Кичееву, и 30 августа 1881 г. его напечатали в журнале «Будильник». Перовое печатное стихотворение открыло ему путь в литературу. В этом же году он стал сотрудничать в газете «Московский листок» и других изданиях.

Знакомство с жизнью народа продолжалось и на журналистской стезе. Теперь Гиляровский познакомился со столичным городом. Он посещал дворцы, трактиры, редакции газет и журналов, фабрики и заводы, рынки и бойни, ночлежки и притоны. Его первым проводником по Москве стал редактор «Московского листка» Н.И. Пастухов. Яркая характеристика этого человека дана в книге «Москва газетная». Полуграмотный мужик, самоучка, издавал газету, хорошо понимал вкусы городского обывателя. Привлекая Гиляровского в качестве репортера, Пастухов требовал прежде всего: «Быстроты сведений о происшествиях».

Журналисту вменялось в обязанность знать все, что происходит в Москве и ее окрестностях. Пастухов возил Гиляровского по городу, знакомил его с Москвой и Подмосковьем, миром преступников и бродяг, официальными лицами московской полиции, у которых можно было получить сведения о происшествиях. Гиляровский, закаленный скитаниями и будучи человеком выносливым, увлекся этой работой, «живой и интересной, требующий смелости и неутомимости».

У него везде появились знакомые: сторожа на вокзалах, писцы в канцеляриях, обитатели трущоб, трактирщики, кустари, гостиничная прислуга, охотники, пожарные – «свои люди», сообщавшие ему, где что случилось. Гиляровский старался побывать сам на месте каждого значительного происшествия. Он поднимался на колокольню Ивана Великого, спускался в шахты артезианских колодцев, обследовал русло Неглинки, летал на воздушном шаре, на первых самолетах, тушил пожар на крыше гостиницы «Метрополь», участвовал в перестрелках. Бродяжничество «я сменил на обязанности летучего корреспондента, вездесущего репортера», – писал Гиляровский /7/.

Время было заполнено до предела: «Днем завтракаешь в «Эрмитаже», ночью, добывая материал, бродишь по притонам Хитрова рынка. Сегодня, по поручению редакции, на генерал-губернаторском рауте.., а завтра едешь осматривать задонские зимовники, занесенные снегом табуны... Рубинштейн дирижирует в Большом театре на сотом представлении «Демона», присутствует вся Москва в бриллиантах и фраках, – я описываю обстановку этого торжественного спектакля; а через неделю уже Кавказ... » /7/.

Наиболее значительным репортажем в «Московском листке» было сообщение о пожаре на фабрике Морозова в Орехово-Зуеве. Но он не был подписан именем Гиляровского. Сделало его имя известным широкой публике сообщение о катастрофе пассажирского поезда на Московско-Курской железной дороге, недалеко от деревне Кукуевка. Спрятавшись в вагоне служебного поезда, Гиляровский первым из журналистов прибыл на место катастрофы и четырнадцать дней посылал



свои телеграммы с места происшествия в газету Пастухова, которые жадно читала вся Москва.

Осенью 1883 г. Гиляровского пригласили в газету «Русские ведомости», где в эти годы печатались М.Е. Салтыков-Щедрин, Г.И. Успенский, А.Н. Плещеев, Н.К. Михайловский, В.Г. Короленко и другие демократические литераторы. В газете он напечатал рассказы «Человек и собака», «Обреченные». Эти произведения получили одобрение Салтыкова-Щедрина и Успенского.

Первые годы работы в «Русских ведомостях» и московских юмористических изданиях – это начало многолетней дружбы Гиляровского с А.П. Чеховым. Они часто виделись, помогали друг другу отыскивать сюжеты произведений, шутили, иногда весело разыгрывали друг друга.

В 1887 году по настоянию Г. Успенского и Чехова Гиляровский собрал свои очерки и рассказы в книгу под названием «Трущобные люди», увидеть которую автору не довелось. Книга была запрещена цензурой «за правду», и ее тираж было приказано сжечь.

Гиляровский целиком отдался журналистике. В газете «Русские ведомости» им был напечатан единственный репортаж очевидца давки с человеческими жертвами при раздаче подарков в дни коронации Николая II «Катастрофа на Ходынском поле».

После закрытия в 1902 году газеты «Россия» из-за фельетона Амфитеатрова «Господа Обмановы», в сатирическом виде изображавшего семью Романовых и царя Николая II, журналист переходит в «Русское слово», с которым сотрудничал 12 лет.

Работал Гиляровский весело, расторопно, как всегда, любил пошутить. И на страницах газеты появилось немало его ярких репортажей и очерков.

В 1902 году Гиляровский побывал в Болгарии как участник русско-турецкой войны на 25-летию освобождения братской страны от турецкого ига. С большой

теплотой писал он об юнкерах, болгарских дружинниках, которые героически сражались вместе с русскими за свою национальную независимость.

В годы первой мировой войны печатался в газете западного фронта, затем – в газете «Северное утро», выходившей в Архангельске под редакцией М.Л. Леонова.

## **Практическое занятие № 6**

### **Эволюция «толстого» журнала в России нач. 20-го века**

1. Классический тип русского журнала – «толстый» публицистический журнал. Причины его популярности.
2. Журнал «Вестник Европы».
3. Журнал «Русское богатство».
4. В.Г. Короленко
  - биография
  - идейные и жанровые особенности произведений («Сорочинская трагедия»).

### **Литература**

1. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX в.: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2002.
2. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект. – 2-е изд., испр. М.: Флинта: Наука, 2001.
3. Есин Б.И. В.Г. Короленко и права личности, свобода печати // К 300-летию Российской журналистики. Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. журналистика. 2002. № 5. с. 6 – 10.
4. Короленко В.Г. Воспоминания. Статьи. Письма/ Сост., вступит. Ст. и примеч. С.И. Тиминой. М.: Сов. Россия, 1988.
5. Короленко В.Г. Сорочинская трагедия // Собр. соч.: в 10 т. М., 1995. Т. 9.

## Комментарии

**Короленко Владимир Галактионович (1853 - 1921)** - прозаик, публицист, редактор; общественный деятель. Родился в семье уездного судьи. С 6 лет учился в частных пансионах, затем в гимназиях. В разные годы учился в Петербургском технологическом институте (1871 - 1873), в Петровской земледельческой и лесной академии в Москве (1874 -1876), в Горном институте (1877 - 1878). В академии участвовал в студенческих сходках, читал нелегальную литературу (П.Лаврова, П.Ткачева и др.), увлекался статьями Н.К. Михайловского. На год был исключен и выслан в Вологодскую губернию, состоял под полицейским надзором. Короленко жил жизнью «интеллектуального пролетария», часто бедствовал. «Моя работа сразу же пошла двумя путями», – писал Короленко, т.е. он одновременно начал писать беллетристику и публицистику. В 1877 г. он стал корректором газеты «Новости». Первая его публикация – корреспонденция «Драка у Апраксина двора» (7 июня 1879). Увлеченный народническими идеями, Короленко пишет «Эпизоды из жизни «искателя»», наполненные жаждой правды, для журнала «Слово» (1879, № 7).

В 1879 г. за «политическую неблагонадежность» были арестованы и высланы три брата Короленко и муж сестры, а он попал в разряд «государственных преступников» без суда и следствия и 6 лет провел по тюрьмам и ссылкам (в Вятской губернии, Якутской и др.). Со школьных лет увлеченный Некрасовым и Тургеневым, противник самодержавия, теперь он пишет «Письма из тюрем и ссылок» (1879 -1885) о реальной жизни народа в духе Г.И. Успенского, очерк «Ненастоящий город». Под влиянием Николая Федоровича Анненского, экономиста, народнического публициста, ставшего другом Короленко на всю жизнь, он создает рассказы «Чудная» (1880)– о девушке-революционерке на этапе в ссылку (сначала опубликован за границей), «В дурном обществе» (1885), «Убивец» (1885), «Сон Макара» (1885) и др. Ссылка не убила оптимизма и решимости Короленко бороться за справедливость, гуманизм, добро, права человека. В декабре 1884 г.

Короленко освобожден из ссылки и поселился в Нижнем Новгороде. С апреля 1885 г. он становится сотрудником «Волжского вестника» и «Русских ведомостей». «Я корреспондент, – говорил Короленко, – и горжусь этим званием». В общей сложности им было написано около 700 материалов, которые печатались в 50-ти газетах и журналах. Участие Короленко в жизни Н. Новгорода М. Горький назвал «временем Короленко», потому что вокруг него сплотилась вся оппозиционная интеллигенция. Даже Александр III указывал полиции: «По всему видно, что личность Короленко весьма неблагонадежная, а не без таланта». Короленко писал о произволе чиновников, о хищениях, о закабаленных крестьянах. В голодный год (1891-92) гражданин-гуманист, возмущенный произволом администрации, участвует в кампании помощи голодающим и пишет «скорбную книгу» – цикл очерков «В голодный год» (1892) – о нищете, бесправии, забитости «освобожденных» крестьян (газета «Русские ведомости»). Журнал «Русская мысль» оценил умение Короленко «понимать уроки истории». В 1880-ые годы сотрудничает в «Северном вестнике», в 1890-ые – в «Русской мысли», «Русском богатстве», с 1894 г. становится совладельцем (пайщиком) и членом редакции журнала «Русское богатство», с 1895 – официальным издателем, а с 1896 – соредактором.

В 1895-96 гг. Короленко выступает с журналистским расследованием как правозащитник, защищает группу вотяков-удмурцев, обвиненных в принесении языческим богам человеческой жертвы. Полиция, суд устроили «инквизиционный» Мултанский процесс. Сначала Короленко выступил на процессе в качестве корреспондента-аналитика, а на третьем, судебном разбирательстве – общественным защитником. Процесс был выигран: дважды невинно осужденные были оправданы, оправдан и целый народ (отчет о процессе Короленко весь 1895 г. печатал в газете «Русские ведомости», в 1895 – «Мултанское жертвоприношение» – в журнале «Русское богатство»).

В «Павловских очерках», написанных в период преодоления идеологии либерального народничества и опубликованных в «Русской мысли» (1890),

говорится о задавленных нуждой кустарях с. Павлова (писатель приезжает туда четыре раза). У русской «самобытности» нет будущего. Треснул павловский колокол кустарного бытового строя под наступлением капитализма на деревню. Безусловный интерес представляют и другие повести и рассказы Короленко о народе, о «живой жизни живых людей», о рвущейся на волю романтизированной душе человека. «Романтизм в реализме» так определил особенность своего художественного метода сам художник в 1880-ые годы. В 1890-ые годы крепнет публицистизм его прозы. Себя Короленко теперь называет «писателем и политическим партизаном». Лучшим из лучших считается его рассказ «Река играет» (1892) в момент опасности пробуждается «река жизни»: мужество и находчивость проявляются даже в безалаберном, страдающем от похмелья человеке. Короленко писал о обезземеливании крестьян, о драме народной жизни, о долге интеллигенции перед народом и самопожертвовании лучших из народников.

В 1900 г. Короленко был избран в почетные академики, а в 1901 г. вместе с Чеховым отказался от звания в знак протеста против нежелания царя видеть академиком Горького. Перед революцией 1905 г. Короленко активно защищает участников аграрных волнений, борется с волной еврейских погромов в Кишиневе, называет «исторической ошибкой» Русско-Японскую войну 1904-05 гг. После Манифеста Николая II 17 октября 1905 г. («Об усовершенствовании государственного порядка») в газете «Полтавщина» он печатает «Открытое письмо статскому советнику Филонову» (12 янв. 1906 г.), в котором обвиняет его в истязаниях крестьян с. Сорочинцы во время «бесчеловечной по формам и размерам» экспедиции Филонова («Сорочинская трагедия», 1907). «Манифест» провозгласил гражданские свободы, и Короленко требовал суда над преступником. Филонов был убит террористами. Писателю грозила ответственность, но он был оправдан. Короленко отзывался и на другие полицейские издевательства над крестьянами. Горький писал, что он стал в русском обществе «совестным судьей».

Революцию 1905-07 гг. Короленко приветствует, в период реакции выступает против «оргии казни» («Бытовые явления», 1910). Когда началась 1-я Мировая война, Короленко призывает к идеалам братолюбия, убеждает остановить «поток безумия и бешенства», приветствует февральскую революцию 1917 г. как долгожданную возможность обновления России и выступает за войну до конца (цикл «Война, отечество и человечество», 1917, о чем М. Горький говорил как о святости милосердия). Он обращается к простым людям, разъясняя идею падения царской власти. Октябрьская революция сразу ввела цензуру. И 1 ноября 1917 г. Короленко выступает со статьей «Опять цензура» («Русские ведомости»). Гражданская позиция Короленко была бескомпромиссна и в отношении арестов, грабежей, расстрелов. Он ходатайствовал за осужденных без суда к смерти в ЧК. Защищал крестьян, требуя «Земли, земли!» (Очерки, 1919). Социализм как «идеальное решение» оказался долгой и трудной дорогой. И Короленко, «нравственный гений», защищал «начала высшего сознания и высшей нравственности» в письмах к члену правительства А.В. Луначарскому в 1920 г.

**Практическое занятие № 7**  
**Журналы «обычного русского типа»**

1. Эволюция журнала «Мир божий».
2. А.И. Богданович.
  - биография.
  - общественно-политические обзоры: «Критические заметки», «Текущие заметки».
3. Журнал «Современный мир» после смерти А.И. Богдановича.
4. «Журнал для всех». Программа. Сотрудники. Аудитория.

**Литература**

1. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX в.: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2002.
2. Богданович А.И. Критические заметки. Текущие заметки // Избранные страницы русской журналистики начала XX века (составители: Б.И. Есин, С.Я. Махонина). М.: «ЧеРо», 2001, - с. 122 – 131.
3. Богданович А.И. Текущие заметки // Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект. М.: Флинта: Наука, 2001, с. 433-436 с.
4. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект .- 2-е изд., испр. М.: Флинта: Наука, 2001.
5. Скворцова Л.А. Мир божий // Литературный процесс и русская журналистика конца XIX – начала XX в. Социал-демократические и общедемократические издания. М., 1981. – с. 136 -197.

## Комментарии

**Богданович Ангел Иванович** (1860-1907), российский публицист и критик. Народник, затем «легальный марксист». В 1893 один из организаторов объединения «Народное право». С 1894 редактор журнала «Мир божий».

А.И. Богданович родился в 1860 г. в польско-литовской семье. Поступил на медицинский факультет Киевского университета, но с 3-го курса был исключен за участие в кружке отставного военного Левинского, который хотел открыть типографию. Дальше планов дело не пошло. После ареста у членов кружка нашли, по словам А.И. Куприна, «81 точку из шрифта». И хотя обвинение строилось на этих «точках», Богданович был привлечен к военному суду по политическому процессу, просидел год в тюрьме, произнес на суде блестящую речь, благодаря которой был совершенно оправдан, но исключен из университета и выслан в Нижний Новгород.

Десять лет провел Богданович в провинции, сначала в Нижнем Новгороде, где сошелся с кружком общественных деятелей, группировавшихся вокруг В.Г. Короленко и Н.Ф. Анненского, затем пять лет в Казани. Там он сотрудничал в газете «Волжский вестник» и был воскресным фельетонистом «Казанских вестей», где писал под псевдонимом «Зритель». В Нижнем Новгороде под псевдонимом «Сын своей матери» в той же роли выступал В.М. Дорошевич. «Полемика этих двух бойких соперников вызывала звон в ушах», – вспоминал известный в свое время казанский журналист, впоследствии издатель «Нового пути» П.П. Перцов /31/.

Вернувшись в Петербург, Богданович некоторое время сотрудничал в «Русском богатстве», откуда и пришел в «Мир божий». 8 февраля 1895 г. он впервые опубликовал в этом журнале свои «Текущие заметки», которые уже с 9-го номера за этот же год превратились в «Критические» и в таком виде существовали до начала 1906 г. Только два обзора, появившиеся до лета 1906 г., когда журнал был закрыт, Богданович снова назвал «текущие заметки». Кроме двух статей («Новый шаг к



просвещению» – 1895, № 11 и «Адам Мицкевич» – 1899, № 7), все остальные его публикации шли под рубрикой «критические заметки». У всех, кто знал Богдановича, возникали ассоциации с личностью и творчеством Н.А. Добролюбова. В своих заметках на основе разбора двух-трех литературных произведений Богданович умел делать общественно-политические выводы. Много шума, например, наделала его статья в апрельском номере за 1904 г., где на основе анализа мало известных романов на «женскую» тему, автор высказал свой взгляд на положение и роль женщины в современном мире. По поводу статьи в газетах появилось множество откликов, Богданович получил много писем читательниц, согласных или не согласных с его позиций.

Умер А.И. Богданович в 1907 г. на операционном столе. Журнал «Современный мир», продолжение закрытого «Мира божьего», посвятил его памяти 4-й номер за 1907 г., в котором хорошо знавшие этого замечательного журналиста люди рассказывали о его деятельности.

«Богданович был редактором по призванию, редактором идейным, беззаветно и самоотверженно преданным своему делу, но редактором особого типа... Он читал в рукописи все статьи, правил корректуру, вел громадную деловую переписку, принимал авторов, писал рецензии, критические статьи и т.д.» Об этом писал Ф.Д. Батюшков – внучатый племянник поэта К.Н. Батюшкова, критик, театральный рецензент, сменивший Острогорского на посту официального редактора «Мира божьего» и затем «Современного мира» /31/. Казалось бы, Богданович делал рутинную работу, знакомую всякому редактору. Но Батюшков добавлял подробность удивительную: «Обладая превосходной памятью, ангел Иванович отлично помнил не только более или менее выдающиеся статьи, но даже небольшие очерки и обозрения, даже библиографические заметки, печатавшиеся в журнале за все 15 лет» /31/.

## Практическое занятие № 8

### Тонкий еженедельник и его роль в журналистике нач. XX века

1. Новый тип журнала – тонкий еженедельник. Его роль в журналистике нач. XX в.
2. Сатирическая журналистика в годы первой русской революции.
3. Журналы «Сатирикон» и «Новый сатирикон» и их сотрудники.
4. Н.А. Тэффи
  - биография
  - идейные и жанровые особенности произведений («В мировом пространстве», «Ностальгия», «Дети», «И все-таки»).

### Литература

1. Бережной А.Ф. История отечественной журналистики (конец XIX - начало XX в.): Материалы и документы. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1997.
2. Журналистика русского зарубежья XIX - XX веков: Учеб. пособие / А.Ф. Бережной, Н.Л. Волковский, Л.П. Громова и др.; Под ред. Г.В. Жиркова. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003.
3. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX в.: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2002. – 240 с.
4. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть 20 в. М.: «Рос. Полит. Энциклопедия», 1997 – 742 с.
5. Публицистика русского зарубежья. Сб-к статей. М.: «Союзполиграфпром», 1999. – 351 с.
6. Тэффи Н. А. Собрание сочинений: В 3 т. Том первый: Проза. Стихи. Пьесы. Воспоминания. Статьи. СПб.: РХГИ, 1999.

7. Тэффи Н.А. Юмористические рассказы; Из «Всеобщей истории, обработанной «Сатириконом» / Вступ. Статья, сост., подгот. текста, коммент. Д.Д. Николаева. М.: Худож. лит., 1990.

### Комментарии

**Надежда Александровна Лохвицкая** (псевдоним - **Тэффи**) (1872 - 1952) – прозаик, поэтесса, драматург, фельетонистка.

Отец – известный адвокат, профессор уголовного права. Автор нескольких книг по юриспруденции, издатель и редактор «Судебного Вестника», он славился также остроумием и ораторскими способностями. «Детство мое прошло в большой обеспеченной семье, – вспоминала Тэффи. – Воспитывали нас по-старинному – всех вместе на один лад. С индивидуальностью не справлялись и ничего особенного от нас не ожидали» /32/. Однако подобное воспитание «на один лад» дало неожиданные результаты. В семье выросли две известные писательницы – поэтесса Мирра Лохвицкая, которую называли «русской Сафо», и Тэффи. Старший брат – Николай – стал генералом, во время первой войны командовал русским экспедиционным корпусом во Франции.

Окончив Петербургскую гимназию на литейном, Надежда Лохвицкая выходит замуж за Владислава Бучинского, поляка по происхождению, выпускника юридического факультета Санкт-Петербургского Университета и уезжает с ним в Тихвин, по месту службы мужа (он получил место судьи). После рождения двух дочерей и сына Яна Надежда Александровна разводится с мужем (примерно в 1900 г.) и начинает литературную карьеру.

С детства любившая рисовать карикатуры и сочинять сатирические стихотворения, Лохвицкая начинает писать фельетоны. Очень популярный в начале века жанр привлекал публику злободневностью, четко выраженной авторской позицией, полемичностью, остроумием. Особенно выделялись газетные фельетоны, ибо в ежедневных изданиях, не подлежавших предварительной цензуре, легче было

напечатать резко критические произведения. Все свои произведения Надежда Александровна подписывает псевдонимом Тэффи.

Забавная путаница с происхождением ее псевдонима. Сама Тэффи дала ему объяснение в автобиографическом очерке «Псевдоним». Она якобы знала одного глупого человека по имени Степан. Домашние звали его Стэффи. Справедливо полагая, что дуракам везет, писательница, из деликатности сократив его имя до «Тэффи», подписала им одноактную пьеску. Из текста очерка можно с уверенностью заключить, что речь шла о первом драматическом произведении Тэффи – пьесе «Женский вопрос». В интервью, состоявшемся после удачной премьеры, писательница сказала дотошному журналисту, что псевдоним взят из песенки Киплинга «Taffi was a wale man, Taffi was a thief» («Тэффи из Уэльса, Тэффи вором был»).

Объяснение можно было бы принять, если бы не то обстоятельство, что пьеса «Женский вопрос» впервые была поставлена в петербургском Малом театре в 1907 году. А уже несколькими годами раньше в печати стали появляться тексты, подписанные «Тэффи», «Тэффи», «Бучинская-Тэффи». Скорее всего, поэтому, псевдоним был действительно взят из Киплинга, из его сказок «Как было написано первое письмо» и «Как был изобретен алфавит», вошедших в сборник «Простые рассказы». Героиню этих рассказов, маленькую неандертальскую девочку, чье полное имя «Девочка-которую-нужно-хорошенько-отшлепать-зато-что-она-такая-шалунья», родные ласково называли Тэффи. Современный исследователь Николаев Д.Д. отмечает, что «в качестве другого возможного источника мы можем назвать произведения одной из самых известных английских детских писательниц, современницы Р. Киплинга, Эдит Несбит. Имена, схожие по огласовке с «Taffi», встречаются в ее сказках, ряд которых были знакомы и русскому читателю» /24/. Любопытное толкование псевдонима писательницы дал хорошо ее знавший Дон-Аминадо: «И что есть само имя ваше, как не символическое слияние Тэ – Теократии и Фи – Философии, откуда и получается Тэффи?!» А в Бахметевском архиве

Колумбийского университета США хранится торжественное завещание Тэффи, где по-французски написано: «Я, урожденная Надежда Лохвицкая, вдова Дмитрия Тэффи ... завещаю...» /24/.

Писательница была фантастически популярна на протяжении всей своей литературной карьеры. До революции, по свидетельству современников Тэффи, выпускались даже конфеты Тэффи и духи с тем же названием. Сборники ее рассказов переиздавались до эмиграции до десятка раз. Однако, несмотря на бешеный успех ее сборников, Тэффи называли «газетной писательницей». И не случайно. За право печатать произведения Тэффи боролись лучшие периодические издания. Ее рассказы, фельетоны, заметки, очерки, стихотворения печатали и большевистская «Новая жизнь» и кадетская «Речь», и оппозиционно-демократические «Свободные мысли», и умеренно либеральное «Русское слово».

В 1904 г. Тэффи сотрудничает в столичных «Биржевых ведомостях». «Газета эта бичевала преимущественно «отцов города, питавшихся от общественного пирога», – вспоминала Тэффи, уже будучи в эмиграции. – Я помогала бичевать» /32/. В процессе работы над фельетонами совершенствовалось ее мастерство, развивалось умение находить оригинальную трактовку избитой темы, добиваться минимальными средствами максимальной выразительности. Уже в это время у Тэффи появились постоянные читатели. Среди тех, кто обратил внимание на ее сочинения, был сам Государь Император. Одобрение Николая II вызвал один из стихотворных фельетонов, направленный против планов петербургского городского головы Лелянова засыпать Екатерининский канал. Писательница получила прибавку к гонорару – лишние две копейки за строчку, а Николай II до конца своих дней остался поклонником ее таланта.

В годы первой революции Тэффи встречается с некоторыми известными большевиками. Среди «интересных знакомых» ее приятеля К. Платонова, сына сенатора, были А. Коллонтай, А. Богданов. В мемуарах Тэффи рассказывает, что они часто приходили к ней домой и, обращая мало внимания на хозяйку, разговаривали

между собой о каких-то съездах, резолюциях, ругали каких-то меньшевиков, постоянно цитировали Энгельса, повторяли слово «твердокаменный» и неизменно называли друг друга товарищами. Несмотря на настойчивые советы Н. Бердяева держаться от большевиков подальше, Тэффи все-таки выполняет просьбу М. Горького устроить так, чтобы корреспонденция из провинции для «его друзей» приходила на адрес «Биржевых ведомостей».

17 октября 1905 г. был опубликован знаменитый Манифест, которым народу были дарованы свободы совести, слова, собраний и союзов. Для многих русских писателей в это время характерен поворот от лирики к революционной патетике, от бытовой сатиры к политической. В стране творилось что-то невообразимое. Создавалось впечатление, что все только и ждали Манифеста, чтобы развить бурную деятельность. Чуть ли не каждый день возникают новые политические партии и новые сатирические журналы. В этот период Тэффи печатается в популярнейших юмористических журналах – «Сатирикон», и «Новый сатирикон». Аркадий Аверченко редактор данных журналов вспоминал: «Как будто кроваво-красная ракета взвилась в 1905 г. Взвилась, лопнула и рассыпалась сотнями кроваво-красных сатирических журналов, таких неожиданных, пугавших своей необычностью и жуткой смелостью. Все ходили, задрвав восхищенно головы и подмигивая друг другу на эту яркую ракету. – Вот она где, свобода-то!» /13/.

В сатирических журналах 1905-1907 гг. на первый план выходит карикатура, рисунок. Очень часто живописная часть формировала журнал, текст только дополнял рисунки. Поэтому участие хороших художников создавало успех журналу.

Журналы «Сатирикон» относился к тонкому еженедельнику, первый номер вышел 3 апреля 1908 г. Название «Сатирикон» заимствовано из древнеримской литературы. Роман Гая Петрония «Сатирикон» высмеивал эпоху Нерона, в нем переплетались жизненные реалии с гротескными образами. Кроме Аверченко и Тэффи в журнале активно работали поэты - «сатириконцы»: Саша Черный, П.П. Потемкин, Л.Н. Андреев, А.И. Куприн, А.Н. Толстой. Особо прославили журнал его

художники, кроме постоянных карикатуристов Н.В. Ремизова, А.А. Радакова, А. Яковлева и А. Юнгера, в оформлении принимали участие А. Бенуа, Б. Кустодиев, К. Коровин, М. Добужинский, Л. Бакст.

Издание приобрело такое влияние, которого даже не ожидали его создатели и участники. Материалы журнала цитировали с трибуны Государственной думы, читатели горячо обсуждали напечатанное. «Сатирикон» стал значительным явлением не только в истории русской журналистики, но и общественно-политической и культурной жизни страны.

К 1911 г. политическая острота журнал ослабела, он потерял свою радикальность. Общественный подъем ставил перед редакцией новые задачи. По мнению Аверченко, «Сатирикон» должен был угодить той части общества, которая чувствовала необходимость стряхнуть с души давящий кошмар столыпинщины, свободно вздохнуть, весело засмеяться. Журнал предлагал смех как спасительное средство от тоски и уныния.

С этим мнением Аверченко были согласны не все авторы «Сатирикона» и члены редакции. В 1911 г. ушел один из самых заметных авторов «Сатирикона» - Саша Черный, заявив, что не разделяет его направления.

В 1913 г. внутри редакции произошел раскол: вместе с Аверченко и Радаковым журнал покинули Тэффи, Ремизов, Потемкин. На кооперативных началах они начали издавать «Новый сатирикон», постоянно подчеркивая, что по сути он является старым «Сатириконом». В новом журнале были сохранены самые острые отделы прежнего: «Волчьи ягоды» – сатира на злобу дня, «Перья из хвоста» - полемика с инакомыслящими и «Почтовый ящик». Наряду с редакционным ядром старого журнала появились новые авторы: А. Бухов, А. Грин, С. Маршак, В. Маяковский. Фигура последнего, печатавшего в журнале свои «Сатирические гимны», надолго заслонила всех остальных авторов журнала. «Новый сатирикон» вспоминали только в связи с участием там Маяковского. Но журнал интересен сам по себе, хотя, вероятно, более спорен, чем его предшественник. Его отношение к Первой мировой

войне и особенно к Октябрьской революции не вписывалось, по советским стандартам, в приемлемые рамки прогрессивного направления. Февральскую революцию сатириконцы приняли, но быстро почувствовали слабость и нерешительность Временного правительства и начали пропагандировать идеи сильного государства и порядка.

Октябрьскую революцию Аверченко и другие сотрудники восприняли как торжество анархии и насилия и начали борьбу с новыми порядками. Они выпускали специальные номера: «траурный», «исторический», «пролеткультовский», «марксистский» и специальное приложение «Эшафот» под редакцией П. Пильского. Летом 1918 г. журнал был закрыт. После закрытия журнала Тэффи сначала уезжает в Киев, затем на юг, оттуда в Константинополь и, наконец, обосновывается в Париже.

В эмиграции Тэффи работает в газетах «Возрождение» (Париж), «Последние новости» (Париж), «Новое русское слово» (Нью-Йорк), «Сегодня» (Рига), журналах «Жар-Птица» (Берлин - Париж), «Иллюстрированная Россия» (Париж), «Перезвоны» (Рига) и др. В 1923 г. в Берлине выходят две книги ее стихов; сборники прозаических произведений издаются в Шанхае, Стокгольме, Берлине, Париже, Праге, Белграде, Нью-Йорке. Писательница по праву считается одной из крупнейших фигур русского зарубежья.



## **Практическое занятие № 9**

### **Издания русского модернизма**

1. Журнал «Мир искусства» как новый тип издания. Замысел и история возникновения журнала.
2. Фигура редактора С. Дягилева, его роль в журнале.
3. Журнал «Весы». Общая характеристика, структура, содержание.
4. Идеино-эстетическая эволюция журнала. Роль В. Брюсова. Анализ статьи «Свобода слова».
5. Журнал «Золотое руно» Н. Рябушинского: история, концепция.

### **Литература**

1. Бережной А.Ф. История отечественной журналистики (конец XIX - начало XX в.): Материалы и документы. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1997.
2. Бенуа А. Мои воспоминания. М, 1980.
3. С. Дягилев и русское искусство. В 2-х т. М., 1982. Т. 1.
4. Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России. М., 1981.
5. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX в.: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2002.
6. Дягилев С.П. Европейские выставки и русские художники. Пляска смерти // Российская журналистика 20 в. (дореволюционный период). Учебное пособие по истории журналистики. Тексты. Екатеринбург, 1999 .
7. Брюсов В.Я. Священная жертва. Ключи тайн // Российская журналистика 20 в. (дореволюционный период). Учебное пособие по истории журналистики. Тексты. Екатеринбург, 1999.
8. Волошин М.А. Индивидуализм в искусстве // Российская журналистика 20 в. (дореволюционный период). Учебное пособие по истории журналистики. Тексты. Екатеринбург, 1999 .

## Комментарии

**Дягилев Сергей Павлович** (1872-1929), русский театральный и художественный деятель. Вместе с А. Н. Бенуа создал художественное объединение «Мир искусства», соредактор одноименного журнала. Организатор выставок русского искусства, исторических русских концертов, «Русских сезонов» (с 1907) за границей. Создал труппу «Русские балеты Дягилева» (1911-1929).

Родился Дягилев в дворянской семье, которая увлекалась музыкой, театром, искусством. Мать умерла при его рождении – Сerezу воспитала мачеха, образованная и интеллигентная женщина. Сам Дягилев хорошо пел, играл на фортепиано, рисовал, хотя был просто любителем в разных областях искусства. В 1896 окончил юридический факультет Петербургского университета, параллельно занимаясь в консерватории. Был одним из создателей художественного объединения «Мир искусства», которое оказало огромное влияние на культурную жизнь России на рубеже веков. Некоторое время Дягилев был редактором журнала «Ежегодник императорских театров», состоял чиновником по особым поручениям при канцелярии императорских театров. После увольнения со службы Дягилев занялся организацией выставки старинного русского портрета сначала в России, потом за рубежом, а также ежегодными концертами русских артистов за границей.

О Дягилеве много писали знавшие его люди, его рисовали художники (особенно известен портрет кисти Л. Бакста «С.П. Дягилев с няней»), память о нем восстанавливается в наше время – создан фонд Дягилева, в 1998 г. столетие «Мира искусства» было отмечено целым рядом выставок. Дягилев не оставил картин, опер и книг, его талант был совершенно особым. А. Бенуа так характеризовал этого человека: «Сергей Дягилев ни в какой области не был исполнителем, и все же вся его деятельность прошла в области искусства, под знаком творчества, созидания... У Дягилева была своя специальность, это была именно его воля, его хотение. Лишь с того момента, когда этот удивительный человек «начинал хотеть», всякое дело

«начинало становиться», «делаться». Самые инициативы его выступлений принадлежали не ему. Он был скорее беден на выдумку, на идею. Зато он с жадностью ловил то, что возникало в голове его друзей, в чем он чувствовал начатки жизненности. С упоением принимался он за осуществление этих не его идей... Взяв навязанное дело в руки, он его превращал в свое, и часто с этого момента инициаторы, вдохновители как-то ступшеывались, они становились ревностными исполнителями своих же собственных идей, но уже понукаемые нашим «вождем» /3/.

С. Дягилев был великолепным организатором, воплощавшим самые неоформленные идеи своих друзей, которые были и старше, и талантливее его самого. Образ жизни, поведение Дягилева было рассчитано на то, чтобы шокировать окружающих. П.П. Перцов, журналист, издатель, близкий к модернистским журналам, вспоминал: «Дягилев без чванства, без сногшибательных замашек, без чрезвычайной изысканности своего вида, без монокля, без надменного тона, без задранной головы, без оскорбительно подчас крика на своих «подчиненных», был бы уже не Дягилевым» /3/. Редакция «Мира искусства» находилась в квартире Дягилева, где в одной из комнат висела люстра в виде дракона со многими головами, очень поразившая В.В. Розанова.

Свой журнал был мечтой всего кружка. Название искали долго. Найденное, наконец, оно имело большой смысл: не обыденный, божий или современный мир, а особый, освобожденный от грубой повседневности мир искусства, в котором живут лишь избранные и посвященные. Журнал вышел в ноябре 1898 г.

С. Дягилев стремился из самого журнала сделать «предмет искусства», поэтому так много внимания уделял оформлению. В этом плане «Мир искусства» открыл новую эру в развитии книжного дела и полиграфии в России.

Больше всего поразила читателей вышедшего журнала его обложка, где «плавали в одиночестве на бело-сливочном фоне две таинственные рыбы». В традиционном русском журнале на обложках, отличавшихся друг от друга по цвету,

печатались название и выходные данные. Для «Мира искусства» обложки рисовали художники. Первую с «таинственными рыбами» – К. Коровин, с 1900 ее сменил рисунок К. Сомова, более сложный, с 1901 г. обложка была выполнена по рисунку Е. Лансере: увитый лентами венок с головой льва внизу. Название журнала на каждом рисунке выполнялось особым шрифтом.

По типу это был журнал-манифест, призванный теоретически обосновать новое искусство – искусство модерна. Много места занимали теоретические статьи. Открылся «Мир искусства» статьей С.П. Дягилева «Сложные вопросы», излагавшей программу журнала. Теоретиком Дягилев не был, но его довольно путанная статья вызвала много шума. Взгляды авторов были достаточно противоречивы, единства не существовало, однако все сходились в девизе: борьба против академизма, с одной стороны, и против искусства передвижников – с другой. Главным противником авторы журнала избрали В.В. Стасова, пропагандировавшего передвижников, «могучую кучку» и других представителей реалистического искусства.

В 1904 г. журнал закрылся. Во-первых, он не имел большой читательской аудитории, поскольку сложность и необычность журнала отпугивала неподготовленных читателей. Тираж едва превышал тысячу экземпляров. Во-вторых, и именно это явилось главной причиной закрытия, журнал-манифест не может издаваться долго: как только выяснены основополагающие вопросы, журналу надо менять тип или прекращать свое существование. «Все трое, Дягилев, Философов и я, – вспоминал позже Бенуа, – устали возиться с журналом. Нам казалось, что нужно было сказать и показать, было сказано и показано, поэтому дальнейшее явилось бы только повторением, каким-то топтанием на месте, а это особенно было нам противно» /3/.

В 1908 Дягилев вывез в Париж русские оперы «Борис Годунов» М. П. Мусоргского, «Руслан и Людмила» М. И. Глинки и др. В 1909 состоялись и первые совместные оперно-балетные «Русские сезоны» в Париже. В последующие годы он стал вывозить только балет, который пользовался огромным успехом. С началом

Первой мировой войны он навсегда покинул Россию, создал за границей постоянно действующую труппу «Русский балет» Сергея Дягилева, которая просуществовала до 1929. В течение 20 лет в его антрепризе работали самые выдающиеся балетмейстеры своего времени – М. М. Фокин (для дягилевской антрепризы он создал свои лучшие балеты), В. Ф. Нижинский, Л. Ф. Мясин, Б. Ф. Нижинская, Дж. Баланчин, С. Лифарь. Многих воспитал сам Дягилев. Он всегда был чуток ко всему новому. К тому же, у него был «нюх» на таланты. «Удиви меня», – говорил он постановщикам, когда затевал новые проекты. Именно Дягилев привел в балет лучших художников эпохи. Его спектакли оформляли А. Н. Бенуа, Л. С. Бакст, Н. Н. Рерих, А. Я. Головин, Н. С. Гончарова, М. Ф. Ларионов, А. Матисс, П. Пикассо и др. Иногда они выступали и авторами либретто. Для сотрудничества Дягилев привлек также крупнейших музыкантов и начинающую талантливую молодежь. У него работали М. Равель, К. Дебюсси, Э. Сати. Дягилев привлек начинающих русских композиторов: И. Ф. Стравинского, создавшего для дягилевской труппы партитуры «Жар-птицы», «Петрушки», «Весны священной», «Свадебки», «Аполлона Мусагета» и др., и молодого С. С. Прокофьев («Шут», «Стальной скок»). У Дягилева танцевали лучшие балерины и танцовщики Мариинского и Большого театров, поначалу совмещая выступления на казенной сцене и зарубежные гастроли. Впоследствии многие из них перешли к Дягилеву, спасаясь от рутинной императорской сцены. У Дягилева блистал весь цвет русского балета – А. П. Павлова, Т. П. Карсавина, О. А. Спесивцева, Нижинские, Фокин, А. Д. Данилова. Хотя отношения Дягилева с работающими вместе с ним людьми складывались по-разному (многих отпугивала его нетрадиционная сексуальная ориентация), духовный облик Дягилева всегда притягивал к себе творческую личность.

Именно благодаря гастролям труппы Дягилева балетное искусство пережило ренессанс. Дягилев оказал огромное влияние на формирование всего балетного искусства 20 века, на отношение к нему серьезных художников. Созданные в его антрепризе балеты до сих пор являются украшением крупнейших балетных сцен

мира. Они идут в Москве, Петербурге, Париже, Лондоне, Нью-Йорке. Многие из них сняты на кино- и видеопленку (серия балетов «Париж танцует Дягилева»). О Дягилеве пишутся романы, создаются кинофильмы, театральные представления. Он доказал, что быть импресарио – великое искусство.

Несмотря на огромный успех «Русского балета», Дягилев часто испытывал материальные затруднения и всегда прибегал к помощи состоятельных меценатов. Свои личные средства он также тратил на новые постановки. В 1920-е гг. Дягилев увлекся собирательством редких книг – его коллекцию составили уникальные издания на русском языке, автографы Пушкина. Будучи человеком крайне суеверным, он боялся морских путешествий. Умер Дягилев в Венеции – на воде, как ему в юности предсказала цыганка. После его смерти труппа распалась, а ее репертуар сохранился лишь благодаря усилиям танцовщиков и хореографов его труппы.

**Брюсов Валерий Яковлевич** (1873 – 1924) русский поэт, прозаик, драматург, теоретик символизма, критик, переводчик, литературовед.

Родился в купеческой семье. Дед со стороны отца – купец из бывших крепостных, дед со стороны матери – поэт-самоучка А. Я. Бакулин. Отец увлекался литературой и естественными науками. Окончив московскую гимназию Л. И. Поливанова, Брюсов в 1893-99 учился на историко-филологическом факультете Московского университета, сначала на отделении классической филологии, затем — на историческом (окончил с дипломом 1 степени). В 1896 женился на Иоанне Матвеевне Рунт, ставшей его преданной помощницей, после смерти – хранителем архива и издателем наследия. Уже в ранней юности в личности Брюсова парадоксально проявились два антиномичных начала – самоотдача стихиям жизни (эротика, игра страстей, мир ночных ресторанов, рулетка) и волевая организующая активность, склонность к «конструированию» себя и управлению окружающими людьми и ситуациями.

В 1894-95 Брюсов выпустил три сборника «Русские символисты», состоящих из его собственных переводов из французских символистов и произведений некоторых начинающих поэтов. В этом издании, а также в первых поэтических сборниках «Chefs d'oeuvre» («Шедевры», 1895), «Me eum esse» («Это я», 1897) и сборнике переводов из П. Верлена «Романсы без слов» (1894) Брюсов заявил о себе не только как о поэте символистской ориентации, но и как об организаторе-пропагандисте этого движения. Умело срежиссированная атмосфера скандала, связанного с несколькими эпатажными стихотворениями, сразу сделала новую школу заметным фактом литературной жизни. Книги стихов 1900-09 – «Tertia vigilia» («Третья стража», 1900), «Urbi et orbi» («Городу и миру», 1903), «Stephanos» («Венок», 1906), «Все напевы» (1909) – определили антиномичную ориентацию его поэтики на традиции французского «Парнаса» с его твердыми жанровыми и стиховыми формами, словесной пластикой, склонностью к историко-мифологическим сюжетам и экзотике и одновременно на французских символистов, с их поэтикой нюансов, настроений, музыкальной неопределенностью. После 1910 намечается поворот к большей простоте формы (сборник «Зеркало теней», 1912), однако в позднейшем творчестве вновь побеждают тенденции к усложнению языка и стиля. Стихи этого периода демонстрируют и образно-тематические комплексы, характерные для всего его творчества: урбанизм, «научная» поэзия, историзм, убежденность в множественности истин и самоцельности искусства.

Во второй половине 1890-х гг. расширяется круг литературных связей Брюсова (знакомство с К. К. Случевским, Д. С. Мережковским, З. Н. Гиппиус, К. Д. Бальмонтом, Н. М. Минским, К. М. Фофановым, Ф. К. Сологубом и др.). В 1899 он становится одним из организатором и руководителей издательства «Скорпион», начавшего с выпуска альманахов «Северные цветы» (вып. 1-5, 1901-11) и поставившего задачей объединение представителей «нового искусства». В 1904-09 был фактическим редактором журнала «Весы», ставшего центральным органом русского символизма. В.Я. Брюсову и его последователям был необходим журнал-

манифест, где они могли бы теоретически обосновать свои взгляды на «новое» искусство, не всегда во всем совпадавшие с идеями петербургской группы. По замыслу Брюсова, таким журналом должны были стать «Весы».

«Весы» вышли в 1904 г., когда еще продолжал издаваться «Новый путь», и поэтому необходимо было четко определить его роль в ряду символических журналов. Это было сделано в объявлении об издании нового органа, где подчеркивалось, что «Весы» – журнал идей. Основной предмет журнала – пропаганда эстетических идей творчества вообще и творчества символистов в частности. Был продуман и тип нового издания. В обращении «К читателям» говорилось, что «Весы» желают создать первый в России критический журнал. В качестве образцов внешней стороны изданий они избирают английский «Атенеум», французский «Меркюр де Франс», немецкое «Литературное эхо» и итальянское «Марзоччо». Но во всем остальном европейские образцы оказались настолько переосмысленными, что «Весы» стали явлением уникальным не только в русской, но и в мировой журналистике.

Свое название журнал получил по названию созвездия «Весы», которое находится рядом с созвездием «Скорпион» символический намек на близость к издательству «Скорпион».

Брюсов опубликовал в «Весах» программные теоретические статьи («Ключи тайн», 1904; «Священная жертва», 1905, и др.), огромное количество критических статей и рецензий, собранных в книге «Далекие и близкие. Статьи и заметки о русских поэтах от Тютчева до наших дней» (1912). Заслужив репутацию «мэтра» символистской школы, Брюсов в то же время расходился с ее теургическим направлением, отстаивал суверенность искусства, отказываясь признать его зависимость как от социально-политических, так и от мистико-теологических заданий (см. его полемику, с одной стороны, со статьей В. И. Ленина «Партийная организация и партийная литература» – «Свобода слова», 1905, с другой – с докладами Вяч. Иванова и А. Блока о теургическом символизме – «О «речи



рабской», в защиту поэзии», 1910). После закрытия «Весов» (1909) с сентября 1910 возглавляет литературно-критический отдел в журнале «Русская мысль» (под редакцией П. Б. Струве), привлекая к сотрудничеству других писателей-символистов и разрушая обособленность символистской школы в литературном процессе.

## **Крупнейшие политические партии нач. XX в.**

Партия – добровольная организация людей, объединенных единством идей и целей, отражающих интересы определенных классов или социальных групп, активно выступающих за существование этих идей и подчиняющихся выработанным этими партиями программам и уставам.

До октября 1905 г. в России существовали только подпольные партии – социалистов-революционеров и социал-демократов и начинала организационное сплочение партия либеральной буржуазии. После царского манифеста 17 октября 1905 г. и в период выборов в думу партии стали создаваться одна за другой и на территории собственно России и в национальных регионах, входивших в Российскую империю. Скоро их было несколько десятков. Каждая из партий определяла свои цели, методы и формы деятельности, нормы внутривнутрипартийной жизни и обязанности членов организации. Среди последних, однако, нередко возникали расхождения во взглядах на задачи и тактику, что приводило не только к внутривнутрипартийным дискуссиям, но и выделению несогласных с общими установками организации в особые партии или к уходу их в другие партии. Некоторые партии со временем прекратили свое существование по различным причинам, становились более или менее активными в различных условиях. Общее между отдельными партиями обычно приводило к их объединению в одну. Национальные партии полностью повторяли главное из того, чем руководствовались соответствующие по их программным установкам партии России.

**Союз русского народа** – организация черносотенцев в России. Создана в ноябре 1905, центр в Санкт-Петербурге, св. 500 отделов в ряде городов. Руководители: А. И. Дубровин, В. М. Пуришкевич, Н. Е. Марков. Монархическая и шовинистическая программа содержала одновременно требования улучшить положение трудящихся, избавиться от засилия бюрократии. В 1908 из него выделился «Союз Михаила Архангела». В 1910-12 распался на две самостоятельные

организации: «Союз русского народа» и Всероссийский дубровинский союз русского народа. После Февральской революции деятельность союзов запрещена.

**Союз 17 октября** (октябристы), право-либеральная партия чиновников, помещиков и крупной торговой промышленной буржуазии России. Организационное оформление партии завершилось в 1905. Название в честь Манифеста 17 октября 1905 г. – по мнению октябристов, вступление России на путь конституционной монархии. Выступала с требованием народного представительства, демократических свобод, гражданского равенства и др. Численность вместе с примкнувшими группировками ок. 80 тыс. человек. Лидеры: А. И. Гучков, П. Л. Корф, М. В. Родзянко, Н. А. Хомяков, Д. Н. Шипов и др. Газеты «Слово», «Голос Москвы» и др., всего св. 50. Самая многочисленная фракция в 3-й Государственной думе, попеременно блокировалась с умеренно-правыми кадетами. К 1915 как партия прекратила существование.

#### ИЗ ВОЗЗВАНИЯ «СОЮЗА 17 ОКТЯБРЯ» С ИЗЛОЖЕНИЕМ ЕГО ПРОГРАММЫ

... Новый порядок... налагает на всех, кто искренне желает мирного обновления страны и торжества в ней порядка и законности, кто отвергает одинаково и застой, и революционные потрясения, священную обязанность в настоящий момент... дружно сплотиться вокруг тех начал, которые провозглашены в манифесте 17 октября, настоять на возможно скором, полном и широком осуществлении этих начал правительственной властью с прочными гарантиями их незыблемости, и оказать содействие правительству, идущему по пути спасительных реформ, направленных к полному и всестороннему обновлению государственного и общественного строя России

... великая опасность, созданная вековым застоєм в развитии наших политических форм и грозящая уже не только процветанию, но и самому существованию нашего отечества, призывает всех к единению, к деятельной работе для создания сильной и авторитетной власти, которая... одна только в состоянии

путем мирных реформ вывести страну из настоящего общественного хаоса и обеспечить ей внутренний мир и внешнюю безопасность. С этой целью... образуется союз, в который приглашаются войти как отдельные лица, так и целые партии, программа коих в основных чертах совпадает с программой союза. Союз этот получает наименование «Союз 17 октября» и провозглашает следующие основные положения:

### **1. Сохранение единства и нераздельности Российского Государства**

... положение это обязывает противодействовать всяким предположениям, направленным прямо или косвенно к расчленению Империи и к замене единого государства государством союзным или союзом государств. <...>

Исключительно за Финляндией признается особое положение, дающее ей право на известное автономное государственное устройство при условии сохранения государственной связи с Империей.

### **2. Развитие и укрепление начал конституционной монархии с народным представительством, основанным на общем избирательном праве**

Это положение обязывает к признанию начала общего избирательного права, открывающего возможность всем русским гражданам участвовать в осуществлении государственной власти. Это положение, далее, призывает к коренному преобразованию нашего государственного строя на началах конституционных и к прочному закреплению за народным представительством дарованных ему манифестом прав деятельного участия, рядом с Монархом, в законодательных трудах и управлении страной. <...>

Только... путем единения Монарха с народом может быть создана та сильная, уверенная в себе правительственная власть, которая сумеет вернуть нам мир.

### **3. Обеспечение гражданских прав**

В политически свободном государстве должна господствовать и гражданская свобода...

Сюда входят прежде всего: свобода вероисповеданий, свобода слова, устного и печатного, свобода собраний и союзов. Сюда же относится обеспечение свободы передвижения, выбора места жительства и рода занятий, обеспечение свободы труда, промышленности, торговли, свободы приобретения собственности и распоряжения ею. Гражданская свобода предполагает также неприкосновенность личности, жилища, переписки, собственности граждан.

#### **4. Неотложность созыва Государственной Думы**

...Союз высказывается против созыва учредительного собрания, которое только отдалит столь желанный час успокоения страны.

Государственная Дума первого призыва должна взять на себя проведение ближайших на очереди политических реформ, направленных к усовершенствованию народного представительства... и... должна себе наметить для разработки и постепенного разрешения следующие вопросы первостепенной государственной важности:

##### **а) Крестьянский вопрос**

Из насущных реформ на первом месте должны быть поставлены меры к решительному и бесповоротному приобщению крестьян к полноте гражданских прав наравне с остальными гражданами... мерами к подъему крестьянского благосостояния являются: регулирование мелкой земельной аренды, преобразование деятельности крестьянского поземельного банка, содействие расселению и переселению, признание государственных и удельных земель фондом для удовлетворения земельной нужды бывших крестьян и других разрядов мелких землевладельцев, разверстание чересполосных крестьянских и помещичьих земель с обязательным отчуждением отрезков, мешающих хозяйственной цельности владений, и, наконец, при недостаточности этих мер, допустимое в случаях государственной важности отчуждение части частновладельческих земель на

справедливых условиях вознаграждения, устанавливаемых законодательной властью.

### **б) Рабочий вопрос**

...Союз полагает, что Дума должна поставить себе общую задачу пересмотра, усовершенствования и расширения законодательства о рабочих... Сюда... относятся меры по обеспечению рабочих и их семей в случае болезни, инвалидности и смерти, меры к постепенному осуществлению страхования рабочих во всех видах труда, меры к ограничению рабочего времени для женщин и детей и в особо вредных для здоровья производствах.

Вполне признавая свободу профессиональных союзов и свободу стачек как средство защиты рабочими своих интересов, следует, однако, признать необходимым законодательным путем регулировать условия этой экономической борьбы. <...>

**Прогрессивная партия** (прогрессисты), политическая партия России в 1912-17, занимала промежуточное положение между октябристами и кадетами. Лидеры: А. И. Коновалов, В. П. и П. П. Рябушинские и др. Печатные органы – газеты «Русская молва», «Утро России». В годы 1-й мировой войны в числе инициаторов создания «Прогрессивного блока». После Февральской революции распалась.

**Конституционно-демократическая партия (кадеты)** – создана в 1905 г. после манифеста 17 октября 1905 г. Представляя организацию либерально-монархической буржуазии, кадеты стремились объединить вокруг своей программы представителей разных слоев населения и поэтому в 1906 г. присвоили себе новое название – Партия Народной свободы. Уже в конце 1906 г. в различных городах России возникло около 300 организаций кадетов (в Петербурге их было 13, в Москве – 17, в уездных городах - 137). Состав их был весьма пестрым. В организации, например, Васильевского острова Петербурга, состоявшей из 1556 членов, было:

конторщиков, приказчиков, чиновников – 997, интеллигентов – 217, ремесленников и рабочих – 204, купцов и торговцев – 120, помещиков – 2, домовладельцев – 4, фабрикантов 1. В 1917 г. в центральный комитет кадетов входили 5 князей, 2 барона, графиня, более 10 помещиков, несколько крупных промышленников и банкиров.

В программе партии были требования основных гражданских свобод, введение 8-часового рабочего дня, свободы союзов, распределение среди крестьян государственных и монастырских земель, а также – за выкуп – помещичьих. Кадеты отстаивали принцип частной собственности и при условии сохранения монархии ратовали за установление парламентской республики, принятие конституции. О печати в их программе, которую они собирались провести через Думу, было сказано: «Цензура отменяется. Печать свободна отныне и навсегда». Но вместе с тем предусматривалось: за «преступные деяния, совершаемые путем печати» отправление на каторгу «на срок не свыше восьми лет» (Речь. 1906. 17 мая).

Позицию партии ее лидер П.Н. Милюков перед иностранными слушателями однажды сформулировал так: «Пока в России существует законодательная палата, контролирующая бюджет, русская оппозиция останется оппозицией Его Величества, а не Его Величеству» (Речь. 1909. 4 июля).

Как отмечал В.Г. Короленко, «искренне стремясь к политической свободе и признавая необходимость значительных экономических реформ в разных областях жизни, кадеты дальше стояли от народных масс и по своему социальному положению, и по своему настроению...Они меньше чувствовали, меньше представляли себе настроение глухого отчаяния, которое накапливалось в крестьянской и рабочей массе даже в то время, когда крестьянство было еще вполне «верноподданным» Более крайние партии ощущали это живее». В.И. Ленин писал о них: «Кадеты, называя себя демократами, обманывают себя и обманывают народ. На деле кадеты – контрреволюционные либералы».

Начало первой мировой войны кадеты, как и самые правые партии, встретили призывами к единению сил, сословий и партий для достижения победы русского

оружия. «Каково бы ни было наше отношение к внутренней политике правительства, – заявил тогда П.Н. Милюков, – наш первый долг – сохранить страну единой и неделимой... Отложим же внутренние споры». Но в условиях нарастающего экономического, политического и военного кризиса партия выступила с инициативой создания Прогрессивного блока и «Правительства доверия», за реорганизацию управления страной, свободу профессиональных союзов, уравнивание в правах с другими классами крестьян и др. На заседании Думы в конце 1916 г. П.Н. Милюков оценил действия правительства как глупость или измену.

В дни Февральской революции 1917 г. и после ее победы партия кадетов обрела особую силу. П.Н. Милюков стал не только министром иностранных дел Временного правительства, но, фактически, единолично сформировал его первоначальный состав. Перед этим же – еще до отречения Николая II от престола – он заявил: «Старый деспот, доведший Россию до полной разрухи, должен добровольно отказаться от престола или будет низложен» /5 /. Он заявлял, что в стране не было более глупого, бездарного и преступного правительства, чем то, которое находилось у власти до ее свержения.

В этот период партия кадетов стала не монархической, а республиканской. В воззвании ЦК от 2 февраля содержался призыв: «Граждане, доверьтесь новой власти... Да будут забыты в стране все различия партий, классов, сословий и национальностей... Сейчас главный лозунг – организация и единство, организация и единство для победы над врагом внешним» /5/. П.Н. Милюков принял (скорее – сам себя назначил) пост министра иностранных дел и вел политику, направленную на продолжение войны, что завершилось для него вынужденной отставкой под напором возмущенных его открытым заявлением об этом масс в апреле 1917 г. Но кроме того, кадеты теперь отказались от своей прежней аграрной программы, были против введения 8-часового рабочего дня.

Центральными органами партии были: у левого крыла – газета «Речь» (1906 - 1917) и журнал «Вестник партии народной свободы» (1906, 1908, 1917; у правого,



лидером которого был П.Б. Струве, - «Биржевые ведомости» (188-1917) и «Русские ведомости» (1863 - 1918), теоретический журнал «Полярная звезда» (1905 - 1906). Кроме них, у партии было около 40 других изданий и многие издания были на их стороне. Сразу после своего возникновения партия создала «Бюро прогрессивной печати», задачами которого было подчинить своему влиянию «как чисто партийную конституционно-демократическую, так и всю прилегающую к ней прогрессивную печать». В середине 1906 г. была создана еще агитационная комиссия, задачей которой являлось усиление агитации и пропаганды «в широких слоях населения С.-Петербурга». В сентябре того же года было создано Московское бюро печати.

Большое внимание распространению своей печати партия кадетов уделяла в 1917 г., когда в ее распоряжении были не только многочисленные периодические издания, но и ряд крупных издательств, выпускавших огромными тиражами массу листовок и брошюр. На каждом из своих съездов, проходивших почти каждый месяц, постоянно и специально обсуждались вопросы печатной пропаганды.

## ИЗ ПРОГРАММЫ КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

### **I. Основные права граждан**

1. Все российские граждане, без различия пола, вероисповедания и национальности, равны перед законом. Всякие сословные различия и всякие ограничения личных и имущественных прав поляков, евреев и всех без исключения других отдельных групп населения должны быть отменены.

2. Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания... Православная церковь и другие исповедания должны быть освобождены от государственной опеки.

3. Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародовать их и распространять путем печати или иным способом. Цензура, как общая, так и специальная, как бы она ни называлась, упраздняется и не может быть восстановлена. <...>

4. Всем российским гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания как в закрытых помещениях, так и под открытым небом для обсуждения всякого рода вопросов.

5. Все российские граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения.

6. Право петиций предоставляется как отдельным гражданам, так и всякого рода группам, союзам, собраниям и т.п.

7. Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенны...

8. Никто не может быть подвергнут преследованию иначе, как на основании закона – судебной властью и установленным законом судом. Никакие чрезвычайные суды не допускаются.

9. Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу. Паспортная система упраздняется.

10. Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон Российской Империи и обеспечены судебной защитой.

11. Основной закон Российской Империи должен гарантировать всем населяющим Империю народностям помимо полной гражданской и политической равноправности всех граждан право свободного культурного самоопределения...

12. Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота... Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности и дальнейшего образования на родном языке.

## **II. Государственный строй**

13. Конституционное устройство российского государства определяется основным законом.

14. Народные представители избираются всеобщую, равную, прямую и тайную подачей голосов, без различия вероисповедания, национальности и пола.

15. Народное представительство участвует в осуществлении законодательной

власти, в установлении государственной росписи доходов и расходов и в контроле за законностью и целесообразностью действий высшей и низшей администрации. <...>

18. Членам собраний народных представителей принадлежит право законодательной инициативы.

19. Министры ответственны перед собранием народных представителей...

### **III. Местное самоуправление и автономия**

20. Местное самоуправление должно быть распространено на всероссийское государство. <...>

25.... в Царстве Польском вводится автономное устройство с сеймом, избираемым на тех основаниях, как и общегосударственное представительство, при условии сохранения государственного единства и участия в центральном представительстве на одинаковых с прочими частями империи основаниях.

26.... Конституция Финляндии, обеспечивающая ее особенное государственное положение, должна быть всецело восстановлена. <...>

### **V. Финансовая и экономическая политика**

30. Пересмотр государственного расходного бюджета в целях уничтожения непроизводительных по своему назначению или своим размерам расходов и соответственного увеличения затрат государства на действительные нужды народа.

31. Отмена выкупных платежей. <...>

### **VI. Аграрное законодательство**

36. Увеличение площади землепользования... безземельных и малоземельных крестьян... государственными, удельными, кабинетскими и монастырскими землями, а также путем отчуждения... за счет государства... частновладельческих земель с вознаграждением нынешних владельцев по справедливой (не рыночной) оценке.

37. Отчуждаемые земли поступают в государственный земельный фонд. <...>

38. Широкая организация государственной помощи для переселения, расселения и устройства хозяйственного быта крестьян. <...>

## **VII. Рабочее законодательство**

41. Свобода рабочих союзов и собраний.

42. Право стачек. <...>

44. Введение законодательным путем восьмичасового рабочего дня...

45. Развитие охраны труда женщин и детей и установление особых мер охраны труда мужчин во вредных производствах.

**Трудовики** («Трудовая группа»), мелкобуржуазная демократическая фракция депутатов-крестьян и народнической интеллигенции в 1-4-й Государственных думах (1906-17). Программа: демократические свободы, национализация земли, кроме крестьянских наделов, мирным путем. Печатный орган — газета «Трудовой народ». В июне 1917 слились с народными социалистами.

**Социалистов-революционеров партия** (социалисты-революционеры, эсеры), политическая партия в России в 1901-23. Основные требования: ликвидация самодержавия; демократическая республика; права и свободы; 8-часовой рабочий день; социализация земли и др. Использовала различные методы борьбы – от легальных до вооруженного восстания, в тактике значительное место отводила террору (см. Боевая организация эсеров). Численность 50 тыс. членов. Социальный состав: интеллигенция, крестьяне, рабочие. Лидеры партии: В. М. Чернов, А. Р. Гоц, Н. Д. Авксентьев и др. Журнал «Вестник революции», газеты «Революционная Россия», «Знамя труда» и др. В период Революции 1905-07 эсеры участвовали в вооруженных выступлениях в Москве (декабрь 1905), Кронштадте и Свеаборге (лето 1906) и др., имели своих представителей в Советах рабочих и солдатских депутатов, во Всероссийском крестьянском союзе, группу по 2-й Государственной думе (37 депутатов). В 1906 от партии отделились максималисты; партия переживала идейный и организационный кризис. После Февральской революции вместе с меньшевиками эсеры преобладали в Советах, входили в состав Временного

правительства, занимали руководящее положение во ВЦИК, Исполкоме Совета крестьянских депутатов, во Временном совете Российской республики (Предпарламенте), получили большинство на выборах в Учредительное собрание. Левое крыло создало самостоятельную партию левых эсеров. После Октябрьской революции участвовали в антибольшевистских выступлениях и правительствах (Комитет членов Учредительного собрания и др.). В 1922 были арестованы 47 руководителей партии, на состоявшемся в июне судебном процессе 14 подсудимых приговорены к смертной казни (исполнение приговора было отложено); впоследствии большинство эсеров репрессировано и уничтожено.

### ИЗ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ

Современная Россия в культурном и социальном отношении входит во все более и более тесную связь с передовыми странами цивилизованного мира, сохраняя при этом, однако, ряд особенностей, обусловленных своеобразием ее предыдущей истории, ее местных условий и международного положения. <...>

Вся тяжесть борьбы с самодержавием, несмотря на наличность либерально-демократической оппозиции, охватывающей преимущественно промежуточные в классовом отношении элементы «образованного общества», падает на пролетариат, трудовое крестьянство и революционно-социалистическую интеллигенцию. Необходимой задачей социалистической партии... должно быть... низвержение самодержавия.

Осуществление полностью ее программы, т. е. экспроприация капиталистической собственности и реорганизация производства и всего общественного строя на социалистических началах предполагает полную победу рабочего класса,

организованного в социал-революционную партию, и, в случае надобности, установление его временной революционной диктатуры.

До тех же пор, пока в качестве революционного меньшинства организованный рабочий класс сможет оказывать лишь частичное влияние на изменение

общественного строя и ход законодательства, – Партия Социалистов – Революционеров будет стремиться к тому, чтобы политика частичных завоеваний не заслоняла от рабочего класса его конечной, основной цели...

Поскольку процесс преобразования России будет идти под руководством несоциалистических сил, Партия Социалистов-Революционеров... будет отстаивать, поддерживать или вырывать своей революционной борьбой следующие реформы:

**А. В политической и правовой области:**

Установление демократической республики, с широкой автономией области и общин, как городских, так и сельских; возможно более широкое применение федеративного начала к отношениям между отдельными национальностями;

признание за ними безусловного права на самоопределение; прямое, тайное, равное, всеобщее право голосования для всякого гражданина не моложе 20 лет, — без различия пола, религии и национальности; пропорциональное представительство; прямое народное законодательство (референдум и инициатива); выборность, сменяемость во всякое время и подсудность всех должностных лиц; полная свобода совести, слова, печати, собраний, рабочих стачек и союзов; полное и всеобщее гражданское равноправие; неприкосновенность личности и жилища; полное отделение церкви от государства и объявление религии частным делом каждого; установление обязательного равного для всех общего светского образования на государственный счет; равноправие языков; бесплатность судопроизводства; уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением.

**Б. В народнохозяйственной области:**

1. В вопросах рабочего законодательства Партия Социалистов-Революционеров ставит своей целью охрану духовных и физических сил рабочего класса и увеличение его способности к дальнейшей освободительной борьбе.

2. В вопросах аграрной политики и земельных отношений Партия Социалистов-Революционеров ставит себе целью использовать в интересах социализма и борьбы

против буржуазно-собственнических начал, как общинные, так и вообще трудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, и в особенности взгляд на землю, как на общее достояние всех трудящихся. В этих видах партия будет стоять за социализацию всех частновладельческих земель, т.е. за изъятие их из частной собственности отдельных лиц и переходе в общественное владение и в распоряжение демократически организованных общин и территориальных союзов общин на началах уравнительного пользования. В случае, если это главное и основное требование аграрной программы-минимум не будет осуществлено сразу, в качестве революционной меры, П. С.-Р. в дальнейшей аграрной политике будет руководиться соображениями о возможном приближении к осуществлению этого требования во всей его полноте. <...>

..Партия Социалистов-Революционеров, начиная непосредственную революционную борьбу с самодержавием, агитирует за созыв Земского Собора (Учредительного Собрания), свободно избранного всем народом без различия пола, сословий, национальности и религии, для ликвидации самодержавного режима и переустройства всех современных порядков. Свою программу этого переустройства она будет как отстаивать в Учредительном Собрании, так и стремиться непосредственно проводить в революционный период.

**Меньшевики**, представители политического течения (фракции) в РСДРП. С 1917 – самостоятельная политическая партия. Понятие «меньшевики» возникло на 2-м съезде РСДРП (1903), когда часть делегатов осталась в меньшинстве по вопросу о выборах в руководящие органы партии. Главные лидеры-идеологи – Л. Мартов, А. С. Мартынов, П. Б. Аксельрод, Г. В. Плеханов. Выступали против строгого централизма в работе партии и наделения ЦК большими полномочиями. В Революцию 1905-07 считали, что пролетариат должен действовать в коалиции с либеральной буржуазией против самодержавия; отрицали революционный потенциал крестьянства; отдавали предпочтение мирным методам деятельности и т.

п. После Февральской революции поддерживали Временное правительство. Октябрьскую революцию не приняли, считали, что Россия не созрела для социализма; полагали, что большевики, осознав неудачу предпринятого социалистического эксперимента, отступят и будут стремиться к соглашению с др. партиями. В Гражданскую войну участвовали в антибольшевистских прорывах, вооруженных выступлениях, однако, выступали против интервенции стран Антанты и поддерживаемых ими сил контрреволюции. В 1924 меньшевики как организованная сила прекратили существование на территории СССР. В марте 1931 состоялся фальсифицированный суд. Процесс над меньшевистским «Союзным Бюро ЦК РСДРП», члены которого (14 человек) были обвинены в шпионаже и вредительстве и приговорены к различным срокам лишения свободы.

**Большевики**, представители политического течения (фракции) в Российской социал-демократической рабочей партии (с апреля 1917 самостоятельная политическая партия), возглавляемые В. И. Лениным (Коммунистическая партия Советского Союза). Одна из наиболее сплоченных и мощных партий, имевших четкие программные установки и строго определенные внутривнутрипартийные нормы. Выражая интересы трудящихся и, прежде всего, рабочего класса, она состояла в значительной степени из рабочих и имела широкие связи с промышленным пролетариатом. Существенное улучшение жизни трудящихся и положения в стране большевики связывали только с коренными переменами в политическом строе, в промышленности и сельском хозяйстве, что могло быть достигнуто только революционным путем. Они исходили из того, что революция должна устранить феодально-монархический, царский строй и открыть дорогу к установлению общедемократических порядков, быть по характеру буржуазно-демократической. Она должна дать рабочим 8-часовой рабочий день, крестьянам – землю, представителям многонациональной страны – равноправие и всем – демократические свободы. Вторым ее этапом должен стать переход политической власти и экономики в руки трудящихся.



Борясь за осуществление основных требований буржуазно-демократической революции, большевики не буржуазию, а пролетариат считали ее движущей силой. Они поддерживали вооруженные выступления рабочих, крестьян, солдат и матросов, создание временного революционного правительства и Советов, вовлекали в политическую борьбу профессиональные союзы. После поражения революции 1905-1907 гг. они готовили массы к новым боям с существующим строем. Особенно активно такую работу они развернули, используя обстановку после расстрела рабочих на золотых приисках реки Лена в апреле 1912 г. Большевики поддерживали и выступали организаторами стачечного движения, вели политическую пропаганду.

Понятие большевики возникло на 2-м съезде Российской социал-демократической рабочей партии (1903) после того, как при выборах в руководящие органы партии, сторонники Ленина получили большинство голосов (отсюда – большевики), их противники – меньшинство (меньшевики). В 1917-52 слово большевики входило в официальное название партии – Российская социал-демократическая рабочая партия (большевиков), Российская КП (большевиков), Всесоюзная КП (большевиков). 19-й съезд партии (1952) постановил именовать ее КП Советского Союза.

## Контрольная работа

### Типы журналов начала XX века.

**Условия:** предварительно группа разбивается на подгруппы по 4-5 человек и разрабатывает типологические концепции:

- 1) **толстого ежемесячного журнала, тонкого еженедельника и журнала, посвященного литературе и искусству (журнала-манифеста).** Обязательным условием является знакомство с журналами нач. XX века («Вестник Европы», «Русская мысль», «Русское богатство», «Нива», «Весы»).
- 2) **качественной, информационной, массовой, бульварной газеты.** Обязательным условием является знакомство с газетами Амурской области нач. XX в. в Благовещенском областном архиве.

Цель подобного знакомства – ощутить атмосферу времени, выявить типологическую формулу издания.

**Задание:** создать проект того или иного журнала (газеты) в соответствии со следующими типологическими признаками: владелец издания, издатель, редактор, читательская аудитория, тираж, периодичность, объем, цена номера или подписки. Представить структурно-содержательную модель журнала (газеты): разделы, название, жанр, примерное содержание материалов и их авторство. Показать схематично оформление номера, характер и место рекламы. В статье «От редакции» сформулировать цели и задачи журнала.

## Вопросы к экзамену

1. Экономика, внешняя и внутренняя политика России 1900-1904 гг.
2. Система контроля за журналистикой. Характер цензуры до 1905 г.
3. Газета и журнал в системе прессы нач. XX в.
4. Философы и общественные деятели нач. 20 в. как журналисты.
5. Характер обновления законодательства о печати. Итоги революции 1905 г.
6. Фельетоны А.В. Амфитеатрова («Господа Обманова», «Горестные заметы»). Политическая позиция автора и способы выражения.
7. Идеино-тематическое своеобразие фельетонов В. М. Дорошевича «Дело о людоедстве», «Интеллигенция», «Учитель».
8. В.М. Дорошевич о статусе журналиста и журналистики. «Старый палач», «20 век», «Репортер».
9. А.С. Суворин – публицист. «Маленькие письма».
10. В.В. Розанов – публицист. Фельетоны: «Почему мы отказываемся от «наследства 60-70-х годов»? «В чем главный недостаток «наследства 60-70-х годов»?»
11. Типы газет нач. 20-го века.
12. В.В. Розанов – публицист. Революция 1905 г. в статьях «На митинге», «Среди анархии», «О «переживаниях», «В Таврическом дворце».
13. Основные черты информационной газеты на примере «Русского слова» И.Д. Сытина – В.М. Дорошевича.
14. В.В. Розанов – публицист. Литературная критика. «Танцы невинности», «Гоголь и его значение для театра», «На концерте Шаляпина».
15. История создания газеты «Русское слово», роль В.М. Дорошевича в ее становлении.

16. Авторская позиция в репортажах и зарисовках В.А. Гиляровского («Трущобные люди», «Москва газетная»).

17. А.С. Суворин как организатор крупнейшего в России промышленного предприятия по производству периодики.

18. В.Г. Короленко. Идейные и жанровые особенности произведений («Мултанское жертвоприношение»).

19. Газета «Новое время» как одна из крупнейших газет начала 20 в.

20. А.И. Богданович. Общественно-политические обзоры: «Критические заметки», «Текущие заметки».

21. История создания «Русских ведомостей». Организация работы газеты.

22. Н.А. Тэффи. Идейные и жанровые особенности произведений («В мировом пространстве», «Ностальгия», «Дети», «И все-таки»).

23. Центральный орган большевиков «Новая жизнь».

24. Идеино-эстетическая эволюция журнала. Роль В. Брюсова. Анализ статьи «Свобода слова».

25. «Речь» - газета конституционных демократов.

26. Специфика театральных журналов в нач. 20 в.

27. Классический тип русского журнала – «толстый» публицистический журнал. Причины его популярности.

28. Журнал «Золотое руно» Н. Рябушинского: история, концепция.

29. Журнал «Вестник Европы».

30. Журнал «Весы». Общая характеристика, структура, содержание.

31. Журнал «Русское богатство».

32. Сатирическая журналистика в годы первой русской революции.

33. Эволюция журнала «Мир божий».

34. Журнал «Мир искусства» как новый тип издания. Замысел и история возникновения журнала.

35. Журнал «Современный мир» после смерти А.И. Богдановича.

36. Журналы «Сатирикон» и «Новый сатирикон» и их сотрудники.

37. «Журнал для всех». Программа. Сотрудники. Аудитория.

38. Новый тип журнала – тонкий еженедельник. Его роль в журналистике нач.

XX в.

## Темы курсовых работ

1. В.Г. Короленко «Павловские очерки». О чем говорит Павловский колокол?
2. Тема революции и просвещения в публицистике М. Булгакова («Грядущие перспективы», «КАЭНПЭ и КАПЭ», «Лестница в рай»).
3. Образ Москвы в фельетонах М. Булгакова («Столица в блокноте», «Сорок сороков», «Москва краснокаменная»).
4. Тема «нового» человека в фельетонах А. Зорича («Редактор», «С натуры», «Общий знакомый»).
5. Своеобразие фельетонов В.М. Дорошевича о печати в газете «Русское слово» («Старый палач», «Дело о людоедстве»).
6. Особенности очерков из циклов А.П. Чехова «Остров Сахалин» и В.М. Дорошевича «Сахалин».
7. Авторская позиция в очерках В.А. Гиляровского («Трущобные люди»).
8. Периодическая печать Дальнего Востока эпохи капитализма (1861 –1917 гг.).
9. Книжное дело на Дальнем Востоке (дооктябрьский период).
10. Становление периодической печати в Амурской области:
  - Роль Ф.И. Чудакова и его журнал «Дятел, беспартийный» (1918).
  - «Амурская газета» – политический, общественный и литературный орган (1895 -1906).
  - «Амурская жизнь» – внепартийная демократическая газета (1918 - 1920).
  - «Амурский коммерческий посредник» – газета объявлений (1910 - 1911).
  - «Амурский край» – литературная и политическая газета (1899 -1910).
  - «Амурский листок» – умеренно-либеральная газета (1908 г.).
  - «Амурское эхо» – политическая и литературная газета (1915 г.).
  - «Благовещенск» – литературно-политическая газета (1907 г.).

- «Благовещенские епархиальные ведомости» – спец. церковное издание (1899 г.).
- «Благовещенское утро» – литературная, политическая и общественная газета (1910 г.).
- «Волна» – социал-демократическая газета (1907 г.).
- «Голос окраины» – политическая, общественная и литературная газета (1906 г.).
- «Голос тайги» – изд. Амурских золотопромышленников (1913 г.).
- «Голос труда» – изд. Областного и городского комитетов РСДРП (1917 г.).
- «Далекая окраина» – общественно-политическая и литературная газета (1907 г.).
- «Известия Амурского областного земского самоуправления» – официальный орган Амурского самоуправления (1917 г.).
- «Известия Комитета общественной безопасности Амурской области» – изд. Комитета общественной безопасности (1917 г.).
- «Маньчжурия» – общественно-политическая газета (1917 г.).
- «Народное дело» – орган партии социалистов революционеров, народных социалистов и трудовиков (1917 г.).
- «Приамурская жизнь» – общественно-политическая и литературная газета (1909 г.).
- «Амурская кооперация» – общественно-кооперативный и литературный журнал, изд. Обл. союзом «Амурский кооператор» (1918 г.).
- «Вестник Амурских продовольственных комитетов» (1917 г.).

## Примерная программа изучения газет

1. Название газеты и место издания.
2. Дата основания газеты, дата выхода первого номера.
3. Первый издатель. Первый редактор. Биографические сведения о них.
4. Условия возникновения газеты. Есть ли об этом статьи в ней.
5. Последующие издатели и редакторы. Биографические данные о них.
6. Направление газеты, первоначальное и последующее. Указать номера, в которых выражена программа, направление.
7. Перемена в программе газеты. Время, причины перемен.
8. Газета об условиях существования печати своего региона.
9. Основные сотрудники газеты (местные и столичные).
10. Карательные меры правительства, администрации и цензуры против газеты. Время. Причины. Перечень номеров и отдельных статей, вызвавших преследования.
11. Правовое положение сотрудников в данной местности.
12. Тираж газеты, количество подписчиков.
13. Цена годовой подписки, стоимость одного номера.
14. Условия розничной продажи.
15. Состав читателей. Кому адресована газета.
16. Отклики прессы (наиболее важные), мнения читателей о газете.
17. Обстоятельства прекращения газеты.
18. Характер и состав типографии, где печаталась газета.
19. Сведения о доходах и расходах газеты.
20. Субсидии.
21. Газетно-журнальные объединения и данная газета.
22. Характер приложений.



23. Объем, количество листов, полос, колонок в номере.
24. Особенности верстки. Шрифты, клише, иллюстрации.
25. Наличие передовиц, их характер. Постоянные рубрики.
26. Реклама, ее стоимость, объем.
27. Соотношение политической информации и рекламы. Общая тенденция в % или столбцах с изменением по десятилетиям.
28. Материалы телеграфных агентств и собственных корреспондентов.
29. Объем перепечаток из других газет.
30. Соотношение гонорарного и безгонорарного материала в % или столбцах.
31. Наличие архива газеты в местных архивах и музеях.
32. Полнота комплекта в месте издания. Наличие газеты в общесоюзных хранилищах.

## Тест

### Преамбула

Предложенный тест служит для проверки остаточных знаний по курсу «История отечественной журналистики нач. XX в.». Вопросы отражают материал, пройденный на лекциях и практических занятиях. Правильно ответив на все вопросы, студент может набрать 60 баллов (2 балла за каждый правильный ответ).

1. Какой тип газеты первым возник в России?
  - а) массовый;
  - б) качественный;
  - в) бульварный;
  - г) информационный.
2. Какая газета относится к качественному типу издания?
  - а) «Русские ведомости»;
  - б) «Новое время»;
  - в) «Русское слово»;
  - г) «Московский листок».
3. Какая газета относится к массовому типу издания?
  - а) «Россия»;
  - б) «Газета-копейка»;
  - в) «Русские ведомости»;
  - г) «Новое время».
4. В каком сатирическом журнале сотрудничала Н.А. Теффи?
  - а) «Осколки»;
  - б) «Сатирикон»;
  - в) «Развлечение»;
  - г) «Будильник».
5. Кто назвал газету А.С. Суворина «Новое время» газетой «Чего изволите»?
  - а) М.Е. Салтыков-Щедрин;

- б) Н.К. Михайловский;
- в) В.И. Ленин;
- г) И.Д. Сытин.

6. Кому принадлежит сборник очерков «Мултанское жертвоприношение»?

- а) Н.К. Михайловский;
- б) Г.И. Успенский;
- в) В.Г. Короленко;
- г) А.П. Чехов.

7. Кто первым создал и возглавил один из первых в России газетно-издательских концернов?

- а) С.М. Пропер;
- б) А.С. Суворин;
- в) И.Д. Суворин;
- г) А.Ф. Маркс.

8. Кому из публицистов принадлежит псевдоним В. Варварин?

- а) В.В. Розанов;
- б) А.И. Богданович;
- в) Н.К. Михайловский;
- г) А.Т. Аверченко.

9. Самое популярное издание бульварного типа?

- а) «Газета-копейка»;
- б) «Московский листок»;
- в) «Петербургский листок»;
- г) «Звезда».

10. Как называлась газета, издаваемая партией кадетов?

- а) «Новая жизнь»;
- б) «Речь»;
- в) «Вперед»;

г) «Пролетарий».

11. Какую газету издавали черносотенцы?

а) «Земщина»;

б) «Утро России»;

в) «Слово»;

г) «Голос Москвы».

12. Какой толстый энциклопедический журнал просуществовал почти целый век?

а) «Русское богатство»;

б) «Мир божий»;

в) «Вестник Европы»;

г) «Журнал для всех».

13. Как называлась первая легальная большевистская газета?

а) «Искра»;

б) «Новая жизнь»;

в) «Правда»;

г) «Русское знамя».

14. Кто выступил с критикой статьи В.И. Ленина «Партийная организация и партийная литература»?

а) А.М. Горький;

б) В.Я. Брюсов;

в) Г.В. Плеханов;

г) В.В. Розанов.

15. Кого называли «королем русского репортажа»?

а) А.В. Амфитеатров;

б) В.А. Гиляровский;

в) С.П. Дягилев;

г) А.Т. Аверченко.

16. Какую газету называли «фабрикой новостей»?

- а) «Русское слово»;
- б) «Русские ведомости»;
- в) «Россия»;
- г) «Московский листок».

17. Кого высмеял В. Дорошевич в фельетоне «Старый палач»?

- а) В. И. Буренин;
- б) Николай II;
- в) М.О. Меньшиков;
- г) Статский советник Филонов.

18. Кто написал репортаж о трагедии на Ходынском поле?

- а) А.В. Амфитеатров;
- б) В.А. Гиляровский;
- в) В. Дорошевич;
- г) А.Т. Аверченко.

19. Кого называли «литературным Иудушкой»?

- а) М.О. Меньшиков;
- б) А.С. Суворин;
- в) Н.Я. Абрамович;
- г) В.И. Буренин.

20. Как назывался журнал-манифест акмеистов?

- а) «Аполлон»;
- б) «Весы»;
- в) «Любовь к трем апельсинам»;
- г) «Сатирикон».

21. Кто написал фельетон «Почему мы отказались от «наследства 60-70-х годов?»

- а) В.В. Розанов;

- б) В.Я. Брюсов;
- в) П.Б. Струве;
- г) Д.С. Мережковский.

22. Кто написал статью «От какого наследства мы отказываемся?»

- а) В.И. Ленин;
- б) Д.С. Мережковский;
- в) К.К. Арсеньев;
- г) Н.А. Бердяев.

23. Кто был автор «Маленьких писем»?

- а) Н.И. Иорданский;
- б) А.В. Пешехонов;
- в) А.С. Суворин;
- г) В.Г. Короленко.

24. В каком произведении В.Г. Короленко была поднята проблема деревенских кустарей?

- а) «Павловские очерки»;
- б) «В голодный год»;
- в) «Хроника внутренней жизни»;
- г) «Река играет».

25. Какой журнал относится к тонкому еженедельнику?

- а) «Журнал для всех»;
- б) «Мир божий»;
- в) «Русское богатство»;
- г) «Вокруг света».

26. Кто считал, что день Ходынской катастрофы есть вместе с тем и счастливый день русской истории?

- а) В.В. Розанов;
- б) К.К. Арсеньев;

в) Н.А. Бердяев;

г) П.Б. Струве;

27. Кто наперекор общепринятой схеме выносил на первые полосы не информационные сообщения, а статьи, очерки и фельетоны?

а) А.В. Амфитеатров;

б) В.А. Гиляровский;

в) В. Дорошевич;

г) А.Т. Аверченко.

28. Кого называли «совестью русской журналистики»?

а) К.К. Арсеньев;

б) А.С. Суворин;

в) Н.Я. Абрамович;

г) В.И. Буренин.

29. Кому принадлежал псевдоним Old Gentleman?

а) А.В. Амфитеатров;

б) Н.И. Иорданский;

в) А.В. Пешехонов;

г) А.Т. Аверченко.

30. Кто из русских издателей начала XX в. открыл свой театр (Петербургский Малый театр)?

а) С.М. Пропер;

б) И.Д. Сытин;

в) А.С. Суворин;

г) А.Ф. Маркс.

## Список литературы по курсу

1. Амфитеатров А.В. Собрание сочинений. Том 24: Улыбки юности. СПб., 1999
2. Амфитеатров А.В. Курганы. Второе издание. Дополненное. СПб, 1999.
3. Бенуа А. Мои воспоминания. М., 1980. Кн. I – III.
4. Бережной А.Ф. Русская легальная печать в годы Первой мировой войны. Л., 1975.
5. Бережной А.Ф. История отечественной журналистики (конец XIX – нач. XX в.): Материалы и документы. СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1997.
6. Букчин С.В. Судьба фельетониста: Жизнь и творчество Власа Дорошевича. Минск, 1975.
7. Гиляровский В.А. Собрание сочинений в 4-х т. М.: Правда, 1989.
8. Динерштейн Е.А. А.С. Суворин. Человек, сделавший карьеру. М., 1998.
9. Дневник Алексея Сергеевича Суворина / Текстол. Расшифровка Н.А. Роскиной; Подгот. Текста Д. Рейфилда, О.Е. Макаровой. Лондон; М., 1999.
10. Дон-Аминадо. Наша маленькая жизнь: Стихотворения. Политический памфлет. Проза. Воспоминания. Сост., вступит. ст., коммент. В.И. Коровина. М., 1994.
11. Дорошевич В.М. Собрание сочинений. Том 1: Семья и школа. М., 1982.
12. Дорошевич В.М. На смех. Составление. Подготовка текстов, вступительная статья и примечания Д.Д. Николаева. М., Лаком, 2001.
13. Ежов Н.М. Юмористы 80-х годов прошлого столетия. // Лазурь: литературно-художественный и критико-публицистический альманах. Вып. 2. М., 1990. – с. 293.
14. Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России. М., 1981.



15. Есин Б.И. Правительственная газета для народа «Сельский вестник» // Путешествие в прошлое. М., 1983.
16. Есин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект. – 2-е изд., испр. М.: Флинта: Наука, 2001.
17. Евстегнеева Л.А. Журнал Сатирикон и поэты-сатириконцы. М., 1969.
18. Жирков Г.В. История цензуры в России 19-20 вв. М., 2001.
19. Литературный процесс и русская журналистика конца XIX - начала XX века / Социал-демократические и общедемократические издания. М., 1981.
20. Литературный процесс и русская журналистика конца XIX – начала XX века / Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М., 1982.
21. Марков К.А. Проблема свободы печати в России нач. 20-го в. // Государство и право. 1993. № 11. – с. 131-139.
22. Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать. М., 1991.
23. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учебное пособие / С.Я. Махонина. М.: Флинта: Наука, 2002.
24. Николаев Д.Д. К вопросу о происхождении псевдонима Тэффи // Творчество Тэффи и литературный процесс первой половины XX века. М., 1999.
25. Очерки по истории русской журналистики и критики. Л., 1965. Т. 2.
26. Розанов В.В. в оценке русских мыслителей и исследователей: в 2-х т. СПб, 1995.
27. Русская литература и журналистика начала XX века / Большевистские и общедемократические издания. М., 1984.
28. Русская литература и журналистика начала XX века / Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М., 1984.
29. Смирнов С.В. Легальная печать в годы первой мировой русской революции. Л., 1981.
30. Спиридонова Л.А. Русская сатирическая литература начала XX в. М.: Наука, 1977.

31. Скворцова Л.А. Мир божий // Литературный процесс и русская журналистика конца XIX – начала XX в. Социал-демократические и общедемократические издания. М., 1981. – с. 136 -197.

32. Тэффи Н.А. Юмористические рассказы; Из «Всеобщей истории, обработанной «Сатириконом»/ Вступ. Статья, сост., подгот. текста, коммент. Д.Д. Николаева. М.: Худож. лит., 1990.

### **Тексты**

1. Возвращенная публицистика. 1900-1917/ Сост. Р.А. Иванова, И.В. Кузнецов, Р.П. Овсепян. М., 1991.

2. Поэты «Сатирикона» / Сост. Л.А. Евстегнеева. М.; Л., 1966.

3. Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый. М., 1996.

4. Русская сатира / Сост. Л.А. Плоткин, Н.И. Тотубалин. М.; Л., 1960.

5. Русский фельетон / Сост. А.В. Западов, Е.П. Прохоров. М., 1958.

6. Есин Б.И. История русской журналистики (1703 - 1917): Учебно-методический комплект. М., 2000 (раздел «Хрестоматия»).

7. Избранные страницы русской журналистики начала XX века. М., 2001.

### **Дополнительная литература (История амурской журналистики)**

1. Амурская область. Опыт энциклопедического словаря (науч. Ред. В.В. Воробьев и А.П. Деревянко, ред.-сост. Н.К. Шульман). Благовещенск. 1989. - 416 с.

2. Амурские волки: Коллективный роман из жизни Приамурья / Рис. Ю. Наконечного. Благовещенск, 1996. - 448 с.

3. Валескалн П. И. Революционный демократ П. Д. Баллод. / Валескалн П. И. Рига, 1957. – 67 с.

4. Вопросы истории Амурской области/ под ред. Н.А. Шиндялова. Благовещенск, Хабаровское книжное издательство, 1981 – 96 с.

5. Дацышен В.Г. Русско-Китайская война. Маньчжурия 1900 г. Часть 1. Боевые действия на сухопутном фронте. / Дацышен В.Г. СПб., 1996. – 113 с.
6. Дацышен В.Г. История русско-китайских отношений в конце XIX - начале XX вв./ Дацышен В.Г. Красноярск, 2000. – 354 с.
7. История культуры Дальнего востока России XVII – XX веков: Учеб. Пособие. Владивосток, 1998. – 632 с.
8. Летопись Амурской области. – Благовещенск, 2000. – Т. 1. – 135 с.
9. Листая пожелтевшие страницы. К истории периодической печати дальнего Востока России (1865 – 1917) Монография/ Т.В. Прудкогляд. Владивосток: Изд-во Дальнев. ун-та, 2000 – 240 с.
10. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего востока. Конец XVIII – сер. 90-х гг. XIX в. (Отв. ред. В.Н. Волкова). Новосибирск, 2000.- Т. 2. - 316 с.
11. Пайчадзе С.А. Книга Дальнего востока./ Пайчадзе С.А. Хабаровск: кн. изд-во, 1983. - 160 с.
12. Пайчадзе С.А. Книжное дело на Дальнем востоке. Дооктябрьский период/ ГПНТБ СО АН СССР./ Пайчадзе С.А. Новосибирск, 1991. - 270 с.
13. Политические деятели России. 1917: Биографический словарь. М., 1993. – 647 с.
14. Русская периодическая печать 1895 – 1917 гг., М., 1957. – 428 с.
15. Стрюченко И.Г. Периодическая печать Дальнего востока и Забайкалья эпохи капитализма (1861 – 1917 гг.)/ Стрюченко И.Г. Владивосток, 1983 – 121 с.
16. Сычевский П.Ф. В борьбе с самодержавием. / Сычевский П.Ф. Благовещенск, 1971. – 354 с.
17. Шиндялов Н.А. Первая русская революция на Амуре./ Шиндялов Н.А. Благовещенск, 1985. – 224 с.
18. Безруков Л. Из воспоминаний фотокорреспондента // Амурская правда, 30.10.97.
19. Зонов В. Первые газеты г. Свободного // Амурский журналист. 1999. № 5.
20. Зонов В. Дом на перекрестке. История дальневосточной печати в мемуарах коллег // Амурский журналист, 1999. № 5.

- 21.Кобзарь В.П. «Записки любителя» Г.С. Новикова-Даурского // Амурский журналист, 1998. № 5.
- 22.Кобзарь В.П. Федор Чудаков – революционер, поэт, журналист // Амурский журналист, 1998, № 3.
- 23.Лосев А.В. В начале была «Амурская газета»...// Амурская правда, 19.08.95, 22.08.95, 23.08.95.
- 24.Рамзаев В. Экскурс в полувековую даль (Они работали в «АП») // Амурская правда, 30.10.97.
- 25.Репина Н. Памятные годы // Амурская правда, 7.02.98.
- 26.Репина Н. «И тогда я подошла к Хрущеву...». Воспоминания Делегата первого Всесоюзного съезда журналистов // Старая мельница, № 54, 28.12.99.
- 27.Федотова О.Ф. Епархиальные ведомости// Золотые купола, № 2, 18.06.98.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i> .....	3
Содержание курса.....	5
Тема 1. Русская журналистика периода завершения становления монополий в России: 1900-1914 гг.....	10
Тема 2. Русская легальная пресса XX века.....	15
Тема 3. Издательская деятельность А.С. Суворина.....	27
Тема 4. Публицистика В.В. Розанова.....	32
Тема 5. Качественные газеты России.....	37
Тема 6. Эволюция «толстого» журнала в России начала XX века.....	42
Тема 7. Журналы «обычного русского типа».....	47
Тема 8. Тонкий еженедельник и его роль в журналистике начала XX века...	50
Тема 9. Издания русского модернизма.....	57
Крупные политические партии начала XX века.....	66
Контрольная работа. Типы журналов, газет начала XX века.....	82
Вопросы к экзамену.....	84
Темы курсовых работ.....	87
Примерная программа изучения газет.....	89
Тест.....	91
Список литературы по курсу.....	97
Дополнительная литература (История амурской журналистики).....	99

Оксана Борисовна Арчакова (автор-составитель),  
канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики АмГУ

Человек в публицистике  
Учебно-методический комплект

---

Изд-во АмГУ.